



PARTER

Tilltalad

Nikola Djordjevic, 19890716-1296
Frihetsberövande: Häktad
Isjaktsgård 7 Lgh 1102
129 45 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson, Linda Jeppsson Linderström och Anna Broomé med
biträde av åklagarrevisorn Eva Atterfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-01 -- 2020-05-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Betalningsskyldighet till staten

1. Nikola Djordjevic förpliktas att, enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64), såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) utge 480 000 kr.
2. Nikola Djordjevic förpliktas att, enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64), såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) utge 447 500 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

1. Nikola Djordevic ska stanna kvar i häkte till dess denna deldom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner för Nikola Djordevic. Tillståndet innebär att åklagaren fortsatt får besluta om inskränkningar i rätten för Nikola Djordevic att
 - placeras tillsammans med andra intagna,
 - vistas i gemensamhet,
 - ta emot besök,
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation, samt
 - sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Angående sekretess, se domslutet för Amin Lala.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Joel Apitzsch får för uppdraget som offentlig försvarare för Nikola Djordevic ersättning av staten med 449 896 kr. Av beloppet avser 264 247 kr arbete, 74 250 kr tidsspillan, 21 420 kr utlägg och 89 979 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2022-05-06
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 3320-21

Tilltalad

AMIN Lala, 19940611-3077
Frihetsberövande: Häktad
Västergårdsgatan 59 Lgh 1103
256 64 Helsingborg

Offentlig försvarare:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Offentlig försvarare:
Advokat Byron Törnström Demetriou
Advokatfirman Byron Törnström
Demetriou AB
Göran Olsgatan 1
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson, Linda Jeppsson Linderström och Anna Broomé med
biträde av åklagarrevisorn Eva Atterfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-01 -- 2020-05-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Betalningsskyldighet till staten

1. Amin Lala förpliktas att, enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64, såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p samt 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) utge 480 000 kr.
2. Amin Lala förpliktas att, enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64), såsom förverkat värde av brott enligt 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p samt 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) utge 447 500 kr.
3. Amin Lala förpliktas att, enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken, såsom förverkat värde i form av utbyte av brottslig verksamhet utge 572 342 kr.
4. Tingsrätten förordnar om att den av tingsrätten den 2 juli 2021 tidigare beslutade kvarstaden om 1 450 000 kr och den av tingsrätten den 16 februari 2022 tidigare beslutade kvarstaden om 49 842 kr, ska bestå till dess verkställighet av förverkandet enligt punkterna 1-3 ovan kan ske och att statens fordran kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsbesluten ska bestå till dess utmätning kan ske, dock längst två månader efter det att deldomen har vunnit laga kraft mot Amin Lala.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kontanter, väskor, jackor, tröjor och mjukisshorts, i beslag tagen portmonnä, hatt, ryggsäck, necessär och klocka samt i beslag taget bälte förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG30469 p. 1, 3 och 4, 2021-5000-BG30480 p. 4 och 5, 2021-5000-BG30489 p. 33, 49, 62, 75, 93, 110, 112, 113, 117 och 129, 2021-5000-BG30815 p. 1, 11 och 12, 2021-5000-BG30847 p. 3 samt 2021-5000-BG30855 p. 1 och 6).
2. I beslag taget guldhalsband förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne, beslagsliggare 2021-5000-BG30815 p. 24, del av).
3. I beslag tagen sedelräknare förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG30469 p. 7).

4. Yrkandena om förverkande av i beslag tagna jackor, dunvästar, solglasögon, bälten, jeans, tröjor, byxor, t-shirtar, väskor, mjukisbyxor, mjukisshorts, badbyxor, skor och guldhalsband, i beslag taget regnställ och presentkort samt i beslag tagen necessär avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-30469 p. 2, 2021-5000-BG30489 p. 3-11, 13-32, 34-37, 41-43, 46 och 47, 50, 52-61, 63-65, 67, 70-73, 81, 84:2, 84:5, 87:1-6, 88:1-18, 90:1-12, 91:1-9, 92, 94-96, 100-102, 104 och 105, 107-109, 111, 114-116, 118-122, 128 och 130-135, 2021-5000-BG30815 p. 7-10, 14 och 15, 17-20, 22 och 23, 2021-5000-BG30847 p. 1 och 2, 4, 6 och 7, 2021-5000-BG30911 p. 1 samt 2021-5000-BG35234 p. 1-3).
5. Yrkandet om förverkande av i beslag taget guldarmband avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG30815 p. 24, del av).

Häktning m.m.

1. Amin Lala ska stanna kvar i häkte till dess att denna deldom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner för Amin Lala. Tillståndet innebär att åklagaren fortsatt får besluta om inskränkningar i rätten för Amin Lala att
 - placeras tillsammans med andra intagna,
 - vistas i gemensamhet,
 - ta emot besök,
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation, samt
 - sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § första stycket p. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga för uppgifter om utomstående som förekommer på fotografier som förevisats vid förhandling inom stängda dörrar. Sådana uppgifter förekommer bland annat på bild 2 (nedersta bilden) på s. 281 och på bild 2 (nedersta bilden) på s. 282 i fu.prot. aktbil. 166.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Byron Törnström Demetriou får för uppdraget som offentlig försvarare för Amin Lala ersättning av staten med 396 030 kr. Av beloppet avser 273 980 kr arbete, 38 940 kr tidsspillan, 3 904 kr utlägg och 79 206 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Stefan Rosell får för uppdraget som offentlig försvarare för Amin Lala ersättning av staten med 301 905 kr. Av beloppet avser 233 604 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan och 60 381 kr mervärdesskatt.

3. Advokat Magnus Hermansson, som tidigare har varit förordnad som offentlig försvarare för Amin Lala, får för uppdraget ersättning av staten med, rätt räknat, 574 853 kr. Av beloppet avser 294 096 kr arbete, 143 390 kr tidsspillan, 22 397 kr utlägg och 114 970 kr mervärdesskatt. Från beloppet ska avräknas redan utbetalt förskott om 165 053 kr.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2022-05-06
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 3320-21

Tilltalad

Fatima Lala, 19960304-7789
Nypongatan 61
253 74 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson, Linda Jeppsson Linderström och Anna Broomé med
biträde av åklagarrevisorn Eva Atterfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2021-03-10

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna jackor, skor och solglasögon samt i beslag tagen
handväska avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV
Skåne; beslagsliggare
2021-5000-BG30489 p. 1, 2 och 123,
2021-5000-BG30815 p. 16 och 21, samt
2021-5000-BG30847 p. 5).

Sekretess

Angående sekretess, se domslutet för Amin Lala.

Ersättning

1. Advokat Maria Adielsson får för uppdraget som offentlig försvarare för Fatima Lala
ersättning av staten med 218 629 kr. Av beloppet avser 159 702 kr arbete, 15 180 kr
tidsspillan, 21 kr utlägg och 43 726 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2022-05-06
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 3320-21

Motpart

Ahmed El Ahmed, 19940425-1796
Sockengatan 16 B Lgh 1105
252 77 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson, Linda Jeppsson Linderström och Anna Broomé med
biträde av åklagarrevisorn Eva Atterfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Förverkande och beslag

Beslaget av ett skuldebrev som tagits i beslag hos Ahmed El Ahmed ska bestå tills denna deldom vinner laga kraft. Därefter ska skuldebrevet utlämnas till Ahmed El Ahmed (Polismyndigheten Region Väst, Aktionsgrupp 3 Rgn Väst; beslagsliggare 2022-5000-BG21502 p. 1).

Sekretess

Angående sekretess, se domslutet för Amin Lala.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Avdelning 3

INNEHÅLL

YRKANDEN M.M.	13
Åklagarens yrkanden och bevisning m.m.	13
Inställning till åklagarens yrkanden och bevisning	14
Amin Lala.....	14
Nikola Djordevic	14
Fatima Lala	14
Ahmed El Ahmed.....	15
Frihetsberövanden	15
Amin Lala.....	15
Nikola Djordevic	15
Fatima Lala	16
DOMSKÄL	16
Åklagarens hypotes avseende åtalerna enligt domsbilaga 1	16
Inledning	16
Vad är EncroChat?	17
Inledning	17
EncroChat-bevisningens bevisvärde	19
Åtalerna för narkotikabrottslighet (åtp. 1 och 2 i domsbilaga 1)	23
Åklagarens hypotes	23
Något om Amin Lala och Nikola Djordevic	25
Amin Lala.....	25
Nikola Djordevic	26
Personer bakom olika Encroalias	27
Inledning	27
Amin Lalas inställning till påståendet om att han är biigshot/wingedape	27
Nikola Djordevics inställning till påståendet att han är rolexmannen	27
Vilka står bakom Encroalias biigshot/wingedape och rolexmannen?	28
Inledning.....	28
Biigshot/wingedape.....	29
Inledning.....	29
Bakgrund.....	29
Biigshot (brukare 2020-03-25 – 2020-06-05).....	30
Wingedape (Brukare 2020-06-07 – 2020-06-12).....	36
Amin Lala är Encroalias biigshot och Encroalias wingedape	38
Rolexmannen.....	39
Inledning.....	39
Brukanalys rolexmannen	40
Nikola Djordevic är Encroalias rolexmannen.....	43
Något om andra Encroanvändare och Amin Lalas nätverk	43
Närmare om den av åklagaren påstådda narkotikabrottsligheten	45
Inledning	45
Nikola Djordevics och Amin Lalas uppgifter	46
Nikola Djordevic.....	46
Amin Lala	47
Åtalerna enligt åtalpunkten 2 i domsbilaga 1 jämte särskilda yrkanden.....	48
Inledning	48
Bakgrund och slutsats	49
Redheat och albansky planerar att föra in narkotika till Sverige.....	50
Encrochattar den 3 april 2020	50

Avdelning 3

Redheats och albanskys fortsatta planering.....	52
Encrochattar den 4 april 2020	52
Encrochattar den 5 april 2020	52
Redheat försöker hitta köpare	53
Encrochattar den 5 april 2020	53
Encrochattar den 6 april 2020	53
Redheat och albansky ska föra in 250 kilo hasch	54
Encrochattar den 10 april 2020.....	54
Encrochattar den 13 april 2020.....	54
Biigshot och rolexmannen köper och vidareförsäljer hasch	55
Encrochattar den 14 april 2020.....	55
Encrochattar m.m. den 16 april 2020	55
Biigshot och rolexmannen betalar redheat och albansky för haschpartiet	56
Encrochattar den 17 april 2020.....	56
I väntan på leverans	57
Encrochattar den 22 – 24 april 2020.....	57
Förvaring av hasch i Helsingborg.....	58
Encrochattar den 26 april 2020.....	58
Fortsatt väntan på leverans	59
Encrochattar den 30 april och 1 maj 2020.....	59
Mer om rolexmannens och biigshots betalning för haschpartiet om 55 kilo	59
Encrochattar den 1 maj 2020.....	59
Hanteringen av haschpartiet i Stockholm.....	60
Encrochattar den 2–6 maj 2020	60
Encrochattar den 8 maj 2020.....	60
Encrochattar den 9 maj 2020	61
Encrochattar den 10 maj 2020	61
Biigshots och rolexmannens haschparti transporteras till Helsingborg	62
Biigshot och Rolexmannen har hasch i Helsingborg.....	65
Encrochattar den 11 maj 2020	65
Encrochattar den 12 och 14 maj 2020.....	66
Rolexmannens vetskap om haschpartiet.....	66
Encrochattar den 19 maj 2020	66
Encrochattar den 24 maj 2020	67
Rolexmannen och biigshot delar vinst	67
Inledning.....	67
Biigshots och rolexmannens kassasaldo	67
Nikola Djordevic (rolexmannen) och Amin Lala (biigshot/wingedape) ska dömas för grovt narkotikabrott enligt åtp. 2 i domsbilaga 1.....	72
Värdet av den försälda narkotikan ska förverkas från Nikola Djordevic (rolexmannen) respektive Amin Lala (biigshot).....	75
Åtalen enligt åtalpunkten 1 i domsbilaga 1 jämte särskilda yrkanden.....	75
Inledning	75
Vad är klarlagt i målet?.....	77
Biigshot reser till Zurich	77
Betalning för haschpartiet.....	78
Försäljning till andra grossister.....	81
Sammanlagda utgifter och intäkter	83
Rolexmannen och biigshot delar vinsten.....	84
Nikola Djordevic (rolexmannen) och Amin Lala (biigshot) ska dömas för grovt narkotikabrott enligt åtp. 1	85
Värdet av den försälda narkotikan ska förverkas från Nikola Djordevic (rolexmannen) respektive Amin Lala (biigshot).....	87
Talan om utvidgat förverkande gentemot Amin Lala	87
Åklagarens talan.....	87
Utredningen om Amin Lalas ekonomiska förhållanden.....	88

Avdelning 3

Tingsrättens bedömning.....	89
Rättsliga utgångspunkter.....	89
Ramarna för tingsrättens prövning.....	91
Sammanställning av Amin Lalas inkomster och utgifter, m.m.	92
Överföring till Bellal Hadrous	94
Betalningar via Kassagiro	94
Betalningar till Alex Livs AB	95
Överföringar mellan Amin Lala och 16 andra personer	95
Poster kopplade till köp och försäljning av bostadsrätter.....	97
Betalning för Plankan 2.....	98
Amin Lalas uppgifter om ytterligare inkomster.....	102
Förutsättningar föreligger för förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken.....	103
Inledning.....	103
Förverkande av värdet av Plankan 2	106
Förverkande av i beslag tagna kläder och accessoarer m.m.	106
Åtalet för penningtvåtsbrott enligt åtalpunkten 3 i domsbilaga 1 jämte särskilda yrkanden	111
Vad är klarlagt i målet?.....	111
Inledning.....	111
Förhørsutsagor	112
Fatima Lala.....	112
Amin Lala	114
Tingsrättens bedömning.....	115
Inledning.....	115
De objektiva förutsättningarna för penningtvätt enligt 3 § lagen om straff för penningtvätt är uppfyllda.....	117
Fatima Lala har inte gjort sig skyldig till penningtvåtsbrott.....	118
De särskilda yrkandena gentemot Fatima Lala ska ogillas	118
Påföljdsfrågorna	119
Amin Lala.....	119
Nikola Djordevic	121
Övriga frågor	124
Häkttningsfrågorna.....	124
Åklagarens yrkanden och Amin Lalas samt Nikola Djordevics inställning.....	124
Tingsrättens bedömning	125
Amin Lala	125
Nikola Djordevic.....	126
Kvarstad	126
Inledning.....	126
Yrkande och inställning	127
Tingsrättens bedömning	127
Brottsofferfonden.....	128
Förverkande av i beslag tagen sedelräknare.....	128
Sekretess	128
Det särskilda yrkandet om bevisbeslag enligt domsbilaga 2	128
Ersättning till offentliga försvarare m.m.	129
Inledning.....	129
Ersättning till advokat Joel Apitzsch, m.m.	130
Ersättning till advokat Magnus Hermansson, m.m.....	133
Ersättning till advokat Maria Adielsson, m.m.	134
Ersättning till advokat Byron Törnström Demetriou och advokat Stefan Rosell, m.m.	135

YRKANDEN M.M.**Åklagarens yrkanden och bevisning m.m.**

Åklagarens yrkanden, med vid huvudförhandlingen gjorda justeringar, och bevisning, se **domsbilagorna 1 och 2**.

När det gäller den bevisning som anges i **domsbilaga 1** har åklagaren vid huvudförhandlingen frånfallit att som skriftlig bevisning åberopa följande i **domsbilaga 1** under rubriken ”6 Övrig bevisning” angiven bevisning: Del av punkt 12 (s. 5 och 6 i fu.prot., aktnil. 172) och punkt 53.

Förutom det som anges i **domsbilagorna 1 och 2**, har såväl åklagaren som de tilltalade under huvudförhandlingens gång, vid nästan varje huvudförhandlingsdag, åberopat kompletterande skriftlig eller muntlig bevisning. Vilken denna bevisning är framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen. Någon uppräknig av vilken denna bevisning är kommer inte att redovisas i denna deldom. Detta då det onödigt skulle tynga deldomen att i denna redogöra för samtlig av parterna åberopad bevisning. De tilltalade har också under huvudförhandlingen begärt att tingsrätten skulle förelägga åklagaren att i vissa hänseenden komplettera förundersökningen. Tingsrätten har under huvudförhandlingen avslagit begäran om sådan komplettering.

Åklagaren har, såvitt avser de särskilda yrkandena i anslutning till åtalen enligt **åtalspunkten 1 i domsbilaga 1**, sakframställningsvis angett att de i anslutning till nämnda åtalpunkt framställda särskilda yrkandena framställts endast för det fall förstahandsyrkandet i ansvarsyrkandena vinner bifall. Vidare har åklagaren sakframställningsvis angett att samtlig egendom som avses i åtalet enligt **åtalspunkten 3 i domsbilaga 1** avser ny egendom som överlämnats till Fatima Lala. Dessutom har åklagaren sakframställningsvis angett att en förutsättning för att tingsrätten ska kunna bifalla någon av de yrkanden om utvidgat förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken som anges under **punkten 4 i domsbilaga 1**, är en förutsättning att Amin Lala fälls till

Avdelning 3

ansvar för båda eller något av de åtal som riktas mot honom i **åtalspunkten 1 och åtalspunkten 2 i domsbilaga 1**.

Inställning till åklagarens yrkanden och bevisning**Amin Lala**

Amin Lala har förnekat samtliga ansvarsyrkanden och han har också bestritt samtliga särskilda yrkanden som framställts mot honom i **domsbilaga 1**. Han har inte vitsordat något av de belopp som anges i yrkandena under rubriken **4 i domsbilaga 1**. Han har också bestritt åklagarens kvarstadsyrkande.

Nikola Djordevic

Nikola Djordevic har förnekat samtliga ansvarsyrkanden och han har också bestritt samtliga särskilda yrkanden som framställts mot honom i **domsbilaga 1**.

Fatima Lala

Fatima Lala har förnekat att hon gjort sig skyldig till penningtvättbrott såvitt avser åtalet enligt **åtalspunkten 3 i domsbilaga 1**. Hon har dock vitsordat att hon i present tagit emot samtlig den egendom som anges i gärningsbeskrivningen. Dock har hon bestritt att hon tagit emot egendomen i syfte att dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. Vidare har hon gjort gällande att hon inte uppsåtligen gjort sig skyldig till något brottsligt. Hon har därutöver inte vitsordat det i gärningsbeskrivningen angivna värdet på egendomen. Slutligen har hon bestritt det särskilda yrkandet som riktas mot henne i anslutning till nämnda åtalspunkt.

Avdelning 3

Ahmed El Ahmed

Ahmed El Ahmed har medgett det särskilda yrkandet som riktats mot honom i **domsbilaga 2**.

Frihetsberövanden

Var och en av de i målet tilltalade personerna har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövade friheten som gripen, anhållen eller häktad enligt följande.

Amin Lala

Amin Lala anhölls i sin frånvaro den 18 maj 2021 och han greps den 18 maj 2021. Tingsrätten häktade honom den 21 maj 2021. Han har alltsedan dess varit häktad i målet. Åklagaren har också tillstånd att meddela restriktioner. Tillståndet innebär att åklagaren får besluta om inskränkningar i rätten för Amin Lala att placeras tillsammans med andra intagna, vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser.

Nikola Djordevic

Nikola Djordevic anhölls den 23 november 2021. Tingsrätten häktade honom den 25 november 2021. Han har alltsedan dess varit häktad i målet. Åklagaren har också tillstånd att meddela restriktioner. Tillståndet innebär att åklagaren får besluta om inskränkningar i rätten för Nikola Djordevic att placeras tillsammans med andra intagna, vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser.

Avdelning 3

Fatima Lala

Fatima Lala greps den 10 mars 2021 kl. 17.51 och hon anhölls senare samma kväll. Anhållningsbeslutet hävdes den 12 mars 2021 kl. 15.54.

DOMSKÄL**Åklagarens hypotes avseende åtalen enligt domsbilaga 1****Inledning**

Det som ska behandlas i denna deldom avser, enligt åklagaren, i huvudsak omfattande narkotikabrottslighet som ingår i organiserad vinstbaserad kriminell verksamhet i Sverige med förgreningar utomlands och i anslutning därtill viss penningtvättsbrottslighet. I målet har emellertid tingsrätten i denna deldom endast att bedöma de åtal som riktar sig mot Amin Lala, Nikola Djordevic och Fatima Lala samt det särskilda yrkande som riktar sig mot Ahmed El Ahmed.

Den utredning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalen för narkotikabrottsligheten utgörs till stor del av skriftlig bevisning i form av bl.a. utdrag av chattar hämtade från mobiltelefoner med operativsystemet Encrochat OS (nedan kallade Encrochatmeddelanden). Sistnämnda är meddelanden från en krypterad kommunikationstjänst kopplad till operativsystemet Encrochat OS som var i bruk fram till i juni 2020. I utredningen finns det även annan muntlig och skriftlig bevisning samt omfattande dokumentation av beslag av kontanter och annan egendom.

Avdelning 3

Vad är EncroChat?**Inledning**

Encrotelefoner har två operativsystem, ett öppet och ett hemligt operativsystem, Encrochat OS (Encrooperativsystemet). Det hemliga operativsystemet tillhandhölls av ett företag, Encrochat, och var inlagt i mobiltelefoner som företaget distribuerade. I Sverige har telefoner från tre olika tillverkare påträffats, varav ett är ett vietnamesiskt företag vid namn Vsmart. Telefonerna var relativt enkla androidtelefoner, men hade ett förhållandevis högt inköpspris. Användarna hade sedan också att betala en relativ hög abonnemangsavgift.

En Encrotelefon kunde liksom en vanlig telefon identifieras med ett unikt IMEI-nummer, och Encrochatoperativsystemet var lösenordskyddat. Tre applikationer var centrala i Encrochatoperativsystemet, nämligen Chat, Notes och Status.

Applikationen Chat gav möjlighet till kommunikation via text, bild och tal, med vissa variationer mellan olika telefonmodeller. I applikationen Chat kunde användaren ange status, smeknamn på andra Encroalias och lägga till kontakter. Varje användare av en Encrotelefon hade ett unikt användarnamn (Encroalias). Användarnamnet var ofta förvalt när telefonen levererades och bestod då av två engelska ord som satts samman till ett ord. Det förekom dock egenvalda användarnamn. Kontakt med annan användare av Encrotelefon förutsatte att användaren av en telefon skickade en inbjudan till en annan användare samt att den inbjudna användaren godkände inbjudan. Användarna kunde sedan i chattarna ange livslängden på meddelandena och livslängden kunde uppgå till dagar, minuter eller sekunder.

Encrotelefonerna var i övrigt avskalade i funktionalitet och det gick inte att installera egna applikationer i dem. Det gick dessutom bara att kommunicera med andra personer som hade Encrotelefon.

Avdelning 3

Applikationen Notes gav möjlighet för användaren av Encrotelefonen att göra anteckningar i denna. Varje gång en ny anteckning gjordes skapades i applikationen Notes ett visst datum för rubrik. Anteckningen kunde sedan fyllas på med löpande text, vilket även kunde ske efter det datum anteckningen skapades. Detta dock utan att det ursprungligen angivna datumet när anteckningen skapats ändrades. Innehållet i en anteckning kunde också flyttas till andra anteckningar och kunde också klippas in i chattmeddelanden som skickades mellan olika Encroanvändare.

Inställningen för platsangivelse kunde tas bort eller inaktiveras, vilket varit fallet på de Encrotelefoner som hittats. Detta medför att telefonerna inte kunde platsbestämmas, vilket gäller för samtliga telefoner aktuella i detta mål. De avtryck som telefonerna lämnat var således endast i mobilnätet och i närmaste basstation (mast).

Under våren 2020 började svensk polis, via NOA, att delta i en insats inledd av Europol i en gemensam operation med Nederländerna och Frankrike. Insatsen riktade sig mot företaget EncroChat. Detta grundade sig på att franska myndigheter hade tagit fram en teknisk lösning som gjorde det möjligt att ta sig förbi krypteringstekniken i Encrotelefonerna och få åtkomst till användarnas korrespondens och annan information. Svensk polis koncentrerade initialt sitt deltagande i insatsen till att förhindra mord, våld och annan grov kriminell verksamhet och svenska myndigheter fick inledningsvis bara använda materialet för att inleda förundersökningar och för att förhindra grova brott. I början av juni 2020 skickade företaget EncroChat ut ett varningsmeddelande till sina användare av Encrotelefonerna och rådde dem att göra sig av med telefonerna.

Den i Frankrike framtagna tekniska lösningen har utarbetats inom ramen för en där pågående förundersökning i brottmål i enlighet med fransk lag. Åtgärderna har godkänts och kontrollerats av frihetsdomare, häktningsdomare och undersökningsdomare. Allt utlämnande av uppgifter rörande den tekniska lösningen är straffbar enligt fransk lag och lösningens utformning och mekanism omfattas av nationell försvarssekretess.

Avdelning 3

EncroChat-bevisningens bevisvärde

Frågan om huruvida EncroChat-material ska tillåtas som bevisning har vid ett flertal tillfällen prövats av olika tingsrätter och hovrätter (se bland annat Svea hovrätts dom den 18 februari 2022 i Svea hovrätts mål B 9400-21 och B 3460-21 och Malmö tingsrätts dom den 11 mars 2022 i Malmö tingsrätts mål B 9477-21 där EncroChat-material tillåts att åberopas som bevisning).

Bedömningarna i hittillsvarande praxis är också att så kallat Encromaterial inte har tillförts svenska utredningar på ett sådant sätt att 17 § tredje stycket lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning (LHDA) skulle vara tillämpligt, att det inte finns något hinder mot att åberopa denna typ av material på grund av skyddet för rättighetskränkningar i Europakonventionen eller regeringsformen, eller att det inte heller finns något hinder mot att åberopa materialet på grund av principen om rätten till en rättvis rättegång, och att det inte skulle strida mot annan svensk eller franska lagstiftning, eller andra europeiska eller internationella överenskommelser.

Den utredning som lagts fram i detta mål föranleder inte några andra bedömningar än de som gjorts i hittillsvarande praxis på området. Tingsrättens uppfattning blir därför att det i målet åberopade Encromaterialet inte bör fränkännas bevisvärde enbart på grund av dess ursprung. Det finns inte heller något hinder mot att använda materialet till en tilltalads nackdel. Bedömningen av om materialet ensamt kan ligga till grund för en fällande dom får göras under respektive åtalspunkt, och då givet att en sådan bedömning behöver göras.

De offentliga försvararna har invänt att Encromaterialet innehåller sådana brister att det inte bör tillmätas annat än lågt bevisvärde. Tingsrätten delar uppfattningen att det finns brister i materialet. Samma slutsats har dragits i många andra domar som grundar sig på Encromaterial. Bristerna består framför allt i att åberopade chattar är ofullständiga. Det förekommer till exempel chattar där det tydligt framgår att två Encroalias har haft en konversation med varandra men där bara den ena användarens meddelanden finns

Avdelning 3

redovisade. Det finns också konversationer där en användare har vidarebefordrat meddelanden från en annan användare och där vidarebefordrade meddelanden inte finns med i den senare användarens Encromaterial. Det förekommer också vad som får förstås som felslagningar, stavfel och andra skrivfel.

Bristerna i chattarna innebär att innehållet i dessa måste tolkas med viss försiktighet. Tingsrätten har därför att göra såväl en intern som extern granskning av chattmeddelandena. Detsamma gäller för Encroanteckningarna.

Den interna granskningen tar sikte på att bedöma om texterna är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i de sammanhang som de förekommer samt att de är fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Dessutom bör meddelandenas/anteckningarnas antal, omfattning, struktur och relation till varandra bedömas.

Den externa granskningen tar sikte på att bedöma om meddelandena/anteckningarna har verklighetsförankring. Med detta avses att ta ställning till om de kan kopplas till faktiska omständigheter i omvärlden som bekräftar eller ger stöd åt relevanta och viktiga moment i de skrivna chattmeddelandena eller anteckningarna.

Tingsrätten är av den uppfattningen att det generellt sett, även med iakttagande av den försiktighet som angetts ovan, går att dra tillförlitliga slutsatser av i målet åberopade Encrochatkonversationer och Encroanteckningar. Det rör sig nämligen inte om enstaka meddelanden som skickats under en begränsad tid utan i stället om ett mycket stort antal meddelanden som skickats under våren 2020, och mellan många olika Encroalias. Tingsrätten konstaterar även att innehållet i meddelandena ger en tydlig bild av olika händelser, att flertalet av meddelandena avser planering för inköp, transport och finansiering av stora mängder hasch och att innehållet får stöd av annan utredning, och således har en verklighetsförankring. När det gäller Encroanteckningarna har dessa i många fall en tydlig utformning och de stöds också i många fall av Encrochatkonversationer eller av andra Encroanteckningar.

Avdelning 3

Det anförda innebär dock inte att tingsrätten redan här kan konstatera att Encromaterialet – ensamt eller tillsammans med annan utredning – är tillräckligt för en fällande dom mot de tilltalade. Prövningen av om så är fallet kommer inte att göras förrän i avsnitten rörande de olika åtalspunkterna, och då efter en granskning av de meddelanden samt anteckningar och den stödbevisning som åberopas där.

De offentliga försvararna har också påtalat att de tilltalade inte fått del av det grundmaterial, eller råmaterial, som tillhör andra Encroalias, att det i Frankrike framtagna råmaterialet måste ha bearbetats såväl där som i Sverige samt att uppgifter om datum och klockslag i chattarna är osäkra. Mot denna bakgrund gör tingsrätten följande överväganden.

Åklagarna har en skyldighet att agera objektivt såväl före som efter åtals väckande. Det kan därför hållas för visst att åklagarna presenterat relevant information rörande en tilltalad eller låtit den tilltalade ta del av informationen om sådan förekommit för ett annat Encroalias. Till det nu angivna kommer att de tilltalade och försvararna ha haft möjligheter att begära överprövning av åklagarnas beslut att inte låta en tilltalad ta del av råmaterialet för andra Encroalias, men inte gjort det, samt att tänkbar information i råmaterialet för andra Encroalias med all sannolikhet inte skulle kunna kullkasta den bild som framträtt avseende ett visst Encroalias och dennes agerande i den stora mängd konversationer som presenterats under huvudförhandlingen i målet. Den omständigheten att de tilltalade inte fått del av råmaterialet tillhörande andra Encroalias bör därför inte påverka bevisvärdet av materialet. Försvararnas invändning om att det i Frankrike framtagna materialet måste ha bearbetats i viss utsträckning får stöd av den utredning som åklagarna har presenterat. Utredningen visar att man från Frankrike har mottagit råmaterial för respektive Encroalias och sedan sammanställt allt material i Sverige. Sammanställningarna har under huvudförhandlingen presenterats som konversationer mellan olika Encroalias eller i förekommande fall som Encroanteckningar.

Avdelning 3

All bearbetning och sammanställning av information innebär att det kan uppstå felaktigheter. Detta är dock inget som är unikt för Encromaterial. Det har därtill inte framkommit något som tyder på att polis eller åklagare, medvetet eller omedvetet, har sammanställt materialet på ett sådant sätt att det skulle ge en felaktig eller missvisande bild av det som påstås ha hänt.

Till ovanstående kommer att uppmärksammade felaktigheter i fråga om bl.a. ordningsföljden på meddelanden samt datum och klockslag i chattar och anteckningar har kontrollerats och justerats av åklagarna under huvudförhandlingen. Med beaktande av materialets omfattning har dessa felaktigheter inte varit många.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att Encromaterialet på grund av bearbetning inte bör åsättas ett lägre bevisvärde än annat material som i brottsutredningar blivit föremål för bearbetning.

När det gäller försvararnas invändning om osäkra datum och klockslag, hänvisar tingsrätten till det som angetts ovan om åklagarnas, försvararnas och de tilltalades justeringar under huvudförhandlingen. Den eventuella osäkerhet som kan kvarstå i nämnda avseende är inte sådan att den bör påverka bevisvärdet.

Tingsrättens slutsatser blir således att det i målet åberopade Encromaterialet inte bör fränkännas bevisvärde eller tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung, att det inte finns något hinder mot att använda materialet till en tilltalads nackdel, att avsaknaden av information i åberopade chattar eller anteckningar däremot medför att meddelandena eller anteckningarna måste värderas med viss försiktighet och att försvararnas övriga invändningar om brister inte är sådana att de generellt sett bör påverka materialets bevisvärde i någon avgörande utsträckning. Tingsrättens prövning av om materialet, ensamt eller i förening med annan utredning, är tillräckligt för fällande dom mot de tilltalade kommer däremot inte att göras förrän i avsnitten om de olika åtalspunkterna, och då efter granskning av de meddelanden och anteckningar samt den övriga utredning som åberopas där.

Åtalen för narkotikabrottslighet (åtp. 1 och 2 i domsbilaga 1)**Åklagarens hypotes**

Åklagaren har som sin hypotes framfört följande.

Amin Lala och Nikola Djordevic har tillsammans och i samförstånd olovligen förvärvat i överlåtelssyfte, transporterat och överlåtit hasch, som är narkotika och som inte varit avsett för eget bruk. Detta har hänt mellan den 1 februari 2020 och den 31 mars 2020 och avsett 62 kilo hasch (åtp. 1) samt mellan den 3 april 2020 och den 31 maj 2020 (åtp. 2) och avsett 55 kilo hasch i bland annat Stockholm och Helsingborg. Amin Lala och Nikola Djordevic har därvid vid det första tillfället tjänat 960 000 kr och vid det andra tillfället 895 000 kr. Vinsten har delats lika mellan dem.

Åklagaren har därvid gjort gällande att Nikola Djordevic, med användande av Encroalias rolexmannen och Amin Lala med användande av Encroalias biigshot/wingedape tillsammans och i samförstånd av Encroalias redheat och Encroalias albansky i överlåtelssyfte förvärvat den nyss nämnda mängden hasch vilken sedan har levererats till de båda. Nikola Djordevic och Amin Lala har före leveransen sålt narkotikan vidare till ett flertal personer i olika poster samt också levererat narkotikan till dessa personer. Åtalet enligt **åtalspunkten 1** grundar sig i princip på Encroanteckningar och vissa Encrochattar, medan åtalet enligt **åtalspunkten 2** grundar sig på såväl Encroanteckningar som Encrochattar.

Nämnda köpare har, liksom Nikola Djordevic och Amin Lala, om än på en lägre nivå varit grossister som i sin tur haft för avsikt att sälja vidare den narkotika som de köpt till andra personer.

Enligt åklagarens hypotes sammanfattas de båda åtalspunkterna i följande Encroanteckningar.

Avdelning 3

Åtalspunkten 1. Under Rubrik Zurich återfinns under anteckningar i biigshots Encrotelefon följande anteckning som enligt utredningen ursprungligen skapades 2020-02-20.

Logg
RUBRIK: ZURICH NOTERING: 21/2
LÄMNAT
62X2400 = 156.000€
ÖVERFÖRING 3% 4700€
TP 62X350 = 21.700 + 2000€
29/2 SOSA GETT 250 FÖR TP

TP
JAG 4.5
PERKI 110
BENZ 130

TP - 10 - 400 - GETT 389
BENZ - 10 - 470 - GETT (130)+215
BES - 4 - 200 - KLAR
LA - 2 - 100 - KLAR
HARO - 4 - 200 - KLAR
SVENSK - 5 - 260 - KLAR
HASCHO - 11 - 550 - GETT 500+20+3
SHORTY - 3 - 150 - KLAR
HARAMI - 3 - 150 - KLAR
CUZ - 10 - 500 - KLAR

Avdelning 3

Åtalspunkten 2. Under Rubrik Zurich 2 återfinns under anteckningar i wingedapes Encrotelefon följande anteckning som enligt utredningen ursprungligen skapades 2020-06-07.

Part 1	Datum	Tid	Meddelande	Meddelande
wingedape			RUBRIK: ZURICH 2 NOTERING: SOSA FÄTT 154.600€ 17/4 SCEWIZ FÄTT 154.600€ 1/5 40x2550 GREJER+TP = 102.000€ (40.000€ 10.9) RESTEN 11.08 15st - 600.000 SVENSKA - 52.600€ 1500X55 = 82.500 TOT - 154.600€+82500 SVENSKA GREJER+TP+INRIKES TP BENZ - 50 - 14 (705) - gett 100+412.5+15+177.5 KLAR BES - 55 - 7 (385) - HASCHO - 55 - 17 (935) - gett 177+100+104+140+15.5+40+12 SLISK - 60 - 7 (420) - gett 120+250 HARAMI - 55 - 3 (165) - PERK - 55 - 5 (275) - gett 210+65 KLAR CUZ - 55 - 2 (110) - 110 KLAR 2.995 TOT ----- EFTER ALLT BLIR DET 2.1 SOSA FÄTT 25€ PÅ 11KURS BLIR 275 SÅ OM VI TAR VARS 275 SÅ BLIR DE KVAR 1.550 I KASSAN	RUBRIK: ZURICH 2 SKAPAD: 2020-06-07T21:05:00

Något om Amin Lala och Nikola Djordevic**Amin Lala**

Amin Lala är folkbokförd på Västergårdsgatan 59 i Helsingborg, en adress som han inte bott på under lång tid. Amin Lala har tidigare varit gift med Fatima Lala. De gifte sig med varandra såväl på muslimskt traditionellt vis som enligt svenska regler under 2018 och de skilde sig enligt svenska regler i mars 2019. Fatima Lala och Amin Lala har ett gemensamt barn fött i mars 2020.

Amin Lala och Fatima Lala bor tillsammans på Solrosgatan 8 i Bårslöv Helsingborg. Under tiden april till maj 2020 bodde dock Amin Lala på Snöfågelsgatan 6 i Helsingborg.

Avdelning 3

Amin Lalas föräldrar kommer från Algeriet. Hans mamma, som är uppväxt i Frankrike och har franskt medborgarskap, lever men hans pappa, som var född i Algeriet, avled under januari 2020. (Såvitt upplysts i målet av Amin Lala avled hans pappa den 17 januari 2020).

Amin Lala har två bröder, en storebror som heter Sami Lala och en lillebror. Dessutom har han en syster. Amin Lala har algeriskt pass och han har medborgarskap i såväl Sverige som Algeriet.

Det är i målet, inte minst genom foton/filmer som tagits fram i Amin Lalas dator som tidigare varit tagen i beslag, klarlagt att Amin Lala och Nikola Djordevic känner varandra sedan tidigare. Nikola Djordevic bodde tidigare i Malmö men han är sedan 2020 folkbokförd i Hägersten, Stockholm. Amin Lala och Nikola Djordevic har umgåtts socialt sedan i vart fall 2018 fram till tidig sommar 2020. Nikola Djordevic har under 2018 varit gäst på Amin Lalas bröllop och rest till USA tillsammans med Amin Lala. Amin Lala och Nikola Djordevic har också umgåtts och träffats i Malmö, Helsingborg och Stockholm.

Nikola Djordevic

Nikola Djordevic är sedan den 10 juli 2020 folkbokförd på Isjaksgränd 7 i Hägersten, Stockholm tillsammans med sin fru och deras gemensamma barn fött i juli 2020. På samma adress är Nikola Djordevics syster också folkbokförd sedan 2016. Nikola Djordevics fru har varit folkbokförd på adressen sedan den 19 april 2019. Nikola Djordevic var tidigare folkbokförd på Norra Grängesbergsgatan 35 C i Malmö. Hans föräldrar bor i Malmö.

Personer bakom olika Encroalias**Inledning**

Frågan om vem eller vilka som kan kopplas till ett visst användarnamn, eller Encroalias, är central i målet. Åklagaren har åberopat omfattande bevisning i denna fråga, och i vissa fall sammanställt merparten av utredningen i ett flertal s.k. brukaranalyser. Åklagaren har påstått att Amin Lala varit brukare av två Encrotelefoner under Encroalias biigshot respektive Encroalias wingedape samt att Nikola Djordevic varit brukare av en Encrotelefon under Encroalias rolexmannen.

Amin Lalas inställning till påståendet om att han är biigshot/wingedape

Amin Lala har förnekat att han brukat Encrotelefoner med Encroalias biigshot respektive Encroalias wingedape. Han har sammanfattningsvis uppgett: Han har ingen Encrotelefon och han har aldrig ägt någon sådan telefon. Han har inte någon som helst kännedom om vare sig Encroalias biigshot eller Encroalias wingedape. Det enda som han vet om Encrotelefoner är vad han läst om i tidningar. Han känner inte till något om de smeknamn som är använda i Encrochattarna eller som omnämns i biigshots eller wingedapes kontaktlista i deras respektive Encrotelefon.

Han kallas inte för något av de smeknamn som används om honom i den brukaranalys som åklagaren föredragit. Det enda smeknamn som han har är Amino. Han känner inte till om Nikola Djordevic har något smeknamn.

Nikola Djordevics inställning till påståendet att han är rolexmannen

Nikola Djordevic har vidgått att han, tillsammans med andra, brukat Encrotelefonen med Encroalias rolexmannen. Han har sammanfattningsvis uppgett:

Avdelning 3

Encroalias rolexmannen ska rätteligen vara ”rolexmännen”. Rolexmannen har angetts som alias endast därför det inte gick att använda bokstäverna å, ä och ö när Encroalias angavs för olika Encroanvändare.

När det gäller Encrotelefonen rolexmannen har han samägt den med andra personer. En av dessa personer kallas för Sosa. Egentligen borde Encrotelefonen ha beteckningen rolexmännen. Han har tidigare ägt en annan Encrotelefon tillsammans med Sosa och i den Encrotelefonen kallades han Bondsosa.

Smeknamnet Sosa är inte något som han kan kännas vid. Ingen kallar honom för Sosa och det är inget som han associeras med. Andra personer kallar honom för Bond.

När han använde Encrotelefonen rolexmannen ändrade han statusen så att personer som han kommunicerade med visste att det var han som använde Encrotelefonen. När han skrivit till sina kontakter och var klar med konversationerna, raderade han i telefonen meddelandena som han skrivit. Eftersom han inte använt Encrotelefonen rolexmannen under den tid som omfattas av åtalen mot honom är det inte han som skrivit de meddelanden som framgår av Encrochattarna som åklagaren läst upp.

Vilka står bakom Encroalias biigshot/wingedape och rolexmannen?**Inledning**

I det följande kommer tingsrätten att ta ställning till om åklagarens utredning är tillräcklig för att tingsrätten ska anse att det är ställt bortom rimligt tvivel att ett visst alias har brukats av en av de båda tilltalade under en bestämd tidsperiod och, om så visar sig vara fallet, om den tilltalades uppgifter föranleder någon annan bedömning i saken.

Åklagarens brukaranalyser utgör en sammanställning av den utredning som, enligt åklagaren, talar för respektive mot att en person har använt ett eller flera Encroalias. Den bakomliggande utredningen består bland annat av smeknamn, användarnamn, lösenord,

Avdelning 3

kontaktlistor, bilder/fotografier och uppkopplingar mot basstationer samt jämförelser mellan innehållet i olika Encrokonversationer och påstådda brukares personliga förhållanden. Det kan i en viss persons släktskap eller vänskap med andra personer likaväl som olika händelser i personens liv finns omständigheter som påverkar bedömningen av vem som brukat ett visst Encroalias. Det kan också finnas kopplingar mellan en persons vanliga mobiltelefon (social telefon) och en viss Encrotelefon samt kopplingar mellan innehållet i Encrokonversationer och kontrollerbara omständigheter som fordonsstopp, uppkopplingar med BankID m.m.

Tingsrätten kommer också i det följande att redovisa vilka personer som står bakom andra Encroalias som har väsentlig betydelse för förståelsen och bedömningen av åtalen. Dessa personer kommer dock inte att anges med några namn då de inte är föremål för åtal som behandlas i denna deldom.

Biigshot/wingedape***Inledning***

Åklagaren har gjort gällande att användaren av Encrotelefonen biigshot respektive Encrotelefonen wingedape är Amin Lala, vilket Amin Lala har förnekat.

Åklagaren har åberopat en omfattande brukaranalys för att styrka att så är fallet. Nedan redovisar tingsrätten delar av denna liksom sin slutsats.

Bakgrund

Som framgått tidigare är Amin Lala är folkbokförd på Västergårdsgatan 59 i Helsingborg, och han bor tillsammans med Fatima Lala samt deras son på Solrosgatan 8 i Bårslöv Helsingborg. Under tiden april till maj 2020 bodde dock Amin Lala på Snöfågelsgatan 6 i Helsingborg.

Avdelning 3

Det är klarlagt att Amin Lala är abonnent till mobiltelefonnummer 073-3329550 (i det följande 9550) hos Telia Sverige AB. Under tiden 2020-03-11 till 2020-09-10 hade han femtio samtalsposter med sin mamma Assia Lala med angett telefonnummer. Telefonnumret förekommer också i samband med köp som Amin Lala gjort på Bauhaus och IKEA.

Biigshot (brukare 2020-03-25 – 2020-06-05)*Inledning*

I utredningen har det presenterats Encrochatmaterial avseende Encrotelefonen biigshot under tiden den 25 mars 2020 till den 5 juni 2020.

Innehavaren av Encrotelefonen biigshot hade inloggning ”skitzrs6” till anteckningar (notes password) i Encrotelefonen och ett lockscreen password som bland annat innehöll siffror motsvarande de fyra sista siffrorna i Amin Lalas storebror Sami Lalas personnummer. Biigshot har under rubriken Encroanteckningar i Encrotelefonen en rubrik benämnd ”Skitz”. Nämnade förhållanden talar för att användaren av Encrotelefonen biigshot är Sami Lala. Det är emellertid i målet klarlagt att Sami Lala, enligt en dom som meddelades mot honom under hösten 2019 av Hovrätten över Skåne och Blekinge, under hela 2020 avtjänade ett fängelsestraff. Det är med andra ord uteslutet att det var han som under den i målet aktuella tiden var brukare av Encrotelefonen biigshot.

I ett brev, daterat den 30 november 2017, benämner brevskrivaren Amin Lala som ”Am bror”. I brevet lyckönskas Amin Lala till sin förlovning samt till sin bröllopsfest som skulle hållas på Luftkastellet i Malmö, vilket också var den plats på vilken Amin Lalas och Fatima Lalas bröllopsfest hölls i augusti 2018. I samma brev till Amin Lala inleds det andra stycket i brevet med rubrik ”Skitz mon frere”. Detta synes syfta på en annan person än Amin Lala.

Avdelning 3

I en Encrokonversation den 3 april 2020 mellan Encroalias biigshot och Encroalias fitpenguin nämns skitz i ett sammanhang som kan tolkas som att skitz sitter i fängelse. Det är i målet klarlagt att Sami Lala under hela 2020 avtjänade ett fängelsestraff.

I en Encrokonversation den 24 maj 2020 skriver Encroalias azurecrocodile till Encroalias biigshot ”Var sitter din brpr” samt skriver han ”om han kommer till Kumla” samt ”du vet du kan kolla vart han hamnar”. Vid konversationen skriver biigshot till azurecrocodile ”hur kollar jag”. Även denne konversation talar för att Sami Lala satt i fängelse och således inte är den person som är användare av Encrotelefonen biigshot under 2020.

Det nu anförda talar således för att någon närstående till Sami Lalas under våren 2020 är användare av Encrotelefonen biigshot.

Smeknamn

Det förekommer i andra Encroalias respektive kontaktlista i Encrotelefonen olika smeknamn på Encroalias biigshot. Smeknamn på en annan Encroanvändare anges i en kontaktlista enligt den Encroanvändarens eget bestämmande.

- Encroalias sunbanana anger i sin kontaktlista smeknamnet amk för Encroalias biigshot. Samma smeknamn återkommer i texten på en film som hittades vid en genomgång av Amin Lalas dator under förundersökningen sedan datorn tagits i beslag i hans bostad den 10 mars 2021.
- I en konversation mellan Encroalias abujaffar och Encroalias sickgiraffe den 9 maj 2020 skriver abujaffar till sickgiraffe att han vill att sickgiraffe ska skicka ”am Encro till mi?” och fick därvid av sickgiraffe svaret ”biigshot”.
- Innehavare av Encrotelefonen rolexmannen och Encrotelefonen azurecrocodile har i sin respektive kontaktlista smeknamnet hbg för Encroalias biigshot.

Avdelning 3

- Encroalias redheat har i sin kontaktlista smeknamnet Helsingborg för Encroalias biigshot.
- Encroalias mainwater har i sin kontaktlista smeknamnet algeri för Encroalias biigshot.
- Encroalias canadaairways har under tidig kväll den 3 april 2020 en Encrochatkonversation med biigshot. I konversationen frågar canadaairways biigshot om denne kan ”stasha” en bil som canadaairways ska ”baxa”, vilket biigshot svarar med att skriva att han har brist på garage. Senare samma kväll har canadaairways en Encrochatkonversation med Encroalias madsage i vilken han skriver ”Nej brro france sa att de e brist på plats”.
- Den 4 april 2020 har Encroalias canadaairways en chattkonversation med Encroalias madsage. I konversationen, som handlar om en sprängning, skriver madsage till canadaairways att han gjorde det med ”Lilla France”. Samtidigt har canadaairways en konversation med Encroalias biigshow i vilken canadaairways skriver att sprängningen hade att göra med en skuld till Ronaldos bror.
- Den 5 april 2020 har Encroalias canadaairways en chattkonversation med Encroalias madsage. I konversationen anger canadaairways ”Är hps france ska lämna present”. Vid konversationen aktiverade canadaairways telemasten Gustavslund 130°, en telemast som ligger nära Amin Lalas dåvarande bostad på Snöfågelsgatan 6 i Helsingborg.
- Innehavarna av Encrotelefonerna madsage, biigshow, kookymist har smeknamnet ronaldo för Encroalias biigshot i sin respektive kontaktlista, medan innehavaren av Encrotelefonen acelawn i sin kontaktlista har smeknamnet ronaldo1 för Encroalias biigshot.

Avdelning 3

Nämnda smeknamn på innehavaren av Encrotelefonen biigshot är applicerbara på Amin Lala med hänsyn till hans namn, bostadsort eller etnicitet och medborgarskap. Även smeknamnet Ronaldo, som såväl åklagaren som försvaret lagt ned mycket tid kring att utreda, kan knytas till Amin Lala. Detta då den allmänt kände tidigare fotbollsspelaren Ronaldo som ung hade en utseendemässig likhet med Amin Lala. Amin Lala har dessutom som ung själv spelat fotboll i Eskilsminne samt brukar han, enligt egen utsaga, ”betta” på fotbollsmatcher tillsammans med sina kompisar. Sammantaget anser tingsrätten att nämnda smeknamn talar för att det är Amin Lala som är användare av Encrotelefonen biigshot.

Mastuppkopplingar

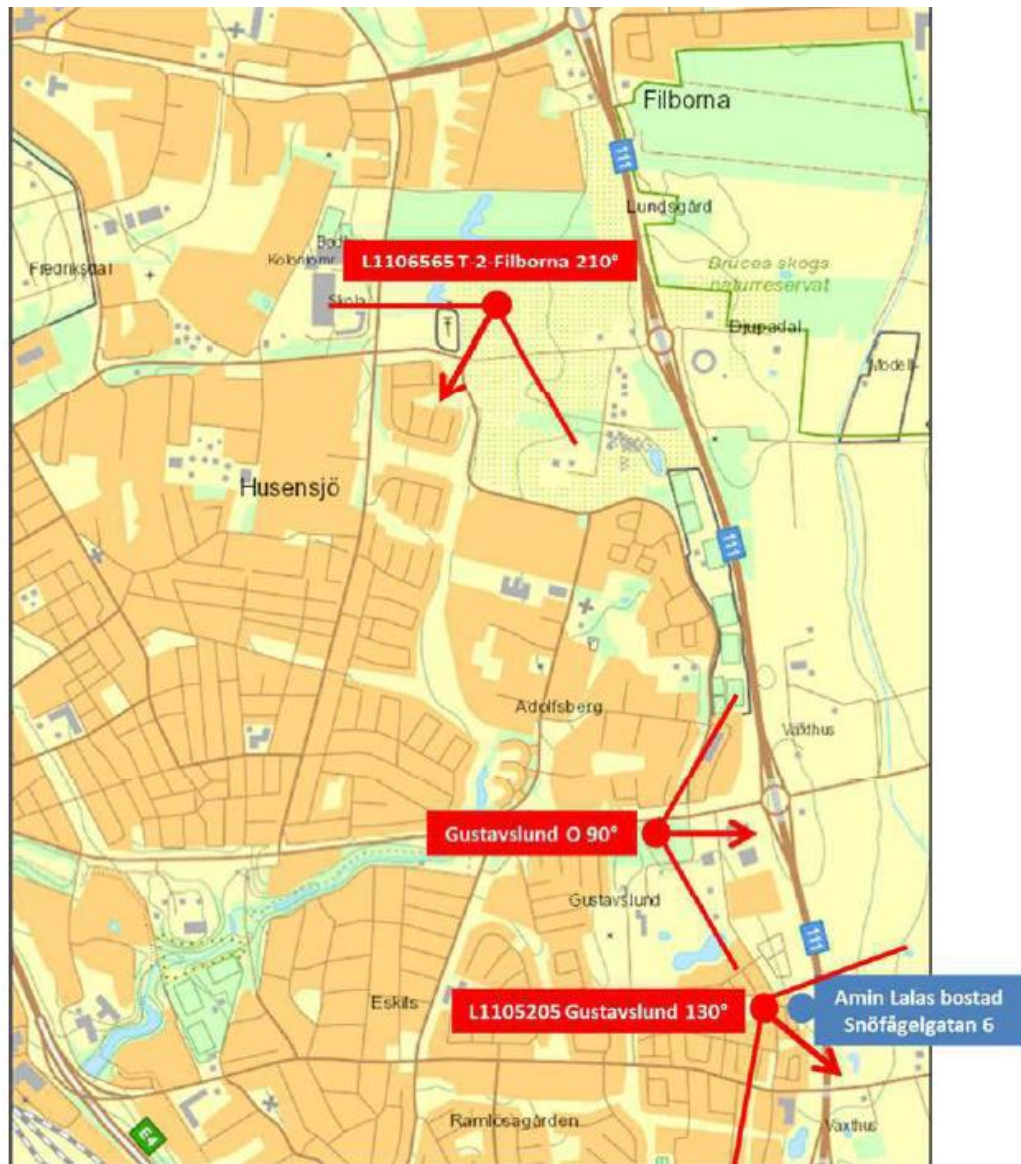
Det finns avseende Encrotelefonen biigshot under tiden den 4 april till den 5 juni 2020, dels positionsangivelser, dels uppgifter om när Encrotelefonen biigshot kopplade upp mot telemaster i anslutning till Amin Lalas dåvarande bostad på Snöfågelsgatan 6 i Helsingborg.

Såvitt framgått av utredningen kan man av teletrafikuppgifter inte ange en mobiltelefons exakta position. De flesta anslutningar för en modern mobiltelefon är normalt mot LTE (4G) system som har en kortare räckvidd än 3G, 2G eller 1G.

En mobilmasts position anges i latitud och longitud. Denna position anges exakt med en noggrannhet på någon eller några meter. När en mobiltelefon ansluter till en mobilmast loggas mastens id samt anslutande antenn på masten. Antennens riktning från masten anges i grader där 0 grader är norr och 180 grader är söder. Antennens täckningsområde definieras med antennriktningen +/- 60 grader. Vid bilder och kartor från Geotime är telemastens räckvidd satt till 500 meter. I verkligheten kan dock räckvidden vara både kortare och längre.

Följande telefonmaster finns i anslutning till Amin Lalas dåvarande bostad på Snöfågelsvägen 6 i Helsingborg.

Avdelning 3



Under den ovan nämnda tiden kopplade Encrotelefonen biigshot frekvent upp mot telefonmaster i området där Amin Lala bodde på Snöfågelgatan 6 i Helsingborg sammanlagt 4 490 gånger, varav 1 785 uppkopplingar skedde mot telemast Gustavslund 90°, 570 uppkopplingar mot telemast Gustavslund 130° och 293 uppkopplingar mot telemast Filborna O 210°.

Avdelning 3

I en Encrochatkonversation med Encroalias sleekbird den 20 maj 2020 kl. 20.44 skriver biigshot att han var hemma. Vid konversationen aktiverades telemasten Gustavslund 130°. Den 5 april 2020 skriver Encroalias canadaairways vid en konversation med Encroalias madsage att han var hos "France". Vid konversationen kopplade canadaairways upp mot telemast Gustavslund 130°, vilket är en telemast som ligger nära Amina Lalas dåvarande bostad på Snöfågelsgatan 6 i Helsingborg.

Anteckningar i Encrotelefonen biigshot

I biigshots Encrotelefon återfinns flera anteckningar.

Daterad till den 20 februari 2020 återfinns i Encrotelefonen anteckningen med "Rubrik: Zurich 21/2", vilken angetts ovan. Av anteckningen framgår att stora summor pengar överlämnats den 21 februari 2020. Av ett utdrag från Amin Lalas bankkonto i Swedbank framgår att han den 16 och 17 februari 2020 gjort kontoköp i Zurich. Han har således befunnit sig i Schweiz vid nämnda tidpunkt. Amin Lala har vid huvudförhandlingen vidgått att han befunnit sig i Zurich vid nämnda tidpunkt tillsammans med några kompisar som åkt dit för att titta på armbandsklockor med anledning av en auktion.

I samma anteckning återfinns namnen/smeknamnen Bes, Haro, Hascho och Harami antecknade. Namnen Hascho, Haro och Harami återfinns i bilder på samtalslistor i Amin Lalas dator som tagits fram i samband med att datorn under förundersökningen, efter att den tagits i beslag, gicks igenom av polis.

Med angivande av den 23 december 2019 återfinns i Encrotelefonen biigshot under "Rubrik Pengar" bland annat noteringarna "25/11 Fått lön 14 477:-" och "25/2 Fått lön 14 477:-". Av utdrag från Amin Lalas bankkonto i Swedbank framgår att han med transaktionsdatum 2019-11-28 respektive 2020-02-28 vid varje tillfälle fått lön om 14 477 kr.

Wingedape (Brukare 2020-06-07 – 2020-06-12)*Inledning*

I utredningen har det presenterats Encrochatmaterial avseende Encroalias wingedape under tiden den 7 juni 2020 till den 12 juni 2020. Positionsangivelser saknas dock avseende dessa konversationer.

Smeknamn

Flera användare av Encrotelefoner har Encroalias wingedape inlagd i sin respektive Encroltelefoner. Användaren av Encrotelefonen sleekbird och kookymist har i sin respektive kontaktlista lagt in wingedape under smeknamnet ronaldo, medan användaren av Encrotelefonen mcdonalds i sin kontaktlista har Encroalias wingedape inlagd under smeknamnet helsingborg.

Dessa smeknamn stämmer överens med smeknamn som använts på Encroalias biigshot. Liksom beträffande smeknamnen för Encroalias biigshot har dessa smeknamn också anknytning till Amin Lala.

Innehavaren av Encrotelefonen hbgflex har i sin kontaktlista smeknamnet cuzz på Encroalias wingedape och cuzzlille på Encroalias fitpenguin (som nedan sannolikt bedöms vara en nära släkting till Amin Lala), medan innehavarna av såväl Encrotelefonen biigshot som wingedape i sin respektive kontaktlista har smeknamnet ronaldinho på Encroalias hbgflex.

Vid en jämförelse av kontaktlistan i Encrotelefonen biigshot och kontaktlistan i Encrotelefonen wingedape stämmer i respektive kontaktlista antecknade Encroalias och

Avdelning 3

deras smeknamn överens utom i några få avseenden. Angående nämnda kontaktlistor se nedan.

Username	Nickname	Källa
abujaffar	Kapten	Wingedape
abujaffar	Kapten	Biigshot
acelawn	Flashbang	Wingedape
acelawn	Flashbang	Biigshot
albansky	Bredäng bror	Wingedape
albansky	Bredäng bror	Biigshot
azurecrocodile	Puppyeye	Wingedape
azurecrocodile	Puppyeye	Biigshot
biigshow	Kinko	Wingedape
biigshow	Kinko	Biigshot
canadaairways	Cz	Wingedape
canadaairways	Cz	Biigshot
catscalp	Broemand	Wingedape
catscalp	Bromand	Biigshot
cornland	La	Wingedape
cornland	La	Biigshot
fitpenguin	Benz	Wingedape
fitpenguin	Benz	Biigshot
forestmelon	Svensk	Wingedape
forestmelon	Svensk	Biigshot
haplessfarmer	Primo	Wingedape
haplessfarmer	Primo	Biigshot
hbgflex	Ronaldinho	Wingedape
hbgflex	Ronaldinho	Biigshot
hostilehyena	Hicken	Wingedape
hostilehyena	Hicken	Biigshot
jonzon	Mark Rg	Wingedape
jonzon	Mark rg	Biigshot
juicybaker	Harb	Wingedape
juicybaker	Harb	Biigshot

Username	Nickname	Källa
kookymist	Lillen	Wingedape
kookymist	kookymist	Biigshot
mainwater	Ak	Wingedape
mainwater	Ak	Biigshot
mcdonalds	Ica	Wingedape
mcdonalds	Ica	Biigshot
panthersuit	Ado	Wingedape
panthersuit	Ado	Biigshot
parkmango	Torpeden	Wingedape
parkmango	Torpeden	Biigshot
redheat	Bredäng	Wingedape
redheat	Bredäng	Biigshot
rolexmannen	Sosa	Wingedape
rolexmannen	Sosa	Biigshot
roundsky	Shorty	Wingedape
roundsky	Shorty	Biigshot
safegun	Encro malmö	Wingedape
safegun	Encro malmö	Biigshot
saltyalpha	Frog	Wingedape
saltyalpha	Frog	Biigshot
sickgiraffe	Harami	Wingedape
sickgiraffe	Harami	Biigshot
sleekbird	Perk	Wingedape
sleekbird	Perk	Biigshot
slyjay	Ekke	Wingedape
slyjay	Ekkke	Biigshot
spiratwater	Slisk	Wingedape
spiratwater	Slisk	Biigshot
sunbanana	Zuzu	Wingedape
sunbanana	Zuzu	Biigshot

Avdelning 3

Anteckningar m.m.

I Encrotelefonen wingedape finns, ursprungligen skapad den 7 juni 2020, en anteckning under Rubriken ”Pengar” bland annat anteckningarna ”25/11 Fått lön 14477” och ”25/2 Fått lön 14477”. Dessa anteckningar motsvaras av likalydande anteckningar i Encrotelefonen biigshot. Som nämnts ovan motsvarar anteckningarna av insättningar av motsvarande belopp på Amin Lalas bankkonto i Swedbank den 28 november 2019 respektive den 28 februari 2020.

Vid en jämförelse av samtalslistan för Amin Lalas sociala telefon 9550 och Encrotelefonen wingedape befann sig dessa båda telefoner den 11 juni 2020 i samma område. Innehavaren av Encrotelefonen wingedape skriver nämnda dag i en chattkonversation kl. 16.29 med Encroalias panthersuit ”...bror ska t gbg vi får ses imr”. Amin Lalas sociala telefon 9550 befann sig samma dag vid tretiden på eftermiddagen i Helsingborg och vid fyratiden på eftermiddagen norr om Helsingborg samt vid niotiden på kvällen i Göteborg.

Vid den genomgång av Amin Lalas dator, då den var tagen i beslag, hittades i datorn fotografier från Göteborg tagna den 11 juni 2021. Fotografierna framstår som tagna från hotellet Gothia Towers med utsikt över Liseberg.

Slutligen förekommer i såväl Encrotelefonen biigshot som i Encrotelefonen wingedape, under rubriken ”Kontor”, anteckningar innehållande information som stämmer överens med varandra.

Amin Lala är Encroalias biigshot och Encroalias wingedape

Det kan konstateras att det såväl i Encrotelefonen biigshot som i Encrotelefonen wingedape finns chattkonversationer och anteckningar som kan knytas till Amin Lala. Mastpositioneringar visar att såväl Encroalias biigshot som Encroalias wingedape med

Avdelning 3

sina respektive Encrotelefoner befunnit sig på samma platser som de där Amin Lala bor/bodde eller annars vistats. Såväl användaren av Encrotelefonen biigshot som användaren av Encrotelefonen wingedape har samma smeknamn hos andra Encroanvändare samt har Encroanvändaren biigshot och Encroanvändaren wingedape i sin respektive kontaktlista i princip likalydande kontaktlistor. Mot denna bakgrund anser tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Amin Lala som under den i målet aktuella tiden varit brukare av såväl Encrotelefonen biigshot som Encrotelefonen wingedape.

Detta innebär att tingsrätten finner att åklagaren motbevisat Amin Lalas påstående om att han inte har varit brukare av någon av de båda Encrotelefonerna biigshot respektive wingedape.

Rolexmannen***Inledning***

Åklagaren har gjort gällande att EncroChat-användaren rolexmannen är Nikola Djordevic. Som stöd för detta har åklagaren hänvisat till en dom som Attunda tingsrätt meddelat den 22 februari 2021 där Nikola Djordevic dömdes till fängelse i tio år för medhjälp till försök till mord under tiden den 10 april och den 19 maj 2020. I den domen fann tingsrätten utrett att Nikola Djordevic var den som stod bakom användarnamnet rolexmannen. Svea hovrätt delade, efter överklagande av tingsrättsdomen dit, tingsrättens bedömning att Nikola Djordevic var brukare av användarnamnet rolexmannen och fastställde i den delen tingsrättens dom i dom den 21 maj 2021. Svea hovrätts dom har vunnit laga kraft gentemot Nikola Djordevic.

Nikola Djordevic har vid huvudförhandlingen medgett att han varit en av flera brukare avseende Encroalias rolexmannen. Han har dock bestritt att han skrivit de Encrochattar som åklagaren angett i målet. Han har också bestritt att han, som angetts som smeknamn

Avdelning 3

för Encroalias rolexmannen, kallas för ”Sosa” men uppgett att vissa personer kallar honom ”Bond”.

Förutom vad som ovan angetts har åklagaren åberopat en omfattande brukaranalys. Tingsrätten redovisar nedan delar av denna samt sin slutsats.

Brukanalys rolexmannen

Som framgått är Nikola Djordevic sedan den 10 juli 2020 folkbokförd på adress Isjaktsgård 7 i (Västertorp) Hägersten och han var tidigare folkbokförd på Norra Grängesbergsgatan 35 C i Malmö på samma adress som sin mamma och pappa.

Med anledning av misstanke om annan brottslighet hittades vid en husrannsakan i Nikola Djordevics bostad på Isjaktsgård 7 i Hägersten flera mobiltelefoner som togs i beslag, bland annat en Encrotelefon av märket Vsmart med IMEI 358098093127670 kopplat till rolexmannens användarkonto. På nämnda konto har Encrochatkonversationer registrerats under tidsperioden 2020-03-05 till 2020-05-31 inkluderat kommunikation med rolexmannen som fångats upp av andra användares Encrotelefoner.

På användarkontot rolexmannen är lösenordet för skärmlåset caki8996. Vid husrannsakan i Nikola Djordevics bostad på Isjaktsgård 7 i Hägersten hittades även en mobiltelefon av märket LG B220 som togs i beslag från honom. Vid undersökning av den mobiltelefonen öppnades den med samma sifferkombination som lösenordet på rolexmannens Encrotelefon. Nikola Djordevics födelseår är 89 och siffrorna 96 är de sista siffrorna i hans personnummer.

Vid husrannsakan hittades också ett kontantkort hos operatören Tele2 med telefonnummer 46762199783 (i det följande 9783) som startades den 7 januari 2020 och som använts i en Iphone 11 Pro som också togs i beslag hos Nikola Djordevic vid nämnda husrannsakan. I nämnda mobiltelefon fanns applikationerna BankID, Swish

Avdelning 3

och Swedbank privat installerade. Under perioden 2020-01-08 till 2020-07-04 var telefonnumret 9783 kopplat till Nikola Djordevic på Swish.

Telefonuppkopplingar för telefonnummer 9783 har registrerats under 14 dagar från 2020-05-12 till 2020-06-21. Flest uppkopplingar skedde till basstation Störtloppsvägen 330° i närheten av Nikola Djordevics bostadsadress Isjaksgränd 7 i Hägersten medan övriga uppkopplingar skedde till olika basstationer i Malmö.

Rolexmannens uppkopplingar har registrerats under två dagar från 2020-04-04 till 2020-04-05. Samtliga uppkopplingar har skett till basstationer i närheten av adressen Isjaksgränd 7 i Hägersten. I en Encrochatt den 5 april 2020 skriver rolexmannen till andra användare ”Jag e bara hemma” och ”Har bara suttit hemma dessa dagarna, knappt aktiv”.

I en Encrochatt den 20 maj 2020 skriver rolexmannen ”Nej bror e nt i stan” samt skickar han ett foto på en gatuvy som identifierats som Södra Förstadsgatan i Malmö.

Uppkopplingarna för Nikola Djordevics telefonnummer 9783 påvisar en förflyttning från Stockholm till Malmö mellan den 14 och 15 maj 2020. På morgonen klockan 09:02:30 den 14 maj kopplade telefonnummer 9783 upp till basstation Störtloppsvägen 330° som enligt uppgift från operatören Tele2 täcker in adressen Isjaksgränd 7 i Hägersten. Därefter skedde en förflyttning till Malmö. Klockan 08:08:09 på morgonen den 15 maj 2020 kopplade telefonnummer 9783 upp till Studentgatan; Malmö (355°). Den 17 maj 2020 skedde åter en uppkoppling för telefonnummer 9783 upp mot samma basstation men med riktning 225°. Senare samma dag skedde en förflyttning från Malmö till Helsingborg.

På morgonen den 19 maj 2020 skedde åter uppkopplingar för telefonnummer 9783 mot basstationer i Malmö. Den 19 maj 2020 kl. 16:08:38 kontrollerades Nikola Djordevic av en polispatrull på Jägersrovägen i Malmö.

Avdelning 3

Den 20 maj 2020 kopplade telefonnummer 9783 upp mot T2-Albinsrogatan 90° och Mobilia Shopping center 0° i Malmö under tidsperioden kl. 14:48:02 till kl. 15:19:46. Samma dag kl. 17:27:16 skickade rolexmannen en bild på gatuvyn vid Södra Förstadsgatan 19 i Malmö.

Av Encrochatten framgår att rolexmannen handlar med dyrbara klockor. Det förekommer i rolexmannens Encrochat flera bilder på dyrbara Rolexklockor. Nikola Djordevic var styrelsesuppleant i företaget Golden Wrist Sweden AB som är en nätbutik som är specialiserad på försäljning av armbandsur från exklusiva klockmärken.

Av Encrochatten framgår också att rolexmannen har engagemang i nyss nämnda företag. I en Encrochatt av den 3 april 2020 skickade rolexmannen ett skärmsklipp på en Blocketannons avseende en Rolexklocka. Annonsen var utlagd av Golden Wrist Sweden AB. I Encrochatten skrev rolexmannen därefter ”Vi har guld också men nt genom företaget haha”, vilket följdes upp med en bild på Golden Wrist Sweden AB:s Instagramkonto. Bolagets e-postkonto är också inlagt i Nikola Djordevics telefon.

Det kan konstateras att användaren rolexmannen lämnat uppgifter som kan knytas till Nikola Djordevic. Mastpositioneringar har visat att användaren rolexmannen befunnit sig på samma platser som de där Nikola Djordevic bor eller annars vistas.

När det gäller Nikola Djordevics invändning om att han brukat Encrotelefonen tillsammans med andra personer ger den presenterade utredningen inte stöd för att Encroalias rolexmannen brukats av mer än en person. Tingsrätten fäster här särskilt vikt vid att telefonerna har varit dyra att köpa och inneha, att telefonerna har varit svåra att få tag på, att varje telefon har varit knuten till ett visst alias och således även till en viss person. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att byte av användare inte har skett.

Nikola Djordevic är Encroalias rolexmannen

Vid en sammantagen bedömning av det ovan anförda anser tingsrätten att det utifrån den bevisning som åklagaren presenterat är klarlagt att det är Nikola Djordevic som ensam har varit brukare av Encrotelefonen rolexmannen under de i målet aktuella tidsperioderna. Vad Nikola Djordevic anført om bristerna i grundmaterialet för åklagarens presentation ändrar inte denna bedömning.

Enligt tingsrättens uppfattning påverkas inte heller bedömningen av att Nikola Djordevic uppgett att han av andra inte kallas för Sosa utan Bond. Detta då det är innehavaren av en Encrotelefon som är den som bestämmer smeknamnet på den Encroanvändare som innehavaren lagt in i kontaktlistan i sin Encrotelefon. Detta behöver således inte överensstämma med ett smeknamn som, i det här fallet, Nikola Djordevic använder om sig själv eller vet om att andra använder om honom.

Något om andra Encroanvändare och Amin Lalas nätverk

Av betydelse i målet är även andra Encroalias och deras förhållande till framför allt Amin Lala och Nikola Djordevic. Det är därför av intresse att försöka klarlägga vilka personer som döljer sig bakom dessa Encroalias och deras förhållande till varandra och till Amin Lala samt Nikola Djordevic. Då dessa personer inte är åtalade i målet kommer dock tingsrätten i det följande inte att använda deras namn, utan endast deras Encroalias eller de smeknamn som andra Encroalias har gett dem i kontaktlistan i deras respektive Encrotelefoner.

I Encrochattarna förekommer Encroalias albansky respektive Encroalias redheat som enligt i målet presenterat Encromaterial har ett nära släktskap med varandra. Enligt åklagarens brukaranalys har Encroalias redheat sannolikt använts av en person som här benämns JD och enligt åklagarens brukaranalys har Encroalias albansky sannolikt använts av en person som här benämns ED. Det är i målet klarlagt att redheat av andra

Avdelning 3

Encroanvändare har smeknamnet Bredäng och att albansky har smeknamnet Bredäng bror. Det är i målet också klarlagt att Encroalias redheat under stora delar av den tid som omfattas av åtalet enligt **åtalspunkterna 1 och 2** befunnit sig i Schweiz, medan albansky under samma tid har befunnit sig i Stockholmsregionen.

Vidare förekommer i Encrochattarna bland annat följande Encroalias

- acelawn
- canadaairways
- madsage
- fitpenguin
- sickgiraffe
- sentientivy
- onionbeta/sleekbird
- hbgflex
- spiralwater

Enligt åklagarens brukaranalys har Encroalias acelawn sannolikt använts av en person som här benämns BT. Det är klarlagt att denne av andra Encroalias har smeknamnet Bes.

Enligt den i målet presenterade utredningen är det sannolikt att Encroalias canadaairways använts av en person som här benämns NG. Det är klarlagt att denne hos andra Encroalias har smeknamnet CZ.

Enligt den i målet presenterade utredningen är det sannolikt att Encroalias madsage använts av en person som här benämns HB. Det är klarlagt att denne hos andra Encroalias har smeknamnet Blue.

Enligt den i målet presenterade utredningen är det sannolikt att Encroalias fitpenguin använts av en till Amin Lala närstående person som här benämns KL. Det är klarlagt att denne av andra Encroalias har flera smeknamn såsom Benz eller Lilla France.

Avdelning 3

Vidare framgår att personer som sannolikt är kamrater till Amin Lala eller på annat sätt är närstående till honom i kontaktlistan i biigshots Encrotelefon har angetts som följande Encroalias och med av biigshot i kontaktlistan angivna smeknamn.

User name	Nickname	Källa
madsage	Blue	Biigshot
canadaairways	Cz	Biigshot
sickgiraffe	Harami	Biigshot
onionbeta	Perk	Biigshot
fitpenguin	Benz	Biigshot
sleekbird	Perk	Biigshot

Av utredningen i målet är det mycket som talar för att Amin Lala ingår i någon form av personnätverk i Helsingborg i vilket han har en ledande ställning. Nätverket omfattar bland annat personer som han växt upp tillsammans med. En del av personerna förekommer i de Encrochatkonversationer och Encroanteckningar som det nedan kommer att redovisas för. En del av dessa personer har Encroalias fitpenguin, hbgflex, acelawn respektive sickgiraffe.

Närmare om den av åklagaren påstådda narkotikabrottsligheten

Inledning

Som framgått ovan har tingsrätten slagit fast att Nikola Djordevic är den person som under den i målet aktuella tiden är innehavare av Encrotelefonen rolexmannen och att Amin Lala är innehavare av Encrotelefon biigshot under tiden 2020-03-25 – 2020-06-05 och Encrotelefonen wingedape under tiden 2020-06-07 – 2020-06-12. För att underlätta förståelsen kommer tingsrätten vid redovisningen av utredning och slutsatser under **åtalspunkten 1** respektive **åtalspunkten 2** inte att använda Amin Lalas respektive Nikola Djordevics namn. Tingsrätten kommer i stället att använda de för Amin Lala fastslagna Encroalias biigshot respektive Encroalias wingedape och det för Nikola

Avdelning 3

Djordjevic fastslagna Encroalias rolexmannen. Detta för att underlätta förståelsen för tingsrättens resonemang.

Nikola Djordevics och Amin Lalas uppgifter

Såväl Nikola Djordjevic som Amin Lala har när det gäller åtalen enligt **åtalspunkten 1 och åtalspunkten 2** utnyttjat sin rätt att inte svara på ställda frågor eller att svara på de frågor som de själv velat svara på samt anfört vad de själva velat anföra. Tingsrätten har ovan redogjort för vissa delar av vad de båda valt att uttala sig om. För att underlätta förståelsen redovisas nedan sammanfattningsvis i dess helhet vad Amin Lala och Nikola Djordjevic uppgett avseende den narkotikabrottslighet som de står åtalade för. Detta innebär viss upprepning av vad som antecknats om vad Amin Lala och Nikola Djordjevic tidigare uppgett.

Nikola Djordjevic

Nikola Djordjevic har sammanfattningsvis om de åtalade gärningarna enligt **åtalspunkten 1 respektive åtalspunkten 2** uppgett:

Han har inte något att göra med den narkotika som omfattas av de båda åtalerna mot honom. Han är kompis med Amin Lala och de har en helt vanlig vänskapsrelation med varandra. De talar ibland i telefon samt träffas de också personligen. Den 17 april 2020 var Amin Lala på besök hemma hos honom för att gratulera honom och hans fru för att de väntade barn.

När det gäller Encrotelefonen rolexmannen har han samägt den med andra personer. En av dessa personer kallas för Sosa. Egentligen borde Encrotelefonen ha beteckningen Rolexmännen. Han har tidigare ägt en annan Encrotelefon tillsammans med Sosa och i den Encrotelefonen kallades han Bondsosa.

Avdelning 3

Smeknamnet Sosa är inte något som han kan kännas vid. Ingen kallar honom för Sosa och det är inget som han associeras med. Andra personer kallar honom för Bond.

När han använde Encrotelefonen rolexmannen ändrade han statusen så att personer som han kommunicerade med visste att det var han som använde Encrotelefonen. När han skrivit till sina kontakter och var klar med konversationerna, raderade han i telefonen meddelandena som han skrivit. Eftersom han inte använt Encrotelefonen rolexmannen under den tid som omfattas av åtalen mot honom är det inte han som skrivit de meddelanden som framgår av Encrochattarna som åklagaren läst upp.

Amin Lala

Amin Lala har sammanfattningsvis om de åtalade gärningarna enligt **åtalspunkten 1 respektive åtalspunkten 2** uppgett:

Han och Nikola Djordevic känner varandra sedan tidigare och de har umgåtts med varandra samt rest tillsammans. När de umgåtts har det hänt att de träffats i Malmö, Helsingborg eller Stockholm.

Han har ingen Encrotelefon och han har aldrig ägt någon sådan telefon. Han har inte någon som helst kännedom om vare sig Encroalias biigshot eller Encroalias wingedape. Det enda som han vet om Encrotelefoner är vad han läst om i tidningar. Han känner inte till något om de smeknamn som är använda i Encrochattarna som åklagaren åberopat eller som omnämns i Encroalias biigshots eller Encroalias wingedapes kontaktlista i deras respektive Encrotelefon.

Han kallas inte för något av de smeknamn som används om honom i den brukaranalys som åklagaren föredragit. Det enda smeknamn som han har är Amino. Han känner inte till om Nikola Djordevic har något smeknamn.

Avdelning 3

Det är riktigt att han har varit i Schweiz i februari 2020. Han åkte dit med tre kamrater som bjöd honom på resan. Kamraterna skulle titta på märkesklockor med anledning av en auktion i Schweiz. Själv åkte han dit för att han behövde miljöombyte. I Schweiz åkte han Uber-taxi och han har inte tankat någon bil i Schweiz. Möjligen handlade han något på en bensinmack i Schweiz och han handlade också något på flygplatsen när han skulle flyga hem.

Under perioden februari till maj 2020 har han vid tillfällen varit på besök i Stockholm. Det kan stämma att han den 17 april 2020 träffade Nikola Djordevic i dennes bostad i Stockholm. Han har i vart fall varit i dennes bostad i Stockholm vid flera tillfällen. Vid något av dessa besök kan han ha träffat Nikola Djordevic. Den 18 maj 2020 var han också i Stockholm och vid det tillfället skulle en kompis köpa bil där.

Han känner inte igen något av de smeknamn som används i de av åklagaren åberopade Encrochattarna. Detta även om han är kompis med personerna som i denna deldom benämns HB, NG respektive HG. Han känner inte till någon av personerna som i denna deldom benämns EB och JB.

Åtalen enligt åtalspunkten 2 i domsbilaga 1 jämte särskilda yrkanden**Inledning**

När det gäller denna åtalspunkt har, som tidigare framgått, åklagaren följande hypotes: Encroanvändarna redheat och albansky har från Schweiz till Sverige i Stockholm olovligen fört in ett parti om 250 kilo hasch. Biigshot och rolexmannen har köpt 55 kilo hasch av det nämnda partiet och varit involverade i transporten av partiet hit. När narkotikan anlant till Stockholm har biigshot och rolexmannen betalat för haschpartiet. Därefter har de båda sett till så att haschpartiet hämtats i Stockholm och genom deras försorg transporterats till Helsingborg där partiet i sin tur distribuerats ut till andra personer som köpt olika poster av partiet och betalat för detta.

Avdelning 3

Åklagaren har i sin hypotes gjort gällande att biigshot och rolexmannen är att anse som grossister som står mycket nära importörerna redheat och albansky samt att de personer som köpt olika poster av biigshots och rolexmannens haschparti i sin tur är grossister, om än på en lägre nivå än biigshot och rolexmannen.

Enligt åklagaren speglar sig hela den affär som hypotesen bygger på i följande, tidigare presenterade, anteckning i wingedapes Encrotelefon (i det följande benämnd Zurich 2).

Part 1	Datum	Tid	Meddelande	Meddelande
wingedape			RUBRIK: ZURICH 2 NOTERING: SOSA FÄTT 154.600€ 17/4 SCEWIZ FÄTT 154.600€ 1/5 40x2550 GREJER+TP = 102.000€ (40.000€ 10.9) RESTEN 11.08 15st - 600.000 SVENSKA - 52.600€ 1500X55 = 82.500 TOT - 154.600€+82500 SVENSKA GREJER+TP+INRIKES TP BENZ - 50 - 14 (705) - gett 100+412.5+15+177.5 KLAR BES - 55 - 7 (385) - HASCHO - 55 - 17 (935) - gett 177+100+104+140+15.5+40+12 SLISK - 60 - 7 (420) - gett 120+250 HARAMI - 55 - 3 (165) - PERK - 55 - 5 (275) - gett 210+65 KLAR CUZ - 55 - 2 (110) - 110 KLAR 2.995 TOT ----- EFTER ALLT BLIR DET 2.1 SOSA FÄTT 25€ PÅ 11KURS BLIR 275 SÅ OM VI TAR VARS 275 SÅ BLIR DE KVAR 1.550 I KASSAN	RUBRIK: ZURICH 2 SKAPAD: 2020-06-07 T21:05:00

Bakgrund och slutsats

Som är allmänt känt stängde Sverige i början av 2020 på grund av Coronapandemin gränsen för utländska medborgare för inresa hit från länder utanför EES-området (Schengen och EU). Detta medförde att det blev svårare att smuggla in narkotika till Sverige. Detta medförde i sin tur att det i missbrukarledet i Sverige uppstod brist på bland annat hasch.

Såvitt framkommit i målet föranledde det nyss anförda Encroanvändarna redheat och albansky att från Schweiz smuggla in 250 kilo hasch till Sverige. Det är i målet klarlagt

Avdelning 3

att Encroanvändaren biigshot och rolexmannen i början av april 2020 bestämde sig för att köpa 55 kilo av det nyss nämnda haschpartiet som de också betalade för och fick det levererat till sig i Stockholm. Det är vidare klarlagt att Encroanvändarna biigshot och Rolexmannen i Stockholm såg till så att haschpartiet om 55 kilo som de köpt transporterades ned till Skåne och Helsingborg där de såg till så att narkotikapartiet distribuerades ut till olika personer som köpt poster av partiet från dem. Den vinst som de därmed erhöll delades lika mellan de båda.

Under större delen av den tid som omfattas av åtalet enligt denna åtalspunkt är det klarlagt att redheat befann sig i Schweiz nära haschproduktionen, medan albansky befann sig i Stockholm för att där ta hand om betalning av haschpartiet och motta haschleveransen när den ankom till Stockholm. Därefter såg albansky till så att haschpartiet transporterades till ett säkert gömställe samt lämnade ut haschpartiet till olika köpare av detsamma efter det att dessa betalat för vad respektive köpare köpt.

Den nu anförda sammanfattningen vinner stöd av följande händelseförlopp. I redogörelsen nedan kommer förekommande Encroanvändare att anges utan angivande av prefixet Encroalias före Encroanvändarnamnet.

Redheat och albansky planerar att föra in narkotika till Sverige

Encrochattar den 3 april 2020

På eftermiddagen den 3 april 2020 skriver redheat till albansky ”Börja kolla stash”, ”Nöata vecka fredag enligt planerna så kommer ja skicka tp” och ”Så lika bra att börja nu”.

Redheat lämnar därefter i chatten förslag på hur mycket han ska skicka varvid han skriver till albansky ”Eller vad tycker du vi ska skicka?”. Därefter följer en omfattande chattkonversation mellan redheat och albansky om hur mycket som ska skickas varvid albansky bland annat skriver ”Flax 50, längen 50 lejon 30, södertälje 20” och ”Resten

Avdelning 3

om man vill 50 till eller 20 bara latch”. Redheat skriver också till albansky ”Denkickar bättree för har tagit bort cbd olka”.

I konversationen skriver också redheat till albansky ”Ja lägger 5 procent mer thc”, ”Nu lägger 25 procent” och ”Och tar bort cdb olja mer för de den som gör att den blir mörkare och konstig lukt för nu den kommer lukta mer weed”. Albansky skriver också till redheat ”Skicka bild på haachet viket exakt det kommer att vara.”

Under konversation skriver albansky till redheat ”Ska inte helsingborg ha” varvid redheat skriver ”Han fått strul tp gränserna tror ja” och ”Sen fått barn”. Albansky skriver som svar ”Han kan ju hämta av oss här uppe” varvid redheat skriver ”Kan kolla med ha”, varefter albansky skriver till redheat ”AA säg 38 ta 30 st”.

Under konversationen med albansky skriver redheat, kl. 14.34 den 3 april 2020, till biigshot. Sedan de båda skriftligen utväxlat artighetsfraser – och redheat frågat biigshot hur hans ”unge mår” och fått svaret ”Hamdullilan han mår bra och växer” – skriver redheat ”Bror nästa vecka har ny hash kanske instockholm” och ”Om de intressant”. Biigshot skriver som svar ”E de samma grejer?”. Som svar skriver redheat att han snart får bilder ”ikväll eller imorgon” som han kan skicka och anger att det är andra ljusare grejor som är starkare samt erbjuder han biigshot att när denne är i Stockholm att testa haschet. Biigshot skriver därvid till redheat ”Bror om de bra ja kan riska lite” och ”20-30 st bara”.

Under konversationen med redheat klipper biigshot ut denna och skickar konversationen som han haft med redheat till rolexmannen.

Redheat och biigshot diskuterar också i konversationen om biigshot kan hjälpa till med transporten av haschet, varvid denne förklarar att hans transport är ”off” då gränserna är stängda och att hans transportör sitter i karantän i Serbien.

Avdelning 3

Under konversationen som redheat och albansky har den 3 april 2020 skriver de till varandra om att de tidigare gjort en vinst. Redheat skriver därvid ”Plus 35.000 euro ja har från hb”. Vidare diskuterar redheat och albansky i konversationen vad de ska betala för haschet i sitt inköpsled och vad de ska ta betalt för haschet i sitt försäljningsled.

De nyss nämnda konversationen kan, enligt tingsrättens uppfattning, inte tolkas på annat sätt än

- att redheat och albansky planerar att till Stockholm föra in en större mängd hasch någon gång i början av april 2020 för försäljning till andra större aktörer,
- att redheat kontaktar biigshot, som han och albansky tidigare verkar ha gjort affärer med, för att erbjuda denne att köpa en del av haschet,
- att biigshot tidigare har fört in narkotika från utlandet, och
- att biigshot är intresserad av att köpa in sig i det parti hasch som redheat och albansky har för avsikt att föra in till Sverige.

Redheats och albanskys fortsatta planering

Encrochattar den 4 april 2020

Den 4 april 2020 har redheat en konversation med imitationpanda i vilken han skriver att han håller på att planera en ”stash” för haschet som han och albansky ska föra in hit. Samma dag har swastika och guidetti en konversation om när transporten av haschet ska ”rulla”.

Encrochattar den 5 april 2020

På morgonen och förmiddagen den 5 april 2020 har redheat och albansky en omfattande konversation i vilken de planerar upplägget för narkotikaaffären. Konversationen behandlar sådant som mottagandet av transporten av haschet, hur köparna av partiet ska betala det och var köparna ska hämta haschet de betalat för. Redheat ger under

Avdelning 3

konversationen albansky instruktioner innebärande att albansky ska ”fixa” en lägenhet där grejorna kan ligga i två till tre dagar och att ”folk” kan ”droppa adel” och sen få varorna.

Det går inte att dra någon annan rimlig slutsats av Encrokonversationen än att upplägget är att när haschpartiet anländer till Stockholm ska det förvaras på en säker plats och när köparna har betalat en person benämnd adel för partiet, kan de hämta det hasch som de köpt på en plats som albansky placerat haschpartiet på.

Redheat försöker hitta köpare***Encrochattar den 5 april 2020***

Den 5 april 2020 har redheat en konversation med stunningball i vilken redheat förklarar att produkten kommer att vara fem procent starkare och att den kommer att lukta ”weed”. Redheat skickar därefter, senare på kvällen, bilder på en haschkaka till såväl stunningball som albansky.

Encrochattar den 6 april 2020

Den 6 april 2020 vidarebefordrade guidetti till basilfighter det som skrivits mellan guidetti och redheat i en tidigare konversation som de haft med varandra. Av de vidarebefordrade meddelandena framgår bland annat att redheat till guidetti uppgett att THC-halten i haschet som skulle levereras hit var 25 procent samt att han ville sälja för 40 000 då hans kunder är vänner som köper stora partier.

Redheat och albansky ska föra in 250 kilo hasch***Encrochattar den 10 april 2020***

Den 10 april 2020 skickar albansky i en konversation med imitationpanda en bild på en haschkaka till denne samtidigt som han skriver att ”250 gkassa”, det vill säga 250 kilo, hasch kommer nästa vecka.

Samma dag skickar fitpenguin vid en konversation med spiralwater en bild på samma haschkaka, vilket framgår av bakgrunden på de båda bilderna, till denne. Spiralwater skriver att han, som det måste förstås, vill köpa ”5 kassar”, det vill säga fem kilo. Samma dag vidarebefordrar spiralwater bilden på haschkakan till intensedog och motharpa som han har vid en konversation med var och en av de båda.

Den 10 april 2020 har biigshot en konversation med acelawn. Vid konversationen frågade biigshot acelawn om denne ville köpa hasch som snart är på väg hit. Acelawn skriver att han behöver ”7 st”, vilket är att tolka som att han behövde sju kilo hasch. Acelawn skriver också att kvalitén måste vara bättre än den som han tidigare köpt.

Encrochattar den 13 april 2020

Den 13 april 2020 har acelawn en konversation med ripeduck i vilken han skriver en förfrågan om ripeduck är intresserad av att köpa hasch för vilket han själv betalar ”55” för.

Av nyss redovisade konversationer kan ingen annan slutsats dras än att haschpartiet som ska föras in till Stockholm kommer att bestå av 250 kilo hasch och att presumtiva köpare anger hur mycket de är villiga att köpa av haschpartiet samt att dessa i sin tur avser att vidareförsälja delar av det hasch som de i sin tur köpt eller avser att köpa.

Avdelning 3

Biigshot och rolexmannen köper och vidareförsäljer hasch***Encrochattar den 14 april 2020***

Den 14 april 2020 skriver biigshot i en konversation med rolexmannen att ”Vi saknar 45 460”, vilket inte kan tolkas på annat sätt att han avser 45 460 euro. Rolexmannen skickar en bild på skärmdumpar på en konversation han har med en köpare av en klocka som han håller på att sälja.

En rimlig tolkning av denna konversation är att rolexmannen är på väg att få in kontanter.

Encrochattar m.m. den 16 april 2020

Av anteckningar under rubriken Kontor i wingedapes Encrotelefon finns följande anteckning.

16/4	Utdrag ur RUBRIK: KONTOR Skapad 2020-06-07T21:05:42
HASCHO LÄMNAT 170 TOG UT 11.600 SVENSKA FÖR DET SKA BLI 70K € FRÅN GÄRDAGEN SÅ KVAR I KONTOR FINNS 158.4 SVENSKA	

Av den med en rektangel markerade noteringen framgår att ”Hascho lämnat 170”.

Av anteckningen under rubriken Zurich 2 i wingedapes Encrotelefon finns bland annat följande anteckning

HASCHO - 55 - 17 (935) - gett
177+100+104+140+15.5+40+12

Avdelning 3

En rimlig slutsats av nämnda anteckningar är att Encroalias sentientiv, med smeknamnet hascho, av biigshot och rolexmannen den 16 april 2020 erlagt en förskottsbetalning avseende den del av det haschparti som biigshot och rolexmannen köpt in som han köpt av dessa båda.

Biigshot och rolexmannen betalar redheat och albansky för haschpartiet

Encrochattar den 17 april 2020

Av anteckningen med Rubriken Zurich 2 i wingedapes Encrotelefon framgår att Sosa, det vill säga rolexmannen, den 17 april 2020 "Fått 154 600 euro" samt att Schweiz fått motsvarande belopp den 1 maj 2020.

Denna anteckning kan inte tolkas på annat sätt än att rolexmannen har betalat redheat och albansky för det aktuella haschpartiet som han och biigshot köpt av de båda. Detta har, såvitt framgått av den presenterade utredningen, sannolikt skett på följande sätt:

Den 17 april 2020 aktiverades Amin Lalas, det vill säga biigshots, sociala telefon mot en telemast i nära anslutning till Nikola Djordevics, det vill säga rolexmannens, bostad på Isjaktsgård 7 i Hägersten. Under den dagen skedde flera Bank-ID transaktioner avseende Nikola Djordevic och hans fru över två fasta IP-adresser från nämnda bostad. Någon positionsuppgift erhöles inte för Nikola Djordevics transaktioner men väl för hans frus som positionerade i nära anslutning till bostadsadressen på Isjaktsgård 7 i Hägersten.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att rolexmannen befann sig i sin bostad den 17 april 2020 och att biigshot där överlämnade 154 600 euro till rolexmannen. Pengar som sedan rolexmannen, enligt vad som tidigare anförts, "droppats" hos Adel den 1 maj 2020 som betalning för det hasch som biigshot och rolexmannen köpt av redheat och albansky.

I väntan på leverans***Encrochattar den 22 – 24 april 2020***

Den 22 april 2020 har spiralwater en konversation med biigshot. Av konversationen framgår att haschet ännu inte kommit till Sverige.

Den 23 april 2020 har rolexmannen en konversation med seniormode. Av konversationen framgår att rolexmannen i Sverige kan få ”55” för hasch.

Samma dag har redheat och albansky en konversation. Av konversationen framgår att redheat är irriterad över att albansky i chattkonversationer skickar bilder på haschkakor. I det sammanhanget förekommer i konversationen en bild av inplastade haschkakor överströdda med vad som verkar vara kaffebönor. Haschkakorna är nedpackade i en brun pappkartong vars lock är öppet. Det framgår också av konversationen att albansky ska ta emot 250 kilo hasch. I konversationen nämns också vad som måste förstås vara transport till Helsingborg.

Vid konversationen skickar också redheat till albansky en bild på en brunfärgad pappkartong som på bilden är försluten med en gul tejp på vilken ordet Flax är skrivet. Redheat anger också i konversationen att lådan är ”Flax grejor”.

I en konversation med biigshot samma dag kl. 22.14 skriver redheat ”I hb chadala 15 st och i corona totalt 40”. Detta måste, enligt tingsrättens uppfattning, betyda hasch i form av 15 kilo av sorten/märket Chardala och 40 kilo av sorten/märket Corona, det vill säga totalt 55 kilo hasch. Biigshot svarar redheat genom att skriva ”Bror” ”Har ni kontrollerat att allt är samma o ser samma ut”.

Därefter har redheat en konversation med albansky om ”dropplatsen” för betalningen och om ”stashplatsen”, det vill säga förvaringsplatsen för narkotikan.

Avdelning 3

Efter konversationen med redheat har albansky en konversation med imitationpanda som han skickar tre bilder till. De två första bilderna visar vardera två bruna pappkartonger som är förseglade med gul tejp. På den första bilden är tejpén på vardera kartong markerad med ett stort kryss. På den andra bilden är den gula tejpén på den ena kartongen försedd med texten HB Corona och den andra med HB Char. Den tredje bilden visar fem bruna pappkartonger som samtliga är försedda med gul tejp. På fyra av dessa kartonger står det på vardera kartongen på den gula tejpén skrivet "L 20" och på den femte kartongen står det på den gula tejpén skrivet "L 10".

Tidigt på morgonen har imitationpanda en konversation med albansky av vilken det framgår att imitationpanda tycker att haschen är fint paketerad.

De nyss anförda konversationerna kan inte tolkas på annat sätt än att de i dessa anges och förevisas på bild hur haschpartiet är paketerat när det före leverans ska skickas till Stockholm för att där mottas av albansky. Vidare kan annat inte förstås än att biigshot och rolexmannen köpt sammanlagt 55 kilo hasch av det nämnda haschpartiet som ska levereras i Stockholm samt att deras parti består av 15 kilo hasch märkt Chardala och 40 kilo hasch märkt Corona.

Förvaring av hasch i Helsingborg***Encrochattar den 26 april 2020***

Den 26 april 2020 har acelawn en konversation med Tiigerwalk. I konversationen skriver acelawn att det snart kommer ett nytt parti och att Tiigerwalk ska hitta någon i "hbg" där partiet kan förvaras.

Nämnda konversation kan inte förstås på annat sätt än att Tiigerwalk i Helsingborg ska hitta någon plats att förvara haschet som acelawn köpt av biigshot och rolexmannen.

Fortsatt väntan på leverans***Encrochattar den 30 april och 1 maj 2020***

Den 30 april 2020 har redheat en konversation med imitationpanda. Under konversationen skriver redheat att haschpartiet passerat Tyskland. Under konversationen går redheat med imitationpanda igenom vad imitationpanda har att göra när haschpartiet kommer till Stockholm samt informerar han denne om att det är redheats bror som styr allt när haschpartiet kommit till Stockholm.

Den 1 maj 2020 har toxicmoth en konversation med rolexmannen med förfrågan om denne har hasch. Rolexmannen anger i konversationen att haschet kostar ”56:-” och hämtas i Helsingborg under ”nästa vecka”.

Mer om rolexmannens och biigshots betalning för haschpartiet om 55 kilo***Encrochattar den 1 maj 2020***

Den 1 maj 2020 har biigshot och rolexmannen en konversation av vilken framgår att rolexmannen ska betala för haschpartiet som biigshot och rolexmannen köpt samt att full betalning ska erläggas genom betalning ”19.30 sats hornsberg kod audi”. Under konversationen skickar rolexmannen en bild till biigshot på en större mängd eurosedlar i olika valörer. Denna konversation kan, enligt tingsrättens uppfattning mot bakgrund av det som anförts om händelserna den 17 april 2020, inte förstås på annat sätt än att rolexmannen ska erlagga betalning för haschpartiet om 55 kilo som biigshot och han köpt av redheat och albansky samt att betalning ska erläggas kontant i euro på sats träningslokal på Hornsberg i Stockholm kl. 19.30 med angivande av kod audi. Att betalningen ska erläggas på nyss angett sätt vinner stöd av en konversation mellan stunningball och albansky den 8 maj 2020 där albansky på fråga från stunningball med innebörden ”vart paran” det vill säga var betalning för haschet ska erläggas, som svar skriver Hornsberg sats. Nämnada konversation stöder också uppgifterna i anteckningen

Avdelning 3

Zurich 2 i wingedapes Encrotelefon om att Schweiz fått 154 000 euro den 1 maj 2020. Som tidigare framgått är det också klarlagt att Nikola Djordevic befann sig i Stockholm den 1 maj 2020.

Hanteringen av haschpartiet i Stockholm***Encrochattar den 2–6 maj 2020***

Av konversationer dessa dagar mellan albansky och imitationpanda framgår att imitationpanda hyrt en skåpbil som ska användas när haschpartiet anländer till Stockholm samt kostnaden för hyrbilen. Det framgår också att transporten av haschpartiet blivit försenad på vägen upp genom Tyskland.

Encrochattar den 8 maj 2020

Av konversationer mellan imitationpanda och albansky samt mellan guidetti och Calesson samt guidetti och Papitoturco den 8 maj 2020 framgår att haschpartiet kommit fram till Stockholm.

Albansky och imitationpanda har också nämnda dag en lång konversation om hur narkotikapartiet ska hanteras och distribueras till de olika köparna.

Rolexmannen har denna dag en konversation med tmtcash om att det bland annat finns hasch och att tmtcash kan skicka någon att testa haschet i Stockholm. Vid konversationen skickar rolexmannen bilder på haschkakor till tmtcash och de bestämmer också möte på Axelbergs ICA. På en av bilderna syns att haschkakan på den bilden är försedd med en etikett på vilken det står Corona.

Biigshot har denna dag en konversation med redheat om överlämningen av haschpartiet som biigshot och rolexmannen köpt.

Avdelning 3

Albansky har den 8 maj 2020 en konversation med stunningball under vilken han skickar en bild på en haschkaka. Under konversationen informerar albansky om att ”paran” det vill säga pengarna, ska lämnas på ”Hornsberg sats”.

Redheat har den 8 maj 2020 en konversation med stunningball. Vid konversationen framkommer att betalningen ska ske hos ”ade” och att ”grejorna” finns på annan adress.

Encrochattar den 9 maj 2020

Den 9 maj 2020 har biigshot en konversation med acelawn. Av konversationen framgår att acelawn ska ha sju kilo hasch och att han får betala ”55”, ”samma pris som hascho o min bror ska sälja på 59-60”. I konversationen skriver biigshot också ”Bror den kickar okej o okej smak de inget wow röka”.

Encrochattar den 10 maj 2020

Den 10 maj 2020 har rolexmannen en konversation med Shobre om att det finns hasch märkt som Chardala. Det framgår också av konversationen att rolexmannen ska skicka sitt hasch till Malmö, men att han kan lämna en test till Shobre om denne snabbar på.

Samma dag har rolexmannen också en konversation med toxicmoth av vilken det framgår att allt hasch som rolexmannen har redan är bokat.

Den 10 maj 2020 har albansky en konversation med imitationpanda av vilken det framgår att imitationpanda avslutat sitt arbete med haschpartiet för dagen. I konversationen skickar också imitationpanda en bild på en låda innehållande sedlar i olika valörer till albansky.

Samma dag har imitationspanda en konversation med redheat. Av konversationen framgår att redheat säger åt imitationpanda att färdigställa en kartong med 20 kassar i, det vill säga 20 kilo, för leverans nästföljande dag.

Avdelning 3

Biigshots och rolexmannens haschparti transporteras till Helsingborg

I anteckningar i wingedapes Encrotelefon finns under ”Rubrik: Tp” följande anteckning som anges vara skapad 2020-06-07:

Part 1	Datum	Tid	Meddelande
wingedape			RUBRIK: TP NOTERING: rolexmannen: Gå imrn, köp en engångs lur. Me den ska vi lägga in en beställning på körningen för tp härifrån ner till dig rolexmannen: Tanka luren en månad comviq, yäni den luren ska vara kund o beställa en körning av paket rolexmannen: Kmr.sen.få allt va som ska skrivas till snubben rolexmannen: Så kör.dom, tp får lite fri rygg ifall nåt knasar sig rolexmannen: info@jonasdefensum.se defensum@gmail.se defensumjonas@gmail.se
wingedape		Forts...	RUBRIK: TP rolexmannen: gör mail: info@jonasdefensum.se defensum@gmail.se defensumjonas@gmail.se skriv mail: Hej! Behöver få några paket med dokument levererat från juristfirman Affärsjuristerna i Stockholm till oss på Jurist AB Dfensum i Helsingborg. Vänligen Jonas på Defensum Helsingborg INLOGGNING sentientivy: Defensumjonas@gmail.com sentientivy: albaner123 På blocket lösen e araber123 kod på luren 147852
wingedape		Forts...	RUBRIK: TP rolexmannen: Ring han där tp:s nummer rolexmannen: Låt den gå 4-5 minuter sen lägg på bara rolexmannen: Bara säg Jonas från Defensum han kmr fatta, ja bara låt det synas de gått ett samtal

Nämnda anteckning kan inte tolkas på annat sätt än som en beskrivning av hur biigshot och rolexmannen ska gå till väga när de genom en extern transportör ska förflytta det av dem inköpta haschpartiet till Helsingborg.

Avdelning 3

Av anteckningen framgår hur rolexmannen ska göra en beställning av transport av några kartonger med dokument från juristfirman Affärsjuristerna i Stockholm till Jurist AB Defensum i Helsingborg.

Genom den presenterade utredningen är det klarlagt att det i Helsingborg finns ett företag som heter Jurist AB Defensum. Nämda företag sysslar med inkassojuridik. Varken företaget eller anställda på företaget har mailadresser som stämmer överens med vad som anges i anteckningen. Vid huvudförhandlingen har Christer Karlsson, som är firmatecknare i det nyss nämnda bolaget, uppgett att bolaget inte har beställt den aktuella transporten från Stockholm. Under utredningen har det inte heller gått att klarlägga vem som använt den i anteckningen angivna mailadressen "defensumjonas@gmail.com".

Det är också klarlagt att det i Stockholm, vid i vart fall den i målet aktuella tidpunkten, inte fanns något företag som hette Affärsjuristerna i Stockholm.

Efter kontakt med annonssajten Blocket kunde det under förundersökningen konstateras att användaren "defensumjonas" finns registrerad hos Blocket med mailadressen "defensumjonas@gmail.com". Kontot hade inte lagt upp några annonser. Däremot hittade företrädare för Blocket vid en genomgång följande elektroniska konversation mellan användare "defensumjonas" och "nicovahidi".

Apr 29, 2020

14:26

defensumjonas

Hej! Behöver få några paket med dokument levererat från juristfirman Affärsjuristerna i Stockholm till oss på Jurist AB Dfensum i Helsingborg. Vänligen Jonas på Defensum i Helsingborg.

19:11

nicovahidi

Hej Jonas Det kan vi absolut hjälpa till med. Jag ska räkna på priset och återkomma till dig. När behöver Ni få paketen levererade? Bästa hälsningar

19:21

nicovahidi

Hej igen Jag har räknat på priset och kan utföra Transporten för 8900 kr ink moms.

Avdelning 3

Såvitt framkommit av uppgifter från Blocket var konto ”nicovahidi” kopplat till e-postadressen ”nicovahidi@hotmail.com” och att kontot hade publicerat följande annons 2020-04-26 och som raderades 2020-06-28.

Rubrik: Limousine och transportservice

Annonstext:

Vi erbjuder Limousineservice och budtransporter i hela landet.

*Exempel på våra bilar är MB S-class och E-class, BMW 7-serie c
man vill resa mer bekvämt.*

Vi utför säkra och snabba transporter med kort varsel.

Kontakta oss för priser och mer info.

Väl mött

Nicolau Vahidi har vid huvudförhandlingen sammanfattningsvis uppgett:

Han blev kontaktad av en kille med anledning av den annons som han i sitt företag lagt ut om olika transportuppdrag på Blocket. Han kom överens med killen om att utföra en transport av några kartonger med pärmar från Stockholm till Helsingborg. Han tror att killen som kontaktade honom uppgav att han hette Johan eller Jonas någonting samt att kartongerna och pärmarna skulle till ett företag i Helsingborg med ett latinskklingande namn Defensum någonting. De kom överens om att de skulle träffas tidigt på morgonen på Ringvägen i Stockholm eftersom leveransen skulle vara framme samma dag en viss bestämd tidpunkt.

När han i bilen anlände till adressen på Ringvägen i Stockholm stod en kille där och väntade på honom. Denne hade då med sig kartonger. Såvitt han minns var det tre kartonger av modell mindre flyttkartonger som killen hade med sig. Dessa kartonger var inte försedda med någon gul tejp.

Sedan kartongerna lastats in i hans bil körde han ensam i bilen ner kartongerna till en angiven adress i Helsingborg. När han i bilen anlände till adressen stod en kille och väntade på honom. Killen sa att de inte skulle lasta av kartongerna på den angivna adressen då han inte hade nycklar med sig för att ta sig in i företagets lokaler. I stället

Avdelning 3

körde han i bilen med kartongerna och killen som mött upp honom i Helsingborg till en av denne anvisad plats i Helsingborg där han lastade av kartongerna. Vad som hände med kartongerna vet han inte eftersom han efter att ha lastat ur kartongerna återvände till Stockholm. Han fick kontant betalning för körningen och såvitt hans minns var det 6 000 eller 7 000 kr som han fick i ersättning.

Såvitt han kunde bedöma vägde kartongerna som han lastade av i Helsingborg 10 eller kanske som mest 15 kilo styck.

När han under förundersökningen blev förhörd av polisen blev han förevisad bilder på kartonger försedda med gul tejp. De kartonger som han transporterade till Helsingborg i sin bil liknade inte någon av de kartonger som han vid förhöret under förundersökningen blev förevisad.

Genom det nyss anförda anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att biigshot och rolexmannen, genom att anlita Nicolau Vahidi, fick det haschparti som de köpt och hämtat i Stockholm levererat till sig i Helsingborg. Vad Nicolau Vahidi uppgett om utseendet och vikten på de kartonger som han transporterat till Helsingborg påverkar inte denna bedömning.

Biigshot och Rolexmannen har hasch i Helsingborg***Encrochattar den 11 maj 2020***

I en konversation mellan redheat och mr-zoki framkommer det att ”helsingborg” klagat på att de fått för lite hasch av märket Corona och att det fattas sju till tio gram hasch för varje 100 grams haschkaka levererad till Helsingborg och att det saknas maximalt fyra kilo i produkten som levererats till Helsingborg. Redheat skriver också att för allt som fattas måste gottgörelse ske och att han har tio kilo kvar som han måste ge till ”helsingborg”.

Avdelning 3

Som framgått ovan har biigshot och rolexmannen köpt 15 kilo hasch av märket Chardala och 40 kilo hasch av märket Corona. Detta betyder att den mängd hasch som, efter betalning, levererats till biigshot och rolexmannen endast har uppgått till 51 kilo i stället för 55 kilo.

Någon Encrochatkonversation som bekräftar att biigshot och rolexmannen faktiskt kompenserats av redheat och albansky för de fyra kilo hasch som fattades i deras leverans finns inte i utredningen. Det framgår dock av utredningsmaterialet att Amin Lala den 18 maj 2020 befann sig i Stockholm, medan Nikola Djordevic då befann sig i Malmö. Det är i målet klarlagt att albansky vid nämnda tidpunkt befann sig i Stockholm och att sannolikt redheat då också befann sig där. Det framgår av utredningen att redheat anlände till Stockholm den 10 maj 2020 på kvällen och att han återvände till Schweiz den 25 eller 26 maj 2020.

Encrochattar den 12 och 14 maj 2020

Den 12 maj 2020 har acelawn en konversation med ripeduck i vilken han erbjuder ripeduck hasch.

Den 14 maj 2020 har biigshot konversationer med spiralwater respektive sickgiraffe av vilka det framgår att de har fått hasch.

Rolexmannens vetskap om haschpartiet***Encrochattar den 19 maj 2020***

Den 19 maj 2020 har rolexmannen en konversation med shaggyleaf. Av konversationen framgår att haschet som han och biigshot köpt in, och som de sålt för ”55” per kilo, var av dålig kvalitet. Av konversationen framgår också att rolexmannen var väl insatt i hur haschpartiet som han och biigshot köpt var tillverkat.

Encrochattar den 24 maj 2020

Den 24 maj 2020 skriver rolexmannen i en konversation med biigshot ”1,5x55=82,5 ska jag ge dom”. Biigshot svarar genom att skriva att det är korrekt.

Det framgår av konversationen att angett belopp är i svenska pengar. Av anteckningar i wingedapes Encrotelefon, under rubriken Kontor, skapad 2020-06-07, finns bland annat anteckningen ”25/5 25K Plus 82,5 TP pengar”. Detta kan, enligt tingsrätten, inte tolkas på annat sätt än att biigshot och rolexmannen nämnda dag har betalat redheat och albansky för transporten av haschet från Schweiz till Sverige med 82 500 kr.

Rolexmannen och biigshot delar vinst***Inledning***

Den 3 april 2020 har biigshot och rolexmannen en chattkonversation i vilken de diskuterar en vinst som de gjort med anledning av en tidigare affär som de gjort. Tingsrätten återkommer i det följande under **åtalspunkt 1** till den affären.

Biigshots och rolexmannens kassasaldo

Genom den presenterade utredningen är det klarlagt att biigshot och rolexmannen i kassan hade ett gemensamt saldo om 1 550 000 kr. Detta framgår av den ovan angivna anteckningen, skapad den 7 juni 2020 i wingedapes anteckningar under Rubrik ”Zurich 2”.

Denna slutsats grundar tingsrätten på följande resonemang.

Avdelning 3

Kostnader

```

40x2550 GREJER+TP = 102.000€ (40.000€ 10.9)
RESTEN 11.08
15st - 600.000 SVENSKA - 52.600€
1500X55 = 82.500
TOT - 154.600€+82500 SVENSKA
GREJER+TP+INRIKES TP

```

Ovanstående utdrag från anteckningen Zurich 2 visar följande.

Siffran 40 i anteckningen avser de 40 kilo hasch av sorten Corona som biigshot och rolexmannen köpt av redheat och albansky enligt ovan till ett pris om 2 550 euro exklusive transport per kilo hasch, det vill säga till en total kostnad om 102 000 euro. Av denna kostnad var 40 000 euro betalade till en växlingskurs om 10,90 kr och resterande del till en växlingskurs om 11,08 kr. Omräknat till svenska kronor innebär det en kostnad om 436 000 kr + 686 960 kr, det vill säga 1 122 960 kr.

I anteckningen angivna ”15 st” avser 15 kilo hasch av sorten Chardala som biigshot och rolexmannen köpte av redheat och albansky enligt ovan till en total kostnad om 52 600 euro motsvarande 600 000 kr.

I anteckningen angivna ”1500x55” avser den specificerade kostnad för att transportera den totala mängden hasch om 55 kilo till Sverige á 1 550 kr/kilo, det vill säga 82 500 kr.

Vid en sammantagen bedömning av det anförda innebär detta att kilopriset för Coronahaschet exklusive transport uppgick till 28 074 kr och att kilopriset för Chardalahaschet exklusive transport uppgick till 40 000 SEK. Nämnade kostnader överensstämmer även väl med vad priset för hasch i grossistled uppgick till vid den aktuella tiden. Enligt Centralförbundet för alkohol och narkotikaupplysnings rapport över narkotikaprisutvecklingen låg grossistpriset under 2019 inom intervallet 10 000 kr – 60 000 kr.

Avdelning 3

När det gäller biigshots och rolexmannens kostnader för inköp av haschpartiet framgår av en konversation den 3 april 2020 mellan redheat och albansky att försäljningspriset för haschet som de avsåg att importera till Sverige var 38 000 kr, vilket också ligger i linje med vad biigshot och rolexmannen betalat för haschpartiet som de köpt.

Den sammanlagda kostnaden för att införskaffa haschet uppgick därmed till 154 600 euro eller 1 722 960 kr. Medräknat kostnaderna för transport till Sverige om 82 500 kr uppgick således kostnaderna för att få haschpartiet om 55 kilo levererat i Stockholm till totalt 1 805 460 kr.

Intäkter av försäld hasch

BENZ - 50 - 14 (705) - gett 100+412.5+15+177.5 KLAR
BES - 55 - 7 (385) -
HASCHO - 55 - 17 (935) - gett
177+100+104+140+15.5+40+12
SLISK - 60 - 7 (420) - gett 120+250
HARAMI - 55 - 3 (165) -
PERK - 55 - 5 (275) - gett 210+65 KLAR
CUZ - 55 - 2 (110) - 110 KLAR
2.995 TOT

Enligt tingsrättens uppfattning är följande genom anteckningen klarlagt.

Anteckningen kan inte tolkas på annat sätt än att den anger vilka personer som har köpt andelar av haschpartiet som biigshot och rolexmannen köpt och vad respektive person betalat för den andel av haschparti som de köpt. Köparna av haschparitet är i anteckningen angivna med de smeknamn som de enligt kontaktlistan har i biigshots eller rolexmannens respektive Encrotelefon.

Av anteckningen kan följande slutsatser dras.

– Benz, det vill säga Encroalias fitpenguin, betalar 50 000 kr/kilo hasch. Han har köpt 14 kilo hasch och ska betala 705 000 SEK för partiet (100 000 + 412 500 + 15 000 +

Avdelning 3

177 500). Eftersom det i anteckningen står ”klar” efter Benz kan ingen annan rimlig slutsats dras än att han har erlagt hela betalningen. (Rätteligen skulle dock Benz betalat 700 000 kr eftersom detta motsvarar produkten av 50 000 x 14.)

– Bes, det vill säga Encroalias acelawn, betalar 55 000 kr/kilo hasch. Han har köpt 7 kilo hasch. Detta innebär att han ska betala 385 000 SEK för partiet. Av anteckningen framgår inte om betalning skett.

– Hascho, det vill säga Encroalias sentientivy, betalar 55 000 kr/kilo hasch. Han har köpt 17 kilo hasch och ska betala 935 000 SEK. Hascho har betalat 588 500 SEK (177 000 + 100 000 + 104 000 + 140 000 + 15 500 + 40 000 + 12 000).

– Slisk, det vill säga Encroalias spiralwater, betalar 60 000 kr/kilo hasch. Han har köpt 7 kilo hasch. Detta innebär att han ska betala 420 000 SEK. Slisk har betalat 370 000 SEK (120 000 + 250 000 SEK.).

– Perk, det vill säga Encroalias sleekbird/onionbeta, betalar 55 000 kr/kilo hasch. Han har köpt 5 kilo. Detta innebär att han ska betala 275 000 SEK. Perk har betalat 275 000 SEK (210 000 + 65 000). Eftersom det står ”klar” efter nyss nämnda belopp, kan inte någon annan rimlig slutsats dras än att Perk erlagt hela betalningen.

– Cuz, oklart vilket Encroalias som avses dock sannolikt hbgflex, betalar 55 000 kr/kilo hasch. Han har köpt 2 kilo hasch. Detta innebär att Cuz ska betala 110 000 kr. Eftersom det står ”klar” efter nyss nämnda belopp, kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Cuz erlagt hela betalningen.

Av listan framgår således att sammanlagt 55 kilo hasch sålts till de nyss nämnda personerna. Intäkterna för den sålda haschen uppgår vid en summering till totalt 2 995 000 kr. Av anteckningen framgår dock att hela betalningen för den sålda haschen inte är erlagd, utan faktisk erlagd betalning uppgår endast till 2 048 500 SEK.

Avdelning 3

Som framgått ovan anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att biigshot och rolexmannen i Helsingborg – till personer ingående i Amin Lalas nätverk eller som på annat sätt har en relation till honom – sålt och levererat samtlig narkotika som respektive köpare har köpt av dem. Det är också ställt bortom rimligt tvivel att de av sina köpare erhållit antingen full betalning eller betalning för merparten av vad respektive köpare köpt av dem. Även med beaktande av det sistnämnda betyder det anförda att Amin Lala och Nikola Djordevic på den aktuella narkotikaaffären tjänat 895 000 kr (2 995 000 – 2 100 000).

Kassabehållningen

Anteckningen avslutas med vad som kan konstateras utgjorde biigshots och rolexmannens gemensamma kassa efter försäljningen av 55 kilo hasch, nämligen 1 550 000 kr.

Att biigshots och rolexmannens gemensamma kassa efter ifrågavarande narkotikaaffär uppgick till nämnda belopp grundar tingsrätten på följande resonemang.

I anteckningen ovan anges ”Efter allt blir det 2.1”. Mot bakgrund av det som ovan anförts är det klarlagt att nämnda citat avser den totala kostnad som biigshot och rolexmannen haft för att köpa haschpartiet om 55 kilo och få det transporterat till Sverige till en totalkostnad om 1 804 460 SEK samt därutöver för att betala för att transportera narkotikapartiet inrikes till Helsingborg och kostnader för ”stashställe” (gömställe) här till en kostnad om 295 000 SEK.

Biigshot och rolexmannen hade inför ifrågavarande narkotikaaffär 1 210 000 kr i kassan. Detta framgår av anteckningen nedan i biigshots Encrotelefon under rubriken Kontor. Som framgår nedan anges i den avslutande noteringen i anteckningen följande.

”5/4 Gett Sosa 125

Så i kassan finns $960 + 250 = 1.210$ ”

Avdelning 3

Datum	Tid	Källa	Rubrik	Logg
2020-03-02	17:07:34	FU_ENCRO_biigshot	ENCRO-ANTECKNINGAR	RUBRIK: MITT KONTOR NOTERING: ----- 2/3 ----- rolexmannen: Santt lägg 30k för stash rolexmannen: Säg vi landar på 188€ rolexmannen: 188x10.8=2030 rolexmannen: 2990-2030=960 rolexmannen: 960/2=490 ungefär vinst ALLT BLIR 1.523 - 188 ÅR MINA 5/4 GETT SOSA 125 SA I KASSAN FINNS 960+250=1.210 -----

Biigshot och Rolexmannen sålde i den nu aktuella affären narkotika till en intäkt om 2 995 000 kr. Utgifterna för att köpa in narkotikan som de sålde uppgick sammanlagt till 2 100 000 kr. Dessutom gjorde de vardera ett uttag från kassan om 275 000 kr. Detta ger ett kassasaldo om 1 555 000 kr. Efter en justering för den uppenbara felräkningen om 5 000 kr avseende den betalning som Benz erlade för betalningen av den hasch som han köpte ger detta en kassabehållning om 1 550 000 kr.

Nikola Djordevic (rolexmannen) och Amin Lala (biigshot/wingedape) ska dömas för grovt narkotikabrott enligt åtp. 2 i domsbilaga 1

Den utredning som åklagaren presenterat har grundat sig på ett omfattande Encromaterial bestående av såväl Encroanteckningar som Encrochatkonversationer. Enligt tingsrättens uppfattning är den i den av Amin Lala brukade Encrotelefonen wingedape angivna anteckningen med rubrik "Zurich 2" av central betydelse. Den nyss nämnda anteckning är i sig tydlig i sitt innehåll och den vinner också stöd av de Encrochatkonversationer och övriga Encroanteckningar som åklagaren åberopat. Såväl Encrochatkonversationerna som de övriga Encroanteckningar som åklagaren åberopat är tydliga och klara i sig och i den kontext i vilken de förekommer. Det åberopade Encromaterialet i denna åtalspunkt ger också ett klart stöd för att tillvägagångssättet varit

Avdelning 3

det som åklagaren påstått i sin hypotes. Detta innebär att tingsrätten anser det utrett att Nikola Djordevic och Amin Lala olovligen och uppsåtligen under den tid som åklagaren angett förvärvat ett större haschparti, som är narkotika, i syfte att överlåta det till andra, transportera det och därefter överlåta partiet till olika köpare. Det är också utrett att gärningen begåtts i bland annat Stockholm och Helsingborg.

Att fråga är om ett fullbordat brott vinner ett tillräckligt starkt stöd genom det som står antecknat i sista avsnittet i anteckningen under rubriken Zurich 2 i wingedapes anteckning om att Amin Lala och Nikola Djordevic hade 1 550 000 kr kvar i kassan efter att kostnaderna hade betalats. En notering av angett slag hade knappast gjorts om inte samtlig narkotika varit levererad och betalning av de olika köparna av haschpartiet var erlagd eller på annat sätt var att behandlas som en säker fordran. Därtill kommer att det av den av åklagaren presenterade utredningen framgår att ett flertal olika beslag i andra polisärenden än detta – av hasch med samma märkning, det vill säga Chardala respektive Corona – har gjorts av polisen i bland annat Skåne under sommaren 2020.

Varken den omständigheten att det i målet saknas beslag av hasch eller att det saknas utredning som talar för att Amin Lala eller Nikola Djordevic tagit någon fysisk befattning med det aktuella haschpartiet påverkar denna bedömning. Detta då det av den återopade Encrobevisningen jämte övrig utredning klart framgår att det är Amin Lala och Nikola Djordevic som gemensamt styrt hanteringen av det haschparti som de köpt in och sedan sålt vidare i olika andelar. De personer som rent faktiskt har hanterat haschpartiet har således varit styrda av antingen Amin Lala eller Nikola Djordevic.

Den bevisning som Nikola Djordevic och Amin Lala presenterat påverkar inte bedömningen av skuldfrågorna. Dock anser tingsrätten att den av åklagaren presenterade utredningen inte är tillräckligt robust för att tingsrätten ska anse att den faktiska mängden hasch som Amin Lala och Nikola Djordevic införskaffat och sedan sålt vidare uppgått till mer än 51 kilo. Detta grundar tingsrätten på följande. Det är i målet klarlagt att det saknades upp till fyra kilo hasch i det narkotikaparti som de ursprungligen köpte. Även om det av olika chattkonversationer framgår att Amin Lala och Nikola Djordevic skulle

Avdelning 3

kompenseras för detta, finns det inte någon chattkonversation eller annan utredning som med tillräcklig styrka talar för att så verkligen skett. Därför anser tingsrätten att det endast är styrkt att partiet som Amin Lala och Nikola Djordevic ska dömas till ansvar för narkotikabrottslighet motsvarande 51 kilo hasch.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att åklagaren, mot såväl Nikola Djordevics som Amin Lalas förnekande, har styrkt att de båda tillsammans och i samförstånd uppsåtligen gjort sig skyldiga till det narkotikabrott som åklagaren angett i första stycket i gärningsbeskrivningen i åtalet enligt **åtalspunkten 2** såvitt avser ett haschparti om 51 kilo samt att de därvid gjort den vinning av brottet som åklagaren angett i det nyss nämnda stycket.

Även om det i målet, dels genom åklagarens egen utredning, dels genom den bevisning som Amin Lala och Nikola Djordevic åberopat, får anses klarlagt att den hasch som avses i åtalet var av dålig kvalitet, är det styrkt att fråga varit om narkotika i form av hasch. Haschets dåliga kvalitet påverkar således inte rubriceringsfrågan men väl straffvärdet på den brottslighet som Amin Lala och Nikola Djordevic gjort sig skyldiga till. Tingsrätten återkommer nedan till denna fråga.

Med hänsyn till den stora mängd hasch som tingsrätten finner det styrkt att gärningen avser, och då det också är styrkt att brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i en större omfattning, ska brottsligheten bedömas som ett grovt brott. Tingsrätten har i sistnämnda avseende särskilt beaktat att Nikola Djordevic och Amin Lala som grossister införskaffat haschpartiet enbart i syfte att sälja det vidare till ett flertal andra grossister vilka befunnit sig på en lägre grossistnivå närmare missbrukarledet. Däremot avser tingsrätten, som nyss framgått, att vid straffmätningen återkomma till hur den dåliga kvalitén på haschet ska påverka brottslighetens straffvärde.

Avdelning 3

Värdet av den försålda narkotikan ska förverkas från Nikola Djordevic (rolexmannen) respektive Amin Lala (biigshot)

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågorna såvitt avser såväl Amin Lala som Nikola Djordevic ska åklagarens särskilda yrkanden i anslutning till åtalen enligt **åtalspunkten 2** bifallas. Detta då inget av de båda yrkandena är oskäligen. Den omständigheten att det inte är styrkt att samtliga köpare rent faktiskt erlagt full betalning för den hasch som respektive av dem fått levererad till sig av Amin Lala och Nikola Djordevic påverkar inte, mot bakgrund av vad som ovan anförts, denna bedömning.

Åtalen enligt åtalspunkten 1 i domsbilaga 1 jämte särskilda yrkanden**Inledning**

När det gäller åtalet enligt **åtalspunkten 1** har åklagaren i sitt förstahandsyrkande presenterat följande hypotes.

Biigshot och rolexmannen har tillsammans och i samförstånd, någon gång under tiden den 1 februari 2020 och den 31 mars 2020, i bland annat Helsingborg, olovligen förvärvat i överlåtelsesyfte, transporterat och överlåtit i vart fall 62 kg hasch som är narkotika som inte varit avsedd för eget bruk. Brottet har medfört en total vinst för biigshot och rolexmannen om i vart fall 960 000 kr, vilken fördelats lika mellan de båda.

Enligt åklagarens hypotes bygger den på följande, tidigare presenterade, anteckning i biigshots anteckningar.

Avdelning 3

Logg
RUBRIK: ZURICH NOTERING: 21/2
LÄMNAT
62X2400 = 156.000€
ÖVERFÖRING 3% 4700€
TP 62X350 = 21.700 + 2000€
29/2 SOSA GETT 250 FÖR TP

TP
JAG 4.5
PERKI 110
BENZ 130

TP - 10 - 400 - GETT 389
BENZ - 10 - 470 - GETT (130)+215
BES - 4 - 200 - KLAR
LA - 2 - 100 - KLAR
HARO - 4 - 200 - KLAR
SVENSK - 5 - 260 - KLAR
HASCHO - 11 - 550 - GETT 500+20+3
SHORTY - 3 - 150 - KLAR
HARAMI - 3 - 150 - KLAR
CUZ - 10 - 500 - KLAR

Enligt åklagaren har den brottsliga gärningen följt samma modus som den brottslighet som avses i åtalet enligt **åtalspunkten 2** och det har utförts på ett motsvarande sätt.

Åklagaren har utvecklat sin hypotes enligt följande.

Avdelning 3

Rolexmannen och biigshot har köpt haschpartiet efter det att biigshot besökt säljaren i Zurich i Schweiz. Betalningen för narkotikapartiet har överförts till säljaren och den har skett i euro. Även kostnader för transport hit till Sverige har erlagts.

Efter nyss nämnda betalning har biigshot och rolexmannen sålt haschpartiet till andra grossister. Dessa har köpt olika mängder av partiet och de har också betalat olika pris per kilo hasch som de köpt.

När haschpartiet har kommit till Sverige har biigshot och rolexmannen förvarat det på ett säkert ställe varefter respektive köpare, sedan respektive köpare har betalat för den del av partiet som respektive köpare köpt, har hämtat ut partiet.

Rolexmannen och Biigshot har därefter delat på vinsten sedan de erhållit betalning av respektive köpare.

Vad är klarlagt i målet?

Liksom i redogörelsen ovan kommer i redogörelsen nedan förekommande Encroanvändare att anges utan angivande av prefixet Encroalias före Encroanvändarnamnet.

Biigshot reser till Zurich

I anteckningar i biigshots Encrotelefon finns bland annat följande anteckning.

Datum	Tid	Källa	Rubrik	Logg
2020-02-16	12:22:03	FU_ENCRO_biigshot	ENCRO-ANTECKNINGAR	RUBRIK: bredäng NOTERING: wallisellerstrasse zurich harret 2400€ skunket 2900€

Avdelning 3

Av anteckningen framgår att biigshot har haft kontakt med en person som han benämner Bredäng, vilket är ett smeknamn som biigshot i kontaktlistan i sin Encrotelefon använder om Encroalias redheat. Enligt anteckningen har Bredäng, det vill säga redheat, någon form av anknytning till Wallisstrasse i Zurich. Det framgår också av anteckningen att Bredäng, det vill säga redheat, och Wallisstrasse har någon form av anknytning till ”harre”, det vill säga hasch, till ett pris om 2 400 euro per kilo och ”skunket”, marijuana, till ett pris om 2 900 euro per kilo.

Det är utrett att biigshot flög tur och retur Kastrup – Zurich den 16 till den 17 februari 2020. Det är också klarlagt, genom bankkontoutdrag från Amin Lalas bankkonto i Swedbank, att han tidigt på morgonen den 16 februari 2020 gjorde inköp på Öresundståget Malmö, att han senare samma morgon gjorde inköp på Kastrups flygplats och att han på kvällen samma dag gjorde inköp på Shells bensinstation i Glattenburg, Zurich. Nämda bensinstation ligger nära Wallisstrasse. Av bankkontoutdraget framgår också att Amin Lala den 17 februari 2020 gjorde ett inköp på NZZ Bar på flygplatsen i Zurich. Vidare kopplade Amin Lalas BankID upp mot en schweizisk teleoperatör på eftermiddagen den 16 februari 2020.

Det är vidare utrett att redheat, vid inresa till Schweiz den 25 januari 2021 uppgett adressen Wallisstrasse 66, vilket är en adress i stadsdelen Glattenburg i den norra delen av Zurich.

Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att biigshot i Zurich den 16–17 februari 2020 sammanträffade med redheat för att där diskutera narkotikaaffärer.

Betalning för haschpartiet

Efter rubriken ”Zurich” i den inledningsvis angivna anteckningen i biigshots Encrotelefon under noteringen ”Notering 21/2” anges följande.

Avdelning 3

”62x2400=156.000€

Överföring 3 % 4700€

TP 62x3500= 21 500 + 2000€”

Det nyss citerade avsnittet i Encroanteckningen kan, enligt tingsrätten, inte tolkas på annat sätt än att biigshot i omedelbar anslutning till att han varit i Schweiz sett till så att 156 000 euro, mot en överföringsavgift om 4 700 euro, överfördes till någon, sannolikt redheat. När det gäller den uträkning som ligger till grund för produkten 156 000 euro framstår denna som felaktig. En korrekt beräkning hade gett produkten 148 000 euro. Detta synes närmast kunna förklaras av att biigshot vid beräkningen felaktigt gjort beräkningen på 65 x 2 400 i stället för 62 x 2 400 som rätteligen ger produkten 148 000 kr. En sannolik förklararing till detta är att en felslagning skett när biigshot använt någon form av elektronisk utrustning vid beräkningen. En annan förklaring är att det är en korrekt beräkning där faktorn 62 är en felskrivning för 65. Vidare har biigshot angett en överföringsavgift om 4 700 euro, vilket avrundat uppåt motsvaras av tre procent av 156 000 euro vid användandet av växlingskursen den 17 februari 2020, det vill säga den dag när Biigshot lämnade Zurich. Att fråga är om inköp av ett parti hasch vinner stöd av att faktorn 2 400 motsvarar vad som anges som kostnad för ett kilo hasch i den inledningsvis angivna anteckningen i biigshots Encrotelefon.

Vid en omräkning till svensk valuta, med användande av växlingskursen den 17 februari 2020, motsvarar det ett kilopris för hasch om 25 200 kr. Av Centralförbundet för alkohol och narkotikaupplysningars rapport över narkotikaprisutvecklingen år 2019 framgår att grossistpriset för ett kilo hasch år 2019 låg inom intervallet 10 000 – 60 000 kr, med ett medelvärde om 35 000 kr. Detta innebär att det angivna kilopriset för haschpartiet väl motsvarade då gällande grossistpris på hasch.

Det nu behandlade avsnittet i anteckningen ”Zurich” i biigshots Encrotelefon under ”Notering: 21/2” finns på näst sista raden följande anteckning ”TP 62x350 = 21 700 + 2000€”. Som framgått ovan anser tingsrätten klarlagt att TP är en förkortning av transport. Av anteckningen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att

Avdelning 3

transportkostnaden består av en rörlig del beroende på mängden hasch som ska transporteras och en fast del om 2 000 euro. Detta innebär att totalkostnaden för transport av haschpartiet uppgår till 23 700 euro. Beräknat på valutakursen den dag då anteckningen gjorts, det vill säga den 21 februari 2020, blir kostnaden för transporten 251 220 kr.

Det ovan behandlade avsnittet i anteckningen avslutas med noteringen ”29/2 Sosa gett 250 för TP”. Enligt tingsrätten kan ingen annan rimlig slutsats dras av det nyss angivna citatet än att rolexmannen, som av biigshot i dennes kontaktlista i hans Encrotelefon har smeknamnet Sosa, den 29 februari 2020 betalat 250 000 kr för transporten av det aktuella haschpartiet om 62 kilo.

I det nästföljande avsnittet i anteckningen ”Zurich” finns följande antecknat

”TP

Jag 4.5

Perki 110

Benz 130”

Om man summerar nämnda belopp får man summan 244 500 kr. En rimlig tolkning är att anteckningen visar vilka personer hos vilka insamlingen av transportpengarna sker hos. Förutom att biigshot bidrar med 4 500 kr sker insamlingen hos Encroalias onionbeta/sleekbird, som i kontaktlistan i biigshots Encrotelefon har smeknamnet Perk, och hos Encroalias fitpenguin, som i kontaktlistan i biigshots Encrotelefon har smeknamnet Benz. Dessa personer är, som framgått ovan, kamrater respektive nära anhörig till Amin Lala.

Vid en sammantagen bedömning av det anförda finner tingsrätten att det är klarlagt att biigshot i anslutning till att han besökte Zurich i Schweiz såg till så att betalning om 156 000 kr för ett haschparti om åtminstone 62 kilo erlades och att rolexmannen såg till så att betalning för transporten av narkotikapartiet till Sverige erlades den 29 februari

Avdelning 3

2020. Det är med andra ord klarlagt att rolexmannen och biigshot har förvärvat ett narkotikaparti om 62 kilo samt betalat för transport av det samma.

Försäljning till andra grossister

I det sista avsnittet i anteckningen ”Zurich” i biigshots Encrotelefon återfinns följande noteringar.



TP - 10 - 400 - GETT 389
 BENZ - 10 - 470 - GETT (130)+215
 BES - 4 - 200 - KLAR
 LA - 2 - 100 - KLAR
 HARO - 4 - 200 - KLAR
 SVENSK - 5 - 260 - KLAR
 HASCHO - 11 - 550 - GETT 500+20+3
 SHORTY - 3 - 150 - KLAR
 HARAMI - 3 - 150 - KLAR
 CUZ - 10 - 500 - KLAR

Nämnda notering kan inte tolkas på annat sätt än följande: Anteckningen omfattar smeknamn på nio olika Encroalias. Flertalet av dessa namn förekommer i kontaktlistan i biigshots Encrotelefon eller är angivna i en motsvarande förteckning under anteckningen med rubrik ”Zurich 2” i biigshots Encrotelefon. Det kan i detta sammanhang också påpekas att hascho, om än med stavningen haschoo, i rolexmannens Encrotelefon anges som smeknamn på Encroalias sentientiv.

Efter varje Encroalias, i anteckningen angivna med smeknamn, anges olika siffror. Ingen annan slutsats beträffande respektive Encroalias kan dras än att den första siffran avser inköpt mängd hasch, andra siffran anger vilken betalning som ska erläggas för inköpt mängd hasch varvid ordet ”klar” i förekommande fall anger att betalning har erlagts. När det efter respektive Encroalias står antecknat ”gett”, följt av en siffra, är den enda rimliga

Avdelning 3

förklaringen till nämnda anteckning vad respektive Encroalias betalat in, men att full betalning inte erlagts.

Att nämnda tolkning är riktig vinner stöd av vad som anges i en anteckning, daterad 2020-03-02, i sentientivys Encrotelefon under rubrik ”harre”. I anteckningen står följande noterat.

”NOTERING: am 526.000
Betalat 500.000”

Nämnda anteckning ger stöd för tolkningen att sentientivy till biigshot, vars smeknamn hos en del Encroanvändare är am, vilket tidigare angetts, betalat just den summa som biigshot angett att sentientivy, med smeknamnet hascho, ska betala för 11 kilo hasch.

Mot bakgrund av det hittills anförda kan ingen annan rimlig slutsats dras än att de nyss angivna nio Encroalias av biigshot köpt den mängden hasch till det i anteckningen angivna priset. Som framgår av det nu behandlade avsnittet i Encroalias biigshots anteckningar anges i anteckningen inledningsvis ”TP – 10 – GETT (130) + 389”. Någon annan rimlig förklaring till nämnda anteckning kan inte dras än att den/de som ska utföra transporten av haschpartiet till Sverige också har köpt en viss del, nämligen tio kilo av haschpartiet.

De nämnda slutsatserna innebär också att om man adderar de mängder hasch som var och en av de i anteckningen tio angivna köparna köpt blir summan 62 kilo, vilket motsvarar det haschparti som köpts in av rolexmannen och biigshot efter biigshots besök i Zurich.

Att respektive köpare ska betala olika kilopris för respektive mängd inköpt hasch överensstämmer med vad som framgått avseende föregående redovisade åtalpunkt, det vill säga Zurich 2. Denna omständigheten är således inte något som påverkar den nyss nämnda bedömningen.

Sammanlagda utgifter och intäkter

Vid en sammanräkning av de belopp som respektive köpare ska betala för sin del av det aktuella narkotikapartiet blir totalsumman intäkter 2 980 000 kr. Från dessa intäkter ska kostnaderna för införskaffande av haschpartiet om sammanlagt 2 030 400 kr dras av. Detta ger en vinst om ungefär 960 000 kr. Denna bedömning grundar sig på följande anteckning i biigshots Encrotelefon.

Datum	Tid	Källa	Rubrik	Logg
2020-03-02	17:07:34	FU_ENCRO_biigshot	ENCRO-ANTECKNINGAR	RUBRIK: MITT KONTOR NOTERING: 2/3 rolexmannen: Santt lägg 30k för stash rolexmannen: Säg vi landar på 188€ rolexmannen: $188 \times 10.8 = 2030$ rolexmannen: $2990 - 2030 = 960$ rolexmannen: $960 / 2 = 490$ ungefär vinst ALLT BLIR 1.523 - 188 ÅR MINA 5/4 GETT SOSA 125 SÅ I KASSAN FINNS $960 + 250 = 1.210$

Förutom att nämnda anteckning ger ett klart stöd för att rolexmannen och biigshot agerat tillsammans och i samförstånd när det gäller inköpet och försäljningen av haschpartiet om 62 kilo, kan ingen annan rimlig slutsats dras än att det med en rektangel markerade området är ett utdrag från en Encrochattkonversation som hållits mellan biigshot och rolexmannen före det att biigshot i sin Encrotelefon i anteckningar under rubriken "Mitt kontor" klistrat in i vart fall delar av konversationen.

Av anteckningen framgår att biigshot och rolexmannen behöver lägga 30 000 kr för att förvara narkotikapartiet om 62 kilo på ett säkert ställe. Av rolexmannens beräkningar framgår att kostnaderna för narkotika om 156 000 euro + kostnaderna för överföring av

Avdelning 3

betalningen för narkotikapartiet om 4 700 euro + transportkostnaderna för narkotikan om 23 700 kr samt kostnaderna för gömställe om 2 800 euro (30 000 kr x växlingskursen 10,80 kr) medför en totalkostnad om 188 000 euro. Detta ger en totalkostnad för inköp av narkotikapartiet, omräknat med växlingskursen 10,80, om 2 030 400 kr, vilket rolexmannen i anteckningen avrundat till 2 030 000 kr.

Vid en summering av vad respektive köpare ska betala för de delar de köpt av det av biigshot och rolexmannen inköpta haschpartiet om 62 kilo, uppgår summan till 2 980 000 kr, vilket också rolexmannen angett i anteckningen ovan.

Narkotikaaffären ”Zurich” har således utifrån nämnda anteckning gett en vinst om 960 000 kr som ska delas mellan biigshot och rolexmannen, vilket enligt anteckningen ger en vinst om vardera 480 000 kr till var och en av biigshot och rolexmannen. Även detta framgår av anteckningarna. Detta är emellertid ett faktiskt fel då kvoten av 960/2 rätteligen blir 480 000 kr. Detta innebär att vinsten för var och en av rolexmannen och biigshot rent faktiskt uppgår till 480 000 kr.

Rolexmannen och biigshot delar vinsten

Att rolexmannen och biigshot ska dela vinsten och att de faktiskt också erhållit full betalning av sina köpare, varvid också det får anses ställt bortom rimligt tvivel att var och en av köparna också fått den hasch som de köpt, vinner stöd av den Encrochatkonversation som rolexmannen och biigshot hade med varandra den 3 april 2020.

I den nyss nämnda konversationen skriver biigshot till rolexmannen ”Bror vi har kassa på 960 vinst du la ju 250 för tp ska jag lägga in 250 också så e vi inne lika”. Biigshot kopierade även i konversationen in dels ovan angivna noteringen från anteckningen ”Mitt kontor” och den nyss citerade anteckningen. Därefter skriver rolexmannen till biigshot ”Me andra ord har vi 960+250 i kassan”. Som svar skriver biigshot ”Jaa antingen jag lägger in 250 eller ger dig 125 eller du tar dina 250 eller om du har andra planer”.

Avdelning 3

Rolexmannen skriver som svar ”Ge mig 125 så e allt split”. Vid den fortsatta konversationen mellan biigshot och rolexmannen bestäms att biigshot ska ”droppa” rolexmannens betalning i Malmö hos personer som är närstående till rolexmannen. Dock framgår av konversationen att rolexmannen ber biigshot att han endast ska droppa 89 000 kr efter avdrag för ”gunen”, slang för pistol eller annat skjutvapen, och 8 000 kr för en Iphone som rolexmannen köpt av biigshots bror.

Nikola Djordevic (rolexmannen) och Amin Lala (biigshot) ska dömas för grovt narkotikabrott enligt åtp. 1

Den utredning som åklagaren presenterat avseende denna åtalpunkt har, liksom den utredningen som åklagaren presenterat i den i det föregående redovisade **åtalpunkten 2**, grundat sig på ett Encromaterial. Till skillnad mot vad gäller åtalet enligt **åtalpunkten 2** består Encrobevisningen i denna åtalpunkt i huvudsak av Encroanteckningar och ett fåtal Encrochatkonversationer. De återopade Encroanteckningarna är i sig tydliga till sitt innehåll och de är också tydliga i förhållande till varandra. Encroanteckningarna i denna åtalpunkt ger också ett klart stöd för att tillvägagångssättet har varit i princip detsamma vid både den gärning som åklagaren gjort gällande i denna åtalpunkt, det vill säga **åtalpunkten 1**, och den gärning som åklagaren gjort gällande i **åtalpunkten 2**. Detta innebär att tingsrätten anser det utrett att Nikola Djordevic och Amin Lala, under tid som åklagaren angett i sitt **förstandhandsyrkande** i gärningsbeskrivningen i **åtalpunkten 1**, tillsammans och i samråd uppsåtligen och olovligen förvärvat ett haschparti, som är narkotika, om 62 kilo i syfte att överlåta det till andra, transporterat det och därefter, i bland annat Helsingborg, överlätit partiet till olika köpare.

Att fråga är om ett fullbordat brott vinner ett tillräckligt starkt stöd genom den Encrochatkonversation som biigshot och rolexmannen hade med varandra den 3 april 2020 då de båda diskuterade hur vinsten skulle fördelas mellan de båda. Ett sådant resonemang hade de knappast fört om inte samtlig hasch varit levererad till respektive köpare och att respektive köpare också betalat de portioner av haschpartiet som de köpt av Amin Lala och Nikola Djordevic.

Avdelning 3

Varken den omständigheten att det i målet saknas beslag av hasch eller att det saknas utredning som talar för att Amin Lala eller Nikola Djordevic tagit någon fysisk befattning med den aktuella haschen påverkar denna bedömning. Detta då det av den åberopade Encrobevisningen jämte övrig utredning klart framgår att det är Amin Lala och Nikola Djordevic som gemensamt styrt hanteringen av det haschparti som de köpt in vid tillfället. De personer som rent faktiskt tagit befattning med haschpartiet har således varit styrda av antingen Amin Lala eller Nikola Djordevic.

Den bevisning som Nikola Djordevic och Amin Lala presenterat påverkar inte den redovisade bedömningen.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att åklagaren, mot såväl Nikola Djordevic som Amin Lalas förnekande, har styrkt att de båda tillsammans och i samförstånd uppsåtligen gjort sig skyldiga till det narkotikabrott som åklagaren angett i första stycket i gärningsbeskrivningen i förstahandsyrkandet i åtalet enligt **åtalspunkten 1** samt att de därvid gjort den vinning av brottet som åklagaren angett i det nyss nämnda stycket.

Med hänsyn till den stora mängden hasch som tingsrätten finner det styrkt att Amin Lala och Nikola Djordevic förvärvat och hanterat, och då det också är styrkt att gärningen har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i en större omfattning, ska brottet bedömas som ett grovt brott. Tingsrätten har i sistnämnda hänseende särskilt beaktat att det i målet är styrkt att Nikola Djordevic och Amin Lala som grossister införskaffat haschpartiet enbart i syfte att sälja det vidare till ett flertal andra grossister vilka befunnit sig på en lägre grossistnivå närmare missbrukarledet.

Avdelning 3

**Värdet av den försålda narkotikan ska förverkas från Nikola Djordevic
(rolexmannen) respektive Amin Lala (biigshot)**

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågorna såvitt avser såväl Nikola Djordevic som Amin Lala ska åklagarens särskilda yrkanden i anslutning till åtalen enligt **åtalspunkten 1** bifallas. Detta då inget av de båda yrkandena är oskäligen.

Talan om utvidgat förverkande gentemot Amin Lala**Åklagarens talan**

Som framgår av **punkten 4 i domsbilaga 1** har åklagaren yrkat att

- en stor mängd klädesplagg, skor och accessoarer,
- tre guldhalsband och ett guldarmband,
- en klocka av märket Rolex,
- 24 050 kr i kontanter,
- 1 000 euro i kontanter och
- ett presentkort om 3 500 kr

ska förverkas från Amin Lala enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (så kallat utvidgat förverkande). Egendomen har tagits i beslag i samband med husrannsakan i Amin Lalas fastighet Plankan 2 med adress Solrosgatan 8 i Helsingborg (Plankan 2). De kläder, skor, accessoarer och smycken samt den klocka som begärs förverkade jämte egendomens av åklagaren påstådda nyvärde framgår av **domsbilaga 3**.

Åklagaren har även, som framgår av **domsbilaga 1**, yrkat att ett belopp om 1 499 842 kr, alternativt ett belopp om 1 499 842 kr med avdrag för den vinst av försåld narkotika som ska förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i anslutning till åtal i **åtalspunkten 1** respektive **åtalspunkten 2 i domsbilaga 1**, ska förverkas från Amin Lala. Även dessa yrkanden har framställts med stöd av 36 kap 1 b § brottsbalken.

Avdelning 3

Det angivna beloppet 1 499 842 kr motsvarar värdet av Plankan 2, vilken av åklagaren har värderats till 3 750 000 kr, med avdrag för kreditgivares rätt i fastigheten. Som tingsrätten förstår åklagarens talan i denna del görs det gällande att det är klart mera sannolikt att fastigheten utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet, och att fastighetens värde av den anledningen ska förverkas.

Utredningen om Amin Lalas ekonomiska förhållanden

Åklagaren har sakframställningsvis presenterat omfattande utredning kring Amin Lalas ekonomi under perioden den 1 januari 2016 – den 11 mars 2021. Åklagaren har även presenterat utredning kring Fatima Lalas ekonomi, vilken enligt åklagaren har varit sammanflätad med Amin Lalas, under perioden den 1 januari 2018 – den 11 mars 2021.

Åklagaren har redovisat en beräkning av Amin Lalas och Fatima Lalas sammanlagda och enligt åklagaren legala inkomster. Från beloppen har dragits de av åklagaren konstaterade sammanlagda utgifter som Amin Lala och Fatima Lala haft under nämnda tidsperioder. Utgifter som Amin Lala enligt åklagaren kan ha haft för att anskaffa tillgångar avseende vilka det har framställts yrkanden om förverkande har utelämnats från beräkningen. Samma sak gäller utgifter som Amin Lala enligt åklagaren kan ha haft för renovering av sin tidigare ägda bostadsrätt med adress Furutorpsgatan 30 A i bostadsrättsföreningen Sachsen i Helsingborg (Sachsen), sin tidigare ägda bostadsrätt med adress Snöfågelgatan 6 i bostadsrättsföreningen Gustavspark i Helsingborg (Gustavspark) eller sin nu ägda fastighet Plankan 2. Vinster från försäljning av bostadsrätterna har undantagits från beräkningen och redovisats separat.

Utöver utredning kring konstaterade inkomster och utgifter har åklagaren presenterat utredning angående ett flertal resor som Amin Lala eller Fatima Lala gjort under nämnda tidsperioder. Åklagaren har även presenterat utredning kring Amin Lala och Fatima Lalas bröllop i augusti 2018 samt utredning angående ett bilköp som åklagaren har påstått att Amin Lala gjorde under 2020.

Avdelning 3

Tingsrättens bedömning**Rättsliga utgångspunkter**

Bestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken innebär bland annat att i det fall någon döms för ett brott som är av beskaffenhet att kunna ge utbyte och för vilket är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer, kan inte endast utbyte av det eller de brott som domen avser förklaras förverkat utan också annan egendom, eller dess värde. En förutsättning för detta är att det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Vidare ska bestämmelsen tolkas så att den lämnar utrymme för förverkande av viss egendom när det framstår som klart mera sannolikt att egendomen *härrör* från brott än att så inte är fallet. Med det avses inte endast materiella tillgångar som direkt genererats av brottslig verksamhet utan också tillgångar som den dömde kunnat förvärva till följd av vinning av den brottsliga verksamheten. (Se NJA 2010 s. 374, p. 15 och 17).

I stället för viss egendom får enligt 36 kap 1 b § första stycket brottsbalken egendomens värde förklaras förverkat. Detta överensstämmer med vad som gäller för annat utbytesförverkande. Möjligheten till värdeförverkande torde främst bli aktuell när det inte framstår som lämpligt att förverka egendomen, exempelvis om det skulle riskera att leda till avsevärda kostnader för det allmänna eller till onödig värdeminskning (se NJA 2021 s. 23, p. 13).

Vid förverkande enligt 36 kap. 1 § brottsbalken har åklagaren bevisbördan för att det som begärs förverkat utgör utbyte av ett konkret brott, och beviskravet är detsamma som normalt gäller i brottmål. När det däremot gäller utvidgat förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken, behöver åklagaren inte bevisa från vilket brott som egendomen härrör. Sambandet mellan egendomen och den brottsliga verksamheten behöver inte heller styrkas fullt ut. Det är tillräckligt att det lägre beviskravet – klart mera sannolikt – uppfylls; vad som krävs är att det som åklagaren påstår är sannolikt i sig och att

Avdelning 3

sannolikheten för påståendet på ett tydligt sätt överträffar sannolikheten för att det förhåller sig på motsatt sätt. Beviskravet ligger därmed mellan sannolikt och ställt utom rimligt tvivel. (Se prop. 2007/08:68 s. 66 f. och 95.)

Vad som allmänt sett talar för att viss egendom utgör utbyte av brottslig verksamhet är att tillgångarna framstår som orimliga med hänsyn till innehavarens reella möjligheter att på laglig väg bygga upp och bibehålla en förmögenhet. Om man hos någon som saknar förvärvsinkomst anträffar dyra kapitalvaror eller lyxartiklar, är detta givetvis sådant som kan tyda på att egendomen inte har åtkommits på laglig väg. Även den omständigheten att en opåkallat stor summa pengar förvaras i en bostad eller lokal kan indikera något motsvarande. Det finns då anledning att anta att det kan röra sig om medel som på grund av sitt brottsliga ursprung inte kan hanteras med anlitande av bank eller finansieringsföretag. Att dyrbar egendom påstås ha förvärvats mot kontant betalning och utan samtidigt upprättande av handlingar som styrker köp och försäljning är ytterligare omständigheter som kan tyda på att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet. Vad som å andra sidan kan tala emot att det är fråga om sådant utbyte är att den hos vilken egendomen anträffas har förvärvsinkomster i paritet med vad som kan krävas för att anskaffa egendomen eller att det på andra vägar framkommer rimliga förklaringar till innehavet. Sådana förklaringar kan givetvis komma att involvera även närståendes ekonomiska förhållanden. Att det finns fullständig dokumentation om olika ekonomiska transaktioner och att normala betalningssätt därvid kommit till användning är också sådant som kan tala emot att egendomen har sitt ursprung i brottslig verksamhet. (Se a. prop. s. 95 f.).

Förverkande enligt 36 kap. 1 b § b brottsbalken får inte beslutas om det är oskäligt. Vid den bedömningen ska bland annat beaktas om åtgärden i förening med påföljden för det aktuella brottet utgör en alltför kraftig reaktion på brottsligheten. En annan faktor som kan behöva tas i beaktande är den tid under vilken egendomen innehafts av den mot vilken en talan om förverkande riktas. Om egendomen varit i vederbörandes besittning under lång tid är detta en omständighet som kan föranleda att förverkandet någon gång kan anses oskäligt. Även risken för överförverkande ska vägas in. Därmed avses att

Avdelning 3

förverkandet kommer att omfatta mer än vad som utgjort den totala vinsten av brottsligheten. Om domstolens bedömning utmynnar i att förverkande är oskäligt, kan den alltefter omständigheterna välja att antingen helt underlåta åtgärden eller besluta om partiellt förverkande. (Se a. prop. s. 97.)

Ramarna för tingsrättens prövning

Som framgår av tingsrättens bedömning ovan ska Amin Lala dömas för två fall av grovt narkotikabrott. För brotten är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och brotten har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte. Den första förutsättningen för att bifalla åklagarens yrkanden om utvidgat förverkande är alltså uppfylld.

En avgörande fråga blir därefter om Amin Lala har haft tillräckliga legala inkomster för att finansiera köpen av de föremål som begärs förverkade och den fastighet, Plankan 2, vars värde begärs förverkat. Om det kan konstateras att Amin Lalas legala inkomster under den tidsperiod som egendomen köpts in har varit tillräckliga för att finansiera köpen kan ett förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken knappast bli aktuellt. Om det däremot kan konstateras att Amin Lalas utgifter under nämnda period har varit större än hans legala inkomster talar detta för att Amin Lala kunnat förvärva egendomen till följd av vinning av brottslig verksamhet. Det är emellertid uppenbart att Amin Lala har kunnat förvärva egendom med den vinst han gjort till följd av de båda grova narkotikabrott som tingsrätten ovan har funnit det bevisat att han begått. Ett utvidgat förverkande som tar sikte på samma egendom som Amin Lala haft möjlighet att förvärva tack vare vinsten från de båda narkotikabrotten skulle innebära att förverkandet kom att omfatta mer än vad som utgjort den totala vinsten av brottsligheten. Ett sådant förverkande skulle vara oskäligt. Den brottsliga verksamhet från vilken det framstår som klart mera sannolikt att egendomen härrör måste alltså vara annan än den Amin Lala nu döms för, om ett utvidgat förverkande av Amin Lalas egendom ska bli aktuellt. Endast om Amin Lalas ekonomiska underskott är större än den vinst av försåld narkotika som ska förverkas från honom talar detta för att han kunnat förvärva den aktuella egendomen till följd av vinning av annan brottslig verksamhet än den han nu döms för. I praktiken

Avdelning 3

innebär detta att den vinst av försåld narkotika som Amin Lala gjort till följd av de båda narkotikabrotten ska beaktas som en inkomst i den redogörelse för Amin Lalas inkomster och utgifter som följer nedan.

För att avgöra om Amin Lala har haft tillräckliga legala medel för att finansiera köpen av den aktuella egendomen måste hans tillgängliga medel vid början av – och inkomster under – den tidsperiod som egendomen köpts in ställas mot hans tillgängliga medel vid slutet av – och utgifter under – samma period. Åklagaren har presenterat utredning kring Amin Lalas ekonomi under tidsperioden den 1 januari 2016–den 11 mars 2021. Det är alltså denna tidsperiod tingsrätten har att förhålla sig till. Eftersom ingen utredning har presenterats angående Amin Lalas inkomstförhållanden före den 1 januari 2016 kan som utgångspunkt enbart egendom som har köpts av Amin Lala under perioden bli aktuell för förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken.

Om tingsrätten kan konstatera att Amin Lalas sammanlagda utgifter under den aktuella tidsperioden överstigit hans sammanlagda legala inkomster har tingsrätten att ta ställning till om det därmed framstår som klart mera sannolikt att Amin Lala kunnat förvärva egendomen till följd av vinning av annan brottslig verksamhet än den han nu döms för, än att så inte är fallet. Om tingsrätten finner att så är fallet ska egendomen, eller dess värde, förverkas, om det inte är oskäligt. Tingsrätten har även att pröva om det framstår som klart mera sannolikt att Amin Lala kunnat inneha de i beslag tagna kontanterna till följd av vinning av annan brottslig verksamhet än den han nu döms för, än att så inte är fallet. Om tingsrätten finner att så är fallet ska även kontanterna förverkas, om det inte är oskäligt.

Sammanställning av Amin Lalas inkomster och utgifter, m.m.

Amin Lala har enligt åklagaren haft de inkomster och utgifter som framgår av bilden nedan.

Avdelning 3

Beräkning av inkomster och utgifter Amin Lala

Inkomster	2016	2017	2018	2019	2020	2021*	Hela perioden	Bilaga
	Amin	Amin	Amin	Amin	Amin	Amin		
Lön, ersättning från Försäkringskassan och Arbetslöshetskassan (enligt uppgifter från Skatteverket)	33 148	155 553	216 799	175 622	169 048	128 615	878 786	1a, 1b
Dagensättning (enligt kontoutdrag)		25 000	42 886				67 886	6
Spelvinster		1 113	65 316	5 952	1 034	810	74 225	13
Innsättningar på konto					2 268		2 268	14
Avanza			15 011				15 011	15
Robur							300 000	5
Transaktioner med Abdelkader Lala	300 000						70 000	17
Transaktioner med Assia Lala			7 000		1 000		8 000	18
Transaktioner med Karim Lala							15 000	12
Försäljning av hund		15 000					11 650	16
Sparande vid periodens början	11 650							
Summa inkomster	344 799	196 676	347 012	251 574	173 340	129 425	1 442 825	
Utgifter	2016	2017	2018	2019	2020	2021*	Hela perioden	Bilaga
	Amin	Amin	Amin	Amin	Amin	Amin		
Slutlig skatt (för inkomstår 2020 och 2021 avses avdragen skatt)	0	22 911	40 096	35 349	40 571	36 105	175 032	1a, 1b
Kontoköp	9 452	39 196	128 085	135 109	35 194	1 209	348 235	8
Ränta, amortering			20 960	37 222	33 579	13 020	104 781	9
Kassagjort - betalt av Amin			101 610	40 964	67 344	8 883	218 801	10
Kassagjort - betalning av andra personer för fakturor utställda till Amin					17 508	14 197	134 505	10
Betalning till Alex Lvs			38 036	64 764			115 421	19
Trustley / LeoVegas			70 000	115 421			70 000	20
Såldermålan			142 449				142 449	21
Betalning till Ballal Hadrous							300 000	5
Betalningar till Assia Lala	300 000			17 050			17 050	17
Betalningar till Karim Lala			33 500				33 500	18
Sparande vid periodens slut						92 334	92 334	16
Summa utgifter	309 452	62 097	574 736	445 879	194 196	165 748	1 752 108	
Överskott/Underskott	35 347	134 579	-227 724	-194 305	-20 856	-36 323	-309 282	

* 2021-01-01–2021-03-11

Avdelning 3

Tingsrätten gör följande bedömningar beträffande åklagarens beräkning.

Överföring till Bellal Hadrous

Det är utrett att Amin Lala under 2016 fick en gåva från sin far, Abdelkader Lala, om 300 000 kr. Pengarna överfördes från Abdelkader Lala till Amin Lalas bankkonto i Swedbank. Kort efter att han tagit emot pengarna förde Amin Lala över sammanlagt 300 000 kr till en person vid namn Bellal Hadrous. Åklagaren har i sin beräkning påfört Amin Lala denna överföring som en utgift. Amin Lala har berättat att Bellal Hadrous gav honom 300 000 kr i kontanter i samband med överföringen. Enligt tingsrättens mening kan Amin Lalas uppgifter i denna del inte lämnas utan avseende. Nämda 300 000 kr ska därför inte påföras Amin Lala som en utgift.

Betalningar via Kassagi

Åklagaren har redogjort för betalningar som skett från Amin Lala genom tjänsten Kassagi, vilken möjliggör betalningar av fakturor m.m. genom kontant betalning. I sin redogörelse har åklagaren tagit med betalningar som har skett genom Kassagi från Amin Lala men som avsett fakturor som varit utställda på andra personer än Amin Lala. Amin Lala har berättat att andra personer har använt Kassagi i hans namn för att betala sina räkningar. Enligt tingsrättens mening kan hans uppgifter i denna del inte lämnas utan avseende. Endast de betalningar från Amin Lala som skett via Kassagi och som avser fakturor som varit utställda på honom ska därför påföras Amin Lala som utgifter. Dessa betalningar uppgår enligt åklagarens redogörelse till 82 148 kr. Det av åklagaren redovisade beloppet om 218 801,40 kr ska alltså reduceras med det överskjutande beloppet. Således ska från Amin Lalas utgifter dras 136 653,40 kr.

Betalningar av fakturor utställda på Amin Lala har även skett via Kassagi från andra personer. Dessa betalningar ska påföras Amin Lala som utgifter i enlighet med åklagarens redogörelse.

Avdelning 3

Betalningar till Alex Livs AB

Åklagaren har i sin redogörelse påfört Amin Lala 115 421 kr i utgifter avseende betalningar till Alex Livs AB. 100 000 kr av dessa utgifter avser en påstådd betalning som Amin Lala gjort till Alex Livs AB för att företaget därefter skulle betala ut lön till honom. Till stöd för sitt påstående har åklagaren åberopat en Encroanteckning som skapats i Encroalias biigshots Encrotelefon den 23 december 2019 med ”Rubrik Pengar”. I den av åklagaren åberopade anteckningen står det bland annat noterat ”29/8 LÄMNAT 100 T AFFÄREN”. Enligt tingsrättens mening framstår det inte mot bakgrund av enbart anteckningens ordalydelse som klart mera sannolikt att Amin Lala har betalat 100 000 kr till Alex Livs AB än att så inte är fallet. Den av åklagaren påstådda betalningen om 100 000 kr ska därför inte påföras Amin Lala som en utgift. Det framgår däremot av det av åklagaren åberopade kontoutdraget avseende Amin Lalas konto i Swedbank att han den 25 september 2019 förde över 15 421 kr till Alex Livs AB. Denna överföring ska påföras honom som en utgift.

Överföringar mellan Amin Lala och 16 andra personer

Från åklagarens beräkning har utelämnats överföringar från 16 namngivna personer till Amin Lalas bankkonton med hänvisning till att det inte har gått att klarlägga vad beloppen utgör betalning för. Även betalningar till dessa personer från Amin Lalas bankkonton har utelämnats från åklagarens beräkning. En sammanställning av överföringarna framgår av bilden nedan.

Avdelning 3

Sammanställning över betalningar till och från Amin Lalas konton i Swedbank och SEB under perioden 2016-2021								
Konton som avses nedan: 82149,6941723287 (gemensamt med Fatima), 82149,9235887545, 82149,6935499274								
Namn	Inbetalning till konto	Utbetalning från konto	Swish in till konto	Swish ut från konto	Totalt in (kr):	Totalt ut (kr):	Netto (kr)	Bilaga
1 Salim Anwar	120 162	9 000		16 460	120 162	25 460	94 702	A
2 Simon Beydon	13 000	3 500			13 000	3 500	9 500	B
3 Ahmed El Heich		20 300			0	20 300	-20 300	C
4 Ibrahim El-Kassim		5 000			0	5 000	-5 000	D
5 Nathalie Garnov		43 000			0	43 000	-43 000	E
6 Genc Gencosman	2 500				2 500	0	2 500	F
7 Emil Gözüoglu	30 000				30 000	0	30 000	G
8 Mervan Jukovic		8 473	8 377		8 377	8 473	-96	H
9 Serif Kevci	15 000				15 000	0	15 000	I
10 Tony Kljajic	100 000	10 000		32 000	100 000	42 000	58 000	J
11 Sreis Obai	150 000				150 000	0	150 000	K
Micoogullari, Onur	10 000				10 000	0	10 000	L
12 Micoogullari, Kübra								
13 Erika Falk	100 000				100 000	0	100 000	M
14 Mohammad Abu Hawah			20 555		20 555		20 555	N
15 Ahmed Abbas	8 000				8 000		8 000	O
16 Hohamed Hamizi	12 594				12 594		12 594	P
Summa	561 256	99 273	28 932	48 460	590 188	147 733	442 455	

Beträffande överföringarna från Tony Kljajic och Obai Sreis om 100 000 kr respektive 150 000 kr har Amin Lalas berättat att dessa avser spelvinster som han gjorde på Tony Kljajic och Obai Sreis Bet365-konton. Både Tony Kljajic och Obai Sreis har hörts under huvudförhandlingen och bekräftat Amin Lalas uppgifter. Amin Lala har vidare uppgett att 71 200 kr av de pengar som sammanlagt överförts till hans konton från Salim Anwar är en spelvinst efter spel på Salim Anwars Bet365-konto. Orsaken till att han har spelat på andra personers konton har Amin Lala berättat är att han haft problem med verifiering av sitt eget Bet365-konto.

Beträffande övriga överföringar har Amin Lala uppgett i huvudsak följande. Överföringarna avser lån som han har tagit. En del av lånen har betalats tillbaka. Avseende de mindre överföringarna finns inga skuldebrev upprättade. Överföringen från Erika Falk utgör ett lån han tog från henne för att göra en affär som inte blev av. Det finns ett skuldebrev avseende lånet men han har inte berättat var det finns för polisen. Han har ännu inte betalat tillbaka lånet.

Avdelning 3

Tingsrätten ifrågasätter inte att Amin Lala spelat och vunnit pengar genom att spela tillsammans med Tony Kljajic, Obai Sreis eller Salim Anwar eller genom att använda deras Bet365-konton. Av överföringarna till Tony Kljajic framstår det dessutom som att han överfört pengar för att kunna göra insatser. Obai Sreis har emellertid berättat att Amin Lala inte gick in med någon egen insats när de spelade tillsammans på hans Bet365-konto. Varken av Amin Lalas eller Obai Sreis lämnade uppgifter framgår om Amin Lala har bidragit ekonomiskt till något spel med Obai Sreis. Det framstår därutöver som anmärkningsvärt att Amin Lala skulle ha gjort vinster uppgående till de nämnda beloppen utan att dessutom ha haft motsvarande utgifter eller utgifter som står i paritet med spelvinsterna.

Vad gäller övriga överföringar anser tingsrätten att Amin Lalas uppgifter om att dessa utgör lån är vaga och odetaljerade. Det finns inga konkreta omständigheter i målet som ger stöd åt Amin Lalas uppgifter. Därtill kommer hans egna uppgifter om att en del av lånen är återbetalda.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det framstår som klart mera sannolikt att de aktuella överföringarna till Amin Lalas bankkonton antingen utgör förtäckta överföringar från honom själv, eller att han har haft utgifter motsvarande i vart fall de till honom överförda beloppen, än att så inte är fallet. Tingsrätten delar därför åklagarens bedömning att de aktuella överföringarna till och från Amin Lalas bankkonton inte ska påföras Amin Lala som inkomster respektive utgifter.

Poster kopplade till köp och försäljning av bostadsrätter

Amin Lala har under den för bedömningen aktuella tidsperioden köpt och sålt bostadsrätterna Sachsen och Gustavspark. Av den av åklagaren presenterade utredningen framgår att Amin Lala har gjort vinster vid försäljning av bostadsrätterna om 198 355 kr respektive 182 170 kr. Dessa belopp ska påföras honom som inkomster.

Betalning för Plankan 2

Amin Lala köpte fastigheten Plankan 2 för 3 750 000 kr. Handpenning om 380 000 kr betalades dels genom en överföring från Bjurfors Privatmarknad i Malmö AB om 351 000 kr den 28 oktober 2020, dels genom en överföring från en person vid namn Yezan Kiswani om 29 000 kr den 30 oktober 2020. På tillträdesdagen betalade Amin Lala 1 070 000 kr från sitt eget bankkonto. 2 300 000 kr av köpeskillingen betalades med lån som Amin Lala tog hos banken SEB.

Amin Lala har berättat att han lånade 29 000 kr från Yezan Kiswani den 30 oktober 2020 och 351 000 kr från Ahmed El Ahmed en månad dessförinnan. Enligt hans uppgifter var orsaken till att 351 000 kr betalades från Bjurfors Privatmarknad i Malmö AB att han hade haft en pågående fastighetsaffär där som i slutändan inte blev av. Denna uppgift har under utredningen bekräftats av Bjurfors Privatmarknad i Malmö AB.

Ahmed El Ahmed har under huvudförhandlingen bekräftat att han har lånat ut 351 000 kr till Amin Lala för köp av en lägenhet eller fastighet och att det upprättats ett skuldebrev avseende lånet. Han har berättat att Amin Lala fortfarande är skyldig honom pengarna.

Ahmed El Heich har berättat i huvudsak följande om skuldebrevet mellan Ahmed El Ahmed och Amin Lala:

Han har länge känt till att Ahmed El Ahmed lånat ut pengar till Amin Lala för köp av en fastighet och att det upprättats ett skuldebrev avseende lånet. Han fick reda på att Amin Lala lånat pengarna efter att pengarna hade lånats men han minns inte när. Skuldebrevet fanns hos Eurocar Syd, som är en bilfirma ägd av Ahmed El Ahmed. Redan i samband med att Amin Lala misstänktes för grovt penningtvättsbrott under 2021 tog han kontakt med Amin Lalas tidigare advokat Magnus Hermansson och berättade om skuldebrevet. Han kände till att Amin Lala var misstänkt för grovt

Avdelning 3

penningtvättsbrott eftersom det stod i tidningen Helsingborgs dagblad. Magnus Hermansson sa dock till honom att han inte hade med utredningen att göra och att han inte skulle kontakta honom. När polisen tog kontakt med honom för att han skulle höras berättade han om skuldebrevet. Polisen hade ingen kännedom om skuldebrevet då. Han frågade om han skulle åka och hämta skuldebrevet på Eurocar Syd och polisen sa ja. Dagen därpå åkte han och hämtade skuldebrevet på Eurocar Syd.

Åklagaren har under vittnesförhöret med Ahmed El Heich vid huvudförhandlingen läst upp följande utdrag ur det polisförhör som hölls med honom den 21 januari 2022 med start kl. 11.01.

”...Hur kom den här informationen till dig om skuldebrev?

Det var försvararen Magnus som kontaktade mig per sms och sade att om jag visste något om något skuldebrev så skulle jag lämna in det till polisen.

Hur länge sedan var det han kontaktade dig på ett ungefär?

En vecka sedan.

När var det du hämtade brevet?

Efter att försvararen kontaktade mig, ungefär en vecka sedan...”

Konfronterad med dessa uppgifter har Ahmed El Heich svarat att han inte minns vad han svarade under polisförhöret med honom.

Åklagaren har sakframställningsvis anfört att uppgiften om att det finns ett skuldebrev upprättat mellan Ahmed El Ahmed och Amin Lala framkommit först efter det att förundersökningen slutdelgivits Amin Lala. Skuldebrevet har inte åberopats som bevisning av någon av parterna i målet.

Amin Lala har berättat i huvudsak följande om skuldebrevet:

Han har under alla förhör som har hållits med honom sedan april 2021 sagt att han kommer att komma in med ett skuldebrev och namnet på den person han lånat pengar av. Han väntade med att berätta om vem han lånat pengarna av eftersom han ville

Avdelning 3

fundera lite och inte sätta andra i skit genom att få dem kallade till polisförhör eller rätten. Varje gång han har nämnt något namn för polisen har han blivit motarbetad. Han har i flera förhör berättat om skuldebrevet. Han ville fundera på när han skulle berätta om var det finns. Han minns inte hur det gick till när han lånade pengarna av Ahmed El Ahmed eller var de befann sig. Han tog ett exemplar av skuldebrevet och Ahmed El Ahmed tog ett annat exemplar. Han minns inte vad han har gjort med sitt exemplar av skuldebrevet.

Åklagaren har under förhöret med Amin Lala läst upp bland annat följande utdrag ur det polisförhör som hölls med honom den 25 maj 2021 med start kl. 15.14.

"...Du köpte huset på Solrosgatan för 3 750 000 kr hösten 2020. Handpenning var 380 000 kr. Berätta hur den handpenningen betalades?

Amin lånade ett belopp av sin väns, väns fru. Han gjorde en inbetalning till mäklarfirman och resten gick från Amins konto.

Biträdande förbörslare: Hur stor var den inbetalningen?

300 någonting, Amin kommer inte ihåg exakt.

Vad heter han?

Amin vill inte namnge sin vän, men pengarna kom från Amins väns, väns fru. Hon hade fått pengarna från en bilaffär..."

"...Biträdande förbörslare: Berätta igen, hur fick din väns, väns fru tillgång till så här mycket pengar?

Amin frågade aldrig, han tror att de hade sålt en bil eller liknande, men Amin kommer inte ihåg.

Biträdande förbörslare: Men hur fick du ens den informationen, att hon hade tillgång till pengar att låna ut?

Amin frågade sin vän. Amin känner inte den här tjejen, Amin vet inte ens vad hon heter.

Biträdande förbörslare: Hur visste du då att hon hade så här mycket pengar att låna ut?

Amin var i behov av att låna pengar och då informerade Amins vän Amin om att det fanns pengar att låna. Vännen fixade det här åt Amin..."

Avdelning 3

Konfronterad med dessa uppgifter har Amin Lala berättat i huvudsak följande:

I förhöret talade han om skuldebrevet som han upprättat med Ahmed El Ahmed. Bilaffären har gått till så som han beskriver i förhöret. I förhöret förklarade han hur beloppet hamnat hos Ahmed El Ahmed.

Av det PM angående Amin Lalas köp av Plankan 2 som åberopats av åklagaren framgår bland annat följande. Den 30 september 2020 gjordes en överföring från Eurocar Syd AB till Bjurfors Privatmarknad i Malmö AB om 351 000 kr. Överföringen var märkt ”BLE32U”. Samma dag gjordes en överföring från Eurocar Syd AB till en person vid namn Amira Alobed om 120 000 kr. Även denna överföring var märkt ”BLE32U”. Amira Alobed är mor till en person vid namn Fadia Alhamdani, som stod som brukare av en personbil med registreringsnummer BLE32U fram till den 29 september 2020.

Mot bakgrund av det som anförts ovan gör tingsrätten följande bedömning angående betalningen om 351 000 kr för förvärvet av Plankan 2. Både Ahmed El Ahmed och Ahmed El Heich har uppgett att de är barndomsvänner till Amin Lala. Deras uppgifter får av den anledningen bedömas med viss försiktighet. Både deras och Amin Lalas uppgifter om tillkomsten av skuldebrevet är vaga och oprecisa. Amin Lalas uppgifter om vem han egentligen lånat pengarna av har också skiftat under förundersökningen och huvudförhandlingen. Några som helst konkreta uppgifter om skuldebrevet har framkommit först efter att Amin Lala slutdelgetts förundersökningen. Av transaktionerna från Eurocar Syd AB framstår det som att lånet ska ha kommit från Amira Alobed eller Fadia Alhamdani och inte Ahmed El Ahmed. Att det förekommit dubbla betalningar som båda varit märkta ”BLE32U” talar vidare för att den ena betalningen gjorts för att ge sken av ett skuldförhållande mellan Amin Lala och Amira Alobed alternativt Fadia Alhamdani. Det framgår inte varifrån pengarna kommer. Därtill kommer att Amin Lala tidigare under samma år som han tog det påstådda lånet begick de båda narkotikabrott han nu döms till ansvar för, vilka var för sig genererade tillräckliga medel för att han själv skulle kunna betala nu aktuella 351 000 kr. Sammantaget framstår

Avdelning 3

det som klart mera sannolikt att pengarna tillhör Amin Lala än att skuldebrevet speglar ett verkligt skuldförhållande mellan Amin Lala och Ahmed El Ahmed. Annat är inte visat än att Amin Lala lånat 29 000 kr av Yeezan Kiswani. Denna del av köpeskillingen ska därför inte påföras Amin Lala som en utgift.

Slutsatsen av det anförda blir således att Amin Lala har haft en utgift för betalning av Plankan 2 uppgående till i vart fall 1 421 000 kr.

Amin Lalas uppgifter om ytterligare inkomster

Amin Lala har under huvudförhandlingen uppgett att han utöver nämnda inkomster sålt en klocka till en vän för 150 000 kr. Han har även uppgett att han har sålt ett halsband till en vän för 80 000 kr. Enligt hans egna uppgifter finns inga kvitton från försäljningarna och betalningarna har gjorts kontant. Amin Lala har inte namngett köparna av föremålen.

Det enda som talar för att Amin Lala har sålt den aktuella klockan och det aktuella halsbandet är hans egna uppgifter. I avsaknad av någon form av utredning kring försäljningarna eller information om köparna anser tingsrätten att Amin Lalas uppgifter angående försäljningarna kan lämnas utan avseende. Beloppen ska därför inte påföras Amin Lala som inkomster.

Amin Lala har även uppgett att han i början av 2020 hämtade 30 000 euro i den lägenhet som tillhörde hans far, Abdelkader Lala, i Spanien efter att Abdelkader Lala hade gått bort i början av 2020. Inte heller avseende dessa pengar finns något som talar för att det gått till så om Amin Lala berättar annat än hans egna uppgifter. Tingsrätten anser att även dessa uppgifter kan lämnas utan avseende och att pengarna inte ska påföras Amin Lala som en inkomst.

Förutsättningar föreligger för förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken***Inledning***

Efter de justeringar av och tillägg till åklagarens beräkning som ska göras enligt tingsrättens bedömningar ovan har Amin Lala haft de inkomster och utgifter som framgår av tabellen nedan.

Inkomster	
Inkomster enligt åklagarens beräkning	1 442 826,00 kr
Vinst från köp och försäljning av bostadsrätt i bostadsrättsföreningen Sachsen	198 355,00 kr
Vinst från köp och försäljning av bostadsrätt i bostadsrättsföreningen Gustavspark	182 170,00 kr
Summa:	1 823 351,00 kr
Utgifter	
Utgifter enligt åklagarens beräkning	1 752 108,00 kr
Reduktion för överföring till Bellal Hadrous	-300 000,00 kr
Reduktion för betalningar via Kassagiro för fakturor som inte varit utställda på Amin Lala	-136 653,40 kr
Reduktion för påstådd betalning till Alex Livs om 100 000 kr	-100 000,00 kr
Betalning för Plankan 2	1 421 000,00 kr
Summa:	2 636 454,60 kr
Differens:	-813 103,60

Avdelning 3

Summa efter tillägg för vinst av försäld narkotika	114 396,40 kr
--	---------------

Av åklagarens utredning framgår alltså att Amin Lalas utgifter under perioden den 1 januari 2016–den 11 mars 2021 har överstigit hans legala inkomster med i vart fall 813 103,60 kr. Med beaktande av den vinst Amin Lala gjort till följd av de båda narkotikabrott han nu döms för uppgår hans inkomster till 114 396,40 kr. Utöver Amin Lalas hittills konstaterade utgifter ska emellertid även följande beaktas.

Åklagaren har presenterat utredning som visar att Amin Lala gjorde flera resor till platser som Dubai, Singapore, Bahamas, England, Spanien, Turkiet, USA, Algeriet, Thailand, Schweiz och Frankrike under åren 2017–2020. Under en del av resorna har även Fatima Lala varit med. Av deras egna uppgifter framgår att Amin Lala under resorna har betalat för huvuddelen av parets utgifter. En del av de kortköp som redovisats inom ramen för åklagarens utredning av Amin Lalas ekonomi har kunnat kopplas till resorna. Det framstår dock som mycket osannolikt att dessa utgifter skulle vara Amin Lalas enda utgifter under resorna. Tvärt om framstår det med hänsyn till bland annat resmål och boende under några av resorna som klart mera sannolikt att Amin Lala har haft betydande utlägg i samband med resorna.

Åklagaren har även presenterat utredning av vilken det framstår som klart mera sannolikt att Amin Lala i en annan persons namn under 2020 köpte en bil för vilken han betalade 564 999 kr i kontantinsats än att så inte är fallet. Amin Lala har förnekat att han köpt bilen. Hans uppgifter kan dock enligt tingsrättens mening lämnas utan avseende, bland annat med hänsyn till det Fatima Lala berättat om bilen. Av de uppgifter som Fatima Lala lämnat framgår att bilen såldes samma år som den köptes in. Det är inte utrett till vilket pris bilen såldes, men det får enligt tingsrätten som utgångspunkt antas att Amin Lala har gått med viss ekonomisk förlust vid försäljningen.

Åklagaren har därutöver presenterat utredning kring Amin Lala och Fatima Lalas bröllop, vilket framstår som påkostat. Amin Lala och Fatima Lala har dock båda berättat att de genom bröllopsgåvor erhölet ett belopp om mellan 300 000 och 500 000 kr och att

Avdelning 3

de därmed gick med vinst genom bröllopet. Ingen av de båda har mer exakt kunnat precisera hur stor vinsten från bröllopet blev och Amin Lalas uppgifter om vinstens storlek har varierat under utredningen och huvudförhandlingen. Tingsrätten anser inte att någon större vikt kan fästas vid Amin Lalas och Fatima Lalas uppgifter om att de gjort en ekonomisk vinst genom bröllopet.

Utöver redan nämnda utgifter har Amin Lala dessutom haft utgifter för den egendom som han gett Fatima Lala i present och som begärts förverkad från Fatima Lala med stöd av 9 § 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott. (Angående det sistnämnda, se nedan under **åtalspunkten 3 i domsbilaga 1**). Därtill har det av åklagarens utredning framgått att Amin Lala och Fatima Lala haft ett gemensamt bankkonto vilket Fatima Lala använt, men som huvudsakligen Amin Lala satt in pengar på. Amin Lala har även bjudit Fatima Lala och Amin Lalas mor, Assia Lala, på en resa till Marocko under 2019.

Sammantaget framstår det enligt tingsrätten som klart mera sannolikt att Amin Lala under perioden den 1 januari 2016–den 11 mars 2021 haft ett ekonomiskt underskott överstigande den vinst av försåld narkotika som ska förverkas från honom med stöd av 6 § narkotikastrafflagen, än att så inte är fallet. Det kan understrykas att det i detta underskott inte är medräknat de utgifter som Amin Lala haft för inköp av den egendom som nedan konstateras ha införskaffats av honom under perioden den 1 januari 2016–den 11 mars 2021. Av den utredning som lagts fram av åklagaren beträffande Fatima Lalas ekonomi framgår att den inte har varit tillräcklig för att balansera upp Amin Lalas ekonomi. Tvärtom talar Fatima Lalas ekonomiska förhållanden för att hon, under tid som hon varit gift med eller sammanbott med Amin Lala, varit beroende av ekonomisk stöttning från Amin Lala. Enligt tingsrättens mening framstår det mot denna bakgrunden, samt med hänsyn till den typ av brottslighet Amin Lala nu döms för, som klart mera sannolikt att Amin Lala kunnat förvärva den i beslag tagna egendomen samt Plankan 2 till följd av vinning av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Denna brottsliga verksamhet har varit annan än den Amin Lala nu döms för. Det finns därför förutsättningar att förverka egendomen, eller egendomens värde, om det inte är oskäligt. Detsamma gäller de i beslag tagna kontanterna.

Avdelning 3

Förverkande av värdet av Plankan 2

Åklagarens värdering av Plankan 2 till 3 750 000 kr framstår enligt tingsrättens mening som rimlig mot bakgrund av det besiktnings- och värderingsutlåtande avseende fastigheten som åberopats av åklagaren.

Med hänsyn till att 927 500 kr ska förverkas från Amin Lala med stöd av 6 § narkotikastrafflagen skulle det enligt tingsrättens mening innebära en alltför kraftig reaktion på Amin Lalas brottsliga verksamhet att dessutom förverka Plankan 2 från honom. Ett förverkande av fastigheten har inte heller begärts av åklagaren. Det framstår emellertid inte som oskäligt med ett partiellt förverkande i form av ett förverkande av en del av fastighetens värde. Från fastighetens värde ska då dras det belopp om 927 500 kr som ska förverkas från Amin Lala med stöd av 6 § narkotikastrafflagen. Därutöver bör värdet reduceras med det belopp som fastigheten är belånad till. Det kvarvarande värdet uppgår därefter till i vart fall 572 342 kr. Detta värde ska förverkas från Amin Lala med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Förverkande av i beslag tagna kläder och accessoarer m.m.*Inledning*

Som framgått har åklagaren har också gjort gällande att hos Amin Lala i beslag tagen egendom ska förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken under åberopande av att det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.. Den egendom som avses framgår av **domsbilaga 3**. Viss av egendomen ska förverkas och viss egendom ska inte förverkas. I det följande redogör tingsrätten för sina slutsatser.

Avdelning 3

Vissa klädesplagg och accessoarer ska inte förverkas

Beträffande merparten av de klädesplagg och accessoarer som har begärts förverkade, och som framgår av **domsbilaga 3**, saknas utredning kring när föremålen är inköpta. Med hänsyn till att föremålen kan ha köpts in långt före det att Amin Lala begick de brott han nu döms för är det redan av den anledningen oskäligt att föremålen förverkas från Amin Lala. Det saknas dessutom, såsom konstaterats ovan, utredning kring Amin Lalas ekonomiska förhållanden före den 1 januari 2016. Beträffande en del föremål har Amin Lala emellertid själv, antingen under huvudförhandlingen eller i förhör under förundersökningen, uppgett att de är inköpta av honom mellan den 1 januari 2016 och den 11 mars 2021. I vissa fall finns dessutom kvitton eller bankkontoutdrag som går att koppla till köpen.

En del av de föremål som Amin Lala själv har berättat är inköpta under den för bedömningen aktuella perioden är enligt hans egna uppgifter kopior. Amin Lala har under huvudförhandlingen kunnat visa att åtminstone ett av de plagg, ett par jeans av märket "Dsquared", som värderingsmannen Dennis Dahlqvist har värderat och bedömt som äkta är en kopia, vars värde måste antas klart understiga det av åklagaren uppskattade. Amin Lala har också presenterat utredning innebärande att det kan ifrågasättas om vissa andra av i beslag tagna jeans av samma nyss angivna märke är att anse som kopior. Enligt tingsrättens mening påverkar dessa omständigheter på ett avgörande sätt tillförlitligheten hos Dennis Dahlqvists värderingar och äkthetsbedömningar av föremålen.

Beträffande de plagg som Amin Lala har uppgett är kopior anser tingsrätten att hans invändning inte kan lämnas utan avseende. Amin Lala har uppgett han har betalat mellan 50 och 100 kr för varje kopia. Med hänsyn till egendomens låga värde anser tingsrätten att det är oskäligt att egendomen förverkas. Åklagarens yrkande om förverkande ska därför i dessa delar ogillas.

Avdelning 3

Beträffande vissa klädesplagg har Amin Lala vidare berättat att de är gåvor från andra personer till honom. Beträffande ett par solglasögon har han berättat att de inte är hans. Hans uppgifter i dessa delar är inte motbevisade och kan inte lämnas utan avseende. Egendomen kan alltså inte förverkas från honom med stöd av 36 kap 1 b § brottsbalken. Åklagarens yrkande om förverkande ska även i dessa delar ogillas.

Vilka klädesplagg och accessoarer för vilka förverkandeyrkandet i denna del avser framgår av tingsrättens domslut.

Närmare om vissa klädesplagg och accessoarer

När det gäller vissa klädesplagg och accessoarer än de som omfattas av redogörelsen ovan gör tingsrätten en annan bedömning. Det är utrett att följande egendom som nu är av intresse har köpts av Amin Lala under perioden den 1 januari 2016–den 11 mars 2021.

- BG 30469 p. 1; Väska av märket Louis Vuitton
- BG 30469 p. 3; Jacka av märket Moncler
- BG 30469 p. 4; Portmonnä av märket Louis Vuitton
- BG 30489 p. 33; Tröja av märket Burberry
- BG 30489 p. 49; Tröja av märket Louis Vuitton
- BG 30489 p. 62; Tröja av märket Louis Vuitton
- BG 30489 p. 75; Tröja av märket Moncler
- BG 30489 p. 93; Tröja av märket Versace
- BG 30489 p. 110; Hatt av märket Burberry
- BG 30489 p. 112; Ryggsäck av märket Louis Vuitton
- BG 30489 p. 113; Necessär av märket Louis Vuitton
- BG 30489 p. 117; Mjukisshorts av märket Moncler
- BG 30489 p. 129; Bälte av märket Louis Vuitton
- BG 30815 p. 11; Väska av märket Louis Vuitton
- BG 30815 p. 12; Väska av märket Gucci

Avdelning 3

- BG 30847 p. 3; Jacka av märket Moncler

Även om egendomens exakta inköpspris inte är utrett i målet står det klart att det är fråga om lyxartiklar av olika så kallade prestigemärken för vilka Amin Lala inte har haft tillräckligt med lagliga medel att betala för. Då det inte är oskäligt att så sker, ska egendomen som anges ovan förverkas från Amin Lala.

Förverkandeyrkandet av BG 30815 p. 1; klocka av märket Rolex ska bifallas

Amin Lala har berättat att klockan tillhörde hans far, Abdelkader Lala, och att han hämtade den i Abdelkader Lalas lägenhet i Spanien efter att Abdelkader Lala hade gått bort i början av 2020.

Så vitt framgått av utredningen i målet har ingen bouppteckning upprättats över Abdelkader Lalas tillgångar och skulder. Det finns inte heller någon annan officiell handling utvisande Abdelkader Lalas tillgångar och skulder när han avled. Därutöver finns det inte heller något annat i målet som talar för att Amin Lala kommit över klockan på det sätt som han har beskrivit. Eftersom klockan anträffats hos Amin Lala anser tingsrätten att det framstår som klart mera sannolikt att det är Amin Lala själv som införskaffat klockan än att så inte är fallet.

Vittnet Sabina Löwenhielm, som bedömt äktheten hos klockan, har berättat att den aktuella klockmodellen kom ut i mars 2018. Klockan har alltså köpts av Amin Lala tidigast i mars 2018, det vill säga inom den för bedömningen aktuella tidsperioden. Eftersom det inte är oskäligt att klockan förverkas från Amin Lala ska så ske.

Förverkandeyrkandet av BG 30815 p. 7; ett guldhalsband ska ogillas

Amin Lala har berättat att han fick halsbandet som en gåva från en före detta vän för elva till tolv år sedan. I polisförhör har han uppgett att han fick det för tio år sedan. Han har dock inte berättat från vem han har fått halsbandet. Tingsrätten anser trots detta att

Avdelning 3

det inte är utrett att Amin Lala har köpt halsbandet under den för bedömningen aktuella perioden. Det saknas därför förutsättningar för att förverka halsbandet från Amin Lala med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken. Åklagarens yrkande om förverkande av halsbandet ska ogillas.

Förverkandeyrkandena av BG 30815 p. 22 och BG 30815 p. 24; två guldhalsband och ett guldarmband ska delvis bifallas och delvis ogillas

Amin Lala har berättat att han fick guldhalsbandet under beslagspunkt BG 30815 p. 22 och guldarmbandet under beslagspunkt BG 30815 p. 24 i bröllopspresent. Han har inte berättat från vem han fick smyckena. Tingsrätten anser dock att hans uppgifter inte kan lämnas utan avseende. Åklagarens yrkande om förverkande av smyckena ska därför ogillas.

Vad gäller guldhalsbandet under beslagspunkt BG 30815 p. 24 har Amin Lala själv berättat att han köpte halsbandet under 2019. Tingsrätten anser att värderingen av halsbandet till 90 750 kr, vilken har gjorts av värderingsmannen och gemologen Christina Forsner, är tillförlitlig och att Amin Lalas uppgift om att han köpt halsbandet för 200–250 kr/g kan lämnas utan avseende. Det är inte oskäligt att halsbandet förverkas varför åklagarens förverkandeyrkande ska bifallas.

Förverkandeyrkandena av BG 30480 p. 4 och BG 30855 p. 1; 24 050 kr i kontanter ska bifallas

Amin Lala har berättat att han under 2019 fick låna 115 000 kr av Salim Anwar och att 9 000 kr av de kontanter som har beslagtagits hos honom är pengar som härrör från lånet. Beträffande resterande 15 050 kr har han berättat att de kan vara antingen sparpengar eller pengar som härrör från lånet från Salim Anwar.

Amin Lalas uppgift om att han lånat pengar från Salim Anwar är vaga och oprecisa. Amin Lala har gjort gällande att lånförhållandet styrks genom den kvittens på utlämnat beslag till Salim Anwar som har påträffats hemma hos honom i samband med polisens

Avdelning 3

husrannsakan där. Enligt tingsrättens mening ger emellertid kvittensen inget nämnvärt stöd åt Amin Lalas uppgifter. Hans uppgifter i denna del ska därför lämnas utan avseende. Det framstår enligt tingsrättens mening som klart mera sannolikt att kontanterna tillhör Amin Lala än att så inte är fallet. Då det inte är oskäligt att så sker, ska kontanterna förverkas och förverkandeyrkandena således bifallas.

Förverkandeyrkandena av BG 30480 p. 5 och BG 30855 p. 6; 1 000 euro i kontanter ska bifallas

Amin Lala har berättat att den 100-eurosedel som anträffats i hans plånbok är hans. Beträffande resterande 900 euro har Amin Lala berättat att han inte minns om det är pengar som hämtats hos hans far eller inte. Det framstår enligt tingsrättens mening som klart mera sannolikt att kontanterna tillhör Amin Lala än att så inte är fallet. Det Amin Lala har berättat om kontanterna innebär inte att det är oskäligt att de förverkas. Förverkandeyrkandena ska därför bifallas.

Förverkandeyrkandet av BG 35428 p. 5; Presentkort, 3 500 kr ska ogillas

Enligt tingsrättens mening saknas det anledning att utgå från att Amin Lala själv har förvärvat det i beslag tagna presentkortet. Åklagaren har inte presenterat någon utredning som ger stöd för en sådan utgångspunkt. Förverkandeyrkandet ska därför ogillas.

Åtalet för penningtvättsbrott enligt åtalpunkten 3 i domsbilaga 1 jämte särskilda yrkanden

Vad är klarlagt i målet?

Inledning

Genom den presenterade utredningen är inledningsvis följande klarlagt.

Avdelning 3

Amin Lala och Fatima Lala lärde känna varandra i maj/juni 2017 och de träffades då som pojkvän/flickvän fram till att de gifte sig med varandra. De gifte sig med varandra i april 2018 på såväl muslimskt som borgligt vis. Dock höll de inte bröllopsfest förrän den 11 augusti 2018. Efter bröllopsfesten bodde de tillsammans fram till att de, enligt svenska regler, skilde sig i mars/april 2019. De flyttade då också i sär. Dock var de alltjämt gifta enligt muslimska regler. I juni 2019 konstaterades det att Fatima Lala väntade barn och den 11 mars 2020 födde hon hennes och Amin Lalas gemensamme son.

Förhørsutsagor***Fatima Lala***

Fatima Lala har avseende den åtalade gärningen sammanfattningsvis uppgett:

I början av januari 2018 sa hon upp sig från sitt arbete som kassörska, ett arbete som hon haft i två år. Efter att hon varit arbetslös en tid började hon att studera till undersköterska. Hennes inkomst bestod då av studiemedel från CSN. Efter studierna fick hon arbete på ett äldreboende som hon under utbildningen praktiserat på. Efter att hon fött hennes och Amin Lalas son var hon föräldraledig.

När Amin Lala köpte fastigheten på Solrosgatan i Helsingborg flyttade de samman igen, varefter de där av och till bott tillsammans. Under äktenskapet var det Amin Lala som skötte deras ekonomi. Hon och Amin Lala har ett gemensamt bankkonto. Om hon saknat pengar har hon alltid kunnat föra över pengar från det kontot till sitt eget konto.

Det är Amin Lala som betalar för det mesta i deras relation och han betalar oftast med kontanter. Dock händer det ibland att han betalar med kort. Hon har dock aldrig sett Amin Lala med några stora summor kontanter. Det är Amin Lala som sköter den ekonomiska biten i deras förhållande och hon är inte insatt i deras ekonomi. Hon har aldrig ifrågasatt Amin Lalas ekonomi eller misstänkt att det var några oegentligheter med

Avdelning 3

hans ekonomi. Han har haft fast arbete och han har också tjänat pengar på att sälja bilar. Om hon hade misstänkt att det var ”konstigheter” med Amin Lalas ekonomi hade hon konfronterat honom. Hon kommer själv från en ärlig familj.

När det gäller de sex föremål som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen i **åtalspunkten 3** har hon fått samtliga dessa föremål i present av Amin Lala. Hon har aldrig misstänkt eller haft anledning till att misstänka att pengarna som Amin Lala köpt föremålen för var pengar som han fått tillgång till genom att begå brott.

När det gäller den gröna dunjackan från Moncler (BG30489 p.1) har hon fått den av Amin Lala i present strax före det att de gifte sig. Hon var med när Amin Lala köpte jackan på NK i Göteborg. Dock var hon inte med Amin Lala framme vid kassan när han betalade för jackan. Hon har dock för sig att han berättade att han betalade 5 000 kr för jackan. Hon har inte något minne av på vilket sätt Amin Lala betalade för jackan.

När det gäller den svarta dunjackan från Moncler (BG30489 p. 2) fick hon den av Amin Lala någon gång under graviditeten. Hon var höggravid och behövde en ny jacka, så hon tror att det var i december 2019 som hon fick jackan. Hon var inte med när jackan köptes utan hon fick den i present av Amin Lala. Hon har ingen uppfattning om vad jackan kostade.

När det gäller väskan från Louis Vuitton (BG 30489 p. 123) har hon fått den i present av Amin Lala när denne har varit på semester i Frankrike i augusti 2020. Hon vet inte vad väskan kostade och hon har inte heller i efterhand kontrollerat vad Amin Lala betalade för väskan.

När det gäller skorna av märket Valentino (BG 30815 p. 16) har hon fått dem i present av Amin Lala när hon var gravid. Hon tror att det var någon gång i oktober 2019. Eftersom hon fått skorna i present vet hon inte vad Amin Lala betalade för dem eller var han köpt skorna. Amin Lala berättade varken var han köpt skorna eller vad han

Avdelning 3

betalat för dem. Hon hade sedan tidigare ett par skor av samma märke som hon köpt för 6 500 kr under 2017.

När det gäller solglasögonen från Gucci (BG 39815 p. 21) fick hon dem i present av Amin Lala kort efter det att de varit i New York under 2019. Hon ville egentligen köpa solglasögonen när hon och Amin Lala var i New York. Då solglasögonen var mycket dyra där köpte hon dem inte. Detta eftersom Amin Lala sa att de var mycket billigare i Sverige. Hon vet inte vad Amin Lala betalade för solglasögonen. Efter att ha ”kollat” på olika hemsidor på nätet är nypriset för solglasögonen nu 3 400 kr.

När det gäller jackan från Parajumper (BG 30847 p. 5) har hon fått den i present av Amin Lala under 2019. Hon var gravid och behövde en ny jacka eftersom hennes mage hade börjat växa och hon kunde inte knäppa jackan som hon hade. Jackan köptes på Zenimo i Helsingborg och hon minns inte vad den kostade. Amin Lala köpte jackan till ett rabatterat pris.

Amin Lala

Amin Lala har om de i denna åtalspunkt aktuella föremålen sammanfattningsvis uppgett:

Det är riktigt att han köpt samtlig den egendom som anges i gärningsbeskrivningen i **åtalspunkten 3** i present till Fatima Lala.

När det gäller den gröna dunjackan från Moncler (BG30489 p. 1) minns han inte om han betalade den kontant eller med kort. Han minns inte heller vad jackan kostade. Såvitt han kan bedöma borde den ha kostat 4 000 – 5 000 kr.

När det gäller den svarta dunjackan från Moncler (BG30489 p. 2) minns han inte när han köpte jackan och han minns inte heller vad han betalade för jackan.

Avdelning 3

När det gäller väskan från Louis Vuitton (BG 30489 p. 123) köpte han den när han var på semester i Frankrike 2020. Det stämmer som åklagaren sagt att han enligt kvitto från en butik handlade saker från Louis Vuitton för sammanlagt 3 050 euro. Dock minns han inte vad väskan kostade. Kanske kan den ha kostat 10 000 kr.

När det gäller skorna från Valentino (BG 30815 p. 16) minns han inte var eller när han köpte dessa. Han vet inte vad han betalade för skorna. Det kostade i vart fall inte 6 000 kr eftersom han oftast handlar med rabatt.

När det gäller solglasögonen från Gucci (BG30815 p. 21) minns han inte var eller när han köpte dessa. Han minns inte heller vad han betalade för solglasögonen.

När det gäller jackan från Parajumper (BG30847 p. 5) har han köpt den hos Zenimo till ett rabatterat pris. Dock minns han inte vad han betalade för jackan.

Tingsrättens bedömning**Inledning**

För att ett penningtvättbrott ska komma i fråga måste ett s.k. förbrott föreligga. Detta då egendomen som ska tvättas ska härröra från brott eller brottslig verksamhet. Vidare krävs att åklagaren kan styrka egendomens koppling till brott eller brottslig verksamhet som utgör brott enligt svensk lag.

Av den presenterade utredningen är det klarlagt att Amin Lala köpt in den gröna dunjackan från Moncler strax före april 2018 samt han köpt in den svarta dunjackan från Moncler, skorna från Valentino, solglasögonen från Gucci och jackan från Parajumper under perioden sommaren 2019 till december 2019. Det är också klarlagt att Amin Lala köpt in Louis Vuitton väskan i augusti 2020. Slutligen är det klarlagt att han i samband med förvärven gett egendomen till Fatima Lala.

Avdelning 3

Mot bakgrund av vad som tidigare angetts om Amin Lalas brottslighet och hans ekonomiska förhållanden är den av åklagaren presenterade utredningen inte tillräckligt robust för att tingsrätten ska anse att det är ställt bortom rimligt tvivel att den gröna dunjackan från Moncler, den svarta dunjackan från Moncler, skorna från Valentino, solglasögonen från Gucci samt jackan från Parajumper är egendom som trätt i stället för pengar som Amin Lala tjänat på brottslig verksamhet. Respektive åtal avseende den nämnda egendomen ska därför redan på den grunden ogillas. Däremot är det ställt bortom rimligt tvivel att Louis Vuitton väskan är sådan egendom som trätt i stället för medel som Amin Lala erhållit genom brottslig verksamhet med anledning av de båda narkotikabrott som tingsrätten ovan funnit honom skyldig till.

Det är således endast gåvan av Louis Vuitton väskan som faller in under bestämmelserna i 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvätt, vilket avser brott av normalgraden. Detta med hänsyn till att väskans värde vid tidpunkten för gåvotillfället uppgick till åtminstone det värde som Amin Lala själv uppskattat att han betalade för väskan, nämligen 10 000 kr.

I nämnda bestämmelse kriminaliseras gärningar som innebär att personer som vidtar åtgärder med pengar eller annan egendom i syfte att åtgärden ska dölja att pengarna eller egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöras sig egendomen eller dess värde.

Straffansvaret begränsas således till att avse gärningar som har till syfte att antingen dölja att pengarna eller egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Detta penningtvättssyfte omfattar även fall av självtvätt, d.v.s. när en person tvättar egendom som härrör från egen brottslighet. Vidare knyts själva penningtvättssyftet till gärningen och inte till gärningsmannen. Därmed behöver gärningsmannen själv inte haft syfte till att tvätta egendomen, utan det är tillräckligt att någon annan medverkande har haft penningtvättssyfte och att gärningsmannen har haft sådant syfte i relation till detta. Däri ingår situationen när någon (uppdragsgivaren), som har intjänade vinster från brottslig

Avdelning 3

verksamhet, ber någon annan (mottagaren) att ta emot medlen på sitt bankkonto. I sådana fall gör sig mottagaren av pengarna skyldig till penningtvåttbrott, även om personen i fråga själv inte har haft till uppsåt att dölja pengarnas ursprung eller främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig dessa. I sådant fall är det tillräckligt att uppdragsgivaren har haft uppsåt till en sådan penningtvåttsåtgärd, medan mottagaren kan ha haft annat syfte, t. ex. att få ersättning för upplåandet av kontot.

När det gäller de penningtvåttsåtgärder som räknas upp i 3 § nämnda lag är detta inte en uttömmande lista. Det som är gemensamt för de åtgärder som nämns i första punkten – överlåta, förvärva, omsätta, förvara eller vidta annan åtgärd med egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet – är att de avser någon form av befattning med egendomen och att befattningen ska vara av viss kvalité. Kvalitén ska bestå i att befattningen typiskt sätt ska syfta till att dölja egendomens ursprung eller tillgodogöra sig den eller dess värde. I detta omfattas sådana åtgärder som innebär att man utför elektroniska överföringar av pengar eller tillåter insättning på ett bankkonto. I begreppet ”vidta annan åtgärd” innefattas däremot åtgärder såsom att ställa ett bankkonto till förfogande genom att meddela ett kontonummer.

De objektiva förutsättningarna för penningtvätt enligt 3 § lagen om straff för penningtvätt är uppfyllda

Genom den av åklagaren presenterade utredningen är det objektivt sett klarlagt att Fatima Lala från Amin Lala i augusti 2020 i Helsingborg tagit emot och fram till och med den 9 mars 2020 i Helsingborg förvarat den aktuella Louis Vuitton väskan som Amina Lala köpt för pengar som härrör från brottslig verksamhet. Det är även objektivt sett klarlagt att hon därmed haft till syfte att tillgodogöra sig väskan och att hon genom sitt agerande därigenom också dolt att väskan betalats med medel som härrör från brottslig verksamhet. Det är således objektivt sett styrkt att Fatima Lala gjort sig skyldig till penningtvåttsbrottslighet såvitt avser den aktuella Louis Vuitton väskan i enlighet med vad åklagaren angett i **åtalspunkten 3**.

Avdelning 3

Fråga är då om Fatima Lala uppsåtligen gjort sig skyldig till den brottslighet som åklagaren gjort gällande såvitt avser Louis Vuitton väskan.

Fatima Lala har inte gjort sig skyldig till penningtvättbrott

Fatima Lala har, förutom vad gäller den egendomen som omfattas av åtalen enligt **åtalspunkten 3**, lämnat utförliga och strukturerade svar på de frågor som vid huvudförhandlingen ställts till henne avseende hennes egen ekonomiska situation och vad hon vet om Amin Lalas ekonomiska situation. Av hennes svar har det klart framgått att hon i princip helt saknade och saknar inblick i Amin Lalas ekonomiska förhållanden och att Amin Lala helt skötte sina egna ekonomiska förehavanden samt också var den som svarade för den del av ekonomin som var gemensam för dem båda under den tid som de varit sammanboende och som omfattas av åtalen enligt denna åtalspunkt. Mot denna bakgrund finner tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att den av åklagaren presenterade utredningen inte är tillräckligt robust för att tingsrätten ska anse att det är ställt bortom rimligt tvivel att Fatima Lala uppsåtligen gjort sig skyldig till penningtvättbrott såvitt avser den aktuella Louis Vuitton väskan. Åtalet ska därför såvitt avser nämnda väska ogillas.

Sammanfattningsvis innebär det anförda att åtalet för penningtvättbrott såvitt avser Fatima Lala i dess helhet ska ogillas.

De särskilda yrkandena gentemot Fatima Lala ska ogillas

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågorna såvitt avser åtalet ska de särskilda yrkandena om förverkande av den egendom som omfattas av åtalen enligt **åtalspunkten 3** ogillas.

Påföljdsfrågorna

Amin Lala

Amin Lala förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Det första avsnittet avser en dom som meddelades av Helsingborgs tingsrätt den 9 juni 2021. I domen dömdes Amin Lala till ansvar för misshandel i ett fall och olaga hot i ett fall. Påföljden bestämdes till fängelse ett år. Nämda dom är överklagad och tid för huvudförhandling för prövning av domen i Hovrätten över Skåne och Blekinge är, såvitt upplysts i målet, planerad att påbörjas den 15 maj 2022. Det andra avsnittet avser ett beslut om kontaktförbud som Helsingborgs åklagarkammare meddelat mot Amin Lala den 11 maj 2015. Beslutet gällde till och med den 12 november 2021. Det tredje avsnittet avser ett föreläggande av ordningsbot avseende en hastighetsöverträdelse som Amin Lala godkänt den 18 januari 2021. Påföljden bestämdes till penningböter. Det fjärde avsnittet avser en dom som Helsingborgs tingsrätt meddelat den 12 augusti 2020. I domen dömdes Amin Lala till ansvar för dopingbrott, ringa brott, i ett fall. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Amin Lala ska nu dömas till ansvar för grovt narkotikabrott i två fall. När det gäller straffvärdet för den brottslighet som Amin Lala gjort sig skyldig till gör tingsrätten följande bedömning. När det gäller såväl det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 1** som det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 2** har brottsligheten i sig, enbart med hänsyn till mängden och sorten narkotika, ett straffvärde som motsvarar fängelse i fem år för vardera brottet. Därtill kommer, när det gäller narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 1**, att det i målet är klarlagt att såväl Amin Lala som Nikola Djordevic tillsammans och i samförstånd båda tagit en central och ledande roll avseende det aktuella haschpartiet om 62 kilo när det gäller finansiering av och inköpet av haschpartiet, transporten av haschpartiet samt förvaring och försäljning av haschpartiet när det kommit till Sverige. Amin Lala och Nikola Djordevics agerande med haschpartiet kan närmast liknas vid att de bedrivit en grossistverksamhet i vilken de båda i poster sålt haschpartiet vidare till andra grossister på en lägre nivå än den de själva befunnit sig på.

Avdelning 3

Det nyss anförda ska påverka straffvärdet i en för Amin Lala skärpande riktning. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att straffvärdet för det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 1**, såvitt avser Amin Lala, motsvarar fängelse i sex år.

När det gäller det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 2** har Amin Lalas och Nikola Djordevics hantering av det i den åtalpunkten aktuella haschpartiet om 51 kilo skett enligt i princip samma modus som det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 1**. Dock framstår det av den presenterade utredningen som att Amin Lala har tagit en mer aktiv och drivande roll i hanteringen av haschpartiet enligt denna åtalpunkt jämfört med vad Nikola Djordevic gjort. Detta förhållande ska påverka straffvärdet i en för Amin Lala skärpande riktning. Som tidigare framgått har det av den utredning som presenterats av Amin Lala och Nikola Djordevic framgått att man i missbrukarledet varit missnöjda med kvalitén på hasch av sådan märkning, det vill säga Chardala och Corona, varom är fråga i denna åtalpunkt. Då åklagaren inte har motbevisat denna utredning, ska nämnda förhållande avseende haschets mindre fullgoda kvalité läggas till grund för bedömningen. Nämnda förhållande ska således påverka straffvärdet i en mildrande riktning. Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda finner tingsrätten att straffvärdet för det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 2**, såvitt avser Amin Lala, har ett straffvärde om fängelse i fem år.

Det anförda betyder att straffvärdet för den nu aktuella samlade brottsligheten, med sedvanlig tillämpning av asperationsprincipen, i sig har ett straffvärde som såvitt avser Amin Lala motsvarar fängelse i sju år och åtta månader.

Det mycket höga straffvärdet medför att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Med hänsyn härtill, och då något förhållande hänförligt till Amin Lalas personliga förhållanden som utgör hinder däremot inte föreligger, ska påföljden för den nu aktuella brottsligheten bestämmas till fängelse.

Avdelning 3

Amin Lala har emellertid begått den nu aktuella samlade brottsligheten före den dom som Helsingborgs tingsrätt meddelade den 9 juni 2021. Det är således i förhållande till den domen fråga om så kallad nyupptäckt brottslighet.

Om Amin Lala vid samma tillfälle dömts till ansvar för den nu aktuella narkotikabrottsligheten och den brottslighet som omfattas av Helsingborgs tingsrätts dom av den 9 juni 2021, hade påföljden, med sedvanlig tillämpning av asperationsprincipen, bestämts till fängelse sju år och tio månader. Eftersom Amin Lala redan ådömts ett fängelsestraff om ett år enligt den tidigare nämnda domen, betyder detta att påföljden för den nu aktuella samlade narkotikabrottsligheten har ett straffmättningsvärde om sex år och tio månader. Därtill kommer att det vid straffmätningen ska beaktas att Amin Lala, på grund av brott som prövas genom denna deldom, varit häktad med restriktioner i nästan ett års tid. Detta ska i en för Amin Lala mildrande riktning beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av det anförda mäter tingsrätten, såvitt avser Amin Lala, fängelsestraffets längd för den nu aktuella samlade brottsligheten till sex år och åtta månader.

Nikola Djordevic

Nikola Djordevic förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Det första avsnittet avser en dom som meddelades den 21 maj 2021 av Svea hovrätt. I domen dömdes Nikola Djordevic till ansvar för medhjälp till försök till mord. Påföljden bestämdes till fängelse tio år. I domen fastställde Svea hovrätt såväl skuld som påföljden i den till Svea hovrätt överklagade domen som Attunda tingsrätt meddelat mot Nikola Djordevic den 22 februari 2021. Enligt ett i målet ingivet strafftidsbeslut började Nikola Djordevic att verkställa det fängelsestraff som han ådömts av Svea hovrätt den 7 juli 2021 och han blir, enligt strafftidsbeslutet, villkorligt frigiven tidigast den 21 maj 2027.

Nikola Djordevic ska nu dömas till ansvar för grovt narkotikabrott i två fall. När det gäller straffvärdet för den brottslighet som Nikola Djordevic gjort sig skyldig till gör tingsrätten följande bedömning. När det gäller såväl det grova narkotikabrottet enligt

Avdelning 3

åtalspunkten 1 som det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 2** har brottsligheten i sig, enbart med hänsyn till mängden och sorten narkotika, ett straffvärde som motsvarar fängelse i fem år för vardera brottet. Därtill kommer, när det gäller det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 1**, att det i målet är klarlagt att såväl Amin Lala och Nikola Djordevic tillsammans och i samförstånd båda tagit en central och ledande roll avseende det aktuella haschpartiet om 62 kilo när det gäller finansiering av och inköpet av haschpartiet, transporten av haschpartiet samt förvaring och försäljning av haschpartiet när det kommit till Sverige. Amin Lala och Nikola Djordevics agerande med haschpartiet kan närmast liknas vid att de bedrivit en grossistverksamhet i vilken de båda i portioner sålt haschpartiet vidare till andra grossister på en lägre nivå än den de själva befunnit sig på. Detta ska påverka straffvärdet för Nikola Djordevic i en för honom skärpande riktning. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att straffvärdet för det grova narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 1**, såvitt avser Nikola Djordevic, motsvarar fängelse i sex år.

När det gäller narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 2** har Amin Lalas och Nikola Djordevics hantering av det i den åtalspunkten aktuella haschpartiet om 51 kilo skett enligt i princip samma modus som narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 1**. Dock framstår det av den presenterade utredningen, till skillnad mot vad som ovan angetts beträffande Amin Lala, att Nikola Djordevic inte har tagit lika stor aktiv roll i hanteringen av haschpartiet enligt denna åtalspunkt som Amin Lala gjort. Även med hänsyn härtill ska Nikola Djordevics roll i hanteringen av det aktuella haschpartiet om 51 kilo beaktas i en för honom skärpande riktning, dock i mindre mån än vad avser Amin Lala. Som tidigare framgått har det av den utredning som presenterats av Amin Lala och Nikola Djordevic framgått att man i missbrukarledet varit missnöjda med kvalitén på hasch av sådan märkning, det vill säga Chardala och Corona, varom är fråga i denna åtalspunkt. Då åklagaren inte har motbevisat denna utredning, ska nämnda förhållande avseende haschets mindre fullgoda kvalité läggas till grund för bedömningen. Nämnda förhållande ska således påverka straffvärdet i en mildrande riktning. Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda finner tingsrätten att straffvärdet för det grova

Avdelning 3

narkotikabrottet enligt **åtalspunkten 2**, såvitt avser Nikola Djordevic, har ett straffvärde om fängelse i fyra år och sex månader.

Det anförda betyder att straffvärdet för den nu aktuella samlade brottsligheten, med sedvanlig tillämpning av asperationsprincipen, i sig har ett straffvärde som såvitt avser Nikola Djordevic motsvarar fängelse i sju år och sex månader.

Det mycket höga straffvärdet medför att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Med hänsyn härtill, och då något förhållande hänförligt till Nikola Djordevics personliga förhållanden som utgör hinder däremot inte föreligger, ska påföljden för den nu aktuella brottsligheten bestämmas till fängelse.

Nikola Djordevic har emellertid begått den nu aktuella samlade brottsligheten före den dom som Svea hovrätt meddelade den 21 maj 2021, i vilken Svea hovrätt fastställde Attunda tingsrätts dom av den 22 februari 2021 i ansvarsfrågan. Det är således i förhållande till den domen fråga om så kallad nyupptäckt brottslighet.

Om Nikola Djordevic vid samma tillfälle dömts till ansvar för den nu aktuella brottsligheten och den brottslighet som omfattas av Svea hovrätts dom av den 21 maj 2021 hade påföljden, med sedvanlig tillämpning av asperationsprincipen, bestämts till fängelse tolv år och nio månader. Eftersom Nikola Djordevic redan ådömts ett fängelsestraff om tio år enligt den tidigare nämnda domen, betyder detta att påföljden för den nu aktuella samlade narkotikabrottsligheten har ett straffmättningsvärde om två år och nio månader. Därtill kommer att Nikola Djordevic på grund av misstanke om brott som provas genom denna deldom, varit häktad med restriktioner i nästan sex månaders tid. Detta ska i en för Nikola Djordevic mildrande riktning beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av det anförda mäter tingsrätten, såvitt avser Nikola Djordevic, fängelsestraffets längd för den nu aktuella samlade brottsligheten till två år och åtta månader.

Avdelning 3

Övriga frågor**Häktningsfrågorna****Åklagarens yrkanden och Amin Lalas samt Nikola Djordevics inställning**

Åklagaren har vid huvudförhandlingen begärt att var och en av Amin Lala och Nikola Djordevic ska kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot var och en av de båda. Åklagaren har också begärt tillstånd till att fortsatt kunna ålägga var och en av Amin Lala och Nikola Djordevic restriktioner innebärande inskränkningar i rätten för Amin Lala respektive Nikola Djordevic att placeras tillsammans med andra intagna, vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser.

Åklagaren har som grund för sin begäran såvitt avser Amin Lala anført sammanfattningsvis följande:

Det föreligger fortsatt risk för att Amin Lala på fri fot fortsätter att begå brott och för att han undandrar sig lagföring och straff. Det finns också fortsatt risk för att Amin Lala genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar utredningen av brottsligheten fram till dess lagakraftgående dom i ansvarsdelen föreligger mot honom. Sistnämnda särskilt med beaktande av att det avseende den aktuella narkotikabrottsligheten finns misstänkta personer som är på fri fot och personer som är häktade i sin utevaro. Mot denna bakgrund är det också nödvändigt att åklagaren ges tillstånd att kunna få meddela restriktioner i begärt avseende. Dessutom är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år för grov narkotikabrottslighet och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

Åklagaren har som grund för sin begäran såvitt avser Nikola Djordevic anført sammanfattningsvis följande:

Avdelning 3

Det föreligger fortfarande risk för att Nikola Djordevic genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar utredningen av brottsligheten fram till dess lagakraftätagande dom i ansvarsdelen föreligger mot honom. Sistnämnda särskilt med beaktande av att det avseende den aktuella narkotikabrottsligheten finns misstänkta personer som är på fri fot och personer som är häktade i sin utevaro. Mot denna bakgrund är det också nödvändigt att åklagaren ges tillstånd att kunna få meddela restriktioner i begärt avseende. Dessutom är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år för grov narkotikabrottslighet och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

Såväl Amin Lala som Nikola Djordevic har bestritt åklagarens yrkanden.

Tingsrättens bedömning***Amin Lala***

Tingsrätten anser att det fortfarande föreligger risk för att Amin Lala på fri fot dels fortsätter att begå brott, dels undandrar sig verkställighet av det fängelsestraff som han ådömts. Dessutom anser tingsrätten att det finns fortsatt risk för att Amin Lala fram till dess att lagakraftätagande deldom i ansvarsdelen föreligger mot honom, undanröjer bevis eller på något annat sätt påverkar utredningen. Mot denna bakgrund – och då det inte är föreskrivit lindrigare straff än fängelse i två år för grovt narkotikabrott samt då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas – ska Amin Lala kvarbli i häkte tills deldomen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Mot bakgrund av att det fortfarande finns risk för att Amin Lala undanröjer bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning finns det skäl för att fortsatt ge åklagaren tillstånd att meddela restriktioner i den omfattning som åklagaren begärt.

Skälen för häktning och restriktioner uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärderna innebär för Amin Lala eller för något annat motstående intresse.

Avdelning 3

Nikola Djordevic

Tingsrätten anser att det fortfarande finns risk för att Nikola Djordevic fram till dess att lagakraftgående deldom i ansvarsdelen föreligger mot honom undanröjer bevis eller på något annat sätt påverkar utredningen. Mot denna bakgrund – och då det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år för grovt narkotikabrott samt då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas – ska Amin Lala, trots att han nu avtjänar ett fängelsestraff, kvarbli i häkte tills denna deldom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Mot bakgrund av att det fortfarande finns risk för att Nikola Djordevic undanröjer bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning finns det skäl för att fortsatt ge åklagaren tillstånd att meddela restriktioner i den omfattning som åklagaren begärt.

Skälen för häktning och restriktioner uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärderna innebär för Nikola Djordevic eller för något annat motstående intresse.

Kvarstad**Inledning**

Tingsrätten har i beslut den 2 juli 2021 förordnat om kvarstad på så mycket av Amin Lalas egendom så att statens fordran om 1 450 000 kr mot honom avseende förverkande av utbyte av brott och utvidgat förverkande av utbyte av brottslig verksamhet kan antas bli täckt vid en kommande utmätning. Vidare har tingsrätten i beslut den 16 februari 2022 förordnat om kvarstad på så mycket av Amin Lalas egendom så att statens ytterligare fordran om 49 842 kr mot honom avseende utbyte av brott och utvidgat förverkande av utbyte av brottslig verksamhet kan antas bli täckt vid en kommande utmätning.

Yrkande och inställning

Åklagaren har nu yrkat att tingsrättens tidigare beslut om kvarstad avseende Amin Lala om sammanlagt 1 499 842 kr ska bestå till dess verkställighet av statens fordran om sammanlagt 1 499 842 kr mot Amin Lala avseende förverkande av utbyte av brott och utvidgat förverkande av utbyte av brottslig verksamhet kan antas bli täckt vid en kommande utmätning. Åklagaren har därvid begärt att kvarstaden ska bestå som längst till två månader efter det att lagakraftvunnen dom gentemot Amin Lala föreligger.

Åklagaren har som grund för sin begäran anfört att det skäligen kan befaras att Amin Lala genom att undanskaffa egendom eller på något annat sätt undandrar sig att till staten betala den fordran om sammanlagt 1 499 842 kr som staten har mot honom på grund av beslut om att hos Amin Lala, enligt 36 kap. 1 och 1 b §§ brottsbalken, förverka värde av utbyte av brott och utbyte av brottslig verksamhet.

Amin Lala har bestritt åklagarens yrkande.

Tingsrättens bedömning

Som framgått ovan har tingsrätten förpliktat Amin Lala att som utbyte av brott till staten utge 480 000 kr respektive 447 500 kr. Vidare har tingsrätten – med stöd av 36 kap 1 b § brottsbalken, såsom förverkat värde av övervärdet i Amin Lalas fastighet Helsingborg Plankan 2 – förpliktat Amin Lala att till staten utge ett belopp om 572 342 kr.

Det kan skäligen befaras att Amin Lala genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala statens fordran på grund av tingsrättens beslut om förverkande av utbyte av brott avseende dels utbyte av brott om 480 000 kr enligt 6 § narkotikastrafflagen (åtp.1), dels utbyte av brott om 447 500 kr enligt 6 § narkotikastrafflagen (åtp.2) och dels utbyte av brottslig verksamhet om 572 342 kr enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (talan om utvidgat förverkande under p. 4 i domsbilaga 1), eller sammanlagt 1 499 842 kr.

Avdelning 3

Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Amin Lala eller något annat motstående intresse.

Mot bakgrund av det anförda ska därför tingsrättens båda tidigare fattade beslut om kvarstad om dels 1 450 000 kr, dels 49 842 kr bestå. Besluten om kvarstad avseende dessa båda belopp ska bestå tills verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att lagakraftvunnen deldom föreligger gentemot Amin Lala.

Brottsofferfonden

Eftersom såväl Amin Lala som Nikola Djordevic döms för brott där det ingår fängelse i straffskalan ska var och en av de båda betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Förverkande av i beslag tagen sedelräknare

Med hänsyn till de brott Amin Lala nu döms till ansvar för enligt **åtalspunkten 1 och åtalspunkten 2** föreligger förutsättningar för att med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken förverka den i beslag tagna sedelräknaren. Detta då den är att anse såsom ett hjälpmedel vid de begångna brotten.

Sekretess

Det finns skäl att i målet besluta om fortsatt sekretess på sätt framgår av domslutet.

Det särskilda yrkandet om bevisbeslag enligt domsbilaga 2

Det finns förutsättningar för att låta beslaget av det från Ahmed El Ahmed i beslag tagna skuldebrevet bestå tills deldomen vinner laga kraft.

Ersättning till offentliga försvarare m.m.**Inledning**

En offentlig försvarare har enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm. Vid denna bedömning bör följande beaktas.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att målet har avsett tre tilltalade. Därutöver tillkom, sedan åtal väckts, ytterligare en person, en så kallad motpart. Målet har huvudsakligen avsett allvarlig brottslighet men också omfattat förverkandeyrkanden mot samtliga tre tilltalade. De förverkandeyrkanden som riktats mot en av de tilltalade, men som också direkt eller indirekt haft bäring också på de övriga två tilltalade i målet, har varit av omfattande och komplicerad natur.

Förundersökningsmaterialet har varit omfattande och huvudförhandlingen har pågått under sexton dagar med en sammanlagd huvudförhandlingstid om drygt 70 timmar. Åklagarens sakframställan och genomgång av skriftlig bevisning har sammanlagt tagit i vart fall sex hela huvudförhandlingsdagar i anspråk och de tre tilltalades sakframställan och genomgång av skriftlig bevisning har sammantaget tagit i vart fall en hel huvudförhandlingsdag i anspråk. Särskilt den del som avsett åklagarens förverkandeyrkanden enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken, har varit komplicerad och tagit avsevärd huvudförhandlingstid i anspråk.

Parterna har även å ömse sidor i princip varje huvudförhandlingsdag kommit in med komplettering av olika slag innefattande bland annat ny bevisning, vilket föranlett visst merarbete för såväl de tilltalades försvarare som åklagaren. Det kan också anmärkas att

Avdelning 3

tingsrätten, sedan åtal väckts, hållit en särskild kvarstadsförhandling såvitt avser Amin Lala och en särskild häktningsförhandling såvitt avser Nikola Djordevic.

Det kan även särskilt påpekas att en av de tilltalade suttit häktad under mycket lång tid med restriktioner. Det har därför funnits skäl för dennes försvarare att besöka sin huvudman i en större omfattning än vad som annars är fallet.

Vissa delar av utredningen, t.ex. brukaranalyser och telefontömningar, förekommer i viss mån i olika förundersökningsprotokoll. Det är också så att en stor del av åberopade chattar redovisas i mer än ett förundersökningsprotokoll samt att en del sidor i sammanställningarna över chattar bara innehåller en bild eller ett fåtal meddelanden. Rimlig tidsåtgång för genomgång av utredningsmaterial måste därför baseras på en helhetsbedömning i varje enskilt fall.

Vid bedömningen av ersättningsanspråken bör hänsyn tas till att advokaten Stefan Rosell och advokaten Byron Törnström Demetriou kommit att förordnas som offentlig försvarare för en av de tilltalade sedan åtal väckts, det vill säga i ett mycket sent skede av målets handläggning. Detta då advokaten Magnus Hermansson i samband med att åtal väcktes i målet av hälsoskäl begärt och beviljats entledigande från uppdraget som offentlig försvarare.

Det bör slutligen också noteras att ersättning till en offentlig försvarare får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen (21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken). Advokaten Joel Apitzsch har sin verksamhet långt ifrån tingsrätten.

Ersättning till advokat Joel Apitzsch, m.m.

Advokat Joel Apitzsch, som varit förordnad som offentlig försvarare för Nikola Djordevic sedan november 2021, har yrkat ersättning för uppdraget med sammanlagt

Avdelning 3

449 896 kr. Av beloppet avser 264 247 kr arbete, 74 250 kr tidsspillan, 21 420 kr utlägg och 89 979 kr mervärdesskatt.

Åklagaren, som fått del av advokat Joel Apitzsch båda kostnadsräkningar, har inte haft något att erinra mot vad advokat Joel Apitzsch angett i kostnadsräkningarna. När det gäller den av advokat Joel Apitzsch yrkade ersättningen för nedlagt arbete om 183 timmar har åklagaren uttryckligen angett att det av advokaten Joel Apitzsch nedlagda arbete kan anses skäligt.

Enligt tingsrätten har advokat Joel Apitzsch lämnat en detaljerad redogörelse för vilket arbete han lagt ned. Då den yrkade ersättningen för nedlagt arbete, med hänsyn till målets karaktär och omfattning, är skälig anser tingsrätten att advokat Joel Apitzsch av allmänna medel ska tillerkännas ersättning för arbete med det av honom yrkade beloppet.

Advokat Joel Apitzsch har beträffande yrkade ersättning för tidsspillan och utlägg särskilt anfört:

I beslut den 8 februari 2022 meddelade Helsingborgs tingsrätt ett förhandsbesked om att merkostnader för tidsspillan och utlägg som uppstår på grund av att undertecknad har min verksamhet långt från Helsingborg ska omfattas av min rätt till ersättning. Efter att JK överklagat beslutet meddelade hovrätten den 17 februari ds att tingsrättens beslut ändras till ett s.k. negativt förhandsbesked.

Det kan först konstateras att målets handläggning kommit att innebära fler resor, och således mer merkostnader, än vad som hade kunnat förutses både vid uppdragets mottagande och i samband med åtal. Jag har, med ett undantag, beträffande samtliga resor till Helsingborg anpassat mitt kostnadsyrkande i enlighet med hovrättens beslut. Jag har således yrkat ersättning för som mest tre timmars tidsspillan (mindre när jag i förekommande fall har kunnat kombinera resan med åtgärder i andra ärenden) och 610 kr i utlägg vilket motsvarar 20 mils resa med egen bil. Övrig spilltid, och framför allt utlägg, står jag själv kostnaden för.

Avdelning 3

I samband med de resor som företagits till Kumla, Örebro och Göteborg yrkas ersättning för faktisk tidsspilla och utlägg, eftersom jag inte bedömer att den kostnaden är högre än vad den hade blivit för en lokal advokat.

I den mån det har varit godtagbart ur ett rättssäkerhetsperspektiv så har jag närvarat vid huvudförhandlingen via videolänk eller genom substituerad lokal advokat, och på det sättet reducerat merkostnaderna. Enligt huvudförhandlingsplanen skulle jag plädera i målet den 4 april 2022, varför min personliga närvaro var påkallad då. Pläderingen blev dock framflyttad till den 8 april 2022, vid vilket datum jag annars hade avsett att närvara via länk. Jag fick därför företa ytterligare en resa till Helsingborg. Efter samråd med rättens ordförande åkte jag ned redan den 7 april 2022, vilket föranlett även en extra hotellnatt och en dyrare flygresor p.g.a. sen ombokning. För resan den 7 – 8 april 2022 yrkas ersättning för den faktiska tidsspilla och utlägg. Orsaken till den merkostnaden kan tillskrivas att åklagarna inte i förväg meddelat att de skulle plädera i överstigande sex timmar och att det således var omöjligt att min plädering skulle hinnas med den 4 april 2022. Hade den omständigheten varit känd för mig så hade det blivit fråga om en resa mindre.

Enligt tingsrättens uppfattning är den ersättning som advokat Joel Apitzsch begärt för tidsspilla och utlägg skälig. Han ska därför av allmänna medel tillerkännas ersättning för tidsspilla respektive utlägg med respektive yrkat belopp.

Sammanfattningsvis innebär det anförda att advokat Joel Apitzsch av allmänna medel ska tillerkännas ersättning för uppdraget som offentlig försvarare helt i enlighet med vad han yrkat.

Vad som av allmänna medel ska utges till advokat Joel Apitzsch ska stanna på staten.

Ersättning till advokat Magnus Hermansson, m.m.

Advokat Magnus Hermansson, som tidigare har varit förordnad som offentlig försvarare för Amin Lala från mitten av maj 2021 till i början av februari 2022, har begärt ersättning för uppdraget med, rätt räknat, sammanlagt 574 853 kr. Av ersättningen avser 294 096 kr arbete, 143 262 kr tidsspillan, 22 397 kr utlägg och 114 970 kr mervärdesskatt. Enligt beslut den 20 september 2021 har tingsrätten i förskott tillerkänt advokat Magnus Hermansson ersättning för uppdraget med 165 053 kr, varav 92 340 kr avsåg arbete, 35 887 kr tidsspillan, 3 815 kr utlägg och 33 011 kr mervärdesskatt.

Före det att tingsrätten meddelade förskottsbeslutet bereddes åklagaren tillfälle att yttra sig över advokat Magnus Hermanssons förskottbegäran. Åklagaren hade inte något att erinra mot det begärda förskottet. Tingsrätten meddelade därefter beslut helt i enlighet med advokat Magnus Hermanssons begäran.

Åklagaren har också nu beretts tillfälle att yttra sig över advokat Magnus Hermanssons slutliga kostnadsräkning. Åklagaren har därvid sammanfattningsvis anfört: Det anges i arbetsbeskrivningen att advokat Magnus Hermansson lagt ned överskridande 50 timmar för genomgång av förundersökningsprotokoll. Därutöver finns i arbetsredogörelsen angivet att advokat Hermansson i ytterligare fyra dagar i januari lagt ned ner cirka 30 timmar på genomgång av förundersökningsprotokollet. Denna totala nedlagda tid kan inte anses skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning. Detta bland annat med hänsyn till att förundersökningsprotokollet inte innehåller sådant material som kräver den tid som advokat Magnus Hermansson angett.

Advokat Magnus Hermansson har sammanlagt begärt ersättning för nedlagt arbete med, rätt räknat, knappt 204 timmar. Såvitt framgår av kostnadsräkningarna har advokat Magnus Hermansson varit förordnad som offentlig försvarare i princip fram till dess att åtal i målet väcktes mot hans huvudman Amin Lala.

Avdelning 3

Enligt tingsrättens uppfattning har utredningen i målet varit omfattande och komplicerad, och då särskilt vad gäller utredningen om Amin Lalas ekonomiska förhållanden. Med beaktande härav anser tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att den av advokat Magnus Hermansson begärda ersättningen för nedlagt arbete är skälig. Han ska därför tillerkännas ersättning av allmänna medel för nedlagt arbete för, rätt räknat, knappt 204 timmars arbete.

Även den yrkade ersättningen för tidsspillan och utlägg är skälig. Advokat Magnus Hermansson ska därför även såvitt avser dessa båda poster tillerkännas ersättning av allmänna medel med respektive yrkat belopp.

Sammanfattningsvis innebär det anförda att advokat Magnus Hermansson ska tillerkännas ersättning av allmänna medel för uppdraget som offentlig försvarare för Amin Lala helt i enlighet med vad han yrkat. Dock med den nyss angivna justeringen för felräkningen avseende nedlagd total tid för utfört arbete. Från denna ersättning ska avräknas vad som tidigare i förskott av allmänna medel utbetalats till honom.

Vad som av allmänna medel har och ska utges till advokat Magnus Hermansson ska stanna på staten.

Ersättning till advokat Maria Adielsson, m.m.

Advokat Maria Adielsson har för uppdraget som offentlig försvarare för Fatima Lala begärt ersättning med sammanlagt 218 629 kr. Av ersättningen avser 159 702 kr arbete, 15 180 kr tidsspillan, 21 kr utlägg och 43 726 kr mervärdesskatt. Den begärda ersättningen för arbete avser nedlagt arbete om drygt 110 timmar.

Åklagaren, som beretts tillfälle att yttra sig över advokat Maria Adielssons kostnadsräkning, har sammanfattningsvis anført: Fatima Lala har varit åtalad för penningtvättsbrott. Åklagaren har, för att begränsa den offentlige försvararens arbete, redovisat dessa brottsmisstankar i ett särskilt förundersökningsprotokoll. I övrigt har det

Avdelning 3

av den ingivna stämningsansökan tydligt framgått vilken bevisning som åberopats mot Fatima Lala. Den begärda ersättningen för arbete framstår till stora delar avse huvudförhandlingstid. Tingsrätten får mot denna bakgrund göra en skälighetsbedömning av advokat Maria Adielssons kostnadsräkning.

Med beaktande av hur huvudförhandlingen sedan den påbörjades den 22 februari 2022 utvecklade sig var det, enligt tingsrättens uppfattning, lämpligt att Fatima Lala och advokat Maria Adielsson var närvarande under i princip samtliga dagar som rörde dels den penningstvåtsbrottslighet som hon var åtalad för, dels den särskilda talan mot Amin Lala avseende det utvidgade förverkandeyrkandet enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Detta mot bakgrund av hur åklagaren i dessa delar lagt upp sin talan genom att sammanfläta Fatima Lalas och Amin Lalas ekonomiska förhållanden såsom maka och make. Mot denna bakgrund anser tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att den av advokat Maria Adielsson nedlagda tiden för arbete är skälig. Hon ska därför av allmänna medel tillerkännas ersättning för arbete med yrkat belopp.

Mot denna bakgrund, och då den av advokat Maria Adielsson yrkade ersättningen för tidsspillan och utlägg också är skälig, ska advokat Maria Adielsson av allmänna medel tillerkännas ersättning helt i enlighet med sitt yrkande i ingiven kostnadsräkning.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan såvitt avser Fatima Lala ska det som av allmänna medel ska utges till advokat Maria Adielsson stanna på staten.

Ersättning till advokat Byron Törnström Demetriou och advokat Stefan Rosell, m.m.

Advokat Stefan Rosell och advokat Byron Törnström Demetriou blev båda förordnade som offentliga försvarare för Amin Lala i samband med att åtal i målet väcktes mot honom. De har således varit förordnade som offentliga försvarare för Amin Lala sedan i början av februari 2022.

Avdelning 3

Advokat Stefan Rosell har för uppdraget begärt ersättning med sammanlagt 301 905 kr. Av ersättningen avser 233 604 kr ersättning för nedlagt arbete, 7 920 kr tidsspillan och 60 381 kr mervärdesskatt. Den yrkade ersättningen för nedlagt arbete motsvarar arbete i 162 timmar.

Advokat Byron Törnström Demetriou har för uppdraget begärt ersättning med 441 092 kr. Av ersättningen avser 310 030 kr arbete, 38 940 kr tidsspillan, 3 904 kr utlägg och 88 218 kr mervärdesskatt. Den yrkade ersättningen för nedlagt arbete motsvarar arbete i 215 timmar.

Åklagaren, som beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsyrkandena, har inkommit med yttrande över såväl advokat Stefan Rosells kostnadsräkning som advokat Byron Törnström Demetrious kostnadsräkning. Åklagaren har sammanfattningsvis anfört:

Advokaterna Stefan Rosell och Byron Törnström Demetriou, som har varit förordnade som offentliga försvarare för Amin Lala under tiden februari – april 2022, har yrkat ersättning för nedlagt arbete med 162 timmar respektive 215 timmar, det vill säga totalt 377 timmar. Vid bedömningen bör det beaktas att det varit fråga om två offentliga försvarare som har haft möjlighet att på ett tydligt sätt kunna fördela arbetet mellan sig, läsa in målet på ett effektivt sätt och mellan sig ha en tydlig uppdelning av försvararuppdraget.

Advokat Stefan Rosell har i sin kostnadsräkning angett 55 timmar för inläsning av protokoll etc., medan advokat Byron Törnström Demetriou har angett 90 timmar för inläsning av protokoll etc., vilket även inkluderat tid för upprättade handlingar inför t.ex. sakframställan i målet. Det bör dock noteras att det av advokat Byron Törnström Demetrious arbetsredogörelse framgår att det även finns ytterligare poster i hans kostnadsräkning som avser nerlagt arbete utöver de 90 timmarna som anges i den samlade posten. Ett exempel på sådant arbete är posten 11/2 – 13/2 avseende inledande genomgång av förundersökning och ansökan om stämning till bildande av uppfattning av målets omfattning och för målet centrala frågeställningar samt konstaterande av

Avdelning 3

problembild. Nedlagt arbete för den posten anges till åtta timmar. Det är svårt att av advokat Byron Törnström Demetrious arbetsredogörelse utläsa hur många timmar han har lagt ner på inläsning av protokollet. Det kan dock noteras att advokat Stefan Rosell och advokat Byron Törnström Demetriou har lagt ner ett stort antal timmar för inläsning av protokollet. Detta bör jämföras med det antal timmar som advokat Magnus Hermansson lagt ner för inläsning av samma protokoll. De i målet tillkommande tilläggsprotokollen är av marginell natur sett ur inläsningstid.

Vid en jämförelse mellan advokat Stefan Rosells och advokat Byron Törnström Demetrious kostnadsräkningar avseende deras biträde vid huvudförhandling jämte konferens med klienten framgår att dessa skiljer sig åt. Advokat Stefan Rosell har, som åklagaren uppfattat det, yrkat på fler timmar än advokat Byron Törnström Demetriou trots att advokat Stefan Rosell varit bortavarande vid en huvudförhandlingsdag.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att advokat Byron Törnström Demetriou och advokat Stefan Rosell har haft en förhållandevis kort tid på sig för att sätta sig in i ett omfattande och komplicerat material. Det måste också beaktas att de sedan huvudförhandlingen inleddes också haft att läsa in och ta ställning till kompletteringar som åklagaren allt under huvudförhandlingens gång gett in till tingsrätten. Detta har i många fall lett till att de, för sin huvudmans räkning, haft att till tingsrätten ge in kompletteringar av olika slag. Det framgår också av advokat Stefan Rosells arbetsredogörelse att advokat Byron Törnström Demetriou har haft det huvudsakliga ansvaret för att gå igenom det så kallade överskottsmaterialet som finns hos utredande polismyndighet till den för tingsrätten från åklagaren presenterade förundersökningen. Med hänsyn härtill, och med beaktande av att åklagaren valt att lägga upp sin sakframställan i målet i två olika delar; den ena benämnd narkotikadelen och den andra benämnd ekonomidelen, anser tingsrätten att det inte finns något fog för att från tingsrättens sida rikta kritik mot det sätt som advokat Byron Törnström Demetriou och advokat Stefan Rosell delat upp arbetet mellan sig med att försvara sin huvudman Amin Lala.

Avdelning 3

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att den av advokat Stefan Rosell redovisade tiden för nedlagt arbete 162 timmar är skälig. Han ska därför få ersättning av allmänna medel för nedlagt arbete i enlighet med vad han yrkat.

När det gäller advokat Byron Törnström Demetrious redovisning av nedlagd tid för arbete delar tingsrätten åklagarens uppfattning att den är något svår att överblicka. Detta bland annat med hänsyn till att redovisningen i vissa delar framstår som något allmänt hållen. Tingsrätten har i detta hänseende särskilt beaktat redogörelsen som lämnas under rubriken ”Samlingsposter inläsning, förberedelse och åtgärder under huvudförhandlingen. Med beaktande härav anser tingsrätten, vid en sammantagen bedömning, att advokat Byron Törnström Demetriou ska få ersättning av allmänna medel för nedlagt arbete med skäliga ansedda 190 timmar.

Den av advokat Stefan Rosell yrkade ersättningen för tidsspillan är skälig. Han ska därför tillerkännas ersättning av allmänna medel med yrkat belopp. Detsamma gäller för den av advokat Byron Törnström Demetriou yrkade ersättningen för tidsspillan och utlägg.

Vad som av allmänna medel ska utges till advokat Stefan Rosell respektive advokat Byron Törnström ska stanna på staten.

Avdelning 3

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **domsbilaga 4** (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 maj 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar

Bo-Göran Ohlsson

I avgörandet har rådmannen Bo-Göran Ohlsson (ordförande) samt nämndemännen Ann-Christin Petersson, Bengt Åström, Kerstin Bertilsson och Daniel Bergsten deltagit. Deldomen är enhällig.

Angående frihetsberövande för Amin Lala, Nikola Djordevic och Fatima Lala, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890716-1296	Datum för dom/beslut 2022-05-06
Efternamn Djordevic	Förnamn Nikola

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940611-3077	Datum för dom/beslut 2022-05-06
Efternamn Lala	Förnamn AMIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960304-7789	Datum för dom/beslut 2022-05-06
Efternamn Lala	Förnamn Fatima

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-10	2021-03-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Helsingborg
Kammaråklagare Cathrine Bengtsson

Stämningsansökan

2022-02-10

Sida 1(16)
Handling 826
Ärende AM-61322-21
Handläggare 304A-19

Bilaga 1
aktbilaga 237
221

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt

Häktat mål

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2022-03-18
MÅLNR: B 3320-21
INKOM: 2022-02-10
MÅLNR: B 3320-21
AKTBIL: 158

Stämningsansökan

Tilltalade

Amin Lala (19940611-3077)

Företräds av advokat Magnus Hermansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-05-18, Gripen 2021-05-18, Häktad 2021-05-21.

Nikola Djordevic (19890716-1296)

Företräds av advokat Joel Apitzsch.

- Anhållen 2021-11-23, Häktad 2021-11-25.

Fatima Lala (19960304-7789)

Företräds av advokat Maria Adielsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT NARKOTIKABROTT (Nikola Djordevic och Amin Lala)

5000-K459312-21

Amin Lala och Nikola Djordevic har tillsammans och i samförstånd olovligen förvärvat i överlåtelsesyfte, transporterat och överlåtit i vart fall 62 kg hasch som är narkotika och som inte varit avsedd för eget bruk. Det hände mellan den 1 februari 2020 och den 31 mars 2020 i bl.a. Helsingborg, Helsingborgs stad, Sverige. Brottet har medfört en total vinst för Nikola Djordevic och Amin Lala om i vart fall 960 000 kronor, vilken fördelats mellan dem.

Brottet är grovt med hänsyn till att det har omfattat en särskilt stor mängd narkotika samt att brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Nikola Djordevic och Amin Lala begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till grovt narkotikabrott

Nicola Djordevic och Amin Lala har i vart fall vid samma tid och plats som nämns ovan olovligen försökt förvärva i överlåtelsesyfte, transportera och överlåta i vart fall 62 kg hasch, som är narkotika och som inte varit avsedd för eget bruk. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 1 st, 4 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 480 000 kronor förverkas från Nikola Djordevic såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64). Beloppet avser vinst för såld narkotika.
2. Det yrkas att 480 000 kronor förverkas från Amin Lala såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64). Beloppet avser vinst för såld narkotika.

2 GROVT NARKOTIKABROTT (Nikola Djordevic och Amin Lala)

5000-K459312-21

Amin Lala och Nikola Djordevic har tillsammans och i samförstånd olovligen förvärvat i överlåtelsesyfte, transporterat och överlåtit i vart fall 55 kg hasch som är narkotika och som inte varit avsedd för eget bruk. Det hände mellan den 3 april 2020 och den 31 maj 2020 i bl.a. Stockholm, Helsingborg, Helsingborgs stad, Sverige. Brottet har medfört en total vinst för Nicola Djordevic och Amin Lala om i vart fall 895 000 kronor, vilken fördelats mellan dem.

Brottet är grovt med hänsyn till att det har omfattat en särskilt stor mängd narkotika samt att brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Nikola Djordevic och Amin Lala begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 447 500 kronor förverkas från Nikola Djordevic såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64). Beloppet avser vinst för såld narkotika.

2. Det yrkas att 447 500 kronor förverkas från Amin Lala såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64). Beloppet avser vinst för såld narkotika.

3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Fatima Lala)

5000-K279691-21

Fatima Lala har i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet och med syfte att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde uppsåtligen av Amin Lala under tiden 2018 till och med den 9 mars 2021 emottagit och förvarat en grön dunjacka från Moncler, en svart dunjacka från Moncler, en väska från Louis Vuitton, ett par skor från Valentino, ett par solglasögon från Gucci och en jacka från Parajumper. Fatima Lala har innehaft och förvarat egendomen fram till den 10 mars 2021 inom Helsingborg, Helsingborgs stad. Det sammanlagda nyvärdet för egendomen uppgår till omkring 45 900 kr.

Fatima Lala begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Fatima Lala enligt 9 § 1 p lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott:

2021-5000-BG30489.1

2021-5000-BG30489.2

2021-5000-BG30489.123

2021-5000-BG30815.16

2021-5000-BG30815.21

2021-5000-BG30847.5.

**4 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT
TILLTALAD (Amin Lala) (5000-K459312-21)**

9 Tillagt av
Åkl vid
huf "samt"
M

Det yrkas att i beslag tagen egendom (uppskattat nyvärde för gods ca 1 070 790 SEK, 24 050 SEK och 1000 Euro i kontanter samt ett presentkort om 3 500 SEK) som tagits från Amin Lala (uppskattat värde 1 108 790 kronor) förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2021-5000-BG30469.1
2021-5000-BG30469.2
2021-5000-BG30469.3
2021-5000-BG30469.4
2021-5000-BG30480.4
2021-5000-BG30480.5
2021-5000-BG30489.3
2021-5000-BG30489.4
2021-5000-BG30489.5
2021-5000-BG30489.6
2021-5000-BG30489.7
2021-5000-BG30489.8
2021-5000-BG30489.9
2021-5000-BG30489.10
2021-5000-BG30489.11
2021-5000-BG30489.13
2021-5000-BG30489.14
2021-5000-BG30489.15
2021-5000-BG30489.16
2021-5000-BG30489.17
2021-5000-BG30489.18
2021-5000-BG30489.19
2021-5000-BG30489.20
2021-5000-BG30489.21
2021-5000-BG30489.22
2021-5000-BG30489.23
2021-5000-BG30489.24
2021-5000-BG30489.25
2021-5000-BG30489.26
2021-5000-BG30489.27
2021-5000-BG30489.28
2021-5000-BG30489.29
2021-5000-BG30489.30
2021-5000-BG30489.31
2021-5000-BG30489.32
2021-5000-BG30489.33
2021-5000-BG30489.34
2021-5000-BG30489.35
2021-5000-BG30489.36
2021-5000-BG30489.37
2021-5000-BG30489.41
2021-5000-BG30489.42
2021-5000-BG30489.43
2021-5000-BG30489.46

2021-5000-BG30489.47
2021-5000-BG30489.49
2021-5000-BG30489.50
2021-5000-BG30489.52
2021-5000-BG30489.53
2021-5000-BG30489.54
2021-5000-BG30489.55
2021-5000-BG30489.56
2021-5000-BG30489.57
2021-5000-BG30489.58
2021-5000-BG30489.59
2021-5000-BG30489.60
2021-5000-BG30489.61
2021-5000-BG30489.62
2021-5000-BG30489.63
2021-5000-BG30489.64
2021-5000-BG30489.65
2021-5000-BG30489.67
2021-5000-BG30489.70
2021-5000-BG30489.71
2021-5000-BG30489.72
2021-5000-BG30489.73
2021-5000-BG30489.75
2021-5000-BG30489.81
2021-5000-BG30489.84:2
2021-5000-BG30489.84:5
2021-5000-BG30489.87:1
2021-5000-BG30489.87:2
2021-5000-BG30489.87:3
2021-5000-BG30489.87:4
2021-5000-BG30489.87:5
2021-5000-BG30489.87:6
2021-5000-BG30489.88:1
2021-5000-BG30489.88:2
2021-5000-BG30489.88:3
2021-5000-BG30489.88:4
2021-5000-BG30489.88:5
2021-5000-BG30489.88:6
2021-5000-BG30489.88:7
2021-5000-BG30489.88:8
2021-5000-BG30489.88:9
2021-5000-BG30489.88:10
2021-5000-BG30489.88:11
2021-5000-BG30489.88:12
2021-5000-BG30489.88:13
2021-5000-BG30489.88:14
2021-5000-BG30489.88:15
2021-5000-BG30489.88:16
2021-5000-BG30489.88:17

2021-5000-BG30489.88:18
2021-5000-BG30489.90:1
2021-5000-BG30489.90:2
2021-5000-BG30489.90:3
2021-5000-BG30489.90:4
2021-5000-BG30489.90:5
2021-5000-BG30489.90:6
2021-5000-BG30489.90:7
2021-5000-BG30489.90:8
2021-5000-BG30489.90:9
2021-5000-BG30489.90:10
2021-5000-BG30489.90:11
2021-5000-BG30489.90:12
2021-5000-BG30489.91:1
2021-5000-BG30489.91:2
2021-5000-BG30489.91:3
2021-5000-BG30489.91:4
2021-5000-BG30489.91:5
2021-5000-BG30489.91:6
2021-5000-BG30489.91:7
2021-5000-BG30489.91:8
2021-5000-BG30489.91:9
2021-5000-BG30489.92
2021-5000-BG30489.93
2021-5000-BG30489.94
2021-5000-BG30489.95
2021-5000-BG30489.96
2021-5000-BG30489.100
2021-5000-BG30489.101
2021-5000-BG30489.102
2021-5000-BG30489.104
2021-5000-BG30489.105
2021-5000-BG30489.107
2021-5000-BG30489.108
2021-5000-BG30489.109
2021-5000-BG30489.110
2021-5000-BG30489.111
2021-5000-BG30489.112
2021-5000-BG30489.113
2021-5000-BG30489.114
2021-5000-BG30489.115
2021-5000-BG30489.116
2021-5000-BG30489.117
2021-5000-BG30489.118
2021-5000-BG30489.119
2021-5000-BG30489.120
2021-5000-BG30489.121
2021-5000-BG30489.122
2021-5000-BG30489.128

2021-5000-BG30489.129
2021-5000-BG30489.130
2021-5000-BG30489.131
2021-5000-BG30489.132
2021-5000-BG30489.133
2021-5000-BG30489.134
2021-5000-BG30489.135
2021-5000-BG30815.1
2021-5000-BG30815.7
2021-5000-BG30815.8
2021-5000-BG30815.9
2021-5000-BG30815.10
2021-5000-BG30815.11
2021-5000-BG30815.12
2021-5000-BG30815.14
2021-5000-BG30815.15
2021-5000-BG30815.17
2021-5000-BG30815.18
2021-5000-BG30815.19
2021-5000-BG30815.20
2021-5000-BG30815.22
2021-5000-BG30815.23
2021-5000-BG30815.24
2021-5000-BG30847.1
2021-5000-BG30847.2
2021-5000-BG30847.3
2021-5000-BG30847.4
2021-5000-BG30847.6
2021-5000-BG30847.7
2021-5000-BG30855.1
2021-5000-BG30855.6
2021-5000-BG30911.1
2021-5000-BG35234.1
2021-5000-BG35234.2
2021-5000-BG35234.3
2021-5000-BG35428.5.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 1 499 842 kronor (motsvarande värdet av Amin Lalas fastighet i Helsingborg Plankan 2 vilken värderats till 3 750 000 kr med avdrag för kreditgivares rätt) skall förklaras förverkat i enlighet med 36 kap 1 § b brottsbalken eftersom det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Alternativt yrkas att ett belopp om 1 499 842 kr (se beräkning stycket ovan) med avdrag för den vinst på grund av försåld narkotika som ska förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen (enligt värdeförverkandena åtalpunkterna 1 och 2) förklaras förverkat i enlighet med 36 kap 1 § b brottsbalken.

2. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Amin Lala om ~~1 450 000~~ SEK ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, så att yrkandet under punkten 1 ovan om förverkande kan antas bli täckt vid en utmätning, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

3. ~~Det yrkas att tingsrätten enligt 26 kap 1 § rättegångsbalken förordnar om ytterligare kvarstad på så mycket av Amin Lalas fastighet Helsingborg Plankan 2 att 49 842 SEK kan antas bli täckt vid utmätning. Det yrkas även att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.~~

~~Grunden för yrkandet är att det skäligen kan befaras att Amin Lala genom att avvika, undandra egendom, eller på annat sätt undviker att betala det värde som ska förverkas.~~

4. Det yrkas att i beslag tagen sedelräknare förverkas från Amin Lala såsom hjälpmedel vid brott enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG30469.7.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Amin Lala** som förnekar brott, ska även höras avseende omständigheter kopplat till åtalpunkten 3.
2. Förhör med den tilltalade **Nikola Djordjevic** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Fatima Lala** som förnekar brott, ska även höras avseende hennes kännedom om Amin Lalas ekonomiska förehavanden kopplat till de särskilda yrkandena mot Amin Lala.
4. Förhör vittnet **Christer Karlsson**, Defensum, angående bl.a. Defensums verksamhet och rutiner kring beställning av transporter, till styrkande av att den i EncroChat-materialet omnämnda transporten inte är beställd av Defensum, (förundersökningsprotokoll s. 416-418) åtalpunkten 2. Tillräckligt med telefonförhör.

Tillagt av åkl vid huf "Det yrkas att Amin Lala förpliktats att utge ovanstående belopp."

5. Förhör med **Nicolau Vahidi**, (tidigare misstänkt för medhjälp till grovt narkotikabrott) angående bl.a. hans kännedom och iakttagelser avseende transport från Stockholm till Helsingborg, till styrkande av att narkotikatransport ägt rum, (förundersökningsprotokoll s. 398-415) åtalspunkten 2. Tillräckligt med närvaro via videolänk.
6. Förhör med vittnet **Dennis Dahlqvist** angående hans värdering av den egendom som tagits i beslag från Amin Lala och Fatima Lala till styrkande av att det i bostaden anträffats en stor mängd egendom som inte kan ha betalats med Amin Lalas eller Fatima Lalas legala inkomster, vilket i sin tur åberopas till styrkande av att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet (protokollbilaga beslag s. 299-301) samt angående hans värdering och iakttagelser av beslagspunkterna BG30469 p 1-4, BG30489 p 3-11, p 13-37, p 41-43, p 46-47, p 49-50, p 52-65, p 67, p 70-73, p 75, p 81, p 84:2, p 84:5, p 87:1-87:6, p 88:1-88:18, p 90:1-90:12, p 91:1-91:9, p 92-96, p 100-102, p 104-105, p 107-122, p 128-135, BG30815 p 8-12, p 14-15, p 17-20, p 23, BG30847 p 1-4, p 6-7, BG30911 p 1, BG35234 p 1-3, avser kläder, väskor, portmonnäer, necessärer, skor, solglasögon och bälten kopplade till Amin Lala samt BG30489 p 1-2 och p 123, BG30815 p 16 och p 21 och BG30847 p 5 kopplade till Fatima Lala allt till styrkande av att egendomen avser exklusiva märken och att det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet, till styrkande av särskilda yrkandena mot Amin Lala och åtalspunkten 3 mot Fatima Lala.
7. Förhör med vittnet **Irma Babovic** angående hennes relation till Amin Lala och omständigheterna kring en transaktion om 104 500 kr den 4 december 2018 från hennes bankkonto till ett mäklarkonto avseende handpenning för Amin Lalas köp av bostadsrätten Sachsen till styrkande av att Amin Lala använder sig av andra personer för att genomföra transaktioner (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 1029-1032), till styrkande av de särskilda yrkandena mot Amin Lala.
8. Förhör med vittnet **Sabina Löwenhielm** angående hennes värdering av i beslag tagen Rolex klocka BG 30815 p 1 till styrkande av äkthet och värde vilket i sin tur åberopas till styrkande av att det är klart mera sannolikt att klockan utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (protokollbilaga beslag s. 294), till styrkande av de särskilda yrkandena mot Amin Lala. Tillräckligt med telefonförhör.
9. Förhör med vittnet **Christina Forsner** angående hennes värdering av smyckena i beslagspunkterna BG 30815 p 7 (guldhalsband), p 22 (guldhalsband) och p 24 (guldhalsband och guldarmband) till styrkande av att det är klart mera sannolikt att smyckena utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (protokollbilaga beslag s. 290-291), till styrkande av de särskilda yrkandena mot Amin Lala. Tillräckligt med telefonförhör.

6 Övrig bevisning

1. Skrivelser samt PM avseende allmän information om EncroChat (förundersökningsprotokoll s. 14-39), åtalpunkterna 1 och 2.
2. Amin Lalas livsstil samt umgänge (förundersökningsprotokoll s. 42-55, 57, 60-63 och 65-66) samt uppspelning av film som medtages av åklagare till styrkande av Amin Lalas livssituation samt hans umgänge/relation till köparna och Nikola Djordevic, åtalpunkterna 1 och 2.
3. Brukaranalys Biigshot och Wingedape (förundersökningsprotokoll s. 67-105 och tilläggsprotokoll 2 narkotika s. 6) till styrkande av att Amin Lala har använt sig att dessa alias vid kontakter via EncroChat, åtalpunkterna 1 och 2.
4. Nicola Djordevic livsstil (förundersökningsprotokoll s. 106-107) till styrkande av hans personliga förhållanden, åtalpunkterna 1 och 2.
5. Finansiell utredning - Nicola Djordevic (protokollbilaga Nicola Djordevic s. 3-11) till styrkande av hans ekonomiska förhållanden, åtalpunkterna 1 och 2.
6. Brukaranalys Rolexmannen samt utdrag från domar (förundersökningsprotokoll s. 108-170) till styrkande av att Nicola Djordevic har använt sig av detta alias vid kontakter via EncroChat, åtalpunkterna 1 och 2.
7. Bröderna Dabiqajs livssituation (förundersökningsprotokoll s. 171) till styrkande av deras personliga förhållanden, åtalpunkterna 1 och 2.
8. Brukaranalys Redheat samt häktningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 172-196) till styrkande av att Jetmir Dabiqaj har använt sig av detta alias vid kontakter via EncroChat, åtalpunkterna 1 och 2.
9. Brukaranalys Albansky samt häktningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 197-238) till styrkande av att Egzon Dabiqaj har använts sig av detta alias vid kontakter via EncroChat, åtalpunkterna 1 och 2.
10. Brukaranalys för Acelawn (förundersökningsprotokoll s. 239-266 och tilläggsprotokoll 2 narkotika s. 13) till styrkande av att Besnik Tahiri har använt sig av detta alias vid kontakter via EncroChat, åtalpunkterna 1 och 2.

11. EncroChat-konversationer mellan köpare och annan Encro-alias (förundersökningsprotokoll s. 267-277, tilläggsprotokoll 1 narkotika s. 11-20 och tilläggsprotokoll 2 narkotika s. 7, 8 och 15) till styrkande av att köparna hanterar narkotika generellt, åtalspunkterna 1 och 2.
12. Underlag för Encro-alias avseende en del av köparna (tilläggsprotokoll 1 narkotika s. 4-10) till styrkande av att dessa Encro-alias med tillhörande smeknamn kan kopplas samman, åtalspunkterna 1 och 2.
13. PM Schweiz (förundersökningsprotokoll s. 278-284) till styrkande av att Amin Lala rest till Schweiz aktuell tidpunkt, åtalspunkten 1.
14. EncroChat-anteckningar (förundersökningsprotokoll s. 285-286 och 303-304, tilläggsprotokoll 1 narkotika s. 10 och tilläggsprotokoll 2 narkotika s. 3-5) till styrkande av gärningspåståendet, åtalspunkten 1.
15. Beräknings-PM (förundersökningsprotokoll s. 290-294) till styrkande av gärningspåståendet, åtalspunkten 1.
16. PM angående att Sverige stängt gränsen (förundersökningsprotokoll s. 300-301) till styrkande av att transportmöjligheterna och priset för narkotika påverkats, åtalspunkten 2.
17. EncroChat-anteckningar, EncroChat-konversationer mellan gärningsmännen och mellan gärningsman och andra Encro-alias och PM (förundersökningsprotokoll s. 298-299, 302-352, 359-364, 367-386, 419-455, 457-474, 478-491, 497-502 och 747, tilläggsprotokoll 1 narkotika s. 20 och tilläggsprotokoll 2 narkotika s. 5, 9-12 och 14) till styrkande av gärningspåståendet, åtalspunkten 2.
18. Underlag för del av inrikestransport (förundersökningsprotokoll s. 387-391) till styrkande av att narkotikan transporterats från Stockholm till Helsingborg, åtalspunkten 2.
19. Positioneringar Amin Lala (förundersökningsprotokoll s. 365-366 och 492-495) till styrkande av att han varit i Stockholm vid angivna tidpunkter, åtalspunkten 2.
20. Positioneringar Nicola Djordevic (förundersökningsprotokoll s. 503-525) till styrkande av att han varit i Stockholm vid angivna tidpunkter, åtalspunkten 2.
21. Beräknings-PM (förundersökningsprotokoll s. 526-536) till styrkande av gärningspåståendet, åtalspunkten 2.

22. Underlag avseende beslag av hasch märkt Chardala och Corona (förundersökningsprotokoll s. 537-581) till styrkande av att det funnits narkotika med denna märkning i Sverige endast efter leveransdatum 8 maj 2020, åtalspunkten 2.
23. PM husrannsakan Solrosgatan 2021-03-19 (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 9-13) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
24. Finansiell utredning – Amin och Fatima Lala (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 14-21) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
25. Beräkning av Amin och Fatima Lalas inkomster och utgifter jämte bilagor (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 22-221) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
26. Amin Lalas bostadsaffärer Furutorpsgatan och Snöfågelgatan (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 222-271) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
27. Amin Lalas arbetsliv (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 272) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
28. Livsstil (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 273-509) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
29. Huset på Solrosgatan i Bårslöv (huvudprotokoll ekonomi Amin Lala s. 510-555) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
30. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 30469 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 9-10 och 74-81) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
31. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 30480 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 12-15 och 83-84) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
32. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 30489 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 16-60, 89-100, 102-126, 130-132, 134-135, 137-138, 140-153, 155, 158-161, 163, 169, 172, 175-176, 178-184, 188, 190-191, 193-194, 196-212 och 214-216) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
33. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 30815 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 63-67, 219, 221-226 och 228-238) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.

34. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 30847 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 68-69 och 240-246) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
35. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 30855 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 70-72, 250 och 255) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
36. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 30911 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 73 och 261) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
37. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 35234 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 273 och 282-285) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
38. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG 35428 och fotografier (protokollbilaga beslag s. 277-279 och 287-289) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
39. Sakkunnigutlåtande/Värderingsintyg smycken Solrosgatan (protokollbilaga beslag s. 290-291) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
40. Fotografier (BG 30815-1) Rolexklocka (protokollbilaga beslag s. 292-293) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
41. Sakkunnigutlåtande, värdering av Rolex (protokollbilaga beslag s. 294) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
42. Summering av kontanter i beslag (protokollbilaga beslag s. 295) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
43. Sakkunnigutlåtande Värderingsintyg, Sveriges Handelskamrar Solrosgatan (protokollbilaga beslag s. 296-298) till styrkande av de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.
44. Amins kvarvarande skuld avseende fastigheten Solrosgatan (tilläggsprotokoll ekonomi s. 4) till styrkande av de särskilda yrkandena som riktas gentemot Amin Lala.
45. Kvitton, inköp från olika märkesbutiker (tilläggsprotokoll ekonomi s. 17-18 och 20-60) till styrkande av att Amin Lala har inhandlat exklusiva varor.
46. Tjänsteanteckning angående kläder (tilläggsprotokoll ekonomi s. 61) till styrkande av de särskilda yrkandena som riktas mot Amin Lala.

47. Kläder och accessoarer som yrkas förverkade (tilläggsprotokoll ekonomi s. 62-64) till styrkande av de särskilda yrkandena som riktats gentemot Amin Lala.
48. Kontanter och presentkort som yrkas förverkade (tilläggsprotokoll ekonomi s. 65) tillstyrkande av de särskilda yrkandena som riktats mot gentemot Amin Lala.
49. PM och stillbilder från Youtubefilm och jämförelsebilder (tilläggsprotokoll ekonomi s. 68-72) samt uppspelning av film (2 min 34 sek) BANDOW x CSGOONS (musikvideo) som medtages av åklagare till styrkande av att Amin Lala har varit ägare av bilen CFY53Z under tiden den 9 september 2020 fram till den 2 februari 2021.
50. Finansiell utredning – Amin och Fatima (huvudprotokoll Fatima Lala s. 122-129) till styrkande av åtalspunkten 3.
51. Finansiell utredning Beräkning av inkomster & utgifter Amin och Fatima (huvudprotokoll Fatima Lala s. 130-328) till styrkande av åtalspunkten 3.
52. Amin och Fatima Lalas bröllop (huvudprotokoll Fatima Lala s. 329-340) till styrkande av åtalspunkten 3.
53. Tidsaxel resor (huvudprotokoll Fatima Lala s. 341) till styrkande av åtalspunkten 3.
54. PM Orsak till att två värderingar har gjorts (huvudprotokoll Fatima Lala s. 342) till styrkande av åtalspunkten 3.
55. PM Värdering väskor (huvudprotokoll Fatima Lala s. 346-347) till styrkande av åtalspunkten 3.
56. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG30489 ”Walk-in closet bottenvåning” p 1,2 och 123 samt fotografier (huvudprotokoll Fatima Lala s. 353-397 och protokollbilaga beslag s. 89-90 och 212) till styrkande av åtalspunkten 3.
57. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG30815 ”Ovanvåning, sovrum” p 16 och 21 samt fotografier (huvudprotokoll Fatima Lala s. 398-402 och protokollbilaga beslag 234-235) till styrkande av åtalspunkten 3.
58. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG30847 ”Ovanvåning walk-in closet barnrum” p 5 samt fotografi (huvudprotokoll Fatima Lala s. 403-404 och protokollbilaga beslag s. 244) till styrkande av åtalspunkten 3.

Handläggning

All skriftlig bevisning åberopas genom hänvisning. Åklagarna kommer dock att förevisa den absoluta merparten under sin sakframställan.

Det finns sedan tidigare en huvudförhandlingsplan.

Åklagaren kommer i samband med sakframställningen – den ekonomiska delen – utöver ovan angiven bevisning kort beröra uppgifterna i en promemoria Värdering väskor som finns på s. 302-303 i (protokollbilaga beslag) eftersom uppgifterna i promemorian kommer tas upp i förhöret med vittnet Dennis Dahlqvist.

Det finns särskilda yrkanden som riktar sig mot Amin Lala och Nikola Djordevic under punkterna 1, 2 och 4. Gällande punkten 4 (uppskattat värde 1 108 790 kronor) så är det en låst funktion som är till för åklagarmyndighetens statistik och Euro har i denna punkt omräknats till svenska kronor enligt kurs 10,45.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Helsingborg
Kammaråklagare Linda Jeppsson Linderström

2022-03-02

Sida 1 (1)
Handling 897
Ärende AM-61322-21
Handläggare 304A-19

Helsingborgs tingsrätt
Avd 3

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-03-03
MÅLNR: B 3320-21
AKTBIL: 256

Mål nr B 3320-21

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Amin Lala m.fl.
angående **grovt narkotikabrott**

Komplettering till stämningsansökan av den 10 februari 2022.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av ett skuldebrev, beslagtaget hos Ahmed El Ahmed (940425-1796) skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. 2022-5000-BG21502-1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Kompletterande bevisuppgift

Uppgifter från Spanien om Abdelkader Lalas ekonomi (tilläggsprotokoll ekonomi 2 daterat 220301 s. 3-9) till styrkande av Amin Lalas fars ekonomiska situation gällande de särskilda yrkandena gentemot Amin Lala.

Linda Jeppsson Linderström

Beslag	Föremål	Värdering SEK
BG 30469-1	Väska, Louis Vuitton	11 600
BG 30469-2	Jacka, Parajumper	10 800
BG 30469-3	Jacka, Moncler	9 100
BG 30469-4	Portmonnä, Louis Vuitton	3 500
Beslag	Föremål	Värdering SEK
BG 30489-3	Jacka, Moncler	6 300
BG 30489-4	Dunväst, Moncler	5 100
BG 30489-5	Jacka, Moncler	4 900
BG 30489-6	Jacka, Parajumper	3 400
BG 30489-7	Dunväst, Moncler	5 100
BG 30489-8	Dunjacka, Moncler	7 100
BG 30489-9	Jacka, Parajumpers	3 850
BG 30489-10	Jacka, Moncler	10 100
BG 30489-11	Jacka, Moncler	5 700
BG 30489-13	Jacka, Parajumper	4 300
BG 30489-14	Jacka, Haglöfs	3 100
BG 30489-15	Jacka, Peak Performance	5 800
BG 30489-16	Jacka, Haglöfs	3 100
BG 30489-17	Regnställ, Haglöfs	4 500
BG 30489-18	Vindjacka, Haglöfs	2 600
BG 30489-19	Solglasögon, Louis Vuitton	3 500
BG 30489-20	Bälte, Louis Vuitton	4 100
BG 30489-21	Jeans, Dsquared	4 500
BG 30489-22	Tröja, Fendi	7 900
BG 30489-23	Tröja, Louis Vuitton	7 900
BG 30489-24	Tröja, Versace	1 600
BG 30489-25	Tröja, Moncler	4 300
BG 30489-26	Tröja, Dsquared	2 800
BG 30489-27	Tröja, Moncler	4 800
BG 30489-28	Tröja, Moncler	5 800
BG 30489-29	Tröja, Moncler	5 100
BG 30489-30	Tröja, Moncler	4 800
BG 30489-31	Tröja, Moncler	5 800
BG 30489-32	Tröja, Moncler	4 800
BG 30489-33	Tröja, Burberry	4 100
BG 30489-34	Tröja, Dsquared	2 800
BG 30489-35	Tröja, Louis Vuitton	8 300
BG 30489-36	Tröja, Philipp Plein	4 300
BG 30489-37	Jeans, Dsquared	4 200
BG 30489-41	Byxor, Ralph Lauren	1 400
BG 30489-42	Tröja, Dsquared	2 300
BG 30489-43	Tröja, Dsquared	2 400
BG 30489-46	Tröja, Dsquared	5 300
BG 30489-47	Tröja, Kenzo	1 900
BG 30489-49	Tröja, Louis Vuitton	8 300
BG 30489-50	Tröja, Dsquared	3 700
BG 30489-52	Tröja, Valentino	6 600
BG 30489-53	Tröja, Ralph Lauren	1 400
BG 30489-54	Tröja, Dsquared	3 400
BG 30489-55	Tröja, Dsquared	3 200
BG 30489-56	Tröja, Moncler	4 700
BG 30489-57	Tröja, Moncler	4 700
BG 30489-58	Tröja, Burberry	4 100
BG 30489-59	Tröja, Moncler	4 700
BG 30489-60	Tröja, Burberry	4 100
BG 30489-61	Tröja, Burberry	4 100
BG 30489-62	Tröja, Louis Vuitton	14 500
BG 30489-63	Tröja, Burberry	4 100

BG 30489-64	Tröja, Philipp Plein	8 300
BG 30489-65	Tröja, Versace	3 500
BG 30489-67	Tröja, Valentino	5 500
BG 30489-70	Tröja, Moncler	6 700
BG 30489-71	Tröja, Dsquared	5 500
BG 30489-72	Tröja, Gucci	4 500
BG 30489-73	Tröja, Dsquared	5 500
BG 30489-75	Tröja, Moncler	4 400
BG 30489-81	T-shirt, Louis Vuitton	3 600
BG 30489-84:2	T-shirt, Moncler	1 900
BG 30489-84:5	T-shirt, Moncler	2 100
BG 30489-87:1	T-shirt, Valentino	2 600
BG 30489-87:2	T-shirt, Valentino	2 800
BG 30489-87:3	T-shirt, Valentino	2 900
BG 30489-87:4	T-shirt, Valentino	2 500
BG 30489-87:5	T-shirt, Valentino	4 200
BG 30489-87:6	T-shirt, Valentino	2 800
BG 30489-88:1	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:2	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:3	T-shirt, Dsquared	2 400
BG 30489-88:4	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:5	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:6	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:7	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:8	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:9	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:10	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:11	T-shirt, Dsquared	1 900
BG 30489-88:12	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:13	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-88:14	T-shirt, Dsquared	1 900
BG 30489-88:15	T-shirt, Dsquared	1 900
BG 30489-88:16	T-shirt, Dsquared	1 900
BG 30489-88:17	T-shirt, Dsquared	1 900
BG 30489-88:18	T-shirt, Dsquared	1 800
BG 30489-90:1	Jeans, Dsquared	2 400
BG 30489-90:2	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-90:3	Jeans, Dsquared	2 400
BG 30489-90:4	Jeans, Dsquared	2 400
BG 30489-90:5	Jeans, Dsquared	2 700
BG 30489-90:6	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-90:7	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-90:8	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-90:9	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-90:10	Jeans, Dsquared	2 400
BG 30489-90:11	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-90:12	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-91:1	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-91:2	Jeans, Dsquared	5 500
BG 30489-91:3	Jeans, Dsquared	5 400
BG 30489-91:4	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-91:5	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-91:6	Jeans, Dsquared	6 400
BG 30489-91:7	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-91:8	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-91:9	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-92	Jeans, Philipp Plein	3 400
BG 30489-93	Tröja, Versace	2 000
BG 30489-94	Tröja, Versace	2 500
BG 30489-95	Tröja, Kenzo	2 000
BG 30489-96	Tröja, Burberry	4 800
BG 30489-100	Tröja, Dsquared	3 700
BG 30489-101	Tröja, Dsquared	3 700

BG 30489-102	Tröja, Hugo Boss)	1 500
BG 30489-104	Tröja, Moncler	4 100
BG 30489-105	Tröja, Stenströms	1 400
BG 30489-107	T-shirt, Moncler	1 600
BG 30489-108	T-shirt, Moncler	1 200
BG 30489-109	T-shirt, Valentino	2 300
BG 30489-110	Hatt, Burberry	3 000
BG 30489-111	Väska, Louis Vuitton	18 400
BG 30489-112	Ryggsäck, Louis Vuitton	16 000
BG 30489-113	Necessär, Louis Vuitton	6 300
BG 30489-114	Mjukisbyxor, Moncler	3 100
BG 30489-115	Mjukisbyxor, Louis Vuitton	9 000
BG 30489-116	Mjukisshorts, Moncler	4 700
BG 30489-117	Mjukisshorts, Moncler	4 700
BG 30489-118	Mjukisshorts, Moncler	4 700
BG 30489-119	Mjukisshorts, Hugo Boss	1 200
BG 30489-120	Mjukisbyxor, Moncler	4 700
BG 30489-121	Mjukisbyxor, Louis Vuitton	9 000
BG 30489-122	Badbyxor, Dsquared	1 500
BG 30489-128	Tröja, Moncler	4 500
BG 30489-129	Bälte, Louis Vuitton	5 200
BG 30489-130	Bälte, Louis Vuitton	4 100
BG 30489-131	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-132	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-133	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-134	Jeans, Dsquared	2 500
BG 30489-135	Jeans, Dsquared	2 500
Beslag	Föremål	Värdering SEK
BG 30815-1	Rolexklocka	104 500
BG 30815-7	Guldhalsband	48 900
BG 30815-8	Väska, Louis Vuitton	10 000
BG 30815-9	Väska, Louis Vuitton	11 300
BG 30815-10	Väska, Louis Vuitton	15 000
BG 30815-11	Väska, Louis Vuitton	15 500
BG 30815-12	Väska, Gucci	7 900
BG 30815-14	Skor, Fendi	7 500
BG 30815-15	Väska, Louis Vuitton	14 000
BG 30815-17	Skor, Fendi	4 800
BG 30815-18	Skor, Gucci	4 600
BG 30815-19	Solglasögon Louis Vuitton	4 600
BG 30815-20	Solglasögon Louis Vuitton	4 500
BG 30815-22	Guldhalsband	53 940
BG 30815-23	Tröja, Moncler	4 500
BG 30815-24	Guldhalsband	90 750
BG 30815-24	Guldarmband	22 750
Beslag	Föremål	Värdering SEK
BG 30847-1	Jacka, Parajumper	3 800
BG 30847-2	Jacka, Parajumper	2 500
BG 30847-3	Jacka, Moncler	9 000
BG 30847-4	Jacka, Moncler	5 100
BG 30847-6	Jacka Parajumper	11 000
BG 30847-7	Jacka, Moncler	9 000
Beslag	Föremål	Värdering SEK
BG 30911-1	Necessär, Louis Vuitton	5 000
Beslag	Föremål	Värdering SEK
BG 35234-1	Bälte, Gucci	3 500
BG 35234-2	Bälte, Gucci	3 700
BG 35234-3	Bälte, Louis Vuitton	5 200
Summa SEK		1 070 790



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.