



Parter och domslut

Matz Arvola

Parter

Tilltalad

Matz Arvola, 19600324-3612

Singögatan 42, 257 32 Rydebäck

Offentlig försvarare

Advokat Markus Bergdahl

Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB

Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Chefsåklagare Joakim Zander

Åklagarmyndigheten

Särskilda åklagarkammaren

205 90 Malmö

Målsägande (part)

OSCAR Urban William Svensson

Stengatan 1, 253 61 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Pontus Peyron

Advokaterna Peyron KB

Stortorget 16, 252 23 Helsingborg

Domslut

Brott som Matz Arvola döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-05-29, Helsingborgs stad

Påföljd

Villkorlig dom

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712

251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1

Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Matz Arvola ska betala skadestånd till Oscar Svensson med 11 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 10 000 kr och ersättning för sveda och värk om 1 000 kr. Matz Arvola ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en ficklampa ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Matz Arvola (Polismyndigheten, 2022-0150-BG64.1).

Brottsofferfond

Matz Arvola ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Markus Bergdahl får ersättning av staten med 32 795 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 878 kr arbete
- 3 038 kr tidsspillan
- 320 kr utlägg
- 6 559 kr mervärdesskatt

Pontus Peyron får ersättning av staten med 20 059 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 022 kr arbete
- 2 025 kr tidsspillan
- 4 012 kr mervärdesskatt

Matz Arvola ska betala tillbaka 26 427 kr av kostnaderna till staten.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 14, 2023-04-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Matz Arvola ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (0150-K2831-22)

Matz Arvola har slagit Oscar Svensson i huvudet vid eller på höger käke och kind med en större ficklampa i metall. Det hände den 29 maj 2022 på Singögatan 42, Rydebäck, Helsingborgs stad. Oscar Svensson orsakades svullnad och lätt rodnad på höger kind och smärta i käken och ilningar i överkäkständerna samt huvudvärk.

Matz Arvola begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Oscar Svensson har begärt att Matz Arvola ska betala skadestånd med 11 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 10 000 kr och ersättning för sveda och värk om 1 000 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 maj 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en ficklampa, beslagtagen hos Matz Arvola, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-0150-BG64.1).

INSTÄLLNING

Matz Arvola har uppgett att han förnekar brott men vidgått att han gjort en svepande rörelse mot målsägande i syfte att få honom att backa. Matz Arvola har uppgett att han inte haft något syfte att träffa målsägande eller tillägna målsägande skada. Därtill har Matz Arvola uppgett att han inte vidgår att målsägande träffats av ficklampan.

Matz Arvola har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Matz Arvola har motsatt sig att betala skadestånd men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Målsäganden Oscar Svensson har biträtt åtalet.

UTREDNINGEN

Oscar Svensson, Matz Arvola och Jakob Wahlström har hörts. Åklagaren har åberopat syn av den aktuella ficklampan samt som skriftlig bevisning anmälan och två filmer som upptagits med mobiltelefoner.

De hörda personerna har i huvudsak uppgett följande.

Oscar Svensson

Den aktuella kvällen umgicks han med några vänner för att se finalen i Champions League. De befann sig hos kompisens Karl som bor i grannkvarteret från Matz Arvola i Rydebäck. Oscar drack en öl under kvällen. De tog sig sedan ut för att gå till Milstolpen i Glumslöv. Det visar sig dock vara lite för långt så de ändrade sig och gick runt i Rydebäck i stället för att träffa några vänner. Plötsligt såg de Matz Arvola som stod i en buske och lyste mot dem. Oscar visste inte vem Matz Arvola var. Han är inte från Rydebäck. De blev fundersamma och Oscar tyckte att det var lite konstigt. De skulle gå åt det hållet så de fortsatte att gå i riktning mot Matz Arvola. Matz Arvola lyste dem i ansiktet. När Oscar och hans kompisar frågade Matz Arvola varför han lyste med ficklampan så släckte han den. Matz Arvola började skrika på dem och anklagade dem för att ha kastat sten och för att ha försökt döda hans föräldrar. Matz Arvola var väldigt hotfull mot Oscar och hans kompisar och Oscar blev rädd när Matz Arvola började skrika åt dem. Oscar fick uppfattningen att Matz Arvola var berusad. Matz Arvola började fäktas med ficklampan. När Matz Arvola började skrika tog Oscar upp sin mobiltelefon för att filma händelseförloppet och han höll mobiltelefonen i brösthöjd riktad mot Matz Arvola. Detta eftersom Oscar kände att situationen kunde eskalera med tanke på hur hotfull Matz Arvola var mot dem. Även hans kompis Karl filmade Matz Arvola med sin mobiltelefon. Oscar och hans vänner försökte bemöta Matz Arvola på ett lugnt sätt men Matz Arvola fortsatte skrika mot dem. Matz Arvola gjorde först en mindre svepande rörelse med ficklampan åt Oscars håll. Oscar backade då ett steg. Matz Arvola gjorde sedan en större svepande rörelse och han fick då ett kraftfullt slag på höger käke av Matz Arvola. Slaget var så kraftfullt att han fick en blackout och han fick väldigt ont. Han kommer ihåg att han pratade med polisen efter händelsen men inget mer. Händelsen skedde på lördagen och på måndagen åkte Oscar till tandläkaren för att kontrollera skadorna. Oscar fick även en rejäl huvudvärk efter händelsen som varade uppemot 2–4 veckor. Han hade även svårt att äta mat under denna tid på grund av smärta i käken.

Matz Arvola.

Mats och hans fru befann sig i TV-rummet och hans fru hade ryggen mot fönstret när det plötsligt smällde till kraftigt i teglet under fönstret. Mats och hans fru skyndade sig ut och upptäckte att en stor sten träffat teglet ungefär en decimeter från fönsterkanten. Matz sprang till tvättstugan och hämtade sin ficklampa för att kunna se omgivningen ordentligt. Han gick sedan ut till sin fru som stod på garageuppfarten. Hon påtalade för Matz att hon sett några ungdomar uppehålla sig ett hundratal meter från platsen. När ungdomarna kom närmre Matz och hans fru tände Matz ficklampan och lyste på ungdomarna. Matz uppmanade sin fru att titta på ungdomarna för att se om hon kände igen någon av dem. Ungdomarna flinade litegrann och det var en uppslupen stämning bland ungdomarna kring något som uppenbarligen hade inträffat. När ungdomarna passerat släckte Matz ficklampan. Matz uppfattade

att ungdomarna fortsatt flinade mot dem och betedde sig håfullt. Matz kände igen två av ungdomarna från tidigare skadegörelser. Ungdomarna stannade längre ner på vägen och Matz gick och mötte upp dem. Han tänkte att han skulle ha en skärpande ton mot ungdomarna i syfte att sända ett budskap till ungdomarna i området att stenkastningen mot hans hus måste upphöra. Matz har inte beskyllt någon för att ha försökt döda eller utfört stenkastningen, däremot har han betonat allvaret i situationen. Matz kan förstå att tonen han hade mot ungdomarna kunde väcka obehag. Matz stod framför en person ur gruppen som stod en bit från de övriga. Matz uppfattade situationen som hotfull och han kände sig trängd och hotad. När någon och något typ av föremål närmade sig Matz gjorde han en rörelse med ficklampan i syfte att markera avstånd eftersom han kände sig trängd. Sedan rörde sig någon återigen mot Matz. Han uppfattade någon som rörde sig hastigt med något i handen. Matz gjorde då en tydligt svepande rörelse, snett nedifrån och upp. Matz hade med denna rörelse inte för avsikt att träffa någon utan han avsåg att skapa en distans till sig själv. Strax därefter kastades han ned i gatan och slog i huvudet samt åsamkades skador på arm, ben och ett kraftigt märke på höften. Matz har uppgett att hans minnesbilder av kvällen är påverkade av smällen mot huvudet. Matz Arvola har under huvudförhandlingen konfronterats av åklagaren och målsägandebiträdet med förhörsuppgifter ur förundersökningen. Av dessa framgår att Matz Arvola vid förhör med polisen den 19 september 2022 uppgav att han inte har någon minnesbild av att han skulle ha viftat ut med armen som höll i ficklampan i syfte att avvärja ett angrepp. Matz Arvola har vid huvudförhandlingen uppgett att det är hans minnesbilder som han redogjort för i förhöret med polisen den 19 september 2022 samt att hans minnesbilder idag är påverkade av situationen och de filmklipp som förevisats av åklagaren under huvudförhandlingen.

Jakob Wahlström

Jakob befann sig den aktuella kvällen hemma hos Karl tillsammans med bland annat Oscar Svensson. Jakob hade druckit alkohol under kvällen. De gick sedan gemensamt ut för att ta sig hemåt. På vägen märkte de att det lyste från ett hus. Jakob trodde först att det var en vanlig lampa som tänds när någon närmar sig. De märkte sedan att det var Matz Arvola som kom ut med en ficklampa. Matz Arvola lyste på dem och sa att de hade kastat sten mot hans hus. Ungdomarna sa till Matz Arvola att de inte hade kastat någon sten. De tänkte att Matz Arvola nog hade blandat ihop dem med några andra. De fick ett svar av Matz Arvola som antydde att han inte trodde på dem. De försökte hålla situationen lugn mot Matz Arvola. Matz Arvola blev dock alltmer aggressiv och satte ficklampan under hakan på Edwin. Då blev stämningen än mer hotfull och Oscar och Karl tog fram sina mobiltelefoner för att filma händelseförloppet. Oscar frågade Matz Arvola "Vad håller du på med?". Oscar fick därefter ett slag av Matz Arvolas ficklampa vid käkområdet. Jakob, Oscar och de andra vännerna stod i en halvcirkel där Jakob stod längst till höger med sin cykel och Oscar stod längst till vänster. Jakob såg därför inte slaget i sin helhet utan han såg en rapp rörelse med ficklampan och att Oscar tog ett steg tillbaka. I stunden kunde Jakob inte iaktta några skador på Oscar, efter ett tag såg Jakob dock en rodnad vid Oscars käkparti. Oscar uttryckte även att hans tänder ilade. Oscar spottade även blod vid ett tillfälle. Efter att Oscar blivit slagen av mannen försökte Karl ta ficklampan ifrån mannen som då trillade och slog i huvudet. Matz Arvola blev till synes omtumlad av fallet och satte sig en bit bort under ett träd.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Matz Arvola ska dömas för misshandel

Av den skriftliga utredningen framgår att polis på platsen iakttagit en rodnad och svullnad på Oscar Svenssons högra kind. Någon sådan tydlig svullnad eller rodnad framgår dock inte av de bilder som tagits av Oscar Svensson kort efter händelsen. Av åberopade journalanteckningar framgår dock att Oscar Svensson uppsökt tandläkare i närtid efter händelsen på grund av smärta i käken och ilningar i tänderna. Den skriftliga bevisning talar enligt tingsrätten för att Oscar Svensson åsamkats en skada i enlighet med vad som anges i åtalet.

Oscar Svensson har lämnat en sammanhängande och återhållsam berättelse om händelseförloppet. Det har vid huvudförhandlingen inte framkommit någon omständighet som talar för att Oscar Svensson felaktigt skulle anklaga Matz Arvola brott. Tingsrätten har därför inte funnit anledning att ifrågasätta Oscar Svenssons trovärdighet. Oscar Svenssons berättelse får stöd av de filmer som upptagits vid

händelsen. Vittnet Jakob Wahlström ger också stöd för Oscar Svenssons uppgifter. Jakob Wahlström har berättat att han, liksom Oscar Svensson, uppfattat Matz Arvola som mycket aggressiv och hotfull mot dem. Jakob Wahlström har visserligen inte uppgett att han sett när ficklampan träffat Oscar Svensson men han har uppgett att han förstod att Oscar Svensson blivit slagen på grund av att Matz Arvola gjort en rapp rörelse mot Oscar Svensson varpå Oscar Svensson tagit ett steg bakåt. Jakob Wahlström har även uppgett att Oscar Svensson efter händelsen klagat på smärta i käke och tänder samt att Oscar Svensson spottat blod på marken. Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta trovärdigheten eller tillförlitligheten i de uppgifter som lämnats av Jakob Wahlströms.

Mot bakgrund av målsägandens och vittnets berättelse samt den skriftliga bevisningen anser tingsrätten det klarlagt att slaget träffat Oscar Svensson i höger käkparti. Försvaret har i denna del lyft fram att det vid DNA-undersökning av ficklampan inte återfunnits spår av Oscar Svenssons DNA på ficklampan. Tingsrätten är av uppfattningen att avsaknad av en träff vid DNA-analysen inte med någon styrka bringar osäkerhet kring den bevisningen som talar i motsatt riktning, nämligen att slaget har träffat Oscar Svensson.

Vad gäller frågan om Matz Arvola haft uppsåt till att misshandla Oscar Svensson gör tingsrätten följande bedömning. Matz Arvola har gjort en svepande rörelse mot Oscar Svensson och därigenom slagit Oscar Svensson på höger käkparti med en ficklampa i metall. Tingsrätten har genom syn tagit del av ficklampan och kan konstatera att den är av en kraftig modell med ett långt handtag och en betydande vikt. Matz Arvola har tagit med sig ficklampan när han mött upp Oscar Svensson och de övriga ungdomarna. Av filmerna framgår att Matz Arvola vid händelsen varit mycket upprörd och framstått som aggressiv samt att han haft ett yvigt rörelsemönster. Matz Arvola har även själv berättat att han använt ficklampan mot målsäganden för att markera avstånd. Matz Arvola har således varit medveten om sina armrörelser mot målsäganden och att han haft ficklampan i sin hand. Tingsrätten menar i det här avseendet att Matz Arvola måste ha varit medveten om risken för att ficklampan skulle träffa målsäganden när han med kraft gjort svepande rörelser med ficklampan. Av filmerna framgår att parterna befann sig ungefär på armlängds avstånd vilket innebär att små förflyttningar kan innebära att ett slag träffar. Matz Arvola har inte haft att räkna med att Oscar Svensson skulle rygga tillbaka i samband med att han gjort de svepande rörelserna med ficklampan. Efter den första svepande rörelsen med ficklampan har Mats Arvola gjort ännu en svepande rörelse, denna gång något mer vidlyftig och med kraft. Att Mats Arvola upprepat beteendet med ett kraftigare och vidlyftigare slag talar för att han varit likgiltig inför konsekvenserna av sitt handlande. Tingsrätten anser därför att det står klart att Matz Arvola åtminstone varit likgiltig inför om ficklampan skulle träffa Oscar Svensson eller inte. Tingsrättens bedömning är därför att Mats Arvola haft det uppsåt som krävs för att ansvar för misshandel ska kunna föreligga.

Försvaret har i sitt slutanförande angett att tingsrätten har att pröva om en nödvärnssituation förelegat. Matz Arvola har inte i sin egen berättelse angett att hans handlande utgjorde ett led i en nödvärnssituation utan endast antytt att han känt att han kunde bli angripen och därför gjort två rörelser med armen i syfte att markera avstånd. Matz Arvola har dock inte vidgått att han utövat något våld och att detta våld utövats i anledning av ett överhängande brottsligt angrepp. Tingsrätten fäster här även vikt vid att de uppgifter som Matz Arvola lämnat vid huvudförhandlingen skiljer sig från de uppgifter han lämnat under förundersökningen. Tingsrätten är av uppfattningen att Matz Arvolas först vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter som inneburit att han känt sig hotad av ungdomarna. Mats Arvola har inte lämnat någon förklaring till varför uppgifterna i denna del skiljer sig åt. Sammantaget anser tingsrätten att Matz Arvolas uppgifter i sig inte utgör en situation som kan innefatta ett påstående om att det förelegat en nödvärnssituation. Försvarets invändning ska därför lämnas utan avseende.

Utifrån den bedömning som tingsrätten gjort ovan kommer tingsrätten till slutsatsen att Matz Arvola ska dömas för misshandel.

Tillhygget som Matz Arvola använt sig av är en ficklampa i metall. Ficklampan är förhållandevis tung och är snarast att likna vid en kraftig batong. Mot bakgrund av risken för skador när ett sådant tillhygge svingas med kraft mot ett ansikte är det endast tillfälliga omständigheter som medfört att skadorna inte

blivit allvarigare. Tingsrätten är därför av uppfattningen att misshandeln ska bedömas som misshandel av normalgraden.

Påföljd

Matz Arvola förekommer sedan tidigare endast avseende en trafikförseelse i belastningsregistret.

Av i målet inhämtat yttrande från Kriminalvården framgår att Matz Arvola lever under ordnade sociala förhållanden och att det inte föreligger något övervakningsbehov. Däremot framkommer en psykisk ohälsa som är ett resultat av flera års utsatthet som varit riktad mot familjen.

Tingsrätten har även inhämtat ett yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd i anledning av att Matz Arvola är anställd som polis. Av yttrandet framkommer att Matz Arvola kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen uppgett att gärningen har ett straffvärde som motsvarar en månads fängelse. Tingsrätten är av uppfattningen att straffvärdet kanske är något högre mot bakgrund av den risk för allvarigare skador som gärningen inneburit.

Misshandel är brott av sådan art att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Presumtionen är dock inte särskilt stark när straffvärdet motsvarar endast någon månads fängelse. Matz Arvola är sedan tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Det saknas därför anledning att tro att Matz Arvola kommer att återfalla i brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom.

Mot bakgrund av misshandelsbrottets art ska den villkorliga domen vanligtvis förenas med böter eller samhällstjänst motsvarande brottslighetens straffvärde. Som framgår av Personalansvarsnämndens yttrande kommer Matz Arvola, för det fall tingsrätten bedömer att Matz Arvola gjort sig skyldig till misshandel av normalgraden, att skiljas från sin anställning som polis. Det föreligger därför anledning, att med beaktande av 29 kap. 5 § första stycket sjätte punkten brottsbalken, att avstå från att förena den villkorliga domen med böter. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom.

Skadestånd m.m.

Vid denna utgång i skuldfrågan är Matz Arvola skyldig att ersätta Oscar Svensson för den skada som uppstått i anledning av brottet. Det yrkade beloppet om 11 000 kr, motsvarande 10 000 kr ersättning för kränkning och 1 000 kr ersättning för sveda och värk, bedöms av tingsrätten som skäligt och ska därför utgå. På beloppet ska det utgå ränta från dag för brottet till dess betalning sker.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har lagt ned det arbete som varit skäligen påkallat för att tillvarata sina huvudmäns intressen. Marcus Bergdahl och Pontus Peyron ska därför tillerkännas begärda ersättningar. Med hänsyn till Matz Arvolas ekonomiska förhållanden ska han till staten återbetala en del av denna kostnad.

Rätten

Rådmannen Vilhelm Patrikson samt nämndemännen Lennart Eriksson, Sissa Gustavsson och Nicole Hagström
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Vilhelm Patrikson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 21 september 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.