



Innehåll

Parter och domslut	3
Jhonny Nilsson	3
Anna Persson	4
Josefine Persson	5
Yrkanden	9
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 1	9
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 2	9
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 3	10
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 4	11
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 5	12
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 6	13
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 7	13
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 8	14
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 9	15
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 10	16
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 11	17
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 12	17
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 13	18
Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 14	19
Skadestånd	20
Förverkande och beslag	21
BAKGRUND	22
UTREDNINGEN	26
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	27
PERSTORPS KOMMUN	27
JOSEFINE PERSSON	27

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress
Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–15:00

Telefon
042-19 97 00

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se
Webb
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Åtalspunkten 1	27
Åtalspunkten 2	28
Åtalspunkten 5	29
Åtalspunkten 6	29
Åtalspunkten 7	30
Åtalspunkten 8	30
Åtalspunkten 9	30
Åtalspunkten 10	31
Åtalspunkten 11	31
Åtalspunkten 12	32
Åtalspunkten 13	32
Åtalspunkten 14	33
ANNA PERSSON	33
Åtalspunkten 3	33
JHONNY NILSSON	37
Åtalspunkten 4	37
PÅFÖLJD	40
ERSÄTTNING	43
ÖVRIGA FRÅGOR	45
Rätten	46
Överklagandeinformation	47

PARTER OCH DOMSLUT

Jhonny Nilsson

Parter

Tilltalad

Lennart JHONNY Nilsson, 19710911-4178
Kalvstigen 10, 243 32 Höör

Offentlig försvarare
Advokat Johanna Nordgård
ON Advokater KB
Malmöhusvägen 1 High Court, 211 18 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Seijsing
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Jhonny Nilsson frikänns från

Penningtvättsbrott (8 tillfällen), 2020-06-26 – 2021-12-23, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ersättning och återbetalning

Johanna Nordgård ska få ersättning av staten med 156 863 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 689 kr arbete
- 13 775 kr tidsspillan
- 4 026 kr utlägg
- 31 373 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Anna Persson

Parter

Tilltalad

ANNA Viola Persson, 19511129-4087
Flygarevägen 36, 243 31 Höör

Offentlig försvarare
Advokat Johan Pieplow
Advokatfirman Mellemsaether AB
Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Seijsing
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Anna Persson döms för

Penningtvättsbrott (4 tillfällen), 2020-07-27 – 2021-03-26, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Åtal som Anna Persson frikänns från

Penningtvättsbrott, 2021-06-24, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
80 dagsböter om 200 kr (16 000 kr)

Brottsofferfond

Anna Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Pieplow ska få ersättning av staten med 71 308 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 231 kr arbete
- 9 135 kr tidspillan
- 680 kr utlägg
- 14 262 kr mervärdesskatt

Anna Persson ska betala tillbaka 71 308 kr av kostnaderna till staten.

Josefine Persson

Parter

Tilltalad

Marie JOSEFINE Persson, 19810927-3907
Tennisvägen 6 B Lgh 1201, 243 33 Höör

Offentlig försvarare
Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1, 241 33 Eslöv

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Seijsing
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. IRENE Marjatta Lätt
2. Entercard Group Ab, 556673-0585
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Ica Banken Ab, 516401-0190
c/o /o Ica Sverige Ab, 721 84 Västerås

Företrädd av åklagaren

4. Medmera Bank Aktiebolag, 556091-5018
c/o Coop Sverige Ab, 171 88 Solna

Företrädd av åklagaren

5. Morrow Bank ASA

Företrädd av åklagaren

6. Norion Bank Ab, 556597-0513
Box 11914, 404 39 Göteborg

Företrädd av åklagaren

7. Perstorps kommun, 212000-0910
284 85 Perstorp

8. Rediem Capital AB, 559310-4697
Box 3182, 103 63 Stockholm

Företrädd av åklagaren

9. Resurs Bank Aktiebolag, 516401-0208
Box 22209, 250 24 Helsingborg

Företrädd av åklagaren

10. Verity International Ab, 559067-6416
Box 1000, 101 38 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Josefine Persson döms för

Grov trolöshet mot huvudman (66 tillfällen), 2020-06-09 – 2023-10-10, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken

Grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfälskning (2 tillfällen), 2017-01-25 – 2017-03-13, 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfälskning (8 tillfällen), 2017-07-03 – 2020-04-28, 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Josefine Persson ska betala skadestånd till Medmera Bank Aktiebolag med 129 743 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2024.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Verity International Ab med 127 536 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2023.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Norion Bank Ab med 86 138 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

(1975:635) från den 1 oktober 2023.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Ica Banken Ab med 180 855 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2024.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Rediem Capital AB med 19 078 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2024.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Entercard Group Ab med 448 604 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2024.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Morrow Bank ASA med 247 716 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Resurs Bank Aktiebolag med 19 435 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2024.

Josefine Persson ska betala skadestånd till Irene Lätt med 10 000 kr. Josefine Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2023.

Förverkande och beslag

Beslaget av en dator, beslaget hos Perstorp Kommun, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG7187.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Josefine Perssons personliga förhållanden som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den särskilda personutredningen, aktbil. 82, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Josefine Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Leif Persson ska få ersättning av staten med 236 881 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 170 495 kr arbete
- 16 675 kr tidsspillan
- 2 335 kr utlägg
- 47 376 kr mervärdesskatt

Johanna Nordgård ska få ersättning av staten med 42 926 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 618 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 2 848 kr utlägg
- 8 585 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grov trolöshet mot huvudman enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Josefine Persson) (5000-K1465969-23)

Josefine Persson har i egenskap av jurist och samordnare på överförmyndarenheten i Hässleholms kommun missbrukat sin förtroendeanställning genom att ha upprättat och undertecknat 19 stycken falska arvodesbeslut för godmanskap, varav 12 stycken avser Jhonny Nilsson och 7 stycken Anna Persson, samt utbetalat/låtit utbetala arvodesersättning till dem till en sammanlagd summa, 405 867 kr brutto. Hässleholms kommun har skadats med samma belopp. Det hände mellan den 9 juni 2020 och den 10 juli 2020 i Hässleholm eller på annan okänd plats i, Sverige i enlighet med bifogad tabell.

Josefine Persson begick gärningarna med uppsåt.

Brottet bedöms som grovt då Josefine Persson använt falska handlingar, systematiskt utnyttjat sin förtroendeanställning och då det sammanlagt avsett betydande belopp.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grov trolöshet mot huvudman enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Josefine Persson) (5000-K1465969-23)

Josefine Persson har i egenskap av överförmyndarchef i kommunerna Perstorp, Klippan, Bjuv och Åstorp missbrukat sin förtroendeställning genom att upprätta och med annans namn undertecknat 361 falska arvodesbeslut avseende sig själv, Anna Persson och Jhonny Nilsson samt utbetalat/låtit utbetala arvodesersättning till sig själv, Anna Persson och Jhonny Nilsson med en sammanlagd summa om 5 099 787 kr brutto, varav 2 372 934 kr har utbetalats av Bjuvs kommun, 2 223 446 kr har utbetalats av Klippans kommun, 293 785 kr har utbetalats av Åstorps kommun och 209 622 kr har utbetalats av Perstorps kommun. Respektive kommun har skadats med samma belopp. Det hände mellan den 6 november 2020 och den 10 oktober 2023 i Perstorp, Klippan, Bjuv och Åstorp eller på annan okänd plats i, Sverige i enlighet med bifogad tabell.

Josefine Persson begick gärningarna med uppsåt.

Brottet bedöms som grovt då Josefine Persson använt falska handlingar, urkundsförfalskning, systematiskt utnyttjat sin förtroendeanställning och då det sammanlagt avsett betydande belopp.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Anna Persson ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (Anna Viola Persson) (5000-K1465969-23)

Anna Viola Persson har upplåtit sitt bankkonto och tagit emot 5 stycken betalningar till ett sammanlagt belopp om 363 203 kronor. Pengarna har därefter förvarats och omsatts. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände vid fem tillfällen under perioden från och med den 27 juli 2020 till och med den

24 juni 2021 i Höör eller på annan okänd plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp
2020-07-27	Hässleholms Kommun	112 298 kronor
2021-01-27	Åstorps Kommun	57 292 kronor
2021-02-25	Klippans Kommun	60 071 kronor
2021-03-26	Bjuvs Kommun	71 579 kronor
2021-06-24	Perstorps Kommun	61 963 kronor

Anna Viola Persson begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Jhonny Nilsson ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (Jhonny Nilsson) (5000-K1465969-23)

Jhonny Nilsson har upplåtit sitt bankkonto och tagit emot 8 stycken betalningar om sammanlagt 473 530 kronor. Pengarna har därefter förvarats och omsatts. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände vid åtta tillfällen under perioden från och med den 26 juni 2020 till och med den 23 december 2021 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp
2020-06-26	Hässleholms Kommun	82 264 kronor
2020-07-27	Hässleholms Kommun	95 372 kronor
2021-01-27	Åstorps Kommun	53 860 kronor
2021-02-26	Bjuvs Kommun	48 483 kronor
2021-06-24	Bjuvs Kommun	36 437 kronor
2021-06-24	Perstorps Kommun	42 384 kronor
2021-10-27	Bjuvs Kommun	68 077 kronor
2021-12-23	Perstorps Kommun	46 653 kronor

Jhonny Nilsson begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Forex Bank (numera övertaget av ICA Banken), varvid hon undertecknade ansökan med Jhonny Nilssons namnteckning. Hon lurade på det sättet Forex att utge ett lån om 300 000 kronor.

Det hände mellan den 25 januari 2017 och den 3 februari 2017 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 300 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Forex Bank/ICA Banken.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Med Mera Bank, varvid hon undertecknade ansökan med Jhonny Nilssons namnteckning. Hon lurade på det sättet Med Mera Bank att utge ett lån om 300 000 kronor.

Det hände mellan den 2 mars 2017 och den 13 mars 2017 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 300 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Med Mera Bank.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG
IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING
(Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Ikano Bank, varvid hon undertecknade ansökan med Jhonny Nilssons namnteckning. Hon lurade på det sättet Ikano Bank att utge ett lån om 200 000 kronor.

Det hände mellan den 3 juli 2017 och den 19 juli 2017 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 200 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Ikano Bank.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG
IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING
(Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Marginalen Bank, varvid hon undertecknade ansökan med Jhonny Nilssons namnteckning. Hon lurade

på det sättet Marginalen Bank att utge ett lån om 207 000 kronor.

Det hände mellan den 19 oktober 2017 och den 7 november 2017 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 207 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Marginalen Bank

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfälskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfälskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFÄLSKNING (Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Collector Bank (numera Norion Bank), varvid hon undertecknade ansökan med Jhonny Nilssons namnteckning. Hon lurade på det sättet Collector Bank att utge ett lån om 116 000 kronor.

Det hände mellan den 23 januari 2018 och den 6 mars 2018 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 116 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Collector Bank/Norion Bank.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Forex Bank (numera övertaget av ICA Banken). Josefine Persson undertecknade ansökan genom att olovligen skapa en elektronisk signatur med Jhonny Nilssons bank-id. Josefine Perssons agerande innebar ett olovligt påverkande av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process.

Det hände mellan den 9 oktober 2018 och den 17 oktober 2018 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 250 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Forex Bank/ICA Banken.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Därtill har Josefine

Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos TF Bank. Josefine Persson undertecknade ansökan genom att olovligen skapa en elektronisk signatur med Jhonny Nilssons bank-id. Josefine Perssons agerande innebar ett olovligt påverkande av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process.

Det hände den 22 februari 2019 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 50 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller TF Bank.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri

medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG
IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING
(Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Entercard. Josefine Persson undertecknade ansökan genom att olovligen skapa en elektronisk signatur med Jhonny Nilssons bank-id. Josefine Perssons agerande innebär ett olovligt påverkande av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process.

Det hände mellan den 24 oktober 2019 och den 31 oktober 2019 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 500 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Entercard.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG
IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING
(Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och personuppgifter och ansökt om lån hos Komplet Bank (numera Morrow Bank). Josefine Persson undertecknade ansökan genom att olovligen skapa en elektronisk signatur med Jhonny Nilssons bank-id. Josefine Perssons agerande innebar ett olovligt påverkande av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process.

Det hände mellan den 2 januari 2019 och den 4 januari 2019 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 250 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Komplet Bank/Morrow Bank.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Stämningsansökan 2025-04-01, Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Josefine Persson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkunds förfalskning enligt 4 kap 6 b §, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG
IDENTITETSANVÄNDNING OCH URKUNDSFÖRFALSKNING
(Josefine Persson) (5000-K1477312-23)

Josefine Persson har olovligen använt Jhonny Nilssons namn och

personuppgifter och ansökt om lån hos Resurs Bank. Josefine Persson undertecknade ansökan genom att olovligen skapa en elektronisk signatur med Jhonny Nilssons bank-id. Josefine Perssons agerande innebär ett olovligt påverkande av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process.

Det hände någon gång mellan den 27 april 2020 och den 28 april 2020 i Höör eller på annan okänd plats i, Sverige. Förfarandet har inneburit vinning för Josefine Persson med 50 000 kronor och skada för Jhonny Nilsson och/eller Resurs Bank.

Josefine Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det skett medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Därtill har Josefine Persson systematiskt vilselett såväl Jhonny Nilsson samt flera kreditinstitut.

Skadestånd

Medmera Bank Aktiebolag har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 129 743 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 augusti 2024.

Verity International Ab har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 127 536 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 november 2017.

Norion Bank Ab har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 86 138 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 oktober 2023.

Ica Banken Ab har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med

180 855 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2024.

Redim Capital AB har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 19 078 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 januari 2024.

Entercard Group Ab har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 448 604 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2024.

Morrow Bank ASA har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 januari 2019.

Resurs Bank Aktiebolag har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 19 435 kr.

Beloppet avser kvarstående skuld. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 oktober 2024.

Irene Lätt har begärt att Josefine Persson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en dator, beslagtaget hos Perstorp Kommun, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG7187.1).

BAKGRUND

Josefine Persson är jurist och har efter utbildningen arbetat vid bland annat Hässleholms kommun som jurist och samordnare på överförmyndarenheten från juni 2018 till juli 2020. Därefter fick hon anställning som överförmyndarchef i kommunerna Perstorp, Klippan, Bjuv och Åstorp, fyra kommuner i samverkan benämnda 4K. Josefine Persson hade sin huvudsakliga placering vid Perstorps kommun där hon även formellt var anställd. Den 21 november 2023 avskedades Josefine Persson eftersom det uppdagats att hon fattat ett större antal arvodesbeslut där ersättning betalats ut till henne själv eller närstående. Josefine Persson har i huvudsak erkänt de gärningar som åklagaren lagt henne till last. Hon har även accepterat den underlag som åklagaren presenterat vid huvudförhandlingen gällande de påstådda gärningarna. Den fortsatta bakgrunden bygger på åklagarens presentation av gärningarna och på de uppgifter som Josefine Persson själv lämnat.

Josefine Persson har uppgett att hon sedan många år mått dåligt psykiskt och dämpat detta med shopping. Att hon kom att hantera sitt dåliga mående med shopping började runt år 2010 eller något år dessförinnan. Ungefär vid denna tidpunkt flyttade Josefine Persson till en bostadsrätt i Malmö där hennes föräldrar betalat en kontantinsats om 500 000 kr. Ungefär samtidigt träffade hon sin blivande sambo Jhonny Nilsson och de blev ett par efter en tid. Josefine Nilsson har uppgett att hon runt 2010 började ta snabblån för att finansiera sin shopping när lönen tagit slut. Efter något år sålde hon sin lägenhet för att flytta ihop med Jhonny Nilsson. Josefine Persson har uppgett att hon i samband med försäljningen av bostadsrätten spenderade hela överskottet på shopping så att hon fick finansiera sin del av kontantinsatsen till det nya boendet via lån.

Josefine Persson har uppgett att hon alltid varit noga med att sköta avbetalningarna på de lån hon tagit. Utöver inkomst från arbetet har

avbetalningar och ränteutgifter finansierats genom upptagande av nya lån. Efter en tid inte kunde hon inte få fler lån på grund av hennes låga kreditvärdighet. Eftersom Josefin Persson hade svårt att sköta avbetalningarna på de befintliga lånen samt att hon fortsatte med sitt shoppingbeteende började hon 2017 att ta lån i Jhonny Nilssons namn. Upptagandet av dessa lån omfattas av åtalspunkterna 5 till och med 14. Lånen är tagna under perioden januari 2017 till och med april 2020. Josefine Persson har uppgett att samtliga lån som tagits i Jhonny Nilssons namn har varit utan hans vetskap och att det är hon som tillgodogjort sig pengarna. Josefine Persson har antingen undertecknat låneansökningen med Jhonny Nilssons namnteckning eller signerat ansökan med ett Bank-id i Jhonny Nilssons namn. Josefine Persson har uppgett att hon vid ett tillfälle när Jhonny Nilsson var bortrest med hjälp av hans säkerhetsdosa till internetbanken kunnat skapa ett Bank-id i Jhonny Nilssons namn utan hans vetskap. Josefine Persson har uppgett att ingen i hennes omgivning känt till hennes shoppingberoende och alla lån hon upptagit. Hon har lagt ned mycket arbete för att dölja den uppkomna situationen.

Jhonny Nilsson har vid tingsrätten uppgett att han före den 21 november 2023 inte har haft någon kännedom om de lån som Josefine Persson tagit i hans namn. Han har vidare uppgett att han aldrig tagit något lån utöver det lån han och Josefine Persson haft på huset.

Josefine Persson har uppgett att hon efter några år, troligtvis under första halvåret 2020, inte längre kunde ta fler lån i Jhonny Nilssons namn på grund av att hans kreditvärdighet inte tillät fler lån. För att bland annat kunna finansiera avbetalningarna på så väl lånen tagna i hennes namn som i Jhonny Nilssons namn undertecknade hon 19 falska arvodesbeslut från Hässleholms kommun. Totalt uppgår de felaktiga utbetalningarna från Hässleholms kommun till strax över fyrahundratusen kronor. Det är dessa falska arvodesbeslut och utbetalningar som omfattas av åtalspunkten 1. Josefine Persson har uppgett att hon haft delegation på att godkänna arvodesbeslut till gode män och förvaltare.

Hon har vidare uppgett att hon inte trodde att det fanns någon beloppsgräns, men arvodet betalades ut efter vissa schabloniserade riktlinjer från Sveriges Kommuner och Regioner. Från Hässleholms kommun gjordes en utbetalning till Anna Persson, som är Josefine Persson mamma, den 27 juli 2020 om 112 298 kr samt två utbetalningar till Jhonny Persson, 82 264 kr den 26 juni 2020 och 95 372 kr den 27 juli 2020. Utbetalningarna och den fortsatta hanteringen av dessa pengar omfattas av åtalspunkterna 3 respektive 4.

Efter att Josefine Persson i juli 2020 bytt arbetsgivare fortsatte hon att upprätta falska arvodesbeslut med efterföljande utbetalningar från Åstorps kommun, Klippans kommun, Bjuvs kommun och Perstorps kommun. Utbetalningar gjordes i Jhonny Nilsson respektive Anna Perssons namn. Utbetalningarna till Anna Persson gjordes den 21 januari, 25 februari, 26 mars och den 24 juni 2021. Dessa pengar sattes in på Anna Perssons bankkonto. Anna Persson har uppgett att hon på anmodan sedan fört pengarna vidare till Josefins Perssons bankkonto. Utbetalningen den 24 juni 2021 om 61 963 kr fördes dock inte vidare utan kom att kvarstå på Anna Perssons bankkonto fram till dess att pengarna återbetalades till Perstorps kommun den 10 november 2021. Utbetalningarna till Jhonny Nilsson gjordes den 27 januari, 26 februari, 24 juni, 27 oktober och 23 december 2021. Utbetalningarna gjordes till ett bankkonto tillhörigt Jhonny Nilsson. Detta bankkonto hade dock tidigare disponerats av Josefine Persson och Jhonny Nilsson gemensamt.

Av de uppgifter som Josefine Persson, Anna Persson och Jhonny Nilsson lämnat har framgått att utbetalningarna i Anna Persson och Jhonny Nilssons namn upphört efter att Anna Persson och Jhonny Nilsson ifrågasatt utbetalningarna de fått eller på grund av att det uppstått frågor i samband med deklarationen eftersom de felaktiga utbetalningarna fanns upptagna i deras kontrolluppgifter som inkomst från tjänst. Även utbetalningarna från dessa fyra kommuner och den efterföljande hanteringen av pengarna omfattas av åtalspunkterna 3 och 4.

Josefine Persson har uppgett att hon efter att Jhonny Nilsson och Anna Persson ifrågasatt de utbetalningar som gjorts inte vågade skriva fler falska arvodesbeslut i sina anhörigas namn. Josefine Persson började i stället upprätta falska arvodesbeslut med sig själv som den arvodesberättigade och att utbetalningen skulle göras till hennes eget bankkonto. Dessa arvodesbeslut undertecknade Josefine Persson falskeligen med Nazhet Al-Khayatt, Irene Lätt och Sophia Sundström Gränses namnteckningar. Sammantaget rör det sig om 361 falska arvodesbeslut under åtalspunkten 2 med 63 olika utbetalningstillfällen. Den totala summan som felaktigt utbetalats i anledning av Josefine Perssons agerande i åtalspunkten 2 uppgår till drygt fem miljoner kronor.

Josefine Persson har uppgett att hon i huvudsak använt pengarna för att sköta avbetalningar på de lån hon upptagit i såväl sitt eget namn som i Jhonny Nilsson namn. För att kunna sköta detta har hon noga fört ett Excell-dokument över alla lån och vilka betalningar som skulle göras. Huvuddelen av lånen har enligt Josefine Persson belöpt med förhållandevis hög ränta varför stora summor gått åt för att sköta de löpande räntebetalningarna. Josefine Persson har även uppgett att hon varit noga med att varken de lån hon tagit i sitt eget namn eller i sin sambos namn skulle hamna hos inkasso eller kronofogden. Vidare har Josefine Persson uppgett att hon varit rädd för att hennes agerande skulle uppdagas, först av Jhonny Nilsson och sedan av hennes arbetsgivare. För att minska risken för att Jhonny Nilsson skulle upptäcka de lån hon tagit i hans namn skaffade hon en postbox till vilken hon med hjälp av det olovliga upprättade Bank-id ställt om Jhonny Nilssons post. Detta gjorde hon för att Jhonny Nilsson inte av misstag skulle få ta del av någon post gällande lånen eller andra handlingar från t.ex. Skatteverket.

När det gäller frågan om enskilda anspråk har de olika kommunerna inte framställt några krav på skadestånd under åtalspunkterna 1 och 2. Enligt uppgift från Josefine Persson har dessa anspråk i huvudsak hanterats inom

ramen för civilrättsliga processer, såväl genom en dom från Lunds tingsrätt som genom ett utslag från Kronofogdemyndigheten. Hon har dock uppgett att samtliga kommuners krav inte till fullo är hanterade från en av kommunerna.

Samtliga tre tilltalade i målet har uppgett att de efter att Josefine Perssons agerande uppdagats i november 2023 har medverkat i utredning till fullo. De har också uppgett att de i samverkan med de drabbade kommunerna rättat ingiva deklarationer vilket medfört att av kommunerna inbetalad preliminärskatt har kunnat återbördas till kommunerna. Detsamma gäller beträffande de sociala avgifter som kommunerna betalat på det felaktigt utbetalade arvodesbeloppen.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har tagit del av en omfattande skriftlig bevisning i målet. Den bevisning som åklagaren åberopat framgår av stämningsansökan i respektive åtalspunkt. Eftersom varken Josefine Persson, Anna Persson eller Jhonny Nilsson ifrågasatt åklagarens sammanställning av de bakomliggande transaktionerna har åklagaren endast presenterat ett urval vid huvudförhandlingen och åberopat resterande del genom hänvisning.

Utöver den skriftliga bevisning en har Josefine Persson, Anna Persson och Jhonny Nilsson hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Irene Lätt. I anledning av de tilltalades inställning har åklagaren vid huvudförhandlingen återkallat förhör med övriga förhörspersoner.

Josefine Persson har gällande sina personliga förhållanden åberopat viss skriftlig bevisning samt hörande av en behandlingsterapeut.

Jhonny Nilsson har åberopat viss skriftlig bevisning hänförlig till åtalspunkten 4.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

PERSTORPS KOMMUN

Perstorps kommun har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkande gällande bevisbeslag av en dator som riktats mot dem.

Tingsrätten gör bedömningen att beslaget av dator ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft. Datorn ska därefter återlämnas.

JOSEFINE PERSSON

Åtalspunkten 1

Josefine Persson har erkänt gärningen och anslutit sig till den rubricering av gärningen som åklagaren har gjort.

Tingsrätten konstaterar att Josefine Persson har haft en förtroendeställning och att hon haft till uppgift att för Hässleholms kommun handha en ekonomisk angelägenhet. Genom att utställa falska arvodesbeslut till närstående har Josefine Persson missbrukat sin förtroendeställning. Genom Josefine Perssons agerande har Hässleholms kommun orsakats skada.

Josefine Perssons erkännande stöds av övrig utredning. Hon ska därför fällas till ansvar för trolöshet mot huvudman i denna åtalspunkt. Mot bakgrund av att hon använt falska handlingar, systematiskt utnyttjat sin förtroendeställning samt att det sammanlagt avsett betydande belopp ska brottet bedömas som grovt. När det gäller antalet brott konstaterar tingsrätten att varje upprättande och undertecknande av en falsk handling i sig kan utgöra ett brott. Det kan dock konstateras att flera arvodesbeslut i regel upprättats samma dag eller i nära anslutning till varandra och att brottet får anses fullbordat i samband med utbetalningen. Att flera arvodesbeslut upprättats med samma utbetalningsdag får snarast anses hänförligt till hur ersättningsreglerna ser ut för gode män och förvaltare, innebärande att varje enskilt ersättningsbelopp för ett uppdrag är begränsat. För de fall större summor ska tillskansas måste således flera

arvodesbeslut fattas. Vid bedömningen av antalet brott innefattande trolöshet mot huvudman har tingsrätten därför utgått från utbetalningstillfällena. Tingsrätten är dock medveten om att fullbordanspunkten kan inträtt tidigare eftersom det endast ställs krav på beaktansvärd risk för slutlig förlust, en tidpunkt som kan ha inträtt tidigare.

Åtalspunkten 2

Josefine Persson har erkänt gärningen och anslutit sig till den rubricering av gärningen som åklagaren gjort. Josefine Persson har medgett det enskilda anspråket om 10 000 kr som Irene Lätt framställt.

Tingsrätten konstaterar att Josefine Persson har haft en förtroendeställning och att hon haft till uppgift att för kommunerna Perstorp, Klippan, Bjuv och Åstorp handha ekonomiska angelägenheter. Genom att utställa falska arvodesbeslut till sig själv och närstående har Josefine Persson missbrukat sin förtroendeställning. Genom Josefine Perssons agerande har de fyra kommunerna orsakats skada.

Josefine Perssons erkännande stöds av övrig utredning. Hon ska därför fällas till ansvar för trolöshet mot huvudman i denna åtalspunkt. Mot bakgrund av att hon använt falska handlingar, gjort sig skyldig till urkundsförfalskning, systematiskt utnyttjat sin förtroendeställning samt att det sammanlagt avsett betydande belopp ska brottet bedömas som grovt. När det gäller antalet brott gör tingsrätten samma bedömning som under åtalspunkten 1.

Det enskilda anspråket från Irene Lätt är medgivet varför det ska bifallas. Tingsrätten konstaterar att övriga enskilda anspråk som framställts i denna åtalspunkt har återkallats varför tingsrätten skrivit av målet i dessa delar.

Åtalspunkten 5

Josefine Persson har förnekat brott. Hon har dock medgett de faktiska omständigheterna, men gjort gällande att lånet återbetalats i sin helhet varför någon ekonomisk skada inte uppstått och brott således inte kan föreligga.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta skrivit Jhonny Nilssons namnteckning och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Pengarna har således betalats ut på felaktiga grunder genom Josefine Nilssons vilseledande. Om brott föreligger ska bedömas vid den tidpunkt som brottet fullbordats, vilket är när pengarna betalats ut. Vid denna tidpunkt har det uppstått risk för slutlig skada för Forex Bank/ICA Banken eftersom pengarna betalats ut på felaktiga grunder. Att lånet sedan återbetalats till fullo saknar betydelse vid den straffrättsliga bedömningen. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fälls till ansvar för bedrägeri. Mot bakgrund av beloppets storlek samt att brottet skett medelst urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt.

Åtalspunkten 6

Josefine Persson har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta skrivit Jhonny Nilssons namnteckning och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek samt att brottet skett medelst urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket är medgivet varför det ska bifallas.

Åtalspunkten 7

Josefine Persson har erkänt gärningen.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta skrivit Jhonny Nilssons namnteckning och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalspunkten 8

Josefine Persson har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket avseende kapitalbeloppet. Gällande ränta har hon medgett från den 19 december 2023, eftersom avbetalningar sköts fram till denna tidpunkt.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta skrivit Jhonny Nilssons namnteckning och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket är medgivet varför det ska bifallas. I avsaknad av övrig utredning ska ränta utgå från den 19 december 2023.

Åtalspunkten 9

Josefine Persson har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta skrivit Jhonny Nilssons namnteckning och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst urkundsförfälskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket är medgivet varför det ska bifallas.

Åtalspunkten 10

Josefine Persson har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta undertecknat ansökan med Jhonny Nilssons Bank-id och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst urkundsförfälskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket är medgivet varför det ska bifallas.

Åtalspunkten 11

Josefine Persson har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta undertecknat ansökan med Jhonny Nilssons Bank-id och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst

urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket är medgivet varför det ska bifallas.

Åtalspunkten 12

Josefine Persson har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta undertecknat ansökan med Jhonny Nilssons Bank-id och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket är medgivet varför det ska bifallas.

Åtalspunkten 13

Josefine Persson har erkänt gärningen. Beträffande det enskilda anspråket har hon uppgett att viss del har återbetalats, även på detta lån, samt att avbetalningarna skötts i enlighet med hur de förfallit. Av underlaget från Morrow Bank ASA tycks framgå att det återstår 247 716 kr att betala, vilket medges, samt att ränta ska utgå från den 26 september 2023, vilket även detta medges.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta undertecknat ansökan med Jhonny Nilssons Bank-id och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst

urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Beträffande det enskilda anspråket har åklagaren vid huvudförhandlingen uppgett att det av utredningen tycks framgå att Josefine Persson har gjort avbetalningar på lånet och att såväl kapitalbeloppets storlek som tidpunkten för ränta tycks vara i enlighet med det medgivande som gjorts av Josefine Persson.

Tingsrätten konstaterar att underlaget för det enskilda anspråket talar för att Josefine Persson har gjort vissa avbetalningar på lånet. I avsaknad av övrig utredning ska det enskilda anspråket bifallas i enlighet med hennes medgivande.

Åtalspunkten 14

Josefine Persson har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Tingsrätten konstaterar att lånet upptagits i Jhonny Nilssons namn utan dennes vetskap. Josefine Persson har i samband med detta undertecknat ansökan med Jhonny Nilssons Bank-id och pengarna har betalats ut till Josefine Persson utan Jhonny Nilssons vetskap. Josefine Perssons erkännande stöds i övrigt av utredningen. Mot bakgrund av beloppets storlek och att brottet skett medelst urkundsförfalskning ska brottet bedömas som grovt. Josefine Persson ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket är medgivet varför det ska bifallas.

ANNA PERSSON

Åtalspunkten 3

Anna Persson har bestritt ansvar för brott. Hon har dock vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren anför. Som grund för sitt förnekande har hon

anfört att hon inte haft uppsåt till att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet eller att hennes agerande skett i ett penningtvättssyfte.

Tingsrätten konstaterar att Anna Persson vid fem tillfällen tagit emot utbetalningar på sitt bankkonto, se nedan.

<u>Brottstid (utbetalning)</u>	<u>Målsäganden</u>	<u>Belopp</u>
1) 2020-07-27	Hässleholms Kommun	112 298 kronor
2) 2021-01-27	Åstorps Kommun	57 292 kronor
3) 2021-02-25	Klippans Kommun	60 071 kronor
4) 2021-03-26	Bjuvs Kommun	71 579 kronor
5) 2021-06-24	Perstorps Kommun	61 963 krono

Det är i målet klarlagt att Anna Persson inte utfört något arbete åt respektive kommun. Det har även framgått att arbetsgivaravgifter betalats in och preliminärskatt innehållits på de olika utbetalningarna. Samtliga utbetalningar, utom den sista från Perstorps kommun den 24 juni 2021, har Anna Persson fört vidare till Josefine Perssons bankkonto.

Anna Persson och Josefine Persson har uppgett att Anna Persson efter instruktion från Josefine Persson inför den första utbetalningen från Hässleholms kommun registrerat sitt bankkonto med hjälp av Bank-id hos banken/kommunen på ett sådant sätt så att löneutbetalningar kan göras till Anna Perssons konto. Anna Persson har uppgett att hon inte i detalj kommer ihåg denna händelse, men att det kan stämma att hon registrerat bankkontot på Josefine Perssons uppmaning.

Det är inte fullt klarlagt utifrån Anna Perssons och Josefine Perssons uppgifter om Anna Persson vid varje utbetalning i förväg känt till att pengar skulle betalas ut, eller om hon vid några tillfällen upptäckt att pengarna kommit in på hennes konto och därefter tagit kontakt med Josefine Persson och fört över pengarna.

Anna Persson har uppgett att Josefine Persson inför den första utbetalningen uppgett att det uppstått problem med löneutbetalningen i samband med att Josefine Persson skulle byta anställning under sommaren 2020 från Hässleholms kommun till 4K. I samband med detta skulle det enligt Josefine Persson funnits en slutlön med bl.a. semesterersättningar och likande som inte kunde betalas ut till Josefine Perssons bankkonto. Anna Persson har uppgett att hon litat på sin dotter och att hon säkert fått en förklaring till de utbetalningar som kom in även under 2021. Anna Persson har dock uppgett att hon tyckt att det hela var olustigt eller konstigt på något sätt. Detta var orsaken till att hon inte förde över den sista utbetalningen, som gjordes den 24 juni 2021, till Josefine Persson utan krävde att pengarna skulle återbetalas till kommunen, vilket även skedde några månader senare.

Anna Persson har uppgett att hon inte reflekterat över att hon i sina inkomstdeklarationer haft inkomster från de olika kommunerna. Eftersom de i familjen bedrev näringsverksamhet har hon haft hjälp från LRF-konsult/Ludvig & Co med att upprätta deklarationen och hon har endast undertecknat den. Anna Persson har uppgett att hon inte har några särskilda minnesbilder av att någon ska ha reagerat i samband med deklarationen. Anna Persson har uppgett att Josefine Persson lämnat olika förklaringar om fel och liknande som orsak till varför pengarna betalas ut till hennes bankkonto.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Anna Nilssons hantering av pengarna under punkterna 1) till och med 5) ovan har varit sådana att de objektivt sett kan utgöra penningtvåtbrott. Under punkten 5) har dock Anna Persson endast förvarat pengarna på sitt bankkonto, visserligen under en längre tid, men därefter återbetalat dem till Perstorps kommun. Det är inte klarlagt att Anna Persson känt till att pengarna skulle sättas in på hennes bankkonto i förväg. Tingsrätten anser inte att Anna Perssons agerande beträffande dessa pengar kan anses ha skett i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

Åklagaren har i åtalet även åberopat 4 § lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott. Det krävs enligt denna bestämmelse inte att åtgärden i sig har ett s.k. penningtvättssyfte. Av förarbetena till detta lagrum framgår att kriminaliseringen i första hand varit avsedd att omfatta förhållanden som på ett påtagligt sätt förbättrar möjligheterna att omsätta något som inte är enkelt att omsätta, t.ex. ädelstenar eller stora mängder kontanter, se prop. 2013/14:121 s 57 och Hovrätten över Skåne och Blekinges avgörande den 29 april 2020 i mål B 464-20. Anna Perssons förfarande kan därför inte heller enligt detta lagrum utgöra ett brott. Åtalet kan därför beträffande utbetalning 5) inte vinna bifall.

Beträffande samtliga transaktioner har Anna Persson inte gjort några efterforskningar kring pengarnas ursprung eller försökt ta kontakt med någon av kommunerna. Hon har endast förlitat sig på de uppgifter som hon fått från Josefine Persson. Det får utifrån Anna Perssons egna uppgifter anses klarlagt att hon fattat någon form av misstanke gällande att allt inte stod rätt till eftersom hon var av uppfattningen att den sista inbetalningen skulle återbetalas till Perstorps kommun. Tingsrätten gör därför bedömningen att Anna Persson åtminstone måste ha insett risken för att pengarna kunde härröra från brott eller brottslig verksamhet. Anna Persson har inte reflekterat över de uppgifter som funnits om utbetalningarna i hennes deklaration eller på något annat sätt försökt förvissa sig om pengarnas ursprung, ett förfarande som dessutom upprepats. Anna Persson har därför enligt tingsrätten varit likgiltig inför om pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Tingsrätten anser därför att åklagaren styrkt åtalet mot Anna Persson gällande utbetalningarna under punkterna 1) till och med 4).

Anna Persson ska därför fällas till ansvar för penningtvättsbrott i fyra fall.

JHONNY NILSSON

Åtalspunkten 4

Jhonny Nilsson har bestritt ansvar för brott. Han har uppgett att han aldrig upplåtit sitt bankkonto för de aktuella inbetalningarna. Under alla omständigheter har han saknat uppsåt till att pengarna härrört från brott eller att hans agerande på något sätt ska ha skett i s.k. penningtvättssyfte. Angående de två första inbetalningarna, från Hässleholms kommun, har han saknat all vetskap om dem och aldrig fört pengarna vidare till Josefine Persson. Jhonny Nilsson har vidgått att han fört över de efterföljande utbetalningarna till ett av Josefine Perssons bankkonton.

Tingsrätten konstaterar att det är ostridigt att Jhonny Nilsson vid åtta tillfällen tagit emot utbetalningar enligt vad som framgår nedan.

Brottstid	Målsäganden	Belopp
1) 2020-06-26	Hässleholms Kommun	82 264 kronor
2) 2020-07-27	Hässleholms Kommun	95 372 kronor
3) 2021-01-27	Åstorps Kommun	53 860 kronor
4) 2021-02-26	Bjuvs Kommun	48 483 kronor
5) 2021-06-24	Bjuvs Kommun	36 437 kronor
6) 2021-06-24	Perstorps Kommun	42 384 kronor
7) 2021-10-27	Bjuvs Kommun	68 077 kronor
8) 2021-12-23	Perstorps Kommun	46 653 kronor

Av utredningen framgår att utbetalningarna 1) och 2) gjorts till ett, vid tidpunkten, gemensamt konto för Jhonny Nilsson och Josefine Persson. Josefine Persson har uppgett att det varit hon som tagit emot dessa två utbetalningar och fört dem vidare till ett annat henne tillhörigt konto. Jhonny Nilsson har uppgett att han inte känt till utbetalningarnas existens och aldrig vidtagit någon åtgärd med dessa pengar.

Åklagaren har vid sitt slutanförande uppgett att åklagaren inte styrkt att penningtvättbrott föreligger gällande utbetalningarna 1) och 2), varken på

objektiv eller subjektiv grund. Tingsrätten delar denna uppfattning och anser att dessa två utbetalningar inte kan utgöra brott på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen.

När det gäller de följande utbetalningarna ska de beaktas att Jhonny Nilsson och Josefine Persson vid denna tidpunkt levt tillsammans och delat ekonomi. Det har genom utredningen framkommit att de inledningsvis haft en i större utsträckning gemensam ekonomi med gemensamma bankkonton. Efter att Josefine Persson spenderat gemensamma pengar kom de att dela upp sin ekonomi. Det aktuella lönekontot i Sparbanken Skåne var deras gemensamma fram till åtminstone maj 2020. Detta har inneburit att både Josefine Persson och Jhonny Nilsson har haft tillgång till bankkontot.

Efter det att bankkontot tillfallit endast Jhonny Nilsson är det klarlagt att Perstorp kommun i augusti 2020 betalat ut Josefine Perssons första ordinarie lön till detta bankkonto. Att så skett berodde på att parterna tidigare gemensamt disponerat bankkontot och att Josefine Persson hos Swedbank haft det registrerat som bankkonto för löneutbetalningar för löneutbetalningar via Swedbank. Av kontoutdragen framgår vidare att Jhonny Nilsson någon dag senare fört över denna inbetalning till Josefine Persson märkt ”Josse lön”.

Gällande utbetalningarna 3) till och med 8) har Jhonny Nilsson uppgett att de betalats in på hans bankkonto och att han antingen självmant eller efter uppmaning från Josefine Persson fört pengarna vidare till Josefine Perssons bankkonto. Utbetalningarna har då märkts ”Josefine lön” eller liknande. Det har även framgått att inbetalningarna på Jhonny Nilssons bankkonto i samtliga fall varit märkta ”lön”.

Tingsrätten konstaterar att de åtgärder som Jhonny Nilsson vidtagit med utbetalningarna 3) till och med 8) utgör sådana handlingar som objektivt sett kan utgöra penningtvåtbrott. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är

vad Jhonny Nilsson känt till om pengarnas ursprung samt i vilket syfte han mottagit pengarna samt fört dem vidare till Josefine Persson.

Av utredningen är det klarlagt att en korrekt löneutbetalning gällande Josefine Persson gjorts från Perstorps kommun till det aktuella lönekontot, som då tillhörde Jhonny Nilsson.

Jhonny Nilsson har uppgett att han inte minns om han vid varje tillfälle frågat Josefine Persson gällande inbetalningarna på hans bankkonto märkta ”lön”. Han har uppgett att han ibland kan ha frågat och att han ibland agerat utan instruktioner från henne. Tingsrätten anser att förhållandena kring utbetalningarna och att de skett till Jhonny Nilssons bankkonton inte i sig innebär att han borde ha insett att pengarna kunde härröra från brott. Förhållandena har snarast tytt på det motsatta, att det varit Josefine Perssons lön som betalats ut till honom. Summorna har i vissa fall varit något höga, men inte så höga att de i anledning av detta på något sätt varit utesluttit att det varit fråga om en löneutbetalning.

Avslutningsvis bör något nämnas kring vad som framkommit beträffande Jhonny Nilssons deklarationer och skattekonto. I deklarationen för inkomståret 2020, som bör anlänt i februari eller mars 2021 har utbetalningarna från Hässleholms kommun tagits upp. Detta har medfört att Jhonny Nilsson fått en kvarskatt om drygt 22 559 kr.

Josefine Persson har uppgett att hon undanhållit det fullständiga deklaraionsunderlaget för Jhonny Nilsson, samt att det varit hon som falskeligen undertecknat den deklaraionsblankett som skickats in till Skatteverket avseende inkomståret 2021. Det har även framgått av utredningen att Josefine Persson betalat in Jhonny Nilsson kvarskatt om 22 559 kr och att exakt samma summa flutit in på Jhonny Nilssons bankkonto. Ärenderaden för denna insättning är utformad på ett sådant sätt att det ser ut som att insättningen kommer från Jhonny Nilssons skattekonto. Josefine Persson har uppgett att hon

för att Jhonny Nilsson inte skulle bli arg eller fatta misstankar lyckats få honom att tro att det som egentligen var en kvars katt i stället var en skatteåterbäring. Tingsrätten konstaterar att detta är en förklaring som vinner stöd av den åberopade skriftliga bevisningen. Att Jhonny Nilsson vid deklarationen avseende inkomståret 2021 borde fattat misstankar faller utanför frågan om han vid de påstådda brottstillfällena haft uppsåt eftersom den sista utbetalningen gjorts den 23 december 2021. Av utredningen har dock framgått att Jhonny Nilsson blev mycket arg och upprörd över de uppgifter som fanns i hans deklaration gällande inkomståret 2021, men att Josefine Nilsson lyckats lämna förklaringar till hur detta skulle åtgärdas. Något Jhonny Nilsson till slut accepterade. Situationen var dock sådan, enligt Josefine Nilsson, att hon framöver inte vågade göra fler utbetalningar i Jhonny Nilssons namn. Även detta är en förklaring som vinner stöd i den skriftliga bevisningen.

Avslutningsvis kan det påpekas att Josefine Nilsson under en lång rad år dolt hela eller delar av underlaget till Jhonny Nilssons deklarationer. Detta eftersom han annars hade upptäckt de räntebetalningar som han tillgodoräknats i anledning av de lån som Josefine Persson upptagit i hans namn, se åtalspunkterna 5 till och med 14.

Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att åklagaren inte visat att Jhonny Nilsson haft uppsåt till att de utbetalningar som gjorts till honom härrört från brott eller att Jhonny Nilssons agerande skett i penningtvättssyfte. Åtalet mot Jhonny Nilsson, åtalspunkten 4, ska därför ogillas.

PÅFÖLJD

Anna Persson

Anna Persson fälls genom denna dom till ansvar för fyra fall av penningtvätt. Anna Persson är sedan tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Varken beloppens storlek eller brottslighetens art talar för att påföljden ska

bestämmas till fängelse. Eftersom det saknas anledning att anta att Anna Persson på nytt kommer att göra sig skyldig till brott ska påföljden bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med dagsböter.

Josefine Persson

Tingsrätten är medveten om att det kan finnas utrymme för att bedöma det antal brott som Josefine Persson begått på olika sätt. Enligt den bedömning tingsrätten gjort har Josefine Persson vid 66 tillfällen gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman, grovt brott. Därutöver har hon gjort sig skyldig till grovt bedrägeri vid tio tillfällen.

Enligt fast praxis bedöms ett förmögenhetsbrott som grovt utifrån beloppets storlek om det motsvarar fem prisbasbelopp eller däröver. Om beloppet utgör 18 prisbasbelopp motsvarar straffvärdet 12 månaders fängelse. 36 prisbasbelopp motsvarar ett straffvärde om 1,5 års fängelse och 72 prisbasbelopp motsvarar ett straffvärde om 2 års fängelse, slutligen kan 144 prisbasbelopp anses motsvara 2,5 års fängelse. Dessa straffvärden gäller enbart utifrån beloppets storlek. Om ett bedrägeri begåtts medelst urkundsförfalskning eller genom brukande av falsk handling sätts ofta beloppsgränsen för att brottet ska bedöms som grovt vid ett halvt prisbasbelopp.

Eftersom Josefine Persson begått samtliga brott genom urkundsförfalskning eller genom brukande av falsk handling måste detta beaktas utöver de riktmärken som angetts ovan gällande beloppets storlek och straffvärdet. Vid bedömningen av straffvärdet ska det även beaktas att det rör sig om ett systematiskt agerande där Josefine Persson missbrukat sin förtroendeställning.

Det är åtalpunkten 2 som har det högsta straffvärdet. Även om det rör sig om många enskilda brott anser tingsrätten att förhållandena är sådana att straffvärdet ska bedömas utifrån det totala beloppet i åtalpunkten 1 respektive 2. Denna bedömning görs bl.a. utifrån att det rör sig om samma förtroendeställning som Josefine Persson missbrukat under respektive

åtalspunkt samt att förfarandet varit systematiskt. Straffvärdet i åtalspunkten 2 motsvarar omkring 2,5 års fängelse. Åtalspunkten 1 har ett straffvärde motsvarande omkring ett års fängelse, detsamma gäller för åtalspunkten 12. Vid en sammanläggning av de olika brotten kommer tingsrätten fram till att det samlade straffvärdet för de brott Josefine Persson fälls till ansvar för motsvarar fängelse i tre år och åtta månader.

Samtliga tilltalade har framhållit att de efter att gärningarna uppdagats i november 2023 samarbetat med de fem kommunerna i syfte att minska den uppkomna skadan. Enligt 29 kap. 5 § fjärde punkten brottsbalken kan det beaktas om en tilltalad försökt att begränsa skadan. Tingsrätten konstaterar att agerande skett först efter att brottsligheten uppdagats samt att skadeståndsskyldigheten minskat i motsvarande mån som återbetalningar gjorts från Skatteverket av inbetalad preliminärskatt och sociala avgifter. Tingsrätten anser att en tilltalads medverkan i denna del inte utgör en sådan situation som kan beaktas i någon större omfattning vid straffmätningen eftersom skadeståndsskyldighet för den tilltalade minskas i motsvarande mån. Agerandet kommer således den tilltalade till del.

Vidare har det av utredningen framgått att Josefine Persson på egen hand och på egen bekostnad genomgått en förhållandevis omfattande behandling för sitt psykiska mående och sitt shoppingberoende. Tingsrätten anser att detta är en omständighet som i begränsad mån kan påverka straffmätningen.

Tingsrätten anser att straffmätningens värde för Josefine Persson motsvarar fängelse i tre år och sex månaders. Mot bakgrund av det högs straffvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Påföljden för Josefine Persson ska därför bestämmas till fängelse i tre år och sex månader.

ERSÄTTNING

Leif Persson har som offentlig försvarare begärt ersättning för 110 timmars arbete, 11,5 timmars tidsspillan och 2 335 kr utlägg.

Johan Pieplow har som offentlig försvarare begärt ersättning för 29,78 timmars arbete, 6,30 timmars tidsspillan och 680 kr utlägg.

Johanna Nordgård har i egenskap av offentlig försvarare begärt ersättning för 77,90 timmars arbete, 9,50 timmars tidsspillan, 4 026 kr utlägg.

Johanna Nordgård har i egenskap av målsägandebiträde begärt ersättning för 13 timmars arbete, 7,50 timmars tidsspillan, 2 848 kr utlägg.

Åklagaren har yttrat sig över Leif Perssons och Johanna Nordgårds kostnadsräkningar eftersom dessa överstigit 100 000 kr.

Gällande Leif Perssons kostnadsräkning har åklagaren uppgett att målet varit omfattande och att det kan ha varit motiverat med mer kontakt mellan advokat och klient än brukligt. Åklagaren har anfört att det finns ett antal poster som avser arbete i anslutning till de civilrättsliga anspråken som har handlagts i annan form. Åklagaren har anmärkt på att flera poster gäller kontakter med den advokat som företrätt de inblandade kommunerna gällande skadestånden. Det är åklagarens uppfattning att dessa kontakter inte omfattas av försvararuppdraget och således inte borde ge ersättning från det allmänna. I övrigt har åklagaren inte haft någon erinran mot Leif Perssons kostnadsräkning.

Leif Persson har bemött åklagarens yttrande.

När det gäller Leif Perssons arbete konstaterar tingsrätten att han har tillgodosett sin huvudmans intressen på ett sätt som varit befogat i processen. Den begärda ersättningen framstår som skälig i förhållande till målets omfattning och art. Att Leif Persson ägnat visst arbete under

förundersökningen som haft bäring på skadestånden och dess storlek kan, enligt tingsrätten vara befogat och ingå i den offentlige försvararens uppdrag. Det kan finnas ett samband mellan den skada som målsäganden lidit och den straffrättsliga delen. Därutöver kan det beaktas att Leif Persson inte inledningsvis kan ha vetat om skadeståndet skulle komma att handläggas inom ramen för brottmålet eller på annat sätt. Tingsrätten konstaterar att parterna hanterat frågan om skadestånd så att den inte blivit en del av brottmålet, vilket kan antas ha sparat tid och resurser i brottmålsprocessen. Tingsrätten anser därför att visst av Leif Perssons arbete kan anses befogat i denna del. Det kan dock inte anses ingå i den offentlige försvararens roll att hantera frågor som gäller möjlighet till återbäring från Skatteverket. Enligt tidsredogörelsen uppgår denne tid till 2,5 timmer, vilket Leif Persson inte kan få ersättning för. I övrigt framstår den begärda ersättningen som skälig varför Leif Persson ska tillerkänna begärda belopp.

Gällande Johanna Nordgårds kostnadsräkning i sin egenskap av försvarare har åklagaren anfört att den nedlagda arbetstiden framstår som hög i förhållande till brottets relativt enkla beskaffenhet (penningtvätt). Även om förundersökningsprotokollet varit omfattande borde inläsningen ha begränsats till de delar som var av relevans avseende Jhonny Nilsson, särskilt eftersom förundersökningsprotokollet haft en tydlig uppdelning gällande Jhonny Nilsson och förbrottet i denna del.

Johanna Nordgård har bemött åklagarens yttrande.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Johanna Nordgård lagt ned aktuellt arbete. Tingsrätten konstaterar också att Johanna Nordgård tillvaratagit sin klients intressen i processen på ett sätt som varit motiverat. Tingsrätten delar dock åklagarens uppfattning att den uppgivna tidsåtgången framstår som något hög i förhållande till brottsmisstankens omfattning. Johanna Nordgård ska därför

tillerkännas ersättning för 67,90 timmars arbete, samt begärt belopp avseende tidspillan och utlägg.

Tingsrätten konstaterar att Johan Pieplow lagt ned det arbete som varit skäligen påkallat för att tillvarata sin huvudmans intressen i processen. Den begärda ersättningen framstår som skälig varför han ska tillerkännas begärt belopp.

Tingsrätten konstaterar att Johanna Nordgård i egenskap av målsägandebiträde lagt ned det arbete som varit skäligen påkallat för att tillvarata sin huvudmans intresse i processen. Den begärda ersättningen framstår som skälig varför han ska tillerkännas begärt belopp.

Mot bakgrund av att Josefine Persson ådöms ett längre fängelsestraff samt att hon har stora skulder ska kostnaden för hennes försvarare samt för målsägandebiträdet stanna på staten.

Anna Persson ska till staten ersätta kostnaden för sin offentlige försvarare.

Mot bakgrund av att Jhonny Nilsson frikänns ska kostnaden för Johanna Nordgård i hennes egenskap av försvarare stanna på staten.

ÖVRIGA FRÅGOR

Josefine Nilsson ska betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Anna Persson ska betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Sekretessen ska bestå för de handlingar gällande Josefine Perssons personliga förhållanden som har genomgått bakom stängda dörrar enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) detsamma fäller för yttrandet från kriminalvården.

RÄTTEN

Rådmannen Vilhelm Patrikson samt nämndemännen Britt Aardgaard, Fami
Kino och Harri Rosqvist

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Vilhelm Patrikson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.