



PARTER OCH DOMSLUT

Khaled Khalil

Parter

Tilltalad

Khaled Khalil, 20060130-1294
Storgatan 25 T, 263 37 Höganäs

Offentlig försvarare
Advokat Christopher Jöryd
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Stortorget 17, 252 20 Helsingborg

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Carl Öberg
Advokatbyrån Öberg & Gustafsson AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Christofer Linder
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Fredrik Ferrand-Drake Del Castillo
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Khaled Khalil döms för

Barnpornografibrott, 2024-07-06 – 2024-07-07, 16 kap 10 a § 1 st 1 p
brottsbalken

Åtal som Khaled Khalil frikänns från

Kränkande fotografering, 2024-07-06 – 2024-07-07, 4 kap 6 a § 1 st

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–15:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.helsingborgstingsratt.domstol.se

brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Rapporterade lagrum

Khaled Khalils ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Khaled Khalil ska betala skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr. Khaled Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Khaled Khalil (Polismyndigheten, Region Syd, BINR 1 PO NV Skåne: 2024-5000-BG84907.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmer som lagts fram inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på Sekretess B och på personuppgifter avseende Sekretess B i detta avgörande.

Brottsofferfond

Khaled Khalil ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christopher Jöryd ska få ersättning av staten med 12 480 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 537 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 547 kr utlägg
- 2 496 kr mervärdesskatt

Fredrik Ferrand-Drake Del Castillo ska få ersättning av staten med 26 878 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 239 kr arbete
- 3 263 kr tidspillan
- 5 376 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet. Staten ska även stå för kostnaderna för den tidigare försvararen.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-02-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Khaled Khalil ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Khaled Khalil ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K841903-24)

Khaled Khalil har olovligen och i hemlighet filmat NN 6 när hon utfört oralsex och deltagit i samlag medan hon befann sig inomhus i en bostad och på en toalett. Det hände någon gång mellan den 6 juli 2024 och den 7 juli 2024 på Lupingatan 1 B, Höganäs, Höganäs kommun.

Khaled Khalil begick gärningen med uppsåt.

1.2 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K841903-24)

Khaled Khalil har, genom att med sin mobiltelefon spela in fyra filmer när NN 6 utfört oralsex samt deltagit i samlag, skildrat NN 6, som var under 18 år, i barnpornografisk film. Det hände någon gång mellan den 6 juli 2024 och den 7 juli 2024 på Lupingatan 1 B, Höganäs, Höganäs kommun.

NN 6 var vid tillfällena berusad.

Khaled Khalil begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Khaled Khalil ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Khaled Khalil (Polismyndigheten, Region Syd, BINR 1 PO NV Skåne: 2024-5000-BG84907.1).

INSTÄLLNING

Khaled Khalil har vidgått att han har filmat målsäganden (angiven som NN6 i åklagarens gärningsbeskrivning och Sekretess B i tingsrättens dom) på det sätt som åklagaren har påstått. Han har dock gjort gällande att det varken har skett i hemlighet eller olovligen. Han har också gjort gällande att skildrandet av målsäganden, vad gäller åtalet för barnpornografibrott, har varit försvarligt mot bakgrund av den ringa skillnaden i ålder och att målsäganden har initierat filmandet.

Khaled Khalil har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Khaled Khalil har motsatt sig åklagarens begäran om att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas.

UTREDNING

Khaled Khalil har hörts. Även målsäganden har hörts.

Åklagaren har dessutom åberopat beslagsprotokoll samt PM gällande och uppspelning av vissa filmer

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt PM gällande och uppspelning av ytterligare en film.

Khaled Khalil har åberopat PM gällande och uppspelning av vissa filmer (uppspelade av åklagaren).

SKÄL

Khaled Khalil ska frikännas från kränkande fotografering men dömas för barnpornografibrott

Bakgrund och vad som är utrett kring händelseförloppet

Av målsägandens och Khaled Khalils uppgifter, samt vad som framkommit genom de aktuella filmerna så står det inledningsvis klart att målsäganden och Khaled Khalil, tillsammans med en av målsägandens vänner och en av Khaled Khalils vänner, har befunnit sig i en lägenhet på den plats där åklagaren menar att gärningarna ska ha skett, detta under kvällen och natten mellan den 6 och 7 juli 2024. Under den tiden har målsäganden och Khaled Khalil haft samlag och målsäganden har utfört oralsex på Khaled Khalil vid två tillfällen. Detta har Khaled Khalil filmat med sin mobiltelefon. Både målsäganden och Khaled Khalil har uppgett att de inte sedan tidigare kände varandra, utan att de möttes första gången den aktuella kvällen.

Efter händelsen var Khaled Khalil inledningsvis misstänkt för våldtäkt. Den misstanken har dock lagts ned av åklagare med motiveringen att det inte går att bevisa de objektiva förutsättningarna för att förfarandet skulle vara brottsligt. Detta skedde efter att man hittade de nu aktuella filmerna.

Det har vidare framkommit att i början av kvällen, i tiden mellan två av filmerna så har målsäganden och Khaled Khalil befunnit sig ute i vardagsrummet och då har målsäganden filmat när de två bl.a. har kyssts. Efter att målsäganden och Khaled Khalil haft samlag finns det också en film där man ser målsäganden ligga bredvid Khaled Khalil i sängen.

Genom den utredning som har framkommit står det alltså klart att Khaled Khalil rent faktiskt har filmat målsäganden i de situationer som åklagaren har påstått. Detta har skett inomhus i en bostad och i ett av fallen på en toalett. När det gäller frågan om filmandet har skett olovligen och i hemlighet har det framkommit olika uppgifter.

Det är inte utrett att filmandet har skett olovligen och i hemlighet

Målsäganden har berättat att hon inte har varit medveten om eller samtyckt till

filmandet. Khaled Khalil har å sin sida uppgett att han har filmat efter att målsäganden vid varje tillfälle uppmanat honom att göra det.

När det gäller de videoklipp då målsäganden och Khaled Khalil har sex kan det framhållas att videoklippen är filmade av Khaled Khalil från sidan och att målsäganden inte har blicken riktad mot telefonen. I ett av filmklippen ber målsäganden Khaled Khalil att inte filma. När det gäller filmklippet då målsäganden ligger bredvid Khaled Khalil i en säng så ser man dock att hon tittar mot telefonen.

Filmklippen när målsäganden och Khaled Khalil har sex är enligt tingsrätten inte filmade på ett sådant sätt att det redan av den anledningen kan hållas för visst att målsäganden inte var medveten om att hon blev filmad. Samtidigt framgår det inte heller redan av filmklippen att hon varit medveten om att Khaled Khalil hade mobiltelefonen framme. I det sammanhanget kan också framhållas att klippen är korta.

Målsäganden har vad gäller det närmare händelseförloppet berättat i huvudsak följande. Hon hade druckit lite vin innan de kom till lägenheten och drack där vodka. Hon minns inte så mycket mer än att de hamnade i ett sovrum. Det hon kommer ihåg är att hon bad Khaled Khalil att inte filma, så som framgår av ett av videoklippen. Anledningen till att hon förstod att han filmade var för att hon såg att han höll fram sin mobiltelefon. Hon minns också att hon utfört oralsex på Khaled Khalil. Hon minns dock inte hur det blev så att hon gjorde det. Hon har inte märkt att Khaled Khalil filmat, han har inte frågat om det och de har inte pratat om det. Hon tror inte heller att hon sagt att hon ville att Khaled Khalil skulle filma men att hon i efterhand inte skulle minnas det.

Målsäganden har vidare berättat att hon inte var okej med att situationerna filmades eftersom hon varken kände Khaled Khalil eller kunde veta vad han skulle göra med filmerna senare.

Khaled Khalil har vad gäller det närmare händelseförloppet i huvudsak berättat följande. Det var målsäganden som sa att han skulle filma innan alla klippen, hon sa inte vad hon ville ha filmerna till och han vet inte varför filmklippen är korta. Han vet inte heller varför målsäganden en gång bad honom att inte filma, även innan det filmklippet bad hon honom nämligen att filma och hon

svarade inte på varför hon sade så när han filmade.

Khaled Khalil har lämnat förhållandevis vaga uppgifter. Det han har berättat om att målsäganden var den som tog initiativ till filmandet framstår enligt tingsrätten också som svårförklarlig inte minst med hänsyn till att målsäganden i ett av filmklippen ber honom att inte filma. Det har också spelats upp ett filmklipp där han erbjuder andra att komma och titta på klippen, även om Khaled Khalil har sagt att han inte tänkte göra det och att han endast sade så för att han var berusad. Khaled Khalils uppgifter måste med hänsyn till det bedömas med försiktighet.

Att det finns anledning att bedöma Khaled Khalils uppgifter med försiktighet innebär dock inte att det är bevisat att händelsen gått till så som åklagaren gjort gällande, utan det är åklagaren som har bevisbördan för att så är fallet.

När det gäller målsägandens uppgifter så kan tingsrätten konstatera att hon lämnat förhållandevis vaga uppgifter och att hon inte har några klara minnesbilder från själva händelsen. Målsäganden har i sitt förhör uppgett att hon inte minns händelsen så bra eftersom det var längesedan och hon försökt att inte tänka så mycket på det. Försvaren har dock läst upp uppgifter från polisförhör då målsäganden sagt att det kan vara så att hon inte minns så mycket på grund av att hon hade druckit. Även målsägandens uppgifter måste med hänsyn till detta bedömas med försiktighet.

Enligt tingsrättens bedömning är det som i övrigt ger starkast stöd för att filmandet skett olovligen och utan målsägandens vetskap att hon i ett av klippen ber Khaled Khalil att inte filma. Detta är dock enligt tingsrätten inte ens tillsammans med målsägandens uppgifter tillräckligt för att det ska vara bevisat att filmandet skett olovligen och i hemlighet så som åklagaren gjort gällande. Något annat som ger tillräckligt stöd för den slutsatsen har enligt tingsrätten inte framkommit. När Khaled Khalil filmade efter att han och målsäganden haft sex framgår i stället av filmklippet att målsäganden måste ha varit medveten om att Khaled Khalil då filmade.

Tingsrätten kommer mot bakgrund av detta till slutsatsen att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Khaled Khalil, när han och målsäganden hade sex, har filmat olovligen och i hemlighet. I stället är det tingsrättens bedömning att

Khaled Khalils uppgift om att målsäganden tog initiativ till att filma inte är motbevisad. Khaled Khalil ska med hänsyn till detta frikännas från åtalet för kränkande fotografering.

Khaled Khalil ska dömas för barnpornografibrott för skildringen av målsäganden

Som tingsrätten redan har varit inne på står det klart att Khaled Khalil har skildrat målsäganden i fyra filmer så som åklagaren har påstått. Det är också utrett att han har haft uppsåt till skildrandet. Innehållet på filmerna är sådant att de utgör barnpornografi. Målsäganden var vid tillfället under 18 år och Khaled Khalil har uppgett att han var medveten om att målsäganden var född det år hon är född, vilket innebär att hon inte kunde vara över 18 år. Khaled Khalil har alltså varit medveten om målsägandens ålder. Han har också varit medveten om att målsäganden vid tillfället var berusad. Khaled Khalil har alltså med uppsåt gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått.

Enligt första stycket i 16 kap. 10 b § brottsbalken gäller inte förbudet mot att skildra ett barn i pornografisk bild (och film) om skillnaden i ålder och utveckling mellan den avbildade personen och den som framställer bilden är ringa och omständigheterna i övrigt inte påkallar att ansvar döms ut. Enligt sista stycket i samma bestämmelse ska en gärning inte heller utgöra brott om gärningen med hänsyn till omständigheterna är försvarlig.

Tingsrättens bedömning är att ansvarsfrihetsgrunden i första stycket i den ovan nämnda bestämmelsen inte är aktuell att tillämpa i det här fallet. Detta även om Khaled Khalils uppgift om att målsäganden var den som tog initiativ till att bli filmad inte är motbevisad. Khaled Khalil och målsäganden var i och för sig nära varandra i ålder. Samtidigt har det, enligt både målsägandens och Khaled Khalils uppgifter, inte rört sig om någon varaktig relation. Mot att bedöma gärningen som straffri med tillämpning av den här regeln talar också att målsäganden var påverkad av alkohol, vilket Khaled Khalil var medveten om.

Enligt tingsrätten är det inte heller aktuellt att bedöma gärningen som straffri med hänsyn till att gärningen med hänsyn till omständigheterna är försvarlig. Med att en gärning ska vara försvarlig avses nämligen främst innehav som kan vara nödvändigt för nyhetsförmedling, forskning och opinionsbildning. Att

spela in en film av samlag och oralsex med en person under 18 år kan enligt tingsrättens bedömning inte jämföras med detta även om inspelningen avser en person över 15 år och inspelningen skett med samtycke.

Tingsrättens slutsats är alltså att Khaled Khalil ska dömas för barnpornografibrott i enlighet med åtalet. Gärningen bör inte bedömas som ett ringa brott. Att Khaled Khalils invändning om att filmandet skett på målsägandens initiativ inte är motbevisad påverkar dock straffvärdet och påföljdsvalet (se nedan).

Tidigare frihetsberövande

Khaled Khalil har enligt anteckning i stämningsansökan varit frihetsberövad mellan den 8 juli 2024 och den 11 juli 2024. Åklagaren har upplyst att detta frihetsberövande avser misstanken om våldtäkt som senare lagts ned och som alltså inte prövats i målet. Khaled Khalil har gjort gällande att frihetsberövandet har sådan koppling till målet att eventuell avräkning bör ske.

Enligt 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska tiden för frihetsberövandet tillgodoräknas om den som döms till fängelse eller sluten ungdomsvård med anledning av de brott som prövats i målet har varit frihetsberövad under en sammanhängande tid av minst 24 timmar.

Eftersom frihetsberövandet av Khaled Khalil avsett ett brott som inte prövas i målet så upprättar tingsrätten inget avräkningsunderlag.

Khaled Khalil ska dömas till villkorlig dom

Khaled Khalil döms nu för barnpornografibrott för att ha skildrat målsäganden i fyra filmer. Att skildra ett barn i pornografisk film är normalt sett ett brott som är mer straffvärt än ett innehav av barnpornografi. Det finns också ofta starkare skäl att döma till fängelse när det är fråga om skildring. I det här fallet är dock inte utrett att skildringen skett utan målsägandens samtycke och hon var också så pass gammal att hon har kunnat samtycka till den sexuella aktiviteten. Straffvärdet motsvarar med hänsyn till detta, och med beaktande av att Khaled Khalil var 18 år vid brottet, ett kort fängelsestraff.

Straffvärdet är alltså inte sådant att fängelse bör väljas som påföljd. Med

hänsyn till omständigheterna vid skildringen är inte brottet i sig sådant att det finns skäl att döma ut ett fängelsestraff. Khaled Khalil är inte heller tidigare straffad och det finns inte av den anledningen skäl att välja fängelse som påföljd. I stället är det tingsrättens bedömning att Khaled Khalil uppfyller kraven för att dömas till villkorlig dom. Frivården har, enligt yttrandet därifrån, inte heller kunnat identifiera några riskfaktorer som kan motivera ett övervakningsbehov. Khaled Khalil ska mot bakgrund av detta dömas till villkorlig dom.

En villkorlig dom ska normalt sett förenas med ett dagsbotstraff. Eftersom Khaled Khalil tidigare har varit frihetsberövad, även om det rör en misstanke för ett brott som inte prövats i målet, så finns det skäl att inte förena den villkorliga domen med dagsböter.

Mobiltelefonen ska förverkas

Tingsrätten bedömer att det inte finns skäl att förverka mobiltelefonen med stöd av reglerna om förverkande i brottsbalken. Enligt tingsrätten finns det dock förutsättningar att förverka mobiltelefonen med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. Mobiltelefonen innehåller barnpornografiskt material och ett förverkande är enligt tingsrättens bedömning inte oskäligt. Mobiltelefonen ska alltså förverkas så som åklagaren har begärt. Beslaget ska bestå.

Khaled Khalil ska betala skadestånd till målsäganden

Khaled Khalil döms nu för barnpornografibrott för att ha skildrat målsäganden i fyra barnpornografiska filmklipp. Enligt tingsrättens bedömning har målsäganden genom detta utsatts för en så pass allvarlig kränkning att hon har rätt till ersättning för det. Med hänsyn till vad som framkommit kring omständigheterna vid händelsen så bör dock kränkningserättningen bestämmas till 10 000 kr. På beloppet ska Khaled Khalil även betala ränta enligt 6 § räntelagen på det sätt som målsäganden har begärt.

Khaled Khalil ska betala 1 000 kr i avgift till brottsofferfonden

Straffskalan för barnpornografibrott är sådan att Khaled Khalil ska betala en avgift på 1 000 kr till brottsofferfonden. Skyldigheten att betala avgiften och storleken på den följer direkt av lag.

Sekretess

Det finns skäl för att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen fortsatt ska vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandens identitet. Det finns också skäl för att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § samma lag ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter kring målsägandens sexualliv, vilka framgår av de uppspelade filmklippen.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Försvaren och målsägandebiträdet har begärt ersättning i enlighet med tingsrättens domslut. Försvaren har begärt ersättning enligt taxa plus tillkommande tidsspillan och utlägg och ska få begärd ersättning. När det gäller ersättningen till målsägandebiträdet så framstår den, med hänsyn till uppdragets art och omfattning (innefattande den tidigare misstanken), som rimligt. Även målsägandebiträdet ska alltså få begärd ersättning. Tingsrätten noterar också att det finns ett tidigare beslut om ersättning till den tidigare försvararen.

Staten bör stå för ersättningen till försvararen, målsägandebiträdet och den tidigare försvararen. Detta med hänsyn till utgången i målet, att en tidigare misstanke lagts ned och till vad som framkommit om Khaled Khalils ekonomiska förhållanden

RÄTTEN

Hovrättsassessorn Daniel Fedeli samt nämndemännen Martina Gudmundsson, Petra Jansdotter och Sten Nordqvist
Rätten är enig.

Digitalt signerad av hovrättsassessorn Daniel Fedeli

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 15 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.