



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-01-26
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 6127-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jaser Hasan, 19950629-3514
Sonnarpsvägen 9 E Lgh 0901
286 32 Örkelljunga

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Håkansson
Advokatfirman Wilensky & Partners HB
Stora Nygatan 59
211 37 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Katarina Drott
Advokaterna Drott & Trege KB
Prästgatan 24
252 24 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-19

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Jaser Hasan ska betala skadestånd till Sekretess A med 102 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2020-5000-BG103006, nr 1-3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna som kan avslöja målsägandens identitet och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och till henne närstående personer samt andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Håkansson får ersättning av staten med 55 193 kr. Av beloppet avser 33 488 kr arbete, 4 698 kr tidsspillan, 5 968 kr utlägg och 11 039 kr mervärdesskatt.
 2. Katarina Drott får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 474 kr. Av beloppet avser 24 938 kr arbete, 2 611 kr tidsspillan, 30 kr utlägg och 6 895 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Jaser Hasan för våldtäkt (6 kap. 1 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningspåstående.

Jaser Hasan har genomfört ett vaginalt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång den 19 juli 2020 på Okänd plats, Örkelljunga, Örkelljunga kommun.

Jaser Hasan begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att målsägandens kläder som tagits i beslag ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (2020-5000-BG103006 p 1-3).

Skadestånd

Sekreteress A, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Jaser Hasan med 102 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 2 600 kr sveda och värk.

Inställning

Jaser Hasan har förnekat brott. Han har medgett att det har skett ett frivilligt oralt samlag, men han har inte haft vaginalt samlag med målsäganden.

Skadeståndsyrkandet har Jaser Hasan bestritt. Han har vitsordat beloppet som skäligt om han döms för brottet. Jaser Hasan har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

Sekreteress A har förklarat att hon inte har någon erinran mot det särskilda yrkandet om så kallat bevisbeslag av hennes kläder.

UTREDNINGEN

Jaser Hasan har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Sekretess A och vittnesförhör med Lova Eskilandersson och Jesper Becke.

Åklagaren har vidare lagt fram beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande från NFC.

I anslutning till förhöret med Jaser Hasan har åklagaren föredragit och åberopat uppgifter som Jaser Hasan lämnat i polisförhör under förundersökningen.

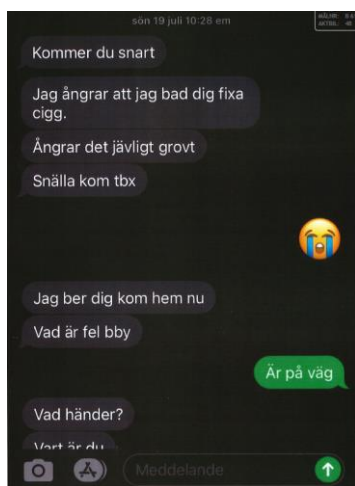
Sekretess A har, utöver den bevisning som åklagaren har åberopat, som skriftlig bevisning åberopat en sms-konversation mellan henne och hennes dåvarande pojkvän.

Den skriftliga bevisningen

Vid den tekniska undersökningen anträffades sperma på Sekretess A:s byxor, höger byxben. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Jaser Hasan (Grad +4), om man bortser från möjligheten att den kommer från en nära släktning. På Sekretess A:s trosor kunde i en undersökt besudling i grenpartiet påvisas enstaka spermier med mikroskopi, men DNA som kan jämföras mot person kunde inte påvisas. I samma besudling påvisades sekret/DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Könskromosombestämningen för huvuddelen av DNA:t visar det normala för en kvinna. Resultatet talar starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från Jaser Hasan (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släktning. I en annan undersökt besudling i grenpartiet på trosorna påvisades sekret/DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Jaser Hasan (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släktning. Resultatet talar också extremt starkt för att del av DNA:t kommer från samma kvinna som den andra besudlingen i trosorna (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släktning.

Sammanfattningsvis visar alltså den tekniska undersökningen av Sekretess A:s kläder följande. Det har anträffats spermier från Jaser Hasan på Sekretess A:s byxor. Det fanns även enstaka spermier i grenpartiet på Sekretess A:s trosor men DNA som kan jämföras mot person kunde inte påvisas. Vidare fanns DNA från Jaser Hasan i två olika besudlingar i grenpartiet på Sekretess A:s trosor.

På kvällen den 19 juli kl. 22.28 har Sekretess A och hennes dåvarande pojkvän haft följande sms-konversation.



Målsägandens, den tilltalades och vittnenas uppgifter

Sekretess A

Hon och Jaser Hasan kom i kontakt via Snapchat. De hade haft kontakt i några månader före den 19 juli 2020. Under den här perioden hade de, förutom att ha kontakt med varandra via Snapchat, även träffats. Jaser Hasan köpte cigaretter åt

henne. Det har aldrig umgåtts med varandra på annat sätt och de var inte vänner. När de träffades pratade de med varandra på svenska. Jaser Hasan sa att han var 18 år, men senare sa Lova att han var 24 år gammal.

Den 19 juli 2020 kontaktades Jaser Hasan henne. Det var sent på kvällen och han frågade om hon ville ha cigaretter. Hon sa att det var ganska sent, men han frågade henne gång på gång om hon ville ha cigaretter. Hennes dåvarande pojkvän sa då att hon lika gärna möta honom. Hon lämnade sin pappas lägenhet vid 22-tiden och gick till den plats där hon brukade träffa Jaser Hasan. Han väntade på henne där med sin bil. Hon hoppade in i bilen och de körde iväg. Han körde förbi några åkrar och stannade i skogen. Jaser Hasan sa till henne att hon skulle sätta sig i baksätet. Hon satte sig på höger sida i baksätet. Även Jaser Hasan satte sig i baksätet. Hon satt med ryggen mot bildörren. Jaser Hasan satte sig på platsen i mitten. Hon hade ett par gröna kamouflagefärgade långa tights och en stor t-shirt på sig. Hon tror att Jaser Hasan hade på sig Adidasbyxor och en svart t-shirt. När de hade satt sig i baksätet sa Jaser Hasan till henne att de skulle ha sex. Hon sa nej. Jaser Hasan blev då ganska arg och irriterad. Hon märkte det på att han inte andades normalt längre och att han rörde sig snabbt och aggressivt. Han flyttade närmare henne och tog tag i hennes ben. Han drog i dem så att hon åkte längre ner på sätet. När han drog ner henne slog hon i bakhuvudet i insidan av dörren. Hon försökte ta sig upp på sätet för att sitta mer upprätt men det gick inte. Han hade placerat hennes ben uppe på sätet och han satt på knä vid hennes ben. På nytt drog han i hennes ben och då kanade hon längre ner på sätet och slog i huvudet igen på samma sätt. Han började därefter försöka att ta av hennes byxor. När han drog i byxorna tog hon tag i dem för att de inte skulle åka ner. Han gjorde detta upprepade gånger. Till slut hamnade han mellan hennes ben. Dragkampen om byxorna slutade med att hon gav upp. Hon hade kasat längre och längre ner i sätet och hon förstod att hon inte skulle kunna komma därifrån. Det hade tagit flera timmar för henne att gå hem från den plats dit han hade kört henne. Det var sent och hon behövde skjuts tillbaka. Han drog ner hennes byxor till lite ovanför hennes knän. Under byxorna hade hon svarta trosor på sig. Han började först ta på henne med sin hand utanför hennes trosor. Sen förde han trosorna lite åt sidan och därefter tog han ner trosorna också. Han tog först med sin hand på hennes kön men ganska snabbt tog

han ner sina byxor och försökte stoppa in sitt kön i hennes kön. Han försökte några gånger men det gick inte. Då spottade han i sin hand och tog med handen på hennes kön igen. Därefter försökte han några gånger till och till sist gick det. Han började ha sex med henne och det gjorde lite ont. Hon tänkte då inte så mycket på vad som hände. Hon hade stängt av sina känslor. Det kändes som att det inte hände henne utan som att hon såg det på film. Det pågick i ungefär tio minuter innan han drog sig ur henne och kom på hennes högra ben. När han var klar satte han sig i förarsätet och han började köra tillbaka. Han sa argt till henne att hon skulle klä på sig sina kläder och han kastade även cigaretter på henne. Hon var kvar i baksätet. Hon klädde på sig och skrev även ett sms till sin dåvarande pojkvän om att hon hade blivit våldtagen. Jaser Hasan släppte av henne där han hade hämtat upp henne och sa till henne att hon inte fick berätta för någon vad som hade hänt.

Efter händelsen hade hon ont i bakhuvudet några dagar. Hon hade även fått ett sår på sitt kön. Det var som att huden hade splittrat sig och det gjorde väldigt ont. Det gjorde ont att gå och sitta och smärtan höll i sig i ungefär tre veckor. Efter händelsen har det inte känts så bra och hon har haft svårt att vara nära andra människor. Hon kan inte längre krama familj och vänner. Hon tycker det är obehagligt när personer rör vid henne.

Hon berättade direkt för sin dåvarande pojkvän vad som hade hänt, men inte närmare om hur det gick till. Han sa åt henne att lägga undan kläderna och inte tvätta dem i fall hon skulle vilja anmäla händelsen. Direkt efter händelsen ville hon inte anmäla händelsen till polisen utan hon ville bara glömma det som hade hänt. Hon ville inte söka vård eftersom hon var rädd för att behöva berätta vad hon hade varit med om. Efter händelsen kände hon sig jättesmutsig och hon ville därför inte heller berätta för sina föräldrar. Några veckor senare berättade hon om händelsen för sin vän Lova. Hon berättade inte om några detaljer för henne utan bara att det hade hänt i Jaser Hasans bil. Lova sa att hon skulle stötta henne om hon anmälde det till polisen. Anledningen till att hon kontaktade polisen den 25 augusti var att hon hade gått runt och tänkt på händelsen den dagen. När hon gick av bussen och såg poliserna tänkte hon att det var meningen att hon skulle anmäla det. När hon kom fram till polisen blev hon först rädd

och ångrade att hon hade gått fram till dem. När hon hade lugnat ner sig och berättat om händelsen kändes det bättre. Hon visade för polisen upp sms:et som hon hade skickat till sin pojkvän samma kväll där det stod att hon hade blivit våldtagen. Det var genom sms:et som polisen fick fram datumet när det hade hänt.

Jaser Hasan

Sekretess A och han blev vänner via Snapchat. De brukade göra saker tillsammans. Han berättade för henne att han bodde i Örkellunga och att han var 24 år gammal. Hon berättade för honom att hon bodde i Skånes Fagerhult och att hon var född 2002. När hon kom med bussen hjälpte han henne och körde henne hem. Andra gånger har de träffats utanför Coop. Om hon väntade på bussen sa han att han kunde köra henne. Det sa hon ja till. Första gången de sågs skjutsade han henne i bilen. De pratade och han berättade för henne om sitt liv, att han hade två arbeten och sådant. När han la ut bilder på sin nya bil på Snapchat gratulerade Sekretess A och andra vänner honom till den nya bilen. Sekretess A och han träffades vid ett antal tillfällen och det uppstod kärlek mellan dem. De träffades då och då, inte bara i bilen. De gick till stranden vid en liten sjö eller damm i närheten där de brukade träffas. De hade fin kontakt och var väldigt bra kompisar. De tyckte jättemycket om varandra. De hade en kärleksrelation, men hon ville inte att någon skulle få reda på det. Sekretess A skickade hjärtemojis till honom via Snapchat och han gjorde likadant till henne.

Den aktuella dagen var han hemma hos sin farbror när hon kontaktade honom. Hon ville träffa honom och han frågade henne var hon ville ses. Det fanns en liten park nära kommunbyggnaden där de brukade ses. Hon ville att de skulle träffas där. Han var först på plats och väntade på henne vid parkeringen. När Sekretess A kom satte hon sig på passagerarplats fram i bilen. De kramades när hon kom in i bilen. Sedan pratade de lite allmänt om hans arbete, vad hon gjorde och hur de båda mådde. Efter ett tag började de kyssa varandra. Det var Sekretess A som tog initiativet. Hon ville sätta sig i hans famn och han sköt därför förarsätet bakåt. Sekretess A sa att hon tyckte att det var trångt och frågade om de kunde sätta sig i baksätet. De satte sig i baksätet. I baksätet satt Sekretess A först till vänster om honom. Sedan satte hon sig i hans famn och lyfte upp sin tröja. De fortsatte att kyssas och han smekte hennes bröst. Därefter

satte hon sig till vänster om honom och han drog ner sina byxor. Hon började suga av honom och använde även sina händer. Det var något som hon ville och gjorde frivilligt. När han fick utlösning kom det sperma på både hans och hennes kläder. Han hade sperma på sin hand som han torkade av på sina byxor. Hon fick också sperma på handen. Efter att han hade fått utlösning reste hon sig upp och satte sig åter i hans famn. De kysstes igen. När de var färdiga sa hon att det hade blivit sent och att det var dags att de åkte tillbaka. Han öppnade bildörren och satte sig på förarplatsen. De pratade med varandra en stund och han frågade om de skulle träffas dagen efter. Sekretess A sa att de skulle åka tillbaka hem. De lämnade bilen och gick ut på en promenad. Innan de skiljdes åt kramade de varandra.

Han har inte tvingat Sekretess A till någonting. Det som skedde var frivilligt. Första gången de träffades kysste de inte varandra, men vid senare tillfällen gjorde de det. De har aldrig haft samlag och han har aldrig gjort något mot hennes vilja. Det var aldrig i gengäld mot något. Han har aldrig köpt cigaretter till henne. Den aktuella dagen frågade hon om han kunde köpa cigaretter till henne efter att de hade lämnat bilen men han vägrade att göra det.

När han hördes av polisen första gången berättade han att de hade lärt känna varandra via Snapchat, att han brukade skjutsa henne när hon bad honom om det och att de hade lärt känna varandra mer och mer. Han sa också till polisen att han hade frågat henne hur gammal hon var och att hon då sa att hon var 18 år. Om den aktuella dagen sa han att de hade suttit i bilen och pratat med varandra. Polisen sa att han var misstänkt för våldtäkt. När de delgav honom misstanken blev han rädd eftersom våldtäkt enligt hans uppfattning är våld och sådant. Han sa att det inte hade hänt något mellan honom och Sekretess A i bilen. Han sa bara att de hade kysst varandra. Om han inledningsvis i det andra förhöret berättade för polisen att han och Sekretess A hade haft oralsex minns han inte.

I anslutning till förhöret har åklagaren föredragit att det i polisförhör den 6 november 2020 antecknats följande.

Hade ni någon fysisk kontakt i bilen?

Nej

...Hade ni någon fysisk kontakt någon gång då ni träffats?

Nej, det är bara att vi har hälsat på varandra, hon tog fram handen och vi skakade hand.

...Är du HELT säker på att ni inte hade någon som helst fysisk kontakt vid det tillfället i bilen?

Jag har inte rört henne. Jag är säker.

Ställd inför dessa uppgifter har Jaser Hasan berättat huvudsakligen följande. Han sa så till polisen eftersom de sa till honom att det var ett brott och eftersom det som hade hänt inte hade varit mot hennes vilja. När han fick frågan om fysisk kontakt trodde han att de menade att de hade haft sex med varandra. Han trodde att polisen med fysisk kontakt menade samlag. Vid det andra förhöret sa han att de har kysst varandra. Han hade velat berätta om vad som hade hänt men det skrämde honom att bli anklagad för våldtäkt. I förhören har han sagt att de var vänner och att de kysste varandra. Med vänner menade han att de hade en kärleksrelation. I det andra förhöret har han även berättat att de hade oralsex. Han har inte berättat om detta i det första förhöret eftersom de hade nämnt att det varit ett samlag. Det är bara vaginala samlag som är sex enligt hans uppfattning. När han i förhöret sa att han inte rört henne menade han att han inte hade haft sex med henne.

Åklagaren har vidare föredragit att det i polisförhör den 15 december 2020 antecknats följande.

Förhørsledaren går igenom vad Jaser sa i förra i förhöret.

Det är korrekt, säger Jaser.

Vi sitter här idag för vi skickade iväg några av kläderna, som *Sekretess A* hade på sig vid brottstillfället, för undersökning hos NFC, och vi har fått svar på undersökningarna nu. Vad har du för tankar kring det?

Jag förstår inte.

Förhørsledaren förklarar att vid en våldtäkt skickas ibland kläder iväg för undersökning för att se om det finns spår på dem.

Vad tänker du kring det?

Det kan bara vara att vi hånglade, pussades, inget annat.

Det sa du inget om i förra förhöret.

Jag var faktiskt chockad första gången jag kom till polisen.

Jag frågade dig tom. två gånger då om ni var fysiska mot varann i bilen.

Det stämmer.

Så?

Det enda kan ha varit att vi pussade varandra, inget mer.

Ställd inför dessa uppgifter har Jaser Hasan uppgett huvudsakligen följande. Han berättade om oralsexet i det andra förhöret och han berättade även om att han fick utlösning och att det kom sperma på kläderna. Från början trodde han att fysisk kontakt betydde fullbordat samlag. Vid det första polisförhöret var han rädd och chockad över att målsäganden hade anklagat hon för våldtäkt. Han upplevde det som en stressad situation. Hur hans DNA hamnade på Sekretess A:s trosor vet han inte. Det är möjligt att hon torkade av sig efteråt. Han har inte tagit av henne kläderna.

I anslutning till förhöret har försvararen föredragit följande uppgifter från polisförhöret den 15 december 2020.

Jaser kommenterar: Men jag vill säga i en våldtäkt att de ska finnas våld, ovilja och allt det här, hon anklagar mig för våldtäkt som jag inte gjort. Hon sa hon var 18, sen blev vi kompisar, jag har inte slagit henne eller gjort något, eller sårat henne. Jag har inte gjort något fel mot henne. Vi har träffats, det stämmer.

Jaser Hasan har uppgett följande. Det stämmer att hans uppfattning är att en våldtäkt innefattar ett fullbordat samlag. Hans syfte med relationen till Sekretess A var först och främst att lära sig språket bättre. De hade kontakt även efter händelsen. De skickade meddelanden till varandra på Snapchat fram till augusti månad. Han har inte blivit kontaktad av någon av målsägandens vänner.

Lova Eskilander

Sekretess A och hon går på samma skola och brukar åka samma buss. Om händelsen i juli har Sekretess A berättat att hon och Jaser Hasan var i hans bil vid en skola som heter Kungsskolan. I bilen hade han tagit av hennes kläder och våldtagit henne. Hon visste inte vad hon skulle säga när Sekretess A berättade det för henne. Hon hade aldrig tidigare varit med om att en vän hade blivit utsatt för våldtäkt. Hon rådde

Sekretess A att anmäla det till polisen. Sekretess A berättade att hon tyckte att det kändes jobbigt att ringa till polisen. Om själva händelsen sa inte Sekretess A så mycket. Hon sa att hon skulle få cigg av honom och även att han hade haft sina fingrar i henne, men inte så mycket mer. Sekretess A sa inte hur hon mådde men hon märkte på henne när hon berättade att hon inte var så glad. Sekretess A berättade för henne när hon hade gjort polisanmälan.

Hon visste vem Jaser Hasan var. Han arbetade på McDonalds. Hon hade hört olika uppgifter om hans ålder, men Jaser Hasans vän hade berättat för henne att han var 24 år gammal. Hon tror att han hade sagt till Sekretess A att han var 20 eller 21 år. Vid ett tillfälle kontaktade hon Jaser Hasan via Snapchat och frågade om han hade gjort något mot Sekretess A. Jaser Hasan svarade då nej. Sekretess A har även berättat om en händelse när Jaser Hasan skulle ha tryckt upp henne mot en vägg och runkat mot henne.

Jesper Becke

Han arbetar som polis. När han var i Örkelljunga i ett annat polisärende kom en flicka fram till dem och sa att hon hade något att berätta. Flickan sa att hon tyckte att det var svårt men att hon, när hon såg poliserna, ville ta tillfället i akt och berätta vad som hade hänt. Sekretess A grät, var upprörd och ledsen. Det var tydligt att hon tyckte att något var väldigt jobbigt. Hon berättade att hon hade blivit våldtagen och att det skulle ha skett en månad tidigare. Han satte sig tillsammans med Sekretess A i polisbilen och fortsatte prata. Eftersom Sekretess A var så ung höll han inget förhör med henne på plats. Sekretess A berättade en detaljerad berättelse om vad som hade hänt. Hon hade varit i kontakt med en man som vid flera tillfällen hade försett henne med cigaretter. Det var även fallet vid våldtäkten. Sekretess A och mannen hade bestämt träff vid kyrkan i Skånes Fagerhult där mannen hade plockat upp henne i sin bil. De hade sedan kört till ett skogsparti i utkanten av Örkelljunga. Där hade hon blivit våldtagen i bilen. Efteråt hade han kört tillbaka henne till Skånes Fagerhult. Sekretess A berättade att hon hade sparat kläderna som hon hade haft på sig när det hände. De körde till Sekretess A:s pappas lägenhet där hon hade kläderna. Hans kollega gick med Sekretess A och hämtade kläderna som togs i beslag. Medan hans kollega hämtade kläderna tog

han kontakt med Sekretess A:s mamma och berättade vad som hade hänt. De körde sedan Sekretess A till hennes mamma. Om våldtäkten berättade Sekretess A att de hade satt sig i baksätet och att mannen hade sagt till Sekretess A att hon skulle få cigaretterna om hon runkade av honom. Sekretess A hade sagt nej till det och satt sig i framsätet igen. Efter övertalning hade hon bestämt sig för att gå med på det och satt sig i baksätet igen. Därefter hade han haft sex med henne mot hennes vilja, trots att hon hade sagt nej flera gånger. Det pågick i cirka tio minuter berättade hon. Hon berättade att han vred henne på något sätt så att hon slog i huvudet och att han drog av henne byxorna. Hon berättade också att det var ett vaginalt samlag. Sekretess A sa att hon vid upprepade tillfällen sa nej och att hon inte ville det som skedde. Som han minns det hade inte mannen hörsammat att hon sa nej samt att Sekretess A till slut hade kommit fram till att det inte var lönt att fortsätta säga nej utan att hon lika gärna kunde ge med sig. Sekretess A berättade att mannen efteråt hade blivit arg på henne, kastat cigaretter på henne och övertalat henne att lova att hon inte skulle berätta vad som hade hänt för någon. Mannen hade sedan kört tillbaka Sekretess A till den plats där han hade hämtat upp henne.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkter för bevisvärderingen

Beviskravet i brottmål är högt ställt. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. Uttrycket rimligt tvivel innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar och det är åklagaren som ska bevisa detta.

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för det åklagaren påstår att den tilltalade har gjort. Den tilltalade behöver som utgångspunkt alltså inte bevisa eller förklara någonting. Tingsrättens bevisvärdering går därför till på så sätt att tingsrätten först prövar om den bevisning åklagaren presenterat i sig är tillräcklig för att nå upp till beviskravet. Först om så är fallet ska den tilltalades uppgifter och eventuell bevisning som stöder dessa värderas som motbevisning till det som åklagaren påstått. Om sådana

uppgifter och motbevisning förtar så mycket av värdet av åklagarens bevisning att beviskravet inte längre är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Åklagarens bevisning i sexualbrottsmål utgörs ofta primärt av målsägandens berättelse. Det är inte tillräckligt för en fällande dom att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Däremot kan en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet (så kallad stödbevisning) – t.ex. teknisk bevisning samt vad målsäganden berättat för andra om händelsen tillsammans med dessa vittnens egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. När det kommer till att bedöma tillförlitligheten av förhörspersoners utsagor gäller att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister – i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information – är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Det finns också anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen (NJA 2017 s. 316 p. 10).

Jaser Hasan ska dömas för våldtäkt

Målsäganden Sekretess A har berättat om att Jaser Hasan har genomfört ett vaginalt samlag med henne mot hennes vilja.

Målsäganden har på grund av att en familjemedlem insjuknat i covid-19 medverkat vid förhandling via videolänk från hemmet. Vid förhandlingens början har hon berättat att hon känt panikångest. Innan förhöret inleddes har hon visat sig i bild och därefter har hon flyttat sig så att hon inte syns i bild under förhöret. Åklagaren har vid huvudförhandlingen förklarat att målsäganden misstänks lida av aspergers syndrom eller autism och att hon är under utredning. Målsäganden, som är 15 år gammal, har haft svårt att berätta fritt om händelsen utan har lämnat sina uppgifter efter frågor från framför allt åklagaren. Tingsrätten bedömer att förhöret har skett under betryggande

former. Frågorna har inte varit ledande utan öppna och gett Sekretess A möjlighet att berätta med egna ord.

De uppgifter som målsäganden har lämnat om händelsen har varit detaljrika. Hennes berättelse har varit levande och gett klart intryck av att vara självupplevd. Hon har t.ex. på ett tydligt sätt redogjort för hur det gick till när Jaser Hasan drog ner henne i sätet och att hon då slog bakhuvudet mot utbuktningen på insidan av bildörren. Vidare har hon berättat att det inledningsvis var en dragkamp när Jaser Hasan började dra ner hennes byxor men att hon till slut gav upp eftersom det för henne framstod som att hon inte skulle komma därifrån. Hon har också berättat att Jaser Hasan hade svårt att tränga in i henne samt att han då spottade i sin hand och tog på hennes underliv. Hon har även beskrivit att hon, när Jaser Hasan försökte tränga in i henne, hade stängt av sina känslor som att det inte hände henne och att det var som att hon såg vad som hände henne på en film. Vad Sekretess A har berättat om de centrala delarna av händelseförloppet stämmer dessutom väl överens med de uppgifter som vittnet Jesper Becke har lämnat. Hon har alltså hållit fast vid de uppgifter som hon uppgav till polisen när hon anmälde händelsen. Hon har i sitt förhör inte lämnat några motstridiga uppgifter och det hon har berättat framstår som fritt från överdrifter. Som nämnts ovan har Sekretess A inte velat berätta fritt om händelsen. Det har varit tydligt att målsäganden har haft svårt att berätta om händelsen. När hon hörts vid huvudförhandlingen har hon inte, som Jesper Becke uppgett att hon sagt till honom, berättat om att hon skulle runka av Jaser Hasan för att få cigaretter. Med beaktande av Sekretess A:s ålder och situation anser emellertid inte tingsrätten att utelämnandet av denna uppgift påverkar hennes trovärdighet. Tingsrätten bedömer sammantaget Sekretess A som trovärdig och det har inte framkommit något som föranleder tingsrätten att ifrågasätta tillförlitligheten av hennes berättelse.

De uppgifter som polisvittnet Jesper Becke har lämnat ger starkt stöd för målsägandens berättelse. Han har berättat om när Sekretess A anmälde händelsen till honom och en kollega samt hur han då uppfattade hennes sinnestillstånd. Av hans uppgifter framgår att Sekretess A berättat för honom om händelsen i huvudsak på samma sätt som hon gjort inför tingsrätten. Jesper Beckes uppgifter om hur

målsäganden agerade i samband med att hon lämnade sin redogörelse till polisen ger även det stöd för att målsäganden har blivit utsatt för en våldtäkt.

Lova Eskilandersson har mot bakgrund av hennes låga ålder inte avlagt någon vittnesed och alltså inte lämnat sina uppgifter under straffansvar. Även de uppgifter som Lova Eskilandersson har lämnat ger stöd åt målsägandens berättelse. Hon har vittnat om att Sekretess A berättade för henne att hon hade blivit våldtagen av Jaser Hasan i dennes bil. Vidare har Lova Eskilandersson berättat att hon sagt till Sekretess A att hon tyckte att hon skulle anmäla det, men att Sekretess A sagt att hon tyckte att det var jobbigt att ringa polisen. Enligt Lova Eskilandersson berättade målsäganden att våldtäkten ägde rum på en parkering vid en skola. Sekretess A har berättat att våldtäkten skedde i bilen men att de då befann sig i skogen utanför Örkellunga. Att våldtäkten ägde rum när bilen stod parkerad i ett skogsparti har målsäganden även berättat för polisen i samband med att hon anmälde händelsen. Tingsrätten gör bedömningen att uppgiften om var gärningen ska ha ägt rum som Lova Eskilandersson har lämnat inte försvagar tilltron till målsägandens uppgifter. Det kan vara på det sättet att Lova Eskilandersson har uppfattat denna detalj fel eller att målsäganden har uttryckt sig oklart i denna del. Detta särskilt mot bakgrund av att varken Lova Eskilandersson eller Sekretess A har uppgett att målsäganden lämnade några närmare detaljer när hon berättade om händelsen för Lova Eskilandersson. Lova Eskilandersson har vidare uppgett att målsäganden berättat om en annan händelse där Jaser Hasan ska ha tryckt upp målsäganden mot en vägg och runkat mot henne. Detta är inget som Sekretess A har berättat om i sitt förhör. Några frågor om en sådan händelsen har inte heller ställts till henne. Den uppgift som vittnet lämnat synes avse en annan incident och motsäger inte de uppgifter som målsäganden har lämnat om den aktuella händelsen i målet. Inte heller är uppgiften av sådan karaktär att den påverkar målsägandens allmänna trovärdighet.

Vad Sekretess A har berättat om gärningen får vidare stöd av den tekniska undersökningen av Sekretess A:s kläder. Som redogjorts för ovan har Jaser Hasans sperma anträffats på målsägandens byxor. Det har inte gått att fastställa från vem spåren av sperma som anträffades på målsägandens trosor kommer från, men DNA

från Jaser Hasan har påträffats på insidan av grenen i målsägandens trosor. Av utredningen framgår vidare att Sekretess A i direkt anslutning till händelsen i ett sms till sin dåvarande pojkvän har skrivit att hon har blivit utsatt för en våldtäkt. Innehållet i sms-konversationen som ägt rum i direkt anslutning till händelsen stödjer hennes berättelse. Även den omständighet att hon sparade kläderna hon hade på sig den aktuella kvällen talar för att det hon säger har inträffat.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Sekretess A:s uppgifter tillsammans med den övriga bevisningen i målet i sig är tillräckligt för att det ska gå att säga att det objektivt har gått till på det sätt som Sekretess A har uppgett. Sekretess A har sagt nej när Jaser Hasan sa till henne att de skulle ha sex. Hon har även försökt att hålla uppe sina byxor när Jaser Hasan har försökt dra av dem. Även om hon sedan har agerat mer passivt och enligt egen utsago ”stängt av” står det klart att Jaser Hasan har förstått att hon inte deltog frivilligt under samlaget. Beviskravet för en fällande dom är uppfyllt. Frågan är då om Jaser Hasans berättelse förringar värdet av den bevisning som talar för åtalet.

Jaser Hasans berättelsen innebär att han och målsäganden har haft ett hemligt förhållande samt att de den aktuella dagen haft oralsex i baksätet på hans bil varvid han fick utlösning över sina kläder och målsägandens kläder. Av de uppgifter som har lagts fram från polisförhör med Jaser Hasan under förundersökningen framgår att han inledningsvis har berättat på ett annat sätt om vad som hände mellan honom och målsäganden den aktuella dagen. I det första polisförhören har han sagt att det inte hade hänt något mellan dem och konsekvent vidhållit att de, bortsett från när de hälsade genom att skaka hand, inte hade någon fysisk kontakt. Den inställningen har Jaser Hasan inledningsvis vidhållit också i det andra polisförhören. När han under det andra polisförhören informerats om att Sekretess A:s kläder har skickats på analys har han uppgett att han och målsäganden hade pussat varandra. Först när han konfronterats med uppgiften att hans DNA anträffats på Sekretess A:s kläder har han lämnat en berättelse om att Sekretess A utfört oralsex på honom. Uppgiften om att han och målsäganden hade en kärleksrelation har han lämnat först under huvudförhandlingen. Jaser Hasan har som förklaring till de uppgifter han lämnade i

polisförhören berättat att han kände rädsla och chock när han blev anklagad för ett så allvarligt brott som våldtäkt.

Enligt tingsrättens mening är inte Jaser Hasans förklaringar om varför han inte från början har berättat vad som hände den här dagen trovärdiga. Jaser Hasan har också gjort gällande att han trodde att begreppet fysisk kontakt var liktydigt med samlag. Vid det första förhören har Jaser Hasan vid tre olika tillfällen fått frågan om han och målsäganden hade fysisk kontakt med varandra. Vid samtliga tre tillfällen har han besvarat frågan nekande. Den ena gången har han lagt till att de bara hade hälsat på varandra genom att skaka hand. Svaret tyder på att han förstod vad som avsågs med fysisk kontakt. Det förhållandet att Jaser Hasan, i takt med att han konfronterats med ny bevisning, helt har ändrat sina uppgifter om kontakten mellan honom och Sekretess A ger tydligt intryck av att han anpassat sin berättelse efter bevisningen och att den berättelse han lämnat vid huvudförhandlingen är en efterhandskonstruktion. Dessutom förklarar Jaser Hasans uppgifter om vad som utspelat sig i bilen, dvs. ett händelseförlopp varunder målsäganden hela tiden haft sina byxor på sig, inte hur hans DNA kunnat hamna i grenen på insidan av målsägandens trosor. Detta stärker ytterligare intrycket av att berättelsen är påhittad. Enligt tingsrättens bedömning förringar inte Jaser Hasans uppgifter värdet av den bevisning som talar för åtalet.

Tingsrättens bedömning av bevisningen innebär sammanfattningsvis att det genom målsägandens uppgifter och det stöd som dessa får av utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Jaser Hasan har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det är alltså bevisat att Jaser Hasan uppsåtligen genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A mot hennes vilja. Jaser Hasan ska därför dömas för våldtäkt.

Jaser Hasan ska dömas till fängelse

Jaser Hasan är tidigare ostraffad. Han lever under ordnade förhållanden avseende boende och arbete. Straffvärdet för det brott som Jaser Hasan nu döms för motsvarar två års fängelse, vilket är minimistrafet för våldtäkt. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Det saknas skäl för att

vid straffmätningen frångå brottets straffvärde. Påföljden bestäms därför till fängelse i två år.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Jaser Hasan skadeståndsskyldig gentemot Sekretess A. Om beloppens storlek råder inte tvist. Detta innebär att Jaser Hasan ska betala skadestånd till målsäganden med ett sammanlagt belopp om 102 600 kr.

Sekretess

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja målsägandenas namn och identitet varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har huvudförhandlingen i målet hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som rör målsägandens identitet bör bestå i målet. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandens identitet som tagits in i bilaga till denna dom.

Ersättningen till försvararen och målsägandebiträdet

Försvaren har begärt ersättning för 23,5 timmars arbete och målsägandebiträdet för 17,5 timmars arbete. Därutöver har försvararen och målsägandebiträdet begärt ersättning för spiltid och utlägg för resor i samband med förhör och inställelse vid huvudförhandlingen. Försvaren har också begärt ersättning för utlägg avseende tolkning. De ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet har begärt framstår som skäliga och ska tillerkännas. Med hänsyn till att Jaser Hasan nu döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff ska staten svara för dessa kostnader.

Yrkandet om bevisbeslag

Yrkandet om bevisbeslag ska såsom medgivet och lagligen grundat bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 februari 2021. Det

kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Dina Gutrad

Avräkningsunderlag finns. Efter avslutad huvudförhandling den 12 januari 2021 hävdades häktningen beträffande Jaser Hasan och han försattes på fri fot den dagen.

I avgörandet har rådmannen Dina Gutrad samt nämndemännen Benny Trollehjelm, Pehr Frykman och Catarina Ruler Liljestrand deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950629-3514	Datum för dom/beslut 2021-01-26
Efternamn Hasan	Förnamn Jaser

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-15	2021-01-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.