



Innehåll

Parter och domslut	3
Jelena Pajovic	3
Madeleine Palmkvist	5
Jessica Reimerthi	7
Yrkanden	10
Åtalspunkt 1	10
Åtalspunkt 2	11
Åtalspunkt 3	11
Förverkande och beslag	11
Yrkanden och inställning	12
Vad åklagaren anfört sakframställningsvis	13
De tilltalades invändningar	15
Madeleine Palmkvist	15
Jessica Reimerthi	16
Jelena Pajovic	16
Brister i utredningen	17
Utredningen	17
Jelena Pajovic	18
Madeleine Palmkvist	19
Jessica Reimerthi	21
Tingsrättens bedömning	24
Rättsliga utgångspunkter	24
Är det i målet visat att det är fråga om hundvalpar som förts in olovligt till Sverige?	26
De tilltalades respektive inblandning	30
Några utgångspunkter	30

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress
Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–16:00

Telefon
042-19 97 00

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se
Webb
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Punkten 2	34
Punkten 3	37
Punkten 4	42
Punkten 5	44
Punkten 6	49
Punkterna 7–9	54
Punkten 10	61
Punkten 11	64
Punkten 12	67
Punkterna 13–16	70
Rubricering	76
Åtalet för vapenbrott, ringa brott, (åtaslpunkt 2) och ringa narkotikabrott (åtaslpunkt 3) - Jelena Pajovic	78
Jelena Pajovics inställning	78
Utredningen	78
Tingsrättens bedömning	78
Påföljd	78
Jessica Reimerthi	78
Madeleine Palmkvist	79
Jelena Pajovic	80
Ersättning	80
Allmänt	80
Ebba Bonair	81
Christina Edström Jansson	82
Cecilia Johnsson	82
Rätten	84
Överklagandeinformation	85

PARTER OCH DOMSLUT

Jelena Pajovic

Parter

Tilltalad

Jelena Pajovic, 19930401-5465
Stora Högestensgatan 1 Lgh 1305, 216 32 Limhamn

Offentlig försvarare
Advokat Cecilia Johnsson
Advokatgruppen Helsingborg & Landskrona KB
Rönnowsgatan 8 B, 252 25 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Charlotte Österlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Jelena Pajovic döms för

Ringa narkotikabrott, 2021-09-28, Sverige, 1 § 1 st 6 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Vapenbrott, ringa brott, 2021-09-28, Sverige, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen
(1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Åtal som Jelena Pajovic frikänns från

Grov smuggling, 2020-05-16, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om
straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-06-01 till 2020-06-04, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen
(2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-06-05 till 2020-06-09, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen
(2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-07-10 till 2020-07-12, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen
(2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-07-17 till 2020-07-21, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen
(2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-07-22 till 2020-07-26, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen

(2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling (antal brott: 3), 2020-07-30 till 2020-08-04, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling (antal brott: 2), 2020-08-21 till 2020-08-24, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-09-09, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling (antal brott: 4), 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Påföljd

60 dagsböter om 50 kr (3 000 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. (Tullverket, TV212-BP2021-3940-5S p 1 och 2.). Beslaget ska bestå.

I beslag taget elchockvapen förklaras förverkat (Tullverket, TV212-BP2021-3940-5S p 3.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Jelena Pajovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Cecilia Johnsson ska få ersättning av staten med 385 291 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 281 916 kr arbete
- 25 313 kr tidsspillan
- 1 004 kr utlägg
- 77 058 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Madeleine Palmkvist

Parter

Tilltalad

Kerstin MADELEINE Palmkvist, 19881222-4007
c/o Advokat Ebba Bonair, Advokatfirman Ives AB, Lilla Strandgatan 19, 261
31 Landskrona

Offentlig försvarare
Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Andreas Karlgren
Advokatfirman Ives AB
Drottninggatan 1, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Charlotte Österlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Madeleine Palmkvist döms för

Grov olovlig befattning med smuggelgoods, 2020-06-05 till 2020-06-09,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgoods, 2020-07-22 till 2020-07-26,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgoods, 2020-07-30 till 2020-08-04,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgoods, 2020-08-21 till 2020-08-24,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov smuggling, 2020-09-09, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om
straff för smuggling

Åtal som Madeleine Palmkvist frikänns från

Grov smuggling, 2020-05-16, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-06-01 till 2020-06-04, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-07-10 till 2020-07-12, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-07-17 till 2020-07-21, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling (antal brott: 2), 2020-07-30 till 2020-08-04, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-08-21 till 2020-08-24, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling (antal brott: 4), 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Påföljd

Fängelse 1 år

Brottsofferfond

Madeleine Palmkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ebba Bonair ska få ersättning av staten med 599 575 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 418 446 kr arbete
- 48 938 kr tidspillan
- 12 433 kr utlägg
- 119 758 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jessica Reimerthi

Parter

Tilltalad

Marie JESSICA Reimerthi, 19881217-4087
Balladvägen 20 Lgh 1001, 451 71 Uddevalla

Offentlig försvarare
Advokat Christina Edström Jansson
Advokataktiebolaget Jansson & Partners
Drottninggatan 1, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Charlotte Österlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Jessica Reimerthi döms för

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 2020-06-01 till 2020-06-04,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 2020-06-05 till 2020-06-09,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 2020-07-17 till 2020-07-21,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 2020-07-22 till 2020-07-26,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 2020-08-21 till 2020-08-24,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin
lydelse före 1 november 2020

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 2020-12-18 till 2020-12-21,
Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Åtal som Jessica Reimerthi frikänns från

Grov smuggling, 2020-05-16, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-07-10 till 2020-07-12, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling (antal brott: 3), 2020-07-30 till 2020-08-04, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-08-21 till 2020-08-24, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Grov smuggling, 2020-09-09, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grov smuggling, 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, ingår i Grov olovlig befattningsmed smuggling, 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling som Jessica Reimerthi döms för.

Grov smuggling, 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, ingår i Grov olovlig befattningsmed smuggling, 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling som Jessica Reimerthi döms för.

Grov smuggling, 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, ingår i Grov olovlig befattningsmed smuggling, 2020-12-18 till 2020-12-21, Sverige, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling som Jessica Reimerthi döms för.

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader

Brottsofferfond

Jessica Reimerthi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Christina Edström Jansson ska få ersättning av staten med 523 585 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 333 576 kr arbete
- 71 550 kr tidspillan
- 13 742 kr utlägg
- 104 717 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Madeleine Palmkvist, Jelena Pajovic och Jessica Reimerthi ska dömas för grov smuggling (antal brott: 48) enligt 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV SMUGGLING (Madeleine Palmkvist, Jelena Pajovic och Jessica Reimerthi) (3450-K783-21)

Jessica Reimerthi, Jelena Pajovic och Madeleine Palmkvist har tillsammans och i samförstånd fört in omkring 60 hundvalpar till Sverige från Polen i strid med ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Madeleine Palmkvist, Jelena Pajovic och Jessica Reimerthi har inte anmält valparna till tullkontroll och inte tillsett att dessa haft giltig rabiesvaccination, EU-pass eller id-märkning. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 15 maj 2020 och den 1 januari 2021 i Ystad eller annan okänd plats, Sverige

Madeleine Palmkvist, Jelena Pajovic och Jessica Reimerthi har efter införseln sålt valparna.

Gärningarna bör bedömas som grova med hänsyn till att införseln skett från ett land med beaktansvärd risk för rabiessmitta.

Madeleine Palmkvist, Jelena Pajovic och Jessica Reimerthi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS

Madeleine Palmkvist, Jelena Pajovic och Jessica Reimerthi har tagit befattning med ovan nämnda valpar som varit föremål för smugglingsbrott genom att förvara valparna, sköta om dem samt veterinärbesiktiga och medverka i försäljningen av dem. Det hände mellan den 15 maj 2020 och den 1 januari 2021 i Billesholm, Malmö, Laxå och på annan okänd ort inom Sverige.

Gärningarna bör bedömas som grova med hänsyn till att införseln skett från ett land med beaktansvärd risk för rabiessmitta.

Madeleine Palmkvist, Jelena Pajovic och Jessica Reimerthi begick

gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jelena Pajovic ska dömas för vapenbrott, ringa brott enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Jelena Pajovic) (3212-K1711-21)

Jelena Pajovic har innehaft ett elchockvapen/elpistol utan att ha rätt till det. Det var den 28 september 2021 på Smedmästarebyn 3 B, Bunkeflostrand, Skåne län.

Brottet bör bedömas som ringa då vapnen anses vara av mindre farlig art.

Jelena Pajovic begick gärningen med uppsåt eller av oaksamhet.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jelena Pajovic ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Jelena Pajovic) (3212-K1711-21)

Jelena Pajovic har olovligen innehaft 2,59 g cannabis, som är narkotika. Det hände den 28 september 2021 på Smedmästarebyn 3 B, Bunkeflostrand, Skåne län.

Jelena Pajovic begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika ska förklaras förverkad från Jelena Pajovic enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Tullverket, TV212-BP2021-3940-5S p 1 och 2.).

Åklagaren har begärt att i beslag taget elchockvapen ska förklaras förverkad från Jelena Pajovic enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67) (Tullverket, TV212-BP2021-3940-5S p 3.).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har under **åtalspunkt 1** yrkat att Jessica Reimerthi, Jelena Pajovic och Madeleine Palmkvist ska dömas, tillsammans och i samförstånd, för grov smuggling, enligt 3 § första stycket och 5 § lagen om smuggling, alternativt grov olovlig befattning med smuggelgods, enligt 12 § första stycket och 13 § lagen om smuggling, i enlighet med vad som framgår ovan under rubriken Yrkanden. Det är enligt åklagaren fråga om följande tillfällen.

Nr	Datum för införsel (någon gång under perioden)	Antal hundar	Betalning
1	200516	4	-
2	200601 - 200604	6	150 000
3	200605 – 200609	5	136 000
4	200710 – 200712	2	46 000
5	200717 – 200721	4	120 000
6	200722 – 200726	7	196 000
7	200730 – 200804	1	28 000
8	200730 – 200804	1	28 000
9	200730 – 200804	1	30 000
10	200821 – 200824	6	168 000
11	200821 – 200824	4	100 000
12	200909	16	Avlivade
13	201218 – 201221	3	84 000
14	201218 – 201221	1	25 000

15	201218 – 201221	2	50 000
16	201218 – 201221	1	25 000
		60	1 186 000

Jessica Reimerthi har förnekat samtliga fall av grov smuggling alternativt grov olovlig befattning med smuggelgoods.

Madeleine Palmkvist har förnekat samtliga fall av grov smuggling alternativt grov olovlig befattning med smuggelgoods.

Jelena Pajovic har förnekat samtliga fall av grov smuggling alternativt grov olovlig befattning med smuggelgoods.

Den närmare inställningen i respektive del framgår nedan under tingsrättens bedömning.

VAD ÅKLAGAREN ANFÖRT SAKFRAM- STÄLLNINGSVIS

De aktuella hundvalparna, av rasen fransk bulldog och i ett fall pomeranian, kom från Polen. De tilltalade, och då i huvudsak Madeleine Palmkvist, hade kontakt med uppfödare i Polen. En uppköpare åkte runt och samlade upp hundarna och hade därvid kontakt med Madeleine Palmkvist. Hundvalparna var hos samma veterinär i Polen som chippade hundarna. Madeleine Palmkvist hade därefter kontakt med en transportör som enligt överenskommelse körde valparna till Sverige. Först när valparna kom till Sverige skedde betalning.

Madeleine Palmkvist har själv eller genom bolaget Ma Sale AB agerat som säljare. I många fall har även Jessica Reimerthi agerat säljare. Även Jelena Pajovic har agerat säljare. I de flesta fallen har de haft med en tik som de sagt

varit mamman till valparna. I huvudsak har valparna sålts som svenskfödda. De har även haft en bild på pappan som ska ha befunnit sig i Sverige.

Valparna har varit försäkrade för dolda fel i svenska försäkringsbolag. Valparna har vidare blivit veterinärbesiktade i Sverige. De tre tilltalade har varit registrerade på valparna, men i vissa fall även andra personer. Dessa personer är knutna till de tre tilltalade.

Betalning från köparna var ofta kontant, helt eller delvis till den som sålde hunden. Det har även varit en hel del swishbetalningar som gått till de tilltalade eller närstående personer.

De flesta av valparna hade inte uppnått en ålder så att de hade kunnat få rabbiesvaccin på rätt sätt. En hund, som testades, hade inte antikroppar mot rabies. Många hundar var dessutom väldigt små när de levererades till köparna i Sverige.

Det finns inga pass, men alla valpar har varit idmärkta. Ingen av hundarna har varit registrerade i databasen TRACES. Det ska dessutom vara en godkänd transport och transportör. Det har inte varit fråga om transportörer som redovisats till myndigheterna. Ingen av de misstänkta hade tillstånd att sälja hundar eller ett registrerat företag som sysslade med import av hundar.

Det är fråga om sexton olika införseltillfällen och sammanlagt 60 hundar med ett värde om 1 186 000 kr. Tidsintervallerna har tullen fått fram genom att se på datumet när hunden besiktades i Sverige och registrerades hos Jordbruksverket samt utifrån när hunden blev chippad i Polen.

DE TILLTALADES INVÄNDNINGAR

Madeleine Palmkvist

Madeleine Palmkvist har handlat med hundar innan, under och efter åtalstiden och hon har fött upp främst rasen fransk bulldog. Hon har haft svenska fodervärdar och även importerat hundar från uppfödare i Polen. Hon hette tidigare Madeleine El Hanafi, efter sitt första äktenskap, och Madeleine Alimohammadi, efter sitt andra äktenskap. I affärssammanhang har namnet El Hanafi varit inarbetat. Under våren 2020, då det var pandemi, levde hon i en destruktiv relation som ledde till separation. Hon kunde då inte själv åka till Polen, på samma sätt som tidigare, och förlitade sig på andra transportörer. Hon hade tidigare tillstånd till transport med djur och godkända bilar. När hon anlidade annan kontrollerade hon transportföretaget. Hon flyttade till Polen i början av december 2020 och startade där ett bolag. Hon annonserade i eget namn och hennes hemsida kom i gång den 30 december 2020. Vid försäljning använde hon sitt eget namn eller Ma Sale AB.

I december 2020 lät hon Jessica Reimerthi, som är en bekant, lägga ut annonser på hennes Blocket konto. Hon kontrollerade detta först med Blocket.

Madeleine Palmkvist har inte haft något att göra med de hundvalpar som Jessica Reimerthi annonserade och sedan sålde. Jessica Reimerthi har en egen verksamhet och samarbetar med andra personer. Däremot har Madeleine Palmkvist gett Jessica Reimerthi en kontakt till uppfödare i Polen.

Det bestrids att valparna skulle saknat pass. Det finns pass i målet. Vidare bestrids att valparna skulle förts in olovligt. Åklagaren har i utdrag från WET Systems endast kontrollerat första sidan i databasen och inte gått djupare för att undersöka de sidor som en polsk veterinär kommer åt. Detta är en brist i utredningen. Madeleine Palmkvist har låtit en veterinär i Polen ta fram dessa uppgifter för sju slumpvist utvalda hundvalpar. Det framgår då att valparna har id-märkning med mikrochips, giltiga pass och korrekt utförd rabiesvaccinering.

När det gäller de tre telefoner som tagits i beslag är det ingen av dem som använts endast av Madeleine Palmkvist. En av telefonerna, en iphone 11 med nummer som slutade på -861, användes av hennes exman. Den andra, en iphone X, var Ma Sale AB:s telefon och användes både av Madeleine Palmkvist och hennes exman. Den tredje telefonen köpte Madeleine Palmkvist begagnad sommaren 2021 och användes således inte under åtalstiden.

Jessica Reimerthi

Jessica Reimerthi har förnekat att hon fört in 60 hundvalpar i enlighet med vad som påstås i åtalet. Hon har däremot vidgått att hon sålt cirka 30 valpar. Försäljningen skedde på uppdrag av Madeleine Palmkvist. Jessica Reimerthi kände inte till att valparna, med undantag för valparna i punkten 4, var födda i Polen och hade således inte uppsåt till någon olovlig befattning med smuggelhundar. Jessica Reimerthi hade i och för sig inget tillstånd till försäljning, men detta har ingen relevans för frågan om det rör sig om smuggling. Jessica Reimerthi hade inte någon erfarenhet av att sälja valpar utan var endast Madeleine Palmkvist behjälplig. Hon fick från Madeleine Palmkvist information om hur det skulle gå till. Det var först i januari 2021 som Jessica Reimerthi fick reda på att valparna inte var svenskfödda.

Det är vidare inte visat att de objektiva förutsättningarna för smuggling är uppfyllda. De av åklagaren åberopade utdragen från WET Systems är ofullständiga och det kan inte uteslutas att villkoren är uppfyllda.

Jelena Pajovic

Jelena Pajovic har förnekat att hon skulle ha smugglat in valpar från Polen eller att hon skulle olovligen befattat sig med smuggelgoods. Hon omnämns inte ens under majoriteten av punkterna. Det finns i utredningen inte någon smskonversation där Jelena Pajovic svarat.

Jelena Pajovics namn har använts utan att hon varit medveten om det. Hon har vidgått att hon gick till veterinären med en kull valpar efter att Jessica Reimerthi bett henne om detta. Hon har vidare vidgått att hon tog emot inbetalningar via swish och detta då Jessica Reimerthi förklarade att hennes swish inte fungerade. Hon skulle ta emot betalning för en eller några valpar, men sedan kom det betydligt fler betalningar. Jelena Pajovic hade uppfattningen att det rörde sig om valpar födda i Sverige och att det var helt lagligt. Hon hade således inget uppsåt till att det kunde röra sig om olovlig befattningsmed smuggelgoods.

Brister i utredningen

De tilltalade har pekat på att det föreligger vissa brister i utredningen. Detta gäller vad som ovan anförts om att någon fördjupad kontroll inte gjordes i WET Systems, vilket hade kunnat göras med hjälp av veterinär i Polen. Vidare att det var en privatpersons efterforskningar som låg bakom anmälan. Tullen har godtagit de uppgifter som getts in, som bland annat utdrag ur WET Systems, utan att själva göra närmare kontroller. Tullen har vidare utgått från anmälarens uppgifter om ett upplägg mellan de tilltalade utan att själva göra en nyanserad prövning.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med 38 valpköpare. Förhör med valpköparen Thomas Kempke (punkten 6) återkallades under huvudförhandlingen då han inte gick att nå. Vidare har vittnesförhör hållits med Jessica Reimerthis vän Madelene Karlsson och Jessica Reimerthis syster Carina Andersson och bekante Khaled Walid Alshami. Därutöver har åklagaren åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Åklagaren återkallade under huvudförhandlingen vittnesförhör med valpköparen Mietra Alidjanas (punkten 4), som då i stället åberopades av Madeleine Palmkvist. På hennes begäran har även vittnesförhör hållits med

hennes psykolog Karin Vinzce. På Jessica Reimerthis begäran har vittnesförhör hållits med systemen Carina Andersson och bekante Kaled Walid Alshami. Var och en av de tilltalade har åberopat relativt omfattande skriftlig bevisning.

Nedan redogörs i korthet för vad de tre tilltalade berättat generellt om deras inblandning i vad som påstås i åtalet. Vad de ytterligare anfört redogörs i relevanta delar under tingsrättens bedömning.

Jelena Pajovic

Under åtalstiden arbetade hon mycket och hade flera jobb. Hon hade en normal inkomst. Hon bodde i Bunkeflostrand. Hon hade varit vän med Jessica Reimerthi i över femton år och de var väldigt nära. De är i dag inte längre vänner. Hon har endast träffat Madeleine Palmkvist en gång.

Jessica Reimerthi frågade om Jelena Pajovic kunde ta emot pengar via swish. Jelena Pajovic uppfattade att det rörde sig om betalning för en eller två valpar. Förklaringen var att Jessica Reimerthis eller Madeleine Palmkvists swish inte fungerade. Hon ställde upp för en vän och visste inte att det skulle bli så mycket pengar. Jelena Pajovic blev arg över detta. Det mesta av pengarna togs ut på bankomat som Jelena Pajovic gav till Jessica Reimerthi. Hon fick även swisha vidare till någon kompis som kunde ta ut. Jelena Pajovic tjtade om att pengarna måste ut från hennes konto. Hon ville få svar på vad som hände och ville träffa Madeleine Palmkvist. Jelena Pajovic sa till Madeleine Palmkvist att det inte var hennes pengar och att hon inte visste vad hon skulle göra.

Madeleine Palmkvist sa inte så mycket förutom att de måste skattas och föras in på korrekt sätt. Hon minns inte när detta möte var i tiden. Jessica Reimerthi skulle gå någon utbildning, vilken Jelena Pajovic betalade för att bli av med pengar. Hon betalade även en reparation på en bil som tillhörde Madeleine Palmkvist. Jelena Pajovic behöll inte något av pengarna.

Jessica Reimerthi har inte några hundar. När Jelena Pajovic varit hemma hos Jessica Reimerthi har det funnits enstaka valpar, kanske sex till sju. Hon kan ha

sett valpar vid kanske fem tillfällen och även fullvuxna hundar. Jessica Reimerthi har sagt att hon hjälpte Madeleine Palmkvist och hennes företag samt att Madeleine Palmkvist hade problem och inte hade tid med valpar som skulle säljas. Jelena Pajovic har inte varit med och tagit hand om sjuka valpar. Det har inte tagits emot eller lämnats några hundar från hennes adress.

Jelena Pajovic besiktade hundar en gång, under sommaren 2020, på uppdrag av Jessica Reimerthi. Hon fick information från Jessica Reimerthi om när valparna var födda. Jessica Reimerthi lämnade inte någon information om det var svenska eller utlandsfödda valpar. Jelena Pajovic betalade besiktningen från de pengar som hade hamnat på hennes konto. Jessica Reimerthi sa att det endast var Jelena Pajovic som kunde teckna försäkring för de valpar som hon hade besiktat. Jelena Pajovic var med Jessica Reimerthi på besiktning en eller två gånger.

Madelene Karlsson är en vän till Jessica Reimerthi. Hon vet inte vem Jenna Holmberg är. Morteza är Jessica Reimerthis fosterson. Jelena Pajovic har inte varit i kontakt med någon av dem angående valpar. Jelena Pajovic var inte med i Laxå och vet inget om resan förutom att Jessica Reimerthi skulle dit.

Jelena Pajovic har inte gjort något köpeavtal. Det är inte hennes namnteckning. Hon känner inte igen telefonnumret eller konversationen med veterinären Tinna Leijonhufvud.

Madeleine Palmkvist

Hon har fött upp raserna jack russel och fransk bulldog under åtta till tio år. Under åtalstiden födde hon upp franska bulldogs. Hon sålde av sina egna uppfödningar och en del av perioden var hon bosatt i Polen. Hon skötte först transporter själv och anlät sedan ett företag. Det var hennes kontakt i Polen som ordnade transporten. Hon är välkänd som säljare och det finns ingen anledning för henne att göra om hennes polska hundar till svenska. Enligt riktlinjerna från SKK får fransk bulldog endast ha en viss färg. Andra färger

blir därför eftertraktade och dyra. Exempelvis sålde hon en valp från Polen med färgen merle i november 2020 för 35 000 kr. Vid uppfödning i Polen är omkostnaderna lägre och det går därmed att hålla ner priserna. Som regel blir det kejsarsnitt på franska bulldogs och det är billigare i Polen.

Hon stötte på Jessica Reimerthi år 2014 eller 2015 när hon hyrde rum hos Jessica Reimerthis mamma. De hade därefter sporadisk kontakt och umgicks inte som vänner. Under tiden Madeleine Palmkvist avtjänade ett fängelsestraff under år 2015 eller 2016 hade Jessica Reimerthi och hennes syster en omfattande försäljning av polska valpar. Jessica Reimerthi har sålt både svenska och polska hundar.

Madeleine Palmkvist hade inte hört talas om Jelena Pajovic förrän januari 2021. Madeleine Palmkvist var då bosatt i Polen. När hon kom till Sverige träffade hon Jessica Reimerthi som hade med Jelena Pajovic. Jelena Pajovic sa att hon hade massa pengar på sitt konto och undrade vad hon skulle göra. Madeleine Palmkvist sa då att det skulle bokföras. Hon förstod att Jelena Pajovic var inkopplad i Jessica Reimerthis affärer. Jelena Pajovic har aldrig betalat något för Madeleine Palmkvist.

Madeleine Palmkvist har inte varit inblandad i Jessica Reimerthis affärer. De har var och en skött sina affärer. Madeleine Palmkvist har sålt hästar och fött upp hundar. Hon vet inte varför Jessica Reimerthi säger att hon sålt valpar på uppdrag av henne. Madeleine Palmkvist har inte heller några affärer med anhöriga till Jessica Reimerthi. Carina Andersson är syster till Jessica Reimerthi. Jenna Holmberg är Carina Anderssons sambo. Madeleine Karlsson är någon som Jessica Reimerthi känner och som Madeleine Palmkvist endast träffat en gång. Linda Versten är Carina Anderssons tidigare partner.

Ma Sale AB är ett bolag som hennes exman startade år 2019. Madeleine Palmkvist var anställd en kort period och suppleant en kort period. Den första telefonen, med brunt skal, som togs i beslag tillhörde Ma Sale AB. Numret

tillhörde Mehti Alimohammadi. De båda använde telefonen. Telefonen beslagtogs i april 2021 när de båda greps för penningtvätt. Den andra telefonen är Mehti Alimohammadis som lämnades ut till henne av misstag. Den tredje telefonen köpte hon i januari 2021.

När det gäller Blocketannonser är det tillåtet att sälja två kullar per år utan tillstånd. Hon har verksamhet i Polen och har sålt många valpar till Sverige. Under julen 2020 ändrade Blocket reglerna till att man inte fick lägga ut annonser om man inte hade företag. Det blev svårt för Jessica Reimerthi och hon frågade om hon fick använda Madeleine Palmkvists konto.

I januari 2021 blev Madeleine Palmkvist kontaktad av en journalist som frågade om hundar de hade hittat i en polsk databas. De namn som berördes var hennes, Jessica Reimerthis och en mans. Hon hade samtidigt sms-kontakt med Jessica Reimerthi och återgav det hon hörde i telefonen. Det stod då klart för henne att Jessica Reimerthi hade sålt de polska hundarna som svenska. Madeleine Palmkvist visste också att hon själv hade sålt tre eller fyra hundar som svenska av en speciell anledning (punkten 11). Det som skrivs är inget som rör någon smuggling.

Beträffande de återopade översättningarna i google translate i hennes telefon kan vem som helst gjort dem. Hon pratar inte polska. Hon har inget behov av att översätta från engelska. Telefonen tillhör bolaget och det är flera personer som haft den.

Jessica Reimerthi

Madeleine Palmkvist bodde hos hennes mamma år 2015. Hon visste att Madeleine Palmkvist hade företag samt sålde hästar och hundar. Madeleine Palmkvist har haft uppfödning och foderhundar under många år. Madeleine Palmkvist har sålt egna hundar och importerade. De hade fram till år 2020 sporadisk kontakt.

Under år 2020 fick Madeleine Palmkvist problem med sin dåvarande man och det var mycket bråk. Hon hade inget fast boende och det var svårt att sälja hundar då hon flyttade runt. Madeleine Palmkvist, som hon kallar Madde, frågade om Jessica Reimerthi kunde hjälpa till att sälja hundar som hon hade haft på foder. Hon uppfattade det som att Ma Sale AB var Madeleine Palmkvists företag. Jessica Reimerthi var just då, under pandemin, permitterad och kunde därför hjälpa till. Madeleine Palmkvist vet att Jessica Reimerthi aldrig ägt en fransk bulldog. Hon hade även hjälpt Madeleine Palmkvist att besikta valpar tidigare, kanske under år 2015 eller 2016.

Jessica Reimerthi fick hundarna av Madeleine Palmkvist. Någon gång hämtade hon hundarna på en hästgård. Madeleine Palmkvist sa att det var valpar från hennes fodertikar. Hon sa även att valparna hade blivit chippade hos fodervärden för att kunna hållas isär. Madeleine Palmkvist sa att de skulle ha dolda fel försäkring. Någon gång när Jessica Reimerthi inte hade tid att besikta valparna frågade hon Jelena Pajovic. Jelena Pajovic har inte haft anledning att tro att det var något konstigt. Hon visste att Jessica Reimerthi hjälpte Madeleine Palmkvist och att hon hade ett företag. Madeleine Palmkvist sa att den som stod på besiktningen skulle försäkra valparna. Jessica Reimerthi gjorde som hon blev tillsagd. Hon blev även tillsagd hur annonserna på Blocket skulle se ut. Hon fick via sms hur de skulle se ut och även att de inte skulle vara lika Madeleine Palmkvists annonser. Madeleine Palmkvist sa att hon blev granskad och att exmannen ville ta del av vinsten. Det var mest kontanter eftersom det var enklast att ge till Madeleine Palmkvist. Madeleine Palmkvist ville inte ha swish eller pengar in på företaget. Jessica Reimerthis swish slutade att fungera ibland och då frågade hon närstående och bekanta. Det var, förutom Jelena Pajovic, hennes syster Carina Andersson och vännen Madelene Karlsson. Vid något tillfälle fick även Morteza, som varit placerad hos Jessica Reimerthi, ta emot swish. De fick sedan ta ut pengarna som Jessica Reimerthi lämnade till Madeleine Palmkvist. Jessica Reimerthi fick cirka 3 000 kr per hund och skulle stå för kostnaderna för veterinär och foder m.m. Oftast var det Madeleine

Palmkvist som ringde Jessica Reimerthi för att fråga hur det gick och om hon hade sålt. Jessica Reimerthi ringde ibland för att fråga något om valparna.

Av de inbetalningar som Jelena Pajovic fick betalade hon en utbildning som Jessica Reimerthi skulle gå. Hon betalade även en bil som skulle repareras samt 5 000 kr till Riddermarks som avsåg en handpenning som Madeleine Palmkvist skulle betala in. Det blev dock ingen affär eftersom hon inte ville betala med kontokort.

Jessica Reimerthi vet inte hur många valpkullar hon sålde. Det var en hektisk period och hon kände sig stressad och pressad av Madeleine Palmkvist. Det var med en tik som Jessica Reimerthi förstod var mamman till valparna. Det såg ut som att tiken hade fått valpar. Ibland var tiken lite anti och Jessica Reimerthi fick då förklarat att tiken var trött på valparna. Hon hade aldrig en tanke på att det inte var mamman. Hon fick information från Madeleine Palmkvist om när valparna var födda. Valparna var lite olika i storleken. Jessica Reimerthi vet inte hur de ska se ut vid en viss ålder. Jessica Reimerthi har aldrig haft några kontakter i Polen eller med någon transportör. Hon har aldrig tagit någon kull valpar till Sverige.

I slutet gick Jessica Reimerthi tillbaka till arbetet och hon kunde då inte hjälpa Madeleine Palmkvist mer. Jessica Reimerthi hade en kull i december 2020. Madeleine Palmkvist var då i Polen och var i en vårdnadstvist. När det gäller annonserna i december så kunde Jessica Reimerthi inte lägga ut dessa eftersom hon inte driver något företag. Hon sålde dock fortfarande för Madeleine Palmkvist.

När journalister hörde av sig förstod Jessica Reimerthi inte varför. Madeleine Palmkvist förklarade i samtal att valparna varit polska, men sålts som svenska. Jessica Reimerthi skrev sedan och undrade vad hon menade och hon förstod inte vad hon hade gjort för fel. Det enda fel som hon gjorde var att hon sa att

valparna var födda i hennes kök. Hon förstod då att det var fel att hon hade sagt att det var hennes uppfödning. Hon blev panikslagen och tänkte på sin son.

Jessica Reimerthi och Jelena Pajovic träffade Madeleine Palmkvist. Jelena Pajovic frågade vad hon skulle göra och om hon skulle registrera pengarna. Madeleine Palmkvist sa till Jelena Pajovic att hon skulle bokföra dem. Jelena Pajovic sa då ”men det är inte mina hundar”. Madeleine Palmkvist skulle höra med sin revisor men kom aldrig med något svar.

När det gäller anmälan från Länsstyrelsen 2021 så var det Madeleine Palmkvist som sa till henne att säga att ena kullen var från Madelene Karlsson. Jessica Reimerthi har inte sålt valpar åt någon annan än Madeleine Palmkvist, förutom åt Khaled Walid Alshami två gånger

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 3 § första stycket lagen (2000:1225) om straff för smuggling döms den som, i samband med införsel till landet av en vara som omfattas av ett särskilt förbud mot eller villkor för införsel, uppsåtligen bryter mot förbudet eller villkoret genom att underlåta att anmäla varan till tullbehandling för smuggling till böter eller fängelse i högst två år. Om ett brott som avses i 3 § är att anse som grovt, döms för grov smuggling till fängelse, lägst sex månader och högst sex år.

Vid införsel av en hund från ett annat EU-land ska hunden alltid anmälas till tullen, se 3 § 8 och 11 samt 4 § första och andra stycket lagen (1996:701) om Tullverkets befogenheter vid Sveriges gräns mot ett annat land inom Europeiska unionen. Denna anmälningsskyldighet är emellertid inte ett sådant ”villkor för införseln” som avses i lagen om straff för smuggling (jfr prop. 2011/12:109 s. 25). Detta innebär att om övriga villkor som gäller för införseln av hunden är uppfyllda men hunden inte anmäls vid ankomsten i tullen är det

inte fråga om smuggling. Ett smugglingsbrott av en hund förutsätter därmed objektivt sett att hunden omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor till införseln och att hunden inte anmäls till tullen.

I Statens jordbruksverks föreskrifter (för i åtalet aktuell tid SJVFS 2011:49 jämte ändringar i SJVFS 2014:47) finns villkor som måste vara uppfyllda vid införsel av hundar från andra EU-länder. Med handelsdjur, som det är fråga om i detta mål, avses bland annat hundar som ska säljas eller byta ägare och/eller som inte åtföljs av sin ägare eller dennes ombud. Föreskrifterna innebär i huvudsak att kraven för att föra in hundar från Polen, som är aktuellt i detta mål, är följande.

- Varje hund ska ha en identitetsmärkning.
- Hunden ska vara rabiesvaccinerad. Hunden ska ha fått sin identitetsmärkning och vara minst 12 veckor innan rabiesvaccinationen får ges. Efter vaccinationen ska det ha gått 21 dagar innan införsel får ske, dvs. hunden måste vara minst 15 veckor innan den får föras in i ett annat EU-land. Rabiesvaccineringen ska föras in i relevant avsnitt i djurets passhandling.
- Varje hund ska ha ett giltigt EU-pass.
- Varje hund ska ha ett hälsointyg utfärdat av en officiell veterinär. Hundar som är handelsdjur ska ha genomgått en veterinärbesiktning inom 48 timmar före utförseln, veterinären ska ha intygat detta i hundens pass och hunden ska också åtföljas av ett veterinärintyg som utfärdats på en särskild blankett med passet som underlag.
- Registrering i databasen TRACES. Trade Control and Expert System (TRACES) är en gemensam databas för hela EU i vilken förflyttningar av djur (dock inte sällskapsdjur) och vissa djurprodukter mellan EU-länder ska registreras. Hälsointyget ska registreras i TRACES och det är den officiella veterinären som ska se till att registreringen sker.

Brottet olovlig befattning med smuggelgods regleras i 12 § lagen om straff för smuggling. Brottet innebär att någon i ett efterföljande skede hanterar varor som varit föremål för brott enligt lagen, såsom smugglingsbrott enligt 3 §. Hanteringen ska bestå i att någon emballerar, transporterar, förvarar, döljer, bearbetar, förvärvar, överlåter eller ingår avtal om upplåtelse av panträtt. Straffet är böter eller fängelse i högst två år. Om ett brott som avses i 12 § är att anse som grovt, döms för grov olovlig befattning med smuggelgods till fängelse, lägst sex månader och högst sex år.

Åklagaren har i målet gjort gällande att de tre tilltalade tillsammans och i samförstånd genomfört smugglingsbrotten alternativt tagit olovlig befattning med hundvalparna. Om flera personer tillsammans begår ett brott kan de dömas i s.k. medgärningsmannaskap för brottet. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. Gränsen för gärningsmannaskap är därmed utvidgad till att avse även den som, utan att vara gärningsman i strikt mening, har tagit en så aktiv del i brottets förverkligande att det ter sig naturligt att betrakta honom eller henne som gärningsman. Detta kräver att den medverkande har spelat en central och avgörande roll vid tillkomsten av medverkansobjektet. Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mer periferiärt deltar i själva det brottsliga tilltaget.

Är det i målet visat att det är fråga om hundvalpar som förts in olovligt till Sverige?

Av utredningen i målet framgår inledningsvis att 60 hundvalpar förts in från Polen till Sverige under de tidsperioder som anges i sammanställningen samt att dessa inte anmälts till tullen. 16 av hundarna avlivades vid gränsen.

Tingsrätten kan konstatera att det av utredningen framgår att 56 av valparna

haft en id-märkning genom chipnummer och att de varit sökbara i den polska databasen WET Systems. När det gäller de fyra hundvalparna under punkten 1 finns ingen utredning om eventuell identitetsmärkning. Av de av åklagaren åberopade utdragen ur WET Systems står antecknat att hundvalparna, med chipnummer, hade giltiga pass.

De tilltalade har anfört att det i målet inte är klarlagt att valparna inte uppfyllde de villkor som gäller och har pekat på att det vid en närmare granskning i WET Systems i stället framgår att ett slumpvis urval av hundarna uppfyllde villkoren. Madeleine Palmkvist har åberopat sådana utdrag. Tingsrätten kan konstatera att de åberopade uppgifterna i och för sig ger stöd för att det rört sig om valpar som var minst 15 veckor när de transporterades till Sverige samt att de fått rabiesvaccin i rätt ålder. Det finns emellertid ett antal omständigheter som pekar på att dessa uppgifter är felaktiga. Undantaget är punkten 4 som rör fyra importerade valpar av rasen pomeranian där åklagaren inte gjort gällande annat än att de var rabiesvaccinerade och hade rätt ålder när de kom till Sverige.

Under de flesta punkter har vittnesförhör hållits med olika valpköpare. Vidare har det avseende de olika valpkullarna åberopats besiktningsintyg från den svenska veterinären med angivande av valpens födelsedatum. Utifrån dessa uppgifter framgår att valparna skulle varit runt åtta veckor vid besiktningen och försäljningen, vilket är den sedvanliga åldern vid försäljning av valpar födda i Sverige. Även om många valpköpare i sina förhör sagt sig inte ha sådan erfarenhet att de exakt kunnat avgöra valpens ålder så har de flesta bedömt att valpen vid försäljningen var runt åtta veckor eller något yngre. Det är inte någon köpare som upplevt att valpen skulle varit betydligt äldre än detta. Det framstår enligt tingsrätten som osannolikt att det skulle vara fråga om införsel av femtonveckors valpar som uppfyllde villkoren och som därefter felaktigt angavs som åttaveckorsvalpar inför såväl den svenska veterinären som köparna

utan att någon till synes reagerade. Detta gäller även om inte någon av veterinärerna hörts i målet.

Enligt exempelvis åberopade besiktningsprotokoll under punkten 11, som avser fyra hundvalpar, framgår att valparna var födda den 26 juni 2020. Av utdrag ur WET Systems framgår i stället den 24 april 2020 som födelsetid. Valpköparen Jolanta Derle, som var en av köparna under denna punkt, har förklarat att det visade sig att deras hund inte hade antikroppar mot rabies. Då hon kan polska gjorde hon efterforskningar i registerverket i Polen där det fanns uppgifter om att hennes valp var född den 24 april 2020 och rabiesvaccinerad, vilket alltså inte stämde. Hon har vidare uppgett att deras valp vid köpet var lös i magen och fortfarande hade mjölkttänder samt att valpen verkade yngre än vad som stod i besiktningspappret.

När det gäller de sexton hundvalparna under punkten 12 avlivades dessa vid införseln till Sverige. Av den åberopade domen från Ystads tingsrätt framgår att en undersökning gjord av svensk veterinär visade att uppgifterna om hundarnas ålder i de uppvisade passen inte stämde utan att hundarna vid införseln endast var sex till åtta veckor gamla. Hundarna hade inte heller s.k. TRACES-intyg. Ystads tingsrätt kom fram till att det var klarlagt att de dokument som åtföljde hundarna inte var fullständiga och att det på goda grunder kunde antas att de inte vaccinerats mot rabies eller i vart fall fått en sådan vaccination i för tidig ålder och därför inte haft erforderligt skydd mot sjukdomen samt att det därmed funnits skyldighet att anmäla införseln till Tullverket. Utredningen under denna punkt visar således att uppgifter i passen och därmed WET Systems om födelsedatum och vaccinering varit felaktiga. Även detta talar enligt tingsrätten för att uppgifterna om födelsedatum och vaccination i WET Systems även under andra punkter kan vara felaktiga.

Av åklagaren åberopat utlåtande från tullen framgår att de i målet aktuella chipnumren inte förekommit i systemet TRACES och att hundarna därmed inte varit registrerade på det sätt som krävdes.

Enligt tingsrätten är utredningen sammantagen sådan att det är visat att samtliga valpar under *punkterna 2–16* fördes in till Sverige från Polen i strid med ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel samt att de inte anmälades till tullkontroll. Det är därmed rent objektivt fråga om valpar som smugglats från Polen till Sverige.

När det gäller *punkten 1* gör tingsrätten däremot en annan bedömning. Åklagaren har i denna del gjort gällande att fyra hundar fördes in från Polen till Sverige den 16 maj 2020. Det finns i denna del ingen utredning om hundarnas chipnummer eller vem som skulle köpt valparna i Sverige. Av utredningen i målet framgår att Madeleine Palmkvist den 16 maj 2020 hade kontakt med transportägaren om leverans till hennes adress i Bjuv. Vidare framgår att Jessica Reimerthi den 17 maj 2020 lade ut en annons om försäljning av fyra valpar, tre tikar och en hane, klara för leverans den 18 maj 2020. Det finns inte några åberopade besiktningsprotokoll i denna del. Däremot framgår av åberopad försäkring att Jessica Reimerthi tecknade försäkring den 17 maj 2020 gällande fem hundar, fyra hanar och en tik, med angiven födelsetid den 18 mars 2020.

Madeleine Palmkvist har i denna del berättat att det var fråga om en adress där hennes exman bedrev djurverksamhet samt att hon hade beställt två tikar till sin avel och att Jessica Reimerthi skulle ha de andra två. Det fungerade dock inte för Madeleine Palmkvist eftersom det blev en akut separation och hon flyttade från gården. Det beslutades därför i stället att Jessica Reimerthi och hennes syster Carina Andersson skulle ta samtliga valpar. Madeleine Palmkvist har även förklarat att hon är med från början till slut när hon tar in valpar och att de hade rätt ålder. Hon sökte vid tillfället efter en särskild gen för färgen lilac,

vilken visar sig när valpen är cirka sex veckor. Jessica Reimerthi har för sin del uppgett att hon inte minns detta tillfälle exakt, men att hon inte var på plats för transporten. Hon har vidare förklarat att hon inte vet om det är samma hundar i den dolda fel försäkringen. Hon minns inte valpar i maj 2020 eller att hon skulle varit hos veterinär.

Tingsrätten kan konstatera att avsaknaden av chipnummer innebär att några kontroller inte kunnat göras i WET Systems eller i TRACES. Det är vidare oklart om den åberopade annonsen och försäkringen avser samma valpkull. Enligt tingsrätten är det därmed inte utrett vilken ålder de fyra hundvalparna hade som fördes in den 16 maj 2020. I avsaknad av ytterligare utredning bedömer tingsrätten att det inte är visat i denna del att det är fråga om hundvalpar som förts in i strid med de villkor som gällde. Åtalet under punkten 1 ska därför ogillas gentemot var och en av de tilltalade redan på denna grund.

Tingsrätten har härfter att bedöma de tre tilltalades eventuella medverkan och uppsåt under punkterna 2–16.

De tilltalades respektive inblandning

Några utgångspunkter

Åklagaren har gjort gällande att de tre tilltalade haft en gemensam brottsplan om att olovligt föra in och sälja hundvalpar, i vilken de haft olika roller.

Madeleine Palmkvist har anfört att hon haft sin verksamhet med uppfödning och import av hundar samt att Jessica Reimerthi haft sin egen verksamhet som Madeleine Palmkvist inte haft någon del i. Hon har vidgått att hon i två fall sålde polska valpar och har då gjort gällande att hon hade fick dessa av Jessica Reimerthi och inte visste att det var smugglade hundar. Jessica Reimerthi har å sin sida under flera punkter vidgått att hon sålde hundvalpar som svenskfödda, men har gjort gällande att detta skedde på uppdrag av Madeleine Palmkvist och att hon själv inte visste om att hundarna kom från Polen. Jelena Pajovic har

vidgått att hon någon gång hjälpte Jessica Reimerthi att besikta hundvalpar, som hon trodde var svenskfödda, samt att hon tog emot swish. Hon har gjort gällande att hon i övrigt inte haft något med införsel eller försäljning av valpar att göra.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det av den omfattande skriftliga och muntliga bevisning som lagts fram inte har framkommit att Jelena Pajovic på något sätt skulle varit delaktig i själva införseln av valparna vid någon av de åtalade punkterna. I stället framgår att Jelena Pajovics befattning med valparna varit av mer begränsad karaktär. Det är enligt tingsrätten inte visat att hon på ett generellt plan, tillsammans med andra, ingick i en brottsplan som gick ut på att olovligen införa och sälja hundar. Hennes eventuella delaktighet och uppsåt får bedömas under respektive punkt.

När det gäller Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi finns det i och för sig vissa omständigheter som talar starkt för att de vid den åtalade tidpunkten hade ett samarbete gällande att sälja polska hundar som svenskfödda. Av åklagaren åberopad konversation mellan Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi i början av år 2021 framgår att de var oroliga då en journalist börjat ställa frågor kring försäljning av polska hundar som svenskfödda. Exempelvis skrev Madeleine Palmkvist till Jessica Reimerthi den 28 januari 2021 ”Fan dom har allt från data basen, Även ditt, Helvete, Faaaaan, Dom vet allt om dig, Min är chippad tillsammans me 19 andra som spåras till dig. Dom har hittat 14 av dom 19 reggad i Sverige, Dom har pratat med alla valp köpare, Dom vet ALLT”. Vidare skrev Madeleine Palmkvist den 1 februari 2021 ”Dom kommer plocka in oss, Radera allt här, Vi måsta ha samma story, Alltså radera detta jag skickat nu med”, varefter Jessica Reimerthi svarade ”Ja jag vet inte ens vad jag ska säga om dom kommer, Har inget vettigt att komma med”. Vidare för de en diskussion om att hundarna är chippade och har fått pass varvid Madeleine Palmkvist skrev ”Alltså dom är inte smuggel eftersom dom har pass etc. Det kan dom inte åtala för tror jag, Bara för grovt bedrägeri, Sälja import som

svensk”. Samma datum skrev Madeleine Palmkvist ”Är allt verkligen slängt hemma?”, varvid Jessica Reimerthi skrev ”Ja har bara burarna”. Den 1 februari 2021 skickade Madeleine Palmkvist ett meddelande som hon fått från valpköparen Sofia (punkten 16) angående att hon köpt en valp av dem som Madeleine Palmkvist rekommenderade samt skrev ”Helvte!!! De e väl dom som köpte nu sista rundan??? Hur fan vet dom!”, varvid Jessica Reimerthi svarade ”Tar aldrig slut. Är de sant”.

Vidare framgår av åklagaren åberopad undersökning av Jessica Reimerthis mobiltelefon att det under perioden den 18 juni 2020 till den 27 december 2020 var 124 registrerade samtal mellan Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi, varav 94 inkommande samtal och 30 utgående. Av utredningen framgår emellertid inte vad samtalen handlade om. Omfattningen ger dock stöd åt Jessica Reimerthis uppgift om att Madeleine Palmkvist hörde av sig till henne regelbundet. Vidare har Jessica Reimerthi åberopat konversationer mellan henne och Madeleine Palmkvist i juni 2020 där de bland annat pratar om burar, avmaskning, veterinär, att ta bilder och lägga ut, att den med blåsljud ska till annan veterinär samt hur en annons ska se ut. Under vissa punkter nämns hanhunden Bosse, i annonser och av köpare, som en hund som skulle vara pappan till valparna. Madeleine Palmkvist har förklarat att hon haft en hund som heter Bosse och som hon använt för avel. Hon har uppgett att hon även lånat ut honom för avel.

Detta är således omständigheter som visar på det av åklagaren påstådda samarbetet mellan de båda tilltalade. Det som har framkommit i denna del är emellertid enligt tingsrätten inte tillräckligt för att det ska anses utrett att de båda varit inblandade och agerat tillsammans och i samförstånd under samtliga de punkter som åklagaren gjort gällande. Åklagaren har således att under respektive punkt lägga fram tillräcklig bevisning för att de var och en varit inblandade i införseln eller den efterföljande hanteringen av valparna.

Som framgår ovan har Jessica Reimerthi anfört att det var Madeleine Palmkvist som låg bakom införseln av de hundar som hon sålde och att det hon gjorde var på uppdrag av Madeleine Palmkvist och enligt hennes instruktioner. Hon har åberopat viss bevisning för detta. Visst stöd för detta finns även genom Jelena Pajovics uppgifter om att hon förstått det som att Jessica Reimerthi sålde valpar för att hjälpa Madeleine Palmkvist. Även vittnena Carina Andersson och Madelene Karlsson har berättat att Jessica Reimerthi hjälpte Madeleine Palmkvist med att sälja hundar. Carina Andersson har även berättat om att hon vid något tillfälle såg Jessica Reimerthi ge Madeleine Palmkvist pengar. Tingsrätten kan konstatera att Carina Andersson och Madelene Karlsson uttalat sig generellt och att de inte berättat om något som kan kopplas till någon specifik punkt.

Madeleine Palmkvist har å sin sida uppgett att Jessica Reimerthi haft en verksamhet med andra och att majoriteten av punkterna inte rör henne. Även hon har åberopat viss bevisning och denna talar enligt tingsrätten för att närstående kring Jessica Reimerthi kan ha sysslat med försäljning av hundar. Även åklagaren har åberopat bevisning som kan tala för detta. Det gäller bland annat konversationer mellan Jessica Reimerthi och Madelene Karlsson under sommaren 2020 som handlar om valpar. Madeleine Palmkvist har vidare åberopat bevisning som visar på att hon lagligen importerat och sålt polska hundar i Sverige.

Generellt sett har en medtilltalads uppgifter ett mycket lågt bevisvärde i sig. Såväl Jessica Reimerthi som Madeleine Palmkvist kan ha ett intresse av att peka ut den andre som den skyldige under olika punkter. Som anges ovan är det emellertid åklagaren som har att visa att var och en av dem under respektive punkt har agerat på ett sådant sätt att de kan dömas till ansvar. Det går enligt tingsrätten inte att utesluta att andra personer varit inblandade i hanteringen med införsel och försäljning av hundar.

Av förhören med valpköparna har framkommit att de flesta av dem fick reda på att deras hund kom från Polen först i början av år 2021. En del fick information direkt från tullen, medan andra blev kontaktade av en privatperson eller en journalist. De tilltalade har pekat på att det fanns en dold grupp på Facebook där information delades om frågor som är aktuella i detta mål och där en del av vittnena varit med. Vittnena kan därmed enligt de tilltalade blivit påverkade av varandra. Vidare har det pekats på att ärendet varit medialt uppmärksammat, vilket också kan ha påverkat personer som hörts i målet. Jessica Reimerthi har åberopat klipp ur en podd, som spelats upp under huvudförhandlingen, där målet tas upp och där det framgår att en privatperson gjort en egen utredning. Tingsrätten har att beakta dessa omständigheter vid värderingen av bevisningen under respektive punkt.

Madeleine Palmkvist har även anfört att tingsrätten har att beakta att hon på grund av sina diagnoser har svårt att ta till sig och på ett sammanhängande sätt svara på frågor. Vittnet Karin Vinzce, psykolog, har bekräftat detta och berättat att Madeleine Palmkvist ofta talar fort, är svår att stoppa och ger detaljsvar, vilket innebär att hon kan bli misstolkad.

Tingsrätten går nu över till att bedöma var och en av de tilltalades eventuella inbladning och uppsåt under respektive punkt. Som framgår ovan ska var och en av de tilltalade frias från ansvar gällande punkten 1 då de objektiva förutsättningarna för smugglingsbrott inte är visade.

Punkten 2

I denna del är det fråga om sex hundar som fördes in från Polen till Sverige någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 4 juni 2020. Valpköparna Anna Neckelius, Mats Bystedt, Ivana Grosin, Frida Andersson, Tomas Svensson och Sara Lagerström har hörts som vittnen.

Av utredningen i denna del framgår inledningsvis att Jessica Reimerthi den 4 juni 2020 satte in en annons på Blocket. Av denna framgår bland annat att

valparna var åtta veckor och att mamman heter Molly. Den 8 juni 2020 betalade Jessica Reimerthi 4 550 kr till Husveterinären. Vidare tecknade hon den 5 juni 2020 dolda fel försäkring på sju valpar. Av besiktningsblankett och tecknad försäkring framgår att hundarna var födda den 6 april 2020. Betalning skedde dels kontant till Jessica Reimerthi, dels genom swish till Jessica Reimerthi eller hennes syster Carina Andersson. Jessica Reimerthi skrev under köpekontrakt/kvitto till köparna Anna Neckelius, Frida Andersson, Tomas Svensson och Sara Lagerström. Av vad köparna berättat framgår att de hämtade valparna på Hålsjögatan 5 i Malmö, där Jessica Reimerthi bodde.

Jessica Reimerthi har vitsordat att hon tagit befattning med de sex hundarna, men gjort gällande att hon sålde dem för Madeleine Palmkvists räkning och att hon inte hade uppsåt till att det rörde sig om smuggelhundar. Hon har berättat att valparna, som enligt uppgift var åtta till nio veckor, kom från Madeleine Palmkvist. Jessica Reimerthi fick med en tik som hette Molly som kom från en fodervärd. Hon fick ingen information om att valparna var från Polen och inte heller några pass. Hon litade på Madeleine Palmkvist. Hon bad om en bild på pappan från Madeleine Palmkvist, vilken Jessica Reimerthi sedan skickade vidare till kunden. Pengarna, förutom 3 000 kr per valp, gav hon till Madeleine Palmkvist.

Madeleine Palmkvist har anfört att hon inte vet något om dessa hundar. Hon har förklarat att hon lånade ut sin hanhund Bosse till Jessica Reimerthi för att användas vid parning och att det därför inte är konstigt att Jessica Reimerthi hade fått bilder på Bosse.

Jelena Pajovic har anfört att hon inte vet något om dessa hundar.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det inte av utredningen i målet framgår något närmare om omständigheterna kring införseln av de aktuella valparna till Sverige. Det finns inget i utredningen som visar på att någon av de tre tilltalade genomförde smuglingen eller att någon av dem hade kontakter

med uppfödare eller transportör i Polen. Vad som generellt framkommit i målet om att Madeleine Palmkvist har kontakter i Polen och har importerat hundar är inte tillräckligt för att det ska anses visat att hon varit inblandat i införseln av just dessa hundar. Inte heller Jessica Reimerthis uppgift om att hon fått hundarna från Madeleine Palmkvist är tillräckligt för en fällande dom. Inte någon av de tilltalade kan därmed dömas för smuggling i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande. Fråga är då om de tre tilltalade tagit sådan befattning med hundarna att de var och en kan fällas till ansvar enligt andrahandsyrkandet.

När det gäller **Jessica Reimerthi** framgår av hennes egna uppgifter, som stöds av utredningen i övrigt, att hon genom att ha förvarat, sköta om, veterinärbesiktiga och sälja valparna, olovligen tagit befattning med smuggelgods, dvs. de sex insmuglade hundvalparna.

Fråga är då om hon hade uppsåt till att det rörde sig om smugglade hundar. Av utredningen framgår att Jessica Reimerthi var aktiv när det gällde försäljningen av valparna och att det var hon eller annan närstående som tog emot pengarna. Tingsrätten kan konstatera att Jessica Reimerthi inte kunnat lämna några närmare uppgifter om hur det gick till när hon tog emot valparna eller när och hur hon lämnade vidare pengarna. Av de hörda vittnena framgår att de fick olika förklaringar till varför Jessica Reimerthi sålde valparna. *Anna Neckelius* och *Sara Lagerström* har berättat att Jessica Reimerthi sa att hon tagit över och sålde valparna för sin syster som var höggravid och skulle föda barn. Anna Neckelius har även uppgett att Jessica Reimerthi legitimerade sig och att hon skulle swisha till den som ägde hundarna, som enligt swishen hette Carina Andersson. *Mats Bystedt*, *Ivana Grosin* och *Frida Andersson* har i stället berättat att Jessica Reimerthi uppgett att hundarna var hennes och födda i hemmet. *Tomas Svensson* har berättat att säljaren sa att det var hennes tik som hade fött valparna. Vittnena har vidare berättat om olika förklaringar som Jessica Reimerthi uppgett till varför swish gick till hennes syster Carina

Andersson. Enligt tingsrätten visar Jessica Reimerthis agerande att hon visste om att det rörde sig om smugglade hundar som hon sålde som svenskfödda. Det har inte framkommit att hon gjorde något för att kontrollera att det rörde sig om lagligen införda valpar eller att hon kontrollerade att valparna hade rätt ålder för att kunna ha skydd mot rabies. Hon var vid denna tidpunkt i vart fall likgiltig inför om det rörde sig om smugglade hundar eller inte. Hon kan därmed inte undgå ansvar för olovlig befattning med smuggelgods.

När det därefter gäller **Madeleine Palmkvist** kan tingsrätten konstatera att det, utöver vad som framkommit generellt i målet om ett samarbete, i denna del inte finns någon annan utredning än Jessica Reimerthis uppgifter. Detta är, som framgår ovan, inte tillräckligt för en fällande dom. I avsaknad av ytterligare utredning i denna del är det inte visat att Madeleine Palmkvist var delaktig i den efterföljande hanteringen av hundarna. Hon ska därför frikännas i denna del.

Beträffande **Jelena Pajovic** har det inte framkommit något i denna del som talar för att hon var delaktig på något sätt gällande hanteringen av valparna. Hon ska därför frikännas i denna del.

Punkten 3

Denna punkt avser fem hundar som fördes in från Polen till Sverige någon gång mellan den 5 juni 2020 och den 9 juni 2020. Valpköparna Matilda Bergentz, Anette Stenpir och Sara Hildingsson har hörts som vittnen.

Av utredningen framgår inledningsvis att Jessica Reimerthi sålde valparna som svenskfödda. I åberopad annons från Blocket, som lämnats in av vittnet Anette Stenpir, anges att valparna var åtta veckor. Av besiktningsblanketter framgår att Madelene Karlsson stod som ägare, att valparna besiktigades den 10 juni 2020 och att valparna var födda den 14 april 2020. Valpköparna betalade dels kontant, dels via banköverföring till Jessica Reimerthis konto, dels via swish till Carina Andersson. Av köpeavtal som gavs till Anette Stenpir framgår att

säljaren namnges som Madelene Karlsson. Vittnena har berättat att de hämtade valparna av Jessica Reimerthi på Hålsjögatan 5 i Malmö.

Jessica Reimerthi har även i denna del vidgått att hon tagit befattning med hundarna, men bestritt ansvar för brott då det skedde på uppdrag av Madeleine Palmkvist och då hon inte hade uppsåt till att det var smuggelhundar. Jessica Reimerthi har berättat att det stämmer att hon vid tillfället hade en studentfest hemma. Hon minns inte exakt hur just denna kull valpar kom till henne. Hon fick med en tik som skulle vara mamman. Hon bad väninnan Madelene Karlsson att besikta valparna eftersom hon inte kunde själv. Jessica Reimerthi hade fått information om att valparna var födda den 14 april 2020. Hon fick valparna av Madeleine Palmkvist. Hon vet inte om hon sålde valpen till Jonna Leinonen och inte heller till köparen Cornelia. Hon minns inte att hon hade den återopade konversationen med Cornelia. Hon utger sig inte för att heta Madde. Angående köpeavtalet med Anette Stenpir så var det Jessica Reimerthi som skrev avtalet. Hon vet dock inte vem som skrivit under. Det stod Madelene Karlsson eftersom hon stod på försäkring och besiktade kullen. En av valparna hade blåsljud på hjärtat. Jessica Reimerthi skrev då till Madeleine Palmkvist för att få reda på hur hon skulle göra.

Madeleine Palmkvist har anfört att hon inte vet något om dessa hundar och att hon inte lämnade hundarna till Jessica Reimerthi. Det är inte hon som har skrivit på Blocket. Hon kallar inte sig själv Madde. Hon känner inte igen hunden på s. 433 i förundersökningen och den har inte varit i hennes verksamhet. Hon tror att hunden på s. 439 tillhör Madelene Karlsson.

Jelena Pajovic har anfört att hon inte vet något om dessa hundar.

Tingsrätten kan konstatera att det inte heller i denna del framgår något närmare om omständigheterna kring införseln av de aktuella valparna till Sverige eller att någon av de tre tilltalade skulle utfört eller på något sätt varit delaktig i

själva införseln. Åklagarens förstahandsyrkande kan därmed inte bifallas för någon av de tilltalade.

Av **Jessica Reimerthis** egna uppgifter och av utredningen i övrigt framgår däremot att hon objektivt sett tagit olovlig befattning med smuggelgoods. Enligt tingsrätten är den samlade bevisningen sådan att det är visat att hon förvarade, skötte om och sålde samtliga fem valpar. De tre hörda vittnena har berättat att de hämtade valpen hos Jessica Reimerthi på hennes adress. När det gäller valpen som köptes av Jonna Leinonen framgår av åberopat utdrag av transaktioner att betalning skedde till Jessica Reimerthi via banköverföring. Vidare framgår avseende köparen Cornelia att säljaren hade smskonversation med henne gällande köpet och att det där skrevs om student och att adressen var Hålsjögatan. Även om säljaren skriver som ”Madde” är det tydligt utifrån innehållet att det är Jessica Reimerthi som är säljaren.

När det gäller själva försäljningstillfällena har vittnet *Matilda Bergentz* berättat att Jessica Reimerthi sa att hon sålde valparna för en vän, Madelene, men att hon hade flyttat samt att det var bråttom då det var student. Det kan ha varit Madelene Karlsson som stod i besiktningsprotokollet. Enligt vittnet *Anette Stenpir* stod det Madde i annonsen och säljaren svarade som Madde och Madelene. Efternamnet Karlsson fick hon först när säljaren skrev under köpeavtalet. Detta gjordes i samband med köpet. Tingaviften swishades till en annan person, Carina Andersson. När de kom till Hålsjögatan 5 öppnade Jessica dörren och presenterade sig som Madde. Hon fick en bild på tiken, Kiwi, och en bild på hanen. Valpen hade ont i magen. Hon kontaktade säljaren som sa att det var vanligt vid miljöombyte. Anette Stenpir ville ha kontaktuppgifter till någon av de andra köparna, men Jessica Reimerthi sa att hennes telefon hade gått sönder och att hon hade tappat allt. Anette Stenpir blev missnödd och fick kontakt via Facebook med fyra andra köpare. En av dem hade fått uppgift att säljaren hette Anna Andersson, en annan Jessica Reimerthi. En av köparna uppgav att deras uppgivna mamma hade andra färger och annat

namn. Anette Stenpir gjorde efter händelsen efterforskning och såg andra annonser på Blocket där Jessica Reimerthi och hennes vänner annonserade valpar och att Jessica Reimerthi använde andra namn. Anette Stenpir kontaktade Jessica Reimerthi och sa att hon hade uppträtt och skrivit under kontraktet med falskt namn. Hon fick till svar att Jessica Reimerthi inte fött upp valparna utan hennes väninna Madelene Karlsson och att hon hjälpte henne. Anette Stenpir ringde även Jessica Reimerthi avseende andra annonser och låtsades vara valpköpare. Hon fick då samma information om att det var svenskfödda och egenuppfödda valpar. Vittnet *Sara Hildingsson* har berättat att hon kom hem till Jessica Reimerthi och aldrig träffade någon Madde. Jessica Reimerthi sa att Madde var en kompis och att hon hjälpte henne. På besiktningensprotokollet stod namnet Madelene Karlsson.

Tingsrätten kan konstatera att Jessica Reimerthi gett olika uppgifter till valpköparna och att hon vid något tillfälle skrivit ett kontrakt med Madelene Karlssons namn. Det är tydligt utifrån vad Anette Stenpir berättat om sina efterforskningar att Jessica Reimerthi även vid andra tillfällen lämnat felaktiga uppgifter. Utifrån vad som sammantaget framkommit om Jessica Reimerthis agerande är det enligt tingsrätten visat att hon visste om att valparna var smugglade. Hon har i vart fall varit likgiltig inför om valparna uppfyllde de villkor som krävs. Hennes invändning om bristande uppsåt kan därmed lämnas utan avseende. Jessica Reimerthi ska således fällas till ansvar för olovlig befattning med smuggelgoods under denna punkt.

När det gäller **Madeleine Palmkvist** så framgår inte av den åberopade bevisningen att hon besiktade hundarna eller var med vid försäljningstillfällena. Det finns inte heller någon utredning som visar att hon fått del av betalning från försäljningarna. Som framgår ovan är Jessica Reimerthis uppgifter om att hon sålde valparna på Madeleine Palmkvists uppdrag i sig inte tillräckliga för en fällande dom. I denna del finns emellertid även annan

utredning som visar på att Madeleine Palmkvist haft en roll i befattningen med hundarna.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en annons på Blocket avseende den aktuella försäljningen som lämnats in av valpköparen Anette Stenpir.

Anette Stenpir har berättat att hon såg annonsen den 11 juni 2020. Jessica Reimerthi har som skriftlig bevisning åberopat olika konversationer mellan henne och Madeleine Palmkvist. I en konversation den 11 juni 2020 skrev Madeleine Palmkvist till Jessica Reimerthi om hur en annonstext skulle se ut. Tingsrätten kan konstatera att innehållet i denna helt överensstämmer med den annons som sedan lades ut på Blocket gällande den aktuella valpkullen.

Madeleine Palmkvist skrev vidare bland annat ”Och all de infon jag skricit vid priserna låt den stå kvar för då ser de inte ut som jag”. Av konversation den 12 juni 2020 framgår även att valpar ska hämtas. Vidare har åklagaren och Jessica Reimerthi åberopat utdrag ur en konversation mellan Jessica Reimerthi och Madeleine Palmkvist där Jessica Reimerthi uppgav att en av valparna hade blåsljud och där det förs en diskussion om priset. Det finns inget som talar för att de olika konversationerna, såsom Madeleine Palmkvist gjort gällande, skulle vara fabulerade.

Utifrån vad som sammantaget kommit fram under denna punkt, jämte det som generellt talar för ett samarbete mellan Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi, anser tingsrätten att det är styrkt att Madeleine Palmkvist, tillsammans med Jessica Reimerthi, varit delaktig i den olovliga befattningen med hundarna. Hon ska därför fällas till ansvar i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Enligt tingsrätten framgår det inte av utredningen i denna del att **Jelena Pajovic** på något sätt varit delaktig i de efterföljande åtgärderna med de smuglade valparna. Hon ska därför frikännas i denna del.

Punkten 4

I denna del är det fråga om två hundar som fördes in från Polen till Sverige någon gång mellan den 10 juli 2020 och den 12 juli 2020. Valpköparna Anton Lindman och Mietra Alidjani har hörts som vittnen. Denna punkt avviker från övriga på så sätt dels då det rör sig om rasen pomeranien, dels då valparna såldes som polskfödda.

Av utredningen framgår inledningsvis att det var Jessica Reimerthi som besiktigade och sålde valparna. Vidare framgår att hon tog emot betalning via swish och kontanter. I pass och besiktningsintyg framgår att valparna var födda den 18 mars 2020. Vittnena har berättat att de köpte valparna av Jessica Reimerthi i Malmö. De har båda uppgett att de visste att valparna var importerade från Polen, att de fick passen och att de uppfattade att allt var i sin ordning.

Jessica Reimerthi har vitsordat att hon sålde hundarna som var importerad på uppdrag av Madeleine Palmkvist. Hon har berättat att hon sålde hundarna med pass. En av valparna hade blåsljud, vilket sas i annonsen. Det var Madeleine Palmkvist som hade bokat transporten och transportören lämnade hundarna till Jessica Reimerthi. Det var en fin transportbil och valparna var fina. Hon sålde för Madeleine Palmkvists räkning för att hennes exman inte skulle få del av inkomsterna. Hon visste inte att de behövde finnas i TRACES. Det var Madeleine Palmkvist som sa att hon skulle sänka priset.

Madeleine Palmkvist har anfört att hon varken fört in, förmedlat eller sålt valparna. Hon gjorde inte transporter vid den tiden. I början av maj 2020 fick Jessica Reimerthi kontakterna och en affärskontakt har sedan fortsatt mellan dem. Innan den 30 december 2020 hade Madeleine Palmkvist inte befattat sig med rasen pomeranien. Det kan hända att Jessica Reimerthi rådfrågat henne. Det hände ibland att hon frågade generellt hur hon skulle göra i olika

situationer. Madeleine Palmkvist har inget med hennes priser att göra då det inte är hennes hundar.

Jelena Pajovic har uppgett att hon inte vet något om dessa hundar.

Som framgår ovan har åklagaren under denna punkt, som brist vid införseln, endast gjort gällande att hundarna inte var införda i TRACES och att de inte anmälades vid införseln.

Åklagaren och Jessica Reimerthi har under denna punkt åberopat en konversation mellan Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi den 11 juli 2020. Av denna framgår att Madeleine Palmkvist skrev ”07.30-07.45, Ja ska möta dom i Helsingborg för att ge dom pengsr men du kan ta psssen på pomeranian. Det står i passen ras så du separerar dom om dom inte är smarta nog”. Jessica Reimerthi svarade ”Kör hemifrån så jag är där till halv”, varefter Madeleine Palmkvist skrev ”Skixka så fort du mött dom för då måste jag göra mig klar o möta dom med pengar o sånt”. Jessica Reimerthi har även åberopat en konversation mellan henne och Madelene Karlsson den 10 juli 2020 där Jessica Reimerthi skrev ”Ringer sen har skit mkt varor att ta upp. De berors på för M skrev att pommarna antagligen kommer imorgon bitti. O då är de vid 6-7 dom kommer”.

Utifrån vad **Jessica Reimerthi** berättat, vilket stöds av övrig utredning i målet, är det visat att hon genom att ta hand om hundarna och sälja dem rent objektivt tagit befattning med smuggelgoods. Tingsrätten kan konstatera att Jessica Reimerthis uppgifter om att **Madeleine Palmkvist** varit inblandad stöds av de åberopade konversationerna. Detta sammantaget med vad som generellt framkommit om ett samarbete mellan dem är enligt tingsrätten tillräckligt för att det ska anses visat att Madeleine Palmkvist i vart fall varit delaktig i befattningen med hundarna.

Det har inte framkommit annat än att hundarna hade giltiga pass och var identitetsmärkta samt fått rabiesvaccinering inom rätt tid. När det gäller TRACES-intyg har försvararna pekat på att kravet på att intyget ska åtfölja hunden i fysisk form under perioden den 30 mars 2020 till den 1 september 2021 inte gällde utan att det då var tillåtet att intyget enbart fanns digitalt. Enligt tingsrätten har det inte framkommit att Jessica Reimerthi eller Madeleine Palmkvist skulle lämnat några felaktiga uppgifter till köparna eller att de i övrigt agerat på ett sätt som tyder på att de visste om att samtliga förutsättningar inte var uppfyllda för en laglig införsel. Det har inte framkommit något som talar för att de visste om eller hade anledning att tro att den polska veterinären inte hade lagt in hundarna i TRACES. I avsaknad av ytterligare utredning i denna del är det inte visat att Jessica Reimerthi eller Madeleine Palmkvist hade uppsåt till att det rörde sig om smugglade hundar. Åklagaren har inte gjort gällande något annat än att gärningen skett uppsåtligt. Såväl Jessica Reimerthi som Madeleine Palmkvist ska därför frias från ansvar i denna del.

När det gäller **Jelena Pajovic** har det inte framkommit att hon på något sätt haft del i införseln eller den efterföljande hanteringen av valparna. Även hon ska därför frias från ansvar.

Punkten 5

Denna punkt avser fyra hundar som fördes in från Polen till Sverige någon gång mellan den 17 juli 2020 och den 21 juli 2020. Valpköparna Alexander Jonsson, Sebastian Quiroga, Tommy Carlström och Annika Johansson har hörts som vittnen.

Av utredningen framgår inledningsvis att Jessica Reimerthi sålde valparna som svenskfödda. Av åberopad försäkring framgår att Jessica Reimerthi försäkrade nio valpar där kullens födelsedatum angavs till den 28 maj 2020. Av utredningen framgår vidare att Jelena Pajovic besiktade valpar och att hon hade

kontakt med försäkringsbolaget. Av bland annat besiktningsprotokoll framgår att valparna var födda den 25 maj 2020. Vidare framgår av återopade annonser från den 20 juli 2020 att dessa lagts ut av Jessica Reimerthi genom hennes mailadress och med angivande av hennes telefonnummer som slutar på –3853. Annonsen ändrades efter hand och namnet ändrades senare från Jossan till Jelena, dock med samma kontaktuppgifter som tidigare. Vittnena i denna del har förklarat att de hämtade valparna i Malmö hos Jessica Reimerthi. På två av de återopade köpeavtalen anges Jessica Reimerthis namn och på två andra avtal anges Jelena Pajovics namn.

Jessica Reimerthi har vidgått att hon sålde de fyra hundarna samt att hon lade ut annonserna, men har gjort gällande att det skedde på uppdrag av Madeleine Palmkvist och att hon inte hade något uppsåt till att det rörde sig om smuggelhundar. Jessica Reimerthi har uppgett att hon inte tror att försäkringen om nio valpar födda den 28 maj 2020 är kopplade till de fyra aktuella valparna. Hon är säker på att det är denna veterinärbesiktning som Jelena Pajovic gjorde. Hon bad Jelena Pajovic eftersom hon själv arbetade vid tillfället. Det var Jelena Pajovic som hade kontakt med försäkringsbolaget eftersom hon hade gjort besiktningen. Det var Jessica Reimerthi som bad henne att göra detta. Två av köparna ville ha samma namn på avtalet som på veterinärbesiktningen. Det var därför hon skrev Jelena Pajovics namn. Jessica Reimerthi sa dock till köparen att det var hennes egen namnteckning. Även denna gång fick hon valparna av Madeleine Palmkvist, men hon minns inte hur. Det fanns även en tik med. Hon fick uppgiften att valparna var födda den 25 maj 2020 från Madeleine Palmkvist. Angående annonsen uppdaterade hon namnet till Jelena eftersom det var hennes namn på besiktningen. Jelena Pajovic var absolut inte med och sålde hundarna.

Madeleine Palmkvist har i denna del anfört att hon inte har något med hundarna att göra.

Jelena Pajovic har vidgått att hon besiktade en kull valpar åt *Jessica Reimerthi* någon gång under sommaren 2020. Hon hade inte uppsåt till att det rörde sig om smugglade hundar. *Jelena Pajovic* har gjort gällande att hon inte skrev på något köpeavtal och har i denna del som skriftlig bevisning åberopat jämförelsematerial avseende hennes underskrift. *Jelena Pajovic* har berättat att hon inte hade något med försäljningen att göra. Det har nu gått lång tid, men det kan varit denna kull som hon besiktade. Hon har endast haft den information om valparna som hon fick från *Jessica Reimerthi*. Det var *Jessica Reimerthi* som tecknade försäkring. Hon kan ha haft konversation med försäkringsbolaget på *Jessica Reimerthi*s initiativ. *Jelena Pajovic* har inte på något sätt varit delaktig i försäljning. *Jessica Reimerthi* sa att hon hade fått valparna från *Madeleine Palmkvist*. Hon vet inte när hon fick den informationen. *Jelena Pajovic* trodde att det var *Madeleine Palmkvist*s valpar och hon hade drivit verksamhet sedan länge. *Jelena Pajovic* gick in på sociala medier och såg att det fanns en verksamhet. *Jelena Pajovic* var inte inblandad i annonsen och *Jessica Reimerthi* sa inte att hon använde hennes namn. De hade inte heller någon konversation om köpekontrakten. Att *Jessica Reimerthi* använt hennes namn är anledningen till att de inte längre umgås.

När det gäller försäljningarna har bland annat följande framkommit. Vittnet *Alexander Jonsson* har berättat att, vad han vet, hade han kontakt med *Jessica Reimerthi*. De åkte till Malmö där de träffade *Jessica Reimerthi*. Det fanns en vuxen hund som de trodde var mamman. Det var en annan adress än i besiktningsspappret, vilket han reagerade på. Han fick till svar att det var en kompis som hade tagit valparna till veterinären eftersom hon inte hade körkort. Köpeavtalet är underskrivet av *Jessica Reimerthi*. Vittnet *Sebastian Quiroga* har berättat att han åkte till Malmö för att hämta valpen. Han hade tidigare haft konversation med en *Jessica Andersson*. I konversationen stod Hålsjögatan. När han swishade var det ett annat efternamn. Han fick ett kontrakt och då var det ett annat namn än den han pratade med. Han tänkte inte på det då utan det var senare han reflekterade över att det var ett annat namn. Vittnet *Tommy*

Carlström har uppgett att de åkte ner en eller två dagar efter den första kontakten. De kom dit och det fanns barn. Han minns inte adressen. Det fanns två valpar och de såg friska ut. Det var en tik i lägenheten som sas var mamman. Tiken hade inte samma färg som valpen. Han hade inte kontakt med någon annan än Jessica Reimerthi. Vittnet *Annika Johansson* har berättat att det stod namnet Jelena i adressen, men att det var Jessica Reimerthi hon träffade på Hålsjögatan 5. Hon fick swisha till Jelena eftersom Jessica Reimerthi sa att hennes swish strulade. På avtalet och besiktningssblanketten stod det Jelena. Hon tänkte inte på att det var ett annat namn och Jessica Reimerthi sa något om en syster.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det inte av utredningen i målet framgår något närmare om omständigheterna kring införseln av de aktuella valparna till Sverige. Det finns inget i utredningen som visar på att någon av de tre tilltalade genomförde smuglingen eller att någon av dem hade kontakter med uppfödare eller transportör i Polen. Vad som generellt framkommit i målet om att Madeleine Palmkvist har kontakter i Polen och har importerat hundar är inte tillräckligt för att det ska anses visat att hon varit inblandat i införseln av just dessa hundar. Inte någon av de tilltalade kan därmed dömas för smuggling i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Av vad **Jessica Reimerthi** själv berättat, vilket stöds av övrig utredning i denna del, framgår att hon genom att förvara och sälja hundarna tagit befattning med dem. Även i denna del har hon gjort gällande att hon inte visste att det rörde sig om smugglade hundar från Polen. Enligt tingsrätten är det tydligt att Jessica Reimerthi vid denna tidpunkt tagit hand om hundar i en relativt stor omfattning. Detta framgår bland annat av den försäkring hon tecknat och som till synes inte handlade om dessa aktuella fyra hundar. Hon valde att på två av köpekontrakten skriva Jelena Pajovics namn i stället för sitt eget utan någon rimlig förklaring. Vad hon uppgett om att det var köparna som ville det stämmer inte med vittnenas uppgifter. Enligt tingsrätten är det utifrån

hennes agerande uppenbart att hon hade insikt i att det rörde sig om smugglade hundar. Hon kan därför inte undgå ansvar för olovlig befattning med smuggelgods gällande de i punkten fyra aktuella hundarna.

Beträffande **Madeleine Palmkvist** kan tingsrätten konstatera att det, utöver vad som framkommit generellt i målet, inte finns någon annan utredning i denna del än Jessica Reimerthis uppgifter om hennes inblandning. I avsaknad av ytterligare utredning är det inte visat att Madeleine Palmkvist var delaktig i befattningen av de fyra aktuella hundarna. Hon ska därför frikännas i denna del.

När det gäller **Jelena Pajovic** framgår av utredningen att hon besiktade valpar vid ett tillfälle. Utifrån hennes egna uppgifter, vad Jessica Reimerthi berättat samt utifrån att hennes namn står antecknat på besiktningsprotokollen anser tingsrätten att det är visat att Jelena Pajovic tagit del i hanteringen av hundarna genom att hon besiktade dem. Det kan även varit hon som skrev till försäkringsbolaget. Däremot framgår det inte att hon varit delaktig på något annat sätt. Jessica Reimerthi har förklarat att det var hon som ändrade till namnet Jelena i annonsen. Hon har även gått med på att det var hon som skrev Jelena Pajovics namn på två av köpekontrakten. Av den av Jelena Pajovic åberopade skriftliga bevisningen i denna del är det tydligt att det inte är Jelena Pajovics underskrift på handlingarna. Det finns enligt tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta Jelena Pajovics uppgifter om hur hon uppfattade situationen och att det rörde sig om en nära vän som bad om en tjänst. Det finns inget i Jelena Pajovics agerande som tyder på att hon visste om eller anade att det kunde röra sig om smugglade hundar. I avsaknad av ytterligare utredning är det enligt tingsrätten inte visat att Jelena Pajovic hade uppsåt till att den valpkull hon besiktade var smugglade. Hon ska därför frias från ansvar i denna del.

Punkten 6

Punkten 6 avser sju hundar som fördes in från Polen till Sverige någon gång mellan den 22 juli 2020 och den 26 juli 2020. Valpköparna Susanna Gunnarsdotter, Yvonne Karlsson, Staffan Andersson, Johanna Gustafsson och Jan Svensson har hörts som vittnen. Vittnesförhör med Thomas Kempke återkallades vid huvudförhandlingen.

Av utredningen framgår inledningsvis att valparna såldes från en stuga i Laxå. Av åberopad annons angående stugan framgår att det fanns en hundgård att tillgå. Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi befann sig tillsammans i stugan med deras söner. Madeleine Palmkvist hyrde stugan och Jessica Reimerthi betalade för den. Jessica Reimerthi annonserade den 27 juli 2020 valparna på Blocket. Av annonsen framgår bland annat att ”de är leveransklara imorgon (tisdag 28 juli)”. Vidare framgår ”De har idag varit hos veterinären och blivit vaccinerade för första gången (nästa spruta ska dom ha vid 12 v...)”. Vidare anges att mamman Chili födde hela kullen på 9 valpar helt naturligt samt att de är födda ute på landet. Jelena Pajovic tog emot inbetalningar från köparna via swish med ett sammanlagt belopp om 184 000 kr. Vidare skedde betalningar kontant till Jessica Reimerthi. Av åberopade besiktningsintyg framgår att valparna var födda den 28 maj 2020 och att besiktningen skedde i Hallaröd. På intygen anges namnet Jelena, men även i något fall namnet Jessica. Av kontoutdrag framgår att Jessica Reimerthi betalade veterinärkostnad om 5 400 kr den 27 juli 2020.

Jessica Reimerthi har vidgått att hon sålde valparna till de hörda vittnena, men har bestritt ansvar för brott då hon inte hade uppsåt till att det rörde sig om smugglade hundar. Hon har berättat att hon sålde valparna, men inte känner igen valpen Esther. Hon sålde på uppdrag av Madeleine Palmkvist. Madeleine Palmkvist menade att de kunde hyra en stuga och ta med kullen valpar. Det var Madeleine Palmkvist som hittade stugan och bokade den. Hon sa dagen innan att Jessica Reimerthi skulle swisha bokningspengen. Jessica Reimerthi fick

hundarna dagen innan hon åkte upp och besiktade dem hos Tinna Leijonhufvud. Valparna kom från Madeleine Palmkvist, men hon minns inte var de möttes upp. Veterinären hade lite bråttom och bad Jessica Reimerthi att fylla i uppgifter uppe på blanketten. På vägen upp stannade hon i Helsingborg hos en vän till Madeleine Palmkvist för att hämta en bur. Madeleine Palmkvist åkte upp till Laxå på egen hand. Hon minns inte vem av dem som hade med tiken. Väl på plats började köpare höra av sig. Det var mest Jessica Reimerthi som skötte försäljningarna. Madeleine Palmkvist tog någon gång något telefonsamtal. Det var svårt att ta ut kontanter och närmaste bankomat var trettio minuter därifrån. Jessica Reimerthi ringde Jelena Pajovic och frågade om hon kunde ta emot swish. Madeleine Palmkvist satt mest inne och tog hand om barnen. Hon satte även ut vatten och mat till hundarna. Jessica Reimerthi tror att det var sju valpar det handlade om. Hon träffade en av köparna på vägen därifrån. Jelena Pajovic var inte med hos veterinären. Hennes namn kan ha stått på papperna eftersom hon tog emot swish. Jelena Pajovic blev upprörd över att det blev så mycket swish.

Madeleine Palmkvist har vidgått att hon var med i Laxå, men har bestritt att hon var delaktig i att sälja hundar. Hon har berättat att hon ville åka bort några dagar då det var struligt med hennes exman. Det var från början inte planerat att hon skulle åka med Jessica Reimerthi. Madeleine Palmkvist hade kontakt med stuguthyrningen. Hon tror att hon valde stugan eftersom den var ledig. Det hade inget med att göra att det fanns en hundgård där. Hon vet inte varför Jessica Reimerthi betalade stugan. Madeleine Palmkvist var inte inblandad i annonsen och Jessica Reimerthi hade inte något uppdrag av henne. Madeleine Palmkvist hade ingen tik med sig. Hon minns inte något angående en extra hundbur, men om Jessica Reimerthi behövde låna så kan hon ha kollat upp det åt henne. Madeleine Palmkvist tog inte emot köparna eller några pengar. Hon hjälpte inte Jessica Reimerthi med vad hon skulle säga. Jessica Reimerthi kan ha frågat henne om ”cherry eye”, varvid hon förklarar. Det är inget konstigt och hon får ofta många frågor. Madeleine Palmkvist var den som åkte först till

stugan och även åkte därifrån först. Hon har aldrig tagit emot några pengar från Jelena Pajovic. Det stämmer inte att Jelena Pajovic skulle betalat handpenning för en bil som hon köpt.

Jelena Pajovic har vidgått att hon tog emot swish, men har förnekat att hon hade något med dessa hundar att göra. Hon har i förhör berättat att hon inte kände till resan till Laxå. Jessica Reimerthi frågade henne om swish, men sa inte hur mycket det gällde. Jelena Pajovic trodde absolut inte att det skulle vara så mycket och när pengarna kom blev hon stressad och irriterad. Hon var vid något tillfälle på arbetet och såg först efteråt hur mycket det var. Hon frågade Jessica Reimerthi flera gånger hur hon skulle göra och hur hon skulle få bort pengarna. Jessica Reimerthi sa att hon skulle prata med Madeleine Palmkvist, därav hade de ett möte i början av år 2021. När Jessica Reimerthi skulle gå på en utbildning fick Jelena Pajovic betala denna med del av pengarna. Hon gjorde även två andra betalningar. Resten tog hon ut och gav till Jessica Reimerthi. Jelena Pajovic spärrade sin swish då hon var rädd att det skulle komma mer pengar. Hennes uppfattning var att det var Madeleine Palmkvists pengar. Jelena Pajovic var inte med och besiktade valparna och hon vet inte varför det står Jelena på en del av protokollen.

När det gäller försäljningarna har de hörda valpköparna berättat bland annat följande. Vittnet *Jan Svensson* har berättat att han var en andrahandsköpare och att valpen då var ett halvår. Säljarna sa att de hade köpt hunden i Malmö och att de hade varit i en lägenhet. Det kan stämma som han sagt i förhör att de hade betalat kontant. De lämnade med ett besiktningsintyg och där angavs födelsetiden till den 28 maj 2020. Vittnet *Susanna Gunnarsdotter* har uppgett att hon såg en annons på Blocket och att hon ringde Jessica Reimerthi som sa att den var svenskfödd. Susanna Gunnarsdotter åkte till Laxå, en gård mitt i skogen, och där satt en tik på trappan som de sa var mamman. Valparna var i en bur. Hon tror att det fanns nio valpar. Jessica Reimerthi sa att tiken var trött på valparna. Det var två kvinnor och två barn där. Den andra kvinnan satt i ett

annat rum, men ropade ”du valde den finaste”. Hon skulle swisha till Jessica Reimerthis man, men det gick till en Jelena i stället. Jessica Reimerthi sa då att hennes inte fungerade. Hennes hund hade ”cherry eye” på båda ögonen och fick opereras. Vittnet *Yvonne Karlsson* har berättat att hon hämtade upp den sista valpen i Lindersberg. Hon ringde numret i annonsen och valparna fanns i Laxå. Det var olika personer som svarade när hon ringde till Laxå. Hon swishade till Jelena Pajovic och betalade resterande kontant. Hon fick inte något köpekontrakt eller kvitto. Hon fick vaccinationsintyg och veterinärbesiktning. Namnet Bella var överstruket och det stod i stället Fiona. På bilden hette hon Klara. Tiken, som var mamman, satt i bakluckan. Valpen fick opereras i båda ögonen för ”cherry eye”. Vittnet *Staffan Andersson* har berättat att han inte minns vem han hade kontakt med. Gården var ute i skogen. Det var en mörkhårig tjej och en dotter som bodde där. Det var massa valpar som sprang omkring. Han skulle swisha 28 000 kr och det kan stämma att det var till en Jelena. Han fick försäkringspapper och vaccinationsbevis. Säljaren sa att valpen var uppfödd på gården. Vittnet *Johanna Gustafsson* har berättat att hon åkte till ett hus ute på landet. Hon träffade en kvinna som hade valpar i huset på baksidan. Det stämmer att det var Jessica hon hade kontakt med. Det var svenska valpar. Hon tror att hon betalade med swish och även något kontant. Swish gick till en Jelena. Hon fick ett besiktningsprotokoll och säljaren skrev på protokollet. Det stämmer vad hon sagt i förhör om att säljaren skrev bara sitt förnamn och att det var konstigt. Valpen fick problem med ”cherry eye”.

Inte heller under denna punkt framgår det av utredningen något närmare om omständigheterna kring införseln av de aktuella valparna till Sverige eller hur var och en av de tilltalade skulle varit inblandad. Därmed kan inte någon av de tilltalade dömas för smuggling i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

När det gäller **Jessica Reimerthi** har hon berättat att hon besiktade hundarna, transporterade dem till Laxå och därefter sålde dem. Tingsrätten bedömer att detta även gäller valpen, benämnd Esther, där det av utredningen framgår att

betalning via swish gått till Jelena Pajovic. Jessica Reimerthi har därmed objektivt tagit olovlig befattning med smuggelgoods avseende de sju hundarna. Av utredningen i denna del framgår att Jessica Reimerthi lämnade felaktiga uppgifter till köparna, bland annat gällande var valparna var födda. Tingsrätten kan konstatera att det är olika skrivstilar i de åberopade besiktningsprotokollen och att endast förnamnet anges på den som uppges vara djurägaren. Jessica Reimerthi har berättat att det var hon som fyllde i uppgifterna i huvudet på blanketten. Det framstår som mycket märkligt att hon i flera av dem i stället för sitt egen namn skrev ”Jelena”. Vidare framgår på samtliga av de åberopade besiktningsprotokollen under denna punkt att rutan för Kroksvans är ikryssad i ja och att rutan för nej är överstruken. Detta kan tyda på att protokollen på något sätt är felaktiga eller kopierade. Veterinären har emellertid inte hörts i målet och det går därmed inte att dra någon säker slutsats angående protokollen. Jessica Reimerthi har vidare låtit huvuddelen av betalningarna gå till Jelena Pajovic. Även under denna del bedömer tingsrätten att Jessica Reimerthi haft uppsåt till att det rörde sig om smugglade hundar. Hon ska därmed dömas för olovlig befattning med smuggelgoods.

Beträffande **Madeleine Palmkvist** framgår av utredningen att hon var med i stugan i Laxå när de flesta av valparna såldes. Det har vidare framkommit att det var hon som letade upp och hyrde stugan. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten starkt för att hon var inblandad i hanteringen av de smugglade valparna. Ingen av de hörda vittnena har berättat att Madeleine Palmkvist var aktiv i någon av försäljningarna. Detta kan dock, som Jessica Reimerthi berättat, bero på att hon tog en passiv roll när köparna var på plats. Även om det inte finns några åberopade konversationer mellan Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi i slutet av juli 2020 så framgår av andra åberopade konversationer att de hade kontakt under sommaren 2020 gällande hundar. Av åberopad konversation mellan de båda den 28 januari 2021 framgår att Madeleine Palmkvist skrev ”Dom vet om laxå”. Dessa omständigheter, tillsammans med vad som enligt ovan generellt visar på ett samarbete mellan

Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi, innebär enligt tingsrätten att de är styrkt att Madeleine Palmkvist tagit, tillsammans med Jessica Reimerthi, befattning med de smugglade hundvalparna. Hon ska därför fällas till ansvar i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Det har inte framkommit något i utredningen som talar för att **Jelena Pajovic** besiktade valparna eller att hon var delaktig i försäljningarna. Det har inte heller gjorts gällande att hon var med i Laxå. Jessica Reimerthi har berättat att det var hon om besiktade hundarna och fyllde i uppgifterna i besiktningsprotokollen. Detta visar enligt tingsrätten att Jelena Pajovics namn använts utan hennes tillåtelse som hon själv gjort gällande. Jelena Pajovic har enligt tingsrätten gett en rimlig förklaring till varför hon fått flera swish-inbetalningar. Det finns ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter om att hon trodde att hon endast skulle ta emot betalning för någon enstaka hund och att hon inte hade godtagit det stora antal inbetalningar som sedan skedde samt att hon därefter spärrade sin swish. Enligt tingsrätten innebär inte endast den omständigheten att hon tog emot swish att hon befattat sig med hundarna på ett sådant sätt som krävs för straffansvar. Det har inte heller framkommit något i målet eller genom hennes agerande som visar att hon visste om att det rörde sig om försäljning av smugglade hundar. Hon ska därmed frias från åtalet i denna del.

Punkterna 7–9

I dessa delar har åklagaren under tre olika punkter gjort gällande att tre hundar införts från Polen till Sverige någon gång under perioden den 30 juli 2020 till den 4 augusti 2020. Vittnesförhör har hållits med valpköparna Siliva Gospodeva (punkten 7), Linus Axegård (punkten 8) och Paola Norlin (punkten 9). Med tanke på att valparna anges ha samma födelsetid, den 6 juni 2020, och att Jenna Holmberg står på de besiktningsprotokoll som finns utgår tingsrätten från att det rör sig om ett införseltillfälle. Tingsrätten kan redan här konstatera att det inte finns något i utredningen i dessa delar som visar på de närmare omständigheterna kring när valparna fördes in från Polen till Sverige eller som

pekar på att någon av de tre tilltalade på något sätt skulle vara inblandade i själva införseln. Åtalet gällande smuggling under punkterna 7-9 är därmed inte styrkt för någon av de tilltalade. Fråga är då i stället om de tre tilltalade var delaktiga i den efterföljande hanteringen av någon av valparna och kan dömas i enlighet därmed.

Av utredningen framgår att Jessica Reimerthi, genom sin mailadress och telefonnummer, lade ut en annons på Blocket den 2 augusti 2020. I annonsen anges att valparna är svenskfödda och leveransklara den 4 augusti när de är åtta veckor. Ursprungligen anges namnet Carolina som sedan uppdateras till Jenn, dock hela tiden med angivande av Jessica Reimerthis kontaktuppgifter. Vidare framgår att Jelena Pajovic swishade betalning till veterinär den 4 augusti 2020 med ett belopp om 4 200 kr med angivande av Veterinär Leijon. Vidare finns en konversation den 4 augusti 2020 med försäkringbolaget som anges vara från Jelena Pajovic. Gällande valpen under punkten 8 finns åberopat ett besiktningsprotokoll med namnet Jenna Holmberg och med angivande av att valpen födelsedatum är den 6 juni 2020. Det finns även en konversation mellan säljaren och köparen Linus Axcgård där det bland annat anges att köparen kan swisha 3 000 kr till ett nummer som tillhör Jenna Holmberg och hon bekräftar sedan att hon tagit emot swishen. Vidare anges en adress i Bunkeflostrand där valpen kan hämtas. Även valpen under punkten 9 är enligt åberopat besiktningsprotokoll besiktad av Jenna Holmberg där valpens födelsedatum anges till den 6 juni 2020. Av utredningen framgår att Madeleine Palmkvist sålde denna valp till Paola Norlin som swishade 30 000 kr till Ma Sale AB. Det har i målet framkommit att Jenna Holmberg är Jessica Reimerthis systers partner. Hon har inte hörts i målet.

Jessica Reimerthi har avseende punkten 7 gjort gällande att hon inte har något minne av att hon tagit befattning med valpen. Hon har inte kunnat vitsorda att den åberopade annonsen avsett denna valp. Hon har berättat att det går att se att det inte finns någon betalning från henne kopplad till denna annons på samma

sätt som under andra punkter. Det andra telefonnummer som finns i annonsen känner hon inte till. Vittnets trovärdighet kan ifrågasättas då hon försökt få pengar från Jessica Reimerthi för att vara tyst i rättegången. Hon vet inte vem som bor på Docentgatan 7 i Malmö. Det kan stämma att hennes syster bodde på Docentgatan, men inte vid den aktuella perioden. Hon har aldrig presenterat sig som Jenna. Jessica Reimerthi har avseende punkten 8 gjort gällande att hon inte tagit befattning med hunden. Hon har berättat att hon inte känner igen försäljningen. Hon kan konstatera att konversationen med försäkringsbolaget är den 4 augusti 2020, men att köparen säger att han köpt valpen den 5 augusti 2020. Hon har inget minne att hon sagt till Jelena Pajovic att betala för veterinären. Hon vet inte varför swish gått till Jenna Holmberg. Jessica Reimerthi har även avseende punkten 9 förnekat att hon tagit befattning med hunden. Hon har i denna del berättat att hon aldrig ägt en tik eller en vuxen fransk bulldog samt att hon inte har parat någon tik med Madeleine Palmkvists hanar. Hon har aldrig bett Jenna Holmberg besikta hundar. Hon tror inte Jenna Holmberg känner Madeleine Palmkvist.

Madeleine Palmkvist har avseende punkterna 7 och 8 uppgett att hon inte vet något om hundarna. Gällande punkten 9 har hon vidgått att hon sålde valpen till Paola Norlin, men har bestritt ansvar för brott då hon trodde att valpen var svenskfödd. Madeleine Palmkvist har i denna del berättat att hon lånade ut hunden Bosse till Jessica Reimerthi för att para en av hennes tikar. Den aktuella valpen var en betalning för detta. När Madeleine Palmkvist fick valpen var den redan chippad och besiktad. Hon var därför inte hos veterinär. Paola Norlin kontaktade Madeleine Palmkvist och frågade om valp. Detta var en av valparna som Madeleine Palmkvist hade vid tillfället. När vittnet senare skrev att hunden inte var svensk blev Madeleine Palmkvist upprörd och kände sig anklagad. Hon förstod först då att valpen inte var från Bosses kull utan från någon annan. Pengarna gick till Ma Sale AB eftersom Bosse ägdes av bolaget. Madeleine Palmkvist utgick från att valpen var åtta veckor. Hon reagerade inte att det stod Jenna Holmberg på besiktningsprotokollet. Köpekontraktet från Ma

Sale AB var standard. Det stämmer inte att hon var hos veterinär trots vad som står i konversationen med köparen. Hon hade besiktning av andra valpar under den här tidsperioden.

Jelena Pajovic har uppgett att hon inte vet något om hundarna under punkterna 7-9. När det gäller hunden under punkten 8 så har det framkommit att den överlämnades utanför hennes adress. Hon var inte medveten om detta. När det gäller betalningen till veterinären så blev hon ombedd av Jessica Reimerthi att swisha så att hon skulle bli av med de pengar som hon tidigare hade fått. Hon har aldrig sålt valpar eller haft valpar hemma hos sig. Den 5 augusti 2020 var hon inte hemma utan på en 4H gård i Veberöd även vid 18-tiden, vilket framgår av den bevisning hon åberopat. Vad Jelena Pajovic vet har Jessica Reimerthi inte själv fött upp hundar. De hade vid den tiden en nära och bra vänskap.

Valpköparna har beträffande försäljningarna berättat följande. Vittnet *Silvia Gospodeva* (punkten 7) har berättat att hon såg en annons på Blocket och att hon åkte till en parkering. Hon tror att personen hon hade kontakt med sa att hon hette Jessica. Det var en blond kvinna. Det kan stämma att namnet var Jenna Holmberg. Hon fick först en adress på Docentgatan 7 som sedan ändrades till Hålsjögatan 7 där säljaren kom till parkeringen. Hon ville ha allt, 28 000 kr, kontant. Säljaren sa att valpen var född i lägenheten. Hon kan inte hitta besiktningsspappret, men tror att valpen var född den 6 juni 2020. Vittnet *Linus Axegård* (punkten 8) har berättat att han inte minns vad som stod i annonsen. Hans hustru hade en konversation med säljaren och det sas att valparna var svenskfödda. De swishade till Jenna Holmberg Eriksson, men det var inte henne de träffade. De fick ett besiktningssprotokoll. De hade fem timmars resväg och hon skrev att hon behövde vara kvar längre på jobbet och att sonens flickvän skulle möta upp dem. Det var den 5 augusti 2020 vid 18-tiden. Han vet inte vad hon hette som mötte upp dem. Hon kom ut med valpen och när de frågade om föräldrarna var där hämtade hon den som hon sa var

mamman. Personen var blond och kanske i tjugooårsåldern. Vittnet *Paola Norlin* (punkten 9) har berättat att hon hade en konversation via sms med Madeleine Palmkvist som sa att det fanns två valpar kvar, en blå och en merle. De skulle hälsa på när de var färdigchippade och vaccinerade. De åkte ner den 5 augusti 2020. Madeleine Palmkvist sa att det var förseningar då de var hos veterinären. Hon mötte Madeleine Palmkvist och hennes son. Det var två valpar till salu och hon trodde att de var från samma kull. Madeleine Palmkvist sa att de var svenskfödda. Det var tre valpar, men en var tingad. Madeleine Palmkvist sa att hon hade mamman till valparna och att det var en tik som hette Wilma. Paola Norrlin fick inte träffa tiken. Hon swishade 30 000 kr till Ma Sale. Madeleine Palmkvist sa att hon själv hade besiktat och att hon kom därförån och hade hämtat upp sonen. När Jordbruksverket slog in chipnumret fanns det redan en annan hund på numret som var född slutet av maj. Bonzo, den aktuella valpen, var född den 6 juni 2020.

Enligt tingsrätten framgår det inte av utredningen i dessa delar något om de närmare omständigheterna kring när valparna fördes in från Polen till Sverige. Inte heller i dessa delar är det visat att någon av de tilltalade var delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de kan dömas som medgärningsman. Åklagarens förstahandsyrkande kan därför inte bifallas avseende punkterna 7–9.

Tingsrätten kan konstatera att utredningen i dessa delar, som till synes avse samma valpkull, visar på ett händelseförlopp som inte överensstämmer med det som framgår i många av de övriga punkterna. De tre aktuella valparna har sålts på olika sätt och, som det verkar, av olika personer.

När det först gäller **Jessica Reimerthi** kan tingsrätten konstatera att det i den åberopade annonsen anges hennes mailadress och telefonnummer. Vad som anges i annonsen om att valparna var leveransklara den 4 augusti stämmer väl överens med vad vittnena berättat om när de köpte sina valpar. Enligt tingsrätten finns det emellertid inte något i utredningen som tydligt visar att Jessica

Reimerthi var delaktig i hanteringen eller försäljningarna av just dessa valpar. Hon har i och för sig en koppling till Jenna Holmberg som är den som står angiven på besiktningsprotokollen och som betalning skedde till. Jenna Holmberg har inte hörts i målet och det är därför oklart om och i så fall vilken roll hon haft. Jelena Pajovic har berättat att det var Jessica Reimerthi som bad henne att betala veterinärkostnad och Madeleine Palmkvist har berättat att hon fick en valp av Jessica Reimerthi. Som framgått tidigare ska medtilltalads uppgifter värderas med försiktighet. Även om det finns omständigheter som talar med viss styrka för att Jessica Reimerthi varit delaktig i hanteringen av de tre valparna, så är enligt tingsrätten utredningen inte tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel. Jessica Reimerthi ska därför frikännas från åtalet gällande punkterna 7, 8 och 9.

När det gäller **Madeleine Palmkvist** framgår av hennes egna uppgifter, som stöds av övrigt av utredningen, att hon sålde valpen under punkten 9. Hon har genom att förvara och därefter sälja valpen objektivt tagit olovlig befattning med smuggelgoods. Av återopade konversationer mellan Madeleine Palmkvist och Paola Norlin framgår att de hade en inledande kontakt den 26 juli 2020 där Madeleine Palmkvist skrev ”Hej. Jag har en kull som är lev klar om ca 1,5 med en blå och en merle som inte är sålda än”. Vidare framgår att de diskuterade priset om 30 000 kr och att Madeleine Palmkvist skrev att svenskfödda kostar det. Av konversationen den 4 augusti 2020 framgår att Paola Norlin kan komma och hämta dagen efter när valpen blivit chippad och besiktad. Den 5 augusti 2020 skrev Madeleine Palmkvist att hon hade fått tid hos en annan veterinär kl. 17. Senare skrev hon ”Vi börjar nu. Dom var såklart sena... Frisk och kry. Ska göra papperna bara sen kör vi hemåt. Har ca 40 min hem + måste ta min son på vägen så är hemma ca 19:30”. Vittnet har berättat att hon hämtade valpen hos Madeleine Palmkvist den 5 augusti 2020 och att Madeleine Palmkvist sa att mamman var en tik som hette Wilma. Det framgår således att Madeleine Palmkvist lämnade felaktiga uppgifter till köparen. Hon har enligt tingsrätten inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till detta. Oavsett vem

hon fick valpen från är det enligt tingsrätten, genom hennes agerande, visat att hon i vart fall var likgiltig inför att valpen kunde vara en smuggelhund. Utgången i denna del kan i och för sig tala för att Madeleine Palmkvist även var delaktig i hanteringen av valparna under punkterna 7 och 8. Avseende dessa två hundar finns emellertid inte någon ytterligare utredning som visar att hon hade del i befattningen. Hon ska således dömas för olovlig befattning med smuggelgoods avseende punkten 9, men frias från ansvar gällande punkterna 7 och 8.

När det gäller **Jelena Pajovic** finns det omständigheter som talar för att hon kan ha varit inblandad i hanteringen av valparna. Hon har vidgått att hon via swish betalade veterinären den 4 augusti 2020. Hon har förklarat att hon blev ombedd att göra detta för att få bort de pengar hon tidigare hade fått på sitt konto. Tingsrätten finner i och för sig ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgift i denna del. Det framstår däremot som märkligt att det på hennes telefon finns en konversation med försäkringsbolaget och där det den 4 augusti 2020 skrevs ”har ägaren på plats vill gärna ha info om försäkring 7611014908 och vidare försäkring”. Enligt Jelena Pajovic var hon ombedd av Jessica Reimerthi att hålla konversationen. Valpköparen Linus Axcgärd, som hämtade sin hund i Bunkeflostrand, har emellertid uppgett att detta var den 5 augusti 2020, vilket tyder på att det inte var han som avsågs i konversationen. Det är oklart vem Linus Axcgärd köpte hunden av. Jelena Pajovic har åberopat bevisning som visar på att hon var i väg och således inte på den aktuella adressen den aktuella tiden. Det finns inte någon utredning avseende valparna under punkterna 7 och 9 som visar att Jelena Pajovic hanterade dessa på något sätt. Jessica Reimerthi har varit tydlig med att Jelena Pajovic inte sålt någon hund. Även om det således finns vissa omständigheter som talar för att Jelena Pajovic på något sätt varit inblandad är utredningen inte tillräckligt tydlig för att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att hon uppsåtligt tagit befattning med hundarna på det sätt som påstås i åtalet. Hon ska därför frikännas från åtalet under punkterna 7, 8 och 9.

Punkten 10

Punkten 10 avser sex hundar som har förts in från Polen till Sverige någon gång under perioden den 21 augusti 2020 till den 24 augusti 2020. Valpköparna Hamed Hemmatdar, Sara Anderhov, Jonas Ingermaa, Michael Van Drumpt, Messe Birkéus och Mia Hyckenberg har hörts som vittnen.

Av utredningen i denna del framgår att Jessica Reimerthi sålde valparna. Hon försäkrade åtta valpar för dolda fel den 26 augusti 2020. Kullens födelsedatum angavs som den 30 juni 2020 och tikens namn Lilja. Vidare lade Jessica Reimerthi ut en annons på Blocket, kopplad till hennes mailadress, den 24 augusti 2020 där hon namnges som Marie R. I annonsen angavs bland annat ”Min älskade Liljas valpar är nu leveransklara. Lilja är utan sjukdomar och andningsproblem så även pappan Bosse”. Av åberopade besiktningsintyg framgår att Jessica Reimerthi stod som ägare samt att valparnas födelsedatum var den 30 juni 2020. Betalning skedde delvis genom swish till Jessica Reimerthi och även till Madelene Karlsson. Avseende köparen Sara Anderhov finns ett åberopat köpeavtal undertecknat av Jessica Reimerthi. De hörda valpköparna – förutom Jonas Ingermaa som var andrahandsköpare – har berättat att de köpte valparna på Hålsjögatan och att det i bostaden även fanns en mamma till valparna.

Jessica Reimerthi har vitsordat att hon tagit befattning med hundarna, men har bestritt ansvar för brott då hon sålde hundarna på Madeleine Palmkvists uppdrag och då hon saknade uppsåt till att det var fråga om smugglade hundar. Hon har berättat att det var hon som tecknade försäkring, lade upp annons och sålde hundarna. Hon har dock ingen vetskap om hunden som såldes till Jonas Ingermaa. Viss swish gick till Carina Andersson och Madelene Karlsson och det var för att Jessica Reimerthi inte kunde ta ut mer än max 15 000 kr i veckan. Hon vet att hon vid ett tillfälle under sommaren mötte upp Madeleine Palmkvist på en bensinstation där hon fick hundarna, men hon vet inte om det var detta tillfälle. Hon har inte fått hundar från någon annan än Madeleine

Palmkvist. Hon fick med en tik, Lilja, när hon fick valparna. Madeleine Palmkvist sa att pappan var Bosse. Hon fick födelsedatumet från Madeleine Palmkvist och valparna skulle vara 8-9 veckor. Hon frågade inte Madeleine Palmkvist var hundarna kom ifrån, då hon när hon frågade blev dumförklarad. Madeleine Palmkvist är inte en person man tjafsar med. Jessica Reimerthi hade under perioden omfattande kontakt med Madeleine Palmkvist som frågade hur det gick.

Madeleine Palmkvist har gjort gällande att hon inte haft något att göra med de aktuella hundarna. Hon har berättat att hon aldrig haft någon hund som heter Lilja.

Jelena Pajovic har gjort gällande att hon inte haft något att göra med de aktuella hundarna.

När det gäller försäljningarna har valpköparna berättat bland annat följande. Vittnet *Hamed Hemmatdar* har berättat att han frågade om valparna var födda i Sverige, på vilket hon svarade ja. När han bad henne skicka en bild på föräldrarna så gjorde hon det. Det var en annan köpare som hämtade valpen åt honom. Han fick telefonnummer till olika personer som han swishade till. Vittnet *Sara Anderhov* har berättat att hon hade kontakt med Jessica Reimerthi. Hon fick information om att valpen var född av mamman i hemmet. Hon ville ha allt kontant, men det gick de inte med på. De betalade en del kontant och en del med swish till en Madelene Karlsson. Det kan stämma att hon pratade med Jessica Reimerthi på ett telefonnummer som slutade med -0737. Vittnet *Jonas Ingermaa* har uppgett att han köpte hunden den 23 september 2020 i andra hand. Han fick information om att den kom från en seriös uppfödare med namnet Jessica Reimerthi. Vittnet *Michael Van Drumpt* har berättat att han träffade Jessica Reimerthi. Han fick veta att valparna var friska och han fick se mamman. Vittnet *Messe Birkéus* har uppgett att de hittade en annons på Blocket från en Marie. Det var sedan en Jessica som sa att hon precis hade bytt

nummer. Hon frågade om han även kunde hämta upp en annan hund. När han bad om bilder på föräldrarna fick han det. Mamman till valparna var en äldre hund som såg ut att ha fött en del. Den visade inget intresse för valparna.

Vittnet *Mia Hyckenberg* har berättat att hon hade kontakt med Jessica Reimerthi. Hon sa att hon använde ett annat namn i annonsen eftersom hon hade problem med tidigare köpare. När de hämtade valpen på Hålsjögatan 5 sa hon att valpen var svenskfödd. Mamman var inte närvarande med valparna.

Även under denna punkt saknas det utredning som visar på att någon av de tilltalade varit delaktiga vid införseln av hundarna. Åklagarens förstahandsyrkande om smuggling kan därför inte bifalls.

Genom vad **Jessica Reimerthi** själv uppgett, vilket stöds av utredningen i övrigt, är det utrett att hon genom att förvara de sex valparna, sköta om dem, veterinärbesiktiga och sälja dem, olovligen tagit befattning med smuggelgods. Det framgår att hon medvetet lämnade felaktiga uppgifter till köparna. Enligt tingsrätten är det uppenbart att hon även under denna punkt varit medveten om att det rörde sig om hundar som smugglats till Sverige. Hon kan därmed inte undgå ansvar i denna del.

Beträffande **Madeleine Palmkvist** kan tingsrätten konstatera att det, utöver vad som framkommit generellt i målet, inte finns någon annan utredning än Jessica Reimerthis uppgifter. Detta är, som framgår ovan, inte tillräckligt för en fällande dom. I avsaknad av ytterligare utredning i denna del är det inte visat att Madeleine Palmkvist var delaktig i befattningen av hundarna. Hon ska därför frikännas avseende punkten 10.

Det har inte framkommit något i denna del som talar för att **Jelena Pajovic** var delaktig på något sätt gällande hanteringen av valparna. Hon ska därför frikännas även i denna del.

Punkten 11

Denna del avser fyra hundar som ska ha förts in från Polen till Sverige någon gång mellan den 21 augusti 2020 och den 24 augusti 2020. Valpköparna Angelica Jansson, Jolanta Derle, Jörgen Lindvall och Mikaela Hultman har hörts som vittnen.

Av utredningen framgår att Madeleine Palmkvist besiktade och sålde valparna. Enligt besiktningsprotokoll anges Madeleine Alimohammadi som djurägare och valparnas födelsedatum den 26 juni 2020. Enligt åberopade kvitton anges Ma Sale AB som säljare och i ett fall Madeleine Alimohammadi som säljare. Av förhören i denna del framtår att valpköparna hämtade valparna på Madeleine Palmkvists adress i Billesholm.

Madeleine Palmkvist har vidgått att hon sålde valparna och att hon sålde dem som svenska trots att hon visste att de var importerade. Hon har gjort gällande att hon fick hundarna av Jessica Reimerthi med deras pass och att hon trodde att de var lagligt importerade, vilket framgår av fördjupad kontroll i WET Systems. Madeleine Palmkvist har berättat att det antagligen var hon som besiktade eftersom hon står på papperna. När det gäller passen förstördes dessa av hennes exman. Hon vet inte vilken ålder det stod i passen. Den ålder hon angav till veterinären var taget ur luften. Hon vet inte varför en av valparna som testats inte hade antikroppar mot rabies. Det är inte alla som får fullgott skydd även efter vaccinering. Hon fick hundarna och passen från Jessica Reimerthi som betalning för att hon hade hjälpt Jessica Reimerthi med kontakter i Polen. Hon minns inte exakt hur hon fick hundarna, men de möttes upp någonstans emellan där de bor. Madeleine Palmkvist hade tänkt att sälja valparna som polska, men på grund av det som hände med passen sålde hon dem som svenska. Veterinären var hemma hos Madeleine Palmkvist. Hon valde födelsedatumet för att kunna sälja dem som svenska. Valparna kan variera i vikt och storlek.

Jessica Reimerthi har förnekat att hon tagit befattning med dessa hundar. Hon har berättat att hon inte lämnade några hundar till Madeleine Palmkvist som en betalning. Hon har aldrig fått några kontaktuppgifter i Polen. Det är mycket möjligt att hon hade valpkullar i slutet av augusti, men hon kan inte svara på exakta datum.

Jelena Pajovic har gjort gällande att hon inte haft något med dessa hundar att göra. Hon har berättat att hon inte vet något om detta och att hon aldrig har hjälpt Madeleine Palmkvist.

De hörda valpköparna har beträffande försäljningen berättat bland annat följande. Vittnet *Mikaela Hultman* har berättat att hon hade kontakt med Madeleine Palmkvist efter att ha sett en annons på Instagram. Hon hämtade valpen på en gård i Bjuv och veterinären var då på plats. Tiken var anti mot valparna och aggressiv. Madeleine Palmkvist sa att hon var less på valparna. Valpen, Elsa, var väldigt liten. Hon kan inte varit väsentligt äldre än åtta veckor. Madeleine Palmkvist sa att de var svenskfödda. De tog efteråt ett test om antikroppar och hon var nollad. Vittnet *Angelica Jansson* har berättat att hon köpte hunden av Madeleine Palmkvist på hennes gård. Det fanns flera valpar i en hage, kanske fem. Hon sa att en tik var mamman. Hon tror att valpen var yngre än vad som sas, dvs. den 26 juni 2020. Valpen visade tecken på att vara tagen tidigt från sin mamma. Hon har köpt en valp senare av samma ras och kan jämföra beteendet. Vittnet *Jolanta Derle* har berättat att hon hade kontakt med kvinnan som sålde valparna och bad henne skicka bilder. De skulle den 26 augusti 2020 titta på den blåa tiken. De ville se veterinärpapper även på föräldrarna och Madeleine Palmkvist blev då irriterad. De fick inga sådana papper. Det fanns en vuxen hund, Wilma, som presenterades som mamman. Det var två valpar kvar och en tredje var precis på väg därifrån. Hundarna verkade friska och glada. Hon tror pappan hette Bosse. Det kan stämma att valpen var född den 26 juni 2020, men den var väldigt liten och kan inte varit väsentligt äldre. Valpen var lös i magen och hade fortfarande

mjölktänder. Jolanta Derles veterinär tyckte att den verkade yngre än vad som stod i papperna. När de efter sex månader kontrollerade hade hunden inga antikroppar mot rabies i kroppen. Vittnet *Jörgen Lindvall* har uppgett att han fick träffa hunden och mamman på plats i Billesholm. Han hämtade valpen dagen efter och betalade. Det fanns fem valpar och mamman. Valpen var runt åtta veckor och han tror inte att den kan ha varit väsentligt äldre.

Det finns inget i utredningen som närmare visar omständigheterna kring när valparna olovligen fördes in i Sverige från Polen. Det framgår inte att någon av de tre tilltalade var delaktiga i införseln på något sätt. Åklagarens förstahandsyrkande kan därför inte heller i denna del bifallas.

Madeleine Palmkvist har uppgett att hon hanterade och sålde de aktuella valparna. Detta stöds av den övriga utredningen. Det är därmed visat att hon objektivt gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgoods. Tingsrätten kan konstatera att hon visste om att hundarna kom från Polen och att hon medvetet lämnade felaktiga uppgifter till köparna. Det framstår som osannolikt att Madeleine Palmkvist, med sin erfarenhet kring import av hundar av samma ras, inte skulle se eller i vart fall ana att valparna var för unga för att kunna ha importerats på lagligt sätt. Det är enligt tingsrätten visat att hon begick gärningen med uppsåt. Hon ska därmed dömas för olovlig befattning med smuggelgoods under denna punkt.

Avseende **Jessica Reimerthi** kan tingsrätten konstatera att det, utöver vad som framkommit generellt om ett samarbete, i denna del inte finns någon annan utredning än Madeleine Palmkvists uppgifter om att det var Jessica Reimerthis hundar. Detta är, som framgått tidigare, inte tillräckligt för en fällande dom. I avsaknad av ytterligare utredning i denna del är det inte visat att Jessica Reimerthi var delaktig i befattningen av hundarna. Hon ska därför frikännas i denna del.

Det har inte framkommit något i denna del som talar för att **Jelena Pajovic** varit delaktig på något sätt gällande hanteringen av valparna. Hon ska därför frikännas.

Punkten 12

Punkten 12 avser sexton valpar som fördes in från Polen till Sverige den 9 september 2020. Transportören stoppades och valparna avlivades.

Åklagaren har i denna del åberopat Ystads tingsrätts dom den 11 november 2020 i mål B 2608-20 där åtal behandlades mot chauffören och transportägaren. I samband med införseln undersöktes valparna av en veterinär i Sverige. Av åberopade veterinärjournaler framgår bland annat följande ”I passen anges att valparna fötts 11 och 12 maj, dvs de ska ha 17 veckors ålder i dag. Det anges att han rabiesvaccinerats efter 12 veckors ålder och skickats till Sverige tidigast tre veckor efter vaccination. Chipnummer på valparna kollat av tulltjänstemän och korrelerar med passen. I förhållande till tandutveckling är valparna dock inte 17 veckor gamla. Omedelbar bedömning 6-8 veckor, dvs mjölkttänder ej helt framvuxna. På en 17 veckors valp borde åtminstone incisiverna på vissa ha börjat lossa eller även några permanenttänder vara i frambrutt. Därmed uppfyller de inte kraven för införsel och undertecknad kan intyga att passen därmed är datumförfalskade i förhållande till födelsedatum”.

Åklagaren har åberopat en smskonversation mellan Madeleine Palmkvist och uppfödaren där det framgår att valpar ska transporteras den 9 september 2020. Madeleine Palmkvist frågade ”Transport michal?” och ”Who is doing transport? Same as always?”.

Åklagaren har vidare åberopat konversation mellan Madeleine Palmkvist och leverantören. Av denna framgår att Madeleine Palmkvist den 4 september 2020 frågade transportören ”Hi. Radom told me next transport is in Sweden Wednesday next week, 9 September. Is that correct”, varpå transportören svarade “8 sep we pick up dogs but we pickup on evning and on night to to feery, Fery arrive 9 sep 19 o clock ystad”. Vidare finns en konversation från den 8 september 2020 där Madeleine Palmkvist frågade vilken tid imorgon och

transportören svarande runt klockan 20 i Malmö. Därefter frågade Madeleine Palmkvist ”16 puppies right? Transport 20.000?” och senare ”ok 20.00 tokigt in malmö, Lockarp kfc”. Den 9 september 2020 kl. 19.57 skrev Madeleine Palmkvist ”Problem?” och fick till svar ”Early no problem but now they have problem”. Madeleine Palmkvist skrev då ”I think you have luck last time because this is the law for the last 5-7 years with this. I’m so sick today so I’m in bed all day. I just don’t know who what to do. I will lose all my money in this and my contact”. Vidare skrev hon senare ”But It dosen’t matter if it’s 2 dog. Or 2 dogs. Car, cage and driver must be approved for transport of animal”.

Madeleine Palmkvist har vidgått att hon beställde fyra av hundarna från Polen, men har bestritt ansvar för brott då hon trodde att villkoren för införsel var uppfyllda. Hon har berättat att det var från en uppfödare i Polen. Hon gör normalt transporterna själv och ser till att allt är i ordning. Det är säljaren/uppfödaren som bokade transport. Hon hade kontakt med transportören eftersom hon hade beställt fyra valpar. Jessica Reimerthi skulle ha tolv hundar som åkte i samma transport. Michal ringde upp och sa att det var problem i tullen. Hon hade bokat valpar som skulle ha rätt ålder och vara registrerade i TRACES. De skulle vara fyra månader. Hon var inte i Polen vid denna tid. Hon hade beställt tikar med en speciell gen som hon kunde avla på för att få bra valpar. Hon hade haft kontakt med säljaren/uppfödaren sedan sommaren, dvs två och en halv till tre månader innan införseln. Enligt hennes beställning skulle de varit rätt ålder för att få komma in. Det var först när hon hade samtal med transportören som han sa att de inte hade TRACES. Det var samma transportör som under punkten 1. Då hon sa ”same as always” menade hon transporten i maj. Hon vet att han brukar köra till Sverige.

Madeleine Palmkvist har gällande den aktuella transportören som skriftlig bevisning åberopat marknadsföring från transportören som hon tagit del av när hon bedömde om det var fråga om ett seriöst bolag.

Jessica Reimerthi har förnekat all inblandning och vetskap om hundarna. Hon har berättat att hon inte haft något med detta att göra. Hon har i efterhand fått reda på att Madeleine Palmkvist beställt fyra hundar. Madeleine Palmkvist var upprörd och tyckte inte att det hade gått rätt till. Jessica Reimerthi skulle inte ta emot valparna i Lockarp. Hon vet inte varför Madeleine Palmkvist säger att hon skulle ha de andra tolv valparna. Jessica Reimerthi har inte haft kontakt med uppfödaren.

Jelena Pajovic har förnekat att hon haft något med dessa hundar att göra.

Madeleine Palmkvist har vidgått att hon beställde fyra av de aktuella hundarna. Detta stämmer väl överens med det av åklagaren åberopade kvittot som avser försäljning av fyra franska bulldogs mellan Damian i Polen och Ma Sale AB i Sverige. Genom de åberopade konversationerna är det enligt tingsrätten tydligt att Madeleine Palmkvist hade en roll i införseln genom att hon beställt hundar och då hon eller någon annan skulle möta upp transportören i Lockarp. Det framgår att hon hade en insyn i transporten och var angelägen om vad som hände. Madeleine Palmkvist har gjort gällande att hon hade beställt valpar som uppfyllde samtliga villkor. Det framstår enligt tingsrätten som osannolikt att uppfödaren och transportören, som tidigare haft affärer med Madeleine Palmkvist, skulle lura henna och skicka valpar med väsentligt lägre ålder då hon med all sannolikhet hade upptäckt att det var fel när hon tog emot dem. Den sammantagna utredningen är enligt tingsrätten tillräcklig för att det ska anses styrkt att Madeleine Palmkvist hade uppsåt till att det rörde sig om hundar som inte uppfyllde villkoren. Det framgår i och för sig att Madeleine Palmkvist visste om att det rörde sig om sexton valpar. Vid en försiktig bedömning anser emellertid tingsrätten att hon endast kan fällas till ansvar avseende de fyra valpar som det är visat att hon beställt. Madeleine Palmkvist ska således i denna del dömas för smuggling avseende fyra hundar.

Jessica Reimerthi har förnekat att hon skulle ha del av några av de aktuella hundarna. Madeleine Palmkvists uppgifter om att Jessica Reimerthi skulle ha tolv valpar är inte i sig tillräckligt för en fällande dom. I avsaknad av ytterligare utredning i denna del ska Jessica Reimerthi helt frias från ansvar avseende punkten 12.

Gällande **Jelena Pajovic** finns det inte någon utredning som tyder på att hon skulle haft någon inblandning i införseln den 9 september 2020. Även hon ska därför frias från ansvar i denna del.

Punkterna 13–16

Dessa punkter avser införsel av tre hundar (punkten 13), en hund (punkten 14), två hundar (punkten 15) och en hund (punkten 16) från Polen till Sverige någon gång under perioden den 18 december 2020 till den 21 december 2020. Valpköparna Rikard Sjöberg och Siliva Andrade Ceron (punkten 13), Anna Hansson Ekdahl (punkten 14), Therese Lennartsson och Eric Rosén Lindström (punkten 15) och Sofia Sandström Qvarfordt (punkten 16) har hörts som vittnen.

Av utredningen i dessa delar framgår att annonsen lagts ut via Madeleine Palmkvists konto på Blocket med angivande av hennes mailadress. Av de åberopade annonserna framgår att det rör sig om Sivans valpar som är födda den 23 oktober. I slutet på annonsen anges ”Annonsen läggs ut av ett företag som hjälper uppfödaren att marknadsföra och sälja sina valpar”. Vidare anges ett telefonnummer som slutar på -0067. På de åberopade besiktningsprotokollen står Jelena Pajovic som djurägare till valpar födda den 23 oktober 2020. Avseende två av valparna, till köparna Eric Rosén Lindström och Sofia Sandström Qvarfordt, finns köpeavtal som till synes är undertecknade av Jessica Reimerthi. Det framgår att swish i något fall gått till Morteza, som är Jessica Reimerthis fosterson. Flera av vittnena har uppgett att de köpte valpen på Hålsjögatan i Malmö. Gällande köparen Sofia Sandström Qvarfordt finns

åberopat en konversation mellan henne och Jessica Reimerthi där det framgår att de ska mötas upp i Jönköping.

Jessica Reimerthi har angett att hon har samma inställning som tidigare för det fall hon tagit befattning om hundarna. Hon har berättat att hon minns att hon endast hade en kull valpar vid denna tidpunkt, men vet inte om det är de aktuella valparna. Hon hade valpar runt julen som hon hade fått av Madeleine Palmkvist. Om det är försäljningar så är det henne de träffat och inte Jelena Pajovic. Swish-inbetalningar till Morteza kan ha skett på hennes begäran, men det är inget hon minns. Morteza tog ut pengarna och gav till Jessica Reimerthi som hon sedan gav vidare till Madeleine Palmkvist. Hon vet att Madeleine Palmkvist fick lägga in en annons då hon själv försökte och det inte gick. Hon vet dock inte om det är denna det gäller. Det var någon gång i slutet av december. Hon vet inte varför Jelena Pajovics namn står på besiktningsprotokollen. Det kan ha varit hon som bett Jelena Pajovic att besikta. Det finns ingen anledning att veterinären skulle skriva ett annat namn. Hon känner inte igen numret som slutar med -0067. Det var Madeleine Palmkvist som stod bakom försäljningen av valparna. Hon tror att Madeleine Palmkvist åkte från Polen till Sverige under jul och nyår. Det stämmer att Jessica Reimerthi var i Polen i december 2020. Det var Jessica Reimerthi som sålde valparna gällande punkten 15. Hunden som skulle till Eric fick de ha kvar över nyår. Valpen hade ätit mat från den vuxna tiken och magen svullnade upp. Hon hörde av sig till Madeleine Palmkvist som sa att hon kunde ge vaxilur. Det blev en diskussion om veterinärkostnaden och Madeleine Palmkvist tyckte att köparen hade valt att ha kvar valpen. Jessica Reimerthi valde dock att betala tillbaka av sina pengar. Det är Jessica Reimerthis signatur på köpekontraktet. Hon misstänkte inte att det rörde sig om smugglade valpar. Hon minns inte hur hon fick just dessa valpar. Hon känner inte igen kunden under punkten 16. Hon känner inte igen att hon var i Jönköping. Det kan ha varit hon som sålde hunden. Hon hade en vuxen hund hemma som hon skulle ge till Morteza i present. Hon sa till ett

av vittnena att den kunde användas till avel på grund av sina fina gener. Hon har inte själv några vuxna hundar.

Madeleine Palmkvist har anfört att hon inte importerat eller haft något med dessa hundar att göra. Hon lät däremot Jessica Reimerthi annonsera via Ma Sale AB:s konto. Det framgår att en av dessa valpar i den fördjupade undersökningen i WET Systems är född den 3 september 2020 och rabiesvaccinerad den 27 november 2020. I slutet av december 2020 flyttade Madeleine Palmkvist till Polen och startade ett bolag där. Madeleine Palmkvist hade en annons på en femmånaders valp. Då den var såld hade hon ett standardsvar till dem som hörde av sig att de kunde kontakta en bekant som hade valpar på nr - 0067. Enligt åberopat sms framgår att det var med följande innehåll, ”Hej. Tack för ditt svar. Min tik är precis såld men har inte hunnit ta bort annonsen. En bekant till mig har en lev klar kull med merle tikar och hanar (hon har lånat min hane som är samma pappa som till denna i min annons) Hon bor i Malmö så kontakta gärna henne om ni är intresserade.0067 är hennes nummer”.

Madeleine Palmkvist har berättat att hon kom till Sverige den 21 december 2020 och lämnade den 24 december 2020 för att åka till Polen. Hon mejlade med Blocket för att få godkänt att annan använde hennes konto. Detta var den 22 december 2020 och hon fick samma dag svar att det gick bra. Det är samma annons under samtliga punkter och gäller totalt sju valpar. Jessica Reimerthi var i Polen på sin födelsedag. Hon tog med sig en tik hem och sju valpar från en polsk uppfödare. Hunden Sivan har aldrig varit en låtsasmamma utan var försvunnen. Det är Jessica Reimerthi som skrivit ”Sivan”. De sju valparna var inget gemensamt projekt. Madeleine Palmkvist hade dock hjälpt henne i början med kontakten.

Jelena Pajovic har anfört att hon inte tagit någon befattning med hundarna. Hon har berättat att hon aldrig sålt valpar och aldrig har träffat någon köpare. Det känns jobbigt att en av köparna säger hennes namn. Som hon tidigare uppgett hjälpte hon Jessica Reimerthi en gång under sommaren 2020. Hon har

inget minne av att hon besiktade några valpar i december 2020. Hon vet inte vem som kan ha använt hennes namn. Hon känner inte igen numret -0067. Hon har aldrig varit i Jönköping. Hon tror att Jessica Reimerthi sålt valparna och ett av vittnena har sagt att hon erbjöd sig att åka till Jönköping.

När det gäller de olika försäljningarna har valpköparna berättat bland annat följande. Vittnet *Rikard Sjöberg* (punkten 13) har berättat att han hittade annonsen på Blocket och tog kontakt där via sms med numret -0067. De kom överens att han skulle åka ner den 25 eller 26 december och titta på valpen. Han kan inte komma ihåg vilket namn säljaren presenterade sig med. Det stod dock Jelena på pappret. Han fick adressen Hålsjögatan 5 och han gick in i lägenheten. Han fick swisha 28 000 kr till en Morteza. Vittnet *Silvia Andrade* (punkten 13) har uppgett att hon letade efter valp och hittade en annons från Madeleine. Madeleine Alimohammadi svarade att den redan var såld, men att hon hade en väninna som hade en kull som var klar. De kontaktade Jelena som hade en kull som var färdig. Det var via sms på nr -0067. De tingade en valp och swishade 1 500 kr till Jessica Reimerthi. När de senare skulle swisha resten sa hon att det inte fungerade och de fick swisha till Morteza. De fick en adress, Hålsjögatan 5 i Malmö, som de åkte till. Kvinnan presenterade sig som Jelena. Hon visade inte legitimation. Silvia Andrade fick intrycket att kvinnan bodde i lägenheten. Killen var också där samt ett barn. Hon fick information om att det var Madeleines hane som var pappan till valpen. Vittnet *Anna Hansson Ekdahl* (punkten 14) har berättat att hon såg en annons på Blocket om en valp som var fem månader. Hon pratade med Madeleine som sa att den var såld. Några timmar senare såg hon en annons om åttaveckorsvalpar. Hon tror säljaren hette Jessica och att det var hon som svarade på nr -0067. Hon åkte till Hålsjögatan 5 och fick träffa mamman som hade hängande juver. Kvinnan sa att tiken var självfödande. Det var ganska många valpar. De fick se veterinärintyg och det såg bra ut. Det var problem med swish så hon fick skicka i omgångar till Morteza. Hon tror att det stod Jessica på dörren till lägenheten. Namnet Jelena Pajovic stod på besiktningen. Vittnet *Therese Lennartsson* (punkten 15) har

berättat att hon hade kontakt via sms med Jessica som hade hundarna. De åkte till Hålsjögatan i Malmö. I annonsen stod det Helsingborg och det var först när de skulle köra ner som de förstod att det var Malmö. De betalade 10 000 kr kontant och resten swish till styvsonen. Det var ett annat namn på besiktningsprotokollet, Jelena, och Jessica Reimerthi sa att hon hade fått hjälp då hon själv inte hade haft tid. Therese Lennartsson tyckte att blanketten såg kopierad ut. Hon kontaktade veterinären som sa att han hade besiktat, men inte chippat. Vid kontakten med Jessica Reimerthi använde hon numret -0067. Vittnet *Eric Rosén Lindström* (punkten 15) har berättat att han pratade med Jessica. De swishade handpenning och åkte dit dagen efter nyår. De fick ett köpeavtal och swishade resten. Det kan ha varit till Morteza. Valpen hade uppblåst mage. De frågade om försäkring som hon sa fanns, men den verkade inte finnas. Hunden hade gardia, men mår nu hyfsat bra. Vittnet *Sofia Sandström Qvarfordt* (punkten 16) har berättat att hon svarade på en annons gällande en äldre tik. Hon fick svar att den var såld men att en bekant hade svenskfödda valpar där hennes hane hade använts. Hon hade kontakt med Jelena angående valparna som skickade bilder och sa att de var svenskfödda. Kontakten var med nr -0067. Hon betalade en handpenning via swish som gick till en Morteza. De skulle mötas i Jönköping dagen efter och hon skickade sin man. Hennes man bad om köpekontrakt, men fick inget. Han fick en kladdlapp som han tog emot. Hon tror inte säljaren presenterade sig som Jelena, men det är namnet på besiktningsprotokollet de fick.

Av den åberopade bevisningen är det tydligt att punkterna rör valpar med samma födelsedatum och tingsrätten har att utgå från att de infördes från Polen till Sverige vid samma tillfälle. Punkterna ska därför, vid bedömningen av antalet brott, ses gemensamt. Tingsrätten kan konstatera att det avseende punkterna saknas utredning som visar på att någon av de tilltalade på något sätt varit delaktiga vid själva införseln av hundarna. De uppgifter som Madeleine Palmkvist och Jessica Reimerthi lämnat mot varandra är inte tillräckligt för en

fällande dom gentemot någon av dem. Åklagarens förstahandsyrkande om smuggling kan därför inte bifalls.

Av den samlade bevisningen under dessa punkter är det enligt tingsrätten tydligt att **Jessica Reimerthi** var den som sålde samtliga valpar även om hon endast vidgått försäljning av några av dem. Det framstår som att hon anpassat sin inställning och berättelse efter bevisningen under respektive punkt. Det framgår att valpköparna genomgående fick kontakt med henne efter information från annonsen, att en del av betalningarna gick till hennes fosterson samt att de flesta av köparna hämtade valparna på hennes hemadress. Köpekontraktet som gavs till köparens man i Jönköping överensstämmer till utseendet med de kontrakt som Jessica Reimerthi tidigare skrivit och hon hade tidigare haft en konversation med köparen om att träffas i Jönköping. Vidare är det genom vittnenas uppgifter visat att det var Jessica Reimerthi som använde telefonnumret som slutade på -0067. Jessica Reimerthi har därmed genom att förvara, sköta om och sälja valparna gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgods. Av vittnenas uppgifter framgår att hon lämnade felaktiga uppgifter om att valparna var svenskfödda. Enligt tingsrätten är det uppenbart att hon även under denna punkt varit medveten om att det rörde sig om hundar som smugglats till Sverige. Hon kan därmed inte undgå ansvar i denna del.

När det gäller **Madeleine Palmkvist** kan tingsrätten konstatera att det finns vissa omständigheter som, utöver vad Jessica Reimerthi har berättat, kan peka på delaktighet gällande valparna. Av vad Madeleine Palmkvist själv berättat, vilket överensstämmer med vad Silvia Andrade och Sofia Sandström Qvarfordt uppgett, framgår att hon hänvisade dessa kunder till Jessica Reimerthi. Madeleine Palmkvist har uppenbarligen lämnat felaktiga uppgifter till dessa personer när hon uppgav att hennes hane var pappa till valparna. Av vad hon själv berättat framgår vidare att hon haft en fodertik vid namnet Sivan. Vidare framgår att de åberopade annonserna är kopplade till Madeleine Palmkvists konto och mailadress. Såväl Madeleine Palmkvist som Jessica Reimerthi har

emellertid berättat att Jessica Reimerthi fick hjälp av Madeleine Palmkvist att låna kontot eftersom Jessica Reimerthi inte längre själv kunde lägga ut annonser där. Madeleine Palmkvists uppgift härom stöds av den av henne åberopade kontakten med Blocket. Det finns däremot inget i utredningen som visar att Madeleine Palmkvist fysiskt tog hand om valparna på något sätt. Det framgår inte heller att hon fick del av betalningar. Enligt tingsrätten går det inte att bortse från Madeleine Palmkvists invändningar i denna del. I avsaknad av ytterligare utredning beträffande hennes delaktighet anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att hon agerat tillsammans med Jessica Reimerthi på ett sådan sätt att hon gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgoods. Madeleine Palmkvist ska därför helt frias från ansvar avseende punkterna 13–16.

Även när det gäller **Jelena Pajovic** finns det omständigheter som kan tyda på hennes inblandning. Detta rör att hennes namn står angivet på de åberopade besiktningsprotokollen samt att några av vittnena tror att de haft kontakt med en Jelena. Jelena Pajovic har förklarat att hon är säker på att hon inte besiktade några valpar i december 2020. Tingsrätten kan konstatera att Jessica Reimerthi under andra punkter använt Jelena Pajovics namn på exempelvis köpekontrakt utan att Jelena Pajovic godtagit detta. Enligt tingsrätten går det inte att utesluta att det är som Jelena Pajovic berättat. Vidare framstår det som att de vittnen som angett Jelenas namn har hänfört detta till namnet som stod på besiktningsprotokollet. I avsaknad av ytterligare utredning är det enligt tingsrätten inte styrkt att Jelena Pajovic deltagit i hanteringen av valparna. Hon ska därför frias från ansvar även i dessa delar.

Rubricering

Brotten smuggling och olovlig befattning med smuggelgoods kan rubriceras som grovt i enlighet med vad som framgår av 5 och 13 §§ lagen om straff för smuggling. Bestämmelserna har likalydande kvalifikationsgrunder. Av förarbetena framgår att olovlig befattning med smuggelgoods i det enskilda

faller kan utgöra ett lika allvarligt brott som införselbrottet eller till och med allvarligare brott än detta då den utgör en i praktiken nödvändig komponent för införsel i större skala (se prop. 1999/2000:124 s. 74).

Åklagaren har gjort gällande att samtliga gärningar ska bedömas som grova med hänsyn till att införseln skett från ett land med beaktansvärd risk för rabiesmitta. Tingsrätten kan konstatera att rabies är en allvarlig sjukdom med dödlig utgång och hundar smittade med rabies kan ge upphov till allvarlig fara för liv och hälsa. Det måste anses som ett betydande samhällsintresse att Sverige hålls fritt från rabies och andra farliga sjukdomar (se NJA 2018 s. 456). Reglerna om tullbehandling samt kravet på att vidta särskilda åtgärder och ha viss dokumentation för hundar syftar ytterst till att förhindra spridning av sjukdomar som rabies. Utifrån detta är enligt tingsrätten var och en av de gärningar, oavsett antal hundar vid respektive tillfälle, som Jessica Reimerthi och Madeleine Palmkvist döms för att anse som grovt brott.

Detta innebär sammanfattningsvis att

Jessica Reimerthi döms för grov olovlig befattning med smuggelgods i sex fall (punkterna 2, 3, 5, 6, 10 och 13-16). Det rör sig totalt om 35 hundar. Hon frias från ansvar gällande övriga punkter.

Madeleine Palmkvist döms för grov smuggling i ett fall (punkten 12) och grov olovlig befattning med smuggelgods i fyra fall (punkterna 3, 6, 9 och 11). Det rör sig om totalt 21 hundar. Hon frias från ansvar gällande övriga punkter.

Jelena Pajovic frikänns från samtliga punkter.

ÅTALET FÖR VAPENBROTT, RINGA BROTT, (ÅTASLPUNKT 2) OCH RINGA NARKOTIKABROTT (ÅTALSPUNKT 3) - JELENA PAJOVIC

Jelena Pajovics inställning

Jelena Pajovic har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 2 och 3. Hon har medgett de särskilda yrkandena.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, analysrapport och fotografier.

Av utredningen framgår inledningsvis att det vid en husrannsakan den 28 september 2021 i Jelena Pajovics bostad påträffades ett elchockvapen/elpistol och 2,59 gram cannabis.

Hörd över åtalet har Jelena Pajovic berättat att föremålen fanns i hennes lägenhet och hon tar ansvar för det. Hon använder inte cannabis och vet inte varför det var där.

Tingsrättens bedömning

Genom Jelena Pajovics erkännande, som stöds av övrig utredning i målet, är åtalet under åtalpunkterna 2 och 3 styrkt. Hon ska därför dömas för vapenbrott, ringa brott, och ringa narkotikabrott.

De särskilda yrkandena är lagligen grundande och ska bifalls.

PÅFÖLJD

Jessica Reimerthi

Jessica Reimerthi döms nu för grov olovlig befattningsmed smuggelgods i sex fall avseende totalt 35 hundar. Tingsrätten bedömer att brottsligheten har ett

sammanlagt straffvärde som motsvarar fängelse ett år och två månader. Jessica Reimerthis handlande har bidragit till att smugglingsbrotten kommit till stånd och hennes agerande får därmed anses lika klandervärt som förbrotten.

Jessica Reimerthi har gjort gällande att tingsrätten vid straffmätningen ska beakta att lång tid har förflutit sedan brotten begicks. Åtal i målet väcktes i januari 2023. Med hänsyn till brottens karaktär och utredningens komplexitet är tiden, något över två år, inte så lång att den bör beaktas. Inte heller har det därefter förekommit något dröjsmål i handläggningen som bör påverka bedömningen. Jessica Reimerthi har även anfört att hon har vårdnaden om ett minderårigt barn som skulle drabbas oskäligt hårt om hon ådöms ett fängelsestraff och att hon kan bli av med sitt arbete. Hon har inte åberopat något underlag från arbetsgivaren och har förklarat att hon nu har ett nytt arbete med provanställning. Vad som framkommit om Jessica Reimerthis sociala situation utgör enligt tingsrätten inte tillräckligt starka skäl för att de ska beaktas vid straffmätningen.

Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art (jfr NJA 2018 s. 456) är annan påföljd än fängelse utesluten. Jessica Reimerthi ska därför dömas till fängelse i ett år och två månader.

Jessica Reimerthi har tidigare varit frihetsberövad i målet, se bifogat avräkningsunderlag.

Madeleine Palmkvist

Madeleine Palmkvist döms nu för grov smuggling i ett fall avseende fyra hundar och grov olovlig befattning med smuggelgods i fyra fall avseende totalt 17 hundar. Tingsrätten bedömer att brottsligheten har ett samlat straffvärde som motsvarar ett års fängelse.

Även Madeleine Palmkvist har gjort gällande att tingsrätten vid straffmätningen ska beakta att lång tid har förflutit sedan brotten begicks.

Tingsrätten gör samma bedömning som ovan gällande Jessica Reimrthi att det inte är fråga om så lång tid att den bör beaktas i detta hänseende. Det har inte heller framkommit något annat skäl som bör beaktas vid straffmätningen.

Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art är annan påföljd än fängelse utesluten. Madeleine Palmkvist ska därför dömas till fängelse ett år.

Madeleine Palmkvist har tidigare varit frihetsberövad i målet, se bifogat avräkningsunderlag.

Jelena Pajovic

Jelena Pajovic döms nu för vapenbrott, ringa brott, och ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till dagsböter. Jelena Pajovic har tidigare varit frihetsberövad i målet, se bifogat avräkningsunderlag. Påföljden ska anses helt verkställd genom frihetsberövandet.

ERSÄTTNING

Allmänt

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

Målet avser relativt omfattande brottsmisstankar som riktats mot tre personer som tilltalade. Samtliga tilltalade var inledningsvis frihetsberövade, men släpptes under hösten 2021. Åtal väcktes den 29 januari 2023. Det hölls ett förberedande sammanträde i målet. Huvudförhandlingen pågick under sexton dagar och den faktiska förhandlingstiden har inte understigit 69 timmar. Det har således varit fråga om en relativt lång förhandling. Förundersökningen har även kompletterats under huvudförhandlingen, varvid det var ett uppehåll. Det

har hållits ett stort antal förhör med vittnen. Vidare har den skriftliga bevisningen varit relativt omfattande. Det står sammantaget klart att det har funnits skäl för försvararna att lägga ner mycket arbetstid på målet.

Åklagaren har förelagts att yttra sig över kostnadsräkningarna och har anfört att de begärda beloppen verkar rimliga med tanke på målets omfattning och karaktär.

Enligt tingsrätten innehåller samtliga arbetsredogörelser tillsammans med den information som tingsrätten har om målet ett fullgott underlag för prövningen av kostnadsanspråken.

Ebba Bonair

Advokat Ebba Bonair förordnades som offentlig försvarare för Madeleine Palmkvist den 28 september 2021.

Ebba Bonair har begärt ersättning med 599 575 kr, varav 418 446 kr avser arbete, 48 837,5 kr tidspillan, 12 433,5 kr utlägg och 119 758 kr mervärdesskatt. Ebba Bonair har arbetat sammanlagt 283,5 timmar. Hon har företrätt Madeleine Palmkvist på förberedelsesammanträdet och samtliga huvudförhandlingsdagar, där dock advokat Andreas Karlgren var substituerad de sista dagarna.

Även om den redovisade tidsåtgången överstiger vad de andra försvararna begärt framstår enligt tingsrätten denna som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning samt med beaktande av de invändningar som hennes klient haft. Inte heller mot begärd ersättning för tidspillan och utlägg finns några invändningar. Detta innebär att Ebba Bonair tillerkänns begärd ersättning.

Kostnaderna ska med beaktande av dels att Madeleine Palmkvist frikänns från delar av åtalet, dels hennes ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Christina Edström Jansson

Advokat Christina Edström Jansson förordnades som offentlig försvarare för Jessica Reimerthi den 28 september 2021.

Christina Edström Jansson har begärt ersättning med 523 586 kr, varav 333 576 kr avser arbete, 71 550 kr tidsspillan, 13 742 kr utlägg och 104 717 kr mervärdesskatt. Christina Edström Jansson har arbetat sammanlagt 226 timmar. Hon har företrätt Jessica Reimerthi på förberedelsesammanträdet och samtliga huvudförhandlingsdagar.

Enligt tingsrätten framstår den tidsåtgång som Christina Edström Jansson redovisat som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar. Detta innebär att Christina Edström Jansson tillerkänns begärd ersättning.

Kostnaderna ska med beaktande av dels att Jessica Reimerthi frikänns från delar av åtalet, dels hennes ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Cecilia Johnsson

Advokat Cecilia Johnsson förordnades som offentlig försvarare för Jelena Pajovic den 28 september 2021.

Cecilia Johnsson har begärt ersättning med 385 291 kr, varav 281 916 kr avser arbete, 25 313 kr tidsspillan, 1 004 kr utlägg och 77 058 kr mervärdesskatt. Cecilia Johnsson har arbetat sammanlagt 191 timmar. Hon har företrätt Jelena Pajovic på förberedelsesammanträdet och samtliga huvudförhandlingsdagar.

Enligt tingsrätten framstår den tidsåtgång som Cecilia Johnsson redovisat som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar. Detta innebär att Cecilia Johnsson tillerkänns begärd ersättning.

Kostnaderna ska med beaktande av att Jelena Pajovic frikänns helt avseende
åtalspunkt 1 stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Therese Larsson Dozet samt nämndemännen Lennart Arvell och
Martina Gudmundsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Therese Larsson Dozet

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 2 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.