



PARTER OCH DOMSLUT

Jesper Hallström

Parter

Tilltalad

JESPER Rambo Hallström, 19810703-4038
Lgh 1002, Mellersta Stenbocksgatan 29 A, 254 37 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Zinajda Horozovic
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Mahmoud Albahri

Företrädd av åklagaren

2. Helsingborgs stad, 212000-1157
Skol- och fritidsförvaltningen, 251 89 Helsingborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Jesper Hallström döms för

Grovt olaga intrång, 2023-09-03, Helsingborgs stad, 4 kap 6 § 2 st och 3 st brottsbalken

Mordbrand, 2023-10-04, Helsingborgs stad, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2023-09-28, Helsingborgs stad, 12 kap 1 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–16:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 2 år 4 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Västra Sverige Avd 1, 2022-06-27, B3304/22, Helsingborgs tingsrätt Avdelning 2, 2022-04-12, B99/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Jesper Hallström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jesper Hallström ska betala skadestånd till Helsingborgs stad med 35 677 kr.

Jesper Hallström ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2023.

Jesper Hallström ska betala skadestånd till Mahmoud Albahri med 700 kr.

Jesper Hallström ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2023.

Jesper Hallström ska betala skadestånd till Helsingborgs stad med 2 554 kr.

Jesper Hallström ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 september 2023.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor, jacka, byxor och mobiltelefoner (2 st) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Jesper Hallström. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG115378.1-3 och 2023-5000-BG126096.1-2.).

I beslag tagen tändvätska, tändare (7 st) och papper förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG114789.1.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna verktyg förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2023-5000-BG100732.1-2.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 18) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar, med undantag för sidan 1 i nämnda intyg.

Brottsofferfond

Jesper Hallström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Zinajda Horozovic ska få ersättning av staten med 97 431 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 55 882 kr arbete
- 20 250 kr tidsspillan
- 1 813 kr utlägg
- 19 486 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2023-12-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jesper Hallström ska dömas för mordbrand enligt 13 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORDBRAND (5000-K1245747-23)

Jesper Hallström har anlagt en brand i Arbetsmarknadsförvaltningens fastighet, Järnväggsgatan 35, Helsingborg, Helsingborgs stad genom att hälla brandfarlig vätska på/i/vid en skrivare och därefter tänt eld med en tändare, eller på annat okänt sätt. Det hände den 4 oktober 2023. Branden innebar fara för andras liv eller hälsa.

Jesper Hallström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-12-08, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jesper Hallström ska dömas för grovt olaga intrång enligt 4 kap 6 § 2 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA INTRÅNG (5000-K1096174-23)

Jesper Hallström har trängt in i Helsingborgs stads villafastighet utan att ha rätt till det. Det hände den 3 september 2023 på Villagatan 32, Mörap, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har skett genom inbrott och har innefattat skada på egendom.

Jesper Hallström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-12-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jesper Hallström ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SKADEGÖRELSE (5000-K1220163-23)

Jesper Hallström har krossat 22 st fönsterrutor i ett vindskydd samt glaset på en display på tågstationen i Mörap, Mörapsvägen, Helsingborgs stad så att det blev skador för uppskattningsvis 77 000 kronor. Det hände den 28 september 2023.

Jesper Hallström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jesper Hallström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Helsingborgs stad har begärt att Jesper Hallström ska betala skadestånd med 2 554 kr.

Beloppet avser kostnader med anledning av skadorna som orsakats av inbrottet på aktuell fastighet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 september 2023 till dess full betalning sker.

Helsingborgs stad har begärt att Jesper Hallström ska betala skadestånd med 35 677 kr.

Beloppet avser kostnad för skrivare (1 960 kronor), dator (6 813 kronor), datorbås (17 000 kronor), uttryckning (1 346 kronor) och räddningstjänst (8 558 kronor). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2023 till dess full betalning sker.

Mahmoud Albahri har begärt att Jesper Hallström ska betala skadestånd med 700 kr.

Beloppet avser ersättning för förstörd jacka. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2023 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av skor, jacka, byxor och mobiltelefoner (2 st), beslagtaget hos Jesper Hallström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-

BG115378.1-3 och 2023-5000-BG126096.1-2.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen tändvätska, tändare (7 st) och papper förverkas från Jesper Hallström enligt 36 kap. 2 § brottsbalken, i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG114789.1.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna verktyg förverkas från Jesper Hallström enligt 36 kap. 2 § brottsbalken, i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG100732.1-2.).

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2023-12-08, Åtalspunkten 1 Mordbrand

Inställning, m.m.

Åklagaren har i enlighet med vad som framgått i det föregående begärt att Jesper Hallström ska dömas för mordbrand.

Om tingsrätten skulle komma fram till att det inte rör sig om mordbrand har åklagaren vid huvudförhandlingen förtydligat att gärningsbeskrivningen även omfattar ett ansvarspåstående om skadegörelse.

Jesper Hallström har förnekat gärningen. Han har vidgått att han hållt tändvätska på en skrivare men förnekat att han tänt eld med en tändare eller på annat sätt. Han har vidare bestritt att branden inneburit fara för andras liv eller hälsa. Under alla omständigheter har han gjort gällande att han inte haft uppsåt till detta. Han har bestritt skadeståndsskyldighet. Han har vitsordat yrkade belopp som skäliga i och för sig, med undantag för yrkat belopp avseende datorbås. Han har motsatt sig förverkande av i beslag tagna tändare och i övrigt inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena.

Utredningen

Jesper Hallström har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägande Mahmoud Albahri och vittnena Anna Olsson, Valerija Zurka, Stephanie Sandberg, Mats Lilja, Måns Möller, Niklas Rydh och Mostafa Salahshour Nargi.

Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning lagt fram händelserapport, fotografier över brottsplatsen och beslag jämte beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtanden jämte kompletterande utlåtande. Däribland från Räddningstjänsten. Även promemoria avseende granskning av mobiltelefon har lagts fram. Därutöver har åklagaren lagt fram information om Jesper

Hallströms relationer, kontoutdrag med tillhörande promemoria med uppgifter från aktuell bank. Dessutom har åklagaren lagt fram utrymningsplan och skisser till belysande av hur brottsplatsen ser ut. Åklagaren har spelat upp samtal till SOS Alarm och lagt fram tillhörande uppgifter, promemorior samt kartbilder. Åklagaren har slutligen också spelat upp delar av övervakningsfilm och lagt fram tillhörande promemorior.

Även Jesper Hallström har genom försvararen lagt fram fotografier från brottsplatsen.

Tingsrättens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

För mordbrand döms den som anlägger brand, om branden innebär fara för någon annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av någon annans egendom. För att dömas krävs också att den som anlägger branden har uppsåt både till att anlägga brand och till att branden leder till den angivna faran. (Se 13 kap. 1 § brottsbalken.)

Ansvar för mordbrand förutsätter en konkret fara av det slag som nämnts ovan, dvs. att fara har förelegat i det enskilda fallet. Faran behöver inte vara en följd av just eld utan kan även innefatta skada orsakad på annat sätt, exempelvis genom rökutveckling. Konkret fara brukar anses föreligga om det var både möjligt och i tillräcklig grad plausibelt (sannolikt) att branden leder till någon av de angivna följderna. Vilken grad av sannolikhet som krävs för konkret fara varierar och hänger ihop med hur allvarlig den befarade följden är. Vid fara för andras liv kan kravet sättas relativt lågt men det är inte tillräckligt med försumbar fara. Den omständigheten att branden har slocknat eller släckts utan att åstadkomma skada av det slag som anges kan vara ett indicium på att inte heller en fara för sådan skada har uppkommit av branden. (Se NJA 2004 s. 176 men även NJA 2008 s. 423 och NJA 2019 s. 492 där faran för människors liv och hälsa i båda fallen framstår som att den varit begränsad samt vidare

Bäcklund m.fl., Brottsbalken [2023, Version 23, JUNO], kommentar till 13 kap. 1 § och Asp m.fl., Kriminalrättens grunder [2013. Version 2, JUNO] s. 92ff.)

En brand har anlagts i Arbetsmarknadsförvaltningens lokaler

Det är genom fotografier, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) och förhöret med polisen Måns Möller, som gjort brottsplatsundersökningen, visat att det i den allmänna mottagningsytan i Arbetsmarknadsförvaltningens lokaler på den i åtalet angiven adress anlagts en brand på, i eller vid en skrivare genom att det bland annat hållits ut tändvätska.

Vidare är det genom förhören med Mahmoud Albahri, Anna Olsson och Valerija Zurka utrett att branden släckts genom att Mahmoud Albahri lagt sin jacka över branden.

Mer om lokalen där branden startade

Av utredningen framgår att lokalen där branden startade är en spartansk möblerad mottagningsyta där personer kommer in för att få hjälp och stöd i diverse arbetsstödsfrågor. Del av lokalen utgörs av en delvis öppen receptionsytan. Som anges i sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten finns det i samma brandcell även kontors- och mötesrum dit det krävs passagekod för att kunna passera. Vidare anges att dessa avgränsningar inte är brandklassade men har en viss rökbegränsade förmåga. Vidare kan utifrån utlåtandet konstateras att konstruktionen i mottagningsrummet har betongbjälklag med nedpendlade ljudplattor som inte är brännbara, och att golvet vid brandplatsen består av stora klinkerplattor. Lokalen är utrustad med mekanisk ventilation. Inredningen i lokalen där branden startade är två ståplatser tillgängliga för allmänheten för datoranvändning och utskrift via en skrivare undertill.

Det har förelegat konkret fara för människors liv eller hälsa

Som framgår av sakkunnigutlåtandet från Räddningstjänsten har de faktiska brand- och rökskadorna begränsats till att mottagningsytan där branden startade blev lätt rökskadat och flera rökätare placerades ut i lokalen. Stålmöbeln fick brandskador och skrivaren fick lättare brännskador i plasthöljet. Det har inte framkommit några faktiska personskador. I utlåtandet anges sammanfattningsvis följande.

Det går inte att utesluta att det förelegat risk för brandspridning i startföremålet.

Det går inte att utesluta att det förelegat risk för brandspridning till stålmöbeln.

Det har inte förelegat risk för brandspridning utanför den allmänna mottagningsytan.

Det har förelegat risk för rökspridning i hela mottagningsytan.

Det går inte att utesluta att det förelegat risk för rökspridning i hela den av branden drabbade brandcellen.

Det har förelegat risk för människors liv och hälsa för de personer som befunnit sig i mottagningsytan.

Det går inte att utesluta att det förelegat risk för människors liv och hälsa för de personer som befunnit sig i den gemensamma brandcellen.

Det har förelegat risk för människors liv och hälsa för den personalen som ska försöka begränsa branden och den personalen som vid en händelse förväntas agera utrymningsledare av verksamheten och vidare säkerställa att lokalerna är tomma på människor.

Av utlåtandet framgår att slutsatserna enligt ovan bygger på att det var tändvätska som användes. Som redan konstaterats är det utrett att det är tändvätska som använts.

Till underlag för utlåtandet anges att ansvarig brandinspektör och brandingenjör haft uppgifter om räddningstjänstens åtgärder, inkommit larm samt de faktiska brand- och rökskadorna hämtade från händelserapport, fotografier samt samtal med tjänstgörande insatspersonal och insatsledare. Uppgifter har även hämtats från förhör och bilder från polisens förhörsprotokoll. Platsen har också besökts.

Tingsrätten anser inte att det framkommit anledning att ifrågasätta uppgifterna som lämnats i utlåtandet.

De hörda i målet har berättat att det brunnit med lågor, 10 till 30 centimeter höga, och om rökutveckling i mottagningsytan, trots ett snabbt ingripande.

Mahmoud Albahri har berättat att det var mycket rök, även om han förtydligat att det inte var rök överallt. Han har beskrivit att röken var svart, tjock och luktade väldigt starkt. På fråga om hur det förhåller sig till att han i polisförhör på fråga om det var kraftig eller mindre rökutveckling sagt ”lite utveckling svart rök, det fanns ju plast under papperna”, har Mahmoud Albahri förklarat att han menar att det kom tjock rök där det brann och att det var rök vid och omkring skrivaren.

Valerija Zurka och Anna Olsson arbetade i receptionen den aktuella dagen och har på liknande sätt berättat att de sett rök från platsen för skrivaren. Av förhöret med Valerija Zurka följer att hon uppmärksammat brandröken först efter att någon från allmänheten i mottagningsytan skrikit att det brann. Anna Olsson som fått närmare frågor om detta har också berättat att det var rätt mycket rök och att det efter branden var rökigt i mottagningsytan och receptionen. Hon har beskrivit röken som ljus snarare än mörk. Hon har också

berättat att hon sprungit för att hämta en av två brandsläckare i lokalen men att hon därefter upptäckt att hon tagit fel typ av brandsläckare då det var fråga om en elektrisk brand. Vid det laget var dock branden redan släckt. Också Stephanie Sandberg som arbetade den dagen har berättat att hon sett brandröken som hon beskrivit som grå, inte jättetjock och som lagt sig som ett moln. Även hon har reagerat på att brandröken luktade väldigt starkt.

Av förhören med personalen följer också att de så snart möjligt, och innan räddningstjänsten kom dit, öppnat dörrarna för att få ut röken.

Det saknas enligt tingsrätten anledning att ifrågasätta uppgifterna som de hörda har lämnat och som i allt väsentligt är förenliga med varandra. Av förhören framgår vidare att det i mottagningsytan befunnit sig mellan fem och tio personer.

Som redan konstaterats kunde branden släckas med relativt enkla medel. Mahmoud Albahri har också berättat att det handlat om sekunder från det att han såg elden till det att han släckte branden med hjälp av sin jacka. Även om de hörda bland personalen inte sagt att det rört sig om sekunder och Anna Olsson uppgett att det hunnit passera en eller två minuter från att brandrök uppmärksammas till dess att branden var släckt, står det genom vad alla berättat klart att det varit fråga om ett kortvarigt händelseförlopp.

Att branden släcktes snabbt med endast begränsade skador som följd talar mot att det förelegat konkret fara för människors liv och hälsa. Det framstår samtidigt för tingsrätten inte som annat än en lycklig tillfällighet att någon från allmänheten snabbt uppmärksammat branden i skrivaren, delvis dold bakom ett datorbås och inte synlig för personal i receptionen, och kunde släcka branden på det sätt som skett. Tingsrätten finner därmed att det är styrkt att branden innebar en konkret fara för människors liv eller hälsa. Det har med detta varit fråga om mordbrand.

Det är enligt tingsrätten dock inte visat annat än att sådan fara varit begränsad till de människor som befunnit sig i mottagningsytan med receptionen och personalen som ska försöka begränsa branden och den personal som vid en händelse förväntas agera utrymningsledare av verksamheten och vidare säkerställa att lokalerna är tomma på människor.

Såvitt gäller spridningsrisken till hela den av branden drabbade brandcellen anges i utlåtandet att sådan risk inte kan uteslutas. Formuleringen ger uttryck för en låg risk, och givet den låga risken för att faran skulle förverkligas är det enligt tingsrätten inte styrkt att det föreläggat en konkret fara för sådan spridning med fara för ytterligare människor.

Jesper Hallström har anlagt branden och ska dömas för mordbrand

Det är till en början genom Jesper Hallströms egna uppgifter, som får stöd av bland annat vittnesmålen från Anna Olsson, Valerija Zurka och Stephanie Sandberg, utrett att Jesper Hallström befunnit sig i mottagningsytan och vid skrivaren i nära anslutning till branden.

Anna Olsson och Valerija Zurka har berättat att de sett Jesper Hallström i färd med att lämna lokalen samtidigt som de sett rök från den plats där skrivaren stod. De har också berättat att de kort innan dess sett Jesper Hallström vid skrivaren. Vidare har båda berättat att de före allt detta sker pratat med Jesper Hallström som uppsökt receptionen för att lämna in papper som han skrivit ut. Av deras berättelser framgår också att de sedan tidigare är bekanta med Jesper Hallström då han besökt Arbetsmarknadsförvaltningens lokaler förut.

Enligt Anna Olsson har Jesper Hallström blivit irriterad när hon talat om att det var fel papper och då sagt bland annat att han ”ville bränna upp stället” och att de ”redan kunde tillkalla räddningstjänsten” innan han gick tillbaka till skrivaren.

Valerija Zurka har berättat på likartat sätt och att hon hört Jesper Hallström säga att om han inte får hjälp ”kommer något att sprängas” och ”lika bra ni utrymmer nu”. Hon har också berättat att hon gått in till kollegor i kontorsdelen bakom receptionen och bett dem ringa på ordningsvakter.

Ingen av dem har sett någon annan än Jesper Hallström vid skrivaren i anslutning till att de uppmärksammat brandrök.

Det saknas enligt tingsrätten skäl att ifrågasätta redovisade uppgifter som Anna Olsson och Valerija Zurka lämnat. Båda har vidgått att de pratat med varandra om händelsen i efterhand men det framstår inte för den sakens skull som att de skulle ha anpassat sina uppgifter till varandra. Valerija Zurka har till exempel varit tydlig med att skilja på vad hon själv har hört och vad kollegorna hört. Uppgifterna får även stöd av vad Stephanie Sandberg som arbetade i kontorsdelen bakom receptionen har berättat.

Stephanie Sandberg har berättat att Valerija Zurka sagt att Jesper Hallström hotat att ”spränga stället” och bett henne ringa efter hjälp. Även hon har berättat att hon också sett Jesper Hallström gå tillbaka till skrivaren innan han lämnade lokalen och att hon sett och känt en stark lukt av brandrök. Av hennes förhör följer även att en annan kollega ringt SOS Alarm.

Genom beslagsprotokoll och fotografier jämte bland annat utdrag avseende Jesper Hallströms bankkonto kan vidare till Jesper Hallström knytas det brandskadade papper och papper med tändvätska som tagits i beslag i anslutning till den brandskadade skrivaren. Det har varit fråga om utdrag från hans bankkonto.

Genom bland annat resultaten av granskningen av vad som är utrett är Jesper Hallströms mobiltelefon, ihop med innehållet i telefonsamtalet till SOS Alarm som spelats upp vid huvudförhandlingen och de uppgifter från SOS Alarm som

i övrigt lagts fram, är också klarlagt att Jesper Hallström ringt SOS Alarm angående branden.

Av händelserapporter som lagts fram följer att Jesper Hallström pekats ut som gärningsman, och som framgått av vittnesförhöret med polisen Mats Lilja greps Jesper Hallström i närheten på Knutpunkten i Helsingborg. Det hade då gått knappt två timmar sedan branden. Av beslagsprotokoll och fotografier framgår att Jesper Hallström bland annat hade med sig flera tändare och en flaska tändvätska, med cirka två tredjedelar kvar. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på Jesper Hallströms skor (*Grad +4*) påträffats brandfarlig vätska och att resultaten talar i någon mån (*Grad + 1*) för att det förekommit brandfarlig vätska även på hans jacka.

Som även framkommit i målet har mot bakgrund av uppgifter från Jesper Hallström om att han tillgripit flaskan med tändvätska först efter branden i en viss butik, även genomförts utredningsåtgärder för att kontrollera dessa uppgifter. Genom förevisade delar av övervakningsfilmer och förhöret med Mats Lilja kan konstateras att Jesper Hallström bevisligen tillgripit flaskan med tändvätska från den aktuella butiken före det att branden startade.

Jesper Hallström har vid huvudförhandlingen också vidgått att han tillgripit tändvätskan före sitt besök i Arbetsmarknadsförvaltningens lokaler. Jesper Hallström har i målet uppgett att han haft anledning att besöka Arbetsmarknadsförvaltningen för att lämna in kontoutdrag för ekonomiskt stöd efter att ha blivit hemlös sedan han inte fått pengar från socialtjänsten till betalning av hyran för sin tidigare bostad. Han har även vidgått att han där hållt tändvätska på, i eller vid skrivaren. Han har förnekat att han tänt eld med en tändare eller på annat okänt sätt som åklagaren angett.

Närmare hörd över åtalet har Jesper Hallström berättat att han tillgripit flaskan med tändvätska för att han skulle grilla med en vän. Han har också berättat att han i Arbetsmarknadsförvaltningens lokaler skrivit ut papper som han lämnat i

receptionen, där han även pratat med personalen. Han har tillbakavisat uppgifterna om att han sagt att han skulle bränna ned eller spränga stället. Han har berättat att han hållt cirka två deciliter tändvätska över papperna som låg på skrivaren i syfte att förstöra skrivaren eller något sådant eftersom han försatts i den situation han befann sig i utan bostad. Han har även berättat att han lämnat lokalen utan att ha sett eld eller rök. Han har lagt fram en teori om att branden startat eftersom skrivaren varit varm när han hållt på tändvätskan och då självantänd. Att han lämnat dessa nya uppgifter – om att han hållt tändvätska på skrivaren – vid huvudförhandlingen har han i huvudsak förklarat med att han känt sig orättvist behandlad av polisen efter tidigare incidenter och inte önskat samarbeta under utredningen. Det är enligt honom också skälet till att han som framkommit lämnat felaktiga uppgifter om att han sett en annan person i lokalen hålla tändvätska på skrivaren. Han har vidgått att han ringt SOS Alarm eftersom han genom fönstret såg att det brann i skrivaren. Enligt honom avbröts telefonsamtalet sedan hans mobilbatteri tagit slut och han har inte hörsammat uppmaningen från SOS Alarm att gå tillbaka in i lokalen eller ta kontakt med de som utrymde lokalen för att kontrollera läget med branden då han haft bråttom till ett möte med, vad han tror var, frivården och även för att han inte ville utsätta sig själv för någon risk. Enligt honom har han inte heller varit vid sina sinnes fulla bruk efter att ha intagit cannabis och alkohol. Som han förklarat är det därför han haft svårt att ange en tidpunkt för när han stal flaskan med tändvätska och tidigare uppgett att han gjort detta först efter branden. Det har enligt honom också varit skälet till att han tidigare sagt att han ”klickade” SOS Alarm, och inte att hans mobilbatteri tagit slut. Han har samtidigt uppgett sig vara säker på att han inte använt någon av tändarna som han haft med sig för att tända eld på tändvätskan. Att han hade tändare på sig har han förklarat med att han brukar använda tändare när han grillar och att han inte haft någon annanstans att förvara tändarna eftersom han var hemlös. Enligt honom kunde han inte förvara tändarna i bilen eller husvagnen som han hade uppställd, och brukade sova i, på grund av risken att de där skulle bli stulna.

Jesper Hallström har utan några rimliga skäl ändrat sina uppgifter i flera centrala delar, och det är enligt tingsrätten uppenbart att han anpassat sina uppgifter efter den bevisning som presenterats och att han försökt förminska sin inblandning i det inträffade. Tingsrätten lämnar därför hans uppgifter som sådana utan avseende.

Sammantaget styrker åklagarens bevisning enligt tingsrätten åtalet och det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Jesper Hallström har anlagt branden. Sett till att han haft flera tändare på sig och att han använt tändvätska vid anläggandet av branden, kan enligt tingsrätten slutsatsen dras att han tänt eld med en tändare på sätt även angetts i åklagarens gärningsbeskrivning. Att han sedan han tänt eld ringt SOS Alarm innebär inte att hans uppsåt var annat än att anlägga brand. Omständigheterna har varit sådana att Jesper Hallström måste ha insett att branden skulle medföra en konkret fara för människors liv eller hälsa. Att han bland annat lämna lokalen och på grund av sin rädsla för elden vägrat hörsamma uppmaningen från SOS Alarm att kontrollera hur det såg ut med branden talar inte minst med styrka för detta. Med hänsyn till denna insikt måste det också hållas för visst att inträdet av en sådan effekt inte utgjorde ett skäl för honom att avstå från gärningen. Han har därmed varit likgiltig inför att effekter av detta slag skulle inträffa. Han har följaktligen haft likgiltighetsuppsåt. Beträffande vad som framkommit om att Jesper Hallström var påverkad av alkohol och droger vid tillfället påverkar detta inte bedömningen av huruvida uppsåt faktiskt förelegat (se 1 kap. 2 § andra stycket brottsbalken, NJA 2011 s. 563). Han ska därför dömas för mordbrand.

Vad gäller brottets rubricering finner tingsrätten att det inte kan anses vara mindre allvarligt, eftersom det har funnits risk för andra människors liv eller hälsa (se NJA 2008 s. 423 och NJA 2017 s. 531).

Stämningsansökan 2023-12-08, Åtalspunkten 2 Grovt olaga intrång

Inställning

Jesper Hallström har erkänt gärningen och medgett skadeståndsyrkandet. Han har dock gjort gällande att gärningen ska rubriceras som olaga intrång av normalgraden. Han har motsatt sig ett förverkande av vinkelslipen och i övrigt inte haft någon erinran mot de särskilda förverkandeyrkandena.

Utredningen

Jesper Hallström har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Markus Sonekvist och Marcus Svensson.

Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning även lagt fram beslagsprotokoll, fotografier över skador på fastigheten och verktyg som tagits i beslag. Dessutom har åklagaren lagt fram handlingar från Helsingborgs stad avseende skadeståndsanspråket.

Tingsrättens bedömning

Genom polisens fotografier som lagts fram kan till en början konstateras att det funnits brytmärken på en altandörr, såväl som på ett intilliggande fönster.

Vidare har handtaget på en annan dörr till fastigheten sågats av eller på annat sätt kapats med någon form av verktyg.

Jesper Hallström har erkänt att han begått gärningen genom inbrott som inneburit skada på fastigheten. Enligt honom har skadan varit begränsad till brytmärken på fönstret han tog sig igenom med hjälp av en kofot. Vittnet Marcus Svensson som larmat polisen har berättat att han sett Jesper Hallström försöka bryta sig in genom altandörren på samma sida av fastigheten. Han har också berättat att han hört ljudet av en bormaskin som använts, även om han inte varit säker på det. Polisen Markus Sonekvist har vittnat om att de anträffat

Jesper Hallström på plats i fastigheten. Av bland annat beslagsprotokoll framgår att polis från Jesper Hallström tagit i beslag en kofot och en vinkelslip som anträffats i en bärkasse.

Eftersom hans erkännande får stöd av hans egna uppgifter och den övriga utredningen är det bevisat att Jesper Hallström begått den åtalade gärningen genom inbrott som inneburit skada på fastigheten. Vidare kan konstateras att tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta de uppgifter som Marcus Svensson lämnat i sitt vittnesmål. Av vittnesförhöret med Markus Sonekvist och bland annat beslagsprotokoll framgår som redan konstaterat att polis på plats från Jesper Hallström tagit i beslag en kofot och en vinkelslip. Genom vittnesuppgifterna ihop med den övriga utredningen finner tingsrätten det utrett att Jesper Hallströms skador på fastigheten inte varit begränsade till fönstret och att han orsakat skadorna också på dörrarna. Eftersom gärningen skett genom inbrott och innefattat skada på fastigheten ska gärningen bedömas som grovt olaga intrång på sätt åklagaren angett (se 4 kap. 6 § andra och tredje stycket brottsbalken).

Stämningsansökan 2023-12-12, Skadegörelse

Inställning

Jesper Hallström har erkänt gärningen.

Utredningen

Jesper Hallström har hörts över åtalet.

Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning lagt fram anmälan jämte fotografier på uppkommen skada.

Tingsrättens bedömning

Jesper Hallström har erkänt gärningen. Eftersom hans erkännande stöds av den övriga utredningen är det bevisat att han begått den åtalade gärningen.

Utredningen är dock inte sådan att det kan anses visat att Jesper Hallström

därigenom orsakat skador till det värde som anges i gärningsbeskrivningen. Genom den utredning som lagts fram i form av åberopade fotografier kan dock den slutsatsen dras att det varit skador till ett okänt men inte ringa värde. Jesper Hallström ska därmed dömas för skadegörelse.

Påföljdsfrågan

Jesper Hallström förekommer sedan tidigare under ett stort antal avsnitt i belastningsregistret. Jesper Hallström dömdes av Helsingborgs tingsrätt den 12 april 2022 för ringa stöld, våld mot tjänsteman och hot mot tjänsteman vid två tillfällen till tre månader fängelse. Tidigare villkorligt medgiven frihet med en återstående strafftid om 40 dagar förklarades helt förverkad. Han dömdes därefter av Hovrätten för Västra Sverige den 27 juni 2022 för bland annat inbrottsstöld och skadegörelse till fängelse i ett år och sex månader. Han påbörjade verkställighet av båda fängelsestraffen den 15 april 2022 och blev villkorligt frigiven den 8 maj 2023 med en återstående strafftid om 190 dagar. Prövotiden utgår den 7 maj 2024. Senare lagföringar avser samtliga brott på dagsbotsnivå.

Av frivårdens yttrande framgår i huvudsak att Jesper Hallström lever under socialt oordnade förhållanden utan bostad och försörjning. Det framgår att han periodvis överkonsumerat alkohol och själv beskrivit ett sporadiskt användande av droger. Det framgår också en omfattande kontakt med bland annat psykiatri i vad som beskrivs som försök att komma ifrån en socialt oordnad situation. Bedömningen görs att det föreligger ett fortsatt övervakningsbehov men att Jesper Hallströms frekventa återfall i brottslighet gör att en frivårdspåföljd inte kan anses tillräcklig i fråga om brottsavhållande effekt. Han har bedömts som olämplig för samhällstjänst.

I målet har beslutats att inhämta läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, omfattande de medicinska förutsättningarna för överlämnande till rättspsykiatrisk vård utan särskild utskrivningsprövning. Vid

huvudförhandlingen har det redogjorts för slutsatserna i läkarintyget. Enligt den genomförda utredningen förelåg inte någon allvarlig psykisk störning varken vid gärningen eller vid undersökningen. Detta innebär att det saknas förutsättningar att överlämna Jesper Hallström till rättspsykiatrisk vård.

Det mest straffvärda av de brott som Jesper Hallström nu döms för är mordbranden. För mordbrand av normalgraden är föreskrivet fängelse i lägst två år och högst åtta år.

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas bland annat den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft (se 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken).

Det förhållandet att mordbrand är ett farebrott förstärker, eftersom fara inte är någon entydig företeelse, behovet av att göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Faran kan vidare avse en eller flera människor. Vidare kan faran i sig vara större eller mindre. Fråga kan vara om fara som uppfyller kravet på konkret fara men inte så mycket mer. Men faran kan också vara särskilt påtaglig. Det är alltså nödvändigt att göra en närmare bedömning av i vilken grad den fara som har förelegat i det enskilda fallet är kvalificerande. Att t.ex. flera människor utsatts för fara kan därmed i sig inte vara avgörande. Hänsyn måste vidare tas till hur nära faran var att förverkligas. (Se NJA 2019 s. 492.)

Branden anlades i en allmän mottagningsyta och där har befunnit sig flera personer. Det har därmed förelegat fara för flera människors liv eller hälsa. Samtidigt har det inneburit att det förelegat en mindre risk för att branden skulle förbli oupptäckt och hinna utvecklas fullt ut. Även om Jesper Hallström använt brandfarlig vätska vid anläggandet av branden, framstår gärningen närmast som ett impulsdåd. Sammantaget finns tingsrätten att straffvärdet för gärningen kan stanna vid två års fängelse.

Med anledning av vad Jesper Hallström genom försvararen anfört därom kan tilläggas att utredningen enligt tingsrätten inte visar att Jesper Hallström till följd av psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande på sådant att det ska beaktas vid bestämmande av straffvärdet i förmildrande riktning (se 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken).

Det samlade straffvärdet med den övriga brottsligheten som Jesper Hallström nu döms för kan enligt tingsrätten stanna vid fängelse i två år och fyra månader.

Brottslighetens straffvärde och Jesper Hallströms tidigare brottslighet gör att det saknas utrymme för annan påföljd än fängelse. Det har inte framkommit uppgifter om Jesper Hallströms personliga förhållanden som utgör skäl för att undgå att bestämma påföljden till fängelse. Med hänsyn till detta och vad som angetts i det föregående om att det saknas förutsättningar att välja annan påföljd ska påföljden bestämmas till fängelse.

Jesper Hallström har gjort gällande att det förhållandet att han larmat SOS Alarm efter branden utgör skäl för strafflindring. Som framkommit har även personal larmat SOS Alarm angående branden. Jesper Hallström har därutöver inte vidtagit några egna åtgärder för att själv släcka eller begränsa branden, trots att detta hade varit möjligt. Inte heller har han hörsammat uppmaningen från SOS Alarm att kontrollera hur det såg ut med branden. Hans agerande har enligt tingsrätten därför inte varit sådant att det vid straffmätningen ger skäl att bedöma straffet lägre än straffvärdet (se 29 kap. 5 § första stycket 4 brottsbalken). Något annat skäl för att vid straffmätningen frångå straffvärdet har inte framkommit. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Eftersom Jesper Hallström har begått brott under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen ska den villkorligt medgivna friheten förverkas helt (se 34 kap. 5 § brottsbalken).

Övriga frågor

Häktning

Jesper Hallström har med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten som anhållen eller häktad från den 4 oktober 2023, se **bifogat avräkningsunderlag**.

Åklagaren har begärt att Jesper Hallström ska stanna kvar i häkte och har som särskild grund för häktningsyrkandet anfört att det för mordbrand inte är föreskrivit lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas samt att det finns risk för att han fortsätter att begå brott eller att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

Jesper Hallström har inte begärt att bli försatt på fri fot.

Tingsrätten bedömer att det finns risk för att Jesper Hallström fortsätter begå brott. Det finns även risk för att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Vidare är det för mordbrand inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Jesper Hallström betala skadestånd till Mahmoud Albahri och Helsingborgs stad.

Genom förhöret med Mostafa Salahshour Nargi i förening med den skriftliga bevisningen har Helsingborgs stad styrkt kostnaden för ett nytt datorbås och ersättning ska därmed utgå i denna del enligt yrkandet.

Beträffande skadeståndsyrkandena som framställts i övrigt är parterna överens om beloppet och om räntan på skadeståndet. Jesper Hallström ska därför betala skadeståndet.

Förverkande av egendom m.m.

Jesper Hallström har motsatt sig förverkande av tändare och vinkelslip. Han har i övrigt inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena.

Från Jesper Hallström i beslag tagna tändare och vinkelslip har använts som hjälpmedel vid brott och ska därför förklaras förverkade (se 36 kap. 2 § brottsbalken). Beslagen ska bestå.

När det gäller de yrkanden som har framställts om förverkande i övrigt, och om att bevisbeslag ska bestå, har Jesper Hallström inte haft något att erinra. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Försvararersättning, m.m.

Den ersättning som den offentliga försvararen har begärt för sitt uppdrag är skälig och ska utgå. Med hänsyn till Jesper Hallströms ekonomiska förhållanden och den omständigheten att han döms till fängelse en längre tid ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Brottsofferfonden

Eftersom Jesper Hallström döms för brott med strängare straff än penningböter i straffskalan ska han enligt lag betala avgift om 1 000 kr till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Edina Cronholm samt nämndemännen Kai Christiansen, Anders Davidsson och Britt Olsson.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Edina Cronholm

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 26 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.