



Innehåll

Parter och domslut	5
Alexander Gunbro	5
Pernilla Gunbro	9
Patrik Heidnert	11
Per Åke Olsson	13
Nikolas Suikki Johannesson	15
Yrkanden	16
Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 1	16
Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 2	16
Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 3	17
Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 4	17
Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 5	18
Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 1	18
Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 2	19
Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 3	19
Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 4	20
Skadestånd	20
Förverkande och beslag	23
Domens disposition	24
Frihetsberövanden	24
Åtalet i stämningsansökan avseende de tre tilltalade (aktbil. 109)	24

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Inställning	24
Alexander Gunbros inställning	24
Patrik Heidnerts inställning	25
Nikolas Suikki Johannessons inställning	25
Utredningen	25
Bakgrund	25
De hördas uppgifter	26
Markus Andreasson (åtalpunkterna 1 och 2)	26
Stefan Hjertmer (åtalpunkterna 3 och 4)	27
Patrik Heidnert	27
Alexander Gunbro	29
Nikolas Suikki Johansson	31
Kazar Kazarian (åtalpunkt 1)	31
Rickard Ingelmark (åtalpunkt 1)	32
Peter Jensen (åtalpunkt 1 och 2)	32
Jimmie Welin (åtalpunkt 1)	33
Anna Beckman (åtalpunkt 1)	33
Peter Karlsson (åtalpunkt 1 och 2)	33
Mattias Knutsson (åtalpunkt 1)	35
Claes Hansson (åtalpunkt 2)	35
Oskar Andersson (åtalpunkt 2)	35
Jean Hombert (åtalpunkt 2)	36
Elisabeth Lindberg (åtalpunkt 5)	36
Domsäl	37
Utgångspunkter för tingsrättens bedömning	37
Allmänt om den muntliga bevisningen	37
Särskilt om granskningspromemoriorna avseende telefoner och HÖK-analysen	39
Tingsrättens bedömning i ansvarsdelen avseende mordbrand, mindre allvarligt brott (åtalpunkt 1)	39
Någon har anlagt branden den 22 december 2022	39
Bedömningen av bevisningen till stöd för att det var de tilltalade som anlade branden ...	

40	
Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson ska inte dömas för mordbrand, mindre allvarligt brott	43
Tingsrättens bedömning i ansvarsdelen avseende grov skadegörelse (åtalpunkt 2)	44
Någon har orsakat skador på de tre maskinerna den 17-18 december 2022	44
Bedömningen av bevisningen till stöd för att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som skadade maskinerna	45
Patrik Heidnert och Alexander Gunbro ska inte dömas för grov skadegörelse	47
Tingsrättens bedömning i ansvarsdelen avseende olaga intrång, tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse (åtalpunkterna 3-5)	48
Någon har olovligen använt Stefan Hjertmers traktor och orsakat skador med den	48
Bedömningen av bevisningen till stöd för att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som olovligen använde traktorn och orsakade skador med den	48
Patrik Heidnert och Alexander Gunbro ska inte dömas för händelserna i Rydebäck	50
Tingsrättens bedömning i skadeståndsdelen avseende åtalpunkterna 1-5	51
Åtalet i stämningsansökan avseende Alexander Gunbro (aktbil. 121)	51
Inställning	51
Utredningen	51
Åtalet för misshandel (åtalpunkt 1)	52
De hördas uppgifter	52
Noel Nevren	52
Alexander Gunbro	53
Sakarias Nilsson	53
Anton Bonde Malmberg	53
Alexander Lyderik	54
Svensk domstol är behörig att pröva åtalet	55
Alexander Gunbro ska dömas för misshandel	55
Alexander Gunbro ska utge skadestånd till Noel Nevren	56
Solidariskt skadeståndsansvar för vårdnadshavarna	57
Åtalet för hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd (åtalpunkterna 2 och 3)	57
Bakgrund	57

De hördas uppgifter	57
Mattias Svensson	57
Linus Leijon	58
Alexander Gunbro	59
Hampus Persson	59
Alexander Gunbro ska dömas för hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd	59
Mattias Svenssons och Linus Leijons skadeståndsanspråk ska ogillas	61
Åtalet för hot mot tjänsteman (åtalspunkt 4)	61
Bakgrund	61
De hördas uppgifter	61
Tobias Jönsson	61
Alexander Gunbro	62
Mona Persson	62
Alexander Gunbro ska dömas för hot mot tjänsteman	63
Tobias Jönssons skadeståndsanspråk ska ogillas	63
Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan	63
Alexander Gunbro ska dömas till ungdomsvård och ungdomstjänst	63
Övriga frågor	64
Beslag	64
Brottsofferfond	65
Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdet	65
Kostnaderna ska stanna på staten	66
Rätten	67
Skiljaktig mening	68
Överklagandeinformation	69
Bilaga: Ungdomskontrakt Alexander Gunbro	71
Bilaga	72
STÄMNINGSANSÖKAN	73
STÄMNINGSANSÖKAN (Alexander Gunbro)	90
Kompletterande bevisning från åklagaren	96

Parter och domslut

Alexander Gunbro

Parter

Tilltalad

ALEXANDER Sebastian August Gunbro, 20050204-3078
Kövlebacksvägen 31, 253 42 Vallåkra

Offentlig försvarare

Advokat Jorge Concha
Maxwell Advokatbyrå AB
Storgatan 22 A, 211 42 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Friman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Bertil STEFAN Hjertmer
Rydebäcks Gård Ytterövägen 167, 257 31 Rydebäck

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

TOBIAS Jönsson
Berga Allé 25, 254 52 Helsingborg

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

LINUS Leijon
Polisen Lpo Landskrona, 205 90 Malmö

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Carl NOEL Gustav Nevren
Lokes Väg 7 A, 302 75 Halmstad

Vårdnadshavare

Pål Nevren
Evas Väg 2, 302 75 Halmstad

Vårdnadshavare

Eva-Lott Snygg
Lokes Väg 7 A, 302 75 Halmstad

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Måns Bergendorff
c/o Moll & Grosskopf Advokater AB, Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Målsägande (part)

MATTIAS Svensson
Lpo Helsingborg, 205 90 Malmö

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Bodbörsen Rental Ab, 556510-7470
Lamellgatan 1, 261 35 Landskrona

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Helsingborgs Kommun, 212000-1157
251 89 Helsingborg

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge, 516408-7339
Västra Trädgårdsgatan 15, 111 53 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Alexander Gunbro döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-12-29, Danmark

Hot mot tjänsteman (antal brott: 2), 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-12-26, Helsingborgs stad

Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2022-12-26, Helsingborgs stad

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-01-01, Helsingborgs stad

Åtal som Alexander Gunbro frikänns från

Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2022-12-22, Helsingborgs stad

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken, 2022-12-17 till 2022-12-18, Helsingborgs stad

Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken, 2022-12-19 till 2022-12-20, Helsingborgs stad

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken, 2022-12-19 till 2022-12-20, Helsingborgs stad

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-12-19 till 2022-12-20, Helsingborgs stad

Påföljd

Ungdomsvård

Alexander Gunbro ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

Ungdomstjänst 40 timmar

(se bilaga: Ungdomskontrakt Alexander Gunbro)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Alexander Gunbros ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norges begäran om skadestånd avslås.

Bodbörsen Rental Abs begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Helsingborgs Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Alexander Gunbro ska betala skadestånd till Noel Nevren med 22 200 kr. Alexander Gunbro ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson.

Linus Leijons begäran om skadestånd avslås.

Mattias Svenssons begäran om skadestånd avslås.

Tobias Jönssons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av två mobiltelefoner, beslagtagna hos Alexander Gunbro, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Telefonerna ska därefter återlämnas till Alexander Gunbro (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6891.1-2).

Brottsofferfond

Alexander Gunbro ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jorge Concha får ersättning av staten med 272 385 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 196 898 kr arbete
- 20 250 kr tidsspillan
- 760 kr utlägg
- 54 477 kr mervärdesskatt

Måns Bergendorff får ersättning av staten med 21 478 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 15 646 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 186 kr utlägg
- 4 296 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Pernilla Gunbro

Parter

Vårdnadshavare (part)

PERNILLA Elisabeth Gunbro, 19681228-4625
Kövlebacksvägen 31, 253 42 Vallåkra

Målsägande (part)

Carl NOEL Gustav Nevren
Lokes Väg 7 A, 302 75 Halmstad

Vårdnadshavare

Pål Nevren
Evas Väg 2, 302 75 Halmstad

Vårdnadshavare

Eva-Lott Snygg
Lokes Väg 7 A, 302 75 Halmstad

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Måns Bergendorff
c/o Moll & Grosskopf Advokater AB, Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Målsägande (part)

Bodbörsen Rental Ab, 556510-7470
Lamellgatan 1, 261 35 Landskrona

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Helsingborgs Kommun, 212000-1157
251 89 Helsingborg

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge, 516408-7339
Västra Trädgårdsgatan 15, 111 53 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Bertil STEFAN Hjertmer
Rydebäcks Gård Ytterövägen 167, 257 31 Rydebäck

Företräds av åklagaren

Domslut

Skadestånd

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norges begäran om skadestånd avslås.

Bodbörsen Rental Abs begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Helsingborgs Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Pernilla Gunbro ska betala skadestånd till Noel Nevren med 9 660 kr. Pernilla Gunbro ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alexander Gunbro och Per Åke Olsson.

Patrik Heidnert

Parter

Tilltalad

PATRIK Jonathan Heidnert, 20040807-3732
Drottninggatan 78 Lgh 1101, 252 21 Helsingborg

Offentlig försvarare

Advokat Carl Hofvendahl
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Friman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Bodbörsen Rental Ab, 556510-7470
Lamellgatan 1, 261 35 Landskrona

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Helsingborgs Kommun, 212000-1157
251 89 Helsingborg

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Bertil STEFAN Hjertmer
Rydebäcks Gård Ytterövägen 167, 257 31 Rydebäck

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge, 516408-7339
Västra Trädgårdsgatan 15, 111 53 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Patrik Heidnert frikänns från

Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2022-12-22, Helsingborgs stad

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken, 2022-12-17 till 2022-12-18, Helsingborgs stad

Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken, 2022-12-19 till 2022-12-20, Helsingborgs stad

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken, 2022-12-19 till 2022-12-20, Helsingborgs stad

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-12-19 till 2022-12-20, Helsingborgs stad

Skadestånd

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norges begäran om skadestånd avslås.

Bodbörsen Rental Abs begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Helsingborgs Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor, kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Patrik Heidnert, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till Patrik Heidnert (Polismyndigheten, 2022-5000-BG145344.1-5).

Ersättning och återbetalning

Carl Hofvendahl får ersättning av staten med 213 486 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 142 439 kr arbete
- 28 350 kr tidsspillan
- 42 697 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Per Åke Olsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

PER ÅKE Olsson, 19570702-3957
Kövlebacksvägen 31, 253 42 Vallåkra

Målsägande (part)

Carl NOEL Gustav Nevren
Lokes Väg 7 A, 302 75 Halmstad

Vårdnadshavare

Pål Nevren
Evas Väg 2, 302 75 Halmstad

Vårdnadshavare

Eva-Lott Snygg
Lokes Väg 7 A, 302 75 Halmstad

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Måns Bergendorff
c/o Moll & Grosskopf Advokater AB, Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Målsägande (part)

Helsingborgs Kommun, 212000-1157
251 89 Helsingborg

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Bertil STEFAN Hjertmer
Rydebäcks Gård Ytterövägen 167, 257 31 Rydebäck

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Bodbörsen Rental Ab, 556510-7470
Lamellgatan 1, 261 35 Landskrona

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge, 516408-7339
Västra Trädgårdsgatan 15, 111 53 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Skadestånd

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norges begäran om skadestånd avslås.

Bodbörsen Rental Abs begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Stefan Hjertmers begäran om skadestånd avslås.

Helsingborgs Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Per Åke Olsson ska betala skadestånd till Noel Nevren med 9 660 kr. Per Åke Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alexander Gunbro och Pernilla Gunbro.

Nikolas Suikki Johannesson

Parter

Tilltalad

NIKOLAS Tommie Suikki Johannesson, 20040605-7117
Katslösa Skola, Östra Katslösavägen 11, 253 73 Gantofta

Offentlig försvarare

Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Friman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Nikolas Suikki Johannesson frikänns från

Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2022-12-22, Helsingborgs stad

Förverkande och beslag

Beslaget av två mobiltelefoner, beslagtagna hos Nikolas Suikki Johannesson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Telefonerna ska därefter återlämnas till Nikolas Suikki Johannesson (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6890.1-2).

Ersättning och återbetalning

Ebba Bonair får ersättning av staten med 137 021 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 85 977 kr arbete
- 22 215 kr tidsspillan
- 1 425 kr utlägg
- 27 404 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson ska dömas för mordbrand, mindre allvarligt brott (antal brott: 3) enligt 13 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORDBRAND, MINDRE ALLVARLIGT BROTT (Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson) (5000-K1533843-22)

Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson har tillsammans och i samförstånd den 22 december 2022 vid Kanongatan, Helsingborg, Helsingborgs stad, anlagt brand dels i en grävmaskin av märket Volvo och dels i en grävmaskin av märket CAT, vilket innebar fara för och medförde omfattande förstörelse av annans egendom.

Volvo-maskinen ägdes av Dalshult Industri och Entreprenad AB och hade ett värde som inte understeg 550 000 kr.

CAT-maskinen ägdes av DACO Contractor AB och hade ett värde som inte understeg 1 075 000 kr.

Maskinerna har varit försäkrade hos Länsförsäkringar och blev totalförstörda vid tillfället.

Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro och Patrik Heidnert ska dömas för grov skadegörelse (antal brott: 2) enligt 12 kap 3 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROV SKADEGÖRELSE (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert) (5000-K1517402-22)

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd orsakat skador på en grävmaskin av märket CAT, på en grävmaskin av märket Volvo och på en vältmaskin av märket Dynapac.

Det hände mellan den 17 december 2022 och den 18 december 2022 på Kanongatan, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Vältmaskinen som tillhörde Bodbörsen Rental AB och var försäkrad hos Protector Försäkring Sverige, var värd 600 887 kr och har således skadats dels genom att en annan maskins skopa har slagits mot den och dels därefter genom att den blivit totalförstörd genom brand.

Grävmaskinen av märket CAT, tillhörig DACO Contractor AB, försäkrad av Länsförsäkringar, har vid tillfället orsakats skador som inte understigit 350 000 kr.

Grävmaskinen av märket Volvo, tillhörig Dalshult Industri & Entreprenad AB, försäkrad av Länsförsäkringar, har vid tillfället orsakats skador som inte understigit 575 000 kr.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skadorna varit omfattande och av stor ekonomisk betydelse.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro och Patrik Heidnert ska dömas för olaga intrång (antal brott: 2) enligt 4 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 OLAGA INTRÅNG (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert) (5000-K1524481-22)

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd trängt in i byggnad tillhörig Stefan Hjertmer utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 19 december 2022 och den 20 december 2022 på Ytterövägen 167, Rydebäck, Helsingborgs stad.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro och Patrik Heidnert ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel (antal brott: 2) enligt 8 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert) (5000-K1524481-22)

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit och använt en traktor av märket CAT / Bobcat som tillhörde Stefan Hjertmer, vilket inneburit en olägenhet för honom. Det hände mellan den 19 december 2022 och den 20 december 2022 på Ytterövägen 167, Rydebäck, Helsingborgs stad. Vid användningen av traktorn har det uppstått skador på rutan, torkarmotor, torkarblad och dörrlist och den har även körts ut i havet.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-04-25, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro och Patrik Heidnert ska dömas för skadegörelse (antal brott: 2) enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 SKADEGÖRELSE (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert) (5000-K1524481-22)

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd i sin användning av den tillgripna traktorn (åtalspunkt 4.1) orsakat skador som reparerats för 30 875 kr på en bom och en bänk, vilka tillhör Helsingborgs kommun. Det hände mellan den 19 december 2022 och den 20 december 2022 på Ytterövägen 167, Rydebäck, Helsingborgs stad.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till skadegörelse

Patrik Heidnert har i vart fall vid ovan angiven tid och plats genom att filma när Alexander Gunbro framförde traktorn och orsakade skador på kommunens ovan nämnda egendom, främjat Alexander Gunbros gärning genom att stärka honom i hans uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (5000-K1557629-22)

Alexander Gunbro har slagit Noel Nevren i huvudet och har därefter, sedan Noel Nevren fallit till marken, sparkat och slagit honom upprepat mot huvudet och kroppen. Det hände den 29 december 2022 på Bramstræde, Helsingør, Danmark.

Noel Nevren orsakades därigenom en sårskada i pannan som fick sys, rodnad, svullnad och smärta. Alexander Gunbro har genom att angripa Noel Nevren och utöva ovan angivet våld mot honom orsakat skador på Noel Nevrens jacka, mobiltelefon och smartklocka samt blodfläckar på hans jeans och skor.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro ska dömas för hot mot tjänsteman (antal brott: 2) enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1546287-22)

Alexander Gunbro har angripit poliserna Linus Leijon och Mattias Svensson med hot om våld när bl.a. Linus Leijon och Mattias Svensson skulle omhänderta honom enligt lagen om omhändertagande av berusade personer (LOB). Det hände den 26 december 2022 på Södra Kyrkogatan, Helsingborg, Helsingborgs stad och under intransport och ankomst till arrestlokalen på polishuset, Berga allé, Helsingborg. Alexander Gunbro hotade vid tillfället poliserna till livet och hotade också att skada deras anhöriga.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K1546287-22)

Alexander Gunbro har då han omhändertogs av polis enligt lagen om omhändertagande av berusade personer satt sig till motvärn genom att ha sparkat med benen, krängt med kroppen och försökt slita till sig sina armar. Det hände den 26 december 2022 på Södra Kyrkogatan, Helsingborg, Helsingborgs stad och under intransport till polishuset i Helsingborg.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-04-25, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Alexander Gunbro ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K2924-23)

Alexander Gunbro har angripit polisen Tobias Jönsson med hot om våld när Tobias Jönsson bistod vid omhändertagande enligt LOB. Det hände den 1 januari 2023 på Helsingborg C Vaktlokalen, Järnväggsgatan 10, Helsingborgs stad och på andra platser inom Helsingborgs kommun. Alexander Gunbro uttalade vid tillfället hot till Tobias Jönsson med innebörd att Alexander Gunbro skulle döda eller skada Tobias Jönsson och dennes far.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge har begärt att Patrik Heidnert ska betala skadestånd med 615 533 kr.

Beloppet avser inlösenersättning (av försäkringsbolaget värderat restvärde) om 600 887 kr och bärgningskostnad om 14 646 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro.

Stefan Hjertmer har begärt att Patrik Heidnert ska betala skadestånd med 3 000 kr.

Beloppet avser skador på byggnad som uppstått vid inbrottet och nedlagd tid för återställning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro.

Bodbörsen Rental Ab har begärt att Patrik Heidnert ska betala skadestånd med 19 320 kr.

Beloppet avser självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro.

Stefan Hjertmer har begärt att Patrik Heidnert ska betala skadestånd med 17 149 kr.

Beloppet avser 14 149 kr i reparationskostnader inklusive mervärdesskatt och 3 000 kr för transport till och från verkstaden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro.

Helsingborgs Kommun har begärt att Patrik Heidnert ska betala skadestånd med 30 875 kr.

Beloppet avser 28 884 kr för reparation av en bom och 1 991 kr för reparation av en bänk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro.

Noel Nevren har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 31 300 kr. Beloppet avser 25 000 kr ersättning för kränkning, 2 700 kr ersättning för sveda och värk och 3 600 kr ersättning för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson.

Bodbörsen Rental Ab har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 19 320 kr.

Beloppet avser självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Patrik Heidnert.

Stefan Hjertmer har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 3 000 kr.

Beloppet avser skador på byggnad som uppstått vid inbrottet och nedlagd tid för återställning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Patrik Heidnert, Pernilla Gunbro och Per Åke Gunbro.

Stefan Hjertmer har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 17 149 kr.

Beloppet avser 14 149 kr i reparationskostnader inklusive mervärdesskatt och 3 000 kr för transport till och från verkstaden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Pernilla Gunbro och Per Åke Gunbro.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Patrik Heidnert.

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 615 533 kr.

Beloppet avser inlösenersättning (av försäkringsbolaget värderat restvärde) om 600 887 kr och bärgningskostnad om 14 646 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Patrik Heidnert.

Helsingborgs Kommun har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 30 875 kr.

Beloppet avser 28 884 kr för reparation av en bom och 1 991 kr för reparation av en bänk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Pernilla Gunbro och Per Åke Gunbro.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Patrik Heidnert.

Linus Leijon har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 december 2022 tills betalning sker.

Tobias Jönsson har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 januari 2023 tills betalning sker.

Mattias Svensson har begärt att Alexander Gunbro ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 december 2022 tills betalning sker.

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge har begärt att Pernilla Gunbro ska betala skadestånd med 9 660 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Per Åke Olsson.

Bodbörsen Rental Ab har begärt att Pernilla Gunbro ska betala skadestånd med 9 660 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Per Åke Olsson.

Stefan Hjertmer har begärt att Pernilla Gunbro ska betala skadestånd med 3 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Per Åke Olsson.

Stefan Hjertmer har begärt att Pernilla Gunbro ska betala skadestånd med 9 660 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Per Åke Olsson.

Helsingborgs Kommun har begärt att Pernilla Gunbro ska betala skadestånd med 9 660 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Per Åke Olsson.

Noel Nevren har begärt att Pernilla Gunbro ska betala skadestånd med 9 660 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Per Åke Olsson.

Noel Nevren har begärt att Per Åke Olsson ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Pernilla Gunbro.

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge har begärt att Per Åke Olsson ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Pernilla Gunbro.

Bodbörsen Rental Ab har begärt att Per Åke Olsson ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Pernilla Gunbro.

Stefan Hjertmer har begärt att Per Åke Olsson ska betala skadestånd med 3 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Pernilla Gunbro.

Stefan Hjertmer har begärt att Per Åke Olsson ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Pernilla Gunbro.

Helsingborgs Kommun har begärt att Per Åke Olsson ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexander Gunbro och Pernilla Gunbro.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av skor, kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Patrik Heidnert, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG145344.1-5).

Det yrkas att beslaget två mobiltelefoner, beslagtagna hos/från Alexander Gunbro, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6891.1-2).

Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner, beslagtagna hos Nikolas Suikki Johannesson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6890.1-2).

Domens disposition

Domen omfattar två stämningsansökningar. Den ena avser samtliga de tre tilltalade i målet – Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson – och den andra avser endast Alexander Gunbro. Tingsrätten har valt att nedan benämna dem stämningsansökan avseende de tre tilltalade (aktbil. 109) och stämningsansökan avseende Alexander Gunbro (aktbil. 121).

Domen är disponerad så att tingsrätten först bedömer de fem åtalspunkter som omfattas av stämningsansökan avseende de tre tilltalade och därefter bedömer stämningsansökan avseende Alexander Gunbro. Tingsrätten redogör för de tilltalades inställningar i anslutning till respektive stämningsansökan. Målsägandenas skadeståndsanspråk bedöms i anslutning till respektive stämningsansökan, samt vad avser stämningsansökan avseende Alexander Gunbro i anslutning till respektive åtalpunkt.

Frihetsberövanden

Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson har på grund av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövade såsom gripna, anhållna eller häktade i enlighet med bifogade *avräkningsunderlag*.

Tingsrätten har den 11 maj 2023 hävt häktningen beträffande Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson.

Åtalet i stämningsansökan avseende de tre tilltalade (aktbil. 109)

Inställning

Alexander Gunbros inställning

Alexander Gunbro har förnekat mordbrand mindre allvarligt brott (åtalpunkt 1), grov skadegörelse (åtalpunkt 2), olaga intrång (åtalpunkt 3), tillgrepp av forskaffningsmedel (åtalpunkt 4) och skadegörelse (åtalpunkt 5).

Alexander Gunbro har bestritt åklagarens särskilda yrkande om att beslaget av två mobiltelefoner beslagtagna från honom ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Alexander Gunbro har bestritt Protector Försäkring Sveriges, Bodbörsen Rental AB:s, Stefan Hjertmers och Helsingborgs kommuns enskilda anspråk. Han har beträffande Helsingborgs kommun vitsordat ett belopp om 2 000 kr avseende reparation av bommen samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Avseende resterande skadeståndsanspråk har endast sättet att beräkna ränta vitsordats som skäligt i och för sig.

Alexander Gunbros föräldrar Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson, som var vårdnadshavare vid tiden för gärningarna, har bestritt de mot dem framställda skadeståndsanspråken.

Patrik Heidnerts inställning

Patrik Heidnert har förnekat brott vad gäller mordbrand mindre allvarligt brott (åtalpunkt 1) och grov skadegörelse (åtalpunkt 2). Han har förnekat gärningen vad gäller olaga intrång (åtalpunkt 3), tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalpunkt 4) och skadegörelse (åtalpunkt 5). Han har förnekat brott vad gäller åklagarens andrahandsyrkande om medhjälp till skadegörelse (åtalpunkt 5).

Patrik Heidnert har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande om att beslaget av skor och kläder beslagttaget hos honom ska bestå tills domen vinner laga kraft. Han har bestritt åklagarens särskilda yrkande om att beslaget av mobiltelefon beslagttaget hos honom ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Patrik Heidnert har bestritt Protector Försäkring Sveriges, Bodbörsen Rental AB:s, Stefan Hjertmers och Helsingborgs kommuns enskilda anspråk. Endast sättet att beräkna ränta har beträffande samtliga enskilda anspråk vitsordats som skäligt i och för sig.

Nikolas Suikki Johannessons inställning

Nikolas Suikki Johannesson har förnekat mordbrand mindre allvarligt brott (åtalpunkt 1).

Nikolas Suikki Johannesson har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande om att beslaget av två mobiltelefoner beslagtagna hos honom ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Utredningen

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilagd stämningsansökan med tillägg.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Markus Andreasson (åtalpunkterna 1 och 2) och Stefan Hjertmer (åtalpunkterna 3 och 4) samt vittnesförhör med Kazar Kazarian (åtalpunkt 1), Rickard Ingelmark (åtalpunkt 1), Peter Jensen (åtalpunkterna 1 och 2), Jimmie Welin (åtalpunkt 1), Anna Beckman (åtalpunkt 1), Peter Karlsson (åtalpunkterna 1 och 2), Mattias Knutsson (åtalpunkt 1), Claes Hansson (åtalpunkt 2), Oskar Andersson (åtalpunkt 2), Jean Hombert (åtalpunkt 2) och Elisabeth Lindberg (åtalpunkt 5). Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson har hörts över åtalet.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen spelat upp de åberopade filmerna.

Alexander Gunbro har åberopat viss skriftlig bevisning.

Patrik Heidnert har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrätten redogör nedan för vad de hörda personerna har berättat endast i den utsträckning det är av betydelse för tingsrättens bedömning.

Bakgrund

Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson är goda vänner. I december 2022 umgicks de nästan dagligen. Även vittnet Mattias Knutsson är en god vän till dem. Tillsammans har de fyra en Snapchat-grupp med namnet "Kompadre". Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson har alla beskrivit hur de brukade umgås. De har

samstämmt berättat om hur de brukade ses i stora gäng med många bilar. Att de körde runt tillsammans och sladdade och lekte med bilarna och att de under kvällarna stannade på olika platser för att hänga och umgås. De har t.ex. nämnt Väla-området, Berga, Ica Maxi i Hyllinge och Ica i Mörap som vanliga platser där de brukade ses och umgås. Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannessson har vidgått att de umgicks under kvällen den 21 december 2022 och in på natten den 22 december 2022. De har berättat att även Patrik Heidnerts flickvän Olivia var med i Patrik Heidnerts bil den kvällen och att hon satt i framsätet och att Patrik Heidnert körde bilen.

Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannessson har vidgått att det är dem, i olika konstellationer, som man ser på de av åklagaren åberopade övervakningsfilmerna. De har vidare vidgått att de under kvällen och natten har förflyttat sig på det sätt som framgår av rapport över teletrafik och GPS-positioneringar efter hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (nedan HÖK-analysen).

Patrik Heidnert har bekräftat att "wuffle_fuffle" är hans Snapchat-id, Alexander Gunbro att "gunbroa" är hans Snapchat-id och Nikolas Suikki Johannessson att "nikojohannessson" är hans Snapchat-id. Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannessson har bekräftat att de tillsammans med Mattias Knutsson hade Snapchat-gruppen "Kompadre". Även Mattias Knutsson som har hörts som vittne har bekräftat detta.

Brottsplatsen är den samma vid gärningarna under åtalpunkt 1 och 2. De två grävmaskiner som brann den 22 december 2022 (åtalpunkt 1) var samma två maskiner som utsattes för skadegörelse helgen den 17-18 december 2022 (åtalpunkt 2). De hade inte reparerats mellan händelserna.

De hördas uppgifter

Markus Andreasson (åtalpunkterna 1 och 2)

Han är ägare till företagen Dalshult och Daco. De har varit underentreprenör till Skanska och utfört gräv- och schaktningsarbete vid den aktuella arbetsplatsen vid Väla skog. Efter händelserna stannade produktionen av och de blev av med uppdraget. Arbetet stannade av måndagen efter gärningarna som omfattas av åtalpunkt 2.

Han åkte dit på måndagsmorgonen efter helgen den 17-18 december 2022 och konstaterade att det inte gick att göra något åt maskinerna. Han kontaktade då försäkringsbolagen och gjorde polisanmälan. Någon hade vandaliserat under helgen och maskinerna var sönderslagna. Han var själv där och gjorde en okulär besiktning efter vandaliseringen i åtalpunkt 2. Han har inte varit på plats efter händelserna den 22 december 2022.

Grävmaskinen av märket Volvo var demolerad med hjälp av den andra grävmaskinen av märket CAT. Någon hade tagit CAT:ens grävskopa och lagt den på Volvons hytt. Volvon var sönderslagen. Han har inte försökt att starta den eftersom han snabbt konstaterade att det fick bli en polisutredning och ett försäkringsärende. Maskinerna blev stående. CAT:en stod med skopan på Volvon. Även CAT:en var sönderslagen och vandaliserad och det var spår av skumsläckare i motorutrymme och hytt. Det är svårt att säga om den hade gått att laga. Han gjorde inget försök att starta den då det fanns risk att dra in skummet/pulvret. Han har haft kontakt med Peter Karlsson på försäkringsbolaget Länsförsäkringar. Nyvärdet för maskinerna var ungefär fyra miljoner kr stycket. Maskinerna var från år 2015, han tror att bolaget köpte

dem år 2017. När han pratade med polisen var han mer uppdaterad på värdet. Han tror att båda maskinerna köptes för sammanlagt 4,5 miljoner kr.

Han känner igen filmen avseende vibratören som åklagaren har visat och har sett den tidigare. Filmen var från arbetsplatsen och han såg att det var deras maskin. Han såg dels bolagets namn, dels utrustningen som han kände igen. De har fått ersättning från Länsförsäkringar avseende vibratören och har betalat självrisk men de begär inget skadestånd i den delen. De köpte loss båda de skadade grävmaskinerna och skickade dem till skrot.

Det hade inte varit skadegörelse tidigare på den här arbetsplatsen vad han vet, men det kan ha varit dieselstöld. Linda Åberg var administratör och ekonomiansvarig på företaget och det är hennes namn som står på anmälan. Han vet inte om hon har varit på plats. Att det i polis-anmälan står att någon i samband med händelserna i åtalpunkt 2 har tillgripit dieselolja är en uppgift Linda Åberg har rapporterat och sannolikt har hon fått den från arbetsplatsen. Han vet inte vad som har hänt med GPS:erna och vet inte om de har blivit tillgripna. Han vet inte heller om någon har stulit batteri, skyffel, verktyg, brandsläckare, väska, pekikator, spännband, adblue eller petroleumprodukter. Har kollegan sagt att det har stulits till polisen så stämmer det säkert. Det fanns utrustning och GPS i Volvon värd runt 500 000 kr. CAT-maskinen hade specialutrustning i form av säkerhetsglas och säkerhetsutrustning för rivning. Att det var värt 800 000 kr är ett ungefärligt värde. Försäkringsbolaget konstaterade att maskinerna inte gick reparera. Stilleståndet för maskinerna var två-tre månader. Det är försäkringsbolaget som har gjort värderingarna. Han har bara lämnat information till dem och han har rapporterat antalet timmar som maskinerna hade använts.

Stefan Hjertmer (åtalpunkterna 3 och 4)

Han blev uppringd av polis den 20 december 2022 och de frågade om han hade grävmaskiner. Det framkom sedan att hans grävmaskin, en Bobcat, stod på stranden i Rydebäck och han fick veta att den under natten hade stått ute i vattnet. Det visade sig att det hade varit inbrott i hans lada där grävmaskinen hade stått. Det satt en nyckel i maskinen, men han var inte av med sin nyckel. Dörrarna till ladan var uppbrutna och någon hade klottrat på dem. Ladan var låst med en containerbom och även maskinen var låst. Möjligen kan man se in i ladan utan att öppna den, men eftersom man har haft med egen nyckel har man nog haft vetskap om att den fanns där. I skopan på grävmaskinen fanns fullt med vedträd, dessa låg nu utspridda på vägen ner till stranden. Han tror att han hade haft grävmaskinen i ca 10 år och att han kanske betalade 125-150 000 kr för den. Han använde den inte yrkesmässigt utan ägde den privat. Efteråt tog han in en offert och har lämnat in grävmaskinen på reparation. Han fick tillbaka maskinen för ca tre veckor sedan men har ännu inte fått offerten. Han tror att han kommer att betala moms på beloppet. Han har bara haft en nyckel till grävmaskinen och den hängde kvar inne i hans hus. Han hade haft i gång grävmaskinen helgen innan händelsen. Den var inte försäkrad. Han har själv lagat porten till ladan och det kostade uppskattningsvis ca 3 000 kr.

Patrik Heidnert

Åtalpunkt 1

Som framgår av den HÖK-analys som åklagaren har föredragit var han i Halmstad den 21 december 2022. Då var han ensam. Det stämmer att de kläder han hade på sig då var samma kläder som han hade när han greps och håller med om att kläderna såg rena ut när han tankade. Han vet inte hur han har fått stänk på ryggen av hoodien och bak på byxorna men han

vill minnas att han och en polare sprang. Han minns inte var men det var inte från brottsplatsen i vart fall. Det kan ha varit i Bjuv. Det stämmer att han på kvällen har kört runt i sin bil tillsammans med Olivia, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson och att de har varit på Mc Donald's, på en bensinmack på Ättekulla, på en bensinmack på Berga samt på flera andra ställen. På Ättekulla var även Mattias Knutsson med, de lämnade sedan av honom i hans hem. Han tror inte att Mattias Knutsson var med vid macken på Berga. Han vet inte hur det kom sig att de åkte runt tillsammans den här kvällen, det är bara något som händer. Det är så de brukar umgås. De träffas och åker med olika människor i deras bilar.

Det stämmer att de var på macken på Berga och tankade så som framgår av övervakningsfilmen. Han minns inte varifrån dunkarna i bakluckan kom, men om han har sagt att de kom från något företag så stämmer säkert det. Han minns inte vad de skulle ha dunkarna med bensin till men det händer att de kör runt med dunkar. De kör mycket bil och ibland får någon soppatorsk. Om någon har sagt att det var därför de tankade så kan det stämma. Han vet inte vart dunkarna tog vägen. Det var han som körde den här kvällen. Det var Alexander Gunbro som gick ut och tankade de två dunkarna när de var på macken vid Berga. Olivia satt i passagerarsätet fram och han tror att Nikolas Suikki Johannesson satt till vänster i baksätet. Anledningen till att de tittade ut genom fönstren var väl antagligen för att de pratade. Efter tankningen körde de till parkeringen vid Väla skog. Där hände inget särskilt, vissa gick ut och rökte och han var en av dem. De var på parkeringen så länge som det tar att röka någon cigg. Han tror att han även var och kissade någonstans vid parkeringen. Han lämnade inte parkeringen och han såg ingen annan göra det heller. Han har inte varit vid grävmaskinerna. Han tror att de efter parkeringen körde till Ödåkra, till kyrkan. Där hände inte heller något speciellt. Sedan körde de mot Allerum. Att de då tog grusvägen var för att han ville sladda lite innan han körde hem.

Han hade varit i kontakt med diesel den aktuella dagen men han tror inte att han hade varit i kontakt med bensin. Han håller på mycket med fordon så han kan ha kommit i kontakt med bensin när som helst. Att han i Snapchat-gruppen skrev att det luktade diesel i hans bil var för att han hade fått diesel i bilen eftersom det hade läckt från någon dunk. De hade ställt upp en eller två dunkar på en grusväg och någon hade borrarat hål i dunken så att det rann ut i hans bil. Att han skrev att han skulle borra hål i en bondes däck var bara något han skrev. Det finns ingen koppling mellan detta och händelsen i Rydebäck. Att han hade dieselolja på sina kläder beror på att han hade köpt diesel från en vän och tankat sin bil med, han fick då stänk på sig.

Det händer att han och hans kompisar eldar vid grillplatser och det har hänt att någon har slängt på ett däck, men han har aldrig gjort det. Antagligen är det därför det står "eldar" och "eldar i däck" i konversationer som hittats vid mobiltömning. Att de skrev om att Nikolas Suikki Johannesson svek dem för Tuwa var bara ett skämt och han vet inte var Nikolas Suikki Johannesson menade när han skrev att de lämnade honom och körde i väg och gjorde olagligheter. De höll inte på med olagligheter. Han vet inte vad som menas med bob. Han minns inte om de hade hunnit få jullov än. Att han skulle vara bra på att suga slang är antagligen ett skämt. Det handlar inte om att de skulle stjäla diesel. Han har inte varit på brottsplatsen för att slanga diesel.

När han greps var han nervös och stressad och han blandade ihop dagarna. Det var därför han inte nämnde att han hade varit i Halmstad och att han sade att han hade varit i Mörap. Han och hans kompisar brukar hänga vid Ica i Mörap och han har hjälpt en bil loss som hade kört fast på gräsmattan där. Han minns inte när han tvättade bilen senast men man ser ju på bilderna att den är skitig. Det var längesedan den senast tvättades.

Åtalspunkt 2

Han minns inte vad han gjorde den 17-18 december 2022 men han tror inte att han var på brottsplatsen. Filmerna som hittades i hans telefon som visar hur något förstör något annat har han fått skickat till sig i en grupp. Han vet inte vem som hade skickat den och han vet inte vem som skrattade på filmen. Han vet inte vem som har gjort sökningarna i hans telefon runt klockan ett på natten som handlar om pris för vält, universalnyckel till CAT, Volvo, dynapac 262 price och liknande. Det är inte han. Han vet inte varför Alexander Gunbro har liknande sökningar i sin telefon. Han minns inte om de umgicks då men det är möjligt att de gjorde det. Han har inte varit framme vid grävmaskinerna men han har varit på en grusväg i närheten. Han tror att han har sett filmen på vibratorn vid något tillfälle. Han vet inte om han har fått den skickad till sig men han har inte filmat den.

Åtalspunkterna 3-5

Han har varit på stranden i Rydebäck och han filmade en Bobcat där. Det är den filmen som har hittats i hans telefon. De var många på plats i Rydebäck. Han vill inte säga vilka de andra var men Alexander Gunbro var en av dem. Han minns inte om han och Alexander Gunbro kom dit tillsammans. De stod och hängde på en parkering där när han fick syn på en Bobcat som kom körande. Han sprang då efter och filmade den. Det var en slump att han fick syn på den och han vet inte vem som körde. Han stod vid bänken och visste inte vad som skulle hända. Han vet inte vem som sade "han kan inte köra". Han var där med många andra eller några andra. Han vill inte nämna vilka de andra var. Han brukar filma allt, ungdomar gör det. Det var en sjuk händelse. Det är inte han som har filmat grävmaskinen i havet och han vet inte vem som har gjort det. Det är inte han som skrattar på den filmen, han vet inte vem det är. Han visste inte då vart maskinen kom från och han har inte varit framme vid ladan. Han vet inte vem som körde maskinen, han tror inte att det var Alexander Gunbro. Antagligen var den någon av dem han hängde med som körde den men han vet inte vem. Det var inget de hade pratat om i förväg. Han såg inte när Bobcat en körde på bommen.

Alexander Gunbro

Åtalspunkt 1

De är många polare som brukar umgås dagligen. De snackar och särskilt under vinterperioden ses de ofta då de kör runt och sladdar och tar vara på vinterunderlaget. Det händer då och då att de samlas för att elda. De samlas ofta på större parkeringar där alla får plats med sina bilar. Kvällen den 21 december 2022 var de ute som vanligt allihop, de var säkert fem-sex bilar. De körde runt på industriområdet, på större avlägsna vägar, Väla etc. Han tror att han mest åkte med Patrik Heidnert den här kvällen, men garanterat med de andra också. De samlas ofta på olika ställen, tar någon cigg, sedan kăkar de på något annat ställe. Alla är med alla. Han kan ha blivit upphämtad av Patrik Heidnert. På övervakningsfilmerna ser det ut som att de var fler i bilen än han och Patrik Heidnert. Troligen har han även umgåtts med Nikolas Suikki Johannesson, Olivia och Mattias Knutsson under kvällen. Han minns inte att de var på Mc Donald's men så kan det säkert vara. De körde rundor och umgicks precis som de brukar göra. Det kan stämma att de har varit i Mörap.

Det är han som syns på övervakningsfilmen från bensinstationen på Berga och som är ute och tankar i två dunkar. Han minns inte varifrån dunkarna kom. Han minns inte varför han tankade men han kan inte komma på någon annan anledning än att någon hade kört soppatorsk. Flera i gänget hade riktiga skrotbilar som de körde runt i och då hade de ingen riktig bensinmätare. Dunkarna kan komma från något företag, han minns inte. Han vet inte varför de körde till macken, det kan ha varit han som föreslog det. Han tankade bensin. Förmodligen

har det bestämts var de skulle möta personen som behövde bensin och han antar att det var vid parkeringen vid Väla skog. Det har dock gått fyra-fem månader sedan och han minns inte. Han ville inte prata så mycket med polisen för att han tyckte att de förvrängde det han sade. Han har inte varit på brottsplatsen. Men det stämmer att de har varit på parkeringen vid Väla skog. Han minns inte exakt vilka som var där och hade inte heller tänkt svara på det. Han tror att Olivia satt fram i bilen på passagerarsätet, där brukade hon sitta. Han minns inte vad de gjorde på parkeringen men han var säkert ute ur bilen och rökte. Han minns inte om de träffade några andra där men det är mycket möjligt. Han minns inte vad som hände sedan. Det kan stämma att han blev hemkörd men det är inget han minns.

Olivia skickade en bild till honom där man såg blåljus i backspegeln. Han försökte sedan få kontakt med Patrik Heidnert och Olivia utan att lyckas. Att han sökte efter numret till häktet var för att han tänkte att de hade blivit anhållna om de hade blivit stannade av polisbil och sedan inte gick att få tag på. Anledningen till att han har sökt på pris på Volvo var för att han ville se vad de krossade grävmaskinerna kostade, det var intressant. Att han skrev "det är jullov nu" och "så mycket skit vi ska hitta på" har inget med detta att göra. Det är svårt att förklara men om man hade umgåtts med dem så hade man förstått. Det som de gör är att de åker runt och sladdar. Han vet inte hur det såg ut inuti Patrik Heidnerts bil den här kvällen men den var inte nystädad. Golvmattorna såg ut ungefär som på de bilder som åklagaren har visat redan när han hoppade in i bilen. Han vet inte om de blev mer skitiga under kvällens gång. Han vet inte varför han skrev till Simon att han ville ta det om CAT-nyckeln muntligt. Det kan ha varit så att polisen hade någon av hans telefoner i beslag.

Att det finns raderade telefonsamtal i hans samtalslista beror på att han har behövt skaffa nya telefoner och då gjort säkerhetskopior via iCloud. Han har inte raderat några samtal.

Åtalspunkt 2

De var ute och körde som vanligt den här dagen. Han fick höra i kompiskretsen att någon hade buskört maskinerna och krossat dem. Han blev nyfiken och ville se det. Han försökte ta reda på var de fanns och han hörde av sig till en polare för att få fram det. Han skrev att han hade nyckel till CAT och Volvo för att få folk att avslöja var maskinerna stod. Han hade inga nycklar och har aldrig haft det. Han fick sedan höra från en polare var de stod och han var där och tittade senare på natten. Han var inte på platsen ensam men han vill inte säga vem han var där med för han vill inte dra in någon i detta. Det var inte med Patrik Heidnert eller Nikolas Suikki Johannesson. När han var på brottsplatsen var maskinerna krossade, så som de ser ut på bilderna. Han såg dem lite på avstånd från bilen, kanske 20-25 meter ifrån. Han har inte testat någon av maskinerna eller varit framme vid dem. Han har inte filmat någon av filmerna.

Åtalspunkt 3-5

Han har lite minnesbilder från händelsen. De var ett gäng som var nere på stranden och "chillade", ett kompisgäng. De träffade kompisar från Rydebäck som de brukade hänga med tidigare. Två-tre killar gick in i ladan och körde Bobcat maskinen. Han var i närheten men var inte delaktig i detta. Han var aldrig inne i ladan utan han stod ca 10-15 meter från ladan. Han visste inte att killarna skulle göra inbrott. De var ett stort kompisgäng och han följde inte efter dem. Han tänkte inte på det förrän de kom ut med maskinen och då undrade han vad de höll på med. Hela kompisgänget följde efter och kollade när de körde ner på stranden. Det märktes att de inte kunde hantera maskinen. Han har inte kört den. Patrik Heidnert var med i Rydebäck men han vet inte var han var när händelserna utspelade sig. Att han har sökt på vad en Bobcat väger hänger samman med den här händelsen. Han har aldrig haft någon universalnyckel, det var bara något han sade. Han såg när de körde på bommen och bänken.

Han har inte filmat någon av de båda filmerna. Att det fanns en film i hans telefon var för att någon hade skickat den till honom och han hade laddat ner den.

Nikolas Suikki Johannesson

Han minns att han var ute med Patrik Heidnert en stor del av kvällen och körde rundor. Han var med Alexander Gunbro och Mattias Knutsson i butiken på macken vid Ättekulla. De skulle inte göra något särskilt den här kvällen. Det är han som syns på filmen från macken på Berga när Alexander Gunbro kommer ut och tankar två dunkar. Han sticker ut huvudet. Han vet inte varför men de pratade väl. Han minns inte om han satt på samma plats hela kvällen. Han vet inte varför de var på macken eller var dunkarna kom från. Det är mycket möjligt att de handlade bensen för att någon hade fått soppatorsk. Han tror att det var så men han minns inte vem. Att han i polisförhör talade om att de tankat en bil mellan Mörap och Bjuv kan vara för att han hade blandat ihop dagar. Han tror att de körde till parkeringen vid Väla skog efter de hade tankat. De stod där och snackade. Han har stått på parkeringen, han gjorde inget annat. Han har inte varit vid grävmaskinerna och ingen annan var där heller vad han har sett. Han tror att de andra från hans bil också var på parkeringen. Han tror att Olivia satt kvar i bilen. De var på parkeringen i ca 15 minuter. Sedan körde de ner till Ödåkra och stod och snackade och körde rundor. Han har inte sett grävmaskinerna. Han minns inte vad han menade med att köra olagligheter som han skrev i gruppen på Snapchat. Han har inte hört något om händelserna i Rydebäck.

Att de hänger många tillsammans och kör rundor och snackar på olika ställen är en vanlig kväll. Det är så de umgås. Det brukar vara flera olika bilar som kör runt och det händer att man byter bil och åker med någon annan. När de stannar och snackar kan de vara allt mellan fem och tjugo personer som samlas. När han fick frågan på Snapchat om han hade velat köra bob visste han förmodligen vad de menade men det vet han inte i dag.

Kazar Kazarian (åtalpunkt 1)

Han arbetade som väktare och ronderade området Väla Södra och Berga. Han hade områdesbevakning och körde fritt. Han skrev upp fordon han mötte om han tyckte att det behövdes. Han gjorde det som en del av områdesbevakningen. Kvällen mellan den 21 och 22 december 2022 arbetade han. Han såg då en brand i skogsområdet vid Berga och ringde omgående räddningstjänsten. Han såg att det var traktorer som brann. Han körde i skogsområdet där och då såg han branden. Han såg inget annat.

Han har för sig att han i förhör nämnde att han hade mött en bil men han minns inte det nu. Han minns inget särskilt med den bilen men när de arbetar så registrerar de allt de ser under områdesbevakningen. Han hade registrerat bilen så han uppgav det till räddningstjänsten. Han tror att han hade mött bilen innan han såg branden för när han ringde fanns det inga bilar i närheten. Han såg den alltså innan branden och inte i samband med den. Han skulle gissa att det var mellan fem och tio minuter innan. Branden var i ett skogsområde. Han såg bilen på gatan, Karbingatan tror han eller nära där. Han såg inte bilen i skogen. Han minns att han var på väg till parkeringen vid Väla skog och han tror att det var i samband med det som han träffade på bilen som han skrev upp. Den bilen körde nog ut från parkeringen vid Väla skog. Vid den tidpunkten var där inga andra bilar. Han minns inte om han hade sett andra bilar där under kvällen.

Han minns inte hur många bilar han tecknade ner den här kvällen och det är olika från arbetspass till arbetspass. Allt mellan noll och tio. Det är mycket möjligt att han hade skrivit ner fler

registreringsnummer den här kvällen. Han minns inte var han passerade bilen. Om han i polisförhör har sagt att han skulle påbörja inkörning till grusparkeringen och backade lite för att låta bilen köra förbi så var det nog så.

Rickard Ingelmark (åtalpunkt 1)

Han är polis och arbetade som hundförare. De kallades till platsen för att försöka få tag på dem som hade lämnat. När han kom till platsen pågick släckningen fortfarande och de fick vänta en bit bort. När räddningstjänsten var klara med sitt arbete tog han ut hunden och gjorde sök runt grävmaskinen. Då det hade spolats vatten var marken närmast grävmaskinen täckt med vatten så det var ingen idé att söka där. Han lät hunden söka i en cirkel runt maskinerna och hunden fick upp ett spår. Det ledde över ett fält in på gångstigen i skogen och vidare in på en parkeringsplats. Sedan kom de inte längre. Han gick sedan tillbaka till platsen och lät hunden söka efter föremål som i närtid hade hanterats av en människa men de anträffade inget sådant. Hunden markerade inte på några föremål på brottsplatsen.

Räddningstjänsten hade hunnit släcka branden när han kom till platsen men de fick vänta en stund på att de skulle bli helt klara. Han och hunden var inte framme vid grävmaskinerna i det första skedet. Det var fortfarande blött och sölgt och det fanns risk för att hunden skulle bli skadad. De sökte därför spår i en cirkel om ett tiotal meter från grävmaskinerna. Det var där hunden fick upp det spåret som de följde. Det var mörkt ute och han tror inte att det var någon nederbörd. Platsen var som en grusplan, en byggarbetsplats, där grävmaskiner, grus, släp etc. förvarades. Spåret togs upp mot utkanten av det området. Hunden är tränad att ta det färskaste spåret den hittar. Han kan inte uttala sig om när spåret är avsatt.

Peter Jensen (åtalpunkt 1 och 2)

Åtalpunkt 1

Han arbetade som polis natten till den 22 december 2022 och fick ett ärende gällande brand. Han var inte på platsen men han fick höra att en väktare hade sett en bil lämna platsen och påbörjade jakt efter den bilen. I höjd med Väla anträffade han bilen och fick stopp på den. I bilen satt två individer, en manlig förare och en kvinnlig passagerare. Han tog kontakt med föraren som visade sig vara Patrik Heidnert. Han fick vittring av en kemisk doft, det luktade bensin eller något liknande ämne. Han kände doften när rutan var öppen. Han tog därför beslut om kroppsbesiktning och husrannsakan. Det fanns en hinna av kemiskt medel i bagageutrymmet och det luktade också av bensin eller liknande ämne där. Det här var vid fyra-fem tiden på morgonen. Patrik Heidnert och passageraren greps direkt på plats. De berättade att de hade varit hos några vänner. Om han i sin PM har skrivit att de även sade att de hade kört rundor och varit lite överallt så har de sagt så.

Åtalpunkt 2

Han var på plats på byggarbetsplatsen efter skadegörelsen den 17-18 december 2022. Det var en vanlig anmälningsupptagning. Någon hade kört en maskin in i en annan och slagit på den med grävskopan. Den skadade grävmaskinen var krossad i hytten och på andra delar. Han kollade i motorutrymmet och samtliga slangar var uttryckta och kablar förstörda. Maskinerna var avstängda. Det stod också en tumlare en bit bort som de hade gjort ett försök att tända eld på utan att lyckas. Det var kolavlagringar på maskinen och det såg ut som att man hade eldat på den. Den stod en bit bort. Han kunde se på marken att den ena grävmaskinen hade körts en kortare sträcka.

Om det står att han har antecknat skadorna i anmälan så är det så. Då är det hans iakttagelser. Han vill minnas att det var samma typ av skador i motorutrymmena på båda maskinerna. Hans intryck av grävmaskinerna var att de var totalförstörda, åtminstone Volvon. Volvo-maskinen som hade fått den andras skopa på sig var mer skadad än CAT-maskinen. Plåtskadorna var större på Volvon än på CAT:en.

Jimmie Welin (åtalpunkt 1)

Han är polis. De fick larm om brand bakom Pumas lager. När de kom till platsen stod maskinerna i full brand och räddningstjänsten hade ännu inte hunnit komma till platsen. De väntade tills räddningstjänsten hade släckt innan de gick fram. Han såg att det hade brunnit i förarhytten på en av grävmaskinerna och det hade spridits till bakre delen av den ena. Grävmaskinerna stod uppställda som att de redan var sönderkörda, den ena skopan stod i den andra grävmaskinens hytt. Han sökte spår men hittade inga. Det var geggigt på platsen och han såg inga hjulspår. Fotot på de leriga skorna som åklagaren har åberopat visar hans skor. Det var en grusväg in till platsen som var geggig. Platsen där grävmaskinerna stod var en grusplan. Efter att räddningstjänsten hade lämnat var det jätteblött på marken. Men även innan släckning var det blött ute. Det var en byggarbetsplats och det var geggigt överallt.

Anna Beckman (åtalpunkt 1)

Hon är polis och morgonen den 22 december 2022 tog hon emot Patrik Heidnert i arrestintaget. Direkt när hon gick in i rummet där han befann sig så kände hon att det luktade starkt av bensin eller diesel, någon form av drivmedel. Det var en kraftig doft och det luktade som det brukar lukta när de tar in dieseltjuvar. Hon vet inte om doften var bensin eller diesel men när hon öppnade dörren slog lukten emot henne. Det luktade ingenting liknande i den kvinnliga passagerarens intag.

Peter Karlsson (åtalpunkt 1 och 2)

Han arbetar på Länsförsäkringar som besiktningsman och har gjort värderingen av de båda grävmaskinerna, Volvon och CAT:en. Han hade efter det första skadegörelsetillfället bestämt med kunden att han skulle komma dit den 22 december 2022 och inspektera fordonen. Innan dess brann maskinerna. Han har inte sett maskinerna efter skadegörelsen utan först den 22 december 2022, då hade maskinerna redan brunnit. Han har uppskattat de skador som tillfogades den 17-18 december 2022 utifrån de bilder han fick från försäkringstagaren.

Länsförsäkringar fick den 18 december 2022 information om att det hade varit skadegörelse och stöld från två grävmaskiner, en Volvo och en CAT-maskin. Kunden anmälde att okända gärningsmän hade varit inne och slagit sönder rutor, stulit GPS på båda maskinerna, startat den ena maskinen och kört runt och förstört en farmatank, en extern dieseltank som stod på platsen. Någon hade sedan satt grävskopan från CAT:en i hytten på Volvo-maskinen. Kunden hade tagit bilder som de fick. Skadorna bestod av sönderslagna rutor på maskinernas hytter, uppbrutna motorluckor och stulna GPS-grävsystem. Han visste inget om motorerna i det läget. Dem såg han först den 22 december när han var på plats. Han fick inga bilder på motorerna efter det första skadetillfället och han har vid sin värdering av skadorna inte tagit med motorskador. Av bilderna kan man se att CAT-maskinen hade varit startad men inte Volvon. Att det var grova skador på karossen så som antecknats i polisanmälan har han räknat med vid sin värdering av skadorna efter den 17-18 december. Skador på Volvons grävarm har han inte haft med vid sin värdering av skadorna. Att byta en grävarm kostar runt 250 000 kr.

Han bedömde att skadorna på Volvo-grävmaskinen efter första skadetillfället var skador som gick att laga. Skadorna bestod i skadad hytt och skadade rutor samt ett stulet grävsystem

(GPS). Det hade även stulits diesel. Hans bedömning var att hytten inte var reparabel utan att den hade behövts bytas mot en ny hytt, en sådan kostar runt 300 000 kr. Ett nytt grävsystem kostar ca 250 000 kr och rutor och annat som hade gått sönder skulle nog ha kostat ytterligare ca 50 000 kr. De siffrorna bygger på hans erfarenhet av att bedöma liknande skador. Kollusionsskador med grävmaskin är relativt vanligt förekommande. Skadorna på Volvon efter den 17-18 december 2022 uppgick därför till ungefär 600 000 kr inklusive arbetet att reparera den. Volvon var 2015 årsmodell. Från kunden har han fått uppgiften att Volvon hade köpts in för 1 937 500 kr den 15 oktober 2020.

CAT-maskinen hade mindre omfattande skador. Även den hade behövt repareras för ca 50 000 kr för att fixa någon spegel och lite andra småskador. Ett nytt grävsystem kostar ca 250 000 – 300 000 kr. Skadorna på CAT:en efter skadegörelsen uppgick därför till ca 350 000 kr. Motorn visste han inget om i det läget men man skulle kunna misstänka motorskador då den hade varit i gång och körts. Kunden hade inte försökt starta maskinerna efter skadegörelsen utan inväntat försäkringsbolagets besiktning. CAT:en var från år 2014. Han hade inga uppgifter om när kunden hade köpt maskinen.

Länsförsäkringar ska ersätta en maskin utifrån ett marknadsvärde enligt de försäkringsvillkor som gäller. När han bestämmer marknadsvärdet kontakter han dels tillverkaren/återförsäljaren, dels söker han efter jämförelseobjekt på nätet. Zeppelin är återförsäljare för CAT i Sverige. De uppgav att den aktuella grävmaskinen hade ett marknadsvärde om 1 475 000 kr. Det är då värdet på maskinen innan det första skadetillfället den 17-18 december. Zeppelin fick se bilder på maskinen men då branschen är liten visste de också ungefär vilken maskin det var. Zeppelin fick också uppgift om antalet arbetstimmar som maskinen hade. Han plockar alltid in minst två olika värderingar och sedan sätter han ett marknadsvärde utifrån det som Länsförsäkringar sedan betalar ut. När han tittade på nätet såg han att den här modellen med den utrustningen som maskinen hade och som hade gått motsvarande antal arbetstimmar låg mellan 1,3 och 1,7 miljoner kr. Utifrån de uppgifter han hade fått fram så satte Länsförsäkringar ett marknadsvärde om 1 425 000 kr. De tittar inte på bokfört värde. Inte heller inköpspris är så intressant eftersom marknadspriset kan vara högre.

Volvo-maskinen har han värderat på motsvarande sätt. Han har kontaktat Swecon som är återförsäljare av Volvo-entreprenadmaskiner i Sverige. Den säljare han talade med kände mycket väl till kunden och maskinen och visste vilken utrustning den hade. Han har gett dem antalet arbetstimmar. Säljaren på Swecon har värderat maskinen till 1 150 000 kr. Han har även sökt på nätet och hittat en likvärdig maskin som hade gått samma antal arbetstimmar för 1 000 000 kr. Utifrån de uppgifterna satte Länsförsäkringar ett marknadsvärde om 1 125 000 kr.

När han bedömer marknadsvärdet tar han en värdering från tillverkaren samt en eller fler, om det finns, från t.ex. Blocket eller Maskus. Det ska vara likvärdiga maskiner när det gäller årsmodell och antal timmar. Maskinernas andrahandsvärde är ganska högt. Efter pandemi och krig är det svårt att få fram nya maskiner, efterfrågan är därför större än tillgången.

Den 22 december 2022 var han på plats och tittade på grävmaskinerna. Då hade någon satt fyr på maskinerna och de var utbrända i hytterna. Volvo-maskinen var utbränd i hytten och lite runt omkring. CAT-maskinen var än mer utbränd. Den var bränd även vid motorn och hydrauliken runtomkring. Enligt hans bedömning var ingen av maskinerna reparabla. Det fanns inga bilder på hydrauliken efter första tillfället men alla brandskador var från andra tillfället. Motorn var intakt på Volvon när han var på plats. På CAT:en var motorn skadad. Det fanns ett

restvärde på maskinerna eftersom det finns en hel del att plocka från dem. Kunden var intresserad av att behålla maskinerna och han har därför kontantvärderat restvärdet. Restvärdet har sedan räknats av från det belopp som betalades ut till kunden. CAT-maskinen hade ett restvärde om 125 000 kr och Volvon om 100 000 kr. De beloppen plus självriskén har dragits av från det satta marknadsvärdet innan utbetalning till kunden. Det har redovisats beträffande Volvon men inte beträffande CAT:en. Men restvärdet är avdraget från den summa som betalades ut även när det gäller CAT:en. Antalet arbetade timmar och årsmodell påverkar marknadsvärdet. Däremot inte inköpspriset. De bedömer marknadsvärdet på skadedagen. Vilken utrustning som maskinerna har påverkar också marknadsvärdet. Fordonsundersökningsprotokollet gjordes efter den 22 december 2022. Volvon hade 8 200 arbetstimmar och CAT:en 11 500 arbetstimmar. Det var rätt normalt för maskiner av den åldern.

Mattias Knutsson (åtalpunkt 1)

Han känner Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson. De umgås hyfsat mycket och ibland umgås de alla tillsammans. De kan ha umgåtts i december 2022. När de umgås står de typiskt sett och hänger. I Mörrarp, Ödåkra, Maxi lite överallt. Han minns ingenting om vad han gjorde natten mellan den 21 och den 22 december 2022 eller om han umgicks med någon av de tilltalade. Han minns inte vad han gjorde den dagen. När han förevisas övervakningsfilmen från bensinstationen på Ättekulla uppger han att det ser ut som han och Alexander Gunbro på filmen. Han vet inte om de har åkt i samma bil. Han har Snapchat men kommer inte ihåg någon av de konversationer som åklagaren föredrar för honom. Han minns inte de uppgifter han har lämnat i polisförhör. Han har mycket dåligt minne. "Matte" Mattias Knutsson i gruppen Kompadre verkar vara han. Om det står att han i polisförhör har sagt att Patrik Heidnerts bil var smutsig, att det var lite lera vid fötterna och att den inte blivit tvättad på ett tag så har han väl sagt så.

Claes Hansson (åtalpunkt 2)

Han är lokförare och körde sträckan Helsingborg C – Förslöv. Han hade varit och vänt i Förslöv och på vägen tillbaka passerade han skogsdungen vid Väla. Han visste att det pågick arbete där och att det fanns maskiner på platsen. När han passerade i 100 km i timmen såg han att det brann. Det såg ut som att det brann under något. Eftersom det var beckmörkt såg han inte vad som brann eller något annat runt omkring. Han ringde 112 och rapporterade att det brann. När det var ljust, samma dag eller dagarna därefter, såg han en uppbrunnen vält och då tänkte han att det nog var den som hade brunnit. Det kan stämma att han ringde 112 kl. 06.43. När han passerade platsen första gången på väg till Förslöv såg han inget utan det var på vägen tillbaka som han såg att det brann. Han passerade platsen första gången runt halv sex på morgonen.

Oskar Andersson (åtalpunkt 2)

Han arbetade på arbetsplatsen vid Väla skog och körde maskin. På söndagen fick han samtal om att allt på arbetsplatsen var sönder och att det var en krigszon. Han åkte dit på måndagen. Vibratormaskinen, eller paddan som han kallade den, användes veckan innan. Dock inte på fredagen. Han är 95 procent säker på att paddan på filmen som åklagaren har visat är paddan som han använde på jobbet. Han känner igen platsen och namnet på maskinen är samma som deras. Det stod "Rental" på den vilket är Skanskas uthyrningsbolag. Paddan låg på sidan när han kom till jobbet på måndagen. Han vet inte vilket skick den var i då.

Jean Hombert (åtalspunkt 2)

Han arbetar som motortekniker och specialtekniker på Protector försäkringar. Han har som skadetekniker kopplats in av handläggare i det här ärendet som gällde en vält som hade brunnit. Han har kommit fram till att det var en brandskada och att välten var utbränd. Det har inte gjorts någon utredning för att utreda orsaken till branden. Han har sedan gjort en värdering av välten för att kunna göra utbetalning till kunden. Vältar är speciella. Ofta använder de internet för att hitta jämförelseobjekt men när det gäller vältar är det ett grunt underlag. Försäkringstagaren fick fylla i ett gediget frågeunderlag. Han hittade en liknande vält som hade gått längre än försäkringstagarens vält och som var två år äldre än den. Försäkringstagaren hade dessutom gjort förbättringar av välten. Den hade lackats om för 35 000 kr och det hade monterats in en GPS-del för 55 000 kr. De beloppen adderade han till det belopp som han hittade på internetsiten. Det gav ett värde om 455 000 kr. Han använde sig sedan av avskrivning om 62 500 kr för att värdera att välten på nätet var äldre än försäkringstagarens vält. Han har också frågat tillverkaren vad en ny vält kostar och gjort avskrivning på åtta år. Han satte sedan ett riktvärde med hänsyn till alla parametrar och det värdet ersatte de försäkringstagaren med. Värdet var ungefär 620 000 kr. Försäkringsbolaget bedömde välten som totalt utbränd och den hade inte gått att reparera för mindre än värdet som de ersatte dem med. Den bedömningen gjorde han utifrån bilderna han fick till sig. I matriserna tar de in ett inköpspris för att kontrollera värdena. Denna var köpt på en aktionssite. Det kan inte jämföras med ett marknadsvärde utan är ett anskaffningsvärde. Här hade kunden gjort en väldigt bra affär när maskinen köptes in. Det innebär att värdet vid skadetillfället var högre än vid inköpstillfället. Marknaden är upp- och nervänd. Vältar är en speciell produkt. Det kan vara en leveranstid på upp till två år i dag och därför har begagnade produkter stigit i värde.

När det gäller unika objekt som det var fråga om här söker han på alla sites, hela internet. Sites som Blocket, Maskus, Eurline, MachineSearch, machinetrade. Han söker dock inte på auktionssiter som t.ex. Blinto. Auktionspris utgör inte marknadspris/marknadsvärde. Försäkringsbolaget behöver ett värde som ett företag skulle sälja objektet för. De använder inte auktionssiter i sina värderingar just eftersom det är auktioner och de anser inte att de är relevanta. Det är för att det kan vara pågående aktioner eller avslutade där inte det rätta värdet står. Det värdet man får fram är då inte det som maskinen har sålts för. Slagvärde är inte heller samma som marknadsvärde. Objekt som såldes innan pandemin är inte heller relevanta eftersom marknadsvärdet har ökat efter pandemin på grund av bristen på maskiner. Han har godtagit försäkringstagarens uppgifter om utrustning, GPS och lackering. Han har också sett bilder på hur grävmaskinen såg ut efter renovering. Antalet arbetstimmar tar de in från serviceprotokoll. Uthyrningsfordon brukar ha ett lägre antal timmar än de fordon som används dagligen.

Elisabeth Lindberg (åtalspunkt 5)

Hon arbetar på stadsbyggnadsförvaltningen i Helsingborgs kommun och har hand om Helsingborgs stränder. Hon fick kännedom om händelsen i Rydebäck via kollegor. Det hade varit en incident där en liten grävmaskin hade kört igenom en bom, vandaliserat en bänk och sedan hittades nere på stranden. Hon var på plats och inspekterade skadorna. En bom hade blivit vikt, det krävs ganska mycket kraft för att göra det. På vägen ner mot stranden hade också en fast bänk skadats, sidostycken och sittdelarna hade tryckts till. Hon var där dagen efter händelsen och beställde återställning av bänken redan samma dag. Att byta bommen kostade drygt 28 000 kr och att återställa bänken strax under 2 000 kr. Det var nödvändigt att byta bommen. Gällande bänken kunde de återanvända allt material så den kostnaden blev inte så hög. Hon och hennes kollegor ställs inför dessa frågor dagligen och tar varje dag beslut om utbyte och återställande vid vandalisering. Hon minns inte om det var hon eller hennes kollega

Daniel som i det här fallet tog beslutet att byta ut bommen. Kollegan är den som ansvarar för samtliga bommar i Helsingborgs stad. Daniel har inte varit på plats och inspekterat den specifika bommen utan har haft tillgång till hennes bilder. Att rikta bommen och laga den skulle kostat ungefär detsamma som att byta ut den. Beslutet att byta ut den har också med hållbarhet att göra.

Domskäl

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Utgångspunkten är att den tilltalades uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning, såvida inte åklagaren förmått motbevisa dessa eller de annars är så pass osannolika att de av den anledningen ska lämnas utan avseende. För en fällande dom i brottmål krävs att tingsrätten finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Om det finns rimliga eller alternativa förklaringar som inte kan lämnas utan avseende ska åtalet ogillas. Det räcker alltså inte med att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än vad den tilltalade invänt eller vad som i övrigt har framkommit i målet. Det är mot detta beviskrav tingsrätten ska pröva åtalet.

Det är vad gäller skuldfrågan avseende samtliga åtalspunkter (åtalspunkterna 1-5) uteslutande fråga om s.k. indiciebevisning. För en fällande dom i ett indiciemål måste det kunna klargöras att den misstänkte gärningsmannen befunnit sig på eller åtminstone i närheten av brottsplatsen, att denne haft möjlighet att utföra gärningen och att annan gärningsman kan uteslutas. Det kan endast i undantagsfall komma ifråga att grunda en fällande dom på den negativa omständigheten att utredningen inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman. Som regel måste det därutöver krävas åtminstone stödbevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och knyter just den tilltalade till brottet. I praxis förekommer det att fällande domar grundas på enbart indiciebevisning också vid mycket allvarliga brott. Är väven av indicier tillräckligt stark sedan bevisemat värderats med utgångspunkt i motbevisningen och den tilltalades uppgifter, kan det vara möjligt att ställa gärningspåståendet utom rimligt tvivel.

Tingsrätten kommer nedan att bedöma styrkan i varje enskilt bevis. Först prövar tingsrätten hur säkert beviset som sådant är och därefter hur starkt beviset – direkt eller indirekt – talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen. Därefter väger tingsrätten samman all den bevisning som har åberopats. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som tingsrätten kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har begått de åtalade gärningarna. Tingsrätten måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar.

Allmänt om den muntliga bevisningen

Målsäganden Markus Andreasson har hörts avseende gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2. Han är ägare av de företag som utförde arbeten på brottsplatsen. Han har gett ett trovärdigt intryck och han har redogjort för de skador han har iakttagit den 18 december 2022. Han har varit tydlig med att han inte har varit på plats efter branden den 22 december 2022 och att han inte är den som bäst kan uppskatta värdet av skadorna. Inget har framkommit som talar för att han har lämnat överdrivna uppgifter. Det är tingsrättens bedömning att de uppgifter han har lämnat framstår som tillförlitliga.

Beträffande åtalspunkterna 3 och 4 har Stefan Hjertmer hörts som målsägande. Stefan Hjertmer har gett ett trovärdigt intryck. Han har lämnat en tydlig och detaljrik berättelse om hur

det gick till när han fick veta att hans traktor hade blivit stulen, när han senast hade använt den och att någon hade brutit sig in i hans garage och stulit den. Inget har framkommit som talar för att han har lämnat överdrivna uppgifter. Det är tingsrättens bedömning att de uppgifter han har lämnat framstår som tillförlitliga.

Flera av de vittnen som har hörts i målet är poliser. Rickard Ingelmark och Jimmie Welin har vittnat om sina intryck av brottsplatsen och Rickard Ingelmark om det spårarbete han utfört med hund. Peter Jensen och Anna Beckman har vittnat om sina doftintryck i samband med att Patrik Heidnert och hans flickvän Oliva greps och deras intag i arresten. Peter Jensen har även varit på platsen den 18 december 2022 och tagit upp anmälan. Poliserna har gjort sina iakttagelser i tjänsten och de har lämnat sina uppgifter under ed. Det saknas enligt tingsrättens bedömning anledning att ifrågasätta de hörda polisernas uppgifter.

Kazar Kazarian är väktare och var den som ringde 112 i samband med branden den 22 december 2022. Han har gett ett trovärdigt intryck. Hans minnesbilder har varit relativt vaga. Han har dock bekräftat sina uppgifter i polisförhör i relevanta delar. Det är tingsrättens bedömning att hans uppgifter är tillförlitliga.

Mattias Knutsson är god vän till de tre tilltalade och har varit med dem under delar av kvällen den 22 december 2022. Det har varit tydligt att han inte har velat säga något som skulle kunna läggas hans vänner till last och enligt vad som har framkommit har han i det närmaste drabbats av en total minnesförlust vad gäller den här kvällen. Han har till och med varit ovillig att bekräfta de uppgifter han har lämnat i polisförhör. Det är tingsrättens bedömning att man helt kan bortse från hans uppgifter.

Claes Hansson är lokförare och var den som ringde 112 den 18 december 2022 när han från det passerande tåget han befann sig i såg att det brann. Han har på ett tydligt och detaljerat sätt berättat om sina iakttagelser. Han har gjort sina iakttagelser i mörker från ett tåg som körde 100 km/h. Det är tingsrättens bedömning att Claes Hansson är trovärdig och att de uppgifter han har lämnat är tillförlitliga.

Oskar Andersson var anställd på brottsplatsen vid tiden för gärningen den 17-18 december 2022 och har varit förare av den vibratormaskin som syns på en av filmerna. Han har på ett tydligt och detaljerat sätt redogjort för sin kännedom om maskinen och varför han drar slutsatsen att det var den maskinen på filmen. Det är tingsrättens bedömning att Oskar Andersson är trovärdig och att de uppgifter han har lämnat är tillförlitliga.

Jean Hombert och Peter Karlsson har hörts som vittnen då de är skadereglerare på de försäkringsbolag som har betalat ut försäkringsersättning med anledning av skadorna. Peter Karlsson avseende grävmaskinerna från Volvo och CAT och Jean Hombert avseende välten. Det är tingsrättens bedömning att de på ett tydligt och detaljerat sätt har redogjort för sina bedömningar och för hur deras respektive försäkringsbolag arbetar. Deras uppgifter om hur sådant värderingsarbete som det är fråga om går till har också varit i huvudsak samstämmiga. Det är tingsrättens bedömning att båda är trovärdiga och att de uppgifter som de har lämnat är tillförlitliga.

Elisabeth Lindberg är den som från kommunens sida har varit på plats efter skadegörelsen i Rydebäck (åtalpunkt 5) och bedömt skadorna där. Hon har på ett tydligt och detaljerat sätt berättat om sina iakttagelser och hur hon har bedömt vilka åtgärder som behövde vidtas. Det är tingsrättens bedömning att Elisabeth Lindberg är trovärdig och att de uppgifter hon har lämnat är tillförlitliga.

Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson har förnekat de gärningar som åklagaren har lagt dem till last. De har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter om vad de har gjort den 21-22 december 2022. Alexander Gunbro har vidgått att han har befunnit sig på respektive brottsplats avseende gärningarna i åtalspunkterna 2-5. Patrik Heidnert har vidgått att han var i Rydebäck den 19-20 december. De tilltalades förklaringar till de olika konversationer de har haft via Snapchat framstår inte som helt trovärdiga. Att de alla tre i polisförhör sade att de hade varit i Mörap den 21-22 december framstår också som märkligt med tanke på att HÖK-analysen visar att de inte hade varit i Mörap. De har dock alla tre uppgett att de ofta brukade vara där och det är tydligt att de har förflyttat sig vid ett stort antal tillfällen under kvällen. Uppgiften om att de hade varit i Mörap framstår därför inte, ställd mot utredningen i övrigt, som en uppenbar efterhandskonstruktion. I vissa delar vinner också deras uppgifter stöd i utredningen i övrigt i enlighet med vad som redogörs för nedan. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att de tilltalades uppgifter, även om de i viss mån framstår som anpassade till den av åklagaren åberopade bevisningen, inte är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Särskilt om granskningspromemoriorna avseende telefoner och HÖK-analysen

Som skriftlig bevisning har åklagaren bl.a. åberopat granskningspromemior avseende de tre tilltalades telefoner och rapport avseende teletrafik och GPS-positioneringar efter HÖK angående hur de tilltalade förflyttat sig vid och i anslutning till brottstillfällena (HÖK-analysen). Av dessa framgår bl.a. vilka kontakter de tilltalade har haft med varandra och andra personer samt vilka master deras telefoner har kopplat upp mot. Inledningsvis ska sägas att de fyra tilltalade har bekräftat att det respektive nummer som har kopplats till dem i granskningspromemior och HÖK-analys går till deras telefoner. De har också bekräftat sina Snapchat-id och att de har en Snapchat-grupp med fyra deltagare, de tre tilltalade och vittnet Mattias Knutsson, som kallas Kompadre. Nedan utgår tingsrätten därför från att det som anges i granskningspromemior och HÖK-analys avseende respektive tilltalads kontakter och positionering är riktigt och avser telefoner som de tilltalade använde. Tingsrätten utgår också från att de har gjort de webbsökningar och skickat de meddelanden som framgår av granskningspromemoriorna.

Tingsrättens bedömning i ansvarsdelen avseende mordbrand, mindre allvarligt brott (åtalpunkt 1)

Någon har anlagt branden den 22 december 2022

Att det brann på brottsplatsen den 22 december 2022 och att det var de två grävmaskinerna av märket Volvo och CAT som brann framgår av utredningen i målet. Vittnet Kazar Kazarian har sett branden och ringt räddningstjänsten. Räddningstjänsten har varit på plats och släckt branden. Vittnet Jimmie Welin kom till platsen innan räddningstjänsten och har vittnat om att maskinerna då stod i full brand. Vittnena Rickard Ingelmark och Jimmie Welin har varit på brottsplatsen under tiden räddningstjänsten arbetade. Det är också genom Markus Andreassons och Peter Karlssons uppgifter, vilka vinner stöd i den skriftliga bevisningen, styrkt att de båda grävmaskinerna var totalförstörda efter branden. Av protokoll över brandplatsundersökning framgår att branden i de båda grävmaskinerna var anlagd.

Samtantaget har åklagaren styrkt att någon har anlagt brand i de båda grävmaskinerna den 22 december 2022, att grävmaskinerna blev totalförstörda genom branden och att skadorna på grävmaskinerna – även efter avdrag för de skador som uppstod den 17-18 december 2022 – har varit omfattande.

Bedömningen av bevisningen till stöd för att det var de tilltalade som anlade branden

Åklagarens hypotes är att det var Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson som tillsammans och i samförstånd anlade brand dels i en grävmaskin av märket Volvo, dels i en grävmaskin av märket CAT. Frågan tingsrätten ska ta ställning till är om åklagaren mot deras förnekande har styrkt att så var fallet. Inledningsvis ska konstateras att Alexander Gunbros, Patrik Heidnerts och Nikolas Suikki Johannessons uppgifter i enlighet med vad tingsrätten har anfört ovan inte är så osannolika att de av den anledningen kan lämnas utan avseende. För att åtalet ska anses styrkt måste åklagaren därför motbevisa deras uppgifter.

Det saknas helt utredning om själva gärningen. Som tingsrätten har konstaterat ovan har åklagaren visat att det har anlagts brand i de båda grävmaskinerna och att detta har lett till omfattande skador. Det finns dock ingen bevisning som ger stöd för hur detta gick till eller några iakttagelser från själva brottsplatsen. De tilltalade har vidgått att de har varit tillsammans och att de har förflyttat sig på det sätt som framgår av den återopade HÖK-analysen. De har också vidgått att de har haft de konversationer som har funnits i deras telefoner. Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson har också alla vidgått att de har varit på parkeringsplatsen invid Väla skog vid den tidpunkt då väktaren Kazar Kazarian gjorde sina iakttagelser. Det är tingsrättens bedömning att de tilltalades beskrivning av hur de umgicks och förklaringen till deras många förflyttningar under kvällen inte är motbevisad. Kazar Kazarians uppgifter utesluter inte heller att det kan ha varit så som de tilltalade har uppgett och det är de enda vittnesiakttagelser av intresse för den bedömningen. Det går därför inte heller att säga att deras uppgift om att de den aktuella kvällen umgicks med fler personer än varandra, Olivia och vittnet Mattias Knutsson är motbevisad. Tingsrätten utgår därför från att det kan ha varit fler ännu inte identifierade personer närvarande vid de förflyttningar och stopp som har gjorts under kvällen och natten.

Åklagaren har däremot genom återopad övervakningsfilm styrkt att Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson befann sig på Circle K Berga kl. 03.43 på natten den 22 december. De tilltalade har också vidgått att så var fallet. Det är ostridigt att Alexander Gunbro då tankade i två dunkar och att Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson tittade ut genom varsin ruta när han tankade. Det är genom utredningen visat att det var bensin som tankades. Dunkarna har inte återfunnits. Enligt HÖK-analysen kopplade Patrik Heidnert upp på parkeringen vid Väla skog kl. 03.52, Alexander Gunbro kl. 03.53 och Patrik Heidnerts flickvän Olivia – som också var med i bilen – kl. 03.47. Det framgår vidare att HÖK-analysen visar att förflyttning från parkeringsplatsen skedde kl. 04.01. Väktaren Kazar Kazarian ringde in larm till räddningstjänsten kl. 04.20 och berättade då att han hade sett en brand. Han har uppgett att han ringde direkt när han såg branden. Kazar Kazarian rapporterade vid sitt larmsamtal in bilnumret på den bil som Patrik Heidnert körde och som de andra två tilltalade färdades i. Han har vid förhandlingen uppgett att han ronaderade området och skrev upp de flesta bilar han såg. Den bil Kazar Kazarian rapporterade in hade han sett lämna parkeringen vid Väla skog mellan fem och tio minuter före han såg branden. Att de tre tilltalade har befunnit sig på parkeringen vid Väla skog relativt kort tid innan väktaren larmade om branden ger visst stöd för att de skulle ha haft möjlighet att anlägga branden. Det ska dock noteras att ingen av dem har positionerat sig vid själva brottsplatsen.

Mot bakgrund av det ovan anförda är det alltså visat att de tre tilltalade har befunnit sig på parkeringen mellan kl. 03.47 och kl. 04.01, dvs. ca 14 minuter. Genom utredningen i målet är det vidare visat att det är ca 900 meter mellan brottsplatsen och parkeringsplatsen och att det

tar ca 10 minuter att gå den sträckan. Det ska också nämnas att vägen går genom en skog och att det var mörkt ute vid den aktuella tidpunkten. För att anlägga branden skulle de tre tilltalade i mörkret på ungefär en kvart ha förflyttat sig en sträcka som skulle ta ca 20 minuter att gå och dessutom under den korta tiden ha hunnit anlägga branden. Det är en omständighet som ger stöd för de tilltalades uppgifter om att de endast befann sig på parkeringsplatsen.

Övervakningskameror på Pumas lager som ligger nära brottsplatsen har granskats. Av åberopat PM framkommer att enda vägen fram med bil till brottsplatsen är förbi Puma och in på en grusväg. När man kör in på grusvägen kör man mellan Puma och en annan byggnad. På den andra byggnaden sitter det en övervakningskamera i ena hörnet som är riktad mot grusvägen. På övervakningsfilmen syntes inget av intresse. Det talar för att den eller de som har varit på brottsplatsen inte har kommit den vägen.

På brottsplatsen har polismannen Rickard Ingelmark sökt med hund. Han har uppgett att hunden inte hittade några spår hanterade av människa i närtid. Hunden fick däremot upp ett spår från brottsplatsen till parkeringen, spåret gick via en stig i skogen. Det ger stöd för att någon har gått den vägen. Hunden är tränad att följa den färskaste spåret. Det går dock inte att tidsbestämma spåret på sådant sätt att det ger stöd för att det var någon av de tilltalade som avsatte det. Som tingsrätten har konstaterat ovan rör det sig om en anlagd brand som har anlagts i relativ närtid till det att de tre tilltalade befann sig på parkeringsplatsen 900 meter därifrån. Att någon i närtid har rört sig mellan brottsplatsen och parkeringsplatsen där de tilltalade befann sig ger visst stöd för att de, eller någon av dem, kan ha anlagt branden. Detta stöd är dock inte särskilt starkt.

Som tingsrätten redogjort för ovan är det visat att de tre tilltalade precis innan de körde till parkeringsplatsen vid Väla skog var på Circle K Berga där Alexander Gunbro tankade bensin i två dunkar. Det är en omständighet som ger stöd för att de tilltalade hade förberett sig för att elda vilket ger visst stöd för att de kan ha anlagt branden. Det har gjorts en brandundersökning på brottsplatsen. Av den framgår att det togs brandprover från grävmaskinernas hytter och på några platser på marken. Proverna har analyserats av Nationellt forensiskt center (NFC). I brandprovet från Volvons hytt påvisades, i ringa mängd, flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor av typen dieselolja som inte har någon synlig inblandning av HVO. Enligt NFC:s sakkunnigutlåtande ledde det till slutsatsen att resultaten talade starkt för att det i materialet förekom brandfarlig vätska (Grad +3). I brandprovet från CAT:ens hytt påvisades i ringa mängd flyktiga ämnen som bedömdes inte härröra från brandfarlig vätska. NFC:s slutsats var att ingen brandfarlig vätska hade påvisats i materialet. Brandproverna som togs från marken har inte analyserats. Det finns alltså ingen utredning som ger stöd för att bensin har använts för att starta branden. Som tingsrätten har konstaterat ovan har dunkarna inte heller återfunnits varken på brottsplatsen eller någon annanstans. Att de tilltalade tankade bensin i två dunkar strax innan de körde till parkeringen vid Väla skog talar därför varken för eller mot åklagarens gärningspåstående och ger inget stöd för att de har varit på själva brottsplatsen.

Patrik Heidnert och hans flickvän greps senare samma natt. Poliserna Peter Jensen och Anna Beckman har båda vittnat om viss lukt. Peter Jensen var med och stoppade bilen. Han har uppgett att han kände doft av bensin eller något liknande ämne när rutan till bilen var öppen. Även i bagageutrymmet på bilen luktade det på samma sätt. Anna Beckman tog emot Patrik Heidnert och Olivia i arrestintaget. Hon har uppgett att det i rummet där Patrik Heidnert var luktade starkt av bensin eller diesel, på samma sätt som det brukar lukta när de får in diesel-tjuvar. I Olivias intag luktade det ingenting. Att Patrik Heidnert har luktat starkt av drivmedel när han greps ger stöd för att han har hanterat drivmedel under kvällen. Hans kläder har ana-

lyserats av NFC och även prov från bilens bagageutrymme har analyserats. Av NFC:s sakkunnigutlåtande framgår att det i Patrik Heidnerts vänstra sko, högra sko, hoodie, jeans och jacka påvisades flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor av typen dieselolja såsom miljödiesel med inblandning av HVO. För samtliga dessa material blev slutsatsen att resultaten talade extremt starkt för att det i materialet förekom brandfarlig vätska (Grad +4). I höger sko påvisades även i ringa mängd en del flyktiga ämnen som ingår i brandfarlig vätska av typen motorbensin, vars flyktigaste komponenter avdunstat. När det gäller prov från Patrik Heidnerts händer påvisades, i ringa mängd, en del flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor av typen dieselolja såsom miljödiesel med inblandning av HVO. Då nollprov saknades kunde kontaminering dock inte uteslutas. Slutsatsen var att resultaten varken talade för eller emot att det i materialet förekom brandfarlig vätska (Grad 0). I bilens bagageutrymme påvisades flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor av typen dieselolja såsom miljödiesel med inblandning av HVO. Enligt NFC talade resultaten extremt starkt för att det i materialet förekom brandfarlig vätska (Grad +4). Att Patrik Heidnert luktade starkt av drivmedel och att han hade spår av brandfarlig vätska av typen dieselolja på sina kläder talar för att han har hanterat dieselolja i relativ närtid. Att det i ringa mängd påvisades motorbensin i hans högra sko talar för att han även har varit i kontakt med bensin. Som framgår ovan hittades spår av dieselolja *utan* inblandning av HVO i den utbrända Volvons hytt. Om det hade funnits utredning som visade att branden i grävmaskinerna hade anlagts med hjälp av dieselolja *med* inblandning av HVO eller med bensin hade fynden av dieselolja och bensin på Patrik Heidnerts kläder och skor med styrka talat för att han hade varit involverad i branden. Så är dock inte fallet varför de fynden varken talar för eller emot att han har begått den åtalade gärningen. Det ska också noteras att det av granskningspromemoria avseende Patrik Heidnerts telefon framgår att han redan kl. 16.50 den 21 december 2022 skrev i chatten "alltså det är krydd diesellukt i min bil", "tror de har läckt från dunken när jag la den på jackan". Det är en omständighet som snarast talar för att Patrik Heidnert hade fått diesel på sina kläder många timmar innan branden på brottsplatsen.

Av utredningen framkommer att det var mycket lerigt på brottsplatsen. Det kan dock hållas för visst att det var ännu lerigare efter släckningen då åberopade fotografier har tagits. Utredningen i form av övervakningsfilm från Circle K Halmstad Sannarp och fotografier från när Patrik Heidnert togs in i arresten ger stöd för att Patrik Heidnert hade stänk av smuts på sina kläder och skor samt att han har blivit smutsig efter kl. 20.30 på kvällen eftersom hans kläder var rena när han tankade. Att Patrik Heidnert hade stänk av smuts på baksidan av sina kläder ger därför stöd för att han har sprungit på en sådan lerig plats som brottsplatsen var. Det finns dock inget stöd för att det rör sig om någon så specifik form av smuts att det skulle tala för att den endast kan komma från brottsplatsen. Att det var smutsigt på bilens gummimattor där de tilltalade satt, men inte lika smutsigt på passagerarsätet fram där Olivia satt, ger visst stöd för att de tre tilltalade har varit leriga om fötterna. Det är en omständighet som i vart fall inte talar mot att de har varit på brottsplatsen. Att det är lerigt ute i december är dock så vanligt förekommande att den omständigheten endast ger ett svagt stöd för att de tilltalade har varit just på brottsplatsen.

Som nämnts ovan har samtliga tre tilltalades telefoner tömts och granskats. Det har också i enlighet med vad som har angetts ovan förekommit HÖK i ärendet och de tilltalade har bekräftat att de har rört sig på det sätt som framgår av HÖK-analysen. Av konversation i Snapchat-gruppen Kompadre vid kl. 17-18 tiden på kvällen den 21 december 2022 framkommer att Nikolas Suikki Johannesson, Alexander Gunbro och Patrik Heidnert då hade en diskussion där Nikolas Suikki Johannesson påstod att de andra bara lämnade honom på kvällarna och körde i väg och körde olagligheter. Alexander Gunbro svarade då att "du vill ju aldrig vara med på det ändå". Alexander Gunbro skrev också till de andra "grabbar, det är jullov nu. Så

mycket skit vi ska hitta på". Lite senare samma kväll vid kl. 19.30 tiden skrev Alexander Gunbro "Vi har ingen hävis" och Patrik Heidnert svarade "Vi löser". Mattias Knutsson skrev om att "suga slang" och att "Patrik e bra på det". Det är konversationer som i viss mån talar för att de tilltalade sysslade med olagligheter. Det finns dock inget i de åberopade konversationerna som ger direkt stöd för att de tilltalade planerade att ta sig till brottsplatsen.

Vid tömningen av Patrik Heidnerts telefon hittades också en konversation via applikationen Snapchat där det nämns "åka o elda", "SKA VI ELD", "ELDA", "Du ville inte elda däck" och "Vi ba eldar ngt". De meddelandena är skapade den 16 december 2022 och lästa den 21 december kl. 06.52. De är skickade i en annan grupp än Kompadre-gruppen. Det framgår att den konversationen har förts med fler personer än de tre tilltalade och Mattias Knutsson. Att de tre tilltalade några dagar innan händelsen deltagit i konversationer med andra på Snapchat som talar för att de brukar elda ger visst stöd för att de kan ha haft något med branden att göra. Det ger dock också stöd för att det inte endast var de tre tilltalade och Mattias Knutsson som har umgåtts utan att det i bekantskapskretsen fanns fler personer som var intresserade av att elda. I den konversationen nämns inget som talar för att det handlade om brottsplatsen eller om maskinerna där. Konversationen har därför ett svagt bevisvärde.

Av granskningspromemoria avseende Alexander Gunbros telefon framkommer att Alexander Gunbro vid kl. 21.25 den 21 december 2022 har sökt information om spindelgrävare och att han har sökt information om pris på Volvo grävmaskin vid tretiden på natten den 22 december och även specifikt modellen EC 250 E som var den modell som fanns på brottsplatsen. Han har även haft en konversation med Olivia runt klockan fyra på natten den 22 december 2022. Vid kl. 18.00 samma dag har han sökt på häktet Helsingborgs nummer. Det är sökningar som ger visst stöd för att Alexander Gunbro har varit inblandad i något som rör de aktuella maskinerna. Bevisvärdet är dock svagt.

Nikolas Suikki Johannesson har enligt granskningspromemoria avseende hans telefon besökt Helsingborgs dagblads artikel om händelsen kl. 17.42 den 22 december 2022. Enbart den omständigheten att han har sökt på den lokala dagstidningens hemsida kan enligt tingsrättens bedömning inte ligga till grund för att anse att han varit inblandad i gärningen. Han hade också en bild på en grävmaskin av märket Volvo i sin telefon. Den bilden synes vara skapad den 18 december 2022 och kan inte binda honom till händelsen den 22 december 2022.

Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson ska inte dömas för mordbrand, mindre allvarligt brott

Tingsrätten har ovan värderat den bevisning som åberopats till stöd för åtalet. Frågan är då om det samlade värdet av bevisningen är så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har anlagt branden. Vid en sammantagen bedömning av bevisningen i målet kan det konstateras att det finns vissa omständigheter som talar för att de tre tilltalade, eller någon av dem, var inblandade i gärningen. De har i relativ närtid till när branden upptäcktes befunnit sig ca 900 meter från brottsplatsen under ungefär en kvart. De har skrivit om att de gör olagligheter och Alexander Gunbro har sökt på grävmaskiner samma kväll och natt. Patrik Heidnert har varit smutsig på baksidan av sina byxor och tröja vilket talar för att han har sprungit på en lerig plats. Dessutom var Patrik Heidnerts skor leriga när han kom till arresten. Det har varit mycket smutsigt på golvet i bilen på de platser där de tilltalade satt vilket talar för att även Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson har varit leriga om fötterna. Precis innan de tre tilltalade begav sig till parkeringen i närheten av brottsplatsen tankade de två dunkar ben-

sin. Patrik Heidnert hade dessutom hanterat dieselolja och spillt ner sig med detta i relativ när-tid. De indicier som talar för gärningen har dock som tingsrätten konstaterat ovan var för sig ett svagt bevisvärde.

Det finns ingen bevisning som direkt binder någon av de tilltalade till brottsplatsen. Det saknas iakttagelser av gärningsmannen/gärningsmännen. Ingen har gjort några iakttagelser av själva händelsen. Det finns inga uppgifter om hur många som var på platsen eller hur det gick till när grävmaskinerna antändes. Händelsen har inte heller fastnat på någon övervakningskamera. Det kan därför inte heller uteslutas att det var någon annan än Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson som satte eld på grävmaskinerna. Sammantaget finns det inte tillräckligt stöd för att ens med säkerhet säga att de tilltalade har varit på brottsplatsen när gärningen begicks, än mindre att det var någon av dem som ensam eller tillsammans och i samförstånd med de andra anlade branden. Åtalet mot Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson ska därför ogillas.

Tingsrättens bedömning i ansvarsdelen avseende grov skadegörelse (åtalpunkt 2)

Någon har orsakat skador på de tre maskinerna den 17-18 december 2022

Redan innan branden den 22 december 2022 hade någon varit på samma plats och skadat maskiner. Skador hade uppstått dels på de båda grävmaskinerna av märket Volvo och CAT, dels på en vältmaskin. De båda grävmaskiner som skadades var samma grävmaskiner som brann den 22 december.

Skadegörelsen ska enligt gärningsbeskrivningen ha ägt rum mellan den 17 december och den 18 december 2022. Vittnet Claes Hansson som är lokförare har uppgett att han passerade skogsdungen vid Väla med tåg som var på väg mellan Helsingborg C och Förslöv. Av PM angående när larmet kom in framgår att Claes Hansson ringde 112 kl. 06.43 den 18 december 2022. Claes Hansson har uppgett att det var andra gången den här morgonen som han passerade platsen och att han inte såg något första gången han körde förbi vilket var vid halv sextiden samma morgon. Han vände sedan tåget i Förslöv och körde tillbaka. Utifrån Claes Hanssons uppgifter får det anses visat att skadegörelsen i form av brand troligen skedde någon gång mellan kl. 05.30 och kl. 06.43 på morgonen den 18 december 2022.

Enligt händelserapporten påbörjades ärendet först runt kl. 14.00 den 18 december. Då kom polis och räddningstjänst till plats. Polismannen Peter Jensen var på brottsplatsen även vid det tillfället och tog upp anmälan. Han har uppgett att någon hade kört en grävmaskin, CAT:en, in i en annan, Volvon, och slagit på den med grävskopan. Han har uppgett att Volvons hytt då var krossad och att motorutrymmet var skadat genom att någon hade ryckt ut slangar och förstört kablar. Välten som någon försökt tända eld på stod en bit bort. Peter Jensen har uppgett att grävmaskinerna enligt hans uppfattning var totalförstörda. Hur det såg ut på brottsplatsen och skadorna på de tre maskinerna framgår också av de fotografier som polispatrull har tagit på platsen den 18 december. Målsäganden Markus Andreasson har uppgett att han åkte till brottsplatsen på morgonen måndagen efter helgen den 17-18 december. Han konstaterade då att det inte gick att göra något åt maskinerna då de var sönderslagna. Jean Hombert, som har varit ansvarig för försäkringsbolagets värdering av välten som hade brunnit, har uppgett att han i sin utredning kom fram till att det var en brandskada och att välten hade brunnit. Han har inte varit på plats utan har fått uppgifter från kunden. Peter Karlsson, som har varit ansvarig för försäkringsbolagets värdering av de två grävskoporna, har uppgett att han utifrån de bilder han fick har gjort en uppskattning av skadorna.

Åklagaren har också visat tre filmer som har hittats vid tömning av Patrik Heidnerts telefon. En film visar en vibratormaskin och den har delats i en Snapchat-grupp med fyra deltagare kl. 16.41 den 17 december 2022. En film visar en grävmaskin som körs fram mot en välmaskin och slår med skopan på välmaskinen så att det blir skador, den har delats i samma Snapchat-grupp kl. 00.59 den 18 december 2022. Ytterligare en film visar en grävmaskin och en annan maskin och har skapats i applikationen Snapchat och delats i samma grupp som de andra två filmerna. Den skapades kl. 16.01 den 18 december 2022 och sparades till mobiltelefonens kamerarulle kl. 16:02 samma dag. Markus Andreasson har uppgett att han är säker på att det var deras vibratormaskin som syns i filmen och att den maskinen fanns på brottsplatsen. Även vittnet Oskar Andersson har uppgett att han är 95 procent säker på att vibratormaskinen i filmen är den som han använde i sitt arbete på platsen.

Tingsrätten anser att det saknas anledning att ifrågasätta att de tre filmerna är filmade på brottsplatsen. Det går dock inte att med stöd av dem uttala sig om exakt när skadegörelsen som har filmats skedde. Att filmen på vibratormaskinen och filmen där grävmaskinen slår på välmaskinen har skickats på Snapchat på eftermiddagen den 17 december respektive vid ett tiden på natten den 18 december ger stöd för att någon hade varit på brottsplatsen relativt lång tid innan branden i välmaskinen startade. Branden upptäcktes först vid kvart i sju på morgonen den 18 december. Den andra filmen som visar två maskiner är skapad på eftermiddagen den 18 december. Då var skadegörelsen redan upptäckt.

Sammantaget har åklagaren genom vad som har anförts ovan styrkt att någon i tiden mellan den 17 december och den 18 december 2022 har orsakat skador på de båda grävmaskinerna och på välmaskinen. Åklagaren har vidare styrkt att skadegörelsen har lett till omfattande skador på de tre maskinerna.

Bedömningen av bevisningen till stöd för att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som skadade maskinerna

Åklagarens hypotes är att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som tillsammans och i samförstånd orsakade skador på en grävmaskin av märket Volvo, på en grävmaskin av märket CAT och på en välmaskin av märket Dynapac. Frågan tingsrätten ska ta ställning till är om åklagaren mot deras förnekande har styrkt att så var fallet. Inledningsvis ska även här i enlighet med vad som har angetts ovan konstateras att Patrik Heidnerts och Alexander Gunbros uppgifter inte är så osannolika att de av den anledningen kan lämnas utan avseende. För att åtalet ska anses styrkt måste åklagaren därför motbevisa deras uppgifter.

Det saknas helt utredning om själva gärningen. Som tingsrätten har konstaterat ovan har åklagaren visat att de tre maskinerna har utsatts för skadegörelse och att detta har lett till omfattande skador. Det finns två filmer från brottsplatsen som ger stöd för att någon har kört den ena grävmaskinen och att någon har slagit med grävmaskinens skopa på välmaskinen. Det finns en tredje film som visar att någon har kört en vibratormaskin som stod på brottsplatsen. På filmerna hörs skratt i bakgrunden. Av filmerna framgår inte vem som kör eller hur många som befann sig på platsen när maskinerna kördes. Av filmerna framgår inte heller hur det gick till när det började brinna i välmaskinen eller när CAT:ens skopa slogs mot Volvons tak. Det finns alltså ingen bevisning utöver filmerna som ger stöd för hur det gick till eller några iakttagelser från själva brottsplatsen. Att en film är skickad vid femtiden på eftermiddagen den 17 december och en film vid ettiden på natten den 18 december innebär att det inte går att säga exakt när eller under vilken tid gärningarna har begåtts. Som konstaterats ovan har branden i välmaskinen troligen skett någon gång mellan halv sex och kvart i sju på

morgonen den 18 december, alltså flera timmar efter det att filmerna skapades. Utredningen talar därför snarare för att det har skett flera besök på brottsplatsen.

Patrik Heidnerts och Alexander Gunbros teletrafik och GPS-positioneringar framgår av HÖK-analysen. Av den framgår bl.a. att det av analys av tidsperioden 17 december 2022 kl. 23.00 till 18 december 2022 kl. 02.45 framgår att Alexander Gunbros mobiltelefon då positionerade på och i närheten av brottsplatsen. Det finns även mastuppkopplingar som täcker området kring brottsplatsen. Alexander Gunbros mobiltelefon positionerade kl. 01.00 i Väla-området och kl. 01.38 återigen på brottsplatsen. Alexander Gunbro ringde en Simon kl. 01.06 och kopplade då upp mot masten Vägverket Ödåkra. Han kopplade sedan upp mot masten Kastellgatan 55° kl. 01.25 genom datatrafik. Positioneringarna och mastuppkopplingarna talar enligt HÖK-analysen för att Alexander Gunbro har gjort en förflyttning till Väla-området och sedan en förflyttning tillbaka till brottsplatsen. Masten Kastellgatan 55° täcker området kring brottsplatsen. Vid analys av Patrik Heidnerts mobiltelefon under samma tidsperiod upptäcks inga GPS-positioner som kan kopplas till Patrik Heidnert. Under tidsperioden påträffas däremot mastuppkopplingar som täcker området kring brottsplatsen. Vid granskning av GPS-positioner och mastuppkopplingar påträffas flera tillfällen under tidsperioden då Alexander Gunbro har gjort en förflyttning som är både tidsnära och i samma geografiska område som när Patrik Heidnert har gjort en förflyttning. Det innebär enligt rapporten att det är möjligt att de var tillsammans vid dessa förflyttningar. Analysen ger enligt tingsrättens bedömning stöd för att Patrik Heidnert och Alexander Gunbro kan ha varit tillsammans under den aktuella kvällen. Den ger också stöd för att de har befunnit sig på brottsplatsen den aktuella natten. Alexander Gunbro har positionerat på brottsplatsen och Patrik Heidnert i område som täcker brottsplatsen. Stödet för att Alexander Gunbro har varit på själva brottsplatsen är därför starkare än stödet för att Patrik Heidnert var där.

Av granskningspromemorior över Patrik Heidnerts och Alexander Gunbros telefoner framgår även deras webbhistorik. Med start kl. 01.00 den 18 december finns det sökningar i Patrik Heidnerts telefon på "cat universal key", "volvo universal key2", "volvo digger universal key", "what does a digger cowt", "velt", "velt maskin/vält maskin", "vad kostar en vält", "dynap ca262 price". Med start runt midnatt natten mot den 18 december finns det sökningar i Alexander Gunbros telefon på "volvo", "grävmaskin", "nyckel" och "digger". Vid ungefär samma tid hade Alexander Gunbro en sms-konversation med en Simon. Alexander Gunbro frågar Simon vad det var för märke, de som var mitt ute i skogen. Simon svarar då "vi tog ingen grävare" och Alexander Gunbro undrar vad det var för maskin. Då svarar Simon bulldozer. Alexander Gunbro frågar vad det var för märke men det kommer Simon inte ihåg. Alexander Gunbro skriver "Vill köra maskin", "Har Cat nyckel" varpå Simon svarar "Hahaha" och "Hur fick du den". Alexander Gunbro svarar "Och Volvo", "Hss", "Buggade lurar" varpå Simon svarar "Då berättar jag inget var de finns". Alexander Gunbro svarar då att han kan ta det över lur men inte sms. Webbhistoriken i Patrik Heidnerts och Alexander Gunbros telefoner talar för att sökningarna har samband med brottsplatsen. Att de båda skulle söka på grävmaskiner, vältar och universalnycklar till Volvo och CAT utan att det hade anknytning till maskinerna på brottsplatsen framstår som uteslutet. Alexander Gunbros konversation med Simon runt midnatt den 18 december talar dock för att han då ännu inte hade varit på brottsplatsen men att någon annan, möjligen Simon, hade varit det. Att Alexander Gunbro vid midnatt skriver att han har universalnycklar till Volvo och CAT samtidigt som det ungefär en timme senare skickas en film där någon kör grävmaskin i en Snapchat-grupp han har med tre nära vänner talar för att han då har varit på brottsplatsen och att han kan ha haft tillgång till universalnycklar.

Som redogjorts för ovan har tre filmer som är filmade på brottsplatsen hittats vid tömning av Patrik Heidnerts telefon. Alla tre har skickats i Snapchat-gruppen Kompadre där Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och ytterligare två personer, som nämnts ovan under åtalspunkt 1, är medlemmar. Det har dock inte gått att få fram vem av de fyra som har skickat filmerna eller vem som har skapat dem. På filmerna med grävmaskinen syns att en person kör den, det syns dock inte vem och det har inte heller gått att få fram vem som filmar. Även den omständigheten att filmerna har skickats i denna mindre grupp ger stöd för att Patrik Heidnert och Alexander Gunbro på något sätt har varit involverade i händelsen. Då det inte går att utläsa vem som har skapat filmerna eller om de skapades de tider som de skickades i gruppen är stödet för att det var just Patrik Heidnert och Alexander Gunbro inte särskilt starkt.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro ska inte dömas för grov skadegörelse

Tingsrätten har ovan värderat den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet. Frågan är då om det samlade värdet av bevisningen är så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som tillsammans och i samförstånd orsakade skador på de två grävmaskinerna och vältmaskinen. Vid en sammantagen bedömning av bevisningen i målet kan det konstateras att det finns omständigheter som talar för att Patrik Heidnert och Alexander Gunbro, eller i vart fall någon av dem, var inblandade i skadegörelsen. Alexander Gunbro har befunnit sig på brottsplatsen i tiden för när filmen på grävmaskinen som slår på välten skickades i Snapchat-gruppen där han, Patrik Heidnert och två kompisar till dem var medlemmar. Patrik Heidnert har kopplat upp mot en mast som täcker brottsplatsen. Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har också båda gjort sökningar som kan kopplas till maskinerna på brottsplatsen i relativ närtid till att de kopplade upp i närheten av brottsplatsen.

Att Alexander Gunbro har positionerat sig på brottsplatsen och de sökningar han har gjort samt konversationen med Simon ger starkt stöd för att han har varit på brottsplatsen under den aktuella natten. Det talar för att han kan ha varit involverad i skadegörelsen. Det framgår dock av konversationen med Simon att han då, vid midnatt, ännu inte hade varit på brottsplatsen men att någon hade varit det. Filmen på vibratormaskinen som skickades redan tidig kväll den 17 december 2022 ger också stöd för att någon annan hade varit på platsen innan Alexander Gunbro var där. Alexander Gunbro har uppgett att han hade fått reda på att någon hade buskört maskinerna och blev nyfiken. Enligt Alexander Gunbro var anledningen till att han skrev att han hade nyckel till CAT och Volvo att få folk att avslöja var maskinerna fanns. Alexander Gunbro har uppgett att han aldrig har haft några nycklar. Det är en förklaring som framstår som konstruerad. Mot bakgrund av utredningen i övrigt är den dock inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Alexander Gunbro har också vidgått att han var på brottsplatsen med någon annan den här kvällen men uppgett att det inte var med Patrik Heidnert. Enligt Alexander Gunbro var maskinerna redan krossade när han kom till platsen. Alexander Gunbros uppgift om att någon annan hade varit på platsen innan han kom dit vinner stöd i utredningen. Att branden startade först på morgonen, timmar efter Alexander Gunbros positionering på platsen, talar också för att någon annan har varit på brottsplatsen efter det att han hade lämnat.

Stödet för att Patrik Heidnert har varit på brottsplatsen den här natten är något svagare än stödet för att Alexander Gunbro var där. Patrik Heidnert har kopplat upp i området och HÖK-analysen tyder på att han var tillsammans med Alexander Gunbro under kvällen. Patrik Heidnert har också gjort sökningar som tyder på kännedom om brottsplatsen. Så som redogjorts för ovan talar dock utredningen för att andra hade varit på brottsplatsen innan Patrik Heidnert kopplade upp i närheten av den och också att andra var där i tiden efter.

Det finns ingen bevisning som direkt binder någon av de tilltalade till själva gärningen. Det finns inga spår på brottsplatsen. Det saknas iakttagelser av gärningsmannen/gärningsmännen och hur de har agerat på platsen. Den samlade utredningen i målet ger också stöd för att det har varit flera besök på brottsplatsen under den aktuella brottstiden och det saknas helt stöd för att Alexander Gunbro och Patrik Heidnert var närvarande vid åtminstone två av de tillfällena. Dels vid tillfället när vibratormaskinen kördes, dels vid tillfället när välten brann. Ingen har gjort några iakttagelser av själva skadegörelsen förutom Claes Hansson som på håll i hög hastighet har observerat att det brann. Det finns inga uppgifter om hur många som var på platsen eller hur det gick till när grävmaskinerna och välten skadades. Händelsen har inte heller fastnat på någon övervakningskamera. Det kan därför inte heller uteslutas att det var någon annan än Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som skadade maskinerna, tvärtom finns det stöd i utredningen för att andra personer också har utfört eller varit delaktiga i skadegörelsen. Det går därför inte att av den åberopade bevisningen dra några bestämda slutsatser om vilken inblandning i skadegörelsen som just Patrik Heidnert och Alexander Gunbro kan ha haft. Det saknas också bevisning på individnivå beträffande var och en av dem som ger stöd för att de som gärningsmän eller på annat sätt har medverkat till skadegörelsen. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att de har gjort sig skyldiga till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Åtalet mot Patrik Heidnert och Alexander Gunbro ska därför ogillas.

Tingsrättens bedömning i ansvarsdelen avseende olaga intrång, tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse (åtalpunkterna 3-5)

Någon har olovligen använt Stefan Hjertmers traktor och orsakat skador med den. Som tingsrätten har konstaterat ovan har Stefan Hjertmer gett ett trovärdigt intryck och de uppgifter han har lämnat framstår som tillförlitliga. Genom Stefan Hjertmers uppgifter är det visat att någon bröt sig in i hans lada natten mellan den 19 och 20 december 2022 och körde i väg med hans traktor. Det är vidare genom Stefan Hjertmers uppgift om att det låg stockar i skopan, foton av fynd av stockar längst vägen ner mot havet och foton av den skadade vägbommen, visat att någon har kört traktorn ner till stranden. Traktorn hittades också i havet med motorn i gång. Att den som körde traktorn även förstörde en bänk framgår av den åberopade filmen.

Stefan Hjertmer har beskrivit att ladan där maskinen förvarades var låst och att även maskinen var låst. Det saknas anledning att ifrågasätta den uppgiften. Av utredningen framgår att maskinen kördes med en universalnyckel.

Sammantaget har åklagaren i enlighet med vad som har anförts ovan visat att det skett ett olaga intrång i byggnad tillhörig Stefan Hjertmer, att någon genom att olovligen ta och använda Stefan Hjertmers traktor har gjort sig skyldig till tillgrepp av fortskaffningsmedel samt att den som körde traktorn även har gjort sig skyldig till skadegörelse genom att köra på en bom och förstöra en bänk.

Bedömningen av bevisningen till stöd för att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som olovligen använde traktorn och orsakade skador med den. Åklagarens hypotes är att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som tillsammans och i samförstånd trängde in i Stefan Hjertmers lada utan att ha rätt till det och där olovligen tog och använde hans traktor och med traktorn orsakade skador på en bom och en bänk. Frågan tingsrätten ska ta ställning till är om åklagaren mot deras förnekande har styrkt att så var fal-

let. Inledningsvis ska även här, i enlighet med vad som har anförts ovan, konstateras att Patrik Heidnerts och Alexander Gunbros uppgifter inte är så osannolika att de av den anledningen kan lämnas utan avseende. För att åtalet ska anses styrkt måste åklagaren därför motbevisa deras uppgifter.

Ingen har gjort några iakttagelser av hur det gick till när traktorn togs och användes. Det innebär att Patrik Heidnerts och Alexander Gunbros uppgift om att de var många ungdomar på platsen inte är motbevisad. Det finns inte heller någon teknisk bevisning i form av DNA-spår, fingeravtryck eller liknande vare sig från traktorn, den universalnyckel som den ska ha körts med eller från ladan. Tvärtom har Stefan Hjertmer berättat att polisen, sedan han hade uppgett att traktorn var hans, lämnade tillbaka traktorn till honom och att han även fick universalnyckeln trots att han sade att den inte var hans. Det är en brist i utredningen som får lasta åklagaren.

Av HÖK-analysen framgår hur de tilltalade har rört sig. Patrik Heidnert har kopplat upp mot en mast som täcker brottsplatsen vid kl. 02.14 den 20 december 2022. Alexander Gunbro positionerade i området kring brottsplatsen kl. 02.14 samma dag. Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har också båda vidgått att de har varit i Rydebäck den aktuella natten för att hänga med kompisar där. Patrik Heidnerts mobiltelefon positionerade genom Snapchat på stranden kl. 03.26, vilket är i området kring brottsplatsen. Alexander Gunbros mobiltelefon har också positionerat i området kring brottsplatsen. Alexander Gunbros mobiltelefon positionerade på platsen för det olaga intrånget kl. 02.14, vid hörnet på parkeringsplatsen kl. 03.26 och på stranden kl. 03.35. Av granskningspromemoria avseende Patrik Heidnerts telefon framgår att det i telefonen anträffades en film som är skapad med telefonens kamera och som visar en gul grävmaskin av märket CAT som använder skopan mot en bänk så att den förstörs. Filmen är skapad kl. 03.26. Patrik Heidnert har bekräftat att det var han som filmade och att han då befann sig på stranden. Det hörs skratt i bakgrunden på filmen och när grävmaskinen backar hörs en person som säger "Han kan inte köra". Sammantaget talar filmen och positioneringarna starkt för att Patrik Heidnert och Alexander Gunbro tillsammans har varit på brottsplatsen vid brottstillfället. De har också vidgått att så var fallet.

Av granskningspromemoria avseende Patrik Heidnerts telefon framgår att det i en Snapchat-grupp med namnet "Äkta V4" runt kl. 20 den 20 december skickades ett meddelande med en bild som föreställde en tidningsartikel som rörde händelsen. En Simon frågade "vad har ni gjort", Snapchat-id "tofflan" svarade "hd grabbarna", Snapchat-id "iggyeriksson" svarade "Ahahahaha". Patrik Heiderts Snapchat-id svarade "Aj aj aj", "De den". Konversationen ger enligt tingsrättens bedömning stöd för att Patrik Heidnert var inblandad i händelsen men också för de tilltalades uppgift om att det var flera personer på platsen.

Av granskningspromemoria avseende Alexander Gunbros telefon framgår att han vid kvart över ett på natten den 20 december hade en konversation med en Andre Persson om att han ville låna "hävis" och att "snut gjorde vax". Andre svarade "ja om den ligger kvar åk och kolla annars har Timmie den". Det är tingsrättens bedömning att den konversationen saknar bevisvärde för nu aktuella brott då de åtalade gärningarna inte rör dieselstöld.

Åklagaren har även åberopat granskningspromemoria avseende Patrik Heidnerts telefon från granskningen som gjordes i samband med händelsen under åtalspunkt 1. Där finns en konversation i gruppen Kompadre som berör den här händelsen. Nikolas Suikki Johannesson skrev "fast ni bara lämnar mig på kvällarna", "kör iväg o köra olagligheter". Alexander Gunbro svarade då "Du vill ju aldrig vara med på de ändån" och Nikolas svarade "frågade ju igår" och då svarade Alexander Gunbro "Hade du velat köra bob". Alexander Gunbro skickade sedan en 10

sekunder lång video som visar en grävskopa ute i havet. I videon hörs skratt. Konversationen ger stöd för att Alexander Gunbro har varit involverad i händelserna i Rydebäck.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro ska inte dömas för händelserna i Rydebäck Tingsrätten har ovan värderat den bevisning som åberopats till stöd för åtalet. Frågan är då om det samlade värdet av bevisningen är så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Patrik Heidnert och Alexander Gunbro som tillsammans och i samförstånd gjorde intrång i Stefan Hjertmers byggnad, olovligen brukade hans traktor och med traktorn orsakade skador. Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har vidgått att de har varit på platsen och att de har sett traktorns färd ner mot stranden och ut i vattnet. Patrik Heidnert har uppgett att han inte såg när traktorn togs utan att den bara kom körande när han stod på parkeringen och hängde tillsammans med flera andra. Patrik Heidnert har berättat att han då sprang efter och filmade. Alexander Gunbro har uppgett att han såg två-tre killar som gick in i ladan och körde Bobcat maskinen men att han då stod ca tio till femton meter från ladan. Enligt Alexander Gunbro följde hela kompisgänget efter och tittade när de körde ner på stranden. Alexander Gunbro har uppgett att han inte har filmat någon av de två filmerna och att han aldrig har haft någon universalnyckel.

Som tingsrätten har konstaterats får de tilltalades berättelser läggas till grund för bedömningen om de inte är motbevisade av åklagaren. När det gäller Patrik Heidnert så är det visat att han har befunnit sig i närheten av brottsplatsen och att han befann sig på stranden och filmade färden när traktorn körde förbi och förstörde bänken. Det är tingsrättens bedömning att den omständigheten i brist på annan bevisning inte är tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har lagt honom till last. Annat är inte heller visat än att han filmade först sedan färden och skadegörelsen redan hade påbörjats. Han kan därför inte sägas ha främjat gärningen genom att ha stärkt föraren i hans uppsåt. Åtalet mot Patrik Heidnert för olaga intrång, tillgrepp av fortskaffningsmedel, skadegörelse och medhjälp till skadegörelse ska därför ogillas.

Alexander Gunbro har varit på platsen och har enligt egen uppgift sett såväl det olaga intrånget som färden ner till havet. Att Alexander Gunbro har positionerat på platsen där traktorn fanns ger starkt stöd för att han har varit involverad i det olaga intrånget. Han har också några dagar tidigare uppgett att han hade en universalnyckel till CAT och traktorn har körts med en sådan. Han har också dagen efter händelsen i en konversation på Snapchat lämnat uppgifter och skickat en film som talar för att han var involverad i gärningarna. Det är omständigheter som talar för att han har varit mer involverad i gärningarna än vad han har medgett. Det är en brist i utredningen att det inte har gjorts någon teknisk undersökning. De tilltalades uppgift om att de var många personer på platsen är inte heller motbevisad. Tvärtom finns det enligt tingsrättens bedömning stöd i utredningen för den uppgiften. Ingen har gjort några iakttagelser av själva gärningarna. Det kan därför inte heller uteslutas att det var någon annan än Alexander Gunbro som brukade maskinen. I detta fall finns det också utrymme för att andra personer kan ha utfört eller varit delaktiga i gärningarna. Det går därför mot bakgrund av den åberopade bevisningen inte att dra några bestämda slutsatser om vilken inblandning i gärningarna som just Alexander Gunbro kan ha haft. Det ska också noteras att hans positionering vid ladan skedde mer än en timme innan traktorn filmades på stranden. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till det som påstås i gärningsbeskrivningarna. Åtalet mot Alexander Gunbro för olaga intrång, tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse ska därför ogillas.

Tingsrättens bedömning i skadeståndsdelen avseende åtalpunkterna 1-5

Vid denna utgång i ansvarsdelen beträffande gärningarna i åtalpunkterna 1-5 ska även Protector Försäkring Sveriges, Bodbörsen Rental AB:s, Stefan Hjertmers och Helsingborgs kommuns enskilda anspråk lämnas utan bifall.

Åtalet i stämningsansökan avseende Alexander Gunbro (aktbil. 121)

Inställning

Alexander Gunbro har förnekat misshandel (åtalpunkt 1). Han har beträffade åtalpunkt 2 erkänt att han har uttalat okvädningsord vid ett obefogat omhändertagande men uppgett att han förnekar brott. Uttalandena har inte varit allvarligt menade. Han har förnekat våldsam motstånd (åtalpunkt 3) eftersom det inte har förelegat någon grund för LOB. Han har förnekat hot mot tjänsteman (åtalpunkt 4).

Alexander Gunbro har bestritt Noel Nevrens, Linus Leijons, Mattias Svenssons och Tobias Jönssons enskilda anspråk. Endast sättet att beräkna ränta har beträffande samtliga enskilda anspråk vitsordats som skäligt i och för sig. Han har beträffade Linus Leijons och Mattias Svenssons enskilda anspråk invänt att kränkningen oavsett inte når upp till en sådan nivå att skadestånd ska utgå.

Alexander Gunbros föräldrar Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson, som var vårdnadshavare vid tiden för gärningen i åtalpunkt 1, har bestritt Noel Nevrens skadeståndsanspråk i den del det har riktats mot dem.

Utredningen

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilagd stämningsansökan samt beslut om LOB.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Noel Nevren (åtalpunkt 1), Mattias Svensson (åtalpunkt 2), Linus Leijon (åtalpunkt 2 och 3) och Tobias Jönsson (åtalpunkt 4) samt vittnesförhör med Sakarias Nilsson (åtalpunkt 1), Anton Bonde Malmberg (åtalpunkt 1), Alexander Lyderik (åtalpunkt 1), Hampus Persson (åtalpunkt 3) och Mona Persson (åtalpunkt 4). Alexander Gunbro har hörts över åtalet.

Åklagaren har spelat upp åberopade filmer från polisernas kroppskameror.

Noel Nevren har åberopat samma bevisning som åklagaren samt viss ytterligare skriftlig bevisning.

Alexander Gunbro har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrätten redogör nedan för vad de hörda personerna har berättat endast i den utsträckning det är av betydelse för tingsrättens bedömning. Redogörelsen sker under respektive åtalpunkt. Tingsrätten har valt att benämna Alexander Gunbro vid namn även i redogörelserna för

de hördas uppgifter trots att de hörda ibland har använt sig av andra benämningar för att beskriva att det är Alexander Gunbro de talar om. På motsvarande sätt har Noel Nevrens namn angetts i berättelserna.

Åtalet för misshandel (åtalspunkt 1)

De hördas uppgifter

Noel Nevren

Han hade varit på Retro, en klubb i Helsingör, tillsammans med kompisar. Han var där med Valdemar, Sakarias Nilsson, Anton Bonde Malmberg och Alexander Lyderik. Ytterligare två kompisar var med på klubben men de gick inte med dem till färjan. Han, Alexander Lyderik och Anton Bonde Malmberg gick först och Valdemar och Sakarias Nilsson kom lite efter. På väg till färjan märkte han att tre killar gick bakom dem. En av killarna, som sedan visade sig vara Alexander Gunbro, började härma deras dialekt. Först trodde han att Alexander Gunbro skämtade men Alexander Gunbro fortsatte trots att de bad killarna att lämna dem i fred. Diskussion uppstod och Alexander Gunbro blev mer och mer aggressiv. Alexander Gunbro hotade med att han skulle slå ner dem alla och de försökte dra sig undan men Alexander Gunbro följde efter. Alexander Gunbro slog sedan Sakarias Nilsson i bakhuvudet några gånger. Alexander Gunbro gav sig sedan på honom och slog honom i ansiktet med knuten hand, minst ett slag men möjligen två. Han föll till marken av slaget. Han föll bakåt och låg på sidan på marken. Alexander Gunbro sparkade honom i ansiktet flera gånger när han låg på marken. Han försökte skydda huvudet och höll upp händerna för att skydda sig. När han sedan reste sig upp såg han att han hade tappat sin mobil och han tog upp den från marken. Den var repad. Skadan i pannan tror han att han fick när han låg ner för när han reste sig så rann det blod. Han slog sig inte i fallet för han ramlade på sidan. Han kan ha fått både slag och sparkar när han låg ner. Han hade inte druckit alkohol i Danmark. Han hade druckit någon cider tidigare på kvällen när de hade förfest i Laholm. Det kan ha varit vid åttatiden på kvällen. Ingen av de andra i hans gäng var direkt fulla heller.

Han hade aldrig sett någon av de tre killarna tidigare. Det var bara Alexander Gunbro som var aktiv och slogs. Alexander Gunbros kompisar försökte lugna ner sin kompis. Alexander Gunbro var aggressiv och det märktes att han var påverkad av alkohol. Alexander Gunbro kallade honom för hora och sade till honom att hålla käften så fort han öppnade munnen. Han var inte fysisk mot Alexander Gunbro och har vare sig knuffat eller slagit honom.

Han och hans kompisar gick sedan till färjeläget. När de satt och väntade på färjan gick Alexander Gunbro runt och flinade och filmade honom. När de sedan befann sig på färjan fortsatte Alexander Gunbro att säga att det inte var hans fel, att de fick skylla sig själva. Han tror det var Sakarias Nilsson som tog bilden på färjan där man ser honom i profil och Alexander Gunbro som står upp. Alexander Gunbros kompisar frågade om han ville ha något och försökte trösta honom. Polis mötte upp dem i Helsingborg och han åkte till sjukhuset.

Han hade ont i pannan en-två veckor efter händelsen. Skadan fick sys. Han var också svullen bakom örat ungefär lika länge. Han var chockad och det kändes överkligt. Han har känt sig otrygg efteråt. Hans vita jacka var nästan ny. Den blev sönderdragen och blodig. Blodfläckarna på jeansen har inte gått att tvätta bort och även på skorna finns blodfläckarna kvar. Det syns tydligast på det vita. Hans mobiltelefon och klocka blev repade. Reporna påverkar inte

funktionen. Mobilskalet tror han kostade mellan 500-1 000 kr och det har inte gått att tvätta bort blodet från det.

Alexander Gunbro

Han var i Danmark och hade druckit några öl. Han var lite lullig. När han skulle gå till färjan stötte han på Noel Nevren och dennes kompisgäng. Det blev tjafs mellan deras gäng, han minns inte vad det handlade om. Då var det han och två kompisar som var tillsammans. Det var något fylletjafs men han minns inte vad, han minns att det inte handlade om dialekter. Noel Nevren gick våldsamt mot honom och liksom bröstdade upp sig och då kände han sig hotad och slog till Noel Nevren. Noel Nevren trillade på något sätt, han föll framlänges. Han varken slog eller sparkade när Noel Nevren låg ner och han har inte gjort något mot Noel Nevrens vänner. Han fick själv ett slag på vänster kind. Han vet inte vem som slog honom. Det är han som syns på bilden från färjan. Han uppfattade det som att både Noel Nevren och hans kompisar hade druckit.

Han minns inte om han fick slag innan eller efter han slog Noel Nevren men om han sade till polisen att han slog efter han hade fått ett slag så stämmer det.

Sakarias Nilsson

Den aktuella kvällen var första gången han träffade Noel Nevren, de har setts några gånger därefter. Han är vän med Anton Bonde Malmberg och Alexander Lyderik men han umgås inte så ofta med någon av dem. Han var inte berusad. Han hade druckit lite innan han åkte till Danmark men inte därefter. Varken han eller hans kompisar hade druckit på tre-fyra timmar. De var på klubben Retro och när han gick ut för att gå hem såg han hur Noel Nevren stod och tjafsade med en annan kille som visade sig vara Alexander Gunbro. Han gick fram och frågade vad som hände. Vad han minns försökte han gå därifrån när Alexander Gunbro flög på Noel Nevren. Han såg inte jättemycket. Det han såg var att Alexander Gunbro sprang fram till Noel Nevren och slog honom med ett knytnävsslag. Sedan såg han inte så mycket mer, han såg ett eller två slag. Alla försökte dra Noel Nevren och killen ifrån varandra, det var efter Noel Nevren hade blivit slagen. Ingen hade blivit slagen innan dess. Noel Nevren låg sedan blödande på marken. Han hörde inte vad de tjafsade om. Han såg ingen annan som slog eller som gjorde något mot Noel Nevren. Han blev puttad i ryggen men minns inte så mycket mer, det var längesedan nu. Om han till polisen sade att Noel Nevren fick ett knytnävsslag mot ansiktet när han låg ner och ett slag när han stod upp så att han trillade kan det stämma.

Han har pratat med Noel Nevren om att han har blivit kallad att vittna men inte om vad han skulle säga.

Anton Bonde Malmberg

Han är kompis med Noel Nevren och Alexander Lyderik. Sakarias Nilsson känner han genom en gemensam kompis. Den han känner bäst är Alexander Lyderik. Han hade druckit fyra-fem öl på en förfest tre-fyra timmar innan händelsen men han var inte full. Hans minnesbilder från kvällen är väldigt klara. Även Noel Nevren och de andra två kompisarna var nyktra. De hade druckit alkohol men var inte fulla. De var ett gäng som åkte till Helsingör. De var utanför Retro ganska länge eftersom de hade en kompis som hade druckit för mycket och som inte fick komma in. Han och de andra gick sedan in på klubben och den berusade vännen tog färjan hem. Han tyckte att det kändes fel att lämna kompisen och försökte nå kompisens föräldrar utan att lyckas. Han ringde då sina föräldrar som körde till Helsingborg för att hämta hans vän. Vennen hade hamnat hos polisen och de lämnade inte ut honom till hans föräldrar då de inte kände vännen. Han och Alexander Lyderik var därför på väg till färjan för att åka över till

Sverige och "kvittera ut" vännen. Noel Nevren följde med dem när de gick. Sakarias Nilsson var också med.

När de gick mot färjan kom tre killar bakom dem. De sade typ "tjena vad har ni gjort här i dag?". Han trodde först att de bara ville vara trevliga och berättade att de var på väg för att hämta sin kompis. Den ena killen, som sedan visade sig vara Alexander Gunbro, började då göra narr av sättet han pratade på. Han repeterade vad han sade och försökte göra sig rolig på hans bekostnad. De vände sig om och fortsatte gå framåt. Killarna sade glåpord efter dem, bl.a. "gå era jävla horor". Framförallt Alexander Gunbro men även hans två kompisar. De märkte att de var aggressiva och ville bara fly. När de gick fick han en knuff av den ene killen i ryggen, men det var inte av Alexander Gunbro. Sakarias Nilsson fick tre slag i bakhuvudet av Alexander Gunbro. Noel Nevren gick fram när de var på väg att slå Sakarias Nilsson och sade "vad håller du på med, sluta". Noel Nevren bröstade upp sig men han utdelade inget fysiskt våld vad han kunde se. Alexander Gunbro blev hetsad av det. Ganska fort blev alla tre killarna väldigt aggressiva. När Noel Nevren gick fram började alla tre knuffa och nästan dra iväg Noel Nevren. De drog honom några meter, ståendes. Till slut trillade Noel Nevren baklänges och låg på ryggen. Han är rätt säker på att Noel Nevren fick ett slag i samband med att han trillade. Alexander Gunbro började slå Noel Nevren i ansiktet, han vill även minnas att Alexander Gunbro sparkade någon gång. Noel Nevren fick minst fyra slag mot ansiktet och han tror även en eller två sparkar. Slagen träffade vid övre delen av huvudet vid ögonbrynet. De blev väldigt rädda. Han försökte säga till Alexander Gunbros kompisar att de skulle släppa det här nu, men de var lika hetsiga som Alexander Gunbro förutom att de inte tog till våld. Till slut delade de på sig. Om han i polisförhör samma dag sade att det var sju till nio slag och att det var i vart fall tre sparkar och fyra till fem vanliga slag när Noel Nevren låg ner och kanske två när han stod upp så var det säkert så. Men han minns inte det i dag.

De gick till färjan och satt där. Han tror Noel Nevren hade spräckt ögonbrynet för det var väldigt mycket blod. De satt ganska länge på färjeläget och då var de andra killarna också där. Under den tiden ringde han sina föräldrar och bad dem ringa polisen. På färjeläget innan de åkte över till Helsingborg försökte Alexander Gunbros två kompisar smöra för dem. Kompisarna frågade dem om de skulle köpa något, om de ville ha något att äta eller dricka. Alexander Gunbro var dock inte alls så, han såg snarare ut att njuta av det som hade hänt och som att det var kul. När de kom till Sverige grep polisen den killen som hade slagit Noel Nevren och det var Alexander Gunbro. Det är han som har tagit fotot där man ser sidan av Noel Nevren och Alexander Gunbro i mitten.

Alexander Lyderik

Han är bra vän med Anton Bonde Malmberg. Han har gemensamma vänner med Sakarias Nilsson och Noel Nevren men de umgås inte. Han hade druckit fyra cider innan de åkte till Danmark och har bra minnesbilder från kvällen. Deras kompis som var berusad kom inte in på klubben utan fick ta färjan hem. Kompisen hade somnat och polisen hade tagit honom. Han och Anton Bonde Malmberg blev därför tvungna att gå ifrån klubben och Noel Nevren följde med dem. De tre gick mot färjan och tre killar kom och började fråga dem saker. En kille, som sedan visade sig vara Alexander Gunbro, började sedan utan anledning håna Anton Bonde Malmbergs halländska och förnedra honom. De fortsatte gå men killarna följde efter dem och kastade glåpord. De blev frustrerade. Noel Nevren sade sedan till dem att ge sig och då blev det väldigt hätsk stämning. Alexander Gunbro sade till dem att vända sig om och då kom även Valdemar och Sakarias Nilsson. Han såg Alexander Gunbro slå tre slag med knutna nävar mot Sakarias Nilssons bakhuvud. De fick panik och Noel Nevren försökte försvara Sakarias Nilsson. Alla tre killarna gick emot Noel Nevren och drog ner honom till marken och slog honom. Noel

Nevrén fick ett slag innan han föll till marken. Alexander Gunbro sparkade minst två sparkar mot Noel Nevren när han låg på marken. Han fick panik och försökte separera dem. Han trodde Noel Nevren skulle bli ihjälslagen. Sedan gick de tre killarna i väg och fortsatte skrika hot efter dem. Anton Bonde Malmberg ringde polisen. När de åkte färjan satt Noel Nevren och blödde. De tre killarna var också på färjan och en av dem hade skuldkänslor och försökte snacka med Noel Nevren och be om ursäkt och trösta. Alexander Gunbro stod och stirrade på dem helt empatilös. När de kom till Sverige tog polisen Alexander Gunbro.

Svensk domstol är behörig att pröva åtalet

Misshandeln ska enligt åtalet ha ägt rum i Helsingör i Danmark. Tingsrätten har därför att ta ställning till om svensk domstol är behörig att pröva åtalet enligt svensk lag. I denna del gör tingsrätten följande överväganden. Bestämmelser om svensk domstols behörighet i brottmål finns i 2 kap. brottsbalken. Av 2 kap. 3 § punkt 2 brottsbalken framgår att svensk domstol är behörig att döma för brott som har begåtts utanför Sverige om brottet har begåtts av en svensk medborgare eller en utlänning med hemvist i Sverige. Av 2 kap. 5 § brottsbalken framgår att det dock inte gäller om gärningen är fri från ansvar enligt lagen på gärningsorten. Det får inte heller dömas till påföljd som är att anse som strängare än det svåraste straff som är föreskrivet enligt lagen på gärningsorten. Det finns alltså ett krav på dubbel straffbarhet. Då brottet har begåtts i Danmark krävs inget åtalsförordnande för att åtal ska få väckas (2 kap. 7 § brottsbalken). Åklagaren har uppgett att dubbel straffbarhet föreligger. Enligt den danska straffloven straffas den som utövar våld mot eller på annat sätt angriper någon annans kropp. Misshandel är alltså straffbart i Danmark. Maxstraffet för misshandel är enligt den danska straffloven fängelse inte överstigande tre år. Preskriptionstiden är fem år. Även i dansk rätt finns reglering avseende nödvärn. Det är tingsrättens bedömning att misshandeln ska bedömas enligt svensk lag då kravet på dubbel straffbarhet mot bakgrund av den utredning som åklagaren har presenterat får anses uppfyllt.

Alexander Gunbro ska dömas för misshandel

Inledningsvis är det utrett att Noel Nevren och hans kompisar kom i bråk med Alexander Gunbro och två av hans kompisar på väg till färjan i Helsingör. Tre av Noel Nevrens vänner har hörts som vittnen. Noel Nevren och Alexander Gunbro har lämnat sinsemellan motstridiga versioner av händelseförloppet. Utgångspunkten är att Alexander Gunbros uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning, såvida inte åklagaren förmått motbevisa dessa eller de annars är så pass osannolika att de av den anledningen ska lämnas utan avseende. För en fällande dom i brottmål krävs att tingsrätten finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Alexander Gunbro har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Om det finns rimliga eller alternativa förklaringar som inte kan lämnas utan avseende ska åtalet ogillas. Det räcker alltså inte med att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än vad Alexander Gunbro invänt eller vad som i övrigt framkommit i målet. Det är mot detta beviskrav tingsrätten ska pröva åtalet.

Tingsrätten kan konstatera att Noel Nevren har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse. Han har på ett tydligt sätt berättat om händelsen. Hans utsaga har framstått som återhållsam och inte gett uttryck för att vara överdriven eller motsägelsefull. Han har berättat om att han bröstade upp sig när Alexander Gunbro slog Sakarias Nilsson och han har varit tydlig med att det endast var Alexander Gunbro som utövade våld mot honom. Noel Nevrens utsaga framstår enligt tingsrättens mening som trovärdig. De konstaterade skadorna återspeglar inte riktigt det våld Noel Nevren har berättat om vilket talar för att våldet kanske inte har varit så kraftigt eller omfattande som Noel Nevren har uppfattat det som. Tingsrätten anser

dock att den omständigheten inte förtar tillförlitligheten av Noel Nevrens uppgifter. Noel Nevren hade aldrig tidigare träffat Alexander Gunbro och hans vänner och inget har framkommit som talar för att han skulle ha något att vinna på att falskeligen anklaga Alexander Gunbro för brott.

Noel Nevrens uppgifter vinner också starkt stöd i utredningen i övrigt. Vittnena Sakarias Nilsson, Anton Bonde Malmberg och Alexander Lyderik har alla lämnat sina uppgifter under ed. De har berättat om händelsen och om det våld som utövades på ett sätt som är väl förenligt med vad Noel Nevren har berättat. Det är tydligt att det har rört sig om ett ganska kort och tumultartat förlopp och att vittnena har befunnit sig på olika avstånd och därför observerat i viss mån olika saker. Sakarias Nilsson förefaller också ha tonat ner sina uppgifter något. Enligt tingsrättens bedömning är de tre vittnena trovärdiga. De har befunnit sig nära och haft goda möjligheter att göra sina observationer. Det gäller särskilt Anton Bonde Malmberg och Alexander Lyderik. Sakarias Nilsson har beskrivit att han såg inledningen men inte vad som hände när Noel Nevren låg på marken då hans sikt då var skyddad. Ingen av vittnena hade träffat Alexander Gunbro tidigare. Inget har framkommit som talar för att någon av de tre vittnena har något att vinna på att falskeligen anklaga Alexander Gunbro för brott. Det är tingsrättens bedömning att deras uppgifter är tillförlitliga. Att Noel Nevren har fått de skador som åklagaren påstår vinner stöd i den skriftliga utredningen i form av fotografier av skador och journalanteckning. Det styrks också av förhören med Sakarias Nilsson, Anton Bonde Malmberg och Alexander Lyderik. Sammantaget anser tingsrätten därför att det är Noel Nevrens berättelse, med det stöd den får i utredningen i övrigt, som ska läggas till grund för bedömningen.

Av utredningen framgår att Noel Nevren har gått emot Alexander Gunbro. Det har dock skett sedan Alexander Gunbro hade följt efter honom, provocerat honom och gett sig på en i hans sällskap. Det finns inget stöd i utredningen för att Alexander Gunbro skulle ha fått ett slag av någon innan han slog Noel Nevren. Tvärtom visar utredningen att Alexander Gunbro har inlett bråk med Noel Nevren och hans vänner, personer som han aldrig tidigare hade träffat. Anton Bonde Malmberg och Alexander Lyderik som har sett hela händelseförloppet har uppgett att det var Alexander Gunbro som var drivande i den verbala konflikten och att det sedan var Alexander Gunbro som attackerade Noel Nevren. Alexander Gunbro har därför inte varit utsatt för något brottsligt angrepp och någon nödvärnsrätt har inte förelegat. Alexander Gunbros invändning om att han har agerat i nödvärn ska därför lämnas utan avseende.

Noel Nevren har berättat att Alexander Gunbro utdelade ett slag mot hans huvud och att Alexander Gunbro därefter när han låg på marken sparkade och slog honom mot huvudet. Det våld som har konstaterats och som målsäganden och vittnena har berättat om har riktat sig mot huvudet/ansiktet. Noel Nevren har uppgett att han fick en sårskada i pannan som fick sys och att han även fick rodnad, svullnad och smärta. Han har vidare uppgett att misshandeln orsakade skador på vissa av hans ägodelar. Genom Noel Nevrens uppgifter, med det stöd de får i utredningen i enlighet med vad som har angetts ovan, är det visat att Alexander Gunbro har misshandlat Noel Nevren på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Det är dock inte visat att Noel Nevren även fick ta emot slag och sparkar på kroppen. Åtalet för misshandel är därmed styrkt och gärningen ska bedömas på sätt åklagaren har påstått. Alexander Gunbro ska dömas för misshandel av normalgraden.

Alexander Gunbro ska utge skadestånd till Noel Nevren

Alexander Gunbro ska dömas för misshandel av Noel Nevren. Det har rört sig om relativt allvarligt våld och det framstår snarast som en ren tillfällighet att skadorna inte har blivit så all-

varliga. Genom misshandeln har Noel Nevren utsatts för en så allvarlig kränkning att Alexander Gunbro ska betala skadestånd. Tingsrätten anser att den kränkning Noel Nevren har utsatts för motsvarar skäligen 20 000 kr. Tingsrätten finner det dock inte styrkt att den brottsliga gärningen har orsakat Noel Nevren sådant fysiskt och psykiskt lidande som berättigar till ersättning för sveda och värk. Noel Nevren har enligt tingsrättens bedömning visat att hans jacka, skor och byxor har blivit förstörda i samband med misshandeln. Yrkade belopp framstår mot bakgrund av åberopad utredning enligt tingsrättens bedömning som skäligen och ska utgå. Tingsrätten anser det dock inte visat att Noel Nevren åsamkats skada med yrkat belopp avseende repa på mobiltelefon och repa på klocka. Inte heller är det visat att han har drabbats av skada på sitt mobilskal uppgående till yrkat belopp. Yrkandena i den delen ska därför ogillas.

Sammanfattningsvis ska Alexander Gunbro utge skadestånd till Noel Nevren med 22 200 kr jämte ränta i enlighet med domslutet. Om räntan råder inte tvist och den ska därför inte prövas av tingsrätten.

Solidariskt skadeståndsansvar för vårdnadshavarna

Noel Nevren har yrkat solidariskt skadeståndsansvar för Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson som var Alexander Gunbros vårdnadshavare vid tiden för gärningen. Enligt huvudregeln i 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) är vårdnadshavare solidariskt skadeståndsskyldiga tillsammans med sina barn. Det finns inte skäl att i detta fall frångå den huvudregeln. Alexander Gunbros föräldrar ska därför bli solidariskt skadeståndsskyldiga för det utdömda skadeståndet i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Åtalet för hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd (åtalpunkterna 2 och 3)

Bakgrund

Mattias Svensson, Linus Leijon och Hampus Persson är poliser och de var alla i tjänst den aktuella kvällen/natten. Det var ett stort antal poliser på plats i området under kvällen eftersom det var juldagens kväll och många uteställen låg i området. Alexander Gunbro hade blivit avvisad av ordningsvakterna på Svartklubben. Polis har fattat beslut om att omhänderta Alexander Gunbro enligt lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. (LOB). Av beslutet framgår bl.a. att Alexander Gunbro har blivit avvisad från Svartklubben p.g.a. hög berusning samt att han har varit nära att hamna i bråk, att han inte kunde ta det till sig utan blev väldigt aggressiv och hotfull och att han när patrull anslöt omedelbart gjorde motstånd och var oerhört agiterad. Enligt beslutet omhändertogs Alexander Gunbro enligt LOB då hans berusningsgrad kombinerat med hans agiterade sinnesstämning innebar att han utgjorde fara för sig själv och andra.

De hördas uppgifter

Mattias Svensson

Han stod vid Mariakyrkan och såg kollegor komma från Svartklubben med Alexander Gunbro. De försökte leda Alexander Gunbro men någonstans vid Cardinal gjorde han så mycket motstånd att de var tvungna att lägga honom ner. Det är något man försöker undvika att göra på offentlig plats med mycket människor. Han anslöt då och försökte hålla folk undan för Alexander Gunbros säkerhets skull. Han och Linus Leijon var sedan ansvariga för transporten in till arresten. Transporten tog mellan fem och tio minuter. De färdades i en målad polisbuss och Alexander Gunbro låg på golvet under färden. Alexander Gunbro hade ben- och handfängsel

samt spottluva. Som framgår av filmen så var Alexander Gunbro väldigt agiterad. Alexander Gunbro började uttala hot. Först var det generella hot mot alla i bussen. Sedan blev det mer personligt mot honom. Först gentemot familjen, mot hans mamma och pappa. Alexander Gunbro skulle skjuta hans mor, "knulla" henne etc. och sedan gick han över till att hota honom. Alexander Gunbro sade att han skulle skjuta honom, döda honom och "knulla" honom. Hoten var riktade specifikt mot honom. Han satt vid Alexander Gunbros huvud och denne försökte vinkla upp huvudet och titta på honom. Alexander Gunbro hotade och gjorde konstant motstånd under hela färden in till arresten. Han fick ligga och hålla Alexander Gunbros överkropp och nacke still för att Alexander Gunbro inte skulle kunna slita sig loss eller skalla dem. Det gick inte att ha Alexander Gunbro sittande. För honom var det helt uppenbart att Alexander Gunbro hade fått någon substans i sig och därav beslutade hans kollega om LOB. Alexander Gunbro gjorde konstant motstånd även hela vägen in i arresten och de fick bära honom förbi visitationszonen och lägga honom på madrass i cellen. Han och hans kollega försökte hela tiden ha ett lugnt och professionellt bemötande. Han tror inte att han hade träffat Alexander Gunbro innan händelsen.

Han såg även att Alexander Gunbro gjorde motstånd innan han fördes till bussen. Kollegorna försökte först gå med honom upprätt och leda honom men det gick inte. Alexander Gunbro försökte slita sig loss och han sparkade med benen. Det gjorde Alexander Gunbro även när han låg på marken.

Han tror inte att Alexander Gunbro visste vem han var men att han hotade även hans familj gjorde det personligt. Både han och Linus Leijon försökte lugna Alexander Gunbro. När Linus Leijon pratade med Alexander Gunbro så hotade han honom. Alexander Gunbro sade att han skulle skjuta Linus Leijon och han var nog på Linus Leijons mamma också.

Linus Leijon

Han stod lite ovanför Cardinal vid Mariakyrkan. Ordningssvakterna från Svartklubben kom med Alexander Gunbro och hans kollegor mötte upp. När kollegorna hade kontroll över Alexander Gunbro blev det någon form av tumult och han tog sig ner till platsen. Det var många på plats som kunde hantera Alexander Gunbro så han vände sig om för att hantera andra. Han kom bl.a. i kontakt med en person som sade sig vara Alexander Gunbros kompis som filmade honom och sade att han skulle skjuta honom. Han tog hand om den personen men när han tittade bak såg han att Alexander Gunbro var på pass våldsam att hans kollega hade svårt att hantera honom. Han fokuserade därför på omhändertagandet av Alexander Gunbro. Han var en av dem som hjälpte till att lägga fotbojor på Alexander Gunbro. Alexander Gunbro skrek och krängde med kroppen, han var väldigt stark i benen. Det togs beslut om att Alexander Gunbro skulle omhändertas och köras till arresten med buss. Både för Alexander Gunbro och för dem var det säkrare att lägga honom på golvet i bussen. Han satt sedan bak i bussen och fick kämpa för att hålla Alexander Gunbro stilla. De fick lägga Alexander Gunbro på sidan för han var så agiterad och arg.

Alexander Gunbro uttalade hot under hela färden, framförallt mot Mattias Svensson. Alexander Gunbro skulle döda Mattias Svenssons mamma och Mattias Svensson. När han pratade med Alexander Gunbro riktades hoten mot honom. Alexander Gunbro skulle "knulla" hans mamma, döda hans mamma och döda honom. Han uppfattade hoten som allvarligt menade. Att gå på anhöriga innebär att man går över en gräns. När de kom fram till polishuset fick de lyfta in Alexander Gunbro i arrestcellen vilket är något de sällan gör. När han tog över Alexander Gunbro visste han inte vem han var. Alexander Gunbro gjorde kraftigt motstånd från det att de

sade att han behövde läggas ner fram tills att de lämnade av honom i arresten. Han uppfattade Alexander Gunbro som narkotikapåverkad. Han var väldigt arg och pendlade kraftigt i humöret. Han försökte fråga efter Alexander Gunbros namn och vem han var. Han tänkte inte på att han kunde vara underårig. Det var absolut inte läge att skjutsa hem Alexander Gunbro.

Alexander Gunbro

Han var på Svartklubben med några vänner och blev utskickad. Det var inget bråk eller så. Han skulle precis gå hem när polisen kom eftersom vakterna hade sagt att de skulle gå därifrån. Polisen tyckte inte att han skulle gå. De tryckte ner honom på marken och var överdrivet hårdhänta. De var tre-fyra personer som tryckte ner honom på marken. Klart han blev förbannad då. Han spottade inte så han vet inte varför de satte på honom spottluva. Han tyckte inte han såg mycket genom den. Han var motstretig men försökte inte sparka någon eller göra någon illa. Han ville bara komma ur situationen. Det var många personer på platsen och han skämdes. Det var flera som reagerade på att polisen tog i för mycket. Han försökte provocera tillbaka till polisen eftersom han var förbannad på dem. Det var inget allvarligt menat, han ville bara jävlas tillbaka. När han låg ner tryckte Mattias Svensson hårt mot hans huvud hela tiden så han kunde inte röra det eller se någon. Han kände sig jävligt obekväm. Han ångrar att han sade dumma grejer men det var inget allvarligt menat.

Han hade druckit alkohol men var inte okontrollerbar. Han kunde kontrollera sig själv. Han vet inte varför han skickades ut från Svartklubben, kanske hade någon av hans kompisar gjort något. Polisen var utanför och tog över från ordningsvakterna. De litade väl blint på vakterna, de frågade inte honom vad som hade hänt. Han tyckte att det var onödigt. Klart att han var stressad i kroppen. Han vet vad LOB är och han hörde dem prata om det. Han blev förbannad på polisen eftersom han inte kunde förstå varför de omhändertog honom.

Hampus Persson

Han arbetade nere i stan. Han såg att två kollegor och hans chef kom gående med en person, som visade sig vara Alexander Gunbro. De var då utanför "kebaberian" en bit från Svartklubben. Alexander Gunbro började kränga med armarna och försökte slita sig loss. Kollegorna försökte lägga ner och säkra Alexander Gunbro och han skyddade dem i deras ingripande. Alexander Gunbro gjorde jättemycket motstånd, han krängde med armar och ben och skrek och svor hela tiden. Alexander Gunbro kallade dem diverse grejer. Kollegorna fick ner Alexander Gunbro. Alexander Gunbro var stark så han fick hjälpa till. Alexander Gunbro sparkade och de belade honom med fotfängsel. Under hela tiden fortsatte Alexander Gunbro att skrika och svära. Alexander Gunbro var omhändertagen enligt LOB. De skulle lasta Alexander Gunbro i bilen och köra till polishuset. De fick bära honom då han var agiterad och aggressiv. De lade Alexander Gunbro bak i bussen. Det eskalerade i bussen, först var det bara skällsord men sedan övergick det till mer och mer hot. Alexander Gunbro hotade att skjuta både Mattias Svensson och Linus Leijon i bussen. Alexander Gunbro fortsatte på det sättet hela vägen upp till arresten. Han krängde med kroppen hela vägen in och de fick bära in honom.

Alexander Gunbro ska dömas för hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Av utredningen har till en början följande framkommit. Mattias Svensson, Linus Leijon och Hampus Persson är poliser. De har varit i tjänst och har befunnit sig ute på stan i närheten av flera uteställen eftersom det var juldagskväll och många personer i omlopp. Linus Leijon såg när ordningsvakterna på Svartklubben kom med Alexander Gunbro och överlämnade honom till två av hans kollegor. Mattias Svensson och Hampus Persson har sett när kollegorna kom gående med Alexander Gunbro. Alla tre har berättat om att Alexander Gunbro då gjorde så mycket motstånd att deras kollegor fick lägga ner honom på marken. De har då alla tre gått

fram för att assistera sina kollegor. Mattias Svensson, Linus Leijon och Hampus Persson har samstämmt berättat om att Alexander Gunbro var omhändertagen enligt LOB och att de hade i uppgift att transportera in honom till arresten. Det är tingsrättens bedömning att det inte finns något som talar för att det har rört sig om ett obefogat omhändertagande. Enligt beslutet om LOB omhändertogs Alexander Gunbro då hans berusningsgrad kombinerat med hans agiterade sinnesstämning innebar att han utgjorde fara för sig själv och andra. Alexander Gunbro hade blivit avvisad från Svartklubben och ordningsvakterna där hade överlämnat honom till polisen. De tre poliser som har hörts har alla berättat om att Alexander Gunbro var oerhört agiterad och aggressiv och att han gjorde kraftigt motstånd. Han har inte heller lugnat ner sig under hela färden in till polisstationen. Enbart det faktum att Alexander Gunbro själv inte tyckte att han var så berusad att det fanns skäl att omhänderta honom innebär inte att beslutet om LOB var felaktigt.

Av filmerna från polisernas kroppskameror framgår att Alexander Gunbro under hela färden in till arresten gjorde uttalanden av det slag som åklagaren har gjort gällande. Det är tydligt att han riktade sig främst mot Mattias Svensson men även mot Linus Leijon när denne pratade med honom. Alexander Gunbro har invänt att han inte hade något uppsåt att hota Mattias Svensson eller Linus Leijon med de uttalanden som gjordes. Mot Alexander Gunbros uppgifter ska de båda målsägandenas uppgifter ställas. Mattias Svensson och Linus Leijon är poliser och deras kontakter med Alexander Gunbro har skett i tjänsten. De är enligt tingsrättens bedömning trovärdiga och de uppgifter de har lämnat är tillförlitliga. Mattias Svenssons och Linus Leijons uppgifter om de hot som har uttalats vinner också starkt stöd i vad kollegan Hampus Persson har uppgett under ed. Enligt tingsrättens uppfattning finns det inte anledning att ifrågasätta de uppgifter som vittnet och målsägandena har lämnat om Alexander Gunbros beteende och vad de hört honom uttala. Deras uppgifter får dessutom starkt stöd av vad som framkommer av videoinspelningarna. Där hörs Alexander Gunbro fälla de uttalanden som omfattas av åklagarens gärningspåstående. Det är också tydligt att Alexander Gunbro uttalat hoten till de båda målsägandena. Uttalandena är tydliga hot om våld. Bevisningen till stöd för åtalet är sammantaget mycket stark.

Mattias Svensson och Linus Leijon har alltså berättat att Alexander Gunbro hotade dem på det sätt som åklagaren har påstått. Hampus Persson har också hört de hot som Alexander Gunbro uttalade. De hot som uttalades framgår dessutom av de återopade filmerna. Mattias Svensson har uppgett att Alexander Gunbro tittade mot honom när han uttalade hoten och Linus Leijon har uppgett att hoten mot honom uttalades när det var han som pratade med Alexander Gunbro. Hampus Persson har bekräftat detta. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att åklagaren genom den muntliga bevisningen och det stöd den vinner i filmerna har styrkt åtalet. Vad Alexander Gunbro har uppgett förtar enligt tingsrättens bedömning inte värdet av den mycket starka bevisning som talar för åtalet. Tingsrätten konstaterar att Mattias Svensson och Linus Leijon har varit i tjänst som poliser, att det av utredningen framgår att de har ansvarat för att transportera in Alexander Gunbro till arresten då han hade omhändertagits enligt LOB och att handlandet har skett i deras myndighetsutövning. Det måste Alexander Gunbro ha förstått. Tingsrätten anser alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Alexander Gunbro uppsåtligt uttalat hot och angripit Mattias Svensson och Linus Leijon i deras myndighetsutövning på sätt som åklagaren har gjort gällande. Det står också klart att de uppfattade hotelsen som allvarligt menade. Alexander Gunbro ska därför dömas för hot mot tjänsteman i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Då hoten har riktat sig mot två målsägande ska gärningen bedömas som två fall av hot mot tjänsteman.

Genom Linus Leijons och Hampus Perssons samstämmiga uppgifter är det också visat att Alexander Gunbro i samband med att han omhändertogs enligt LOB satte sig till motvärn på

det sätt åklagaren har påstått. Han ska därför även dömas för våldsam motstånd i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Mattias Svenssons och Linus Leijons skadeståndsanspråk ska ogillas

Mattias Svensson och Linus Leijon har yrkat ersättning för kränkning. I 2 kap. 3 § 2 st. skadeståndslagen anges att om den som utsätts för brott i tjänsten får anses ha en särskild beredskap för angreppet, ska det vid bedömningen av om kränkningen är allvarlig särskilt beaktas om angreppet riktar sig mot den angripnes privata sfär eller är fysiskt. I förarbetena till bestämmelsen har angetts att med angrepp som riktar sig mot den privata sfären avses angrepp som är av mer personlig karaktär och inte riktar sig mot den angripne i dennes egenskap av yrkesperson, exempelvis nämns rasistiska, sexistiska eller liknande tillmälen och hot som anspelar på den angripnes familj och andra närstående (prop. 2021/22:198 s. 54-55). I propositionen anges också att även verbala angrepp som inte är riktade mot den angripnes privata sfär kan anses innebära en allvarlig kränkning, beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. Vidare kan det även vid allvarlighetsbedömningen ha betydelse vilken situation angreppet sker i och vilken utsträckning den angripne har skäl för ökad beredskap.

Mattias Svensson och Linus Leijon har utsatts för brott i tjänsten. De har haft i uppdrag att transportera en påverkad person till polishuset. De har befunnit sig bak i polisbussen med Alexander Gunbro som var belagd med hand- och fotfängsel och hade spottluva. I denna situation får de anses ha haft en särskild beredskap för angreppet. Även om Alexander Gunbro har uppgett att han ska skada de båda polisernas mammor och pappor har hoten uttalats på ett sätt som enligt tingsrättens bedömning snarare ger intryck av svordomar än av att syftet har varit att bli mer personlig. Det har varit samma typ av hot som upprepades under färden oavsett om de riktade sig mot Mattias Svensson, Linus Leijon eller någon av deras mammor eller pappor. Tingsrätten anser mot den bakgrunden inte att kränkningen i detta fall varit så allvarlig att skadeståndsskyldighet uppstår. Yrkandet om skadestånd ska således ogillas.

Åtalet för hot mot tjänsteman (åtalpunkt 4)

Bakgrund

Tobias Jönsson och Mona Persson är poliser och var i tjänst den aktuella kvällen. De blev kallade till Helsingborgs C där ordningsvakterna hade omhändertagit en person enligt LOB. När de kom till platsen visade det sig att personen var Alexander Gunbro. De beslutade först att ordningsvakternas beslut om LOB skulle kvarstå. Under intransport till arresten kom det fram att Alexander Gunbro endast var 17 år gammal. I samråd med sitt befäl hävde Mona Persson då beslutet om LOB och Tobias Jönsson och Mona Persson körde hem Alexander Gunbro till hans föräldrar.

De hördas uppgifter

Tobias Jönsson

Han och Mona Persson arbetade tillsammans. När de kom in i vaktlokalen på Helsingborg C låg Alexander Gunbro på marken och skrek och två vakter höll i hans armar och en i hans ben. De gick fram till Alexander Gunbro och sade åt honom att lugna sig och att han fick sätta sig om han lugnade sig. Alexander Gunbro lugnade sig tills han skulle sätta sig och de fick därför trycka ner honom på bänken. Då hotade Alexander Gunbro honom. Alexander Gunbro skulle "poppa" honom och "poppa" hans pappa. När han frågade Alexander Gunbro vad han menade

med det så förtydligade Alexander Gunbro att han menade att han skulle döda honom och hans pappa. Det var okvädningsord hela tiden. De beslutade att vakternas beslut om LOB skulle kvarstå då Alexander Gunbro var kraftigt påverkad och utåtagerande.

Alexander Gunbro hade fortfarande handfängsel i bilen. Varje gång han eller hans kollega pratade med Alexander Gunbro så hotade Alexander Gunbro honom. Till en början hotade Alexander Gunbro även Mona Persson men han lugnade sedan ner sig mot henne. De hävde beslutet om LOB och körde hem Alexander Gunbro. När de kom hem till Alexander Gunbro och hans vårdnadshavare tog över så uppvisade han fortfarande exakt samma beteende. Han sade till sina vårdnadshavare att de skulle hålla käften så fort de pratade, han stod i vägen för polisen, pratade med dem en decimeter ifrån deras ansikten. Alexander Gunbro återupprepade att han skulle "knulla honom". Alexander Gunbro styrde där och då och var utom kontroll. När de hade pratat färdigt med vårdnadshavarna försökte han hindra dem från att lämna huset.

Han kände inte Alexander Gunbro och hade aldrig träffat honom förut. Med tanke på det motstånd Alexander Gunbro gjorde och hur han betedde sig trodde han att det kunde finnas fog för att Alexander Gunbro kunde verkställa sina hot. Alexander Gunbro var berusad. Han sluddrade när han pratade, luktade alkohol och sade själv att han hade druckit.

Alexander Gunbro

De hade varit ute och skulle hem. Några av hans vänner stod mellan buss- och tågterminalen och började tjafsa med någon. Han gick emellan och precis då kom massa vakter och hoppade på honom. De brottade ner honom och tog med honom upp till vaktlokalen. De var jättehårdhänta och han blev sur. De lade honom i vaktrummet. När poliserna kom var han redan förbannad för vakterna var jätteaggressiva. Han fick följa med poliserna som körde honom hem. Han pratade bra med Mona men han gillade inte Tobias. Han sade inte att han skulle "poppa" någon. Han hade lärt sig det fem dagar innan att han inte skulle göra det. Han sade att han ville anmäla väktarna på Knutpunkten men poliserna sket i vad han sade. Poliserna ville följa med in i hans hus och det tyckte han var olämpligt. De gick in med skor i huset och det reagerade han på. Poliserna klampade in vid köksbordet och började snacka massa skit till hans föräldrar. Poliserna tänkte sedan gå utan att ta upp hans anmälan och då ställde han sig emellan. Klart att han blev förbannad när hans föräldrar försökte säga åt honom att vara tyst. Han hade druckit lagom med alkohol, fem-sex öl kanske, och var fullt kontrollerbar. Han uttalade inget hotfullt i vaktlokalen. Han var aggressiv men han sade inte att han skulle döda någon.

Mona Persson

Mona Persson har berättat om händelsen på i huvudsak samma sätt som Tobias Jönsson. Hon har beträffande hoten uppgett i huvudsak följande. Alexander Gunbro gjorde motstånd när de kom till vaktlokalen och skrek fula ord. Hon försökte gång på gång få Alexander Gunbro att lugna ner sig och det försökte även hennes kollega. Vid något tillfälle sade Alexander Gunbro till hennes kollega att han skulle "poppa" hans pappa. För henne betyder "poppa" att skjuta och hon har för sig att Tobias Jönsson frågade Alexander Gunbro vad han menade och att han då svarade skjuta. Det här sade Alexander Gunbro också till ordningsvakterna, att han skulle "poppa" dem. Alexander Gunbro sade även "jag kommer skalla dig" eller "ska jag skalla dig?" till Tobias Jönsson.

Alexander Gunbro ska dömas för hot mot tjänsteman

Av utredningen har till en början följande framkommit. Tobias Jönsson och Mona Persson är poliser. De har varit i tjänst och har kallats till Helsingborg C för att ta hand om en stökig person. När de kom in i vaktlokalen var Alexander Gunbro redan omhändertagen enligt LOB och de fastställde vakternas beslut. De har sedan transporterat hem Alexander Gunbro till hans vårdnadshavare.

Tobias Jönsson har uppgett att Alexander Gunbro hotade honom på det sätt åklagaren har påstått. Tobias Jönsson är polis och hans kontakter med Alexander Gunbro har skett i tjänsten. Tobias Jönsson är enligt tingsrättens bedömning trovärdig och de uppgifter han har lämnat är tillförlitliga. Tobias Jönssons uppgifter om de hot som har uttalats vinner också starkt stöd i vad kollegan Mona Persson har uppgett under ed. Enligt tingsrättens uppfattning finns det inte anledning att ifrågasätta de uppgifter som vittnet och målsäganden har lämnat om Alexander Gunbros beteende och vad de hört honom uttala. Båda har uppgett att Alexander Gunbro förklarade att han med "poppa" menade skjuta. Uttalandena är tydliga hot om våld. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att åklagaren genom den muntliga bevisningen har styrkt åtalet. Vad Alexander Gunbro har uppgett förtar enligt tingsrättens bedömning inte värdet av den starka bevisning som talar för åtalet.

Tingsrätten konstaterar att Tobias Jönsson har varit i tjänst som polis, att han och hans kollega fattade beslut om att ordningsvakternas omhändertagande enligt LOB skulle bestå och att handlandet har skett i hans myndighetsutövning. Det måste Alexander Gunbro ha förstått. Tingsrätten anser alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Alexander Gunbro uppsåtligen har uttalat hot och angripit Tobias Jönsson i hans myndighetsutövning på sätt som åklagaren har gjort gällande. Det står också klart att Tobias Jönsson uppfattade hotelserna som allvarligt menade. Alexander Gunbro ska därför dömas för hot mot tjänsteman i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Tobias Jönssons skadeståndsanspråk ska ogillas

Tingsrätten gör ingen annan bedömning avseende Tobias Jönssons skadeståndsyrkande än den som har gjorts ovan beträffande Mattias Svensson och Linus Leijon och hänvisar till vad som där har sagt om när skadestånd ska utgå. Även Tobias Jönsson har utsatts för brott i tjänsten. Han har kallats till Helsingborgs C för att där ta hand om en person som hade omhändertagits av ordningsvakterna. I denna situation får han anses ha haft en särskild beredskap för angreppet. Tingsrätten anser inte att kränkningen i detta fall varit så allvarlig att skadeståndsskyldighet uppstår. Yrkandet om skadestånd ska således ogillas.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan**Alexander Gunbro ska dömas till ungdomsvård och ungdomstjänst**

Alexander Gunbro förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Det rör sig om ett trafikbrott och saknar betydelse för påföljdsbedömningen i detta mål. Socialtjänsten föreslår ungdomsvård med föreskrift om att följa upprättat ungdomskontrakt (ungdomskontraktet i sin helhet bifogas som bilaga). Alexander Gunbro har bedömts lämplig att genomföra ungdomstjänst.

Av inhämtat yttrande från frivården framkommer bl.a. följande. Alexander Gunbro lever under ordnade förhållanden då han har stadigvarande boende och goda familjrelationer. Han har

sin försörjning tillgodosedd genom sina föräldrar. Det har under utredningen inte framkommit något som tyder på ohälsa av något slag eller missbruk av varken alkohol, spel eller narkotika. Alexander Gunbro uppger att umgängeskretsen består av prosociala personer och tillstår ingen problematik i samtal kring kriminalitet. Däremot är han tidigare lagförd avseende olovlig körning. Ett visst övervakningsbehov kan motiveras utifrån tidigare lagföring och Alexander Gunbros ringa ålder. Han tillstår dock ingen problematik kopplad till kriminalitet. Därmed blir det svårt att fylla en dom om skyddstillsyn med ändamålsenligt innehåll, varför det bedöms saknas förutsättningar för en sådan påföljd. Alexander Gunbro bedöms vara lämplig för samhällstjänst och samtycker till det ifall det skulle bli aktuellt.

Alexander Gunbro har hört om sina personliga omständigheter berättat i huvudsak följande. Han samtycker till det upprättade ungdomskontraktet och är villig att genomgå det program som föreslås. Han samtycker även till ungdomstjänst och samhällstjänst och är positiv till en dom om skyddstillsyn.

Alexander Gunbro ska nu dömas för misshandel, tre fall av hot mot tjänsteman och våldsam motstånd. Misshandeln är den gärning som har högst straffvärde men även hoten mot tjänsteman ligger på fängelsenivå. Det är tingsrättens bedömning att straffvärdet för en vuxen person hade legat runt sex månaders fängelse för de gärningar som Alexander Gunbro nu ska fällas till ansvar för. Eftersom Alexander Gunbro bara var 17 år gammal när gärningarna begicks och fyllde 18 år i februari ska hans ungdom beaktas både vid straffmätningen och vid påföljdsvalet. I första hand ska de s.k. ungdomspåföljderna väljas. Av ungdomskontraktet i målet framgår att den föreslagna insatsen är deltagande i Repulse som innebär att Alexander Gunbro ska delta i samtal vid 12 tillfällen, en gång i veckan. Varje tillfälle beräknas pågå en timme. Syftet med de insatser som planeras är att ge Alexander Gunbro en ökad förståelse för sina tankar, känslor och beteende för att kunna förstå sig själv bättre och lära sig agera på ett mer kontrollerat och genomtänkt sätt i situationer som han tidigare hade haft svårigheter att hantera. Alexander Gunbro har samtyckt till insatsen. Ungdomsvården och kontraktet framstår som en lämplig påföljd för honom. Straffmätningens värde för gärningarna uppgår med hänsyn till Alexander Gunbros ålder till strax under tre månaders fängelse. Såväl misshandel som hot mot tjänsteman är brott av sådan art att starka skäl talar för fängelse. Mot denna bakgrund utgör enligt tingsrättens bedömning det föreslagna ungdomskontraktet inte en tillräckligt ingripande reaktion på brottsligheten. Ungdomsvården ska därför förenas även med ungdomstjänst. Då straffmätningens värde uppgår till strax under tre månader ska ungdomsvården förenas med 40 timmars ungdomstjänst.

Övriga frågor

Beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av skor, kläder och mobiltelefon beslagtaget hos Patrik Heidnert ska bestå tills domen vinner laga kraft. Åklagaren har vidare yrkat att två mobiltelefoner beslagtagna hos Alexander Gunbro och två mobiltelefoner beslagtagna hos Nikolas Suikki Johansson ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Åtalet till vilka bevisbeslagen hör har ogillats. Huvudregeln vad gäller bevisbeslag är dock att beslagen ska bestå till dess att domen har vunnit laga kraft även om åtalet har ogillats, om det inte finns särskilda skäl mot det (27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Det är tingsrättens bedömning att de föremål som tagits i beslag skäligen kan antas ha betydelse för

utredningen av brottet. De särskilda yrkandena om bevisbeslag som riktar sig mot Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson ska därför bifallas. Bevisbeslagen ska bestå till dess domen har vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Eftersom Alexander Gunbro döms för brott där det ingår fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden. Det följer av lag.

Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdet

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Målet avser allvarliga brottsmisstankar som riktats mot – i olika delar – som mest tre personer som tilltalade. Samtliga tilltalade har med anledning av brottsmisstankarna varit frihetsberövade med restriktioner. Patrik Heidnert i över fyra månader och Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson i över två månader.

Förundersökningen har varit omfattande. Huvudförhandlingen pågick för Patrik Heidnerts och Nikolas Suikki Johannessons del under fyra dagar och för Alexander Gunbros del under sex dagar. Den faktiska förhandlingstiden har legat runt 26 timmar för Alexander Gunbro och runt 19 timmar för de övriga två. Den skriftliga bevisningen har varit relativt omfattande. Det står sammantaget klart att det har funnits skäl för försvararna att lägga ner mycket arbetstid på målet. Det har också funnits skäl för Alexander Gunbros försvarare att lägga ner mer tid än medförsvararna. När det gäller åtalet för mordbrand, ringa brott, är detta utformat som att de tre tilltalade tillsammans och i samförstånd har begått detta. Gärningen hänger också delvis samman med den grova skadegörelsen då brottsplatsen har varit densamma. När det gäller åtalet för grov skadegörelse, skadegörelse, olaga intrång och tillgrepp av fortskaffningsmedel är det utformat som att Alexander Gunbro och Patrik Heidnert tillsammans och i samförstånd har begått gärningen.

Åklagaren har förelagts att yttra sig över de offentliga försvararnas kostnadsräkningarna i målet och har uppgett följande. Åklagaren har ingen synpunkt på att det i en del fall förekommit relativt långa samtal eller besök med klienten. Det kan förklaras av att klienten är en ung person och att samsittning eller annan mellanmänsklig kontakt har saknats under relativt lång tid till följd av restriktionerna. Det kan också förklaras av allvaret i misstankarna och tankar kring framtiden som klienten haft. Såvitt åklagaren kan bedöma utifrån arbetsredogörelserna skiljer det sig emellertid ganska markant åt ifråga om nedlagd tid för genomgång av förundersökningsmaterialet. Enligt åklagaren har Jorge Concha lagt ner betydligt fler timmar på att gå igenom förundersökningsmaterialet än vad medförsvararna har gjort. Även med hänsyn till att Alexander Gunbro har varit åtalad för fler gärningar än de medtilltalade menar åklagaren att antalet timmar är för högt. Åklagaren menar att en rimlig arbetsinsats för genomgång av protokollen avseende det som Alexander Gunbro åtalats för inte bör överstiga 32 timmar enligt åklagarens uppfattning. Jorge Concha har yrkat ersättning för 52 timmars arbete i den delen. Åklagaren har inte någon synpunkt på någon post i övrigt.

Jorge Concha

Jorge Concha förordnades till offentlig försvarare för Alexander Gunbro den 18 januari 2023. Jorge Concha har arbetat sammanlagt ca 133 timmar. Enligt tingsrätten framstår den tidsåtgång som Jorge Concha redovisat som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att den tid som Jorge Concha har lagt på genomgång av förundersökningsprotokollet framstår som väl hög i förhållande till medförsvararnas tidsåtgång. Det gäller även med beaktande av att hans klient har varit åtalad för ytterligare fyra gärningar jämfört med Carl Hofvendahls klient. Vid en jämförelse mellan den sammanlagda arbetstiden framstår dock Jorge Conchas ersättning inte som oskäligt hög i förhållande till medförsvararnas med beaktande av vad deras respektive klienter har varit misstänkta för. Det kan därför inte uteslutas att den redovisade arbetstiden för genomgång av förundersökningsprotokoll beror på skillnader i arbetssätt och redovisning av timmar. Tingsrätten finner därför inte skäl att skära i den av Jorge Concha begärda ersättningen för arbete. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar. Detta innebär att Jorge Concha tillerkänns begärd ersättning.

Carl Hofvendahl

Carl Hofvendahl förordnades till offentlig försvarare för Patrik Heidnert den 22 december 2022. Carl Hofvendahl har arbetat sammanlagt ca 95 timmar. Enligt tingsrätten framstår den tidsåtgång som Carl Hofvendahl redovisat som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar. Detta innebär att Carl Hofvendahl tillerkänns begärd ersättning.

Ebba Bonair

Ebba Bonair förordnades till offentlig försvarare för Nikolas Suikki Johannesson den 18 januari 2023. Ebba Bonair har arbetat sammanlagt ca 58 timmar. Enligt tingsrätten framstår den tidsåtgång som Ebba Bonair redovisat som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar. Detta innebär att Ebba Bonair tillerkänns begärd ersättning.

Måns Bergendorff

Måns Bergendorff har varit målsägandebiträde för Noel Nevren och har deltagit vid en av förhandlingsdagarna. Den ersättning han har begärt är med hänsyn till omständigheterna skälig och han ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Kostnaderna ska stanna på staten

Kostnaderna för försvararna och för målsägandebiträdet ska i samtliga fall stanna på staten.

*

Rätten

Rådmannen Sofia Tollgerdt samt nämndemännen Else-Marie Larsen, Stefan Pivré (skiljaktig mening) och Tommy Rosenqvist (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Sofia Tollgerdt

Skiljaktig mening

Nämndemännen Stefan Pivré och Tommy Rosenqvist är skiljaktiga gällande skuldfrågan för Alexander Gunbro avseende olaga intrång, tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse (åtalspunkterna 3-5 i stämningsansökan avseende samtliga tre tilltalade) och anför följande.

Vi delar bedömningen att Patrik Heidnert ska frikännas från gärningarna i Rydebäck. När det gäller Alexander Gunbro gör vi dock en annan bedömning. Det är visat att Alexander Gunbro har varit på platsen och han har enligt egen uppgift sett såväl det olaga intrånget som färden ner till havet. Åklagaren har visat att Alexander Gunbro har positionerat på platsen där traktorn fanns. Det ger enligt vår bedömning starkt stöd för att han har varit involverad i det olaga intrånget. Av utredningen framkommer också att Alexander Gunbro har positionerat sig både vid kanten av parkeringen och på stranden, dvs. den väg som traktorn måste ha kört. Alexander Gunbro har i en sms-konversation med "Simon" några dagar innan händelsen uppgett att han hade en universalnyckel till CAT. Av utredningen framgår att traktorn har körts med en universalnyckel. Det är också en omständighet som ger starkt stöd för att det var Alexander Gunbro som körde traktorn och orsakade skadorna på vägen ner till vattnet. Alexander Gunbro har också i konversation på Snapchat dagen efter händelsen skickat en film från händelsen och frågat en kompis om han hade velat köra bob. Den konversationen ger ytterligare stöd för att Alexander Gunbro var gärningsman. Vid en sammantagen bedömning anser vi att bevisningen mot Alexander Gunbro är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att han är gärningsman. Han ska därför dömas för olaga intrång, tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Det är dock inte visat att gärningarna har begåtts tillsammans och i samförstånd med Patrik Heidnert.

Överröstade i skuldfrågan för Alexander Gunbro avseende olaga intrång, tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse är vi i övriga frågor eniga med majoriteten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 28 juni 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



Ungdomskontrakt / Vårdplan

Datum 230329

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-04-25
MÅLNR: B 8305-22
AKTBIL: 115

Namn
Alexander Gunbro

Personnummer
050204-3078

☐ Vårdplan enl. LVU

☒ Ungdomskontrakt SoL

Förslag till insats

Repulse är en etablerad träningsmetod för den som har svårigheter med att kontrollera sina impulser. Metoden är uppbyggd utifrån en triad med hörnstenarna tanke-känsla-beteende. Metoden inriktas till att arbeta individuellt med varje persons specifika svårighet.

Insatsens längd

Alexander ska delta i samtal vid 12 tillfällen, 1 gång i veckan. Varje tillfälle beräknas pågå en timme. Insatsen ska vara klar inom fyra månader från uppstartsmötet.

Insatsens genomförande

Samtal tillsammans med utbildad programledare i Repulse.

Mål med insatsen

Att Alexander ska öka sin förståelse för sina tankar, känslor och beteende för att förstå sig själv bättre och agera på ett mer kontrollerat och genomtänkt sätt i situationer som han tidigare haft svårigheter att hantera.

Repulse bygger på ett kognitivt synsätt där Alexander får både kunskap och möjligheter att hantera sina impulser på nya sätt.

Samtycke till insatsen

Alexander samtycker inte till förslaget Repulse.

Vårdnadshavarens inställning

Alexander är myndig

Återrapportering till åklagare

Vid misskötsamhet av ungdomskontraktet kommer återrapportering till åklagaren att ske.



Datum 230329

Ungdomskontrakt / Vårdplan

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-04-25
MÅLNR: B 8305-22
AKTBIL: 115

Namn
Alexander Gunbro

Personnummer
050204-3078

☐ Vårdplan enl. LVU

☒ Ungdomskontrakt SoL

Förslag till insats

Repulse är en etablerad träningsmetod för den som har svårigheter med att kontrollera sina impulser. Metoden är uppbyggd utifrån en triad med hörnstenarna tanke-känsla-beteende. Metoden inriktas till att arbeta individuellt med varje persons specifika svårighet.

Insatsens längd

Alexander ska delta i samtal vid 12 tillfällen, 1 gång i veckan. Varje tillfälle beräknas pågå en timme. Insatsen ska vara klar inom fyra månader från uppstartsmötet.

Insatsens genomförande

Samtal tillsammans med utbildad programledare i Repulse.

Mål med insatsen

Att Alexander ska öka sin förståelse för sina tankar, känslor och beteende för att förstå sig själv bättre och agera på ett mer kontrollerat och genomtänkt sätt i situationer som han tidigare haft svårigheter att hantera.

Repulse bygger på ett kognitivt synsätt där Alexander får både kunskap och möjligheter att hantera sina impulser på nya sätt.

Samtycke till insatsen

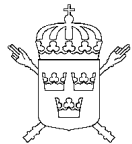
Alexander samtycker inte till förslaget Repulse.

Vårdnadshavarens inställning

Alexander är myndig

Återrapportering till åklagare

Vid misskötsamhet av ungdomskontraktet kommer återrapportering till åklagaren att ske.



Helsingborgs tingsrätt
B 8305-22

Häktat mål
Åklagarbundet

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-04-25
MÅLNR: B 8305-22
AKTBIL: 109

Stämningsansökan

Tilltalade

Patrik Jonathan Heidnert (20040807-3732)

Företräds av advokat Carl Hofvendahl.

- Gripen 2022-12-22, Anhållen 2022-12-22, Häktad 2022-12-25.

Alexander Sebastian August Gunbro (20050204-3078)

Företräds av advokat Jorge Andrés Concha.

- Anhållen i frånvaro 2023-02-27, Gripen 2023-02-28, Häktad 2023-03-02.

Nikolas Tommie Suikki Johannesson (20040605-7117)

Företräds av advokat Ebba Bonair.

- Anhållen i frånvaro 2023-02-27, Gripen 2023-02-28, Häktad 2023-03-02.

Övriga svaranden

Pernilla Gunbro

Vårdnadshavare för Alexander Gunbro

Per Åke Olsson

Vårdnadshavare för Alexander Gunbro

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **MORDBRAND, MINDRE ALLVARLIGT BROTT (Alexander Gunbro, Patrik Heidnert och Nikolas Suikki Johannesson)**

5000-K1533843-22

Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson har tillsammans och i samförstånd den 22 december 2022 vid Kanongatan, Helsingborg, Helsingborgs stad, anlagt brand dels i en grävmaskin av märket Volvo och dels i en grävmaskin av märket CAT, vilket innebar fara för och medförde omfattande förstörelse av annans egendom.

Volvo-maskinen ägdes av Dalshult Industri och Entreprenad AB och hade ett värde som inte understeg 550 000 kr.

CAT-maskinen ägdes av DACO Contractor AB och hade ett värde som inte understeg 1 075 000 kr.

Maskinerna har varit försäkrade hos Länsförsäkringar och blev totalförstörda vid tillfället.

Patrik Heidnert, Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Länsförsäkringar Skåne - Ömsesidigt (16543001-0685)

Åklagaren för ej talan

Dalshult Industri & Entreprenad Ab (16556821-1188)

Inget anspråk

Daco Contractor Ab (16556701-7271)

Inget anspråk

Markus Andreasson

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av skor, kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Patrik Heidnert, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG145344.1
2022-5000-BG145344.2
2022-5000-BG145344.3
2022-5000-BG145344.4
2022-5000-BG145344.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av personbil FCR 387 och tillhörande bilnyckel, beslagtaget hos Patrik Heidnert, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG145345.1:1
2022-5000-BG145345.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget två mobiltelefoner, beslagtagna hos/från Alexander Gunbro, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2023-5000-BG6891.1
2023-5000-BG6891.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner, beslagtagna hos Nikolas Suikki Johannesson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2023-5000-BG6890.1
2023-5000-BG6890.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med företrädare för målsägandena (Dalshult och Daco) - **Markus Andreasson** (styrelseledamot och firmatecknare i båda bolagen) om främst händelserna, platsen och det arbete som utförs där, hur gärningarna påverkat verksamheten, kostnader och olägenheter, eventuella kommentarer till de filmer som hittats i de tilltalades telefoner (överensstämmelse med maskinerna på platsen).
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
2. Förhör med den tilltalade **Patrik Heidnert** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med den tilltalade **Nikolas Suikki Johannesson** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
5. Förhör med vittnet **Kazar Kazarian** (väktare) angående hans iakttagelser vid det aktuella tillfället.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
6. Förhör med vittnet **Rickard Ingelmark**, polisassistent och hundförare, LPO Helsingborg, angående hans initiala brottsplatsundersökning och hundspårning.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
7. Förhör med vittnet **Peter Jensen**, pa LPO Helsingborg, om hans iakttagelser av bil och av förare vid ingripandet för att bl.a. bevisa att det fanns en doft som påminde om bensin i bilen och kring föraren (Patrik Heidnert) .

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
8. Förhör med vittnet **Jimmie Welin**, pa LPO Helsingborg, angående hans iakttagelser av brottsplatsen, hur det såg ut och hur hans skor och byxor såg ut efter att han rört sig där.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Anna Beckman**, polisinspektör och stationsbefäl, angående hennes iakttagelser och luktintryck på morgonen den 22 december i samband med att Patrik Heidnert fördes in i arrestintaget.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
10. Förhör med vittnet **Peter Karlsson** (Länsförsäkringar) angående skador på maskinerna och hur värderingen gått till.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
11. Förhör med vittnet **Mattias Knutsson** angående händelseförloppet den aktuella kvällen och vissa kontakter han haft med de tilltalade.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 14 - 15) angående främst tidpunkter och anteckningar om brottsplatsundersökning och skador.
2. Händelserapport (s. 16 - 20) angående främst tidpunkter (väktarens samtal och anträffandet av FCR 387 där Patrik Heidnert var förare)
3. Flygfoto / kartbild (s. 29) över brottsplatsen, det område som hunden sökte av och var spåret slutade, till styrkande av att det fanns spår av mänsklig rörelse från brottsplatsen och till den plats där väktaren iakttagit den bil som de tilltalade färdades i. Avsikten är att höra hundföraren/vittnet Ingelmark mot bl.a. kartbilden
4. PM avstånd (s. 32) mellan grusparkeringen där fordonet fanns och brottsplatsen
5. PM övervakningskameror PUMA-lagret (s. 33 - 34) angående att det finns övervakningskameror där men att inget av intresse syns på filmen
6. Uppspelning övervakningsfilm Circle K Halmstad (Sannarp) cirka kl. 20.20 - 20.30 på kvällen den 21 december, varav det bl.a. syns hur Patrik Heidnert var klädd och att han då inte hade några synliga fläckar likt de som han senare hade i samband med fotografering i arresten (s. 95 - 98). PM och stillbilder för jämförelse, s. 37 - 39
7. Uppspelning övervakningsfilm Circle K Ättekulla cirka kl 22.52 den 21 december - varav framgår att personbilen FCR 387 står utanför dörren och att bl.a. Alexander Gunbro och Nikolas Suikki Johannesson rörde sig i butiken, att jämföra med film från Circle K på Berga.
PM övervakningsfilm Ättekulla Circle K - s. 40 - 41

8. Uppspelning övervakningsfilm McDonalds Ättekulla, cirka kl. 23 - varav det framgår att FCR 387 passerade platsen vid denna tid och att Patrik Heidnert var förare.
PM s. 42
9. Uppspelning övervakningsfilm Circle K Berga, cirka kl. 03.40 - 03.43, varav det bl.a. att framgår att Patrik Heidnert är förare, att Alexander Gunbro går ur bilen, öppnar bagageluckan och tar fram två dunkar, tar det gröna handtaget och fyller bensin i dunkarna, placerar dem i bagaget och sätter sig till höger i baksätet samt att även Nikolas Suikki Johannesson syns på filmen (sitter i baksätet och tittar ut mot Alexander Gunbro/den som tankar
10. PM angående bränsle (s. 49) angående att bränslepump med grönt handtag innehåller bensin (och så är det på alla Circle K)
11. Beslagsprotokoll BG145344 (förundersökningsprotokoll s. 53 - 54 och 55) angående beslaget av kläder och skor samt mobiltelefon Patrik Heidnert
12. Protokoll kroppsbesiktning avseende Patrik Heidnert (s. 62 - 63) angående att det skedde kl. 06.55 den 22 december
13. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 71) angående Alexander Gunbros telefoner och att de togs i beslag den 18 januari 2023
14. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 77) avseende Nikolas Suikki Johannessons telefoner som togs i beslag den 18 januari 2023
15. Fotografier brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 81 - 92) för att illustrera hur det såg ut på platsen
16. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 94) på bagageluckan i den aktuella bilen (fotograf vittnet Peter Jensen)
17. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 95 - 98) på Patrik Heidnert i arresten, varav det framgår att han har stänk bak på byxorna och tröjan samt smutsiga skor (jfr bilder på polismans kläder och foton från platsen och grusparkeringen)
18. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 99 - 100) på polismans skor och byxor (efter att han varit på brottsplatsen)
19. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 102 - 107) på gräsmatta i Mörap, Helsingborgs kommun, i anledning av förhörsuppgifter om att de tilltalade befunnit sig där under kvällen

20. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 108 - 114) på markprover från brottsplatsen respektive gräsmattan i Mörap tagna den 30 december 2022, för att visa på hur underlaget skiljer sig åt
21. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 117 - 120) från grusparkeringen vid Väla skog (där väktaren har sett fordonet FCR 387)
22. Protokoll över brandplatsundersökning, grävmaskiner (s. 121 - 127) varav det bl.a. framgår att en sådan undersökning gjordes på förmiddagen den 22 december, att grävmaskinerna var åtskilda från varandra och vad brandproverna utvisade
23. Protokoll över fordonsundersökning, personbil FCR 387 (s. 128 - 139), varav det bl.a. framgår att golvmattorna på förarplatsen samt båda ytterplatserna i baksätet hade rejält smutsiga golvmattor (leriga)
24. Sakkunnigutlåtande NFC (s. 140 - 149) angående bl.a. i vissa kläder som Patrik Heidnert bar fanns brandfarlig vätska (av typen dieselolja), att det i Patrik Heidnerts högra sko fanns förutom flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor av typen dieselolja även fanns ringa mängd flyktiga ämnen som ingår i brandfarlig vätska av typen motorbensin samt att det i den ena grävmaskinens hytt (CAT-maskinen tillhörig DACO - spår S005 jfr s. 124) fanns brandfarlig vätska i hytten
25. PM gällande bensin på sko, svar från forensiker på NFC, Carina Högberg (s. 150) angående främst hur snabbt bensin på en sko normalt sett avdunstar. Åklagaren anser att bevisningen kan åberopas genom att läsa ur PM, skulle någon vara av annan uppfattning bör Carina Högberg, NFC, höras som vittne via videolänk (åklagaren åberopar f.n. alltså inte hennes hörande)
26. Sakkunnigutlåtande gällande brandfarlig vätska från brandinspektör Tommy Rydén (s. 151) angående främst flampunkt för bensin respektive diesel
27. Kontoutdrag/korttransaktioner Patrik Heidnert (s. 152) varav det framgår att hans kort användes på Circle K i Sannarp/Halmstad vid tidpunkt då han också syns på övervakningsfilm samt att hans kort också användes på McDonalds vid tidpunkt då han också syntes på övervakningsfilm från McDonalds Ättekulla (Helsingborg)
28. Uppgifter om kortköp Circle K Berga (s. 154 - 155) kl. 03.41 - 03.42 vid den pump som Alexander Gunbro tankade bensin från - varav det framgår att ett kort med slutnummer 2936 användes jfr med uppgift från Swedbank/Ekeby Sparbank (se bevispunkt 1.4.29) varav det framgår att det betalades med ett kort som tillhör en Sanna Larsson (Alexander Gunbros flickvän)

29. Svar från Swedbank / Ekeby sparbank (s. 157 - 162) angående att det aktuella kortet (som användes vid inköp av bensin på Circle K Berga vid 03.40 - 03.43) tillhör en Sanna Larsson, tillika flickvän till Alexander Gunbro
30. Granskningspromemoria (s. 178 - 194) Patrik Heidnerts telefon beslag 2022-5000-BG145344 p 5, varav det bl.a. framgår att han och medtilltalade Nikolas Johannesson och Alexander Gunbro ingår i en gruppchatt (med sammanlagt fyra deltagare) på Snapchat, att det förs en diskussion på kvällen den 21 december om att läckt diesel i Patrik Heidnerts bil och att en bonde (möjligen målsäganden i åtalpunkt 3 - 4) ska få lida för detta, att konversationen också tar upp att de "kör olagligheter" på kvällarna, att Alexander Gunbro skriver "hade du velat köra bob" (jfr att målsäganden i åtalpunkt 3 - 4 har just en Bobcat / Cat som blev tillgripen och vandaliserad), att Alexander Gunbro då skickar en video på en grävmaskin som befinner sig i havet (precis som i åtalpunkt 4), att Alexander skriver "så mycket skit vi ska hitta på" och att Patrik är bra att "suga slang" (slanga diesel)
31. Granskningspromemoria (s. 195 - 199) Patrik Heidnerts telefon beslag 2022-5000-BG145344 p 5 (samma som ovan), varav det bl.a. framgår att det förts en diskussion om att elda något den 16 december 2022
32. Granskningspromemoria (s. 200 - 219) tidigare misstänkte Olivia Bergström mobil BG 145341 punkt 1, varav det framgår (s. 219) att Alexander Gunbro vill uppdatera på vad som händer och att Olivia svarar "inte nu" kl. 05.08 att jämföra med att på Jensen kl. 04.51 tog beslut om att kontrollera bilen och fordonet jämlikt polislagen 19 § och 20 a § och att de greps kl. 05.10 - jämför anmälan, s. 14
33. Granskningspromemoria (s. 220 - 242) Alexander Gunbros telefon BG 6891 p 1, varav det bl.a. framgår att han sökt information om vad en bob cat väger den 21 december vid 04-tiden, att det förts en diskussion om att han ska bli upphämtad, att det finns samtal med bl.a. Patrik Heidnert och Nikolas Johannesson som har raderats från telefonen, att motsvarande konversation som hittats i Olivia Bergströms telefon även finns i Alexander Gunbros telefon (s. 238 jfr med s. 219), att Alexander Gunbro vid kl. 21.25 sökt information om spindelgrävare, att han sökt information om pris på Volvo grävmaskin vid 03-tiden och även specifikt modellen EC 250 E (jämför ex bild på s. 91 varav framgår att det är just den modellen på den skadade grävmaskinen tillhörig Dalshult) och att han sökt på telefonnummer till häktet Helsingborg på kvällen den 22 december

34. Granskningspromemoria (s. 246 - 255) Nikolas Suikki Johannessons telefon - BG 6890-1, varav det framgår att han vid 22.31 fick ett inkommande telefonsamtal från Mattias Knutsson (som var i den aktuella bilen under kvällen), att han hade kontakt med Alexander Gunbro och Patrik Heidnert under kvällen och att vid 17.42 den 22 december besökt lokaltidningen Helsingborgs Dagblads artikel med rubriken "Brand i traktor vid Väla gård".
35. Granskningspromemoria (s. 743 - 752) Nikolas Suikki Johannessons telefon - BG 6890-1 (inlagd i ärendet som hör till åtalspunkten 2), varav det framgår att det finns en bild på en grävmaskin av märket Volvo och att bilden synes vara skapad den 18 december
36. Rapport teletrafik och GPS-positioneringar (s. 260 - 322) efter hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (HÖK) angående hur de tilltalade förflyttat sig vid och i anslutning till brottstillfället. Åklagaren kommer att gå igenom valda delar.
37. Uppgifter om hur försäkringsbolaget värderat maskinerna (s. 339/CAT och s. 354/ Volvon) - varav det framgår vilken ersättning som lämnats till den försäkrade / kunden

2 GROV SKADEGÖRELSE (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert)

5000-K1517402-22

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd orsakat skador på en grävmaskin av märket CAT, på en grävmaskin av märket Volvo och på en vältmaskin av märket Dynapac.

Det hände mellan den 17 december 2022 och den 18 december 2022 på Kanongatan, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Vältmaskinen som tillhörde Bodbörsen Rental AB och var försäkrad hos Protector Försäkring Sverige, var värd 600 887 kr och har således skadats dels genom att en annan maskins skopa har slagits mot den och dels därefter genom att den blivit totalförstörd genom brand.

Grävmaskinen av märket CAT, tillhörig DACO Contractor AB, försäkrad av Länsförsäkringar, har vid tillfället orsakats skador som inte understigit 350 000 kr.

Grävmaskinen av märket Volvo, tillhörig Dalshult Industri & Entreprenad AB, försäkrad av Länsförsäkringar, har vid tillfället orsakats skador som inte understigit 575 000 kr.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skadorna varit omfattande och av stor ekonomisk betydelse.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge
(16516408-7339)
Åklagaren för talan

Bodbörsen Rental Ab (16556510-7470)
Åklagaren för talan

Länsförsäkringar Skåne - Ömsesidigt (16543001-0685)
Åklagaren för ej talan

Aktiebolaget Schakt & Transport (16556054-8751)
Inget anspråk

Daco Contractor Ab (16556701-7271)
Inget anspråk

Markus Andreasson
Inget anspråk

Dalshult Industri & Entreprenad Ab (16556821-1188)
Oklart om anspråk finns

Enskilda anspråk

1. Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge yrkar skadestånd solidariskt av Patrik Heidnert och Alexander Gunbro med 615 533 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2022 till dess full betalning sker.

Protector Försäkring Sverige, Fil Av Protector Forsikring Asa Norge yrkar vidare förpliktande för Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson, som är föräldrar och vid tidpunkten var vårdnadshavare för Alexander Gunbro, att solidariskt med honom utge 9 660 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2022 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- varav 600 887 kr avser inlösenersättning (av försäkringsbolaget värderat restvärde) och 14 646 kr avser bärgningskostnad: 615 533 kronor

2. Bodbörsen Rental AB yrkar skadestånd solidariskt av Alexander Gunbro och Patrik Heidnert med 19 320 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2022 till dess full betalning sker.

Vidare yrkar Bodbörsen AB förpliktande för Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson, som är föräldrar och vid tidpunkten var vårdnadshavare för Alexander Gunbro, att solidariskt med honom utge 9 660 kronor (av ovan). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2022 till dess full betalning sker.

Åklagaren menar att åtgärderna med vältmaskinen (Dynapac) är att se som en skadehändelse i den mening som avses i 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) och att det således kan bli aktuellt att fördela skadestånd efter kvotdelar jämlikt tredje stycket i nämnda lagrum.

Yrkandet avser:
- självrisk: 19 320 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Markus Andreasson** (styrelseledamot och firmatecknare i DACO och Dalshult) - samma förhørs- och bevistema som ovan och förhöret kan hållas i ett sammanhang.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Patrik Heidnert** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Claes Hansson** (lokförare) om hans iakttagelser i vid/i anslutning till platsen under den aktuella natten.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
5. Förhör med vittnet **Peter Jensen**, pa LPO Helsingborg, angående hans iakttagelser vid brottsplatsundersökningen.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen. Observera att han även är åberopad som vittne i åtalspunkt 1.

6. Förhör med vittnet **Oskar Andersson** (anställd som arbetar vid brottsplatsen) angående särskilt hans kännedom om vibratormaskinen och ifall maskinen i den film som anträffats i mobiltömningen (IMG_0508) kan vara samma som den han använt/använder på platsen.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
Observera att förhöret finns i ett tilläggsprotokoll
7. Förhör med vittnet **Jean Charles René Hombert** (motorskadetekniker Protector Försäkring) om hur skadorna på vältmaskinen (Dynapac) har bedömts, vad maskinen har värderats till och hur värderingen gått till.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen. Med hänsyn till avståndet och vad förhöret rör bör vittnet kunna närvara via videolänk / web-rtc.
8. Förhör med vittnet **Peter Karlsson** (Länsförsäkringar) angående hur värderingen av grävmaskinerna gått till och hur skadorna efter händelsen den 17 - 18 december (åtalspunkt 2.1) har kunnat undersökas/uppskattas, i vilket skick dessa maskinerna var och om de bedömdes vara möjliga att reparera/laga.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen - återopas även i åtalspunkt 1.1 och förhöret kan ske i ett sammanhang.

Övrig bevisning

1. Anmälningar (förundersökningsprotokoll s. 649 - 661) angående tidpunkter och iakttaga skador och dokumentation genom fotografering
2. Händelserapport (s. 662 - 664) angående bl.a. när första larmsamtalet sker
3. PM (s. 670) angående när larmet från lokföraren / vittnet Claes Hansson kom in (kl. 06.43 den 18 december)
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 678 - 690) från brottsplatsen tagna av polispatrull den 18 december 2022 för att illustrera platsförhållanden och skador
5. Stillbilder på video anträffad i Patrik Heidnerts mobil (s. 691 - 694)

6. Granskningspromemoria (s. 695 - 725) Patrik Heidnerts telefon BG 145344-5, där det bl.a. anträffats en film som är 11 sekunder lång (IMG_0508) som föreställer en maskin som av allt att döma är en vibratormaskin/vibroplatta som tillhör Skanska och som enligt vittnet Oskar Andersson är den som han använder vid arbetsplatsen invid järnvägsspåret på Kanongatan (brottsplatsen) som är delad i Snapchatgruppen där Patrik Heidnert och Alexander Gunbro är två av de fyra deltagarna - den 17 december 2022 kl. 16.41, att det anträffats en 37 sekunder lång film skapad den 18 december kl. 00.59 (döpt till IMG_0509) där en grävmaskin med märkningen DACO körs fram mot en Dynapac-maskin och där grävmaskinens skopa slås mot Dynapac-maskinen (vältmaskinen) så att det blir skador på den (skickad via Snapchat i samma grupp som ovan), att det även anträffats en 24 sekunder lång film (döpt till Film 2) från den 18 december kl. 16.02, att det kl. 01.00 den 18 december gjorts sökningar på "volvo universal key, volvo digger universal key, vält maskin/velt maskin, vad kostar en vält, dynap ca 262 price) och att liknande sökord funnits i Alexander Gunbros telefon
7. Granskningspromemoria (s. 726 - 742) Alexander Gunbros telefon BG 6891-1, varav det framgår att han sökt på "grävare" den 17 december, att han har kontakt med Patrik Heidnert och Nikolas Johannesson och Patik Heidnert men att flera av posterna har raderats, att han strax efter midnatt (den 18 december) sökt på "volvo grävmaskin nyckel, volvo digger key, att han haft en konversation vid ungefär samma tid med en Simon där det framgår att Alexander Gunbro vill köra maskin och uppger sig ha en CAT-nyckel och en Volvo-nyckel men att han inte vill fortsätta konversationen via sms då han misstänker att hans telefon är "buggad".
8. Uppspelning av ovanstående filmer anträffade i mobiltömning. Åklagaren tar med usb-sticka och spelar upp från egen dator.
9. Rapport teletrafik och GPS-positioneringar (s. 753 - 768) efter hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (HÖK), angående hur de tilltalade förflyttat sig vid brottstillfället. Åklagaren kommer att gå igenom valda delar.
10. Fotografier och underlag skadeståndsanspråk avseende Dynapac/vältmaskinen (s. 778 - 792) och inlösenkalkyl (s. 793) som åklagaren avser att höra vittnet Hombert närmare kring, till styrkande av Dynpac-maskinens värde och dess skick efter gärningen.
11. Faktura (s. 805) från Assistancekåren till styrkande av bärgningskostnaden på 14 646 kr (ex moms)
12. Skadeanmälan (s. 806 - 807) avseende vältmaskinen / Dynapac, varav det bl.a. framgår årsmodell och arbetstimmar / användning

3 OLAGA INTRÅNG (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert)

5000-K1524481-22

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd trängt in i byggnad tillhörig Stefan Hjertmer utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 19 december 2022 och den 20 december 2022 på Ytterövägen 167, Rydebäck, Helsingborgs stad.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Stefan Hjertmer

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Stefan Hjertmer yrkar skadestånd solidariskt av Alexander Gunbro och Patrik Heidnert med 3 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2022 till dess full betalning sker.

Vidare yrkas förpliktande för Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson, som är föräldrar och vid tidpunkten var vårdnadshavare för Alexander Gunbro, att solidariskt med honom utge 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2022 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- skador på byggnad som uppstått vid inbrottet och nedlagd tid för återställning: 3 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Stefan Hjertmer**
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Patrik Heidnert** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Se åtalspunkt 4

4 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert)

5000-K1524481-22

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit och använt en traktor av märket CAT / Bobcat som tillhörde Stefan Hjertmer, vilket inneburit en olägenhet för honom. Det hände mellan den 19 december 2022 och den 20 december 2022 på Ytterövägen 167, Rydebäck, Helsingborgs stad. Vid användningen av traktorn har det uppstått skador på rutan, torkarmotor, torkarblad och dörrlist och den har även körts ut i havet.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Stefan Hjertmer
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Stefan Hjertmer yrkar skadestånd solidariskt av Alexander Gunbro och Patrik Heidnert med 17 149 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) till dess full betalning sker.

Vidare yrkar Stefan Hjertmer förpliktande för Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson, som är föräldrar och vid tidpunkten var vårdnadshavare för Alexander Gunbro, att solidariskt med honom utge skadestånd med 9 660 kr (av ovanstående). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- varav 14 149 kr avser reparationskostnader inklusive mervärdesskatt och 3 000 kr avser transport till och från verkstaden: 17 149 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Stefan Hjertmer**
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Patrik Heidnert** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5 - 6) avseende åtalpunkt 3 och 4, angående främst tidpunkter
2. Händelserapporter (s. 8 - 13) angående vissa uppgifter och tidpunkter
3. PM - återlämnande samt fyndplats jämte flygfoto (s. 15 - 16) för att illustrera hur maskinen troligtvis förflyttats/körts
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 28 - 38) på fordonet, var det förvarats och trolig färdväg där bl.a. det anträffats stockar som ska ha legat i skopan på maskinen
5. Granskningspromemoria (s. 39 - 60) avseende Patrik Heidnerts telefon - BG 145344 p 5, varav det bl.a. framgår att han hade kontakt med Alexander Gunbro vid tillfället, att det finns en konversation angående en tidningsartikel från Helsingborgs Dagblad med rubriken "Grävmaskin utkörd i havet vid Rydebäck", att det i telefonen anträffats en film som är skapad med telefonens kamera (från baksidan av telefonen) där det syns en gul grävmaskin av märket CAT och där siffrorna 216 kan utläsas, av filmen framgår att grävmaskinens skopa används mot en bänk så att bänken går sönder.
6. Uppspelning av nämnda film. Åklagaren tar med usb-sticka och spelar upp från egen dator.
7. Granskningspromemoria (s. 61 - 72) - Alexander Gunbros telefon BG 6891-1, angående vissa kontakter och att Alexander Gunbro vill låna en hävis (används för att slanga bränsle/diesel)
8. Delar av granskningspromemoria återopad ovan i åtalpunkt 1, bevispunkt 1.5.30 (Patrik Heidnerts telefon), s. 178 - 194 i det protokollet, angående bl.a. film på grävmaskin i havet, bobcat, m.m.
9. Rapport teletrafik och GPS-positioneringar (s. 79 - 99) efter hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (HÖK) angående hur de tilltalade rört sig vid brottstillfället
10. Offert (s. 111) angående kostnaden för att laga traktorn

5 SKADEGÖRELSE (Alexander Gunbro och Patrik Heidnert)

5000-K1524481-22

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro har tillsammans och i samförstånd i sin användning av den tillgripna traktorn (åtalspunkt 4.1) orsakat skador som reparerats för 30 875 kr på en bom och en bänk, vilka tillhör Helsingborgs kommun. Det hände mellan den 19 december 2022 och den 20 december 2022 på Ytterövägen 167, Rydebäck, Helsingborgs stad.

Patrik Heidnert och Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till skadegörelse

Patrik Heidnert har i vart fall vid ovan angiven tid och plats genom att filma när Alexander Gunbro framförde traktorn och orsakade skador på kommunens ovan nämnda egendom, främjat Alexander Gunbros gärning genom att stärka honom i hans uppsåt.

Lagrum: 12 kap. 1 § och 23 kap. 4 § brottsbalken

Målsägande

Helsingborgs Kommun (16212000-1157)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Helsingborgs Kommun yrkar skadestånd solidariskt av Alexander Gunbro och Patrik Heidnert med 30 875 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 december 2022 (brottsdagen) till dess full betalning sker.

Vidare yrkar Helsingborgs kommun förpliktande för Pernilla Gunbro och Per Åke Olsson, som är föräldrar och vid tidpunkten var vårdnadshavare för Alexander Gunbro, att solidariskt med honom utge skadestånd med 9 660 kronor (av ovanstående). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2022 (dagen för brottet) till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- varav 28 884 kr avser reparation av en bom och 1 991 kr avser reparation av en bänk: 30 875 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Elisabeth Lindberg** (Helsingborgs kommun) om skador och kostnader för att åtgärda dessa.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Patrik Heidnert** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 19 - 26) inlämnade av vittnet Elisabeth Lindberg, Helsingborgs stad, för att bevisa grävmaskinens troliga färdväg och skador på bom och bänk
2. Underlag inlämnat av Helsingborgs kommun (s. 108) till styrkande av skador och kostnader för återställande av bom
3. Underlag kostnader för att laga vandaliserad bänk (s. 109) till styrkande av kostnaden
4. Uppspelning av film, se punkterna 5 - 6 i åtalspunkt 4, varav det framgår att grävmaskinen används till att ta sönder en bänk vid stranden

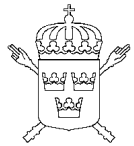
Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas under dagen.

Åklagaren bedömer att dessa åtalspunkter tar fyra dagar i anspråk.

Det är åklagarens uppfattning att det finns sådant samband att Nikolas Suikki Johansson och hans försvarare (även om han endast åtalas i viss del) bör vara närvarande samtliga dessa dagar.

Yttrande från socialtjänsten avseende Alexander Gunbro bifogas.



Helsingborgs tingsrätt
B 8305-22

Häktat mål
Åklagarbundet

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-04-25
MÅLNR: B 8305-22
AKTBIL: 121

Stämningsansökan

Tilltalade

Alexander Sebastian August Gunbro (20050204-3078)
Företräds av advokat Jorge Andrés Concha.

Ansvaryrkanden m.m.

1 MISSHANDEL

5000-K1557629-22

Alexander Gunbro har slagit Noel Nevren i huvudet och har därefter, sedan Noel Nevren fallit till marken, sparkat och slagit honom upprepat mot huvudet och kroppen. Det hände den 29 december 2022 på Bramstræde, Helsingør, Danmark.

Noel Nevren orsakades därigenom en sårskada i pannan som fick sys, rodnad, svullnad och smärta. Alexander Gunbro har genom att angripa Noel Nevren och utöva ovan angivet våld mot honom orsakat skador på Noel Nevrens jacka, mobiltelefon och smartklocka samt blodfläckar på hans jeans och skor.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Noel Nevren
Åklagaren för ej talan
Företräds av Måns Bergendorff Zetterman.

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden Noel Nevren
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott (vidgår visst våld men hävdar nödvärn).
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Sakarias Nilsson** angående hans iakttagelser vid tillfället.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
4. Förhör med vittnet **Anton Malmberg** angående hans iakttagelser av händelseförloppet och efteråt.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
5. Förhör med vittnet **Alexander Lyderik** angående hans iakttagelser av händelseförloppet och efteråt
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (s. 8 - 10) angående ungefärliga tidpunkter
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 32) angående skador och att såret i pannan fick sys.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 33 - 38) på den tilltalade Alexander Gunbro och hans avsaknad av skador, vilket motbevisar hans påstående om att han blev slagen av målsäganden/hans invändning om nödvärn
4. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 39 - 40) ingiven till polisen av ett vittne, tagen vid det aktuella tillfället på stationen i Helsingör. Bilden föreställer målsäganden sittandes på en bänk blodig och i bakgrunden syns Alexander Gunbro
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 41 - 47) på målsäganden tagna av polis den aktuella kvällen på Helsingborg C för att bevisa sårskadan/jacket i pannan och blödningen
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 48 - 58) på målsäganden tagna av polis samma kväll på sjukhuset i Helsingborg för att bevisa sårskadan, rodnad och svullnad bakom örat samt sönderriven/skadad jacka och nerblodade kläder
7. PM angående kroppsbesiktning (s. 14) alkoholutandningsprov Alexander Gunbro (verkställt kl. 04.12 den 29 december 2022) som utvisar 0,49 promille i Drägern

8. Utredning avseende dubbel straffbarhet (inklusive den danska straffbestämmelsen, preskriptionsregeln och nödvärnsbestämmelsen). Uppgifterna är inhämtade från Jakob Willaredt, specialanklager, Anklagemyndigheten, Riksadvokaten, Retsafdelningen. Skickas till tingsrätten i samband med att åtal väcks.

2 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1546287-22

Alexander Gunbro har angripit poliserna Linus Leijon och Mattias Svensson med hot om våld när bl.a. Linus Leijon och Mattias Svensson skulle omhänderta honom enligt lagen om omhändertagande av berusade personer (LOB). Det hände den 26 december 2022 på Södra Kyrkogatan, Helsingborg, Helsingborgs stad och under intransport och ankomst till arrestlokalen på polishuset, Berga allé, Helsingborg. Alexander Gunbro hotade vid tillfället poliserna till livet och hotade också att skada deras anhöriga.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Linus Leijon

Åklagaren för talan

Mattias Svensson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Linus Leijon yrkar skadestånd av Alexander Gunbro med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

2. Mattias Svensson yrkar skadestånd av Alexander Gunbro med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linus Leijon** angående händelseförloppet och hur han upplevt det inträffade samt hur han mått efteråt.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med målsäganden **Mattias Svensson** angående händelseförloppet och hur han upplevt det inträffade samt hur han mått efteråt.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
3. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 93 - 95) angående främst tidpunkter
2. Uppspelning av delar av film från polisernas kroppskameror. Åklagaren tar med usb-sticka och spelar upp från egen dator.

3 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K1546287-22

Alexander Gunbro har då han omhändertogs av polis enligt lagen om omhändertagande av berusade personer satt sig till motvärn genom att ha sparkat med benen, krängt med kroppen och försökt slita till sig sina armar. Det hände den 26 december 2022 på Södra Kyrkogatan, Helsingborg, Helsingborgs stad och under intransport till polishuset i Helsingborg.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Linus Leijon**, pa LPO Helsingborg (måa i åtalspunkt 2.1 som har samband med denna händelse)
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen
2. Förhör med vittnet **Hampus Persson**, pa LPO Helsingborg, angående hans iakttagelser vid tillfället.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen

4 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K2924-23

Alexander Gunbro har angripit polisen Tobias Jönsson med hot om våld när Tobias Jönsson bistod vid omhändertagande enligt LOB. Det hände den 1 januari 2023 på Helsingborg C Vaktlokalen, Järnvägsgatan 10, Helsingborgs stad och på andra platser inom Helsingborgs kommun. Alexander Gunbro uttalade vid tillfället hot till Tobias Jönsson med innebörd att Alexander Gunbro skulle döda eller skada Tobias Jönsson och dennes far.

Alexander Gunbro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Tobias Jönsson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Tobias Jönsson yrkar skadestånd av Alexander Gunbro med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Tobias Jönsson** - på LPO Helsingborg
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Gunbro** som förnekar brott (och samtidigt verkar sakna minnesbilder).
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Mona Persson**, på LPO Helsingborg, angående hennes iakttagelser vid tillfället.
Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen

Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 122-123) angående tid och plats

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Åtal är redan väckt för gärningar som Alexander Gunbro är häktad för.
Åklagaren anser att det bör samordnas.

Tillkommande förhandlingstid: En och en halv dag. Förslagsvis åtalpunkt 1 under dag 1 och att den slutförs. Dag 2 (halvdag) åtalspunkterna 2 - 4.



Helsingborgs tingsrätt

Mål B 8305-22

Brådskanie

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-05-05
MÅLNR: B 8305-22
AKTBIL: 176

Kompletterande bevisuppgift

Av förbiseende blev bevisuppgiften i stämningsansökan inte komplett.
Utöver den däri angivna bevisningen åberopas;

- Uppspelning av den i bevispunkt 30 (åtalpunkten 1 angivna bevisningen) – film på en grävmaskin som befinner sig i havet, vilket har bäring på åtalpunkt 4 (tillgrepp av fortskaffningsmedel)
- Besked från försäkringsbolaget till målsäganden Bodbörsen, förundersökningsprotokollet s. 808, till styrkande av bolagets kostnad för självrisk och rätt till skadestånd (åtalpunkten 2)

Gustav Friman