



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 5

**DOM**  
2016-09-16  
meddelad i  
Jönköping

**Mål nr:** B 2225-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

NICLAS Lennart Johnsson, 19720904-2493  
Frihetsberövande: Häktad  
Bergholmsvägen 21  
562 30 Norrahammar

Offentlig försvarare:

Advokat Elisabeth Nygren  
Malmströms Advokatbyrå  
Oxtorgsgatan 18 A  
553 17 Jönköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Mårtensson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Box 73  
551 12 Jönköping

**Målsägande**

Sekretess NN, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Jonas Faresjö  
AdvokatGruppen i Jönköping HB  
Hoppets torg 5  
553 21 Jönköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2013-07-01 -- 2016-06-25 (7 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken  
2013-07-01 -- 2016-06-25 (10 tillfällen)

| Postadress       | Besöksadress | Telefon                                                                          | Telefax      | Expeditionstid  |
|------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------|
| Box 2243         | Hamngatan 15 | 036-15 67 00                                                                     | 036-15 67 95 | måndag - fredag |
| 550 02 Jönköping |              | <b>E-post:</b> jonkopings.tingsratt@dom.se<br>www.jonkopingstingsratt.domstol.se |              | 08:00-16:00     |

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2013-07-01 -- 2016-06-25 (19 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Skadestånd**

Niclas Johnsson ska utge skadestånd till NN med 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2016 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Niclas Johnsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsäganden NN och vittnet NN8:s identiteter.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig avseende åklagarens sekretessbelagda tillägg till gärningsbeskrivningen, sekretessbilaga 2.
3. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsäganden NN och vittnet NN8:s identitet i sekretessbilaga 3 samt aktbilaga 40.
4. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i personutredning och läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Elisabeth Nygren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 66 977 kr. Av beloppet avser 13 395 kr mervärdesskatt.
  2. Jonas Faresjö tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare med 25 634 kr. Av beloppet avser 5 127 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkande, se bilaga nr 1 och sekretessbilaga 2.

Målsägande NN har yrkat **skadestånd** av Niclas Johnsson med 350 000 kr, varav 300 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juni 2016 till dess full betalning sker.

Frihetsberövande

Niclas Johnsson har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom såsom anhållen och häktad varit berövad friheten sedan den 30 juni 2016.

**DOMSKÄL****BROTTEN M.M.**

Niclas Johnsson har förnekat att han vid ett tillfälle fört in ett finger i målsägandens slida, att han hållit fast målsäganden i huvudet eller midjan och att han fått utlösning i målsägandens mun. Han har erkänt att målsäganden rört eller smekt hans penis vid tio tillfällen under perioden den 1 juli 2013 till den 31 december 2014 och vid ett tillfälle i januari 2016, vilka gärningar ska bedömas som sexuellt ofredande, att målsäganden utfört oralsex på honom vid fyra tillfällen under våren – sommaren 2015 och vid ett tillfälle under våren 2016, vilka gärningar ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn, samt att han vid ett tillfälle under sommaren 2015 när de båda varit nakna gnidit sin penis mot målsägandens könsorgan under 20 sekunder, vilken gärning ska bedömas som våldtäkt mot barn. Niclas Johnsson har medgett att betala skadestånd med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Utöver förhör med Niclas Johnsson har vid huvudförhandlingen två videoinspelade förhör med målsäganden, vilka ägde rum den 30 juni resp. den 6 juli 2016, spelats upp. Åklagaren har vidare återopat vittnesförhör med vittnet NN8 (se sekretessbi-

laga) och med Reino Selenius samt den skriftliga bevisning som framgår av bilaga nr 1.

### *Målsägandens uppgifter*

Av de uppgifter som målsäganden, född i juli 2005, lämnat i de båda videoinspelade förhören antecknar tingsrätten följande.

Niclas började ta på hennes ”privata ställen” för flera år sedan, redan när hon var fyra – fem år gammal. Det har gått till på ungefär samma sätt vid alla tillfällen. Hon har inte vågat berätta för sin mamma eller någon annan eftersom hon trodde att Niclas skulle bli jättesur och göra någonting; Niclas hade också sagt att hon inte fick berätta för någon. Niclas har inte berättat varför han gjort så mot henne; han har sagt förlåt men ändå fortsatt. Hon vet inte hur många gånger det hänt men det är många och det har hänt oftare än en gång per månad, ”kanske var tredje vecka eller någonting”. Hon har mått dåligt av det som hänt och gråtit under den sista perioden. Hon har också haft ont i magen och det kan ha berott på det som Niclas gjorde mot henne men hon vet inte. Det har blivit bättre nu sedan hon pratat med sin mamma.

Sista gången det hände något var samma dag som hon berättade för sin mamma. Hon hade busat med Niclas och satt i hans famn när han började ta på hennes ”privata delar”. Niclas lyfte henne först upp och ner och sedan förde han in sin ena hand innanför hennes byxor, hon hade trosor och tights på sig, och tog henne mellan benen, på ”snippan”. Han hade alla fem fingrarna i ”snippan” men hon knep ihop benen och ryckte undan och det var kanske någon sekund som han rörde henne på det sättet.

Vid ett annat tillfälle låg Niclas på rygg i en säng med benen utåt golvet. Han lade henne över sig så att de låg mage mot mage. De hade båda kläder på sig. Han höll sina händer om hennes midja och drog henne upp och ner och det höll på i kanske fem minuter. Hon ville inte men var rädd att han skulle bli arg om hon sade nej. Niclas sade förlåt efteråt. Vid något annat tillfälle var de båda nakna, hon hade just

kommit ut från duschen. Hon låg ner och Niclas stod på knä framför henne och förde sin snopp upp och ner mot hennes ”snippa”.

Det har hänt att Niclas bett henne att ta på hans snopp, att hålla i den. Hon har då gjort som Niclas har sagt. Det har hänt flera gånger, det blandas ihop. ”Det är typ så här att vi ligger där och då tar han typ så här fram sin snopp. Och så ber han mig hålla i den. Sen så tar han sin snopp och tar ner mina byxor och tar den mot min snippa.” Det har hänt i duschen ibland också. Ibland har han bett henne suga på hans snopp och hon gjorde då som han sade. Han har då hållit baktill om hennes huvud och fört hennes mun mot hans snopp. ”Oftast är det typ så att den sprutar ut nåt vitt” och ibland har det kommit på henne, oftast på magen.

Vid ett tillfälle var de borta på besök och bodde då i en liten stuga. Niclas började då att ”hålla på med sin snopp”.

#### *Niclas Johnssons uppgifter*

I december 2012 kände han sig utarbetad då han hade alldeles för mycket att göra på sitt arbete. När han kom hem från arbetet brukade han duscha. Det hände att NN tittade in och han förstod att hon var nyfiken på honom. Det hände dock ingenting under denna period. Senare övergick NN:s nyfikenhet i att hon började peta, klappa, och ta på hans könsorgan. Han reagerade inte särskilt fysiskt på detta och fick inte stånd eller utlösning. Vid den tiden var det inte han som bad henne att utföra tjänster åt honom utan han sade att hon fick göra det om hon ville.

Han har tidigare gått med på att han haft sexuell kontakt med NN vid 36 tillfällen. Därefter har han dock gjort en tidsaxel vilket medfört att han bättre har kunnat komma ihåg vad som hänt och på det sättet kommit fram till att det är sammanlagt 17 gånger. NN har dels rört och smekt hans penis vid tio tillfällen och hon har också utfört oralsex på honom. Han har då hållit sina händer på hennes huvud men inte visat hur hon skulle göra då ”det gett sig självt”. Det hände att han fick utlösning och det hamnade då på hennes kropp. Vid ett tillfälle hörde inte NN när hon skulle

sluta att suga och i en ”film” inne i sitt huvud kan han se att utlösningen kom i hennes mun men han tror inte att den gjorde det. Han var skakig och fick ångest efter detta och sade sig själv att något sådant inte skulle hända igen. Vid ett annat tillfälle var de borta på besök och bodde i en gäststuga och NN utförde då oralsex på honom, hon sög på hans penis. Han har aldrig stoppat in något finger i NN:s slida, eventuellt kan det ha rört sig om ”en fingertopp”. Vid samma tillfälle då detta skulle ha hänt gned han sitt könsorgan mot hennes.

Det är endast vissa tillfällen som han kunnat tidsbestämma men det har också hänt vid andra tillfällen. Det som hänt är fruktansvärt. Han har ingen dragnig till barn och kan inte förklara varför det hänt. Det är en märkligt stark kraft som drivit honom men ibland har han lyckats stå emot. Anledningen till att han försökt minnas är ett försök att reparera det som går för att kunna återvända till ett normalt liv. Han har själv blivit utsatt för gränsöverskridande sexuella handlingar som barn.

### ***Tingsrättens bedömning***

#### *Vad är styrkt i målet?*

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det för en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsäganden därvid bedöms väga tyngre. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom. Det är dock normalt ett rimligt krav att målsägandens uppgifter stöds av annan bevisning (se bl.a. NJA 2009 s. 447).

Åklagaren har gjort gällande att Niclas Johnsson under en treårsperiod vid 36 tillfällen gjort sig skyldig till sexuella övergrepp mot NN. Åklagaren har uppgett att påståendet om antalet tillfällen härrör från NN:s uppgift om att hon utsatts för övergrepp var tredje eller var fjärde vecka under den angivna tidsperioden, vilket innebär i vart fall tolv tillfällen per år under den angivna treårsperioden.

NN var 7,5 år gammal när de åtalade övergreppen inleddes och hon var knappt elva år när de upphörde och hon hördes av polisen. Såvitt framgår av de uppspelade videoförhören har hon försökt berätta efter bästa förmåga och de uppgifter som hon lämnat framstår som trovärdiga. Hon har dock endast lämnat konkreta uppgifter om ett fåtal specifika tillfällen, vilket i och för sig inte förringar hennes trovärdighet, men i övrigt inte lämnat några närmare uppgifter om vare sig tid, plats eller tillvägagångssätt. För att det ska vara möjligt att försvara sig krävs mer än så för att dessa vaga uppgifter ska kunna läggas till grund för någon säker bedömning. Den bevisning som åberopats i övrigt är inte tillräcklig för att det ska anses utrett vad som hänt vid varje enskilt tillfälle.

Niclas Johnsson har, såvitt framkommit, inledningsvis godtagit att det kan ha rört sig om 36 tillfällen men vid huvudförhandlingen endast godtagit 17 tillfällen. Detta är en omständighet som i och för sig är ägnad att förringa hans trovärdighet men samtidigt har han lämnat en förklaring till den ändrade inställningen som inte kan lämnas utan avseende. Det erkännande som han nu avgett avser ett stort antal fall och ger stöd för hans uppgift om att han vill stå för vad han gjort och om möjligt reparera den skada som han orsakat.

Tingsrätten anser att bevisläget är sådant att det är Niclas Johnssons uppgifter, sammanställda med vad NN berättat, som ska läggas till grund för bedömningen såväl vad gäller antalet övergrepp som, med vissa undantag, omständigheterna vid varje enskilt tillfälle. Det är härigenom utrett att han utsatt NN för sexuella övergrepp av olika slag vid sammanlagt 17 tillfällen.

NN har lämnat uppgifter om vissa detaljer, som förnekats av Niclas Johnsson. Hon har således bl.a. berättat att han vid ett tillfälle fört in ett finger i hennes ”snippa” men att hon lyckades vrida sig undan och att beröringen därför blev helt kortvarig. Niclas Johnsson har förnekat detta men samtidigt sagt att det kan ha rört sig om en ”fingertopp”. Under förhöret med NN förevisades hon en bild av ett kvinnligt könsorgan och hon beskrev utifrån detta var Niclas Johnssons fingrar berört henne och att det gjorde ont. Tingsrätten finner i denna del NN:s uppgifter så övertygande att det är styrkt att Niclas Johnsson **vid ett tillfälle fört in ett finger i hennes slida**. Att det blev blott en kortvarig beröring har berott på att NN vred sig undan och inte på att Niclas Johnsson frivilligt tog bort sitt finger.

Niclas Johnsson har vidare förnekat att han **hållit fast NN i huvudet eller midjan**. NN har dock berättat att så har skett, dels huvudet då hon fått suga på hans könsorgan och dels midjan då hon legat mage mot mage ovanpå honom och han fört henne upp och ner. NN har inte berättat att Niclas Johnsson hållit så hårt att hon inte kunnat komma loss men samtidigt berättat att hon var rädd att det skulle kunna hända henne något om hon inte gjorde honom till viljes och hans agerande kan inte uppfattas på något annat sätt än som ett betvingande av NN.

Slutligen har Niclas Johnsson förnekat att han skulle ha fått **utlösning i hennes mun** men samtidigt, bl.a. utifrån sina reaktioner efteråt, inte uteslutit att så kan ha skett. NN har inte själv lämnat någon uppgift om detta, hon har endast berättat om att det ”sprutat ut nåt vitt”, att det ibland kommit på henne och ”oftast på magen” eller ”i något täcke eller någonting”. Även om det inte kan anses tillförlitligen styrkt att hon fått utlösning i sin mun har det varit fråga om ett hänsynslöst beteende från hans sida och en likgiltighet inför om så skulle bli fallet eller ej.

*Hur ska gärningarna rubriceras?*

Åklagaren har gjort gällande att samtliga gärningar ska bedömas som grov våldtäkt mot barn, medan det från försvarets sida gjorts gällande att huvudparten av gärningarna ska rubriceras på annat sätt, bl.a. som sexuellt övergrepp mot barn.

Den som har samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap 4 § brottsbalken för *våldtäkt mot barn*. *Sexuellt övergrepp mot barn* är ett sekundärbrott till våldtäkt mot barn och enligt 6 kap 6 § brottsbalken ska den dömas för detta brott som genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 § med ett barn under femton år. I förarbetena till brottsbalken har uttalats att det centrala vid avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen är kränkningen genom den sexuella handlingen, inte sexualhandlingens tekniska karaktär. Det har också uttalats att barn generellt sett är att anse som mer utsatta än vuxna, vilket får till följd att en kränkning, som ett sexuell övergrepp innebär, kan vara att bedöma på olika sätt beroende på om offret är ett barn eller en vuxen person (se Kommentaren till brottsbalken, nätutgåvan, 6 kap s. 19).

Niclas Johnsson har erkänt att NN vid elva tillfällen ***rört eller smekt hans penis***. Såvitt framkommit ingår i detta antal det tillfälle då Niclas Johnsson uppgetts ha fört in ett finger i hennes slida.

Enligt vad som uttalats i förarbetena till brottsbalken är ett exempel på en annan sexuell handling, som i de flesta fall inte kan anses jämförlig med samlag, att gärningsmannen förmår offret att masturbera åt honom (a.a., s. 8). Även med beaktande av att NN är ett barn anser tingsrätten att de nu aktuella handlingarna är att rubricera som sexuell övergrepp mot barn. Detta brott är gradindelad på så sätt att det i paragrafens andra stycke stadgas ansvar för grovt sexuell övergrepp mot barn. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om gärningsmannen är närstående till barnet och om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Tingsrätten anser att de rekvisit som ställts upp för att brottet ska anses vara grovt är uppfyllda i detta fall varför de nu aktuella tio gärningarna i ettvar av fallen ska rubriceras som ***grovt sexuell övergrepp mot barn***.

Som framgår ovan har tingsrätten funnit styrkt att Niclas Johnsson vid ett tillfälle **fört in ett finger i målsägandens slida**. Som exempel på en handling som är jämförlig med samlag har i förarbetena angetts att det kan vara tillräckligt att föra in fingrar i vagina (a.st.). Tingsrätten anser att denna handling med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag och att denna gärning därför ska bedömas som **våldtäkt mot barn**.

Vad herefter gäller de tillfällen då målsäganden utfört **oralsex** på Niclas Johnsson har i förarbetena s.k. orala samlag hänförs till gärning jämförlig med samlag. Tingsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning beträffande något av de nu aktuella tillfällena, varför dessa gärningar ska rubriceras som **våldtäkt mot barn**.

Vad slutligen gäller det tillfälle då Niclas Johnsson och NN legat nakna mot varandra och han **gnidit sin penis mot hennes könsorgan** har detta inneburit en sådan kränkning att också denna gärning är att bedöma som **våldtäkt mot barn**.

Beträffande frågan om brotten våldtäkt mot barn i detta fall ska bedömas som grovt brott eller ej gör tingsrätten följande bedömning. Enligt 6 kap 4 § andra stycket brottsbalken ska vid bedömande av om brottet är grovt särskilt beaktas bl.a. om gärningsmannen använt våld eller hot om brottslig gärning eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Åklagaren har som en omständighet angett det stora antalet brott. Den omständigheten att en viss brottslighet är flerfaldig brukar dock normalt ha betydelse för brottslighetens samlade straffvärde och inte användas som argument för att vart och ett av brotten är grovt. Inte heller i övrigt anser tingsrätten att de skäl som åklagaren angett för att brotten ska bedömas som grova föreligger med sådan styrka att något av dem ska bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Denna bedömning innebär sammantaget att Niclas Johnsson ska dömas för tio fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn och sju fall av våldtäkt mot barn.

#### *Skadeståndet*

Niclas Johnsson är skadeståndsskyldig mot NN. Den yrkade ersättningen för sveda och värk, 50 000 kr, framstår som skälig medan NN får anses skäligen tillgodosedd med 250 000 kr för kränkning, sammanlagt således 300 000 kr.

#### **PÅFÖLJDEN**

Niclas Johnsson förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Kriminalvården, Frivården Jönköping, har gjort bedömningen att det med tanke på att brottsligheten skett vid flera tillfällen finns risk för återfall i brott och därmed ett övervakningsbehov samt, om det bedöms tillräckligt ingripande, föreslagit skyddstillsyn med en föreskrift att genomgå programmet ROS, Relation och Samlevnad, som lämplig påföljd. Niclas Johnsson har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst.

I målet har även inhämtats en s.k. § 7-utredning i vilken den bedömningen gjorts att någon allvarlig psykisk störning varken förelåg vid gärningen eller vid undersökningen.

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lägre straff än fängelse i två år. De brott som Niclas Johnsson gjort sig skyldig till har ett så högt straffvärde och är av sådan art att någon annan påföljd än fängelse nu inte kan komma ifråga. Tingsrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fyra år.

*Häktningsfrågan*

Då för våldtäkt mot barn inte är stadgat lägre straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Niclas Johnsson kvarstanna i häkte i enlighet med vad som framgår av domslutet.

*Rättegångskostnader*

Med hänsyn till längden av det fängelsestraff som Niclas Johnsson nu ådöms bör hans ansvar för rättegångskostnader med stöd av 31 kap 1 § fjärde stycket rättegångsbalken efterges.

**Hur man överklagar**, se bilaga nr 4 (Dv 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 oktober 2016 och vara ställt till Göta hovrätt

Jan Warén

**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19720904-2493 | Datum för dom/beslut<br>2016-09-16 |
| Efternamn<br>Johnsson                                 | Förnamn<br>NICLAS Lennart          |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |  |
|------------|--|
| 2016-06-30 |  |
|------------|--|

**Särskild anteckning**

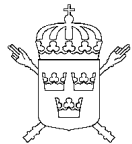
- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



Jönköpings tingsrätt  
B 2225-16

Häktat mål

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 5

INKOM: 2016-08-26  
MÅLNR: B 2225-16  
AKTBIL: 23

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Niclas Lennart Johnsson** (19720904-2493)

Företräds av advokat Elisabeth Nygren.

Anhållande verkställt 2016-06-30, Häktad 2016-07-01.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K766206-16

Niclas Johnsson har med barnet NN haft ett stort antal samlag eller genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag. NN, som är född i juli 2005, har varit mellan sju och tio år. De sexuella handlingarna framgår av bilaga.

Det hände i genomsnitt en gång i månaden, sammantaget vid minst 36 tillfällen, under perioden den 1 juli 2013 till den 25 juni 2016, enligt nedan

| Antal brott | Brottstid                | Brottsplats                                       |
|-------------|--------------------------|---------------------------------------------------|
| 35          | 2013-07-01 -- 2016-06-25 | Bergholmsvägen 21, Norrahammar, Jönköpings kommun |
| 1           | 2013-07-01 -- 2016-06-25 | Länna, Huddinge kommun                            |

Gärningen i Länna begicks någon gång under tiden 150731-150807. En gärning i Norrahammar begicks under tiden 160103-160131.

Niclas Johnsson begick gärningarna med uppsåt.

Brotten är att bedöma som grova med hänsyn till det stora antalet, NN:s ålder, de sexuella handlingarnas karaktär samt relationen mellan Johnsson och NN.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 3

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Jonas Faresjö.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN genom uppspelning av polisens videoförhör (totalt ca 2 tim långt)
2. Förhör med den tilltalade **Niclas Johnsson** som medger ett stort antal sexuella handlingar.
3. Förhör med vittnet NN8 , angående hennes iakttagelser av målsäganden och den tilltalade, till styrkande av brotten.
4. Förhör med vittnet Reino Selenius, angående hans iakttagelser av målsäganden och den tilltalade, till styrkande av gärningen i Länna.

## Övrig bevisning

1. Sms från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 10-11) till styrkande av att målsäganden inte velat genomföra de sexuella handlingarna och inte vågat berätta om dem före 2016-05-25.
2. Fotografi av en säng (förundersökningsprotokoll s. 25)
3. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s 32-37), utvisande att sekret/DNA från målsäganden och spermier hittats i samma besudling på lakan i den fotograferade sängen, till styrkande av att åtminstone någon sexuell handling genomförts där.
4. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 18-20) till styrkande av att målsäganden haft ont i magen och flytningar under 2013 och 2015.

## Handläggning



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.