



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Robel Dawet

Parter

Tilltalad

ROBEL Dawet, 20000617-4072

Birger Jarlsgatan 3 B Lgh 1001, 554 63 Jönköping

Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Lars Sundin

Advokat Lars Sundin AB

Box 3, 561 06 Tenhult

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

Sekretess NN1

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Mannerback

Amber Advokater Jönköping KB

Lantmätargränd 59, 553 20 Jönköping

Målsägande (part)

Sekretess NN5

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Mannerback

Amber Advokater Jönköping KB

Lantmätargränd 59, 553 20 Jönköping

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15

Jönköping

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

036-15 67 00

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Domslut

Brott som Robel Dawet döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2022-10-02, Jönköpings kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2022-10-02, Jönköpings kommun

Åtal som Robel Dawet frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2022-10-02, Jönköpings kommun

Påföljd

Villkorlig dom

40 dagsböter om 370 kr (14 800 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Skadestånd

Robel Dawet ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 31 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 30 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 1 000 kr. Robel Dawet ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN5s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN 1:s och NN 5:s identitet.

Brottsofferfond

Robel Dawet ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Sundin får ersättning av staten med 85 584 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 826 kr arbete
- 8 096 kr tidsspillan
- 3 545 kr utlägg
- 17 117 kr mervärdesskatt

Kristina Mannerback får ersättning av staten med 87 330 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 254 kr arbete
- 7 426 kr tidsspillan
- 1 184 kr utlägg
- 17 466 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Filmon Fkadu

Parter

Tilltalad

FILMON Fkadu, 20010616-1953
Birger Jarlsgatan 3 B Lgh 1001, 554 63 Jönköping
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Martin Bjurenlinde
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58 , 411 37 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Anna Svennenfors
Garrow Advokater AB
Lilla Brogatan 19, 503 35 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

Sekretess NN5
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Mannerback
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59, 553 20 Jönköping

Målsägande (part)

Sekretess NN1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Mannerback
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59, 553 20 Jönköping

Domslut

Brott som Filmon Fkadu döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2022-10-02, Jönköpings kommun

Åtal som Filmon Fkadu frikänns från

Våldtäkt (antal brott: 2), 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken, 2022-10-02, Jönköpings kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2022-10-02, Jönköpings kommun

Påföljd

Villkorlig dom

40 dagsböter om 80 kr (3 200 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Skadestånd

Sekretess NN1s begäran om skadestånd avslås.

Filmon Fkadu ska betala skadestånd till Sekretess NN5 med 15 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 15 000 kr. Filmon Fkadu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN 1:s och NN 5:s identitet.

Brottsofferfond

Filmon Fkadu ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Svennenfors får ersättning av staten med 128 233 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 564 kr arbete
- 26 325 kr tidsspillan
- 15 697 kr utlägg
- 25 647 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Robel Dawet.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-02-15, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Filmon Fkadu ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Filmon Fkadu ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (Filmon Fkadu) (5000-K1159045-22)

Filmon Fkadu har genomfört ett vaginalt samlag samt annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 5 som inte deltog frivilligt. Det hände vid två tillfällen den 2 oktober 2022 i närheten av Asecs, Kompanigatan, Jönköping, Jönköpings kommun. Den sexuella handlingen jämförlig med samlag bestod av att Filmon Fkadu förde in sina fingrar/sitt finger i NN 5s underliv.

Filmon Fkadu har vid gärningen otillbörligt utnyttjat att NN5 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. NN 5 deltog i gärningarna som en följd av att hon var fasthållen. NN 5 demonstrerade att hon inte deltog frivilligt genom att försöka ta sig ur Filmon Fkadus grepp, springa/gå från platsen och säga/skrika sluta, låt oss vara.

Filmon Fkadu begick gärningen med uppsåt.

1.2 SEXUELLT OFREDANDE (Filmon Fkadu) (5000-K1159045-22)

Filmon Fkadu har ofredat NN 5, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 5s sexuella integritet, genom att pussa på henne, ta henne på kroppen samt föra in sin hand mellan hennes ben/beröra hennes underliv. Det hände den 2 oktober 2022 utanför Mcdonalds, Sjukhusgatan, Jönköping, Jönköpings kommun.

Filmon Fkadu begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-02-15, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robel Dawet ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robel Dawet ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**2.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÅKT (Robel Dawet) (5000-K1159099-22)**

Robel Dawet har försökt att genomföra en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN1 som inte deltog frivilligt detta genom att försöka föra upp sina fingrar/sitt finger i NN 1s underliv samtidigt som han höll fast NN1. Det hände den 2 oktober 2022 i närheten av A6, Kompanigatan, Jönköping, Jönköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

NN1 demonstrerade att hon inte deltog frivilligt genom att försöka ta sig ur Robel Dawets grepp, springa/gå från platsen och säga/skrika sluta låt oss vara.

Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet.

Robel Dawet begick gärningen med uppsåt.

2.2 SEXUELLT OFREDANDE (Robel Dawet) (5000-K1159099-22)

Robel Dawet har ofredat NN 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 1s sexuella integritet, genom att ta henne på bröstet. Det hände den 2 oktober 2022 utanför Mcdonalds, Sjukhusgatan, Jönköping, Jönköpings kommun.

Robel Dawet begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 121, 2023-02-15, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Robel Dawet och Filmon Fkadu ska dömas för sexuellt ofredande (antal brott: 2) enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**3.1 SEXUELLT OFREDANDE (Robel Dawet och Filmon Fkadu) (5000-K1159099-22)**

Filmon Fkadu och Robel Dawet har ofredat NN1 och/eller NN5, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN1 och NN5s sexuella integritet, genom att hålla fast dem och

- ta/smeka NN1 på kroppen och på bröstet, innanför bh:n.
- ta/smeka NN5 på kroppen, på bröstet innanför bh:n och föra in ett finger/fingrar i hennes underliv/ innanför hennes trosor. Det hände den 2 oktober 2022 på Teslaparkeringen i närheten av A6, Kompanigatan, Jönköping, Jönköpings kommun.

Robel Dawet och Filmon Fkadu begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress NN1 har begärt att Robel Dawet ska betala skadestånd med 140 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 130 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress NN5 har begärt att Robel Dawet ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress NN1 har begärt att Filmon Fkadu ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress NN5 har begärt att Filmon Fkadu ska betala skadestånd med 355 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 340 000 kr och ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

INSTÄLLNING M.M.

NN 1 och NN 5 har biträtt åtalet.

Filmon Fkadu har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har vitsordat 200 000 kr i kränkningersättning för våldtäkt och 15 000 kr för sveda och värk som skäligt i och för sig. Han har inte vitsordat några andra belopp. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Robel Dawet har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Filmon Fkadu, Robel Dawet, målsägandena NN 1 och NN 5, samt vittnena Emil Brihall, Jonna Pettersson och Rasmus Funke. Uppspelning av de båda målsägandenas förhör inför utredande myndighet har även skett. Åklagaren har som övrig bevisning lagt fram följande.

- Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 10-12) för att bevisa att målsäganden direkt blivit gyn-undersökt samt till utvisande av viss skadebild.
- Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13-14) till utvisande av målsägandens berusningsgrad.
- Journalanteckningar jämte förklarande mail (förundersökningsprotokoll s. 61-67) för att bevisa målsägandens skador.
- PM hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 94) till utvisande av vilka utredningsåtgärder som vidtagits.
- Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 96) till utvisande av när ljudfilen spelats in för att bevisa gärningen.
- Kartskiss (förundersökningsprotokoll s. 97) till utvisande av plats för gärningarna.

- Granskning av övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 101-110) för att bevisa gärningen.
- Beslagsprotokoll jämte foto (förundersökningsprotokoll s. 134-135, 137- 141) för att bevisa att Filmon Fkadu och Robel Dawet är gärningsmän.
- Uppspelning av övervakningsfilm samt ljudfiler avseende målsägandeförhör med NN 1 och NN 5.
- Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 31-34).
- Promemoria (tilläggsprotokoll s. 4).

NN 1 och NN 5 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Robel Dawet har åberopat DNA-resultaten till styrkande att han inte har begått någon brottslig handling riktad mot målsägandena.

BAKGRUND

NN 5 och NN 1 är kompisar, de var i Jönköping för att umgås med vänner och gå på Sliver. NN 5 var klädd i klänning och NN 1 i byxor och en topp. De kom inte in på det ställe som de hade planerat att gå till, detta eftersom det var en 20-årsgräns där. Senare på kvällen hamnade de utanför McDonalds på Sjukhusgatan i Jönköping. McDonalds restaurangen var stängd förutom för drive-in kunder. NN 1 och NN 2 satte sig utanför restaurangen. Filmon Fkadu och Robel Dawet är goda vänner. De kom till McDonalds i en bil. Filmon Fkadu hade en svart jacka över sina axlar. Han gick till fram till dörren på restaurangen och konstaterade att den var låst. Han återvände till den bil han kom dit med varefter han och Robel Dawet återvände till McDonalds och började prata med NN 1 och NN 5. Robel Dawet var klädd i en grön jacka. NN 1 och NN 5 lämnade sedan platsen och gick till Tesla-parkeringen, det gjorde även Filmon Fkadu och Robel Dawet. NN 1 och NN 5 lämnade sedan parkeringen och gick till Asecs vid Kompanigatan vilket även Filmon Fkadu och Robel Dawet gjorde.

NN 1 har framfört i huvudsak följande. Hon satte sig på en bänk vid McDonalds och ringde sin kompis Jonna. Hon och NN 5 var väldigt alkoholpåverkade. Hon har tidigare sagt att hon och NN 5 delade på en flaska vin men hon tror att de hade druckit mer eftersom hon minns att det

fanns mer dricka den kvällen. Vid McDonalds kom två killar fram till henne och NN 5. Hon tyckte inte att killarna betedde sig alkoholpåverkat. Hon hade inget intresse för killarna. En av killarna satte sig bredvid henne och la sin arm över henne axel. Hon flyttade bort killens arm och flyttade sig längre ifrån honom. Killen flyttade efter henne och hon ställde sig upp för att gå i väg. Killen reste sig upp efter henne och började tafs på hennes bröst. Hon kände sig stressad och illa till mods när killen tafsade på henne. Hon såg hur den andra killen var på NN 5 och hon kände att något var fel. Hon såg på NN 5:s ansiktsuttryck att NN 5 inte ville göra något med killen. Hon försökte dra i väg NN 5 från honom, hon lyckades dra med sig NN 5 därifrån. Hon började bli rädd eftersom det kändes som att killarna inte lyssnade trots att hon och NN 5 gav signaler på att de inte var intresserade. Hon och NN 5 gick därefter mot Tesla-parkeringen. Hon har ett väldigt luddigt minne om vad som hände på Tesla-parkeringen men minns att hon kände händer på sin kropp. Båda killarna var aktiva och de var inte på samma tjej där. Hon hade väldigt mycket fokus på NN 5 samt skrek på killarna och försökte slita sig loss. Hon har ingen uppfattning om vem av killarna som gjorde vad vid Tesla-parkeringen men tror att Filmon Fkadu var på NN 5 vid det skedet och efterföljande händelseförlopp. Hennes uppfattning är att det var Robel Dawet som mest är på henne och att Filmon Fkadu var på NN 5. Hon kan inte säga med säkerhet att det var på detta sätt hela tiden. Hon vet inte hur länge de var på Tesla-parkeringen. Hon lyckades slå sig loss från killen som höll fast henne samt tog tag i NN 5 och drog henne därifrån. Hon och NN 5 började gå upp mot busstationen framför Asecs B-entré. Killarna kom efter dem och stod vid busstationen ett litet tag. Hon och NN 5 gick därefter därifrån och började öka takten över bron. Killarna gick efter och de kom ifatt henne samt NN 5 vid Asecs C-entré. Killarna började tafs på henne och NN 5 igen. Hon blev fasthållen bakifrån av den ena killen. Han höll en arm runt hennes hals och en arm runt hennes midja. Han höll ett hårt grepp om henne. Hon har ett minne av att någon tog på hennes bröst både ovanför och innanför tröjan. Hon minns även att hon mer än en gång drog ut händer ifrån sina byxor, detta eftersom den ena killen försökte sätta in händerna innanför hennes byxor och innanför hennes trosor. Hon lyckades dra ut killens händer innan killen hann komma under hennes trosor och röra de yttre delarna av hennes underliv. Hon hade enorm panik och hon visste inte vad hon skulle ta sig till. Hon utdelade ett slag mot den ena killen vid Asecs C-entré. Hon minns att slaget inte hjälpte. Hon minns att det var Robel Dawet som försökte sätta in händerna innanför hennes byxor. Hon minns att NN 5 böjde sig framåt vid Asecs C-entré. Hon såg att NN 5 stretade emot fysiskt och skrek på killarna. NN 5 berättade i bilen att killarna förde in fingrarna i hennes underliv när hon böjde sig fram. Hon vet inte varför killarna slutade och gick i väg men hon tror att det beror på att killarna lämnade platsen när de såg några andra killar gå ut från en buss vid busshållplatsen. Hon hade inte några rivsår eller blåmärken före

händelsen. Hon hade en del värk i kroppen tre till fyra dagar efter händelsen. Hon hade sömnbesvär i över en månad efter händelsen och har även mått väldigt psykiskt dåligt.

NN 5 har framfört i huvudsak följande. Hon hade druckit ganska mycket alkohol under kvällen och kände sig påverkad av alkoholen. Hon var dock medveten om vad som hände. Vid McDonalds kom det två killar som frågade om de ville följa med dem, de erbjöd dem skjuts. En av killarna började pussa på henne och hade sina händer innanför hennes klänning. Hans fingrar var utanpå hennes trosor. Hon tyckte inte att det var okej och ville inte detta. NN 1 drog i väg med henne. De började sedan gå mot busstationen vid Ikea. Killarna följde efter, de var på dem. De skulle krama om dem och pussa på dem. Hon och NN 1 försökte att gömma sig vid Tesla-parkeringen. De tänkte att de skulle ställa sig bakom laddningsstationerna. Killarna kom och de höll om dem och försökte få dem att stanna. Killarna var väldigt närgångna. Hon kände att någon var med sitt finger under hennes klänning och under hennes trosor på hennes könsorgan men inte i. Hon sa ifrån och uttalade "Nej". De var två, hon vet inte vem som var vem av dem. Hon kände fingrar innanför sin klänning. Den ena försökte ta NN 1 på bröstet. Killarna hade ett grepp runt dem. NN 5 och NN 1 kämpade emot, det var som en lek för killarna. Hon kan inte säga vem av killarna som gjorde vad. Hon och NN 1 gick därifrån. De börjar sedan att springa från dem men de kom i kapp dem. NN 5 och NN 1 försökte hjälpa varandra så gott de kunde men killarna var mycket starkare än dem. NN 5 såg att de höll fast NN 1, hon försökte gå emellan. NN 1 gjorde samma sak för henne. De ringde sina kompisar men de hörde inte. Hon kände sig maktlös. NN 1 och NN 5 gick till en annan parkering, hon vet inte vilken entré det var. De uppmanade killarna att gå därifrån men de höll kvar i dem. Han som var placerad bakom henne förde in fingrarna i henne. Vid entrén där Espresso House är har killarna fingrarna innanför bh:n och fingrar vid hennes underliv och killarna höll fast dem. NN 1 blev aggressiv och försökte slå en av dem. Hon försökte slå killen i grön jacka. NN 5 stod sedan i en gränd vid en trappa halvt på huk, hon bröt ihop och gav upp. En av dem höll henne med ryggen mot sin kropp. Den andra höll även fast henne så att hon inte kunde ta sig därifrån och för att möjliggöra att den som var bakom henne skulle kunna hålla på. Han förde in något vilket hon uppfattade som hans könsorgan, en bit in i henne. Det kändes som mer än fingrar och därefter kom fingrar som han rörde henne med. Det var ett mycket snabbt förlopp. Hon vet inte vem av dem som det var. Hon har i ett förhör sagt att det inte var han i svart jacka men sedan ändrat sig efter det att hon sett video och bilder. Hon har i ett senare förhör sagt att det var killen i svart jacka, Hon är inte säker längre. Den andra killen var på NN 1 samtidigt. De stod med ansiktena mot varandra. Han höll henne med armen runt henne. Till slut kom deras skjuts så de kunde åka därifrån. Hon kände att ingen tog dem på allvar. De kom till sin hemstad

där de fick kontakt med polisen. NN 5 direkt till dem. Efter händelsen har hon mått mycket dåligt psykiskt, Hon har känt sig ledsen, trött och utmattad. Hon har ingen förklaring till de DNA spår som anträffats i hennes trosor.

Filmon Fkadu har framfört i huvudsak följande. Han hade druckit alkohol under kvällen. Han kände dock att han hade kontroll och han har klara minnesbilder över vad som har hänt. Han och Robel Dawet gick till tjejerna vid McDonalds. Hans syfte var att lära känna dem. Han tror att han frågade dem om Snapchat. Han uppfattade att den ena tjejen inte var intresserad. Den andra tjejen uppfattade han att hon var intresserad av honom. De pussade varandra. Inledningsvis uppfattade han inte att hon var berusad. Eftersom den ena tjejen inte var intresserad började de gå därifrån. Deras chaufför hade lämnat platsen och han försökte få kontakt med denne men lyckades inte få kontakt med honom. De mötte sedan tjejerna vid Tesla-parkeringen, de pratade med dem där. Robel Dawet höll en tjej vid axlarna och runt halsen. Han själv rörde dem på ryggen. Tjejerna visade att de inte var intresserade genom att ta bort händerna. Han och Robel Dawet gick vidare mot en busshållplats. Det fanns inga bussar. Det kändes som att tjejerna väntade på dem. Han pratade med en av tjejerna men hon visade inget intresse. De var där alla fyra tillsammans. Han kan inte skilja på tjejerna. Han har inte hört att de skrek. De gick sedan till Asecs för att se om det fanns någon buss där. De pratade med tjejerna med de visade inget intresse. Den ena tjejen började dra i hans jacka. Robel Dawet berättade efteråt att en av tjejerna slagit honom. Han har inte sagt till Robel Dawet att han knullat någon, det är en lögn från Robel Dawet.

Robel Dawet har framfört i huvudsak följande. Han hade druckit öl, ouzo och rakija. Han kände sig berusad. Han och Filmon Fkadu gick fram och pratade med NN 1 och NN 5 för att bekanta sig med dem. Han vet inte om tjejerna var alkoholpåverkade. Han gick och satte sig hos NN 1 men märkte att hon drog sig undan. Han var närgången NN 1 men han kommer inte ihåg att han berörde NN 1 intimt. Han såg Filmon Fkadu och NN 5 hålla om varandra vid McDonalds. NN 1 drog med sig NN 5 från platsen. Han har inte vid något tillfälle haft kontakt med NN 5, det var Filmon Fkadu som var nära henne. Han och Filmon Fkadu stötte på tjejerna igen av en tillfällighet vid Tesla-parkeringen. Han närmade sig NN 1 vid Tesla-parkeringen men han stoppade inte in sina händer innanför hennes kläder eller våldförde sig på henne på något sätt. Det är mycket möjligt att han kan ha berört NN 1 vid Tesla-parkeringen men han använde inte våld för att hålla kvar henne. Han hörde inte tjejerna skrika vid något tillfälle, utan det var mer som att de ville spela svärfångade. Han märkte dock att NN 1 tog avstånd från honom och hon avlägsnade sig från Tesla-parkeringen tillsammans med NN 5. Han och Filmon

Fkadu korsade vägen till busshållplatsen för att åka hem men alla bussar var försenade. Han och Filmon Fkadu fortsatte gå framåt och träffade tjejerna igen vid Asecs. Vid baksidan av Asecs sa NN 1 ”på riktigt, gå härifrån” och slog honom i ansiktet med mobilen. Han förstod efter detta att NN 1 var upprörd. Han sa åt Filmon Fkadu att de skulle därifrån och då kom även bussen. Han har ingen förklaring till varför NN 1 efter händelsen hade rivsår och blåmärken. Han minns att Filmon Fkadu på vägen hem berättade att han hade knullat en av tjejerna. Han trodde inte på honom eftersom alla fyra stod väldigt nära varandra hela tiden och att han i så fall skulle ha sett detta.

Robel Dawet har ställts mot uppgifter i polisförhör den 21 december 2022 om att han uppgett att han fört fingrarna mot någon av tjejernas underliv. Robel Dawet minns att han har sagt detta och att han först trodde att detta kunde ha hänt eftersom han hade druckit men efter att han har tänkt igenom det ordentligt så vet han att han inte har gjort detta.

Emil Brihall har framfört i huvudsak följande. Han arbetar som polis i yttre tjänst. Han arbetade natt och blev kontaktad av en kollega som hade pratat med två tjejer som var ledsna. Han åkte dit och mötte upp målsägandena. Målsägandena var väldigt berusade och ledsna. Han hade svårt att få fram vad som hade hänt eftersom de var ledsna. Han och hans kollega tog med sig målsägandena till ett förhörssrum. De satt i förhörssrummet i minst en timme för att lugna ned målsägandena. Han förhörde NN 5 och hans kollega förhörde NN 1. Han kommer inte ihåg exakt om NN 1 uppgav samma uppgifter innan förhöret ägde rum som vid förhöret men vill inte minnas att han reagerade på att hon sa något som skiljde sig från vad hon uppgav innan förhöret inleddes.

Jonna Pettersson har framfört i huvudsak följande. Hon känner båda målsägandena väl. Hon och målsägandena hade åkt till Jönköping för att besöka en klubb. Eftersom de inte kom in på klubben beslutade de sig för att gå ut på stan och se vad de kunde hitta på. Hon hamnade därefter på en bar och NN 1 och NN 5 tog en buss till McDonalds. Efter en tid började NN 1 och NN 5 ringa henne. Det var flera samtal med korta mellanrum. NN 1 och NN 5 sa att de behövde hjälp och bad henne att komma och hämta dem. Hon hörde NN 1 och NN 5 skrika och gråta i telefonen. Hon hörde paniken i deras röster men hon kunde inte urskilja vad NN 1 och NN 5 sa innan telefonsamtalet avbröts. Hon försökte ringa tillbaka till målsägandena ett flertal gånger men fick inget svar. Hon bestämde sig för att åka hem, när hon var på väg hem ringde en kompis henne och berättade att målsägandena var upprörda samt att det hade något med en våldtäkt att göra. Hon åkte hem till NN 1 nästföljande dag. NN 1 var ledsen och nedstämd. Hon

tycker att händelsen har påverkat både NN 1 och NN 5. Efter händelsen tar NN 1 på sig mer täckande kläder och NN 5 har blivit mer reserverad vid nya sällskap.

Rasmus Funke har framfört i huvudsak följande. Han är bekant med NN 1 och vän med NN 5. Han fick ett sms från NN 5 som frågade om han kunde komma och hämta henne och NN 1 i Jönköping. Han fick därefter ett till sms i vilken NN 5 skrev att hon behövde skjuts direkt. Han åkte till Asecs parkering och där satt NN 5 på huk och grät. NN 1 satt och tröstade NN 5. Han gick ut ur bilen och NN 5 kramade om honom och sa att hon hade blivit våldtagen. Hon och NN 1 var skrärrade och grät. De satt sig i bilen och bestämde sig för att åka till polisen. I bilen sa NN 5 att hon hade blivit nedputtad och tafsad på av två killar samt att hon kände något mellan benen. De stannade och såg sedan en polis. NN 1 och NN 5 pratade därefter med polisen.

DOMSKÄL

Den rättsliga regleringen

Våldtäkt

Enligt 6 kap. 1 § brottsbalken döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag för våldtäkt. Straffet är fängelse i lägst tre år och högst sex år.

Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan under vissa omständigheter aldrig anses delta frivilligt, t.ex. om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. Är brottet med hänsyn till omständigheterna att anse som mindre grovt döms för våldtäkt till fängelse lägst i sex månader och högst fyra år.

Sexuellt övergrepp

Av 6 kap. 2 § brottsbalken följer att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 §, döms för sexuellt övergrepp till fängelse i lägst sex månader och högst två år. Bestämmelsen är subsidiär till bestämmelsen om våldtäkt och blir alltså tillämplig endast om bestämmelsen om våldtäkt inte är det.

För att bedöma en handling som en sexuell handling ska utgångspunkten enligt förarbetena vara att det förekommit en någorlunda varaktig beröring av den andres könsorgan, eller den andres kropp med det egna könsorganet. Bestämmelsen omfattar även sexuella handlingar som inte innefattar en sådan varaktig beröring men som har en påtaglig sexuell prägel och ägnade att tydligt kränka offrets sexuella integritet, varvid att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa bådas eller enderas sexuella drift (se prop. 2004/05:45 s. 33).

Sexuellt ofredande

Av 6 kap. 10 § brottsbalken följer att den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år. Bestämmelsen om sexuellt ofredande är subsidiär i förhållande till brott enligt 6 kap. 1–9 §§ brottsbalken, innefattande så väl våldtäkt som sexuellt övergrepp, och blir därför endast tillämplig om någon av nämnda bestämmelser inte är det.

Bestämmelsen omfattar att någon ofredar en annan person på ett sätt som typiskt sett är ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Handlingen måste således ha en tydlig sexuell inriktning eller prägel ska inte uppfattas på så sätt att gärningsmannens personliga syften är avgörande för straffbarheten (se rättsfallet NJA 2017 s. 393 p. 12). Som exempel på handling som omfattas av bestämmelsen om sexuellt ofredande nämns i förarbetena situationen då en person i sexuellt syfte kortvarigt berör en annan persons bröst eller könsorgan (se prop. 2004/05:45 s. 149)

Försöksbrott

Bestämmelsen om ansvar för försöksbrott finns i 23 kap. 1 § brottsbalken. Av bestämmelsen framgår att om någon påbörjat utförandet av visst brott utan att brottet kommit till fullbordan,

ska denne dömas för försök till brottet om det fanns fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Bestämmelsen är enligt 6 kap. 15 § brottsbalken tillämplig för våldtäkt och sexuellt övergrepp.

En första förutsättning för straffansvar för försök till brott är att gärningsmannen haft uppsåt till att begå ett fullbordat brott. Gärningsmannen ska med andra ord ha haft en brottsplan som omfattar samtliga rekvisit i den aktuella brottsbeskrivningen. Försök karakteriseras alltså av att det fattas något på den objektiva sidan för att brottet ska vara fullbordat. På den subjektiva sidan krävs dock lika mycket som vid det fullbordade brottet. Vid oavslutade försök, det vill säga när gärningsmannen har påbörjat utförandet av den brottsliga gärningen men det ännu återstår något för gärningsmannen att göra krävs att gärningsmannen haft för avsikt att utföra de ytterligare handlingarna som krävs för att fullborda brottet (jmf rättsfallet NJA 2017 s. 531 p. 15–18).

En andra förutsättning är att gärningsmannen har påbörjat utförandet av brottet, det vill säga att den så kallade försökspunkten är nådd. Det innebär att gärningsmannen ska ha övergått från förberedelse till verkställighet. Bedömningen tar sin utgångspunkt i den aktuella brottsbeskrivningen och vad som enligt den krävs för att ett brott ska vara för handen. Vid bedömningen av om försökspunkten är uppnådd ska en sammanvägning göras av samtliga omständigheter med fokus framför allt på de handlingar som den tilltalade har vidtagit för att brottet ska fullbordas (jmf rättsfallet NJA 2017 s. 531 p. 19–26).

En tredje förutsättning för straffansvar för försök ska aktualiseras är att försöksgärningen antingen har inneburit fara för brottets fullbordan eller sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Med fara avses konkret fara, det vill säga att det ska vara både möjligt och sannolikt att gärningen leder till följden (jmf rättsfallet NJA 2017 s. 531 p. 27–28).

Utgångspunkter för bedömningen

Allmänt om beviskravet i brottmål och domstolens prövning

En fällande dom i ett brottmål förutsätter att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sättet som åklagaren har påstått. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt. Bevisbördan för detta åvilar åklagaren.

Åklagaren ska bevisa samtliga omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott ska rubriceras.

Hur ska bevisningen värderas?

Bevisvärderingen ska vara objektiv och omsorgsfull och grundad endast på sakliga skäl. Den ska ske strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska först göras av de enskilda bevisen. De särskilda bevisproblem som kan finnas i mål om sexualbrott innebär inte att kravet på åklagarens bevisning sänks.

Enligt Högsta domstolen bör bedömningen i ett fall som det aktuella till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att ha lämnat uppgifter som visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se NJA 2015 s. 702 och NJA s. 2017 s. 316). Högsta domstolen har vidare i flera rättsfall uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II).

För att tingsrätten ska kunna göra en meningsfull bevisvärdering är det därför lämpligt att den först bedömer trovärdigheten i målsägandens utsaga, för att därefter bedöma om denna vinner stöd av den övriga utredningen. Om tingsrätten bedömer så vara fallet, och att åklagaren alltså uppfyllt sin bevisbörda, ankommer det på domstolen att bedöma den tilltalades utsaga och trovärdigheten i denna.

Vid bedömningen av utsagan finns det anledning att lägga vikt vid främst sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller

tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke verbala faktorer i övrigt.

Redovisning av tingsrättens bedömning

Tingsrätten kommer nedan att redogöra för sina bedömningar utifrån den tidsföljd som framkommit i målet.

Sexuellt ofredande (åtalpunkten 1.2)

Vad är utrett och bevisat?

NN 5 har berättat att två killar gick fram till henne och NN 1 vid McDonalds och att en av killarna pussade på henne och hade händerna innanför hennes klänning. Fingrarna var utanpå trosorna och hon tyckte inte att det var okej. Hon har även berättat att NN 1 drog henne från platsen.

NN 5 har lämnat en levande, klar och detaljrik berättelse av händelseförloppet, vilket framstår som självupplevt. NN 5:s berättelse är också fri från överdrifter och svårförklarliga moment. Den omständighet att NN 5 har varit berusad vid tidpunkten för gärningen innebär att hennes uppgifter ska bedömas med försiktighet. Hon har emellertid varit tydlig med att påpeka när hennes minnesbilder varit vaga. Det har inte heller framkommit något som talar för att hon medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter för att få Filmon Fkadu fälld för brott. NN 5:s uppgifter framstår därför som trovärdiga.

Härvid ska även NN 1:s uppgifter beaktas. NN 1 har berättat att hon såg att en av killarna var på NN 5 vid McDonalds och att de pussades lite. Hon såg att killen höll fast NN 5 och kände att något var fel. Hon såg på NN 5:s ansiktsuttryck att NN 5 inte ville göra något med killen. Hon försökte dra i väg NN 5 från killen och lyckades dra med sig NN 5 därifrån.

Vad gäller värderingen av den övriga bevisningen till stöd för NN 5:s uppgifter och identifikation av gärningsmannen som är på NN 5 vid den angivna platsen gör tingsrätten följande bedömning. Av den återopade övervakningfilmen från McDonalds framgår tydligt att det är Filmon Fkadu som går fram till NN 5 vid McDonalds. Av övervakningfilmen framgår

vidare att Filmon Fkadu håller NN 5 och för in sin hand under hennes klänning och mellan hennes ben.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att NN 5:s berättelse får sådant starkt stöd av NN 1 och den övriga utredningen att det är hennes uppgifter samt det som framgår av övervakningsfilmen som ska ligga till grund för bedömningen av vad som utspelade sig mellan henne och Filmon Fkadu vid den angivna platsen.

Utredningen måste ändå provas mot Filmon Fkadus version av händelseförloppet. Frågan är alltså om de uppgifter han har lämnat påverkar värdet av åklagarens bevisning på något avgörande sätt.

Filmon Fkadu har berättat att han och Robel Dawet gick fram till tjejerna för att lära känna dem. Han uppfattade att NN 5 var intresserad och i samband med att han efterfrågade hennes Snapchat pussade hon honom. Han ville inte göra henne illa och hade ingen tanke bakom beröringen mellan hennes ben. Tingsrätten finner att det han berättat om den aktuella händelsen, eller de omständigheter han i övrigt pekar på, inte motbevisar NN 5:s uppgifter eller förtar åklagarens bevisning. Bedömningen av Filmon Fkadus skuld ska alltså ske med utgångspunkt i NN 5:s uppgifter.

Bedömningen av Filmon Fkadus skuld

Genom NN 5:s berättelse och den övriga utredningen är det utrett att Filmon Fkadu höll om henne, pussade på henne och förde in sin hand mellan hennes ben vid den angivna platsen samt att NN 1 inte tyckte att det var okej att Filmon Fkadu förde in sin hand under hennes klänning och mellan hennes ben. NN 5 har emellertid inte påstått att Filmon Fkadu har tagit henne på kroppen så som anges i gärningsbeskrivningen, varför denna del av åtalet inte är bevisad.

Filmon Fkadus agerande uppfyller de objektiva förutsättningarna för ett sexuellt ofredande. En förutsättning för att han ska kunna dömas för den åtalade gärningen är emellertid att han har haft uppsåt att sexuellt ofreda NN 5 genom att pussa på henne och föra in sin hand mellan hennes ben. Det är vid bedömningen tillräckligt att uppsåtet omfattar de omständigheter som inneburit att gärningen varit ägnad att kränka NN 5:s sexuella integritet. När det gäller gärningspåståendet att Filmon Fkadu genom att pussa på NN 5 ofredat henne på ett sätt som är ägnat att kränka hennes sexuella integritet finner tingsrätten det inte är utrett att Filmon Fkadu

uppfattat att NN 5 inte ville pussa honom. Filmon Fkadu kan därför inte anses ha haft uppsåt till denna del av gärningspåståendet. Det är däremot ställt utom rimligt tvivel att Filmon Fkadu genom att föra in sin hand mellan hennes ben uppsåtligen ofredat NN 5 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Tingsrätten dömer därför Filmon Fkadu för sexuellt ofredande.

Sexuellt ofredande (åtalspunkten 2.2)

Vad är utrett och bevisat?

NN 1 har berättat att två killar kom fram till henne och NN 5 vid McDonalds. Hon hade inget intresse för killarna. En av killarna satte sig bredvid henne och la sin arm över hennes axel. Hon flyttade bort killens arm och flyttade sig längre ifrån honom. Killen flyttade efter henne och hon ställde sig upp för att gå i väg. Killen ställde sig upp och började tafs på hennes bröst. Hon kände sig stressad och illa till mods när killen tafsade på henne.

NN 1 har lämnat en lång, levande, klar och detaljrik berättelse av händelseförloppet, vilket framstått som klart självupplevt. NN 1:s berättelse är också fri från överdrifter och svårförklarliga moment. Den omständighet att NN 1 enligt egen uppgift varit berusad vid tidpunkten för gärningen innebär att hennes uppgifter ska bedömas med försiktighet. Hon har emellertid varit tydlig med att påpeka när hennes minnesbilder varit vaga. Det har inte heller framkommit något som talar för att hon medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter för att få Robel Dawet fälld för brott. NN 1:s uppgifter framstår därför som trovärdiga.

Vad gäller värderingen av den övriga bevisningen till stöd för NN 1:s uppgifter och identifikation av gärningsmannen som är på NN 1 vid den angivna platsen gör tingsrätten följande bedömning. Av åberopad övervakningsfilm framgår tydligt att det är Robel Dawet som inledningsvis går fram och sätter sig bredvid NN 1 och därefter flyttar sig efter NN 1 i samband med att hon ställer sig upp. Av övervakningfilmen framgår vidare att Robel Dawet ställer sig bakom NN 1 och tar henne på bröstet.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att NN 1:s berättelse får sådant starkt stöd av den övriga utredningen att det är hennes uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen av vad som utspelade sig mellan henne och Robel Dawet vid den angivna platsen.

Utredningen måste ändå prövas mot Robel Dawets version av händelseförloppet. Frågan är alltså om de uppgifter han har lämnat påverkar värdet av åklagarens bevisning på något avgörande sätt.

Robel Dawet har berättat att han och Filmon Fkadu gick fram och pratade med NN 1 och NN 5 för att bekanta sig med dem. Han gick och satte sig hos NN 1 men märkte att hon drog sig undan. Han var närgången NN 1 men han kommer inte ihåg att han berörde NN 1 intimt. Tingsrätten finner att det han har berättat om den aktuella händelsen, eller de omständigheter han i övrigt pekar på, inte motbevisar NN 1:s uppgifter eller förtar åklagarens bevisning. Bedömningen av Robel Dawets skuld ska alltså ske med utgångspunkt i NN 1:s uppgifter.

Bedömningen av Robel Dawets skuld

Genom NN 1:s berättelse och den övriga utredningen är det utrett att Robel Dawet tagit henne på bröstet vid den angivna platsen och att NN 1 tydligt visat att hon inte varit intresserad av honom genom att förflytta sig från Robel Dawet.

Robel Dawets agerande uppfyller de objektiva förutsättningarna för ett sexuellt ofredande. Tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att han genom att ta NN 1 på bröstet uppsåtligen ofredat NN 1 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Tingsrätten dömer därför Robel Dawet för sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Sexuellt ofredande (åtalspunkten 3)

Vad är utrett och bevisat?

NN 1 har berättat att hon har luddigt minne över vad som hände i detta skede, hon har dock uppgett att hon minns att hon kände händer på sin kropp. Hon har beskrivit att båda killarna var aktiva och att de inte var på samma tjej. Hon har inte haft någon uppfattning om vem av killarna som gjorde vad, hon tror att Filmon Fkadu var på NN 5 vid det skedet och efterföljande händelseförlopp. NN 5 har berättat att killarna höll om NN 1 och NN 5 samt att de försökte få dem att stanna. NN 5 har berättat att någon var med sitt finger under hennes klänning och under hennes trosor på hennes könsorgan men inte i. Hon kände även fingrar innanför sin klänning innanför hennes bh. De var två, hon vet inte vem som var vem av dem. Hon kan inte säga vem av killarna som gjorde vad.

Tingsrätten anser att målsägandena har berättat vad som händer på ett utförligt och detaljerat sätt. Deras berättelser stödjer varandra. Deras agerande är även följdriktigt. Tingsrätten anser att de är trovärdiga.

Filmon Fkadu och Robel Dawet har å sin sida lämnat vaga uppgifter. De motsägs av ljudinspelningen där man tydligt hör målsägandena skrika ”sluta nu på riktigt, bara låt oss vara”. Tingsrätten lägger därför målsägandenas berättelse till grund för sin bedömning över vad som skett. Tingsrätten gör därför bedömningen att det beträffande samtliga gärningspåståenden, genom målsägandenas berättelser, är bevisat att respektive målsägande blivit utsatt för det som åklagaren har påstått.

Bedömningen av Filmon Fkadus och Robel Dawets skuld

Tingsrätten konstaterar att varken NN 1 eller NN 5 har kunnat berätta vem av Filmon Fkadu och Robel Dawet som gjort vad och mot vem. Tingsrätten anser därför att det inte är bevisat vem av de tilltalade som gjort sig skyldig till respektive gärning. Åtalet i denna del mot Filmon Fkadu och Robel Dawet ska därför ogillas.

Våldtäkt alternativt sexuellt övergrepp (åtalpunkten 1.1)

Åklagaren har angett att gärningsbeskrivningen även innefattar rekvisiten för sexuellt övergrepp.

Vad är utrett och bevisat?

Åtalet bygger i denna del på de uppgifter som NN 5 har lämnat. Den händelse som ligger till grund för åtalet i närheten av Asecs har endast i begränsade delar bevitnats av NN 1 och inte av någon utomstående. Tingsrätten inleder med att värdera NN 5:s uppgifter och bedöma om dessa får ett sådant starkt stöd av den övriga bevisningen som åklagaren har presenterat att uppgifterna kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

NN 5 har berättat att hon stod i en gränd vid en trappa halvt på huk. En av killarna höll henne med ryggen mot sin kropp. Den andra höll även fast henne så att hon inte kunde ta sig därifrån och för att möjliggöra att den som var bakom henne skulle kunna hålla på. Killen bakom henne

förde in något vilket hon uppfattade som hans könsorgan, en bit in i henne. Det kändes som mer än fingrar och därefter kom fingrar som han rörde henne med. Det var ett mycket snabbt förlopp.

Tingsrätten anser att målsäganden NN 5 har lämnat en levande, klar, detaljrik berättelse. Hennes berättelse framstår som sammanhängande och följdriktig. Det förhållande att NN 5 lämnade uppgifter om att hon utsatts för en våldtäkt till Rasmus Funke samma kväll/natt efter det att han hämtade upp NN 5 och NN 1 och att han uppfattade att hon var rädd och förtvivlad ger stöd åt hennes berättelse liksom vittnesmålet om hennes tillstånd och reaktioner från den polis som tog hand om henne och höll det inledande förhøret på polisstationen. Det har inte heller framkommit något som talar för att hon medvetet skulle lämnat felaktiga uppgifter för att få Filmon Fkade fälld för brott. Hon har uttryckt sig nyanserat och det har inte framkommit att det varit någon osämja mellan dem före den aktuella händelsen. NN 5:s uppgifter framstår därför som trovärdiga. Tingsrätten kan dock konstatera att hon var påtagligt berusad varför hennes uppgifter måste bedömas med försiktighet.

Genom NN 5:s uppgifter i förening med det som NN 1 har berättat att hon iakttagit och det som NN 5 i bilen berättat för NN 1, nämligen att de fört in fingrar i hennes underliv, medför att tingsrätten finner att det är bevisat att av någon person fört in fingrar i NN 5:s underliv på den angivna platsen. NN 5 har uppgett att hon uppfattat att det utöver fingrar har förts in något större in i henne under ett mycket kort förlopp och att hon uppfattat detta som ett könsorgan. Denna uppgift är vag. Tingsrätten anser även att denna uppgift framstår som svårförklarlig eftersom den inte har iakttagits av NN 1 som befunnit sig nära henne. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att uppgiften inte kan bedömas som tillförlitlig. Tingsrätten finner således att det är styrkt att en person har fört in sina fingrar i NN 5:s underliv. Detta är en sexuell handling jämförbar med samlag.

Genom NN 5:s och NN 1:s uppgifter i förening med vad som framgår av ljudfilen anser tingsrätten att det är styrkt att NN 5 inte deltog frivilligt i den sexuella handlingen.

Tingsrätten övergår till att pröva om gärningsmannen även utnyttjat att NN 5 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. I denna del kan konstateras att hon vid provtagningen den 10 oktober kl. 7 hade en promille om 0,85 i sitt blod. NN 5 och NN 1 har även berättat att hon var berusad. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att NN 5 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har även angett att NN 5 varit

fasthållen när övergreppet skedde. NN 5 har berättat att de höll henne med ryggen mot kroppen och att den andra personen även höll fast henne så att hon inte kunde ta sig därifrån för att personen bakom henne skulle kunna hålla på. Att två personer höll fast NN 5 har inte NN 1 berättat om. NN 1 har som tingsrätten uppfattat henne befunnit sig i nära anslutning till händelsen och borde kunnat iaktta detta. Tingsrätten anser därför inte att uppgiften i denna del är tillförlitlig och denna omständighet är därmed inte styrkt.

Tingsrätten har i sin bevisvärdering sammanfattningsvis kommit fram följande. En gärningsman har utsatt NN 5 för en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbar med samlag. Den sexuella handlingen bestod i att gärningsmannen förde in sina fingrar i NN 5:s underliv. NN 5 deltog inte frivilligt. Gärningsmannen har även otillbörligt utnyttjat att NN 5 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Det som NN 5 har utsatts för är att bedöma som våldtäkt.

Identifikation – är det Filmon Fkadu som våldtagit NN 5?

Det finns ingen teknisk bevisning som binder Filmon Fkadu till gärningen. Den DNA-undersökning som har gjorts i ärendet visar inga spår från Filmon Fkadu på NN5 eller hennes kläder.

Filmon Fkadu och Robel Dawet är bundna till platsen genom sina egna och de båda målsägandens uppgifter. NN 5 har inte kunnat peka ut vem av Filmon Fkadu och Robel Dawet som våldtog henne. Hon har sagt att det var en person bakom henne som hade sina fingrar i henne. Åtalet i denna del bygger i stället i huvudsak på uppgifter från NN 1 och Robel Dawet.

NN 1 har i sitt inledande förhör som hölls tidigt på morgonen efter händelsen berättat att båda killarna var på dem. NN 1 har vid huvudförhandlingen berättat att hon tror att det är Filmon Fkadu som är på NN 5. Hon kan dock inte säga säkert om de byttes av. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta NN 1:s trovärdighet. Tingsrätten kan dock konstatera att hon ger uttryck för en osäkerhet i denna del. Det finns därför ett stort utrymme för att hon kan ha misstagit sig när hon säger att det kan vara Filmon Fkadu som är gärningsman. Det handlar alltså inte om målsägandenas trovärdighet utan om utpekandenas tillförlitlighet, i ljuset av vad som kommit fram om den osäkerhet om utpekandet som framkommit.

På ett övergripande plan kan anmärkas att stor försiktighet är påkallad vid värdering av identifikationsbevisning, framför allt då en målsägande som i nu aktuellt fall, pekat ut en person som förut varit okänd för honom eller henne. NN 1 och NN 5 har sagt sig inte känna igen Filmon Fkadu eller Robel Dawet sedan tidigare.

Utredningen visar vidare att målsägandenas förutsättningar att i efterhand peka ut rätt gärningsman inte kan ha varit särskilt goda. NN 5 har beskrivit att den person som utsätter henne för våldtäkt befann sig bakom henne. Det har med tydlighet framkommit att det varit fråga om en stressig och skrämmande situation för de båda målsägandena som utsattes för sexuellt ofredande och i NN 5:s fall för våldtäkt av en av gärningsmännen. Det har inte framkommit hur ljusförhållandena var på platsen.

Bevisningen för att Filmon Fkadu har utfört gärningen består även av de uppgifter som Robel Dawet har lämnat. Robel Dawet har delgivits misstanke om våldtäkten av NN 5 som sedan har lagts ned. Mot denna bakgrund måste hans uppgifter bedömas med särskild försiktighet, eftersom en person i en sådan situation kan ha ett intresse av att skylla ifrån sig skulden. När det gäller Robel Dawet har han inte heller lämnat en särskilt klar och detaljerad berättelse. Robel Dawets uppgifter, däribland hans uppgift att det är Filmon Fkadu som befinner sig nära NN 5, har därför ett begränsat bevisvärde och den har betydelse endast om de får tillräckligt stöd av övrig utredning i målet.

Sammanfattningsvis kan konstateras att det som binder Filmon Fkadu till gärningen är de uppgifter sammantaget som lämnats av Robel Dawet och NN 1. Tingsrätten anser att det är omständigheter som talar för att Filmon Fkadu är gärningsman. Tingsrätten anser dock att den nämnda bevisningen till stöd för hans skuld lämnar ett betydande utrymme för rimligt tvivel om denna. Tingsrätten anser inte att det är styrkt att Filmon Fkadu har våldtagit NN 5. Åtalet mot honom i denna del ska därför ogillas.

Försök till våldtäkt alternativt försök till sexuellt övergrepp eller sexuellt ofredande (åtalspunkten 2.2)

Åklagaren har angett att gärningsbeskrivningen även innefattar rekvisiten för gärningen försök till sexuellt övergrepp och sexuellt ofredande

Vad är utrett och bevisat?

Åtalet bygger på de uppgifter som NN 1 lämnat. Den händelse som ligger till grund för åtalet i närheten av Asecs har endast i begränsade delar bevittnats av NN 5 och inte av någon utomstående. Det blir därför en uppgift för tingsrätten att i första hand värdera NN 1:s uppgifter och bedöma om dessa får ett sådant starkt stöd av den övriga bevisningen som åklagaren har presenterat att uppgifterna kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

NN 1 har berättat att Robel Dawet och Filmon Fkadu kom ifatt henne och NN 5 vid Asecs C-entré. Vid den angivna platsen började de tilltalade tafs på henne och NN 5. Hon blev fasthållen bakifrån av en av killarna som höll en arm runt hennes hals och en arm runt hennes midja. Hon minns att killen höll ett hårt grepp om henne och att han mer än en gång förde in sina händer innanför hennes byxor. Hon lyckades dra ut händerna innanför hennes byxor innan killen lyckades föra in sin hand eller händer innanför hennes trosor och röra de yttre delarna av hennes underliv. Hon minns att det var Robel Dawet som förde in sina händer innanför hennes byxor och att hon utdelade ett slag mot honom vid den angivna platsen.

NN 1 har lämnat en lång, levande, klar och detaljrik berättelse av händelseförloppet, vilket framstår som självupplevt. NN 1:s berättelse är också fri från överdrifter och svårförklarliga moment. Den omständigheten att NN 1 enligt egen uppgift varit berusad vid tidpunkten för gärningen innebär att hennes uppgifter måste bedömas med försiktighet. Hon har emellertid varit tydlig med att påpeka när hennes minnesbilder varit vaga. Hon har även varit tydlig med att det var Robel Dawet som förde in sina händer innanför hennes byxor vid den angivna platsen. Det har inte heller framkommit något som talar för att hon medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter för att få Robel Dawet fälld för brott. NN 1:s uppgifter framstår därför som trovärdiga.

När det gäller värderingen av den övriga bevisningen till stöd för NN 1:s uppgifter gör tingsrätten följande bedömning. Journalanteckningarna och de åberopade fotografierna ger visserligen inte något entydigt stöd för NN 1:s berättelse. Däremot finns det ingenting i det som talar emot att händelseförloppet varit sådant som hon berättat om. Journalanteckningarna och de åberopade fotografierna utvisande blåmärken på högerarmen och höger baksida lår samt rivskada mellan bröstet och sår på höger pekfinger ger i vart fall ett visst stöd för hennes berättelse.

NN 1 har därutöver omgående polisanmält händelsen och av vittnesmålen från Rasmus Funke och Emil Brihall framgår att NN 1 i direkt anslutning till händelsen uppfattades som mycket ledsen och upprörd. Därtill framgår det av vittnet Jonna Petterssons uppgifter att NN 1 var ledsen och nedstämd dagen efter händelsen.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att NN 1:s berättelse får sådant starkt stöd av den övriga utredningen att det är hennes uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen av vad som hon utsattes för på den angivna platsen.

När det gäller utpekandet av Robel Dawet som gärningsman vid den angivna platsen gör tingsrätten följande bedömning. Det är genom NN 1:s uppgifter i förening med NN 5 berättelse samt Robel Dawet och Filmon Fkadu uppgifter utrett att det var Robel Dawet som blev slagen i ansiktet av NN 1 vid Asecs. Det är därför styrkt att det var Robel Dawet som förde händerna in sina händer innanför NN 1:s byxor vid den angivna platsen.

Utredningen ska då prövas mot Robel Dawets version av händelseförloppet. Frågan är alltså om de uppgifter han har lämnat påverkar värdet av åklagarens bevisning på något avgörande sätt.

Robel Dawet har berättat att det inte förekom någon fysisk kontakt mellan honom och NN 1 vid den angivna platsen. Han har inte lämnat någon egentlig förklaring till varför NN 1 slog honom i ansiktet eller hur NN 1:s skador uppkom. Tingsrätten kommer därför till slutsatsen att det som han berättat om den aktuella händelsen, eller de omständigheter han i övrigt pekar på, inte motbevisar NN 1:s uppgifter eller förtar åklagarens bevisning. Bedömningen av Robel Dawets skuld ska alltså ske med utgångspunkt i NN 1:s uppgifter.

Hur ska gärningen bedömas?

Genom NN 1:s berättelse är det utrett att Robel Dawet har hållit fast henne som åklagaren har gjort gällande samt att han har fört in sina händer innanför hennes byxor men att hon lyckades dra ut Robel Dawets händer innan han lyckades föra in handen eller händerna innanför hennes trosor och röra de yttre delarna av hennes underliv.

En första förutsättning för att Robel Dawet ska kunna dömas i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande, det vill säga försök till våldtäkt, är dock att han har haft uppsåt att våldta NN 1. Vid påstådda försöksbrott föreligger det särskilda svårigheter att bedöma uppsåtet

eftersom det ska vara bevisat att gärningsmannens uppsåt har sträckt sig utöver det faktiska händelseförloppet. Vid oavslutade försök, som i det aktuella fallet, krävs att utredningen i målet ger underlag för att gärningsmannen haft avsikt att utföra de ytterligare handlingarna som krävts för att fullborda brottet. Tingsrätten finner att utredningen i målet inte ger underlag för tillräckligt säkra slutsatser om Robel Dawets avsikt vid detta tillfälle. Mot bakgrund av det höga beviskrav som gäller i brottmål finner därför tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Robel Dawet haft uppsåt att genomföra en sexuell handling jämförlik med samlag på NN 1. Tingsrätten finner med anledning av det ovan anförda inte heller att det är ställt utom rimligt tvivel att Robel Dawet haft uppsåt att genomföra en annan sexuell handling på NN 1. Det är däremot ställt utom rimligt tvivel att Robel Dawet genom sitt agerande uppsåtligen ofredat NN 1 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Tingsrätten dömer därför Robel Dawet för sexuellt ofredande i enlighet med åklagarens alternativ yrkande.

STRAFF

Robel Dawet döms för två fall av sexuellt ofredande. Han förekommer inte i belastningsregistret och lever enligt yttrande från frivården ett ordnat liv. Straffvärdet för den brottslighet Robel Dawet nu ska dömas för är inte så högt att det i sig motiverar ett fängelsestraff. Enligt tingsrättens mening är den aktuella brottsligheten inte av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse (jmf rättsfallet NJA 2022 not 6). Tingsrätten anser att det saknas särskild anledning att befara att Robel Dawet kommer att återfalla i brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom som ska förenas med 40 dagsböter. Med hänsyn till den tid som Robel Dawet varit frihetsberövad ska den villkorliga domen inte förenas med dagsböter.

Filmon Fkadu ska dömas för sexuellt ofredande. Han är ostraffad. Den gärning som han döms för har ett straffvärde som motsvarar en månads fängelse. Straffvärdet för den brottslighet Filmon Fkadu nu ska dömas för är inte så högt att det i sig motiverar ett fängelsestraff. Enligt tingsrättens mening är den aktuella brottsligheten inte av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse, se ovan. Tingsrätten anser att det saknas särskild anledning att anta att Filmon Fkadu kommer att återfalla i brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom som ska förenas med 40 dagsböter. Med hänsyn till den tid som Filmon Fkadu varit frihetsberövad ska den villkorliga domen inte förenas med dagsböter.

Skadestånd

Målsägandenas talan om skadestånd grundas enbart på att Robel Dawet och Filmon Fkadu har begått en brottslig gärning. Tingsrättens bedömning i skuldfrågan innebär att de inte gjort sig skyldig till brott enligt åtalpunkten 1.1 och 3. Deras skadeståndstalan kan därför inte bifallas i dessa delar (jämför rättsfallet NJA 1990 s. 210).

Eftersom Robel Dawet döms för brott mot NN 1 enligt åtalpunkten 2.2 är han skyldig att till henne utge ersättning för den allvarliga kränkningen som gärningen inneburit. Yrkat belopp är skäligt och ska utges av Robel Dawet. På beloppet ska ränta enligt lag utgå.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan i åtalpunkt 2.1 är Robel Dawet skyldig att till NN 1 utge ersättning för den allvarliga kränkningen inneburit. Ersättningens storlek bör dock anpassas till att gärningen bedöms som ett sexuellt ofredande. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till 20 000 kr. Mot bakgrund av NN 1:s fysiska och psykiska mående efter händelsen är Robel Dawet även skyldig att till NN 1 utge ersättning för sveda och värk med skäliga 1 000 kr. På beloppet ska ränta enligt lag utgå.

Eftersom Filmon Fkadu döms för brott mot NN 5 enligt åtalpunkten 2.1 är han skyldig att till henne utge ersättning för den allvarliga kränkning som gärningen har inneburit. Yrkat belopp är skäligt och ska utges av Filmon Fkadu. På beloppet ska ränta enligt lag utgå.

Betalning av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet

Den av försvararna och målsägandebiträdet begärda ersättningen är skälig och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Filmon Fkadu och Robel Dawet döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska de betala en avgift till brottsofferfonden.

Rätten

Chefsrådmannen Helen Yngwe samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Helen Yngwe

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast den 31 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Jönköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.