



PARTER OCH DOMSLUT

Anders Lindell

Parter

Tilltalad

Per ANDERS Lindell, 19630302-7558
Järnvägsgatan 89, 565 32 Mullsjö

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Faresjö
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5, 553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Anna Mårtensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Kristina Mannerback
Advokat Kristina Mannerback AB
Kortebovägen 4, 564 35 Bankeryd

Domslut

Brott som Anders Lindell döms för

Grov våldtäkt mot barn, 2008-06-12, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2009-08-05, Sverige, 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2009-08-27, Sverige, 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2009-09-02, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15
Jönköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
036-15 67 00

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webb
www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Grov våldtäkt mot barn, 2009-09-06, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2009-12-17, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-03-27, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-04-24, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-05-22, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-06-27, Sverige, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-07-02, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-07-06, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-07-16, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-07-20, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-08-15, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2010-09-04, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grov våldtäkt mot barn, 2011-05-14, Mullsjö kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Grovt barnpornografibrott, 2008-06-12, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2009-08-05, Sverige, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2009-08-27, Sverige, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2009-09-02, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2009-09-06, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2009-12-17, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2010-03-27, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2010-04-24, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2010-05-22, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2010-06-27, Sverige, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010

Grovt barnpornografibrott, 2010-07-02, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011

Grovt barnpornografibrott, 2010-07-06, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011

Grovt barnpornografibrott, 2010-07-16, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011

Grovt barnpornografibrott, 2010-07-20, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011

Grovt barnpornografibrott, 2010-08-15, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011

Grovt barnpornografibrott, 2010-09-04, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011

Grovt barnpornografibrott, 2011-05-14, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Grovt barnpornografibrott, 2023-10-06, Mullsjö kommun, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse 10 år

Häktning m.m.

Anders Lindell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Anders Lindell ska betala skadestånd till Sekretess A med 650 000 kr. Anders Lindell ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2011.

Förverkande och beslag

I beslag tagna tre hårddiskar, en dator, tre mobiltelefoner, tre USB, tre minneskort, en Cd och en kamera ska förverkas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG115891.2-5, 2023-5000-BG115891.8, 2023-5000-BG115891.11-12, 2023-5000-BG115891.15, 2023-5000-BG115891.22, 2023-5000-BG115891.27, 2023-5000-BG115891.31, 2023-5000-BG119949.1, 2023-5000-BG121214.1, 2023-5000-BG133595.1, 2023-5000-BG115891.9). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess As identitet.

Brottsofferfond

Anders Lindell ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Faresjö ska få ersättning av staten med 96 649 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 77 319 kr arbete
- 19 330 kr mervärdesskatt

Kristina Mannerback ska få ersättning av staten med 80 396 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 647 kr arbete
- 7 000 kr tidsspillan
- 670 kr utlägg
- 16 079 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Anders Lindell ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1318593-23)

Anders Lindell har haft samlag, eller genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, med NN1 som var under 15 år. Det hände vid 17 tillfällen under perioden från och med den 12 juni 2008 till och med den 14 maj 2011 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Samla g	Jämförliga med samlag	Tillfälle nummer
2008-06-12	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	VS + F		1
2009-08-05	vid sjön Stråken, Jönköpings län	VS		2
2009-08-27	vid sjön Stråken, Jönköpings län	VS		3
2009-09-02	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun		OS + O	4
2009-09-06	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	VS		5
2009-12-17	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	VS + O		6
2010-03-27	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	VS + O		7
2010-04-24	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	VS		8
2010-05-22	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun		AS + O	9
2010-06-27	vid sjön Stråken, Jönköpings län		D + U	10
2010-07-02	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun		D + U	11
2010-07-06	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun		D + U	12

2010-07-16	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	OS + BD	13
2010-07-20	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	D + U	14
2010-08-15	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	D + U	15
2010-09-04	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	VS D + O	16
2011-05-14	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun	VS AS + D	17

Vid 9 tillfällen har Lindell haft vaginala samlag med NN1 genom beröring/viss penetration av hennes könsorgan med sitt könsorgan (VS). Vid ett av dessa tillfällen har Lindell förmått NN1 att penetrera sig själv med fingrar (F). Vid två av tillfällena har han förmått NN1 att onanera åt honom (O).

Vid 8 tillfällen har Lindell genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med NN1. De har bestått i att han genomfört orala samlag (OS) eller anala samlag (AS) med NN1 eller förmått henne att penetrera sig själv med dildo (D) och/eller genom att få utlösning på hennes könsorgan (U). De orala samlagen har bestått i att med tunga beröra den andres könsorgan, de anala samlagen har bestått i beröring/viss penetration av NN1:s analöppning med Lindells könsorgan. Vid tre av dessa tillfällen har Lindell förmått NN1 att onanera åt honom (O) och vid ett tillfälle har han berört hennes könsorgan med en dildo (BD).

Lindell har fotograferat och/eller filmat samtliga våldtäkter. Han har vid varje tillfälle utom 2010-07-16 (tillfälle 13) främjat eller utnyttjat att NN1 utfört eller medverkat i sexuell posering.

Brotten bör bedömas som grova eftersom NN1 var 9 år (tillfälle 1), 10 år (tillfälle 2-5), 11 år (tillfälle 6-16) resp 12 år (tillfälle 17) gammal och led av psykisk ohälsa, på grund av relationen mellan henne och Lindell samt då det sammantaget varit fråga om ett stort antal brott under flera års tid. Lindell har visat särskild hänsynslöshet i sitt utnyttjande av NN 1.

Anders Lindell begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Anders Lindell ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Åklagaren har begärt att Anders Lindell ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010.

Åklagaren har begärt att Anders Lindell ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1254186-23)

Anders Lindell har i 240 bilder och 16 filmer skildrat ett barn som varit mellan 9-12 år gammalt. Det hände vid 17 tillfällen under perioden från och med den 12 juni 2008 till och med den 14 maj 2011 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats
2008-06-12	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2009-08-05	vid sjön Stråken, Jönköpings län
2009-08-27	vid sjön Stråken, Jönköpings län
2009-09-02	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2009-09-06	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2009-12-17	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-03-27	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-04-24	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-05-22	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-06-27	vid sjön Stråken, Jönköpings län
2010-07-02	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-07-06	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-07-16	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-07-20	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-08-15	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2010-09-04	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun
2011-05-14	Järnvägsgatan 89, Mullsjö, Mullsjö kommun

Brotten bör bedömas som grova då de avsett dokumentation av särskilt hänsynslös behandling/utnyttjande av barn i form av verkliga grova våldtäkter mot ett relativt ungt barn samt utgjort ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Anders Lindell begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Anders Lindell ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1254186-23)

Anders Lindell har innehaft 13 357 aktivt sparade barnpornografiska filer (12 463 bilder och 894 filmer). Av dessa omfattas 240 bilder och 16 filmer av åtalspunkt 2. Det hände den 6 oktober 2023 i Mullsjö, Mullsjö kommun.

Av dessa avsåg 4256 filer (4169 bilder och 87 filmer) samma barn. Filerna har innehaft i mer än 12 år. 2307 bilder och 75 filmer har klassificerats som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. 502 unika bilder och 8 unika filmer avsåg 38 tillfällen utöver åtalspunkterna 1-2 där Lindell själv skildrat verkliga sexualbrott mot detta barn.

Av övriga 9101 filer har 2085 bilder och 525 filmer klassificerats som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.

Brottet bör bedömas som grovt då brottet utgjort ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en stor mängd bilder, delvis avsett dokumentation av verkliga övergrepp, avsett både särskilt unga och relativt unga barn samt avsett bilder där barn utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på särskilt hänsynslöst sätt.

Anders Lindell begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Anders Lindell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Anders Lindell ska betala skadestånd med 650 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 maj 2011.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna tre hårddiskar, en dator, 3 mobiltelefoner, tre USB, tre minneskort, en Cd och en kamera ska förverkas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG115891.2-5, 2023-5000-BG115891.8, 2023-5000-BG115891.11-12, 2023-5000-BG115891.15, 2023-5000-BG115891.22, 2023-5000-BG115891.27, 2023-5000-BG115891.31, 2023-5000-BG119949.1, 2023-5000-BG121214.1, 2023-5000-BG133595.1, 2023-5000-BG115891.9).

INSTÄLLNING

Anders Lindell har erkänt grovt barnpornografibrott (åtalpunkterna 2 och 3). Han har förnekat grov våldtäkt mot barn. Han har vitsordat att det är han och målsäganden som syns på det åberopade materialet men gjort gällande att gärningarna ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn eller sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden och att de därmed är preskriberade.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Vid fullt bifall till åtalpunkten 1 vitsordar han begärd ersättning för kränkning och sveda och värk - i annat fall vitsordas inget belopp som skäligt i och för sig.

Han har medgett förverkandeyrkandena utöver förverkande av sim-kort till mobiltelefoner. Dessa vill han ha tillbaka.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan från polis och socialtjänst om våldtäkt 2013, journalanteckningar från socialtjänsten 2013, nedläggningsbeslut från 2013, polisanmälan avseende barnpornografibrott 6 oktober 2023, anmälan om våldtäkt 2023, brottsplatsundersökning, fotografier av dildos, beslagsprotokoll, PM och fotografier av textilier, karta, analysprotokoll av övergreppsmaterial, teknisk analys av övergreppsmaterial och tjänsteanteckning, syn av samtliga bilder och filmer avseende åtalpunkt 1-2 samt syn av representativt urval av material avseende åtalpunkt 3, journalanteckningar samt utlåtande och journalblad, journalanteckningar, textmeddelanden och dickpics under augusti-oktober 2023.

Målsäganden och Anders Lindell har hörts. På åklagarens begäran har

vittnesförhör hållits med ISÖB-utredaren Malin Granquist Klasson och med forensikern Micke Lago.

Kort bakgrund som framgår av den skriftliga bevisningen

Den 4 februari 2013 berättade målsäganden för en behandlingsassistent på sitt vårdboende att Anders Lindell under flera års tid hade förgripit sig sexuellt på henne. Övergreppen skulle ha börjat när målsäganden var 7-9 år gammal och sedan fortsatt fortlöpande.

Saken polisanmälades. Den 21 februari 2013 genomfördes ett polisförhör med målsäganden. Anders Lindell hördes upplysningsvis (dvs. han delgavs inte någon misstanke om brott) den 7 mars 2013. Den 12 mars 2013 lade åklagaren ned förundersökningen med motiveringen att det inte gick att bevisa att den misstänkte hade gjort sig skyldig till brott och att ytterligare utredningsåtgärder inte antogs förändra bevisläget på ett avgörande sätt.

I september förra året anmälde målsäganden att Anders Lindell hade våldtagit henne under 2023. Anders Lindell anhölls i sin frånvaro. Han greps den 6 oktober 2023. I samband med gripandet påträffades barnpornografiskt material i hans telefon. Vid en efterföljande husrannsakan hittades en stor mängd barnpornografiskt material hemma hos Anders Lindell. Ett flertal filmer och bilder skildrade övergrepp på målsäganden begångna under åren 2008-2011.

Anmälan om våldtäkt från 2023 har lagts ner av åklagaren. Åtalet avser övergrepp som Anders Lindell enligt åklagaren har utsatt målsäganden för under åren 2008-2011 - då hon var 9-12 år gammal.

Målsäganden har uppgett i huvudsak följande.

Anders Lindell kom tidigt in i hennes liv. Han har varit som en fadersfigur för henne. Han hämtade henne från skolan när hon blev mobbad. Han fanns alltid där om det var något. Hon kunde alltid ringa honom om det var något hon behövde. Han hjälpte henne till BUP (barn- och ungdomspsykiatri).

När hon gjorde något bra fick hon belöning. Hennes mamma hade inte så mycket pengar. Hon visste inte innan att hon skulle få något men efteråt fick hon saker av Anders Lindell. Det kunde vara en tidning eller en tröja. En gång

fick hon köpa en dockbok som hade en pärm med prinsessor på.

Om anmälan 2013

Hon försökte prata med sin mamma om det som hänt men mamman ville inte prata om det så hon tänkte att det var bättre att vara tyst. Men hon kände att det var fel det han gjorde. Hon orkade inte bära på det. Hon mådde dåligt och pratade med en person som jobbade på hennes behandlingshem. Han tyckte att de skulle göra en anmälan.

Anders Lindell var en fadersfigur, så det kändes fel att berätta. Men hon gjorde det ändå. Sedan lades utredningen ner. Det kändes som om ingen trodde på henne. Anders Lindell sa att hon hade inbillat sig det här.

Efter det började hon tvivla på sina minnen men nu har minnesbilderna börjat komma tillbaka i flashbacks.

Om övergreppen

Hon minns inte så mycket av övergreppen men hon kommer ihåg första gången hon utsattes. Anders Lindell hade sex med henne och tog bilder på henne när hon sov. De sov i hans dubbelsäng och hon vaknade av att han drog bort täcket och tog kort.

Det gjorde jätteont. Hon minns att han höll för hennes mun och trängde in i henne. Det var på övervåningen i hans hus. Det var första gången som han hade sex med henne, tror hon iallafall.

Det kändes hemskt och det gjorde ont. Det kändes som att hon förlorade en del av sitt hjärta.

Hon har också minnen av övergreppen vid sjön. Han ville ha sex och hon sa att någon kunde se dem. "Det gör inget" sa han. Hon kommer inte ihåg hur många gånger det skedde. Men hon vet att det iallafall hände några gånger. Hon var 8 år första gången tror hon. Det upphörde när hon var 12 år. Hon minns inte sista tillfället.

Han trängde också in i hennes anal flera gånger. Det var obehagligt. Han lyssnade inte på henne. Det gjorde ont och det kändes som en del av hjärtat

gick sönder.

Hon har blött mellan benen när hon kommit hem från Anders Lindell. Han har spräckt henne en gång.

Han har använt olika dildos på henne också. Han har penetrerat henne med dem och hon har använt dem själv på hans befallning. Hon gjorde det inte frivilligt.

Han har inte hotat henne eller fysiskt tvingat henne att göra något. Men för henne blev det som en vardag att bli behandlad så. Det var så hon växte upp. Hon förstod inte att det han gjorde var fel.

När hon flyttade till en fosterfamilj förstod hon att det var fel det han gjorde. Där behövde hon inte göra sådant.

Om hur det påverkat henne

Hon har påverkats fysiskt av det hon utsatts för. Hon kan inte ha sex med sin kille för det gör bara ont. Hon kan inte ha en normal relation.

Under skoltiden hade hon grav ADHD men hennes andra diagnoser fick hon efter att hon blivit utsatt för övergrepp.

Ångesten kom när hon var på SIS-hem och behandlingshem. Hon började skada sig själv. Hon har inte kunnat sluta med det. Det är något hon använder som ångestreglering fortfarande. Hon har tagit överdoser och försökt ta sitt liv på grund av Anders Lindell.

Nu bor hon på LSS-boende. Hon behöver daglig vård och behandling för hon mår så dåligt. Hon tror inte hon hade behövt det om inte detta hade hänt.

Det kändes hemskt när de hittade sakerna hemma hos Anders Lindell. Hon trodde aldrig att han skulle göra något sådant. Hon hade önskat att hennes minnesbilder inte stämde.

Nu har hon dubbla känslor. Hon älskar honom fortfarande som en pappa men hon kan inte acceptera vad han gjort mot henne.

Det senaste tiden har varit ett helvete. Hon försökte ta sitt liv för två veckor

sedan på grund av honom. Ju närmare den här förhandlingen man kommit desto jobbigare har det varit. Det är jobbigt att berätta om det men hon försöker göra det rätta. Nu har hon fått reda på att hennes minnesbilder stämmer. En sten lättade från hjärtat när man trodde på henne.

Om kontakten i höstas

De hade kontakt senaste tiden innan Anders Lindell blev frihetsberövad. Han är fortfarande som hennes pappa och hon älskar honom. Hon har förlåtit honom på ett sätt. Han var den enda pappan hon hade. Ett tag hade de ingen kontakt men de tog upp den mer och mer.

Han skrev meddelanden med sexuellt innehåll i höstas. Hon svarade på en del. Hon vet inte varför det blev som det blev. Hon blev så orolig att mista honom. Det kändes rätt att ha kontakt med honom och på ett annat sätt fel.

När han skickade bilder på sin penis till henne fick hon panik. Hon skickade tillbaka bilder också men det var för att han tjatade så mycket.

Anders Lindell har uppgett i huvudsak följande

Han har haft en relation med målsägandens mamma. Efter separationen med mamman blev han kvar i familjen som i en kompisrelation.

Han blev lite grann en fadersfigur. Målsäganden hade inte så god kontakt med sin biologiska far.

Han ställde upp och skjutsade henne och hjälpte familjen att handla och så. Det stämmer att han har hjälpt henne till BUP men han har aldrig varit närvarande på något besök där. Han lämnade av henne och mamman vid mottagningen. Men det var inte bara hon utan även den yngre halvbrodern var med.

Mamman ansåg väl att målsäganden var stökig på något vis. Han kan inte uttala sig om symptom eller diagnoser. Han är lekman. Han började undra lite då mamman var på BUP med den äldre och sedan den yngre brodern. Han började fundera på om mamman led av någon form av Münchhausen by proxy.

Han vet inte varför socialtjänsten tillfrågade honom om målsägandens mående. De hade väl dragit igång någon utredning.

Några år senare fick han reda på att målsäganden medicinerade med concerta. Exakt när han fick reda på det kan han inte svara på. Det var länge sedan.

Målsägandens mamma jobbade oregelbundet inom vården och behövde hjälp med att ta hand om barnet. Det är därför målsäganden var hos honom så mycket. De sågs några gånger i månaden.

Om bilderna och filmerna

Det är inte vackert, det är han människa nog att begripa. Det var vansinnigt dumt, men det är lätt att vara efterklok. Han vet inte hur det hela började.

Men det är ren och skär lögn att han skulle gett henne belöningar. Han har aldrig sagt något om det. Någon dockbok finns inte. Det var tal om en dassbok men några prinsessor fanns inte. Men det blev inget med dassboken. Han har aldrig uttryckligen sagt något om belöningar, men sen kan hon ha tolkat det så. Han minns inte tröjan.

Han har aldrig varit våldsam mot henne på något sätt. Han har inte hållit för hennes mun. Att det skulle uppstått blödningar är en lögn.

Hon ljuger för att ge honom så hårt straff som möjligt. Hon anmälde våldtäkter som han skulle utsatt henne för i september förra året, men det har inte hänt. Så varför skulle hon tala sanning om det andra. Det är lögn att han spräckt henne eller hållit för hennes mun.

Han nekar till anal penetrering. Det är gränsfall var han har sitt könsorgan på den aktuella bilden men det sker i vart fall ingen penetration. Han förnekar bestämt både vaginal och anal penetration. Eftersom det inte skett några fullständiga penetrationer kontrollerade han inte om hon fått några skador. Om det är penetration med en centimeter är man i de yttre könsdelarna anser han.

Det behöver inte vara porrfilmer som hörs i bakgrunden. Han satte på en skräckfilm någon gång och vid något tillfällen en actionfilm. Det kan ha varit porrfilm någon gång. Det var olika filmer.

Han förstod inte att hon mådde så dåligt som hon gjorde under åren 2008-2011. Inte i inledningsskedet. Möjligen mot slutet. Det var först när hon hamnade på behandlingshem som han förstod det.

Om anmälan 2013

Han minns inte förhöret. Han vet att han var sjukskriven och gick med kryckor. Han vet inte varför förhöret hölls hemma hos honom.

Det kan vara så att han underdrev antalet gånger målsäganden varit hemma hos honom. Han minns inte om han nämnde hennes mående då. Han svarade att han inte hade tafsat på henne. Han ljög för polisen i ren självbevarelsedrift.

Om kontakterna 2023

Han har inget bra svar på varför han skickade meddelanden och bilder. Det var ren dumhet. Han visste att hon bodde på ett gruppboende men inte vilken kategori. Han visste inte att det var ett LSS-boende. Det var korkat att ta kontakterna men det är ju inget olagligt i det vad han vet.

De har haft någon slags relation som varit mer än vänskaplig. Hon har aldrig varit rädd för honom.

Om målsägandens mående efteråt

Han vet att han är en dålig människa men han kan inte vrida klockan tillbaka. Han kan säga förlåt men han vet att det inte räcker. Han har aldrig velat skada henne.

Om det barnpornografiska materialet

Det är bara materialet med målsäganden som är egenproducerat. Resten är nedladdat. Han har inte spridit något material. Han vet inte varför han laddat ner bilderna. Det bara blev så.

SKÄL

Skuld

Åtalspunkten 1, grov våldtäkt mot barn vid 17 tillfällen

Allmänna utgångspunkter

Vid tidpunkten för gärningarna var minimistrafvet för våldtäkt mot barn två års fängelse. Enligt då gällande bestämmelse döms den för våldtäkt mot barn som

har samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag (se 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013).

Om brottet är att anse som grovt döms enligt samma bestämmelse för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fyra och högst tio år. I bestämmelsen anges att vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Bedömningen i det här fallet

Den första frågan som rätten har att ta ställning till är om Anders Lindell har genomfört samlag eller andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med måläganden.

Med samlag avses vaginala samlag. Det krävs inte att samlaget är fullbordat utan det är tillräckligt att mannens och barnets könsdelar har kommit i beröring med varandra. Med begreppet "en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art eller omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag" avses alla bl.a. orala och anala samlag och att föra in föremål, fingrar eller en knytnäve i offrets underliv. Vad gäller orala samlag omfattar bestämmelsen sådana oavsett om det är gärningsmannen eller offret som utför den orala handlingen. Även att föra in t.ex. föremål eller fingrar i anus på en person omfattas. (Se prop. 2004/05:145 s. 135 f.)

Den huvudsakliga bevisningen i målet är det material som Anders Lindell själv har spelat in. Det är utrett att filmerna och bilderna har framställts på de platser och vid de tidpunkter som anges i gärningsbeskrivningen. Anders Lindell har erkänt att det är han och målsäganden på materialet men gjort gällande att det inte utifrån bildmaterialet går att se att könsdelarna kommer i kontakt med varandra samt att de sexuella handlingar som han i övrigt genomför inte är jämförliga med samlag.

Tingsrätten gör följande avvägningar. Av det åberopade bild- och filmmaterialet framgår enligt tingsrätten att Anders Lindell vid nio tillfällen har berört målsägandens könsdelar med sitt könsorgan. I några av fallen har tveklöst viss penetration skett, vid andra tillfällen tillåter inte bildmaterialet någon säker slutsats i den frågan. Men att könsdelarna är i beröring med varandra råder det enligt tingsrätten inte någon tvekan om. Det är inte heller i något fall fråga om en flyktig beröring. Tvärtom har beröringen vid vardera tillfället varit av sådan varaktighet att Anders Lindell kunnat dokumentera denna. Anders Lindell har därför vid dessa nio tillfällen genomfört samlag med målsäganden. Det ska tilläggas att Anders Lindell vid fem av de tillfällen när han genomfört samlag med målsäganden också genomfört andra sexuella handlingar. Vid ett tillfälle har han förmått målsäganden att föra in fingrar i sitt underliv, vid tre tillfällen har han förmått henne att onanera åt honom och vid ett tillfälle har han tryckt sitt könsorgan mot hennes anal och förmått henne att använda en dildo på sig själv.

Vid ett tillfälle har Anders Lindell tryckt sitt könsorgan mot målsägandens anal. Det går inte att utifrån bildmaterialet säkert säga om det sker någon penetration. Vid samma tillfälle har han genomfört en annan sexuell handling (målsäganden onanerade åt Anders Lindell). Enligt tingsrätten har Anders Lindell vid detta tillfälle genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag.

Vid två tillfällen har Anders Lindell genomfört orala samlag med målsäganden. Vid det ena av dessa tillfällen har försvaret ifrågasatt om det verkligen är visat att så sker utifrån bildmaterialet. Tingsrätten konstaterar att det på filmen framgår att Anders Lindell ber målsäganden att utföra oralsex på honom. Vidare syns på filmen att målsäganden lutar sig framåt. Det råder för tingsrätten ingen tvekan om att Anders Lindell vid detta tillfälle genomför ett oralt samlag med målsäganden. De sexuella handlingar som genomförs vid dessa tillfällen är jämförliga med samlag.

Vid övriga fem tillfällen som omfattas av gärningsbeskrivningen har Anders Lindell genomfört sexuella handlingar med målsäganden på det sättet att han förmått henne att använda en dildo på sig själv och han har också fått utlösning på hennes könsorgan. Att han själv inte varit aktiv med dildon saknar betydelse

för om han ska anses ha genomfört den sexuella handlingen med målsäganden (se rättsfallet NJA 2015 s. 501). Sett för sig är dessa handlingar inte att betrakta som sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämförliga med samlag. Men när det, som i det här fallet, är fråga om olika sexuella handlingar som skett vid samma tillfälle - dvs. målsäganden har förmått använda en dildo på sig själv och gärningsmannen har därefter fått utlösning på hennes könsorgan - är de sexuella handlingarna med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt sammantaget jämförliga med samlag.

Målsäganden var vid samtliga tillfällen under 15 år. Det innebär att Anders Lindell har gjort sig skyldig till 17 fall av våldtäkt mot barn.

Gärningarna ska bedömas som grova våldtäkter mot barn

Anders Lindell har systematiskt och med särskild hänsynslöshet utnyttjat en flicka som han har haft en nära relation till. Övergreppen har pågått under flera års tid.

Det har framgått att Anders Lindell körde flickan till BUP och att han som vän till familjen fick frågor i en utredning som socialtjänsten genomförde beträffande målsäganden. Han måste därför ha förstått att målsäganden kunde lida av psykisk ohälsa.

Vid en samlad bedömning finns det inget utrymme för att bedöma gärningarna som annat än grova våldtäkter mot barn.

Åtalspunkten 2, grovt barnpornografibrott

Det är genom den åberopade bevisningen styrkt att Anders Lindell vid de 17 tillfällen som anges i gärningsbeskrivningen för åtalspunkten 2 skildrat målsäganden. Tingsrätten har ovan (under åtalspunkten 1) bedömt att det som skildrats är grova våldtäkter. Skildringen har skett i 240 bilder och 16 filmer. Gärningarna ska bedömas som grova barnpornografibrott då de avsett dokumentation av särskilt hänsynslös behandling av barn i form av verkliga grova våldtäkter.

Åtalspunkten 3, grov barnpornografibrott

Anders Lindell har erkänt att han innehaft den mängd barnpornografi som anges i gärningsbeskrivningen.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta den klassificering av det barnpornografiska materialet som ISÖB-utredaren Malin Granquist Klasson har gjort och som hon vittnat om under ed. Hon har också exemplifierat sin klassificering och spelat upp delar av innehavet.

Av de 13 357 aktivt sparade barnpornografiska filerna (12 463 bilder och 894 filmer) omfattas 240 bilder och 16 filmer av åtalpunkten 2. Åklagaren har gjort gällande att Anders Lindell ska dömas för både skildringen och innehavet av dessa bilder. Huvudregeln är dock att den som döms för att ha skildrat ett barn i barnpornografiskt material inte döms för ett senare innehav av samma barnpornografiska material. Det finns enligt tingsrätten inte skäl att frångå huvudregeln i det här fallet.

Anders Lindell ska således dömas för innehav av 13 217 aktivt sparade barnpornografiska bilder och 878 barnpornografiska filmer.

Drygt 4 000 bilder och 71 filmer avser målsäganden (dvs. skildringar som inte omfattas av åtalpunkterna 1 och 2). Av vittnesmålet från Malin Granquist Klasson framgår att materialet omfattar 38 tillfällen utöver åtalpunkterna 1 och 2 där Anders Lindell själv skildrat verkliga sexualbrott mot målsäganden.

Av resterande filer har 2 085 bilder och 525 filmer klassificerats som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.

Det är fråga om en relativt stor mängd barnpornografiskt material, varav ett flertal bilder och filmer klassificerats som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Det är också fråga om av verkliga övergrepp - många begångna av Anders Lindell själv - övergrepp mot särskilt unga barn och bilder där barn utsätts för synnerligen kränkande och hänsynslös behandling. Vid en sammantagen bedömning ska gärningen bedömas som grovt barnpornografibrott.

Påföljd

Anders Lindell ska dömas för 17 fall av grov våldtäkt mot barn och 18 fall av

grovt barnpornografibrott. De allvarligaste brotten är givetvis våldtäkterna.

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Om det svåraste straffet är åtta år eller mer får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än fyra år (se 26 kap. 2 § brottsbalken). Grunden för regleringen är alltså att det vid flerfaldig brottslighet ska ske en gemensam straffmätning med tillgång till en förhöjd straffskala.

Minimistraffet för grov våldtäkt mot barn uppgick vid tiden för gärningarna till 4 års fängelse och maxstraffet 10 års fängelse. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför 14 års fängelse.

Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell.

Vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas. (Se rättsfallet NJA 2019 s. 238.)

Enligt tingsrätten har de allvarligaste gärningarna som bedömts som grov våldtäkt mot barn ett straffvärde som inte understiger fem års fängelse. Till det kommer de grova barnpornografibrott i form av skildrande som Anders Lindell vid vart och ett av tillfällena gjort sig skyldig till.

Gärningarna har begåtts under omkring tre års tid. Brottsligheten har utövats återkommande och systematiskt. Vid utförande av gärningarna och under hela den tid som brottsligheten har pågått har Anders Lindell visat stor hänsynslöshet. Det har framgått att målsägandens mamma behövde hjälp med barnpassning när hon jobbade och att Anders Lindell då blev en slags fadersfigur för målsäganden. Anders Lindell har utnyttjat den tillit målsäganden visat honom och den skyddslösa ställning hon befunnit sig i. Målsäganden har beskrivit att övergreppen blev som en vardag för henne. Det är uppenbart för tingsrätten att målsäganden inte haft någon verklig möjlighet att undgå övergreppen.

Att det varit fråga om många gärningar under lång tid måste ges stor betydelse utöver det samlade straffvärdet hos de enskilda gärningarna i sig. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar därför fängelse i tolv år.

Betydelsen av sen lagföring

Vid straffmätningen ska rätten, utöver brottens straffvärde, i skälig omfattning beakta om en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brotten begicks (se 29 kap 5 § första stycket 3 p. brottsbalken).

När det gäller sexualbrott mot barn kan tiden mellan det att ett brott begås och att åtal väcks variera i stor utsträckning. Om brottet har förövats mot ett litet barn och åtal väcks först efter en mycket lång tid kan detta ofta förklaras av att barnet har haft svårt att förstå eller tala om vad det har blivit utsatt för.

De grova våldtäkterna begicks under åren 2008-2011 och Anders Lindell fick del av åtalet beträffande gärningarna i februari 2024. Det har alltså förflutit nästan 13 år från det att Anders Lindell begick brotten till dess att han fick del av åtalet för dem. Även med beaktande av att det är fråga om sexualbrott mot barn får detta anses vara en ovanligt lång tid.

Målsäganden berättade redan 2013 om de sexuella övergrepp hon utsatts för och namngav Anders Lindell som gärningsman. Polisen förhörde henne med anledning av det.

Det har framgått att Anders Lindell ljög för polisen när han i mars 2013 hördes upplysningsvis om vad målsäganden berättat. En utgångspunkt är dock att en

gärningsman inte ska lastas för att han inte har angett sig själv. Han behöver inte heller medverka i utredningen av ett påstått brott. Att Anders Lindell inte berättade sanningen för polisen 2013 ska därför inte tillmätas någon betydelse för frågan om reducering av straffet på grund av sen lagföring.

Å andra sidan har det framgått att målsäganden var mycket skör och led av psykiska ohälsa. Efter att hennes anmälan lades ner har hon uppenbarligen inte orkat eller kunnat göra sin röst hörd igen. Hon har berättat att hon började tvivla på sina egna minnesbilder efter den nedlagda anmälan. Inte ens när hon vände sig till polisen 2023 berättade hon om övergreppen. Anders Lindell anmäldes istället för brott begångna i närtid - en anmälan som senare har lagts ned.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde ska reduceras på grund av den sena lagföringen, men att det finns anledning att vid skälighetsbedömningen i mindre utsträckning än annars beakta den ovanligt långa tid som förflutit sedan brotten begicks (jfr. rättsfallet NJA 2013 s. 63).

Straffmättningsvärdet ska därför med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken reduceras med två år. Straffmättningsvärdet uppgår således till tio års fängelse.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Det innebär att påföljden ska bestämmas till tio års fängelse.

Skadestånd

Anders Lindell har vitsordat begärt skadestånd om han döms i enlighet med åtalet under åtalpunkten 1. Eftersom Anders Lindell döms för 17 fall av grov våldtäkt mot barn ska han betala skadestånd i enlighet med sitt vitsordande - dvs. 600 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk.

Förverkande

Anders Lindell har använt visst angivet gods för att framställa och lagra barnpornografiskt materialet. Detta gods ska förverkas såsom brottsverktyg (se 36 kap. 2 § brottsbalken). Det finns inte skäl att undanta telefonernas sim-kort

utan även detta ska förverkas.

Det har genom Micke Lagos vittnesmål framgått att det inte gått att genomföra en fullständig undersökning av en av telefonerna. Vid en manuell undersökning har inget barnpornografiskt material påträffats. Åklagaren har begärt telefonen förverkad med stöd av bestämmelsen i 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken. För att ett förverkande ska ske på den grunden krävs att telefonen på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. En telefon är inget brottsverktyg i sig, men hänsyn måste tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Det finns enligt tingsrätten, i det här fallet, fog för uppfattningen att mobiltelefonen kan befaras komma till brottslig användning. Mobiltelefonen och tillhörande simkort ska därför förverkas.

Häktning

Anders Lindell ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott.

Försvarens begärd ersättning

Den ersättning som försvaren och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Då Anders Lindell döms till ett långt fängelsestraff ska denna kostnad stanna på staten.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Anders Lindell döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Mikael Malm samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mikael Malm

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast **den 17 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Jönköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.