



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Albin Edlund

Parter

Tilltalad

ALBIN Anders Erik Edlund, 20030814-6950
Liljestigen 4, 335 31 Gnosjö

Offentlig försvarare

Advokat Maria Fryelegård
Advokat Fryelegård AB
Västergatan 1, 332 32 Gislaved

Åklagare

Vice chefsåklagare Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

Samverkan Återvinning och Miljö, 222000-3228
c/o Vaggeryds Kommun, Box 43, 568 21 Skillingaryd

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Albin Edlund döms för

Medhjälp till mordbrand, 13 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-10-18, Gnosjö kommun

Åtal som Albin Edlund frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-18, Gnosjö kommun

Påföljd

Villkorlig dom
100 dagsböter om 60 kr (6 000 kr)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 2243
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15
Jönköping

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

036-15 67 00

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Skadestånd

Samverkan Återvinning och Miljös begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på läkarintyg och psykologutlåtande, aktnilaga 91 som lagts fram i målet.

Brottsofferfond

Albin Edlund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Fryelegård får ersättning av staten med 78 694 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 282 kr arbete
- 8 184 kr tidsspillan
- 1 489 kr utlägg
- 15 739 kr mervärdesskatt

Albin Edlund ska betala tillbaka 3 935 kr av kostnaderna till staten.

Fabian Eriksson

Parter

Tilltalad

FABIAN Erik Théodor Eriksson, 20040219-2298
Cedergatan 6, 335 31 Gnosjö

Offentlig försvarare

Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB
Lilla Brogatan 18, 503 35 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

Samverkan Återvinning och Miljö, 222000-3228
c/o Vaggeryds Kommun, Box 43, 568 21 Skillingaryd

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Fabian Eriksson döms för

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-10-18, Gnosjö kommun

Åtal som Fabian Eriksson frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-18, Gnosjö kommun

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Fabian Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Samverkan Återvinning och Miljös begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av tändare, skor, spray och väska ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Fabian Eriksson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG110511.1, 2022-5000-BG117929.3, 2022-5000-BG117929.5-6, 2022-5000-BG117929.12).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg (med undantag för första sidan), aktbilaga 42 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Fabian Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Larsson får ersättning av staten med 156 318 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 75 128 kr arbete
- 44 220 kr tidsspillan
- 5 706 kr utlägg
- 31 264 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 54, 2022-12-16, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Albin Edlund och Fabian Eriksson ska dömas för mordbrand (antal brott: 2) enligt 13 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Fabian Eriksson och Albin Edlund har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i en byggnad som inrymde Tölltorps Industrimuseum på Fritidsvägen 10, Gnosjö, Gnosjö kommun. Fabian Eriksson har kort tid innan händelsen införskaffat en flaska med T-sprit och tagit med sig den samt en flaska med bensin. Albin Edlund och Fabian Eriksson har, införstådda med vad som skulle komma att ske, stämt träff med varandra och tillsammans begett sig till platsen. Albin Edlund och/eller Fabian Eriksson har på platsen krossat en ruta på byggnaden, hållt ut brandfarlig vätska i form av T-sprit och bensin inne i byggnaden och tänt på. Albin Edlund och Fabian Eriksson har därefter lämnat platsen tillsammans. Det hände den 18 oktober 2022. Branden innebar dels en realiserad fara för omfattande förstörelse av annans egendom då byggnaden som inrymde Tölltorps Industrimuseum totalförstördes, dels en fara för ytterligare omfattande förstörelse av intilliggande byggnader. Byggnaden som inrymde Tölltorps Industrimuseum tillhörde Gnosjö kommun och hade ett ekonomiskt värde på cirka 1 600 000 kronor och därtill ett högt kulturellt värde. Värdet på övriga byggnader var i vart fall icke ringa.

Fabian Eriksson och Albin Edlund begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORDBRAND

Envar av Albin Edlund och Fabian Eriksson har i vart fall främjat gärningen genom att, införstådda med vad som skulle komma ske, stämt träff med varandra, tillsammans begett sig till platsen, närvarat under gärningen samt lämnat platsen tillsammans och härigenom förstärkt varandra i respektives uppsåt. Fabian Eriksson har dessutom som beskrivits ovan kort tid innan händelsen införskaffat en flaska med T-sprit och tagit med sig den samt en flaska med bensin till platsen.

Stämningsansökan, aktbilaga 54, 2022-12-16, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Albin Edlund och Fabian Eriksson ska dömas för skadegörelse (antal brott: 2) enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Fabian Eriksson och Albin Edlund har tillsammans och i samförstånd anlagt brand i en soptunna så att det blev skador för ca 1 500 kr. Det hände den 18 oktober 2022 på Bygatan 4, Gnosjö, Gnosjö kommun. Soptunnan tillhörde Petra Eidhagen och Samverkan Återvinning Och Miljö.

Fabian Eriksson och Albin Edlund begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Fabian Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Samverkan Återvinning och Miljö har begärt att Fabian Eriksson ska betala skadestånd med 1 520 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Albin Edlund.

Samverkan Återvinning och Miljö har begärt att Albin Edlund ska betala skadestånd med 1 520 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Eriksson.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av tändare, skor, spray och väska, beslagtaget hos Fabian Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG110511.1, 2022-5000-BG117929.3, 2022-5000-BG117929.5-6, 2022-5000-BG117929.12).

Inställning

Fabian Eriksson har förnekat gärningen under åtalpunkten 1. Han har vidgått att han införskaffat t-sprit och tagit med sig bensin. Han har dock förnekat att han varit inne i byggnaden och tänt på eller haft uppsåt till detta eller det som sedan hände. Fabian Eriksson har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om fortsatta bevisbeslag.

Fabian Eriksson har förnekat gärningen under åtalpunkten 2, såväl ensam som i samförstånd med Albin Edlund. Han har förnekat att han befunnit sig vid soptunnan. Fabian Eriksson har motsatt sig skadeståndskravet men vitsordat kapitalbeloppet.

Albin Edlund har förnekat gärningen under åtalpunkten 1. Han har inte haft uppsåt till mordbrand. Han har vidgått att han varit på platsen men förnekat att han varit i närheten av byggnaden. Han har inte krossat någon ruta, hållt ut brandfarlig vätska, tänt på,

anförskaffat brandfarlig vätska eller på annat sätt deltagit i planeringen.

Albin Edlund har förnekat gärningen under åtalspunkten 2. Han har inte varit i närheten av soptunnan. Han förnekar uppsåt till skadegörelse. Albin Edlund har motsatt sig skadeståndskravet men vitsordat kapitalbeloppet.

Utredning

Åtalspunkten 1

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Fabian Eriksson och Albin Edlund samt med vittnena Jan Sandberg, Ingemar Lundberg, Isac Hölsä och Victor Henriksson. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat händelserapport, foton av Snapchatmeddelanden, protokoll över brandplatsundersökning, foton från branden tagna av räddningstjänsten, foton från Töllstorps Industrimuseum innan branden, karta, spridningsutlåtande från räddningstjänsten, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum, protokoll över klädundersökning, protokoll över materialundersökning, tömning av Fabian Erikssons telefon samt tidslinje, kvitto på inköp av T-sprit från Willys, foton från övervakningsfilm från Willys, beslagsprotokoll samt foton tagna vid husrannsakan hos Fabian Eriksson.

Fabian Eriksson har som skriftlig bevisning lagt fram protokoll över husrannsakan hos Albin Edlund, protokoll över analys av Albin Edlunds bärbara dator samt protokoll över klädundersökning.

Åtalspunkten 2

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Petra Eidhagen, Fabian Eriksson, Albin Edlund och vittnet Cristian Barrera Vergara. Dessutom har åklagaren som skriftlig bevisning presenterat händelserapport och promemoria angående värde på soptunna.

De förhörda personerna har sammanfattningsvis berättat följande.

Fabian Eriksson

Åtalspunkten 1

Det var en tisdag. Han var på jobbet. Han och Albin hade mycket telefonkontakt under eftermiddagen. När han kom hem från jobbet fick han ett samtal av Albin som bad honom fixa bensin från sin farmors förråd. Albin föreslog att de skulle gå ut i skogen och bara tända en liten eld som de sedan skulle stampa på så att den släcktes. Det har vid tidigare tillfällen gått till så när han och Albin eldat lite på marken.

Albin ringde sedan vid 18-tiden och bad honom gå till Willys och köpa t-röd. Han minns inte hur Albin tog upp det. Han minns faktiskt inte om det var Albins förslag. Skälet till att han gjorde som Albin sa, dvs. köpte tändvätska och tog med sig bensin från sin farmor, var att han kände sig hotad av Albin. Han var rädd att Albin skulle anmäla honom och att han skulle förlora sitt jobb. Bensinen från förrådet hällde han upp från dunk till en 2-liters colaflaska. Han spillde lite överallt när han hällde upp. Han gick mot biogasmacken och pratade med Albin under tiden. På vägen dit köpte han t-spriten. De träffades sedan vid biogasmacken. Han förvarade t-spriten och bensinen i en grå väska och hade också med sig tändare och cigg-paket.

De gick sedan till museet vid Töllstorp. Det var Albin som bestämde att de skulle gå dit. Han hängde bara på. Albin hade inte sagt vad de skulle göra där. De talade bara om att elda på gatan. De stannade till vid vedskjulet för att ta en cigarett. Albin ville låna hans väska med de brandfarliga ämnena. Han gav den till Albin eftersom han kände sig hotad. Tändaren hade Albin fått redan tidigare. Han visste inte att Albin skulle tända på byggnaden. Albin sa åt honom att gå upp i skogen. Han tänkte då fortfarande att Albin ville elda lite på marken men Albin sprang rakt mot byggnaden. Det var ca 100 meter mellan vedskjulet och industrimuseet om man tar gångvägen.

När han gick upp i skogen såg han byggnaden men han tittade inte direkt på den utan tittade först mot vedskjulet. Han hörde att det small till i ett fönster. Albin krossade rutan med en sten som fanns i närheten. Han såg dock inte riktigt vad som hände eftersom det var mörkt. Albin hällde på de brandfarliga vätskorna och tände eld på toalettpapper som han tror att Albin hade med sig. Själv hamnade han i chockläge. Allt gick snabbt. Han försökte inte få kontakt med Albin, avbryta honom eller något liknande. Det blev som ett hav av eld ut genom byggnadens fönster. Det började brinna 20-40 sekunder efter att han hade gått upp i skogen. När Albin kom upp till honom frågade han Albin vad fan denne höll på med. Han var arg på Albin och idiotförklarade honom totalt under ca 10 minuter. Han visste inte vad han skulle göra. Han såg inte jättemycket av elden och tror att den sedan släcktes.

De lämnade industrimuseet tillsammans. De gick till Töllstorps idrottshall eftersom Albin behövde kissa. De pratade inte så mycket om händelsen. Sedan gick de till soptunnan (åttalspunkten 2). Han var fortfarande i chock. Albin tände eld på soptunnan och sa att alla bevis nu var borta. Sedan gick de till Coop där han skickade ett meddelande till sin farmor och frågade om hon kunde komma och hämta. Han tog med sig den grå väskan hem liksom tändaren och ciggen som han hade i byxfickan.

Han hade senare kontakt med Isac angående branden. Det var han som skrev Tjo till Isac. Han ville varna Isac eftersom det brann i närheten. Albin måste ha sett att han skrev meddelandet och tog hans mobil. Albin började sedan skriva på hans mobil. Det var Albin som skrev resten. Han sa åt Albin att ge honom telefonen. Albin skickade ett meddelande och lämnade sedan tillbaka mobilen.

Senare skickade han fler meddelanden till Isac. Han hade tänkt skriva "var försiktig" men det auto-korrigerades till "roligt ju".

Under kvällen när polisen kom hem till honom förnekade han direkt. Han hade kontakt med Victor som frågade vad som hade hänt. Victor hade läst på nyheterna. Han hade berättat för Victor på Snapchat att han hade införskaffat tändmedel men inte visste vad Albin ville göra.

Det har även vid tidigare tillfällen hänt att Albin skyllt på honom för att själv komma undan. Han har gjort en polisanmälan mot Albin vid ett tillfälle när Albin hotade honom genom att kasta en sten mot hans huvud. Han vet att Albin gått på särskola och att han borde varit den som hållit ordning på dem men han tänkte inte på det just då. Han vet att Albins pappa förbjudit honom att umgås med Albin men de dras till varandra.

Åtalspunkten 2

De drog från smedjan till Töllstorpshallen. Albin behövde kissa. Själv stod han utanför och väntade. När Albin kom ut hade denne fyllt sin väska med toalettpapper. De gick till gatan med soptunnan. Albin la i t-spritflaskan, colaflaskan och papper och tände på. Efter branden vid industrimuseet stoppades t-spriten och colaflaskan i hans väska men Albin sa att han ville ha dem. Det var inte så mycket brännbar vätska kvar.

Han stannade 20-25 meter ifrån soptunnan. Han ville inte gå fram eftersom han visste att Albin skulle elda. Han tänkte att Albin försökte undanröja bevis efter branden vid industrimuseet. Albin använde hans tändare som Albin fortfarande hade på sig. Han ville lämna Albin på platsen men var rädd att bli anmäld och falskt anklagad eftersom det var hans flaskor. Han har i polisförhör uppgett att han stod och höll vakt men syftet att ställa sig en bit bort var bara att det skulle gå så fort som möjligt.

Han såg det lysa och glöda till lite under soptunnan. Sedan gick de från platsen. Han mådde dåligt och stämningen mellan honom och Albin var tyst.

Han ringde sin farmor och som kom och hämtade. Han berättade inte för henne men hon kände lukten av bensin i väskan. Han har inte sagt till Victor att det är han som tänt på. Han tror att Albin, när de gick till Coop, berättade att det hade funnits en kartong i soptunnan.

Albin Edlund*Åtalspunkten 1*

Han har vid tidigare tillfällen varit ute och eldat med Fabian, eftersom Fabian tyckt att han ska göra det. De har inte haft med brännbar vätska vid de tillfällena.

Den aktuella dagen pratade han med Fabian när denne var på jobbet. De brukar prata då. Han minns inte vad de pratade om. De pratade inte om att elda och bestämde inte att de skulle träffas.

Han var senare i Gislaved och åt hamburgare. När han kom hem ville Fabian träffa honom. Han vet inte hur det kom sig att de träffades. Själv ville han inte eftersom det hela tiden händer dumheter när de träffas.

När han gick hemifrån sa Fabian på telefon att denne skulle ta med sig bensin och köpa t-sprit. Det var Fabians förslag att köpa tändvätska och ta med sig bensin. De möttes vid biogasmacken. Fabian sa att de skulle gå till Töllstorp. Det var Fabians idé. De hade varit där två dagar tidigare och kände till platsen. Fabian sa att denne skulle tända ner stället. Han kände till att Fabian hade med sig tändvätska. Han följde ändå med eftersom han var orolig för Fabian.

När de kom till platsen hämtade Fabian först ved. Sedan tog Fabian ut bensin och t-sprit från sin väska. Fabian gav honom sedan väskan och sin jacka för att dessa inte skulle lukta rök.

Fabian frågade om han ville följa med fram till byggnaden man han sa nej. Han gick upp på kullen. Han var aldrig framme vid byggnaden. Han försökte ringa Fabian för att säga att

denne inte skulle göra det men Fabian svarade inte. Han är dock inte säker på att han ringde Fabian.

Från kullen såg han Fabian krossa ett fönster och sedan stoppa in veden, hälla ner t-spriten och bensinen och sedan tända på. Han såg att det började brinna. Han var i typ chock-läge. Fabian sprang sedan upp mot honom på kullen. Då var Fabian som vanligt, han minns inte att denne sa något. Fabian tog på sig jackan och väskan igen och de gick tillsammans därifrån utan att prata med varandra. Han hade ångest. Sedan gick de till Töllstorpshallen. Fabian ville gå på toa. Fabian hämtade papper där och tog med.

När han kom hem berättade han inte för någon vad som hade hänt. Han hade inte någon kontakt med Isac. Det stämmer inte att han tagit Fabians telefon och skrivit meddelanden med den. Han har aldrig tagit telefonen från Fabian.

Hans pappa har flera gånger förbjudit honom att vara med Fabian.

Åtalspunkten 2

De gick till Töllstorpshallen eftersom Fabian skulle gå på toa. Sedan hämtade Fabian papper och stoppade ner i väskan. De gick mot soptunnan. Han stannade kvar på cykelvägen. Han gick inte närmare än krysset som polisen markerade efter vallningsförhåret. Fabian stoppade ner flaskorna i soptunnan eftersom denne inte ville ha kvar bevis. Fabian tände på med en tändare. Väskan eldades inte upp, den skulle Fabian tvätta.

Han vet inte varför han följde med Fabian. Han förstod att Fabian skulle elda och ville ta bort bevisen. Ändå lämnade han inte utan följde med. Han vågade inte gå därifrån. Det började brinna. Fabian sprang mot honom och sedan gick de förbi konstgräsplanen. Fabian gick in på Willys och han stod utanför och väntade. Sedan gick de mot Coop. De var fortfarande i sällskap. Sedan delade de på sig och han gick hem.

Han hade telefonkontakt med Fabian på kvällen men minns inte vem som ringde eller vad de pratade om.

Skäl

Åtalet för mordbrand (åtalspunkten 1)

Brandplatsen

Töllstorps industrimuseum i Gnosjö består av äldre industribyggnader som ligger tätt samlade på rad i skogen utmed Töllstorpsån. Av protokoll över brandplatsundersökningen framgår att den nedbrända byggnaden är en äldre smedja uppförd i trä med takpannor i tegel och med ett vidbyggt dass på södra gaveln. Smedjan bestod av två lokaler separerade med en skiljevägg. Den södra lokalen var inredd som smedja med stampat jordgolv, ässja med skorsten, städ och andra redskap för smide. Den norra lokalen hade ett trägolv på träbjälklag och var inredd med bland annat en vävstol för att väva metalldukar. Dörrarna in till de båda lokalerna var placerade bredvid varandra ungefär mitt på byggnadens västra sida. Alldeles norr om den undersökta byggnaden låg en mindre museibyggning uppförd i timmer med väggar av liggande timmerstockar. Norr om denna byggnad stod en äldre mekanisk verkstad uppförd i trä med fasadbeklädnad av rödmålad träpanel. Utmed nämnda byggnaders östra sida rinner Töllstorpsån och utmed deras västra sida finns en grusad gångväg. Smedjan hade brunnit ner till grunden. Kvar på brandplatsen fanns förkolnat trä, taktegel, metallföremål och den uppmurade ässjan. Norr om den nedbrända smedjan stod en mindre byggnad uppförd av liggande timmerstockar. Den södra väggen på denna byggnad var kraftigt brandskadad vilket bedöms vara sekundära skador av strålningsvärme från branden i smedjan. Inne i den timrade byggnaden fanns det brandskador på insidan av den södra väggen vid anslutningen mot taket. Innertaket vid den södra väggen var brandskadat och sotigt.

Följande slutsatser har redovisats från brandplatsundersökningen. Något primärt brandområde i eller utanför smedjan har inte kunnat fastställas. Det fanns ingen naturlig brandstiftare till branden. Utredningen ger starkt stöd för att branden anlagts alternativt har startat av oaktsamhet. Branden har startat i eller utanför smedjan. Därefter har branden spridit sig till den södra väggen på den mindre timrade byggnaden som står norr om den nedbrända smedjan.

Av spridningsutlåtande från räddningstjänsten framgår att förutom de faktiska brand- och rökskadorna som uppstått (smedjan helt nedbrunnen och brand in- och utvändigt i väggen till den intilliggande mindre byggnaden) skulle, för det fall branden skulle fortsatt utvecklas, båda de intilliggande byggnaderna involveras i branden och därigenom förstöras helt. Eftersom det inte funnits människor i byggnaden vid händelsen skulle branden inte hota människors liv och hälsa.

I brandrestprov från jorden som säkrats inne i smedjan har påvisats ringa mängd flyktiga ämnen som ingår i olika petroleumprodukter, exempelvis brandfarlig vätska av typen motorbensin som påverkats av mikroorganismer. Resultaten talar i någon mån för att det i

materialet förekommer brandfarlig vätska.

Fabian Erikssons delaktighet

Fabian Eriksson har erkänt att han införskaffat t-sprit och tagit med sig den och bensen till platsen. Han har förnekat att det är han som tänt på eller varit införstådd med att det skulle ske.

Att Fabian Eriksson köpte t-sprit på väg till Töllstorp stöds av kvitto och övervakningsbilder från Willys. När det gäller bensen har Fabian Eriksson uppgett att han hällde upp bensen från dunk till en colaflaska som han sedan tog med sig till Töllstorp. Han förvarade detta i en ryggsäck. På Fabian Erikssons skor samt i väskan som anträffades i hans sovrum efter branden har påvisats flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor. Resultaten talar extremt starkt för att det i materialet förekommer brandfarlig vätska.

Fabian Eriksson och Albin Edlund har vidgått att de stämt träff för att elda och tillsammans begett sig till Töllstorp industrimuseum efter att Fabian Eriksson införskaffat t-sprit och bensen som han bar med sig i väskan. Utredningen så här långt ger ett starkt stöd för att branden vid Töllstorps industrimuseum anlagts samt att det var Fabian Eriksson som anskaffade de brandfarliga vätskor som använts. Uppgifterna går sedan isär angående vad Fabian Eriksson och Albin Edlund var införstådda med när det gäller smedjan och vem som varit framme vid byggnaden och tänt på.

Fabian Erikssons bästa vän Victor Henriksson har uppgett bland annat följande om den aktuella kvällen. Han fick en Snapchat från Albin om att det var fullt pådrag i Töllstorpshallen. Albin skickade med en skärmdump från en nyhetssida. Victor ringde då upp Fabian och frågade om denne tänt på. Fabian svarade jakande och skrattade. Han minns inte exakt hur Fabian uttryckte sig men Fabian uppgav att han hade slängt in en papperstuss och att tanken inte var att det skulle ta sig så att hela byggnaden började brinna. I umgänget mellan Fabian, Albin och honom har det alltid varit Fabian som varit drivande. Fabian har vid tidigare tillfällen berättat att Fabian eldat i soptunnor. Fabian har berättat att Albin varit med men inte att Albin gjort något.

Fabian Erikssons uttalande till sin bästa vän i direkt anslutning till branden ger ett stöd för att det var Fabian Eriksson som tände på. De Snapchatmeddelanden som skickats från Fabian Erikssons telefon till Isac Hölsä ger ytterligare stöd för att Fabian varit den drivande. Fabian Eriksson har visserligen uppgett att Albin Edlund tagit hans telefon och fullföljt konversationen med Isac Hölsä. Detta framstår emellertid som mindre troligt och förklarar inte heller kommentaren "roligt ju" som Fabian Eriksson skickade kl. 20.26. Att kommentaren skulle vara resultatet av en autokorrigerings i enlighet med vad Fabian Eriksson uppgett framstår som osannolikt. Det förklarar inte heller varför Fabian Eriksson markerade mot Isac Hölsä, som visade meddelandena för polisen, när Fabian Eriksson upptäckte att Isac Hölsä tagit två skärmdumpar. Rimligare är istället att det är Fabian Eriksson själv som skickat meddelandena från sin telefon till Isac Hölsä.

Sammanfattningsvis visar utredningen att Fabian Eriksson inte bara varit den som införskaffat t-sprit och bensen, utan även varit den som anlagt branden. När det gäller Fabians Eriksson uppsåt måste han utifrån tillvägagångssättet, förhållandena på platsen

och mängden brandfarlig vätska haft att räkna med fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Albin Edlunds delaktighet

När det gäller Albin Edlunds inblandning är det utifrån hans egna uppgifter utrett att han, redan när han gick hemifrån, var införstådd med att Fabian Eriksson skulle ta med sig bensin och köpa t-sprit. Redan när Fabian Eriksson föreslog för honom att de skulle gå till Töllstorp sa Fabian Eriksson, enligt Albin Edlund, att denne skulle tända ned stället. Det har alltså varit klart för Albin Edlund vad syftet med promenaden till Töllstorp var. Albin Edlund följde med och hjälpte Fabian Eriksson, under det att denne hämtade ved och sedan anlade branden, genom att hålla Fabian Erikssons väska och jacka för att dessa inte skulle lukta rök. De lämnade sedan platsen tillsammans. Albin Edlund har genom sitt agerande underlättat Fabian Erikssons gärning på ett sådant sätt att Albin Edlund ska dömas för medhjälp enligt åklagarens andrahandspåstående.

Tingsrätten återkommer nedan till straffvärdet av medhjälpsgärningen. Det är dock enligt tingsrätten inte fråga om ett sådant ringa fall som enligt 23 kap 5 § brottsbalken är fritt från ansvar.

Mordbrand, ej mindre allvarlig

Förvaltningschefen Jan Sandberg och Ingemar Lundberg, som är ordförande i Gnosjö hembygdsförening, har redogjort för hur skadan och kostnaden för att återställa smedjan beräknats samt för det kulturhistoriska värdet av smedjan och de intilliggande byggnaderna. Det är genom deras uppgifter klarlagt att gärningen innefattat fara för omfattande förstörelse av annans egendom i den mening som avses i 13 kap 1 § brottsbalken. Utifrån inte minst det kulturhistoriska värdet rör det sig inte om mindre allvarlig mordbrand enligt paragrafens andra stycket.

Sammanfattningsvis innebär tingsrättens bedömning i skuldfrågan under åtalspunkten 1 att Fabian Eriksson ska dömas för mordbrand enligt 13 kap 1 § första stycket brottsbalken. Albin Edlund ska dömas för medhjälp till mordbrand.

Åtalet för skadegörelse (åtalspunkten 2)

Fabian Eriksson och Albin Edlund har vidgått att de efter Töllstorp begav sig till soptunnan på Bygatan 4. Deras uppgifter går isär när det gäller delaktigheten i den branden. Fabian Eriksson har uppgett att det var Albin Edlund som la i t-spritflaskan, colaflaskan och pappret i soptunnan och tände på. Albin Edlund har å sin sida uppgett att det var Fabian Eriksson som stoppade ner flaskorna i soptunnan och tände på med en tändare eftersom denne inte ville ha kvar bevis.

Det saknas andra iakttagelser av Fabians Erikssons eller Albin Edlunds agerande på platsen. Det går därmed inte att utesluta att gärningen utförts av någon av dem utan den andres inblandning. Albin Edlund har visserligen uppgett att han varit införstådd med vad som skulle ske men har uppgett att han inte aktivt deltog, hjälpte till eller understödde Fabian Eriksson utan höll sig en bit därifrån.

I avsaknad av annan bevisning kring vem som gjorde vad än de tilltalades uppgifter, vilka är motstridiga, är det inte visat att de anlagt branden i soptunnan, varken någon av dem för sig eller gemensamt och i samförstånd. Åtalet för skadegörelse ska därför ogillas.

Påföljd

Fabian Eriksson

Det brott som Fabian Eriksson döms för har enligt tingsrätten ett straffvärde som motsvarar 2 års fängelse. Med hänsyn till straffvärdet saknas möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse i 2 år.

Albin Edlund

Enligt 23 kap. 5 § brottsbalken gäller att om någon förmått att medverka till brott genom bland annat missbruk av hans ungdom, oförstånd eller beroendeställning eller medverkat i endast mindre mån, får straffet sättas under vad som annars är stadgat.

Av läkarintyg framgår Albin Edlund är känd inom psykiatri med lindrig intellektuell funktionsnedsättning, ADHD och kombinerad vokala och multipla motoriska tics. Av psykologutlåtande framgår vidare att andra misstänkta tillstånd som påverkar Albin Edlunds mående och funktion är drag inom autismspektrum och symtom på tvångssyndrom. Utifrån tidigare prestationer på begåvningstest skattas Albin Edlunds kognitiva (mentala) ålder till ca 10 - 12 år, vilket är en mycket ungefärlig åldersangivelse. Av psykologutlåtandet framgår vidare att Albin Edlund har en ängslighet som påverkar hans mående och beteende. Han har svårt att ta till sig komplex information, analysera den och dra egna slutsatser.

Av utredningen har framgått att Fabian Eriksson varit drivande i mordbrandsgärningen. Albin Edlund har varit sårbar utifrån sin begåvningsproblematik, vilken varit väl känd av Fabian Eriksson som är dennes kusin, och förmått delta i gärningen. Vidare har Albin Edlund, sett till huvudbrottet, medverkat endast i mindre mån. Straffet kan därför sättas under straffminimum.

Som förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet tar tingsrätten vidare, i enlighet med 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken, hänsyn till att Albin Edlunds handlande stått i samband med hans eller bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga.

Efter dessa hänsyn kan påföljden enligt tingsrätten stanna vid en villkorlig dom som ska förenas med ett bötesstraff.

Skadestånd

Fabian Eriksson och Albin Edlund ska inte betala skadestånd, eftersom de frikänns från åtalet för skadegörelse.

Bevisbeslag

Föremålen som polisen har tagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. De ska därför

vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan lämnas tillbaka till Fabian Eriksson.

Ersättning till försvararna

De ersättningar som försvararna har begärt är rimliga och ska godtas. Med hänsyn till brottslighetens art och Fabian Erikssons ungdom har det vidare varit motiverat att ersätta Hanna Larsson för den merkostnad som uppstått på grund av att hon har sin verksamhetsort långt från Jönköping.

Med hänsyn till att Fabian Eriksson döms till ett längre fängelsestraff ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen till staten.

Albin Edlund döms inte fullt ut enligt åtalet. Med hänsyn till detta och till hans ekonomiska förhållanden behöver han endast betala tillbaka en mindre del av kostnaden för försvararen till staten.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Fabian Eriksson och Albin Edlund betala en avgift till Brottsofferfonden.

Fortsatt häktning efter dom

Fabian Eriksson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott.

Rätten

Chefsrådmannen Annika Rojas Wiberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Annika Rojas Wiberg

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast den 20 januari 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Jönköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.