



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 7
Brottmålshandl 11

DOM

2022-04-12
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 5439-21

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 8

INKOM: 2022-11-14
MÅLNR: B 4650-22
AKTBIL: 3

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Amel Bilanovic, 19850926-6832
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Johansson
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

Åklagare

Extra åklagare Gustav Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

Anastasija Bilanovic
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare:

Biträdande jurist Kristina Mannerback
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-12-06 -- 2021-12-13 (2 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-12-13
3. Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-12-13
4. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-12-13

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Jönköping

Skadestånd

Amel Bilanovic ska betala skadestånd till Anastasija Bilanovic med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnr 2021-5000-BG149824.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i larmsamtal och utskrift av larmsamtal (s. 8-11 i förundersökningsprotokollet), vilka lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar, ska bestå i målet. Detsamma gäller uppgifter i övriga handlingar i målet, inklusive partsbilaga till denna dom, som kan röja parternas bostadsadress.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marcus Johansson får ersättning av staten med 17 575 kr. Av beloppet avser 14 060 kr arbete och 3 515 kr mervärdesskatt.
2. Målsägandebiträdet Anna Jörgensson får ersättning av staten med 8 613 kr. Av beloppet avser 6 890 kr arbete och 1 723 kr mervärdesskatt.
3. Kristina Mannerback får ersättning av staten med 10 815 kr. Av beloppet avser 8 652 kr arbete och 2 163 kr mervärdesskatt.
4. Amel Bilanovic ska betala 7 400 kr av kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren till staten.

Övrigt

Amel Bilanovic ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 739 kr.

BAKGRUND

Amel Bilanovic och Maria Nielsen är sambos och har två barn tillsammans. De bodde tillsammans vid tidpunkten för de i målet aktuella händelserna och gör det fortfarande. Deras gemensamma dotter Anastasija är målsägande i detta mål eftersom åklagaren påstått att hon bevittnat brottsliga gärningar Amel Bilanovic begått mot Maria Nielsen.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Amel Bilanovic ska dömas för misshandel, olaga hot, barnfridsbrott samt två fall av ringa narkotikabrott enligt bilaga 1. Åklagaren har vidare begärt att beslagtagna narkotika ska förverkas från Amel Bilanovic.

Anastasija Bilanovic har genom sin särskilda företrädare begärt skadestånd av Amel Bilanovic med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 13 december 2021 till dess betalning sker.

Amel Bilanovic har förnekat samtliga gärningar förutom bruk av cannabis (åtalspunkten 2.1), vilket han erkänt. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Anastasija Bilanovic och endas vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har motsatt sig åklagaren begäran om förverkande av narkotika.

UTREDNINGEN

Amel Bilanovic har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsäganden Maria Nielsen och vittnet Jonathan Lindvall.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende åtalspunkten 1.1-3 åberopat fotografier (s. 29-33, 36-39 i förundersökningsprotokollet). Åklagaren har även åberopat larmsamtal, vilket spelats upp bakom stängda dörrar.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende åtalspunkten 2.1-2 åberopat beslagsprotokoll, analysresultat, informationsblad avseende cannabis samt promemoria angående polisens begäran om att få ta del av Amel Bilanovics receptlistor.

Maria Nielsen har uppgett i huvudsak följande. Amel Bilanovic är pappa till deras två gemensamma barn. De var sambos vid händelsen och är det fortfarande. Anastasija är knappt 1,5 år gammal i dagsläget. – Den aktuella natten sov hon och Anastasija i sovrummet och Amel sov i vardagsrummet. Hon klev upp för att göra välling och Amel erbjöd sig då att göra den. Hon upplevde honom som påverkad. De började tjafsa om vem som skulle göra vällingen. De bråkade verbalt. Hon gick in i sovrummet och Amel var där också. Hon trodde då att hon fick ett slag mot ansiktet, hon vet inte varför. Hon har i efterhand förstått att Amel Bilanovic ramlade mot henne. Det är en snäv gång mellan väggen och sängen och han snubblade där emot henne. Hon blev rädd då eftersom hon trodde att Amel hade gett sig på henne. – När hon hör larmsamtalet idag blir hon generad. Hon var hysterisk. Om situationen var så allvarlig som det framstår hade hon inte fortsatt att leva med Amel idag. – Hon ringde 112 för att hon tyckte att Amels beteende var konstigt. Han var påverkad. Hennes reaktion var dock väldigt överdriven. Hon var gravid och hade sovit dåligt. Hon och Amel har en tendens att bråka verbalt med varandra och skrika. – Hon fick ett litet blåmärke på näsan när Amel ramlade emot henne. Hon kände också smärta. Hade han velat skada henne hade hon gjort sig illa betydligt värre. När hon ringde polisen ville Amel ta telefonen ifrån henne. De var inte samlade i den situationen. Hon kände ett visst obehag och smärta i armen. Hon fick en liten rodnad på armen, men det var inget som stannade kvar. – Det stämmer att Amel sa att han skulle döda henne, men det betyder inte att det var allvarligt menat. Det var mer som ett humöruttryck. Hade hon känt att det var allvarligt hade hon inte stannat kvar i huset. Även detta överreagerade hon kraftigt på. Det var snarare hennes upprördhet som gjorde Anastasija ledsen. Anastasija var med henne under hela händelseförloppet. Hon höll Anastasija i famnen. Allt som hände, att Amel ramlade mot henne och uttalade sig som han gjorde, skedde före det att hon ringde polisen. Att Amel sa att han skulle döda henne var förmodligen en reaktion på att hon var på väg att ringa polisen. – Polisförhöret med henne hölls samma natt, när polisen kom och hämtade Amel.

Maria Nielsens har konfronterats med följande uppgifter, lämnade under förundersökningen.

S. 23: ” När Amel såg att Maria inte tänkte avbryta samtalet till Polisen blev han argare och slog till henne en gång med högra knytnäven i ansiktet samt spottade henne i ansiktet. Slaget gjorde att hon och Anastasija ramlade ner mot sängen men de slog inte i sig utan de landade mjukt. Amel hade bara hat i sin blick. Maria var i kö till 112 och vägrade att släppa telefonen för den var hennes enda väg till frihet. Maria var väldigt rädd att tappa kontakten med Polisen och det höll på att ringa 112 när han försökte ta telefonen från henne. Maria gjorde allt hon kunde för att hålla kvar telefonen och Amel gjorde allt han kunde för att ta den. Amel blev argare och argare. Amel lyckades slita loss telefonen genom att ta ett hårt tag om Marias hand som gjorde att hon fick väldigt ont.

Det stämmer inte riktigt att hon sagt så till polisen. Amel spottade inte på henne utan det flög snarare saliv från hans mun. Det stämmer inte att Amel slog henne under samtalet med polisen. Hon minns inte att hon sagt så i förhör. Hon sa till polisen att hon blivit slagen med knytnäven, men det var ett snabbt antagande. Hon skulle inte säga att det gjorde väldigt ont när Amel försökte ta telefonen från henne, viss smärta kände hon.

S. 24 ” På fråga svarar Maria att slaget var medelhårt och träffade Maria på näsbenet och högra sidan av pannan. Maria fick väldigt ont i på näsan och i huvudet i samband med slaget och det ömmar även nu i huvudet när hon tar där. På näsan gjorde det ont de första minuterna men inte nu men det smärta på högra handleden efter Amels hårda tag när han slet mobilen från hennes hand.”

Det stämmer inte att hon sagt att hon fick väldigt ont. Det gjorde i alla fall inte väldigt ont.

Amel Bilanovic har angående åtalspunkterna 1.1-3 uppgett i huvudsak följande. Det är hans röst som hörs på larmsamtalet. Han hade kommit hem tidigare på kvällen och var ganska ledsen för att en vän till honom hade gått bort. Hade lider av PTSD. Han var påverkad av alprazolam. Han tog tabletter för att kunna sova. Han såg att Maria var jättetrött. Hon hade inte sovit på länge. – Anastasia vaknade och han reagerade på det. Han erbjöd sig att göra välling men Maria ville inte det. De bråkade om vällingen. Det låg många leksaker utspridda på golvet som han trampade på. När de kom in i sovrummet trampade han på en leksak och snubblade mot Maria. Han har inte slagit

Maria eller sagt att han ska döda henne. Maria kan missuppfatta saker. Det har ofta bråkat verbalt. Maria var nog arg för att han tagit tabletter. – När Maria ringde till polisen ville han att hon skulle lägga på. Det var onödigt och socialtjänsten hade redan en pågående utredning om deras barn. Han försökte ta telefonen från henne. Han kanske tog henne i armen men det var inte i syfte att vålla smärta. - Han vet inte varför Maria ringde polisen mitt i natten. Det stämmer nog att Anastasija var i närheten var Maria hela tiden. Som han minns det stod hon på golvet när han ramlade mot Maria. Anastasija blev rädd eftersom Maria var så upprörd.

Amel Bilanovic har angående åtalspunkterna 2.1-2 uppgett i huvudsak följande. Han blev tagen till arresten efter händelsen med Maria. Där skrev han på ett antal papper, bl.a. gav han polisen tillstånd att inhämta hans receptlistor. Han har alprazolam på recept sedan 2012. Vid ett senare förhör bad polisen honom på nytt att skriva på en fullmakt för dem att hämta ut hans receptlistor. Då ville han inte skriva på en gång till eftersom han redan gjort det. Den alprazolam han hade på sig var alltså på recept. – Cannabis hade han använt, men det var ett par veckor tidigare, i Stockholm.

Jonathan Lindvall har uppgett i huvudsak följande. Han är polis och arbetar på ingripandeverksamheten. De fick ett larm om bråk i en bostad. Hans patrull och en ytterligare patrull kom till platsen. Det var den misstänkte som öppnade dörren. Han tror att målsäganden då fortfarande var i kontakt med ledningscentralen. Målsäganden var väldigt upprörd och grät. Hon var förtvivlad. De grep den misstänkte i hallen och det blev då lite stökigt. Han vet inte om den misstänkte var påverkad. – Han pratade med målsäganden en stund, men själva förhöret hölls av en kollega. Han minns inte om han såg tecken på våld, men målsäganden berättade att hon blivit slagen i ansiktet. Han tror att hon sa att det var med knuten näve. Han har också för sig att hon sade att hon blivit hotad. – Om han skrivit i sin promemoria att målsäganden sa att hon blivit hotad till livet och att hon blivit slagen i ansiktet med knytnäven så stämmer det.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalet för misshandel, olaga hot och barnfridsbrott

Maria Nielsens uppgifter vid huvudförhandlingen kan sammanfattas så att Amel Bilanovic inte slagit henne i ansiktet med knytnäven utan av misstag ramlat in i henne, att han visserligen uttalat att han skulle döda henne men att detta hot inte var värt att ta på allvar, samt att han dragit henne i armen när de bråkade om telefonen och att detta vållade henne viss smärta. Tingsrätten återkommer i det följande till värderingen av hennes utsaga.

Åklagaren har gjort gällande att tingsrätten ska grunda sin bedömning på vad Maria Nielsen berättat om händelsen i polisförhör som hölls i närtid till händelsen, vad som framgår av larmsamtalet och den skriftliga bevisningen samt vad Jonathan Lindvall har berättat. I detta ligger ett påstående om att Maria Nielsen vid huvudförhandlingen har lämnat felaktiga uppgifter i syfte att förminska Amel Bilanovics agerande.

Det kan konstateras att Maria Nielsen i polisförhör tydligt uttryckt att Amel Bilanovic slagit henne i ansiktet med knytnäven. Detta vinner visst stöd av återropade fotografier, där man kan skönja ett blåmärke på näsroten. Att hon blivit dragen i armen vinner stöd av andra fotografier där en rodnad på hennes arm kan ses. Mest väsentligt är dock det larmsamtal som tingsrätten har tagit del av.

I larmsamtalet framgår tydligt att Maria Nielsen är mycket upprörd och rädd. Hon säger tydligt till polisen att hon blivit slagen i ansiktet och att hon blivit hotad till livet. Maria Nielsens sinnesstämning i samtalet är väl förenligt med att hon tagit det hot hon beskriver på allvar. Därutöver är Jonathan Lindvalls uppgifter om vad Maria Nielsen sagt till honom i anslutning till händelsen väl förenliga med att hon utsatt för knytnävslag och dödshot.

När det gäller den berättelse Maria Nielsens lämnat vid huvudförhandlingen är tingsrättens bestämda intryck att hon försökt bortförklara och förminska det som framgår av larmsamtalet. Hon har gång på gång framställt sig själv som hysterisk och lagt skulden på sig själv. Maria Nielsen har i detta avseende enligt tingsrätten inte framstått som trovärdig.

Tingsrätten anser att åklagaren har presenterat tillräcklig bevisning för att Amel Bilanovic har utdelat ett knytnävslag som träffat Maria Nielsen i ansiktet, att han dragit henne i armen och att detta vållat henne smärta och blåmärke. Åklagaren har också presenterat tillräcklig bevisning för att Amel Bilanovic uttalat ett dödshot mot Maria Nielsen som med hänsyn till vad som framgår av larmsamtalet varit sådant att Maria Nielsen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det Amel Bilanovic har uppgett förtar inte värdet av åklagarens bevisning. Amel Bilanovic ska därför för misshandel och olaga hot.

Det har framkommit att parets gemensamma dotter Anastasija har befunnit sig i direkt anslutning till händelsen. Anastasija har alltså bevittnat misshandel och olaga hot som begåtts av hennes far mot hennes mor. Amel Bilanovic har därmed gjort sig skyldig till barnfridsbrott som inte kan anses som ringa.

Åtalet för ringa narkotikabrott

Amel Bilanovic har erkänt att han brukat cannabis men påstått att det skedde flera veckor före det aktuella datumet. Av analysbeskedet framgår att han hade över 1 µg/ml THC-syra i sin urin vilket i förening med åberopat informationsblad visar att han måste ha använt cannabis betydligt närmare i tiden till provtagningen. Amel Bilanovic ska dömas för bruk av cannabis enligt åtalspunkten 2.1

Vad gäller innehavet av alprazolam så har Amel Bilanovic påstått att han har detta preparat på recept. Det är i princip åklagaren som ska motbevisa detta påstående. Den enda faktiska möjligheten polis och åklagare har att motbevisa en sådan invändning är dock att den misstänkte ger sitt godkännande till att polisen inhämtar uppgifter om

vilken medicin den misstänkte har på recept. Det har alltså legat i Amel Bilanovic intresse att lämna ett sådant godkännande. Av åberopad promemoria framgår att Amel Bilanovic inte har velat lämna sådant godkännande i samband med förhör. Om det varit som Amel Bilanovic påstått, att han sedan tidigare lämnat sitt godkännande, framstår det som svårförklarligt att han inte skulle lämna sitt godkännande igen. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att Amel Bilanovics påstående om att han haft alprazolam på recept kan lämnas utan avseende. Amel Bilanovic ska dömas för inga narkotikabrott även avseende åtalpunkten 2.2

Straff

Brottens samlade straffvärde uppgår till två månaders fängelse. De brott Amel Bilanovic nu döms för är av sådan art att det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Amel Bilanovic har de senaste åren endast lagförts för bötesbrottslighet. Förutsättningar finns därför att bestämma påföljden till villkorlig dom som med hänsyn till brottslighetens art ska förenas med föreskrift om samhällstjänst.

Skadestånd

Anastasija Bilanovic har begärt skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning för det barnfridsbrott hon utsatts för. Tingsrätten godtar den särskilda företrädarens argument att kränkningersättningen vid barnfridsbrott bör vara i paritet med den kränkningersättning som målsäganden hade fått för ”huvudbrotten”, om sådan talan hade förts. I detta fall bedömer tingsrätten att kränkningersättningen uppgår till skäliga 5 000 kr. Om räntan råder inte tvist.

Förverkande

Åklagarens begäran om förverkande av beslagtagna narkotika har stöd i lag och ska bifallas.

Betalning av kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren

Försvaren, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren får begärd ersättning. Amel Bilanovic ska med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden återbetala en del av denna kostnad till staten.

Övrigt

Eftersom Amel Bilanovic döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden. Han ska även betala tillbaka statens kostnader för provtagning och analys.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 maj 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Anton Lindgren

Tingsrätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Martin Svensson

Stämningsansökan

2022-02-17

Sida
Handling1(4)
40

HEMLIG

Ärende AM-178776-21
Handläggare 205A-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Jönköpings tingsrätt
B 5439-21JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 11INKOM: 2022-02-18
MÅLNR: B 5439-21
AKTBIL: 6JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 11INKOM: 2022-03-31
MÅLNR: B 5439-21
AKTBIL: 29

Stämningsansökan

Tilltalade

Amel Bilanovic (19850926-6832)
Företräds av advokat Marcus Johansson.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 MISSHANDEL

5000-K1510250-21

Amel Bilanovic har utdelat slag som träffat Maria Nielsen i ansiktet samt dragit henne i höger arm/hand. Det hände den 13 december 2021 i Jönköping, Jönköpings kommun. Maria Nielsen orsakades smärta, svullnad och blåmärke.

Amel Bilanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

1.2 OLAGA HOT

5000-K1510250-21

Amel Bilanovic har hotat Maria Nielsen genom att uttala att han ska döda henne. Det hände den 13 december 2021 i Jönköping, Jönköpings kommun.

Hotet var sådant att Maria Nielsen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Amel Bilanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

*Justerat av
dkt. vid hof
Elin
Persson*

1.3 BARNFRIDSBROTT

5000-K1510250-21

Amel Bilanovic har begått gärningarna beskrivna ovan (åp 1.1 och 1.2) den 13 december 2021 [REDACTED] Jönköping, Jönköpings kommun.

Brotten bevittnades av Medina Bilanovic (född 2020) som är dotter till Amel Bilanovic och Maria Nielsen.

Amel Bilanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess Maria Nielsen

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Anna Jörgensen.

Sekretess Medina Bilanovic

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Maria Nielsen** angående händelsen till styrkande av gärningarna och skadorna (ca. 20 min).
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Amel Bilanovic** som förnekar brotten (ca. 20 min).
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Jonathan Lindvall**, polis, om hans iakttagelser vid gripandet av tilltalad samt hans kontakter med målsäganden och tilltalad i samband därmed till styrkande av gärningarna (ca. 15 min).
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5-7).
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 29, 31-33, 36 och 39) till styrkande av målsägandens skador.
3. Uppspelning av larmsamtal (åklagaren medtar skiva, uppspelningstid ca. 6 min, utskrift av samtalen finns i förundersökningsprotokoll s. 8-11) till styrkande av gärningarna.

*justerat av
åklagaren vid
hvt /
Elin Persson*

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1510290-21

Amel Bilanovic har olovligen använt hasch-/cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 13 december 2021 eller någon av dagarna dessförinnan i Jönköping, Jönköpings kommun eller på annan plats i riket.

Amel Bilanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 739 kronor.

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1510290-21

Amel Bilanovic har olovligen innehaft 16 tabletter Alprazolam, som är narkotika. Det hände den 13 december 2021 på Polisen Jönköping, Vallgatan 3, Jönköpings kommun.

Amel Bilanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Amel Bilanovic enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG149824.1 (Alprazolam (16 tabletter)).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Amel Bilanovic** (ca. 5 min).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 55-56).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 66-67) till styrkande av förekomsten av THC-syra i tilltalads urin.
3. Beslagsprotokoll och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 63-64) till styrkande av att tilltalad innehaft alprazolam.

4. PM (förundersökningsprotokoll s. 58) utvisande att polisen efterfrågat samtycke från tilltalad att inhämta tilltalads läkemedelslista vilket tilltalad då inte lämnat.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca. 2 tim.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.