



PARTER OCH DOMSLUT

Jon Hedblom

Parter

Tiltalad

JON Olof Hedblom, 20020326-4270
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Verkstadsskolevägen 27 D Lgh 197, 827 34 Ljusdal

Offentlig försvarare
Advokat Maria Fryelegård
Advokat Fryelegård AB
Fryele, Hallagården 2, 331 96 Värnamo

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande

HSB Gambrinus AB, 556010-2500
Box 628, 551 18 Jönköping

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Jon Hedblom döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, 2025-11-18, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-11-18,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Olovlig körning, 2025-10-27, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Rattfylleri, 2025-10-27, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Ringa narkotikabrott, 2025-10-13 – 2025-10-27, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 2243 550 02 Jönköping	Hamngatan 15 Jönköping	måndag–fredag 08:30–16:00	036-15 67 00	jonkopings.tingsratt@dom.se Webb www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Påföljd

Fängelse 6 år

Villkorligt medgiven frihet förverkas till återstående del.
(Hälsinglands tingsrätt Rotel 3, 2024-05-16, B1165/24)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Om Jon Hedblom friges från det straff som han nu avtjänar innan denna dom vinner laga kraft eller annars får verkställas beträffande påföljd ska Jon Hedblom omedelbart häktas. Beslutet gäller tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jon Hedblom ska betala skadestånd till HSB Gambrinus AB med 80 384 kr.
Jon Hedblom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2025.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till domen vinner laga kraft.
Mobiltelefonen ska därefter återlämnas till Jon Hedblom (Polismyndigheten, 2025-5000-BG142988.9).

Brottsofferfond

Jon Hedblom ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Fryelegård ska få ersättning av staten med 124 885 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 194 kr arbete
- 15 019 kr tidspillan
- 2 695 kr utlägg
- 24 977 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Jon Hedblom ska ersätta staten för provtagnings- och analyskostnad med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-02-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jon Hedblom ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Jon Hedblom har olovligen använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 13 oktober 2025 och den 27 oktober 2025 i Ljusdals kommun eller på annan plats i Sverige.

Jon Hedblom begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jon Hedblom ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Jon Hedblom har kört personbil efter att ha använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 27 oktober 2025 på Lv583, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Jon Hedblom begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-12, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jon Hedblom ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Jon Hedblom har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 27 oktober 2025 på Lv583, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Jon Hedblom begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jon Hedblom ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (5000-K1319174-25)

Jon Hedblom har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, genom att detonera en handgranat åstadkommit en explosion vid Blåbärsvägen i Värnamo.

Explosionen har framkallat såväl fara för andra människors liv och hälsa som fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Jon Hedblom har härvid rest till Värnamo samt någonstans i Värnamo hämtat upp en handgranat. Vidare har Hedblom tagit handgranaten till Blåbärsvägen där han krossat en ruta till ett trapphus och därefter kastat in och detonerat handgranaten i trapphuset.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att flera människor utsatts för fara, att det rört sig om en handgranat som kommit till brottslig användning samt att gärningen varit av särskilt farlig och allvarlig art och utgjort ett led i organiserad brottslighet.

Det hände den 18 november 2025 på Blåbärsvägen, Värnamo, Värnamo kommun.

Jon Hedblom begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jon Hedblom ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (5000-K1319174-25)

Jon Hedblom har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, olovligen hanterat en explosiv vara i form av en handgranat. Det hände den 18 november 2025 inom Värnamo kommun.

Jon Hedblom har härvid letat efter och hämtat upp handgranaten på okänd plats i Värnamo samt därefter transporterat den inom Värnamo. Jon Hedblom har även transporterat handgranaten till Blåbärsvägen i Värnamo där han kastat och detonerat handgranaten.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att hanteringen rört en handgranat vilket är en explosiv vara av särskilt farlig beskaffenhet, att handgranaten har kommit till brottslig användning samt att gärningen varit av särskilt farlig art och utgjort ett led i organiserad brottslighet.

Jon Hedblom begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jon Hedblom omedelbart häktas om han frigges från det fängelsestraff han nu avtjänar.

Skadestånd

HSB Gambrinus AB har begärt att Jon Hedblom ska betala skadestånd med 80 384 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från

den 18 november 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter återlämnas till Jon Hedblom. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG142988.9).

INSTÄLLNING

Stämningsansökan i mål B 763-26 (ringa narkotikabrott m.m.)

Jon Hedblom har erkänt gärningarna.

Stämningsansökan i mål B 5747-25

Åtalspunkt 1 (grov allmänfarlig ödeläggelse)

Jon Hedblom har erkänt att han, tillsammans och i samförstånd med annan, genom att detonera en handgranat åstadkommit en explosion. Han har vidgått att han rest till Värnamo, någonstans i Värnamo hämtat upp en handgranat, tagit handgranaten till Blåbärsvägen och där krossat en ruta till ett trapphus och därefter kastat in och detonerat handgranaten i trapphuset. Han har invänt att det var begränsad fara för andra människors liv och hälsa samt begränsad fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Jon Hedblom har förnekat brottslig gärning under åberopande av nöd då han varit tvingad att utföra gärningen för annars skulle en sprängning ske mot honom eller hans anhöriga. Han har gjort gällande att gärningen i vart fall ska rubriceras som brott av den s.k. normalgraden eftersom det inte verkar ha varit någon betydande kraft i handgranaten samt att Jon Hedblom inte är del av en organiserad brottslighet; eftersom granaten inte varit kraftfull har inte flera människor utsatts för fara och gärningen inte varit av särskilt farlig och allvarlig art.

Åtalspunkt 2 (brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott)

Jon Hedblom har erkänt att han, tillsammans och i samförstånd med annan, olovligen har hanterat en explosiv vara i form av en handgranat. Han har vidgått att han letat efter och hämtat upp handgranaten i Värnamo och därefter transporterat den inom Värnamo till Blåbärsvägen där han kastat och detonerat handgranaten. Jon Hedblom har förnekat brottslig gärning under åberopande av nöd enligt vad som framgår under föregående åtalspunkt. Han har gjort gällande att gärningen i vart fall inte bör bedömas som grovt brott.

Jon Hedblom har motsatt sig skyldigheten att betala skadestånd och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, däremot sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot beslagsyrkandet.

Jon Hedblom har motsatt sig häktning.

UTREDNINGEN

Jon Hedblom har hörts. På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med hyresförvaltaren Thomas Håkansson. Åklagaren har härutöver åberopat en tämligen omfattande skriftlig bevisning, bl.a. anmälningar, brottsplatsundersökning, explosivämnesundersökning, promemoria avseende handgranaten, granskning av mobiltelefonextraktion, fotografier från övervakningskameror och en mobilfilm som visar explosionen i trapphuset.

Jon Hedblom har som skriftlig bevisning åberopat ett brev han fått av sin syster under tiden i häkte i målet.

En fullständig bevisuppgift framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Ringa narkotikabrott m.m.

När det gäller gärningspåståendena som avser ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning (och som har tagits upp i en stämningsansökan daterad den 5 december 2025 och har handlagts i mål B 763-26, överlämnat mål från Hälsinglands tingsrätt) konstaterar tingsrätten att Jon Hedbloms erkännanden i dessa delar får stöd av skriftlig bevisning som åklagaren har åberopat. Tingsrätten finner därför att åtalet är styrkt. Gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Den huvudsakliga prövningen i målet avser åtalet avseende grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (B 5747-25).

Tingsrätten gör följande överväganden.

Vad som kan anses utrett om explosionen i trapphuset

Jon Hedblom har om den händelse som åtalet avser uppgett i huvudsak följande. På grund av hans narkotikamissbruk uppstod en skuld till en person han inte vill namnge på 100 000 kr; han hade köpt narkotika på krita men sedan blivit av med den. Den person han var skyldig pengar blev alltmer hotfull för att driva in skulden och vid ett tillfälle blev han också misshandlad och knivskuren. För att kunna betala av på skulden blev han instruerad av den person han stod i skuld till att gå med i en snapchat-grupp för att kunna få ”uppdrag”. I gruppen fick han kontakt med två personer och av dem fick han i uppdrag att ta sig till Värnamo för att utföra en sprängning. I snapchat-gruppen annonserades även uppdrag ut som avsåg ”jappningar”, vilket han förstår som uppdrag att döda någon. För sitt uppdrag skulle han få 44 000 kr som skulle betala av på hans skuld. Han hade både text- och videokontakt med de båda personerna. Det var inte någon av dem han stod i skuld till. Han har ingen tidigare kännedom om Värnamo. Han vet ingenting om anledningen till eller bakgrunden till den sprängning han skulle utföra. – Han reste med tåg från Bollnäs via Stockholm till Värnamo. Han tog med sig en kamrat som inte kände till något om den sprängning han skulle utföra. På plats i Värnamo fick han fortsatta instruktioner via mobilen om att hämta upp handgranaten som lagts gömd i ett skogsområde. Medan kamraten väntade en bit från skogsområdet hämtade han upp handgranaten och tog den till ett annat ställe i skogsområdet där han återigen lade den dolt. Därefter gick han och hans kamrat till en pizzeria och åt. När de hade ätit färdigt sade han åt kamraten att återvända till stationen och vänta där. Själv gick han och hämtade handgranaten och gick därefter till den adress och trappuppgång där han blivit

instruerad att utföra sprängningen. Det var en sträcka på ungefär tvåhundra till fyrahundra meter. – Han var framme vid 18-tiden. Han väntade först utanför porten i ungefär tio till femton minuter. Han kunde inte komma in men han såg sig omkring och tittade in genom fönstren till trappuppgången för att kontrollera att ingen person var där som skulle kunna komma till skada. Därefter placerade han sin mobiltelefon på marken och filmade porten för att i efterhand kunna visa att han hade utfört sprängningen. Han tog en sten han hade valt ut och kastade den mot ytterdörrens glas. Efter ett misslyckat försök krossades glaset. Därefter kastade han in handgranaten efter att ha dragit ur säkringssprinten. Han undvek att kasta granaten så den skulle hamna i källarnedgången som också var belägen i trapphuset med dörr in till källaren. – Efter han utfört sprängningen tog han sig tillbaka mot stationen. På vägen blev han gripen av polisen. Han vet inte om några pengar har betalats ut för den sprängning han utfört eller gått i avräkning mot hans skuld.

Tingsrätten konstaterar att Jon Hedbloms berättelse får mycket starkt stöd av övrig bevisning som åklagaren har åberopat. Konversationen i snapchat-gruppen har till del kunnat återfinnas, resvägen till Värnamo framgår av biljettbokningar och Jon Hedbloms vistelse i Värnamo har kunnat kartläggas med hjälp av bilder från övervakningskameror och mobilpositioneringar. Trapphuset med dess skador är dokumenterat genom brottsplatsundersökningen och vilken typ av handgranat det varit fråga om har också kunnat klarläggas. Ett ytterligt starkt stöd för uppgifterna finns också i mobilfilmen som hittats i hans mobiltelefon som tagits i beslag en kort stund efter gärningen. Tingsrätten finner inte utrymme för att den person som där syns agera skulle kunna vara någon annan person än Jon Hedblom. På filmen syns hur han först kastar en sten mot ytterdörrens glas som vid första försöket inte går sönder, enligt vad som framkommit eftersom ytterdörren haft ett säkerhetsglas, hur han därefter återigen kastar stenen mot glaset som då går sönder, varefter han tar något ur sin jackficka som han efter några handgrepp kastar in i trapphuset varefter en kraftig explosion följer efter ytterligare några

sekunder.

Genom Jon Hedbloms uppgifter i förening med den skriftliga utredningen finner tingsrätten således utrett att det var Jon Hedblom som med användande av en handgranat åstadkom den ifrågavarande explosionen i trapphuset.

Gärningspåståendet om grov allmänfarlig ödeläggelse

Enligt 13 kap. 3 § brottsbalken döms den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse i lägst två och högst åtta år. Om brottet är mindre allvarligt, döms till fängelse i lägst ett och högst tre år. Om brottet är grovt, döms för grov allmänfarlig ödeläggelse till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art.

Genom den skriftliga bevisningen finner tingsrätten visat att det har varit fråga om en fullt fungerande handgranat som har bringats att explodera på det sätt den har varit avsedd för. Det innebär att det har varit fråga om en kraftig explosion som har inneburit risker för brand, hörselskador och på nära håll skador genom den tryckvåg som explosionen orsakat. Inte minst har handgranaten haft en kraftig splitterverkan med ett enligt utredningen riskavstånd om flera hundra meter.

Trappuppgången har ytskikt av tegel, marmor och andra hårda material. Utöver ytliga skador har inte framkommit några egentliga skador på byggnadens konstruktion. Även om handgranaten har utvecklat värme och rök och trappuppgången varit öppen i vinkel in till ett barnvagnsförråd finner tingsrätten inte visat att det har förelegat någon konkret fara för att explosionen

skulle kunna åstadkomma någon sådan omfattande förstörelse av annans egendom som avses i straffbestämmelsen.

Jon Hedblom har uppgett att han nogsamt försökte kontrollera att ingen person befann sig inne i trapphuset när han kastade in handgranaten. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta det påståendet. Det står samtidigt klart att trapphuset och särskilt det angränsande barnvagnsförrådet har haft vinklar dolda från insyn utifrån; barnvagnsförrådet har i och för sig fönster men dessa är låga och sitter i takhöjd. Gärningen har begåtts vid en tidpunkt när många av de boende har kunnat antas vara hemma, uppe och aktiva liksom många andra personer bor i området och kunnat vistas utomhus. Handgranaten har fungerat på avsett sätt vilket har inneburit att explosionen kom några enstaka sekunder efter att Jon Hedblom släppte granatens grepe när han kastade in den i trappuppgången. Särskilt under dessa sekunder har han inte haft någon kontroll över händelseförloppet, vilket inneburit att om någon av de boende kommit ut från sin lägenhet, t.ex. för att kontrollera oväsendet som uppstod när han förstörde ytterdörrens glas, så hade denne person exponerats för granatens verkan liksom granatsplittret mer eller mindre oförhindrat har kunnat slungas ut från dörröppningen. Härigenom finner tingsrätten tydligt att explosionen har orsakat en konkret och högst påtaglig fara för andra människors liv och hälsa.

Jon Hedblom har gjort en invändning om nöd. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig, jfr 24 kap. 4 § brottsbalken. Tingsrätten finner i och för sig inte anledning att ifrågasätta att Jon Hedblom upplevt sig hotad på grund av en skuld och att det varit bakgrunden till att han begick de ifrågavarande gärningarna. Detta hot har emellertid inte varit konkret, påtagligt eller överhängande när han begick gärningarna. Han har inte ens påstått att han vänt sig till polisen för att försöka få hjälp. Att under sådana omständigheter begå

brott som utsätter andra människor för fara för att på det sättet betala av skulden är uppenbart oförsvarligt. Gärningen är inte fri från ansvar på sådan grund.

När det gäller gärningens närmare rubricering konstaterar tingsrätten att straffstadgandet för allmänfarlig ödeläggelse täcker gärningar av vitt skilda slag som har kunnat framkalla fara för mycket långtgående konsekvenser. Även med beaktande av den konkreta fara för andra människors liv och hälsa som Jon Hedblom genom sitt handlande har orsakat finner tingsrätten inte omständigheterna så försvårande att gärningen ska bedömas som grovt brott. Påståendet att gärningen varit av särskilt farlig och allvarlig art eller utgjort ett led i organiserad brottslighet anknyter inte på något särskilt sätt till de omständigheter som räknas upp som försvårande i lagtexten. Även om det inte utgör hinder för att beakta även sådana omständigheter finner tingsrätten genom vad som framkommit i denna del inte anledning att för den skull bedöma gärningen som grovt brott.

Sammantaget finner tingsrätten att gärningen ska bedömas som allmänfarlig ödeläggelse av den s.k. normalgraden. Att gärningen alltjämt ska anses mycket allvarlig och att straffvärdet är högt återkommer tingsrätten till vid bestämmande av påföljd.

Gärningspåståendet om brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Av 16 § lagen om brandfarliga och explosiva varor framgår, såvitt nu är aktuellt, att den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor ska ha tillstånd till det. Av 29 § framgår att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet bryter mot 16 § döms till böter eller fängelse i högst fem år om brottet avser explosiva varor. Om ett uppsåtligt brott mot 16 § avser explosiva varor och är att anse som grovt döms enligt 29 a § till fängelse i lägst fyra och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt

beaktas om 1. varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, 2. hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, 3. hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller 4. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Det står klart att handgranaten varit en explosiv vara, att Jon Hedblom har hanterat den och att han inte haft tillstånd till det. En handgranat saknar helt civilt användningsområde och är konstruerad för att döda eller skada människor. Den är en explosiv vara av särskilt allvarlig beskaffenhet. Det är utrett att granaten kommit till brottslig användning. Tingsrätten finner inte anledning till annan slutsats än att Jon Hedblom har intagit en underordnad ställning vid utförandet av den gärning han har gjort sig skyldig till. Han måste dock ha insett att, inte minst genom sitt deltagande i den snapchat-grupp där även s.k. jappningar utlystes som får betecknas som ett välkänt slanguttryck för att döda andra människor, han medverkat i organiserad brottslighet och att gärningen varit av särskilt farlig art. Sammantaget ska gärningen på de skäl som åklagaren har angett bedömas som grovt brott.

På skäl tingsrätten redan har anfört vid sin prövning av den del av åtalet som avser allmänfarlig ödeläggelse är gärningen inte fri från ansvar på grund av nöd.

Jon Hedblom ska dömas för både allmänfarlig ödeläggelse och för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Om en gärning som är straffbar enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor också är belagd med straff enligt brottsbalken eller enligt lagen (2000:1225) om straff för smuggling ska domstolen inte döma till ansvar enligt 28 eller 29 §§ lagen om brandfarliga och explosiva varor (se 30 § andra stycket). Detta innebär att brott av normalgraden mot tillståndsplikten i lagen

om brandfarliga och explosiva varor konsumeras av brott enligt brottsbalken och smuglingsbrott. När det kommer till grova brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor finns däremot inte någon bestämmelse om konsumtion i förhållande till brottsbalken. Domstolen kan därför döma för båda brotten i konkurrens (se prop. 2009/10:203 s. 61).

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och allmänfarlig ödeläggelse har olika skyddsintressen och straffskalor. Jon Hedblom har dessutom hanterat handgranaten inte enbart vid sprängningen, utan även självständigt viss tid dessförinnan. Han ska därför dömas för båda brotten i konkurrens.

Påföljd

Jon Hedblom förekommer sedan tidigare i belastningsregistret. Tingsrätten antecknar härvid följande. Jon Hedblom dömdes den 21 april 2023 för narkotikabrott m.m. till fängelse ett år. Han blev villkorligt frigiven från det fängelsestraffet den 6 september 2023 med en återstående strafftid om 122 dagar. Den 18 mars 2024 dömdes han för misshandel till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan med ett s.k. alternativstraff om fängelse ett år och två månader. Den 16 maj 2024 undanröjdes skyddstillsynen genom slutligt beslut och påföljden bestämdes i stället till fängelse i enlighet med alternativstraffet. Han dömdes därefter den 7 juni 2024 för narkotikabrott m.m. till fängelse åtta månader, vartill hela den villkorligt medgivna friheten efter domen den 21 april 2023 förklarades förverkad. Påföljden verkställdes gemensamt med det fängelsestraff som utdömts genom den undanröjda skyddstillsynen den 16 maj 2024. Han blev villkorligt frigiven den 24 maj 2025 med en återstående strafftid om 263 dagar. Prövotiden utgår den 24 maj innevarande år. Jon Hedblom dömdes senast den 11 december 2025 för narkotikabrott till fängelse två månader vartill 2 månader av den villkorligt medgivna friheten förklarades förverkad. Jon Hedblom påbörjade avtjänandet av detta fängelsestraff den 3 januari med tidigast dag för villkorlig frigivning den 23 mars, 2026.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, har ett föreskrivet minimistraff om fängelse fyra år. Allmänfarlig ödeläggelse har ett föreskrivet minimistraff om fängelse två år. Även om Jon Hedblom har hanterat handgranaten inte enbart vid sprängningen, utan även självständigt viss tid dessförinnan, har de båda gärningarna begåtts under ett sammanhållet händelseförlopp och syftat till samma ändamål, det vill säga att åstadkomma en explosion i det ifrågavarande trapphuset. I försvårande riktning finner tingsrätten särskilt tala tidpunkten för explosionen som måste anses ha framkallat särskilt stor fara för att någon annan skulle kunna skadas till liv eller hälsa. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse sex år. De övriga brott Jon Hedblom ska dömas för bidrar inte till det samlade straffvärdet.

På grund av det höga straffvärdet, Jon Hedbloms återfall i brott och brottslighetens art ska påföljden bestämmas till fängelse. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd saknas skäl att frångå straffvärdet.

Gärningarna har begåtts under prøvotid. Skäl att inte förverka den villkorligt medgivna friheten till återstående del saknas.

Häktning

Jon Hedblom har i målet varit frihetsberövad, först som gripen och anhållen och därefter som häktad med restriktioner, från brottsdatumet den 18 november 2025. På grund av den sedermera lagakraftvunna dom som meddelades av Solna tingsrätt den 11 december 2025 påbörjade han verkställigheten av den fängelsepåföljden den 3 januari 2026 med tidigaste dag för villkorlig frigivning den 23 mars, 2026.

Efter avslutad huvudförhandling i förevarande mål den 24 februari 2026 har tingsrätten, eftersom Jon Hedblom är berövad friheten såsom intagen på

kriminalvårdsanstalt och eftersom det inte längre finns behov av restriktioner, hävt häktningsbeslutet.

Jon Hedblom döms nu till ett längre fängelsestraff. Det framstår uppenbart att det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. På grund av längden av det fängelsestraff han döms till finns också risk för att han på fri fot undandrar sig straffet. För allmänfarlig ödeläggelse och för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader och i angivna avseenden är heller inte uppenbart att skäl till häktning saknas. För det fall Jon Hedblom annars skulle komma att försättas på fri fot efter det fängelsestraff han nu avtjänar ska han därför förklaras häktad på det sätt som framgår av domslutet.

Skadestånd

Jon Hedblom har genom sitt handlande orsakat skador som han är skyldig att ersätta kostnaden för. När det gäller det yrkade beloppet har Jon Hedblom särskilt invänt mot den nedlagda tiden för måleriarbeten. Thomas Håkansson har i denna del förklarat att målningsarbetena tog lång tid inte minst på grund av att handgranatexplosionen utöver sprängskador orsakade rökskador i trapphuset. Tingsrätten finner genom den skriftliga bevisningen och Thomas Håkanssons uppgifter, som tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, att det yrkade beloppet i sin helhet är styrkt. Om röntan råder inte tvist.

Beslag

Beslagsyrkandet är lagligen grundat. Det ska bifallas på sätt framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Eftersom Jon Hedblom döms för brott med strängare straff än penningböter i straffskalan ska han förpliktas betala en föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Analyskostnad

Under den åtalspunkt som avser ringa narkotikabrott har åklagaren upplyst att staten haft kostnad för provtagning eller analys med 2 600 kr. Eftersom Jon Hedblom döms för gärningen ska han förpliktas ersätta denna kostnad.

Ersättning m.m.

Den begärda försvararersättningen framstår skälig. På grund av Jon Hedbloms ekonomiska förhållanden ska kostnaden bestämmas stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmanen Daniel Holmberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Daniel Holmberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast **den 24 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Jönköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.