



PARTER OCH DOMSLUT

Johan Gåfvells

Parter

Tilltalad

Lars JOHAN Gåfvells, 19810626-8611
Storgatan 8 A Lgh 1203, 561 42 Huskvarna

Offentlig försvarare
Advokat Klas Johansson
KBM Advokatbyrå AB
Östra Storgatan 9, 553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande

1. Sekretess NN37

Målsägandebiträde
Advokat Fredrik Lager
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59, 553 20 Jönköping

2. Jcdecaux Sverige AB, 556551-2661 Box 12094, 102 23 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Jönköpings kommun, 212000-0530 Rådhusparken 1 Rådhuset, 553 16 Jönköping

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 2243 550 02 Jönköping	Hamngatan 15 Jönköping	måndag–fredag 08:30–16:00	036-15 67 00	jonkopings.tingsratt@dom.se
				Webb www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Domslut

Brott som Johan Gåfvells döms för

Hets mot folkgrupp (3 tillfällen), 2025-08-03, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 2024-06-13, 6 kap 10 a § brottsbalken

Skadegörelse (3 tillfällen), 2025-08-03, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

150 dagsböter om 50 kr (7 500 kr)

Skadestånd

Johan Gåfvells ska betala skadestånd till Jönköpings kommun med 17 568 kr.
Johan Gåfvells ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2025.

Johan Gåfvells ska betala skadestånd till Jcdecaux Sverige AB med 3 600 kr.
Johan Gåfvells ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2025.

Johan Gåfvells ska betala skadestånd till målsäganden i fråga om åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet samt för identiteterna för målsägandens vårdnadshavare och vittnet NN 48 vad avser åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte. Detta innefattar identitetsuppgifter gällande andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga och som återfinns i vid huvudförhandlingen framlagda handlingar, i de videoinspelade polisförhören samt i ljud- och bildupptagningar av förhör som har hållits vid huvudförhandlingen. Sekretessen omfattar även uppgifter om målsägandens och vittnets identitet som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Johan Gåfvells ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Klas Johansson ska få ersättning av staten med 32 119 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 24 796 kr arbete
- 743 kr tidsspillan
- 155 kr utlägg
- 6 425 kr mervärdesskatt

Fredrik Lager ska få ersättning av staten med 9 034 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 227 kr arbete
- 1 807 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johan Gåfveld ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE (5000-K732484-24)

Johan Gåfveld har stämt en träff med målsäganden som var 13 år i syfte att genomföra ett vaginal, analt eller oralt samlag, eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden. Alternativt har Johan Gåfveld stämt träff med målsäganden i syfte att genomföra annan sexuell handling eller sexuellt beröra målsäganden. Det hände den 13 juni 2024 i Bodafors, Nässjö kommun.

Johan Gåfveld begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan 2026-02-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johan Gåfveld ska dömas för hets mot folkgrupp enligt 16 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Johan Gåfveld ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Johan Gåfveld har den 3 augusti 2025 målat hakkors på glaset i totalt tre busskurer (två busskurer vid Huskvarna station, Sturegatan, och en busskur vid Sandagymnasiet, Birkagatan) i Huskvarna inom Jönköpings kommun.

Genom att måla hakkorsen har han på allmän plats och för allmän beskådan lämnat och spridit meddelande som uttrycker missaktning för en grupp av personer med anspelning på gruppens etniska ursprung och trosbekännelse.

Därtill har målandet inneburit att målsäganden JCDecaux Sverige AB orsakats skada vilket lett till saneringskostnader av busskuren vid

Sandagymnasiet om 3 600 kr och Jönköpings kommun har av samma anledning orsakats skada som lett till saneringskostnader på de två övriga busskurerna om 17 568 kr.

Gåfvells begick gärningarna med uppsåt.

Skadestånd

Jönköpings kommun har begärt att Johan Gåfvells ska betala skadestånd med 17 568 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 augusti 2025.

Jcdecaux Sverige AB har begärt att Johan Gåfvells ska betala skadestånd med 3 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 augusti 2025.

Målsäganden i fråga om åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte har begärt skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2024 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

Inställning

Johan Gåfvels har förnekat de brott som han har åtalats för.

Till följd av sin inställning har Johan Gåfvels även motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Han har inte godtagit några belopp som skäligen i sig.

Bevisning

Åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

De barnförhör som har hållits med målsäganden under förundersökningen har spelats upp med ljud och bild.

Johan Gåfvels har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har även barnförhör med Tuva Lindell som hållits under förundersökningen spelats upp med ljud- och bild, samt vittnesförhör hållits med vittnet Sekretess NN48.

Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram kontoutdrag samt bild på mottagen swish, promemoria gällande genomgång av beslag jämte mobilextrahering, profilbild på målsäganden, meddelanden och beslagsprotokoll.

Åtalet för skadegörelse och hets mot folkgrupp

Johan Gåfvells har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Mohamed Mohamed och polisen Tomas Johansson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram händelserapport, bilder samt skadeståndsanspråk från Jönköpings kommun och JCDecaux.

Åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Bakgrund

Händelsen, som rör åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, inleddes genom att målsäganden blev kontaktad av en person via appen Snapchat. Personen, som målsäganden inte kände, sade att han hade hört att hon gillar snus – och att han hade en stock åt henne om hon gillade vitt. Detta ledde till att målsäganden stämde träff med personen i Bodafors. Målsäganden var vid tidpunkten 13 år gammal. Till träffen tog målsäganden med sig en vän, vittnet Tuva Lindell. När personen målsäganden skulle träffa fick vetskap om att en vän skulle följa med, så skrev personen först; ”men kom igen, vill ju göra saker med dig” och sedan, när målsäganden hade svarat att personen kan glömma att hon träffar honom ensam, eftersom personen var 44 år, skrev personen; ”kan vi inte göra saker alla tre”.

Åtalet bygger på att personen som hade kontakt med – och stämde träff med – målsäganden var Johan Gåfvells. Åtalet utgår också ifrån att en träff kom att

ske, eftersom målsäganden och Tuva Lindell, faktiskt åkte till Bodafors och träffade personen i fråga. Efter att ha fått snus lämnade de dock platsen direkt.

Allmänt om brottet kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Den som i syfte att mot ett barn under 15 år begå våldtäkt mot barn, sexuellt utnyttjande av barn, sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering eller sexuellt ofredande föreslår en träff eller stämmer träff med barnet kan dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte (se 6 kap. 10 a § brottsbalken).

Lagregleringen straffbelägger alltså kontakter med barn som syftar till att möjliggöra sexuella övergrepp. Med träff avses i bestämmelsen inte bara fysiska möten, utan också möten via ett tekniskt hjälpmedel. Med att föreslå en träff avses att gärningspersonen på något sätt väcker frågan om att träffas på viss tid och plats. Med att stämma träff avses bl.a. att komma överens om att träffas på viss tid och plats. För att straffansvar ska komma ifråga spelar det ingen roll om initiativet till en träff har kommit från gärningsmannen eller från barnet. Det krävs inte heller att barnet har haft för avsikt att träffa gärningspersonen (se prop. 2016/17:214 s. 13).

Bedömningen av om syftet med träffen varit att möjliggöra ett sexuellt övergrepp ska göras utifrån en helhetsbedömning. Vid den helhetsbedömningen kan t.ex. omständigheter som den avtalade mötesplatsen, parternas relation till varandra, åldersskillnaden mellan parterna och hur de har kommit i kontakt med varandra vara av betydelse. Även innehållet i den föregående kommunikationen är av betydelse (se t.ex. prop. 2008/09:149 s. 46 f.).

För att dömas för brott behöver gärningspersonen inte ha haft uppsåt beträffande målsägandens ålder. Även den som ha varit oaktsam beträffande

målsägandens ålder kan dömas (se 6 kap. 13 § brottsbalken och prop. 2017/18:177 s. 88).

Vilka omständigheter knyter Johan Gåfvells till gärningen?

Johan Gåfvells har förnekat all kontakt med målsäganden. Han har därmed också invänt mot att det var han som träffade målsäganden och hennes vän i Bodafors.

Varken målsäganden eller vittnet Tuva Lindell har fått möjlighet att göra något utpekande av gärningspersonen. Av bevisningen framkommer ändå flera omständigheter som ger ett betydande, och avgörande stöd, för att Johan Gåfvells är den person som kontaktat och stämt träff med målsäganden.

För det första i beslagtogs Johan Gåfvells mobiltelefon i samband med att han blev misstänkt för brottet. Vid genomgången av mobiltelefonen hittades en bild på en tidtabell från Jönköping till Bodafors den 13 juni 2024, alltså den dag när målsäganden och gärningspersonen hade bestämt att de skulle träffas.

För det andra har målsäganden berättat om att den person hon hade kontakt med via Snapchat swishade henne 70 kr för att hon skulle få pengar till fika. I Johan Gåfvells telefon hittades en bild på en betalning till målsäganden på 70 kr, som genomfördes dagen innan träffen skulle ske, den 12 juni 2024.

För det tredje hittades målsägandens användarnamn i en sökning på Snapchat från Johan Gåfvells telefon; någon konversation med målsäganden kunde dock inte återskapas. Vidare hittades en chatt från ett telefonnummer tillhörande målsägandens pappa. Chatten var daterad den 14 juni 2024, alltså dagen efter händelsen. Enligt chatten har målsägandens pappa skrivit till Johan Gåfvells att han hoppas att denne inte har några egna barn.

För det fjärde har målsäganden i sitt förhör berättat om att den person hon hade kontakt med sade att han hette Johan Gåfvells. Den Snapchat profil hon hade

kontakt med hade också alias ”Johan Jönköping”. Vidare har Tuva Lindell beskrivit den man som de träffade i Bodafors som ljus med glasögon, keps och ryggsäck. Även om detta inte är på något sätt avgörande, så stämmer signalementet väl in på Johan Gåfveld.

I ljuset av dessa omständigheter framstår Johan Gåfvelds invändningar – som alltså går ut på att han aldrig haft kontakt med målsäganden, att han höll på att byta jobb vid tiden för händelsen, att han använder ett annat alias på Snapchat ”Johan Huskvarna”, att det är lätt att fejka chattar och att han brukar låna ut sin telefon – som mycket långsökta. I vart fall urholkar de inte värdet av den bevisning som ligger till grund för åtalet på något avgörande sätt.

I det följande utgår tingsrätten därför ifrån att det var Johan Gåfveld som målsäganden hade kontakt med via Snapchat, och att det även var honom som hon träffade i Bodafors.

Ska Johan Gåfveld dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte?

För tingsrätten saknas det anledning att rikta någon anmärkning mot de förhör som har hållits med målsäganden och Tuva Lindell under förundersökningen.

En annan sak är att uppgifter som har lämnats vid förhör under förundersökningen generellt sett ska värderas med särskild försiktighet, även när de har redovisats för domstolen genom uppspelning av bild- och ljudupptagningar (se t.ex. Högsta domstolens avgörande NJA 2017 s. 316 II).

Även utifrån dessa utgångspunkter bedömer dock tingsrätten att bevisvärdet av målsägandens och Tuva Lindells uppgifter är högt. Uppgifterna får dessutom ett starkt stöd av den övriga utredningen.

När det gäller frågan om Johan Gåfvelds insett att målsäganden var under 15 år bedömer tingsrätten därför att hennes uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Målsäganden har berättat att det enda Johan Gåfvelds fick veta av henne var att hon var 13 år, för han ville veta när hon var född – en uppgift som även stöds av de konversationer som målsäganden har sparat i sin mobil, av vilka bl.a. framgår att Johan Gåfvelds efter träffen ifrågasatte varför hon och vännen bara tog grejerna och stack och målsäganden svarade att hon är 13 år och han är 44. Av dessa skäl bedömer tingsrätten att det inte råder någon tvekan om att Johan Gåfvelds var införstådd med att målsäganden var under 15 år.

Även när det gäller frågan om syftet med varför Johan Gåfvelds ville träffa målsäganden, har hon lämnat uppgifter av stor betydelse. Hon har berättat att kontakterna på Snapchat inleddes med att Johan Gåfvelds, som hon tror att han sade att han hette, frågade henne om hon gillar snus. När hon svarade att hon gjorde det sade han att hon kunde få snus och de bestämde att de skulle träffas vid tågstationen i Bodafors. Johan Gåfvelds ville också ha hennes telefonnummer för han sade att han ville swisha henne och han swishade henne också 70 kr – och sa att hon skulle ta en fika. Målsäganden upplevde Johan Gåfvelds som jättekonstig och hon var tydlig med att han inte skulle få något av henne. Hon ville inte heller träffa honom själv – så hon bad sin kompis följa med för att hämta snuset. När de träffades på tågstationen tog Johan Gåfvelds väldigt mycket på hennes rygg och sa att hon var fin samt att det var kul att se henne. Redan innan träffen, när de hade skrivit på Snapchat, hade han skrivit mycket om att hon var blond och att han gillade det mycket. Efter de hade träffats lämnade hon snabbt platsen tillsammans med sin kompis, eftersom de inte ville umgås med en så mycket äldre man. Johan Gåfvelds hörde dock av sig nästan direkt och sade att han ville att de skulle träffas själva, han och målsäganden, för att kunna bygga – och då menade han bygga familj.

Målsägandens uppgifter får – också i denna del – ett betydande stöd av den övriga bevisningen. Tuva Lindell har t.ex. berättat att målsäganden berättade för henne att den som de skulle träffa älskade blondiner och visste att målsäganden gillade snus. Hon hängde med målsäganden när denna skulle träffa Johan Gåfveld, för hon ville inte att det skulle hända något. Hon uppfattade det som att Johan Gåfveld var sur när hon kom tillsammans med målsäganden. Han tittade inte på henne, utan bara på målsäganden. När de träffades trodde hon att målsäganden skulle få snus, men hon fick också en vattenflaska och ett örhänge. När de hade träffat Johan Gåfveld så drog de direkt för de var rädda. Hon vet att målsäganden direkt efter fick ett meddelande från Johan Gåfveld att målsägande skulle komma tillbaka så att de kunde ”bygga”. Det kändes som att Johan Gåfveld ville något mer med målsäganden, för han ville jättegärna träffa henne. Även de uppgifter som vittnet NN48 har lämnat stöder målsägandens berättelse.

Förutom av de muntliga uppgifterna som lämnats av Tuva Lindell och vittnet får målsägandens berättelse om syftet med kontakterna även stöd av den skriftliga bevisningen, inte minst av konversationerna på Snapchat.

För tingsrätten går det inte att tolka kontakterna mellan Johan Gåfveld och målsäganden på något annat sätt än att Johan Gåfveld har bestämt träff med målsäganden i syfte som varit sexuellt – i den mening som avses i straffbestämmelsen om kontakt för att träffa barn i ett sexuellt syfte. Ålderskillnaden mellan målsäganden och Johan Gåfveld är vidare påtaglig. Eftersom Johan Gåfveld även hade insikt om att målsäganden var 13 år när han stämde träff med henne, ska han dömas för brottet, i enlighet med åtalet.

Åtalet för skadegörelse och hets mot folkgrupp

Bakgrund

Genom bevisningen är det klarlagt att skadegörelse förekommit under natten när händelsen ägde rum – genom att någon målat hakkors på glaset i totalt tre busskurer.

Åtalet bygger på påståendet att det var Johan Gåfvells som målade hakkorsen, och att gärningarna inte bara ska bedömas som skadegörelse, utan även som hets mot folkgrupp.

Allmänt om brottet hets mot folkgrupp

För straffansvar för hets mot folkgrupp krävs inledningsvis att det har varit fråga om ett uttalande eller annat meddelande som har spridits. För straffansvar krävs vidare att själva meddelandet har bestått i hot eller uttryck för missaktning och avsett en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet eller uttryck (se 16 kap. 8 § brottsbalken).

Bedömningen av om ett uttalande eller meddelande ger uttryck för hot eller missaktning ska göras objektivt, med hänsyn taget till sammanhanget. Utgångspunkten för bedömningen är det budskap som förmedlas och mindre vikt ska läggas vid textkritisk granskning av de exakta ordalagen. Även indirekta uttryck för missaktning omfattas. Hur en mottagare av uttalandet eller

meddelandet har haft anledning att uppfatta innehållet är centralt för prövningen. Även syftet med ett meddelande måste beaktas, det måste också med hänsyn till sammanhanget stå klart att gärningsmannens uppsåt med meddelandet har varit att sprida ett sådant meddelande som innefattar hot eller missaktning för gruppen i fråga. (se bl.a. Högsta domstolens avgöranden ”Flygbladen på skolan” NJA 2006 s. 467, ”Kommentaren i Facebookgruppen” NJA 2020 s. 1083 och ”Anförandet i fullmäktige” NJA 2023 s. 246).

Ska Johan Gåfvells dömas för skadegörelse och hets mot folkgrupp?

Hakkorset är en sådan symbol som är starkt förknippad med idéerna om rasöverlägsenhet och rashat. De idéerna ledde till förföljelse och utrotning bl.a. av människor av judisk härkomst. Att måla ett hakkors är därför ett uttryck för missaktning för en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer med anspelning på etniskt ursprung och trosbekännelse m.m. I detta fall har hakkorsen målats på busskurer, vilket får bedömas som en beskådande plats där människor passerar förbi dagligen. De åtalade gärningarna är därför – rent objektivt – inte bara att bedöma som skadegörelse, utan även som hets mot folkgrupp.

Johan Gåfvells har dock förnekat att det är han som har målat hakkorsen. Han har förklarat att han bor relativt nära en av de busskurer som åtalet gäller. Den aktuella natten kunde han inte somna. Han beslutade sig då för att cykla en tur för att varva ner, klockan var runt 01.00. Under cykelturen noterade han en påse, som låg på vägen ungefär vid en busskur. Han blev nyfiken och steg av cykeln, varefter han tog upp påsen och gick mot ett buskage för att kissa. Han hann se att det var målarfärg och en pensel i påsen. En pensel stack upp från påsen och i påsen låg det färger; det hade han sett redan när han tog upp påsen. Hans plan var att titta i påsen mer noggrant, men innan han hann göra det så såg han polisen komma. I det skedet förstod han att något var fel. Han tog då

sin svarta cykel och cyklade från platsen, men polisen körde efter honom med blåljus. De stoppade honom ungefär 20 m från den plats där han hade hittat påsen.

För tingsrätten finns det dock flera omständigheter som talar i en annan riktning än Johan Gåfvells uppgifter, dvs. omständigheter som talar i riktning för åtalet.

Till en början är en generell utgångspunkt för tingsrätten den omständigheten att allt talar för att det är samma gärningsman som målat hakkorsen på glasen till de båda busskurerna. De tre busskurer som åtalet omfattar är närbelägna; två av busskurerna där hakkors hade målats ligger bredvid varandra, medan den tredje en kortare bit bort. Symbolerna har målats på samma sätt och med samma färgnyans.

För att gärningsmannen inte kan vara någon annan än Johan Gåfvells talar först och främst den omständigheten att han greps i nära anslutning till platsen – och i nära anslutning till tidpunkten för gärningen. Vittnet Mohamed Abdi Mohamed har nämligen vittnat om att han från sin balkong, efter midnatt den aktuella natten, såg en person vid busshållplatsen vid Esplanaden i Huskvarna som sprayade på en busskur. Han såg även hur personen gick över till en annan busshållplats och gjorde samma sak. Efter en stund noterade han (Mohamad Abdi Mohamad) att det var hakkors som personen målade – och han började känna sig otrygg och ringde till polis. Mohamad Abdi Mohamad har också vittnat om att han såg att personen som sprayade hakkorsen sprang och gömde sig bakom ett träd när två andra personer passerade platsen. Under tiden när Mohamad Abdi Mohamad pratade med polisen tog personen en cykel och började cykla i riktning mot Folkets park i Huskvarna.

En av de poliser som kom till platsen efter Mohamad Abdi Mohamads samtal var vittnet Tomas Johansson. De hade fått ett signalement på att gärningsmannen var en mörklädd person, som färdades på cykel. Tomas

Johansson har berättat att polisen – under tiden som de letade efter gärningsmannen – hittade en tredje busskur som var nedklottrad med ett hakkors. Detta var i höjd med Sandagymnasiet i Huskvarna, inte långt ifrån de två andra busskurer som åtalet omfattar. Vid Esplanaden, i ett parkområde, stod en person med cykel som visade sig vara Johan Gåfveld. När denne såg polisen så cyklade han iväg, men polisen hann i fatt honom och såg att det signalment de hade fått på gärningsmannen stämde. Johan Gåfveld var mörkt klädd och på kläderna fanns färg, som stämde överens med färgen som hakkorsen på busskurerna hade målats med. Tomas Johansson har visserligen för sig att Johan Gåfveld cyklade på en vit silvrig cykel, och inte på en svart som Johan Gåfveld har uppgett, men det är han inte säker på. Polisen frågade i vart fall Johan Gåfveld vart färgen kom ifrån, men fick inte något svar. Efteråt åkte de tillbaka till Esplanaden och parkområdet. Där, vid en buske, låg en påse med färg och penslar i. I påsen fanns också ett papper med flera målade hakkors.

Tomas Johanssons vittnesmål utgör ofrånkomligen ett starkt stöd för åtalet. Hans uppgifter, i förening med de övriga omständigheter som tingsrätten har lyft fram, leder till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Johan Gåfveld som målade hakkorsen på busskurerna. Att analysen av färgen som fanns på Johan Gåfvelds kläder och handskar inte kunnat knytas till färgen som använts till att måla hakkorsen på busskurerna förändrar inte tingsrättens slutsats.

Detta innebär att Johan Gåfveld – förutom för skadegörelse – även ska dömas för hets mot folkgrupp.

Tingsrätten bedömer vidare att de begärda skadeståndsbeloppen för skadegörelsen har sådant stöd i bevisningen att de ska bifallas.

Påföljd

Straffvärdet för den brottslighet som Johan Gåfvels döms för motsvarar drygt två månaders fängelse. Tingsrätten kan inte se att brottslighetens art eller Johan Gåfvels tidigare brottslighet skulle utgöra tillräckliga skäl att bestämma påföljden till fängelse. Frivården har inte heller bedömt att Johan Gåfvels skulle ha ett övervakningsbehov. Av den anledningen bestämmer tingsrätten påföljden till en villkorlig dom. Brottslighetens karaktär och allvar kräver dock att den villkorliga domen förenas med ett kraftigt bötesstraff.

Övrigt

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Johan Gåfvels döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

De ersättningar som målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren har begärt är rimliga. Ersättningarna ska därför utgå.

Mot bakgrund av att Johan Gåfvels helt saknar inkomster, ska staten stå för kostnaderna.

RÄTTEN

Rådmannen Johanna Syrén samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Johanna Syrén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast **den 14 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Göta hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att

överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Jönköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt

skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.