



PARTER OCH DOMSLUT

Yada Chumphathong

Parter

Tilltalad

Yada Chumphathong, 19650821-9604
Blåbärsstigen 6, 523 61 Gällstad
Medborgarskap: Thailand

Offentlig försvarare
Advokat Tor Åström
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5, 553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Anna Mårtensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Domslut

Åtal som Yada Chumphathong frikänns från

Grovt koppleri (3 tillfällen), 2021-05-01 – 2023-01-17, 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Näringsförbud

Begäran om näringsförbud avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandena om förverkande av i beslag tagna föremål, kontanter och personbil avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2023-5000-BG16225.5-6, 2023-5000-BG13005.3, 2023-5000-BG13062.2, 2023-5000-BG13062.8, 2023-5000-BG23672.1, 2023-5000-BG23585.1, 2023-5000-BG12283.4-6, 2023-5000-BG30500.1).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15
Jönköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
036-15 67 00

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webb
www.jonkopingstingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Tor Åström ska få ersättning av staten med 178 920 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 143 136 kr arbete
- 35 784 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Andris Sorokins

Parter

Tilltalad

Andris Sorokins, 19880524-9235
Blåbärsstigen 6, 523 61 Gällstad
Medborgarskap: Lettland

Offentlig försvarare
Advokat Maria Fryelegård
Advokat Fryelegård AB
Västergatan 1, 332 32 Gislaved

Åklagare

Kammaråklagare Anna Mårtensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Domslut

Åtal som Andris Sorokins frikänns från

Grovt koppleri (3 tillfällen), 2021-05-01 – 2023-01-17, 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Näringsförbud

Begäran om näringsförbud avslås.

Ersättning och återbetalning

Maria Fryelegård ska få ersättning av staten med 218 133 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 124 263 kr arbete
- 42 050 kr tidsspillan
- 8 193 kr utlägg
- 43 627 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Andris Sorokins och Yada Chumphathong ska dömas för grovt koppleri enligt 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT KOPPLERI (Yada Chumphathong och Andris Sorokins) (5000-K66901-23)

Andris Sorokins och Yada Chumphathong har tillsammans och i samförstånd främjat och/eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att många kvinnor som arbetat på deras massagesalonger där haft, eller haft möjlighet att ha, tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning.

Främjandet har bestått i tillhandahållande av lokaler, lön, inredning, förbrukningsmaterial, renovering/ombyggnation vid behov och viss mat samt skötsel av den dagliga verksamheten såsom marknadsföring på internet, bokning, kontakt med kunder och hyresvärdar. I några fall har även boende för kvinnorna tillhandahållits.

Det otillbörliga ekonomiska utnyttjandet har bestått i att kvinnorna behövt arbeta eller vara tillgängliga för arbete under många timmar med låg lön medan Sorokins och Chumphathong tillägnat sig delar av deras inkomster från tillfälliga sexuella förbindelser. Genom kvinnornas tillfälliga sexuella förbindelser har Sorokins och Chumphathong dessutom kunnat begränsa sina lönekostnader.

Verksamheten bedrevs på tre massagesalonger och genom bolagen Minny's Thaimassage AB och Nisa's Massage AB under perioden från och med den 1 maj 2021 till och med den 17 januari 2023 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Brottstidens längd
2021-05-01 – 2021-11-11 2022-01-09-2023-01-17	Minny's Thaimassage, Rosenbergsgatan 9, Jönköping, Jönköpings kommun	1 år och 6,5 mån (fr o m dubbelswish)
2021-10-01 -- 2023-01-17	Nisa Thaimassage, Gröna gatan 19, Jönköping, Jönköpings kommun	1 år och 3,5 mån (fr o m hyreskontrakt)
2022-02-01 -- 2023-01-17	Minny's Thaimassage, Snickaregatan 50, Linköping, Linköpings kommun	10,5 mån (fr o m hyresbetalning)

Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning och medfört betydande vinning för Sorokins och Chumphathong.

Sorokins och Chumphathong begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Yada Chumphathong ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Andris Sorokins ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Yada Chumphathong ska meddelas näringsförbud i 7 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Åklagaren har begärt att Andris Sorokins ska meddelas näringsförbud i 1 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna, UV-lampor, kontanter 8 500 kronor, personbil, bilnyckel, ringar ska förverkas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG16225.5-6, 2023-5000-BG13005.3, 2023-5000-BG13062.2, 2023-5000-BG13062.8, 2023-5000-BG23672.1, 2023-5000-BG23585.1, 2023-5000-BG12283.4-6, 2023-5000-BG30500.1).

INSTÄLLNING

Yada Chumphathong och Andris Sorokins har, var för sig, förnekat brottslig gärning.

Yada Chumphathong har medgett förverkandeyrkandet som avser två UV-lampor men i övrigt har hon motsatt sig yrkandena om förverkande.

Yada Chumphathong och Andris Sorokins har motsatt sig yrkandena om näringsförbud och om utvisning.

UTREDNINGEN

Yada Chumphathong och Andris Sorokins har hörts i målet.

På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Sanel Palos, Ida Helmettschläger, Ewa Norberg, Daniel Vidén, Conny Carlsson, Anders Gustafsson, Hans Almkvist, Nils Andersson, Anna von Knorring, Malai Boonprom, Nattanan Siri och Pernilla Bergman.

På Yada Chumphathongs och Andris Sorokins begäran har hållits vittnesförhör med Naravadee Koedthai, vars förhör även har åberopats av åklagaren, Tim Phayungjaroen, Siritpatsorn Rietz, Charuwan Thanuthong och David Örnek. Vidare har på Yada Chumphathongs och Andris Sorokins begäran förhör från förundersökningen med Supaporn Sonjang och Athitaya Thanabat Levin lästs upp.

Åklagaren har åberopat en omfattande skriftlig bevisning, bland annat brottsplatsundersökningar, beslagsprotokoll och fotografier, bolagshandlingar och hyreskontrakt samt handlingar som utvisar ekonomiska transaktioner.

En fullständig sammanställning av den skriftliga bevisning som har åberopats i målet samt angivanden av bevisteman framgår av stämningsansökan, aktbilaga

125, härutöver aktbilagorna 131, 208, 209 och 213 samt tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Tingsrätten redovisar inte allt det som har framkommit genom den muntliga och skriftliga bevisningen. Enbart det som framstår nödvändigt för att förstå hur tingsrätten har värderat bevisningen och kommit fram till sina slutsatser kommer att framgå.

DOMSKÄL

Inledning

Yada Chumphathong och Andris Sorokins har tidigare varit ett par och sammanboende i Gällstad. Sedan någon gång under år 2024 lever de inte längre samman. Enligt vad de båda har uppgett har de dessförinnan under längre tid bott tillsammans utan att vara ett par och enbart haft ett vänskapligt förhållande med varandra. Deras sammanboende har pågått innan och under hela den tid som åtalet avser.

Under slutet av år 2019 eller början av år 2020 bildades bolaget Minny's Thaimassage AB med adress Rosenbergsgatan i Jönköping och år 2021 bolaget Nisa's Massage AB med adress Gröna gatan i Jönköping. Bolagen har tecknat hyreskontrakt för verksamhetslokaler på respektive adress. Med början under år 2022 har Minny's Thaimassage AB även börjat betala hyra för lokalen med adress Snickaregatan i Linköping även om annan person stått för hyreskontraktet där. I bolagen har Andris Sorokins varit ensam styrelseledamot och Yada Chumphathong styrelsesuppleant med rätt för dem båda att var för sig teckna firma. Enligt vad både Yada Chumphathong och Andris Sorokins har uppgett har deras avsikt varit att genom bolagen bedriva massageverksamhet på samtliga de tre adresserna, med massörer som har varit anställda eller innehaft F-skattsedel.

Verksamheten har avbrutits genom ett samtidigt tillslag av polisen och samverkande myndigheter den 17 januari 2023. De båda bolagen har härefter kommit att försättas i konkurs.

Den åtalade gärningen avser koppleri. Såvitt nu är av betydelse framgår av 6 kap. 12 § brottsbalken att den som främjar eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjar att en person har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning, ska dömas för koppleri till fängelse i högst fyra år. Är brottet att anse som grovt, ska dömas för grovt koppleri till fängelse i lägst två och högst tio år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av annan. Det som åklagaren närmare har påstått som grund för åtalet är dels att det på salongerna i stor utsträckning har förekommit att massöserna som arbetat på salongerna har haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning, dels att denna verksamhet ska tillräknas Yada Chumphathong och Andris Sorokins, antingen Yada Chumphathong och Andris Sorokins har främjat verksamheten eller de på ett otillbörligt sätt har ekonomiskt utnyttjat massöserna.

Förekomsten av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning på salongerna

Tillfälliga sexuella förbindelser

Begreppet tillfällig sexuell förbindelse förekommer även i straffstadgandet för köp av sexuell tjänst, 6 kap. 11 § brottsbalken. Tillämpningsområdet för vad som avses med en tillfällig sexuell förbindelse är detsamma, antingen det förekommer i förbudet mot köp av sexuell tjänst eller i koppleribestämmelsen, jfr Bäcklund m.fl., Brottsbalken – En kommentar, i rättsdatabasen Juno, version 25, vid nämnda lagrum. Utöver att det ska vara fråga om en tillfällig förbindelse avses med en sexuell förbindelse främst samlag men det räcker även med annat sexuellt umgänge. Nakenposering torde inte omfattas. (Jfr prop. 1997/98:55 s. 137). Som begreppet sexuellt umgänge har kommit till

tillämpning i andra bestämmelser i 6 kap. brottsbalken bör emellertid därmed som utgångspunkt krävas att det förekommit en någorlunda varaktig fysisk beröring av antingen den ene personens könsorgan eller den andres kropp med det egna könsorganet för att ett visst handlande ska kunna anses omfattas. Hit hör vaginala, orala och anala samlag, handlingar som att föra in fingrar, föremål eller en knytnäve i en kvinnas underliv eller att onanera åt en annan person. Men också samlagsliknande handlingar där direkt beröring hindras av till exempel ett klädesplagg omfattas. (Jfr till exempel Högsta domstolens avgörande NJA 2024 s. 194, m. hänv).

Dubbel-swishar

En bärande del av åklagarens bevisning för att det har förekommit tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning på massagesalongerna är förekomsten av så kallade dubbel-swishar. Med en dubbel-swish avses att kunden först har swishat en betalning till massagesalongen, det vill säga det konto som har uppgetts som betalningsmottagare för salongens verksamhet, därefter till någon av massöserna personligen. Åklagaren har redogjort för att dubbel-swishar har förekommit i stor omfattning på alla tre salongerna, att de kunder som kunnat konstateras ha dubbel-swishat alla har varit män, att den andra swishen har skickats inom som längst någon timme efter den första samt att det har funnits en tydlig diskrepans i belopp mellan den första och andra swishen; om första swishen har uppgått till ett belopp om cirka fem eller åttahundra kronor vilket har angetts som en normalpris för en massage har den andra swishen mer regelmässigt uppgått till 1 500 kr. Det som åklagaren har gjort gällande är att den andra swishen har avsett ersättning för en sexuell tjänst.

Massösernas uppgifter

Malai Boonprom, Nattanan Siri, Naravadee Koedthai, Supaporn Sonjang, Athitaya Thanabat Levin, Tim Phayungjaroen, Siritpatsorn Rietz och Charuwan Thanuthong har alla varit verksamma som massörer på någon av salongerna under olika tidsperioder. Även om det saknas tydlig uppgift om hur

många har fler massöser arbetat på salongerna men nämnda kvinnor har alla emottagit dubbel-swishar. De har omtalat den andra swishen som gått till dem personligen som någon form av ”dricks” från manliga kunder de har haft, även om deras uppgifter om varför denna dricks har lämnats har skilt sig åt. Malai Boonprom har uppgett att hon vid något tillfälle har sålt sex och därutöver har swishen avsett ersättning för att hon onanerat åt männen eller utfört oralsex. Nattanan Siri har uppgett att det förekom att hon eller mannen var avklädda samt att han fick ta på henne, men att det inte förekom massage av könsorganen samt att hon inte sett någon av männen få utlösning. Naravadee Koedthai, Supaporn Sonjang, Athitaya Thanabat Levin, Tim Phayungjaroen, Siritpatsorn Rietz och Charuwan Thanuthong har motsagt att de medverkat i förekomsten av någon form av sexuella tjänster och uppgett att dricksen handlade om intresse eller uppskattning från männen de masserade.

Ytterligare omständigheter till stöd för sexuella förbindelser

Till ytterligare stöd för att det har förekommit försäljning av sexuella tjänster på de olika salongerna har åklagaren också åberopat förhör med Ewa Norberg och Daniel Vidén. Ewa Norberg och Daniel Vidén har inget inbördes förhållande mer än att de har bott nära salongen på Gröna gatan i Jönköping och därmed kunnat göra iakttagelser över tid och på olika tider av dygnet. Särskilt Daniel Vidén har uppfattat att det har förevarit en omfattande sexhandel på den ifrågavarande salongen. Han har bland annat uppgett att han sett enbart manliga kunder som kom till salongen under alla tider på dygnet, att salongen hade en egen sida på Instagram som verkade framhålla kvinnorna och deras utseende snarare än massageverksamheten som avsågs och med kommentarer där män ”jämförde” de olika kvinnorna som arbetade på salongen, med mer eller mindre underförstått budskap att det handlade om sexuella tjänster, samt att han sett kvinnor som arbetade på salongen se tydligt utarbetade ut när han sett dem ta pauser. Hans uppgifter har fått stöd av det som Ewa Norberg har berättat att hon sett enbart manliga kunder. De har också

varit samstämmiga i det att de fått intrycket att männen som kom till salongen verkade vilja undvika att bli sedda, genom att till exempel snabbt gå in genom entrédörren, ha huvor uppdagna över huvudet eller använda en bakre trappuppgång till salongen när de gick därifrån. Ewa Norbergs uppgifter har dock inte gett stöd för att det skulle ha förekommit någon verksamhet i salongen nattetid, varvid också ska beaktas att öppettiderna enligt vad som har framkommit har varit mellan kl. 09 och 21. Hon har vidare uppgett att massöserna när hon såg dem alltid verkade vara måna om sitt utseende och klädsel. Innehållet på Instagram finns inte dokumenterat i målet. Däremot har åklagaren åberopat skärmdumpar från salongens hemsida. Innehållet på hemsidan kan enligt tingsrätten inte tas till intäkt för att avsikten har varit någon annan än att marknadsföra en sedvanlig massageverksamhet. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta Daniel Vidéns eller Ewa Norbergs trovärdighet. Deras inte helt överensstämmande uppgifter och avsaknaden av dokumentation av innehållet på Instagram innebär dock att deras uppgifter sammantaget ger ett visst men inte särskilt starkt eller självständigt stöd för förekomsten av sexhandel på salongen.

Vad gäller salongen på Gröna gatan har åklagaren också åberopat ett fotografi som synes visa ett mycket stort antal kondomer i en avloppsbrunn från salongen. Av förhöret med fastighetsskötaren Conny Carlsson har framkommit att avloppsbrunnen är kopplad också till en annan kontorslokal med verksamhet som inte är öppen för någon allmänhet, att det tillsammans med kondomerna låg nedspolade plasthandskar samt att kondomerna och plasthandskarna måste ha ansamlats under enbart ett par månaders tid eftersom avloppsbrunnen rensats i samband med ett ägarbyte av fastigheten. Även detta fynd finner tingsrätten ge visst stöd för förekomsten av sexhandel.

Flera åberopade SMS med sexuellt innehåll från manliga kunder till någon av massöserna ger också stöd för att det har förekommit en försäljning av sexuella tjänster på salongerna. Till detta kommer att i vart fall två män har erkänt att de

har köpt sex på någon av salongerna och har meddelats strafföreläggandet för det.

Påträffandet av ett par tabletter med medicin för erektionsproblem på en av salongerna och ett mindre antal kondomer i en väska tillhörande någon av massöserna är inte av sådant slag att fynden kan tillmätas någon nämnvärd betydelse som stöd för förekomsten av sexhandel.

Att det framstår ha varit enbart eller i det närmaste uteslutande enbart män som besökt massagesalongerna som kunder kan heller i sig inte tas till intäkt för förekomsten av sexhandel. Malai Boonprom har uppgett att ungefär två av fem av de manliga kunderna köpte sexuella tjänster. Något mer bestämt underlag för att försöka bestämma hur stor andel av besökande kunder som har varit på salongerna för att köpa sex finns inte. Uppgifter sådana som att Daniel Vidén och Ewa Norman har uppfattat att besökande män på Gröna gatan har velat undandra sig uppmärksamhet vid besök på salongen rymmer i den delen för mycket oklarhet för att kunna leda till annan bedömning. Därmed finner tingsrätten inte möjligt att dra någon annan slutsats än att flertalet män som har besökt salongerna inte har gjort det för att köpa sex och att verksamheten på salongerna inte enbart har utgjort någon slags täckmantel för en mer renodlad bordellverksamhet.

Omfattningen av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning

Tingsrätten konstaterar att särskilt Malai Boonproms uppgifter och godkända strafförelägganden talar för att dubbel-swisharna har avsett ersättning för tillfälliga sexuella förbindelser i koppleribestämmelsens mening. Det går inte att i varje enskilt fall utesluta möjligheten att den andra swishen enbart har varit avsedd som dricks, det vill säga som ett sätt att visa uppskattning för den massage som har utförts. Däremot framstår den möjligheten för tingsrätten inte som någon rimlig förklaring till det stora flertalet av dubbel-swisharna. Antalet dubbel-swishar uppgår enligt en av åklagaren åberopad sammanställning till

I 114 stycken och enbart män har swishat, vartill kommer att dylika transaktioner också i mycket stor omfattning eller till och med till övervägande del måste förutsättas ha skett med kontanta medel. Omfattningen och storleken av de belopp som skickats direkt till massöserna måste anses tala emot att en andra betalning som gått direkt till massösen enbart har varit avsedd att visa på någon slags förbehållslös uppskattning från de manliga kundernas sida. Till ytterligare stöd för den slutsatsen kommer, som tingsrätten också har antecknat i det föregående, uppgifterna som har lämnats av Daniel Vidén och Ewa Norgren, SMS med sexuellt innehåll samt fyndet av ett stort antal kondomer i en avloppsbrunn.

Samtidigt visar Nattanan Siris uppgifter på möjligheten att betalningarna som har gått till massöserna kan ha avsett ersättning för massage med någon slags sexuella inslag, men som däremot inte skulle ha innefattat något sådant sexuellt umgänge som omfattas av koppleribestämmelsen i 6 kap. 12 § brottsbalken. Den omständigheten som åklagaren har pekat på att det i samtliga de mindre rum för massage som de olika salongerna har varit inredda med har påträffats spår av sperma på väggarna motsäger inte den möjligheten. Till förekomsten av sådana fynd kan också anmärkas att flera av de hörda massöserna har uppgett att de inte utesluter att männen de har masserat har blivit sexuellt upphetsade under massagen samtidigt som de – massöserna – har lämnat kunderna ensamma efter avslutad massage för påklädning.

Sammantaget bedömer dock tingsrätten att det stora antalet dubbel-swishar på alla tre salongerna tillsammans med övrig utredning styrker åtalspåståendet att många kvinnor som arbetat på Yada Chumphathongs och Andris Sorokins massagesalonger har haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning och att det har skett i stor omfattning. Därvid måste ersättningar för tillfälliga sexuella förbindelser också till stor eller till och med till övervägande del förutsättas ha skett med kontanta medel. Möjligheten till andra tänkbara förklaringar till åtminstone en del av dubbel-swisharna och till det förhållandet att ersättning

har betalats direkt till massössen innebär dock att en närmare bedömning av antalet tillfälliga sexuella förbindelser eller när de har ägt rum i tid framstår som förknippad med stor osäkerhet.

Yada Chumphathongs och Andris Sorokins ansvar för verksamheten

Uppsåt som förutsättning för brott

Koppleri är ett uppsåtligt brott. Kravet på uppsåt innebär att Andris Sorokins och Yada Chumphathong antingen ska ha haft insikt – vetskap – om de faktiska förhållanden som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, eller i vart fall haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt. Prövningen av om det finns ett likgiltighetsuppsåt ska göras i två led. I det första ledet prövas om den påstådde gärningspersonen insåg – var medveten om – att det fanns en risk för att de aktuella gärningsomständigheterna förelåg. Om gärningspersonen inte insåg detta, kan likgiltighetsuppsåt aldrig föreligga. Det innebär att om gärningspersonen endast borde ha förstått att det fanns en risk för att gärningsomständigheten förelåg så är kravet på uppsåt inte uppfyllt. I det andra ledet ska domstolen pröva om den tilltalade var likgiltig i förhållande till att gärningsomständigheterna faktiskt förelåg. Det fordras att det kan hållas för visst att förekomsten av de relevanta omständigheterna (i detta fall främst förekomsten av försäljning av sexuella tjänster) inte utgjorde ett för gärningspersonen relevant skäl att avstå från sitt handlande. Det avgörande för bedömningen är gärningspersonens insikter och faktiska inställning vid tidpunkten för gärningen.

Ett främjande eller otillbörligt utnyttjande

Det är utrett och har inte närmare satts i fråga att Andris Sorokins och Yada Chumphathong har stått som ansvariga för de bolag varigenom massageverksamheten har bedrivits, även om Andris Sorokins har gjort gällande att det främst har varit Yada Chumphathong som har varit drivande

och som har svarat för den dagliga verksamheten. Genom förhören med dem och med Malai Boonprom, Nattanan Siri, Naravadee Koedthai, Supaporn Sonjang, Athitaya Thanabat Levin, Tim Phayungjaroen, Siritpatsorn Rietz och Charuwan Thanuthong har tecknats en i stort enhetlig bild av att det var Yada Chumphathong som tog emot alla kundbokningar även om det förekom spontana kundbesök, ”drop-in”, att hon besökte salongerna några enstaka timmar åt gången flera dagar i veckan för att ta emot kontanter från kundbetalningar, att hon svarade för inköp av förbrukningsmateriel och ibland även kom med mat till massöserna, samt i stort hade alla praktiska kontakter med massöserna eftersom de talar samma språk. Andris Sorokins har haft en i vart fall utåt sett mer tillbakadragen roll, fränsett hans ställning som bolagsföreträdare. Flertalet massöser har haft liten eller ingen kännedom om honom. Däremot har framgått att han var den som inredde massagesalongerna med uppdelade rum när de olika verksamhetslokalerna togs över. Det finns inte något stöd för att vare sig Yada Chumphathong eller Andris Sorokins skulle ha bistått salongerna eller massöserna med något som direkt skulle kunna anses ta sikte på utförandet av sexuella tjänster, som att svara för sådana bokningar eller införskaffa kondomer e.dyl. Samtidigt har de genom att rent faktiskt svara för massageverksamheten och tillhandahålla lokaler med mera på sätt åklagaren har gjort gällande också i en objektiv mening främjat förutsättningarna för att försäljningen av de sexuella tjänsterna kunde äga rum.

Som framgår av åtalet har åklagaren härutöver också gjort gällande att Andris Sorokins och Yada Chumphathong på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att många kvinnor som arbetat på deras massagesalonger där haft, eller haft möjlighet att ha, tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det otillbörliga ekonomiska utnyttjandet ska därvid ha bestått i att kvinnorna behövt arbeta eller vara tillgängliga för arbete under många timmar med låg lön medan Andris Sorokins och Yada Chumphathong tillägnat sig delar av deras inkomster från tillfälliga sexuella förbindelser, samt i att genom att kvinnornas

tillfälliga sexuella förbindelser ska Andris Sorokins och Yada Chumphathong ha kunnat begränsa sina lönekostnader.

Direkt bevisning om vad de tilltalade har känt till

Yada Chumphathong och Andris Sorokins har förnekat att de kände till att det förekom någon sexhandel på sina salonger. Malai Bonproom har under förhöret med henne uppgett att hon tror att hon pratade med Yada Chumphathong om förekomsten av sexuella tjänster eftersom de pratade öppet med varandra. Tingsrätten finner att Malai Bonprooms uppgifter inte är tillräckliga för att kunna tillmäta dem någon avgörande betydelse som stöd för vilka insikter som Yada Chumphathong måste ha haft. I övrigt finns det ingen direkt bevisning till stöd för att Yada Chumphathong eller Andris Sorokins kände till förekomsten av sexuella förbindelser mot ersättning på salongerna, tog del av intäkterna för det eller på det sättet höll nere sina lönekostnader. Utöver Malai Bonprooms påstående finns alltså inga förhörsuppgifter om det, inga avlyssnade telefonsamtal eller skriftliga konversationer som utpekar Yada Chumphathong eller Andris Sorokins som införstådda med att det förekom sexuella tjänster på salongerna, och inte heller några betalningstransaktioner som knyter till exempel förekomsten av en dubbel-swish med betalning till en av massöserna till en senare inbetalning från massösen till Yada Chumphathong, Andris Sorokins eller något av deras bolag.

Den ekonomiska utredningen till stöd för åtalet

Till stöd för att Yada Chumphathong och Andris Sorokins har tagit del av inkomsterna från försäljningen av sexuella tjänster och att de även på andra sätt på ett otillbörligt sätt ekonomiskt har utnyttjat massöserna har åklagaren åberopat en ekonomisk utredning varav framgår flera i och för sig anmärkningsvärda förhållanden om Yada Chumphathong och Andris Sorokins och de bolag i vilka de bedrev sin verksamhet. Härav framgår – i utdrag – bland annat följande.

Yada Chumphathong

Kontoutdrag för Yada Chumphathong har inhämtats för perioden 1 maj 2021-17 januari 2023 från Forex, Ica Banken AB, SEB och Ulricehamns Sparbank. Yada deklarerar en låg inkomst för de år som granskats, hennes enda inkomstuppgifter under 2021 och 2022 är från Minnys och Nisas vilket gett henne en nettoinkomst på 181 000 kr för de båda åren, dvs cirka 7 500 kr per månad. Hon har även underskott av aktiv näringsverksamhet under 2022 med cirka 265 000 kr, hon har alltså gjort en förlust med i genomsnitt cirka 22 100 kr per månad i hennes enskilda firma inom restaurangverksamhet under 2022. Deklarerad omsättning i hennes näringsverksamhet exkl. moms var 1 503 236 kr (inkl. moms på 25 % beräknas den till 1 879 045 kr). Totalt får hon in 3 675 624 kr på sina bankkonton mellan den 1 maj 2021 och 31 december 2022 exkl. interna transaktioner. Med deklarerad nettolön och omsättning inkl. moms i sin enskilda näringsverksamhet borträknad så får hon in 1 615 579 kr (3 675 624- 181 000-1 879 045) mer på sina konton än vad hon redovisar i sina inkomstdeklarationer under de två åren. Noterbart är att kontoutdragen som granskats avser händelser fr o m den 1 maj 2021 och inte den 1 januari 2021, dvs sannolikt är beloppet som överstiger deklarerad inkomst ännu högre eftersom fyra månader av året saknas i sammanställningen. På Yadas konton sätts det in totalt 412 520 kr från Nisas och Minnys under perioden 1 maj 2021-22 december 2022. Till Skatteverket har det redovisats nettolöneutbetalningar till Yada från företagen med 153 000 kr under samma period. Yada har även fört över 50 000 kr till Nisas och 60 000 kr till Minnys från sina bankkonton under 2022. Detta innebär att hon har tagit ut 149 520 kr mer än vad hon har satt in i företagen eller redovisat som lön till Skatteverket. Pengarna stannar i huvudsak kvar på Yadas konton och sammanblandas där med andra pengar. Yada sätter in 165 500 kr kontant i bankomat till sina privata bankkonton och tar ut 200 kr. Pengarna som sätts in förs inte vidare till någon annan i samband med insättningarna.

Andris Sorokins

Kontoutdrag för Andris Sorokins har inhämtats från SEB och Handelsbanken för perioden 1 maj 2021-17 januari 2023. Under perioden 1 maj 2021-31 december 2022 uppgår totala insättningar till 393 559,69 kr exkl. interna transaktioner. Deklarerad nettoinkomst uppgår till totalt 206 000 kr för de båda åren, vilket motsvarar en genomsnittlig inkomst på cirka 8 600 kr per månad. Han får alltså insatt cirka 187 500 kr mer på sina konton än vad han deklarerar i sina inkomstdeklarationer. Insättningar som hänvisar till lön uppgår till totalt 100 000 kr under samma period, dvs 106 000 kr mindre än deklarerad nettoinkomst. Noterbart är att kontoutdragen som granskats avser händelser efter den 1 maj 2021 och inte den 1 januari 2021, dvs sannolikt är beloppet som överstiger deklarerad inkomst ännu högre eftersom fyra månader

av året saknas i sammanställningen. Andris har individuppgift från Minnys med 70 000 kr och Nisas med 15 000 kr netto under perioden 1 maj 2021-22 december 2022. Det görs insättningar på totalt 60 000 kr till Andris från Minnys enligt kontoutdragen men ingen insättning från Nisas alls under perioden. Han gör i sin tur en insättning på 25 000 kr till Nisas från ett av sina konton i SEB vilket sannolikt avser aktiekapital då transaktionen är den första som sker på Nisas bankkonto i SEB. Andris gör kontantinsättningar i bankomat med totalt 198 500 kr till sina bankkonton. Det görs inga bankomatuttag från kontona. Pengarna stannar på Andris konto och används i huvudsak till kortköp och räkningar men i tre fall sätts det in totalt 53 000 kr (den 14 april, 18 maj och 7 juli 2022) av vilket totalt 43 000 kr överförs till Yada i anslutning till insättningen.

Utöver vad som framgår ovan har också framkommit stora kontantinsättningar till kontona i Minny's Thaimassage AB och Nisa's Massage AB. Bristerna i bolagens bokföring har fått till följd att konkursförvaltaren i de båda bolagen har gjort en anmälan till Ekobrottsmyndigheten avseende misstänkt bokföringsbrott, även om det inte framkommit om den anmälan lett till vidare utredning.

Tingsrätten konstaterar sammantaget att Yada Chumphathong och Andris Sorokins har haft betydligt större inkomster under den tidsperiod som åtalet avser än vad de har deklarerat och att även insättningarna på bolagens konton inte kan knytas till den bokförda massageverksamheten. Yada Chumphathong har främst gjort gällande att hennes extra inkomster har kommit från att hon plockat bär och svamp som hon sålt till restauranger, bland annat den restaurang som hennes egen son driver och som hon också har varit verksam i, eller till privatpersoner. Hon har också uppgett att hon själv har masserat kunder men då gjort hembesök, bland annat hos äldre kunder som inte själva har kunnat ta sig till någon av salongerna, samt att hon har deltagit i ett regelbundet återkommande lotteri där thailändare bosatta i Sverige deltar och där hon har vunnit pengar. Andris Sorokins har uppgett att han också har hjälpt till att plocka bär och svamp samt även att han sålt egna verktyg privat och även en bil som en kompis till honom fick lån ur köpeskillingen för och sedan återbetalade.

Åklagarens bevisbörda i brottmål innebär att den tilltalade inte har någon särskild skyldighet att lämna en förklaring till olika påståenden som åklagaren gör. Även om det kan konstateras att den tilltalade lämnar felaktiga uppgifter i något avseende utgör det i sig inte något bevis för hans eller hennes skuld. Det är åklagaren som ska presentera en utredning som visar att det är ställt utom rimligt tvivel att det inte finns andra möjliga förklaringar till ett visst händelseförlopp än vad som anges i gärningsbeskrivningen.

Åklagaren har åberopat bevisning som motsäger Andris Sorokins påstående om att en del av de insättningar som har gjorts till hans konto har gjorts som återbetalning från en kompis efter en bilaffär. Åklagaren har emellertid inte åberopat någon bevisning som motsäger de andra uppgifter om sidoinkomster som Yada Chumphathong och Andris Sorokins har lämnat. Till detta kommer fler möjligheter till inkomst från näringsverksamhet som heller inte låter sig uteslutas som tänkbara förklaringar. Yada Chumphathong har varit verksam i en restaurang som efter vad det framstått som har drivits som ett familjeföretag med hennes son som ägare. Hur hennes närmare engagemang har sett ut där, om eller vilken ersättning hon har fått och hur den i så fall har utbetalats har inte närmare berörts. Vidare framstår åklagarens påstående om vilka inkomster som kan antas härröra från massagesalongernas ordinarie verksamhet ha sin grund i de bokförda intäkterna och möjligen även massösernas uppgifter om hur många kunder de uppskattar har besökt salongerna. Det ligger emellertid nära till hands att anta att en del av verksamheten, likaväl som en försäljning av sexuella tjänster, kan ha lämnats utanför bokföringen. Möjligheten av sidoinkomster och ”svarta” pengar i verksamheten förtar värdet av åklagarens ekonomiska utredning som bevisning för att Yada Chumphathong och Andris Sorokins måste ha känt till eller legat bakom försäljningen av sexuella tjänster.

Den ekonomiska utredningen samt förhören med massöserna och med Pernilla Bergman, som deltagit från Arbetsmiljöverkets sida vid en inspektion av en salongerna, ger stöd för att massöserna har arbetat för en redovisad lön eller

inkomst om inte mer än 10 000 kr per månad trots mycket långa och oreglerade arbetsdagar. Flera av de som arbetat på någon av salongerna har gett uttryck för att de har funnit sådana arbetsvillkor acceptabla. Oavsett tilltron till deras påståenden i den delen konstaterar tingsrätten dock även här att en möjlighet för massöserna att få ersättning som inte redovisades inte med nödvändighet måste ha kommit från tillhandahållande av sexuella tjänster.

Sammantaget finner tingsrätten att den ekonomiska utredningen i målet i och för sig överensstämmer med ett antagande om att Yada Chumphathong och Andris Sorokins, direkt eller indirekt genom sina bolag, fick del av inkomsterna från en försäljning av sexuella tjänster eller också, därför att sådant förekom, kunde begränsa sina lönekostnader. Andra antagliga förklaringar till pengarna som har flutit in till Yada Chumphathong och Andris Sorokins är dock inte uteslutna genom utredningen i målet. Den ekonomiska utredningen ger därför inte något avgörande stöd för åtalspåståendet.

Viss annan utredning

Vissa ytterligare omständigheter har lyfts i målet till stöd för att Yada Chumphathong och Andris Sorokins skulle ha känt till förekomsten av sexuella tjänster mot betalning på salongerna. En sådan omständighet är att Yada Chumphathong tidigare har dömts för koppleri. En annan omständighet som har lyfts fram är att flertalet massöser fick skriva på en form av avtal som förbjöd dem att sälja sexuella tjänster. Det förhållandet att en person tidigare är dömd för brott kan i sig inte tas till intäkt för att personen vid senare tillfälle begått brott. De ifrågavarande avtalen kan, som försvaret har gjort gällande, förstås som ett försök att undvika att samma sak skulle ske på nytt. Avtalen kan också uppfattas som upprättade enbart för skens skull. Tingsrätten finner emellertid inte att omständigheter sådana som dessa kan tillmätas någon större vikt som bevisning för Yada Chumphathongs eller Andris Sorokins skuld eller oskuld.

Sammanfattande bedömning av de tilltalades uppsåt

Sammantaget bedömer tingsrätten att åklagaren genom den bevisning som har presenterats i målet inte har styrkt med det höga beviskrav som gäller i brottmål att Yada Chumphathong eller Andris Sorokins måste ha insett att det förekom att kvinnorna som arbetade på massagesalongerna hade tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Inte heller finner tingsrätten tillräckligt underlag för slutsatsen att det är visat att Yada Chumphathong eller Andris Sorokins insåg risken för det. Därför ska åtalet mot Yada Chumphathong och Andris Sorokins ogillas.

Förverkanden

Åklagaren har i första hand gjort gällande att föremålen i beslag ska förverkas med stöd av antingen 36 kap. 1 § eller 1 b § brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024. På grund av målets utgång i ansvarsdelen finner tingsrätten inte förutsättning för förverkande på sådan grund. Yada Chumphathongs medgivande av förverkandet av UV-lamporna leder inte till annan bedömning.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att personbil med bilnyckel, ringar samt kontanter om 7 000 kr (beslagspunkten BG305500.1) ska förverkas från Yada Chumphathong med stöd av 36 kap. 5 § första stycket brottsbalken. Enligt det lagrummet får egendomen förverkas om det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Beslaget av bil med tillhörande nyckel har ägt rum i februari 2025, det vill säga ungefär två år efter avslutat brottsdatum. Bilen köptes in av den restaurang som ska ha tillhört Yada Chumphathongs son i september 2023. Hon har påstått att hon har använt bilen i restaurangens verksamhet och att det är därför hon har fått disponera den samt att hon erlagt en del betalningar för bilen som del av att avveckla restaurangverksamheten.

Två av ringarna har värderats till att ha ett nypris om vardera drygt 20 000 kr och den tredje ett marknadsvärde (köp som begagnad) om knappt 10 000 kr. Yada Chumphathong har uppgett att hon köpt två av ringarna på pantbank i Thailand och den tredje som begagnad och att hon inte betalat det pris som de har värderats till eller känt till det. Beslaget av kontanter har avsett 7 000 kr i femhundredalappar som ska ha påträffats i Yada Chumphathongs trosor. Enligt vad hon uppgett stoppade hon ner dem i troslinningen när polisen kom eftersom hon inte hade några fickor och att pengarna tillhörde Supaporn Sonjang som betalning för hyra.

Även om bilen disponerades av Yada Chumphathong när den togs i beslag framstår omständigheterna kring vem som finansierar köpet och hur för tingsrätten som oklara. Hennes förklaringar till ringarna eller kontanterna kan inte lämnas utan avseende och beloppen framstår heller inte sådana att de i sig måste anses tala för att egendomen har härrört från någon brottslig verksamhet. Mot den bakgrunden finner tingsrätten inte klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Förverkandeyrkandena ska även vid en prövning på denna grund därför ogillas.

Utvisning och näringsförbud

På grund av utgången i ansvarsdelen ska yrkandena i denna del lämnas utan bifall.

Försvararersättningar och återbetalningsskyldighet

De begärda försvararersättningarna framstår skäliga. Kostnaderna ska redan på grund av målets utgång i ansvarsfrågorna bestämmas stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Daniel Holmberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Holmberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast **den 9 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Jönköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.