



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 8
Brottmålshandl 3

DOM
2022-03-28
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 96-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ronny ROBIN Erik Lindberg, 19850915-2412
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Rosero Nordalm
Advokatfirman De Basso AB
Folkungagatan 16
411 02 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristoffer Clausen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

Ari Järvisalo
Månsgratan 24 B
334 33 Anderstorp

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-01-07

Påföljd m.m.

1. Fängelse 8 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 7, 2021-06-30, B802/21)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Robin Lindberg ska betala skadestånd till Ari Järvisalo med 102 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 januari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv och knivslida förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, Grova brott 2 PO Jönköping, beslagsliggare nr 2022-5000-BG2564-1 och 2022-5000-BG4506-1.)

Häktning m.m.

Robin Lindberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m.(aktbilaga 21) och i rättspsykiatriskt utlåtande (aktbilaga 54) ska bestå i målet, med undantag för vad som framgår av intygens förstasidor.
2. Sekretessen enligt 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Robin Lindbergs adress ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Daniel Rosero Nordalm får ersättning av staten med 85 536 kr. Av beloppet avser 17 107 kr mervärdesskatt.
 2. Fredrik Sund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 42 525 kr. Av beloppet avser 8 505 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1. Åklagarens har förtydligat att han i första hand gör gällande att Robin Lindberg ska dömas för försök till mord och i andra hand för grov misshandel och grovt olaga hot.

Ari Järvisalo, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd enligt domsbilaga 2. Han har förbehållit sig rätten att inkomma med skadeståndsanspråk i framtiden avseende lyte och men.

Robin Lindberg har erkänt att han skadat Ari Järvisalo genom att skära honom över halsen men förnekat att han huggit eller stuckit med kniven samt att han utdelat hot. Han har förnekat att han haft uppsåt att döda Ari Järvisalo. Han har erkänt grov misshandel men förnekat försök till mord och grovt olaga hot. Han har medgett det särskilda yrkandet om förverkande. Han har också medgett att han är skadeståndsskyldig mot Ari Järvisalo men inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan samt rättskemisk undersökning gällande Robin Lindberg. När det gäller undersökningen av den aktuella kniven har åklagaren angett att den skära i kniven som i undersökningsprotokollet (s. 99 i förundersökningsprotokollet) benämnts ”burköppnare” rätteligen ska vara ”buköppnare”.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Ari Järvisalo och vittnesförhör med Elisabeth Andersson och Paul Landin. Robin Lindberg har hörts över åtalet. Ari Järvisalo har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Försvaret har åberopat att Ari Järvisalo enligt journalbladet, s. 134 i förundersökningsprotokollet, hade P-etanol 25 i kroppen när han kom in till akuten, vilket enligt försvaret motsvarar 1,1 promille. Vidare har man pekat på att Ari Järvisalo lämnade sjukhuset samma kväll. På försvarets begäran har vidare vittnesförhör hållits med Bernard Andersson, far till Robin Lindberg.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Ari Järvisalo

Han har känt Robin Lindbergs pappa, Bernard Andersson, sedan 30–40 år tillbaka och de är grannar. För några år sedan hade han en dispyt med Bernard som handlade om att han, dvs. Ari, tog ut pengar åt Bernard och sedan var pengarna borta. Han och Bernard var inte direkt ovänner om detta i början, men efter hand har han fått påstötningar om att betala. Även Bernards son, Robin Lindberg, har ringt till honom och sagt att han ska betala, men det var rätt länge sedan.

Den aktuella kvällen hade han gått och lagt sig i sängen. Tidigare på dagen hade han varit hos sin syster och druckit groggar. Han var inte så värst berusad när han lade sig och minnesbilderna från kvällen är tydliga. Det ringde på dörren och han hörde att Robin skrek att han skulle öppna dörren. Han visste inte att Robin bodde hemma hos sin pappa vid denna tid, det hade gått ett år sedan han hade sett honom sist. Han öppnade inte dörren. Han blev livrädd när han hörde att det var Robin som var utanför dörren. Han vet en del om Robins tidigare liv men denne har alltid varit hygglig mot honom. Han har dock sett Robin våldsam mot sin far en gång tidigare och Robin har hotat att skjuta honom en gång med anledning av en båtaffär.

Sedan bankade det på fönstret så att det sprack. Han öppnade då dörren och Robin tog tag i handtaget och drog upp dörren. Han blev livrädd när han såg Robin och visste att något skulle hända. Att han öppnade dörren berodde på att Robin slagit sönder fönstret. Han fick direkt ett knivhugg mot nyckelbenet. Han kände att det stack

till. Han hann inte skydda sig. Han fick ont och kände att det började blöda. Robin sa ”jag ska döda dig din jävel” när han högg. Han vet inte om Robin sa det före eller efter hugget. Detta sa han direkt när han kom in. Han sa det inte flera gånger under händelsen. Robin låste dörren. Han backade in mot köket och då högg Robin honom en gång till vid halsen. Han ”snittade till”. Robin siktade mot halsen. Han såg kniven och fick upp handen/armen så det tog inte så djupt. Armen ”touchades” lite. Han såg att kniven kom och tog då upp sin arm. Han känner igen den kniv som tagits i beslag och det var den Robin använde. (Målsäganden visar med en penna hur det gick till). Han tror inte att Robin hade kontroll över sitt handlande. Robin försökte döda honom och han sa också att han skulle göra det. Det gjorde ont och kom mycket blod från halsen på kläderna. Han trillade baklänges. Robin var väldigt aggressiv i sättet och var absolut påverkad av något. Hans ögon stirrade rakt fram. Robin svor och ”gapade”. Robin var väldigt nervös och hoppade omkring och spände sig. Han kände att han inte hade någon chans. Han var helt säker på att han skulle dö vid tillfället. Han väger 70 kg och Robin väger över 100. När han satt på golvet sa Robin att han skulle betala farsan. Han sa till Robin att de kunde gå bort till hans pappa, något annat sa han inte till Robin. Robin höll inte fast honom under händelsen.

När Robin sedan stod med ryggen mot honom vid spisen så sprang han ut. När han sprang förbi Robin vid spisen kände han att det rispade till i ryggen. Hela händelsen tog inte många sekunder. Han sprang ner mot samhället. Elisabeth Andersson kom och stannade bilen och sedan kom ambulansen. Personalen på sjukhuset ville att han skulle stanna, men han ville inte det eftersom lägenheten var öppen. Han blev livrädd av händelsen och sover knappt längre. Så fort något prasslar till i lägenheten så stiger han upp. Han har ”mått skit” efter händelsen. Han hade mest ont vid nyckelbenet och det gjorde ont fyra till fem dagar. Skadorna på halsen och nyckelbenet syddes på sjukhuset. Han hade stygnen i tio dagar. Såret på ryggen var inte så farligt. Han hade ingen möjlighet att ringa till polisen själv under händelsen och Robin hade trampat sönder hans telefon.

På förswarets begäran har Ari Järvisalo konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 44-45 och 48-49) (förhørsledarens frågor i kursiv stil).

Sa Robin någonting när han kom in?
"Du ska betala farsan". Men vad ska jag betala honom?
Kan du beskriva hur han hugger dig?
Jag såg inte kniven först, sen tog han mig runt halsen och då såg jag en så här lång kniv, (*den hörde visar med händerna att kniven var 30-40 cm lång*). Det såg ut som en jaktkniv, jag tror skaftet var svart, ev. var bladet som en fiskkniv, men jag är inte säker på det. När jag såg kniven så hade han redan huggit mig en gång i halsen på vänster sida. Jag hann inte se hur han höll i kniven när han högg mig."

Vad säger han när du öppnar dörren?
Jag ska döda dig. Det var det första han sade.
Var stod han när han sade det?
I hallen. Så låste han dörren och sedan puttade han in mig i köket och sen skar han mig.

Sedan säger du att han puttar dig. Var, i vilket rum får du knuffen?
I hallen direkt.
På vilket sätt knuffar han dig?
På bröstet med handen. Han är ju stor.

Vad blir effekten av knuffen? Trillar du?
Ja. Jag stiger upp och backar in i köket. Då såg jag att han hade kniv.
Var det första gången du såg att han hade kniv?
Ja. Och när han hugger första gången, det var mot halsen då. Jag fick upp handen lite så det inte tog med hela kraften då. Jag var ju så chockad, jag kommer ju inte ihåg allt precis."

Hur långt hade du hunnit i flykten, var du i köket, i hallen eller utanför ytterdörren?
Precis utanför köket.
Sticket som är strax nedanför halsen, kan det ha blivit i samma rörelse? Eller är det två olika moment?
Det kommer jag inte ihåg. Det är omöjligt att komma ihåg."

Ari Järvisalo har efter att han konfronterats med uppgifterna ur polisförhör uppgett i huvudsak följande.

Det stämmer att han inte såg kniven i hallen när han fick sticket i nyckelbenet, då kände han bara att det stack till. Men det stämmer inte att han inte skulle sett kniven innan Robin skar honom i halsen. Han vet inte varför det står så i förhöret men förmodligen var han skärrad och chockad då. Skadan på nyckelbenet uppkom direkt när dörren öppnades. Det var två olika hugg, ett på halsen och ett på nyckelbenet. Han kan inte förklara varför han inte sagt det i polisförhör. Han fick upp armen innan han blev skuren på halsen men han behövde inte trycka tillbaka Robin. Han trillade

när Robin högg honom. Han hamnade på golvet. Robin stod framåtlutad med ryggen mot honom vid spisen och han hann då ut. Det tar väl två sekunder att ta sig från spisen till dörren. Det var när han sprang ut som han kände att det rispade till i ryggen. Han såg inte Robin göra någon rörelse då. När Robin kom in sa han både att han skulle döda honom och att också att han skulle betala farsan. Han sa dessa saker en gång under händelsen. Det första polisförhören hölls när han var på akuten. Han blödde och mårde dåligt. Såren var ännu inte sydda då.

Robin Lindberg

År 2020 blev hans pappa Bernard bestulen på 15 000 kr och polisen har identifierat Ari Järvisalo. Han har vid ett tidigare tillfälle i november ringt till Ari och bett honom att betala tillbaka pengarna, men Ari ville inte kännas vid detta. Hans pappa hade stort behov av pengar och det blev aldrig åtal mot Ari för stölden. Det ärendet blev nedlagt i november, men nu har hans pappa överklagat det beslutet.

Den aktuella dagen hade han varit hos sin pappa någon vecka. Han hade lagat mat till sig och sin pappa. Vid 18.30-tiden gick han hem till Paul Landin och Hilka. Han var stressad när han gick dit, bl.a. eftersom hans pappa har dålig ekonomi. Han fick några glas vin där. Paul och Hilka var kraftigt berusade. De diskuterade Ari och det var fler som hade blivit bestulna. Han sa att han skulle gå dit och "klippa" Ari. Det han menar med det uttrycket är att han måste få tillbaka pengarna. Kanske skulle han använda våld för att få pengarna men han gick inte till Ari med intentionen att skada eller döda honom. Han bär alltid kniv och var tvungen att markera.

Han gick till Ari och knackade på, men gick sedan tillbaka till Paul igen. Efter en stund gick han tillbaka igen till Ari. Han knackade på och plingade på. Ari hade dragit ner persiennerna. När han inte öppnade tog han upp en kniv som han har i byxfickan och högg mot rutan som gick sönder. Ari öppnade dörren och han sa "du ska betala tillbaka till pappa". Ari backade in i hallen. Han tog tag över käken på Ari och tryckte upp honom mot väggen och sa igen att han skulle betala. Han rispade sedan till honom

på halsen för att han skulle förstå allvaret. Han använde kniven på Ari eftersom han tidigare hade använt kniven till att slå sönder rutan. Det var dumt gjort och det är svårt att förklara varför han använde kniven men det var inte för att skada eller döda. Då hade det varit fråga om hugg i stället och då hade skadebilden verkligen varit annorlunda. Han själv är över två meter lång och väger 130 kg. Han hade haft möjlighet att hugga Ari och döda honom. Han följde inte efter honom. Han sa inte att han skulle döda Ari utan det han sa var ”Man borde döda dig för det du gjort”. Han tyckte det Ari hade gjort mot hans pappa var allvarligt, hans pappa har jobbat hela sitt liv och haft hjärnblödning. Han knuffade sedan till Ari så att han ramlade på golvet. Ari sa att han bara hade 6 000 kr och loggade in på Swedbank. Han, dvs. Robin, vände sig mot spisen och la ifrån sig kniven. Ari sprang ut.

Han själv lämnade sedan lägenheten. Han hade fått blod på vänsterhanden och gick hem till Paul för att tvätta händerna. Han tog sedan sina mediciner och packade. Han la i sitt gevär i Pauls bil. Geväret är av samlarmodell då han är väldigt intresserad av stormaktstiden. Han var hemma hos Paul när det kom målade polisbilar. Han satte sig i soffan och drack upp allt vin som var kvar. Polisen sa att han skulle komma ut, men han ville inte göra det innan han druckit upp allt vin. Det uppstod tumult och polisen skickade hunden på honom så han föll omkull.

Det stämmer att han hade testogel på sig när han greps. Han har ingen egen testosteronproduktion. Man vet inte om det beror på tidigare steroider eller om det har annan orsak. Han har inte amfetamin utskrivet. Han tog det onsdagen före i Jönköping. Han har inte heller Tramadol utskrivet, men det visar att han använt Velomoxin. Det var extremt låga halter som framgår av analysbeskedet och det har verkligen inte påverkat hans handlande. Innan han gick till Ari hade han druckit två till fyra glas vin och kände sig inte påverkad. Han var agiterad men inte ”skogstokig”. Det Ari berättat i sitt förhör stämmer inte. Ari har ändrat sina uppgifter under utredningen medan han har hållit sig till samma uppgifter. Han förstår att det han gjorde var fel och att man inte får ta lagen i egna händer. Han får ta sitt straff. Han har inget att göra med den trasiga ficklampa som hittades utanför Aris bostad.

Elisabeth Andersson

Hon arbetar inom hemtjänsten. Hon kom körandes när Ari Järvisalo kom springandes och ställde sig vid bilen. Hon känner till Ari sedan tidigare. Han visade sina händer som var blodiga. Ari fick sätta sig i hennes bil. Han var chockad, det syntes på ögonen. Hon körde i väg en bit eftersom hon inte vågade stå kvar på parkeringen. Hon larmade polisen. På hela magen och halsen var det blod. Hon gav honom servetter att trycka med. Ari berättade att han blivit attackerad med kniv men sa inte vem som gjort det. Det var en kille som kommit in och huggit honom i magen och halsen. Det hade varit tre hugg, i halsen, bröstet och magen enligt Ari. Ari var rädd för sitt liv. Ari hade bara t-shirt på sig och inga skor. Hon fick intrycket att knivattacken hade skett nyss. Det tog inte mer än tio minuter innan polisen och ambulansen kom. Allt gick väldigt fort. Ari nämnde även en yxa.

Paul Landin

Han känner Robin Lindberg sedan tidigare. Den aktuella dagen kom Robin hem till dem och hälsade på. Det måste ha varit sen eftermiddag men han är osäker på tid. Det var inte väntat att Robin skulle komma. Han tror att Robin sökte sällskap och han mådde inte bra. Robin var nedstämd. Det är möjligt att Robin sa att han inte mådde bra psykiskt. Han, dvs. Paul, hade druckit några öl. Han kände sig berusad men inte full. Han minns inte allt tydligt. Hans minne är suddigt och han hade "en tia" för några år sedan. De satt och pratade i köket och Robin tog något glas vin. Robin var intresserad av en av Pauls bilar. Det var en flyktbil han var intresserad av. Det kan tänkas att Robin pratade om Ari Järvisalo. Han fick igång bilen. Sedan började polisbilar komma och han förstod att något hänt. Efteråt fick han veta av folk att Robin hade knivskurit Ari.

På åklagarens begäran har Paul Landin konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 184).

”Vi sitter i köket och pratar allmänt. Plötsligt säger Robin att han är här för att ha ihjäl Ari och jag säger åt honom att det kan du inte göra. Robin svarar då att det skiter han i för han vill ha tillbaks de pengar som Ari ska ha stulit från Robins pappa Bernard.”

Han har då sagt att det som står i polisförhöret kan stämma.

Bernard Andersson

Han har känt Ari Järvisalo i många år. Han har också umgåtts med Aris bröder. Hans och Aris relation förändrades efter att Ari stal pengar från honom. Han har inte träffat Ari sedan dess. Hans son Robin känner till händelsen. Den aktuella dagen var Robin hemma hos honom och hade varit det några dagar. Robin lämnade bostaden. Han var irriterad på Ari; det är alla som vet vad denne gjort. Robin sa att Ari skulle betala tillbaka pengarna. Det var därför Robin gick i väg. Han sa till Robin att strunta i det och att Ari enligt polisen ändå var filmad när han tog pengarna. Robin var irriterad på Ari eftersom Ari ”blåst” honom, dvs. Bernard, på 15 000 kr. Robin var som vanligt under fredagen och uppvisade inget psykotiskt tillstånd.

På åklagarens begäran har Bernard Andersson konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 172-173).

”Robin har mått bra sedan i söndags men idag på förmiddagen märktes det att han var på väg in i en psykos. Det märktes eftersom han städade så mycket samt att han inte pratade så mycket. Han blir tystare och tystare när han går in i en psykos.”

”Bernhard kollade det genom att se att Robin inte höll i något när han gick. Han hade heller ingen väska när han gick. Robin lovade Bernhard att han inte skulle gå till Ari innan han gick. Bernhard säger att Robin kan bli farlig när han är i en psykos, de går inte prata med honom då.”

”Idag märkte Bernhard att Robin var på väg in i en psykos.”

Han har då uppgett i huvudsak följande. Han vet inte om han sagt så till polisen och vet inte var ordet psykos kommer ifrån. Han är inte van vid att uttrycka sig. Kanske kan han ha sagt så för att skydda Robin. Det han sa till Robin var att han skulle strunta i att gå till Ari.

DOMSKÄL

SKULDFRÅGAN

Allmänt om bevisbördan

För en fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstått. Ett annat sätt att uttrycka beviskravet är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som gjorts gällande av åklagaren. Det är åklagaren som har bevisbördan gällande alla brottsförutsättningar, dvs. även att den tilltalade har agerat med uppsåt. Åklagaren har alltså att bevisa sådana omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen handlade med uppsåt.

Vad som är utrett i detta fall

Robin Lindberg har erkänt att han har skurit Ari Järvisalo över halsen med en kniv på tid och plats som åklagaren angett. Det erkännandet får stöd av utredningen i övrigt, bl.a. av rättsintyg, brottsplatsundersökning och gjorda analyser. Det är utrett att detta lett till smärta, sårskada och blodvite på halsen. Robin Lindberg har förnekat att han använt något annat våld, liksom att han skulle uttalat hot.

Målsäganden Ari Järvisalo har berättat om händelsen och om hur han upplevde den på ett tydligt sätt. Vissa uppgifter har ändrats i förhållande till hållna polisförhör men när det gäller händelseförloppet i stort har han inte ändrat sina uppgifter på något avgörande sätt. Det finns visserligen en bakomliggande konflikt mellan Ari Järvisalo och Robin Lindbergs far, men att Ari Järvisalo på grund därav eller av annan anledning medvetet skulle lämna oriktiga uppgifter om Robin Lindberg kan enligt tingsrätten uteslutas. Däremot måste Ari Järvisalos uppgifter bedömas med viss försiktighet bl.a. utifrån att han inte varit nykter vid händelsen och utifrån att det var

en omskakande situation för honom. För att Ari Järvisalos uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen krävs att de får stöd av annan utredning.

Ari Järvisalo har varit tydlig med att Robin Lindberg, innan han skar honom i halsen, utdelade ett hugg/stick som träffade vid nyckelbenet. Han har beskrivit att han kände att det stack till och att det sedan kom blod. Ari Järvisalos uppgift om att han även fick motta ett hugg/stick mot nyckelbenet får starkt stöd av rättsintyget där det anges att utseendet på skadan starkt talar för att den orsakats av stickande/skärande våld med vasst tillhygge. De uppgifter som Robin Lindberg själv lämnat ger ingen förklaring till hur den skadan uppkommit. Tingsrätten finner sammantaget att det genom den bevisning som lagts fram är bevisat att Robin Lindberg även utdelade ett stick med kniven som träffade Ari Järvisalo vid nyckelbenet, med sårskada, smärta och blodvite som följd.

Ari Järvisalo har vidare berättat att han mot slutet av händelsen, när han lämnade bostaden, kände att något "rispade till" i ryggen. Av rättsintyget framgår att man kunnat konstatera en hudskada på ryggens vänstra sida, vid det vänstra skulderbladet, mätande 9 x som mest 0,5 cm, samt vid nederkant av denna även en mindre rödaktig missfärgning. Utseendet av hudskadan talar enligt rättsintyget för att den orsakats av skrap mot kantat yta och är förenligt med att den orsakats av ytlig skada av vasst tillhygge, där dock annat uppkomstsätt inte kan uteslutas. Den mindre skadan i nederkanten vid vänster skulderblad talar starkt för att orsakats av stöt eller skrap mot hård kant.

Av fotografier på den tröja som Ari Järvisalo hade på sig vid tillfället framgår en skada på tröjans ryggstycke som stämmer väl överens med skadan på Ari Järvisalos rygg. Det framgår av protokollet av klädundersökningen att i tröjans bakstycke fanns en L-formad skada i området vid brösttryggen. Den vertikala skadan hade skarpare kanter och intill skadan på bakstycket fanns blodbesudling. Den horisontella skadan hade mera ojämna kanter som om tyget dragits isär. Blodbesudlingen i tyget intill den

vertikala skadan var genomgående, även om det inte kunnat uteslutas att blod från blod från tröjans framstycke kontaminerat bakstycket.

Enligt tingsrätten ger rättsintyget tillsammans med fotografier och klädundersökning starkt stöd för Ari Järvisalos uppgift om att Robin Lindberg även använde kniven mot hans rygg mot slutet av händelsen. Robin Lindbergs berättelse innehåller ingen förklaring till dessa skador. Sammantaget finner tingsrätten utrett att Robin Lindberg vid tillfället även orsakade dessa skador genom att använda kniv. Att Ari Järvisalo direkt efter händelsen till vittnet Elisabeth Andersson inte nämnt våld mot ryggen utan talat om kniv mot magen leder inte till någon annan bedömning. Detta är förståeligt med tanke på att det våldet inte orsakade någon större skada jämfört med övrigt våld.

Ari Järvisalo har vidare uppgett att Robin Lindberg vid tillfället hotade att döda honom. Han har varit tydlig med att detta sades en gång under händelsen, men har inte varit säker på exakt i vilket skede det uttalades. Robin Lindberg har visserligen förnekat att han uttryckt sig så, men väl vidgått att han använt sig av ordet döda, nämligen att ”man borde döda dig för det du gjort”. Tingsrätten finner sammantaget ingen anledning att ifrågasätta Ari Järvisalos uppgift om att Robin Lindberg uttalade dödshot mot honom vid tillfället.

Samttaget finner tingsrätten bevisat att Robin Lindberg har agerat på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen med angivna skador som följd. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om vilket uppsåt Robin Lindberg haft med sitt agerande.

Brottet har påbörjats och det har funnits en fara för att det skulle fullbordas

Åklagaren har i första hand gjort gällande att gärningen ska rubriceras som försök till mord. För att ett straffbart försök ska föreligga krävs att gärningsmannen har påbörjat utförandet av brottet och att det antingen förelegat en konkret fara för brottets fullbordan eller att sådan fara endast varit utesluten på grund av tillfälliga

omständigheter. En konkret fara innebär att det varit möjligt att gärningen skulle medföra en viss effekt samt att det förelegat en viss sannolikhet för effekten på så sätt att det framstår som rimligt att förvänta sig att denna skulle inträffa som en följd av gärningen. Bedömningen ska göras på objektiva grunder. I detta fall har åklagaren gjort gällande att det förelegat en konkret fara för att Ari Järvisalo skulle dö.

Det står klart att Robin Lindberg genom sitt agerande har påbörjat utförandet av brottet. Av rättsintyget framgår att ingen av de skador som Ari Järvisalo orsakades var livshotande. Frågan är om det ändå funnits en konkret fara för att kniven hade kunnat orsaka sådana skador att Ari Järvisalo kunnat avlida. Robin Lindberg har varit påverkad vid tillfället, både av alkohol och av narkotika. Robin Lindberg var, även enligt vad han själv berättat, upprörd om än inte ”skogstokig”. Att Robin Lindberg varit upprörd och arg framgår även av det förhållandet att han slog sönder ett fönster före gärningen. Av rättsintyget framgår att både luftstrupen och halsens stora blodkärl finns i nära anslutning till den påvisade skadan vid halsen samt att i närheten av skadan ovanför nyckelbenet finns lungsäcken.

Sammantaget konstaterar tingsrätten att knivvåld mot halsområdet typiskt sett är förenat med livsfara och enligt tingsrätten är det endast omständigheter utom Robin Lindbergs kontroll som medfört att någon livshotande skada inte uppkom. Det har därmed objektivt förelegat en konkret fara för brottets fullbordan.

Robin Lindberg har haft uppsåt att döda Ari Järvisalo

Som tidigare framgått har åklagaren bevisbördan även när det gäller uppsåtsfrågan. För att någon ska fällas till ansvar för försök till mord eller dråp krävs att uppsåtet omfattade att den person som gärningen riktade sig mot skulle dö. När det gäller påstådda försöksbrott som t.ex. försök till mord föreligger det ofta särskilda svårigheter att bedöma uppsåtet eftersom det i dessa fall ska vara bevisat att gärningsmannens uppsåt sträckt sig längre än det faktiska händelseförloppet.

Om gärningsmannen haft för avsikt att uppnå en viss effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig har han handlat med avsiktssuppsåt. Hade gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig har han handlat med insiktssuppsåt. En tredje nedre gräns av uppsåt är likgiltighetsuppsåtet. Prövningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger sker i två led. Det krävs för det första att gärningsmannen var medveten om att det fanns en risk för effekten, dvs. att målsäganden skulle avlida, och för det andra att gärningsmannen var likgiltig inför denna effekt. Avgörande är om risken för effekten, vid gärningstillfället, utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Insikt om att det förelåg en hög sannolikhet för effekten är normalt sett tillräckligt för att uppsåt ska föreligga.

Omständigheter som ofta tillmäts betydelse för att bedöma uppsåtsfrågan är bl.a. vad som hänt före respektive efter gärningen. Även uttalanden och hot i anslutning till gärningen kan ha betydelse. Vidare är angreppssättet i sig och den effekt som detta typiskt är ägnat att orsaka av betydelse för bedömningen. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt sett en utgångspunkt. Knivvåld mot halsen, ryggen eller bröstet är typiskt sett förenade med livsfara.

Robin Lindberg har invänt att om han hade velat döda Ari Järvisalo så hade han haft möjlighet att göra det och då hade skadebilden sett helt annorlunda ut. Tingsrätten konstaterar att det inte är visat att Robin Lindberg haft avsikt att döda Ari Järvisalo (avsiktssuppsåt). Det är inte heller det som påståtts av åklagaren. Inte heller är det visat att Robin Lindberg hade en insikt om att det var en i det närmaste ofrånkomlig följd av knivvåldet att Ari Järvisalo skulle dö (insiktssuppsåt). Frågan är i stället om Robin Lindberg har agerat med likgiltighetsuppsåt.

Angrepp med kniv mot någons hals och bröstregion är typiskt sett ägnade att orsaka en annan persons död. Risken för detta är avsevärd. Det gäller oberoende av om det varit fråga om hugg eller, som i detta fall, skärande och stickande våld. Robin

Lindberg har utövat knivvåld mot bl.a. halsen och nyckelbenet på Ari Järvisalo. Han måste enligt tingsrätten ha insett att knivvåld mot så vitala delar av kroppen hade kunnat leda till döden. Att Robin Lindberg själv uppgett att han haft kontroll på händelseförloppet och att han bara velat markera allvaret för Ari Järvisalo leder inte till någon annan bedömning.

Nästa fråga blir då om Robin Lindberg varit likgiltig inför effekten att knivvåldet kunnat orsaka Ari Järvisalos död. Robin Lindberg har som framgått varit påverkad och upprörd vid tillfället. Det har inte framkommit något gällande hans psykiska tillstånd vid gärningen som skulle kunna ha betydelse för uppsåtsbedömningen. Under händelseförloppet har tingsrätten funnit utrett att han uttalat dödshot och att det varit fråga om våld mot både nyckelben och hals. Även om Paul Landin inte velat eller kunnat lämna så mycket uppgifter vid huvudförhandlingen kan det noteras att han i polisförhör uppgett att Robin Lindberg före händelsen talade om att han skulle ha ihjäl Ari Järvisalo. Uppgifterna måste tillsammans med vad som i övrigt framkommit tillmätas en viss betydelse. Robin Lindberg har visserligen inte jagat efter Ari Järvisalo ut från lägenheten. Däremot har han, enligt vad tingsrätten funnit styrkt, utövat visst våld mot hans rygg när han var på väg ut.

Efter händelsen har Robin Lindberg inte gjort någonting för att larma ambulans eller ta reda på hur det gick för Ari Järvisalo och detta trots att det var fråga om skador som blödde mycket. I stället har han lämnat platsen, gjort sig av med kniven, tvättat händerna och enligt Paul Landin uppgett att han behövt en flyktbil. Hans agerande efter händelsen talar för att han varit likgiltig inför hur det gått för Ari Järvisalo. Sammantaget finner tingsrätten utifrån den utredning som lagts fram att det är bevisat att Robin Lindberg inte bara insett att det våld han utövade kunnat döda Ari Järvisalo utan också att han – i gärningsögonblicket – var likgiltig inför effekten av sitt handlande. Han har därmed agerat med likgiltighetsuppsåt.

Gärningen ska rubriceras som försök till mord

Utgångspunkten är att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord och försök till sådant brott följaktligen som försök till mord. För att gärningen ska bedömas som dråp eller försök därtill krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande. Exempelvis kan ett brott bedömas som mindre grovt om någon som utsatts för svår fysisk eller psykisk misshandel dödar sin plågoande eller om gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida. I detta fall rör det sig om ett oprovocerat angrepp och omständigheterna är inte klart förmildrande. Gärningen ska bedömas som försök till mord. Robin Lindberg ska inte därutöver dömas för grovt olaga hot utan detta har ingått som ett led i brottet försök till mord.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Genom gärningen har Robin Lindberg utsatt Ari Järvisalo för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Robin Lindberg ska därför betala skadestånd för kränkning till Ari Järvisalo. Vid mordförsök lämnas i normalfallet ersättning för kränkning med 125 000 kr om angreppet medfört allvarlig eller livshotande personskada. Högre ersättning kan komma i fråga om det finns försvårande omständigheter, t.ex. om det varit fråga om ett utdraget förlopp, tortyrliknande inslag eller liknande. Om det brottsliga angreppet endast medfört lindriga skador eller ingen personskada lämnas ersättning med 100 000 kr.

Ari Järvisalo har inte tillfogats några allvarliga eller livshotande skador. Visserligen är det försvårande att gärningen har skett i Ari Järvisalos hem. Den begärda ersättningen är ändå för hög. Skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till 100 000 kr. När det gäller begärd ersättning för sveda och värk har Ari Järvisalo inte åberopat någon utredning utöver sina egna uppgifter till styrkande av sitt ersättningsanspråk. Han har därför inte styrkt sitt anspråk på ersättning om 5 400 kr. Utifrån skadebilden,

som bl.a. innefattat skärskador som fått sys, finner tingsrätten dock att han har rätt till viss ersättning för sveda och värk. Ersättningen bestäms till skäliga 2 500 kr.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Utredningen

Robin Lindberg är 36 år. Han förekommer under 29 avsnitt i belastningsregistret från år 2005. Det rör sig bl.a. misshandelsbrott, olaga hot, övergrepp i rättssak, grovt hemfridsbrott och rån.

Den 28 december 2018 dömdes han av Hovrätten för Övre Norrland för misshandel, olaga hot, grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, försök till utpressning och övergrepp i rättssak till fängelse ett år och sex månader. Vidare förverkades villkorligt medgiven frihet till en tid av tre månader. Därefter dömdes han den 7 februari 2019 av Göta hovrätt för misshandel och domstolen förordnade då att tidigare utdömt fängelse skulle avse det nya brottet. Den senaste domen är meddelad av Hovrätten för Nedre Norrland den 30 juni 2021. Han dömdes då för misshandel, olaga hot, grovt hemfridsbrott, stöld, grov vårdslöshet i trafik, olovlig körning och grovt rattfylleri till fängelse sex månader. Vidare förverkades villkorligt medgiven frihet till en tid av två månader. Verkställigheten av fängelsestraffet påbörjades den 9 augusti 2021 och Robin Lindberg frigavs villkorligt den 8 september 2021 med en återstående strafftid om 80 dagar. Prövotiden utgår den 8 september 2022.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården, liksom läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. och en rättspsykiatrisk undersökning. Slutsatserna i det så kallade §7-intyget är att en allvarlig psykisk störning vid gärningen och vid undersökningen kan misstänkas samt att det finns skäl för rättspsykiatrisk undersökning. Slutsatserna i det rättspsykiska utlåtandet är att Robin Lindberg inte begått den misstänkta gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen inte led av en allvarlig psykisk störning

samt att det därmed inte finns förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Tingsrättens bedömning

Straffvärdet för ett fullbordat brott hade enligt tingsrättens uppfattning uppgått till fängelse 16 år (jfr rättsfallet NJA 2021 s. 32). Vid försöksbrott är straffvärdet lägre än för ett fullbordat brott. Flera faktorer inverkar på bedömningen av straffvärdet för försöksbrott, bl.a. hur stor den konkreta faran varit för brottets fullbordan, hur allvarliga de faktiska skadorna blev och hur långt handlandet fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs av honom för att brottet ska fullbordas är straffvärdet högre än om det återstått något moment. Även vilken typ av uppsåt det är frågan om har betydelse, liksom omständigheterna kring gärningen.

I detta fall är det försvårande att gärningen skett i Ari Järvisalos hem och utan någon provokation från hans sida. Samtidigt kan konstateras att det varit fråga om ett mycket snabbt händelseförlopp och att de skador som Ari Järvisalo fick var förhållandevis lindriga. Robin Lindberg agerade med likgiltighetsuppsåt. Vid en bedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten att straffvärdet motsvarar fängelse åtta år. Det har inte framkommit några förmildrande eller försvårande faktorer som utöver straffvärdet bör beaktas vid straffmätningen.

På grund av brottslighetens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse åtta år.

Robin Lindberg har återfallit i brott under löpande prøvotid för villkorligt medgiven frihet. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förverkas i dess helhet då särskilda skäl inte talar mot det.

HÄKTNING

Det finns risk för att Robin Lindberg på fri fot fortsätter att begå brott. Det finns med hänsyn till det utdömda fängelsestraffets längd även risk för att han undandrar sig verkställigheten av straffet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom och fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGT

Åklagarens särskilda yrkande om förverkande är lagligen grundat och ska bifallas.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess avseende Robin Lindbergs adressuppgifter samt på det så kallade §-7 intyget och på det rättspsykiatriska utlåtandet i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som Robin Lindberg döms för ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig. Staten ska stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 april 2022 (mellankommande helg). Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Anna Kramer

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850915-2412	Datum för dom/beslut 2022-03-28
Efternamn Lindberg	Förnamn Ronny ROBIN Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

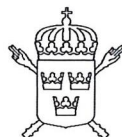
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Kristoffer Clausen

Ansökan om stämning

2022-03-08

Sida 1(3)
Handling 102
Ärende AM-2806-22
Handläggare 205A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl 3

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl 3

Brottmålshandl 3

MÅLNR: B 96-22

INKOM: BIL 2022-03-08

MÅLNR: B 96-22

AKTBIL: 43

Åklagarbundet

Jönköpings tingsrätt

Box 2243
550 02 JÖNKÖPING

*Justerad av
Åkl. vid huf.
/Aclm*

TR mål: B 96-22

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ronny Robin Erik Lindberg			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19850915-2412	Sverige		
	Adress			
Offentlig försvarare/ombud				
Rosero Nordalm, Daniel, Advokatfirman De Basso AB, Folkungagatan 16, 411 02 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2022-01-07, Anhållen 2022-01-08, Häktad 2022-01-11.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

*alternativt grov misshandel***FÖRSÖK TILL MORD och GROVT OLAGA HOT (5000-K24160-22)**Målsägande

Ari Antti Järvisalo som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Sund, c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB, Box 124, 351 04 VÄXJÖ

Gärning

Robin Lindberg har den 7 januari 2022 i målsäganden Ari Järvisalos bostad på Månsngatan 24 B i Anderstorp inom Gislaveds kommun uppsåtligt försökt beröva målsäganden livet genom att skära och utdela flera hugg/stick med en kniv eller annat eggvasst föremål mot målsägandens hals och överkropp. Av våldet åsamkades målsäganden smärta, sårskada och blodvite på halsen samt hudskada och hudblödning vid det vänstra skulderbladet. I samband med våldsutövningen har Robin uttalat att han skulle döda målsäganden vilket varit ägnat att hos denne framkalla allvarlig rädsla för hans säkerhet till person.

Gärningen har varit livsfarlig och fara för brottets fullbordan har förelegat. Det olaga hotet bör betraktas som grovt eftersom det påtagligt förstärkts med hjälp av vapen och varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv och knivslida (beslag nr 2022-5000-BG2564 p 1 och beslag nr 2022-5000-BG4506 p 1) ska förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden Järvisalo**

Förhör med **tilltalade Ronny Lindberg** (som vidgår våldsutövning men förnekar uppsåt att döda)

Vittnesförhör med Elisabeth Andersson angående hennes iakttagelser av målsäganden efter påstådd gärning och vad denne då uppgett till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Paul Landin angående hans iakttagelser av misstänkt före och efter påstådd gärning till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Händelserapport, s. 8-29 fup (i urval)
Protokoll över brottsplatsundersökning, s. 57-74 fup
Protokoll över målsägandens kläder, s. 82-86 fup
Protokoll över misstänkts kläder, s. 87-95 fup
Protokoll över undersökt kniv, s. 96-100 fup
Sakkunnigutlåtande DNA, s. 101-111 fup
Foto målsägandens skador, s. 120-125 fup
Rättsmedicinskt yttrande avseende målsäganden, s. 126-132
Foto misstänkts skador, s. 137-145 fup
Rättsmedicinskt yttrande avseende misstänkt, s. 146-152 fup
Beslagsprotokoll knivslida, s. 198 fup
Beslagsprotokoll kniv, s. 200 fup

Handläggning

Förslag på huvudförhandlingsplan:

09.00	Yrkanden och sakframställan
09.40	Förhör med målsäganden
10.15	Paus
10.30	Förhör med misstänkt
11.15	Förhör med vittnet Andersson
11.30	Förhör med vittnet Landin
12.00	Lunchpaus
13.15	Personalia
13.45	Slutanföranden och förhandlingens avslutande



Jönköping tingsrätt

E-post: jonkoping.tingsratt@dom.se

Växjö den 17 mars 2022

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 3

MÅLNR: B 96-22
AKTBIL: 58

Mål nr. B 96-22

Åklagarkammaren i Jönköping ./ Robin Lindberg

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Ari Järvisalo får jag framföra att åtalet biträds samt framställa följande skadeståndsyrkande.

Yrkanden

Ari Järvisalo yrkar att tingsrätten förpliktar Robin Lindberg att till honom utge 150 000 kronor i kränkningersättning samt 5 400 kronor i ersättning för sveda och värk, totalt 155 400 kr. På dessa belopp yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 7 januari 2022 till dess full betalning sker.

Grunder

Grunden för yrkandena utgörs av åklagarens talan om straffrättsligt ansvar gentemot Robin Lindberg.

Grunden för yrkandet är ersättning för kränkning genom brott i enlighet med åklagarens gärningspåstående i stämningsansökan daterad den 8 mars 2022, tingsrättens aktbilaga 43. Gärningen har utförts i Ari Järvisalos hem där han ska kunna känna sig trygg samt tillhygge

Advokatfirman Glimstedt Växjö AB

Norra Järnvägsgatan 4
Box 124, 351 04 VÄXJÖ
Tfn 0470-70 02 70

Org.nr 556837-4515

www.glimstedt.se

har använts i samband med dödshot och våldet. Robin Lindberg ska därmed i enlighet med skadeståndslagen förpliktas att utge kränkningsersättning till Ari Järvisalo. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Ari Järvisalos personliga integritet varför kränkningsersättning ska utgå i enlighet med 2 kap. 1 och 3 §§ skadeståndslagen (1972:207).

Gärningen har även framkallat rädsla och obehag hos Ari Järvisalo. Robin Lindberg har genom gärningen åsamkat Ari Järvisalo såväl psykiskt lidande som fysiska skador. Robin Lindberg ska därför, i enlighet med skadeståndslagen, förpliktas att ersätta Ari Järvisalo för sveda och värk. Ersättning för sveda och värk yrkas med 5 400 kronor. Försvårande omständigheter är bland annat att våldet var oprovocerat och riktat mot Ari Järvisalo som är en fysiskt svagare och äldre person samt att angreppet skedde i hans bostad. Ersättning för sveda och värk yrkas motsvarar två månaders tid enligt trafikskadenämndens tabell.

Ari Järvisalo biträder åtalet.

Ari Järvisalo förbehåller sig rätten att i framtiden framställa skadeståndsanspråk för lyte och men.

Bevisuppgift

Ari Järvisalo åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och till styrkande av att skadeståndsyrkandet är skäligt.

Ort och dag som ovan



Fredrik Sund
Advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.