



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2021-05-19
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 131-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ernst BERTIL Almgren, 19451228-0175
Frihetsberövande: Häktad
Odensvivägen 4
594 32 Gamleby

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Frisé
Advokatfirman Frisé AB
Storgatan 44A
577 30 Hultsfred

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Genberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Nina Ask
Oskarshamns advokatbyrå AB
Box 32
572 21 Oskarshamn

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-09-21 -- 2019-03-17 (2 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2018-09-21 -- 2019-03-17
3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken
2020-05-30 -- 2021-01-19

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Bertil Almgren ska betala skadestånd till sekretess A med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer och datortillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Syd, BINR 3 PO Kalmar Kronoberg. Beslagsliggare 2021-5000-BG33184.2-3; 2021-5000-BG8506.27; 2021-5000-BG9107.2,10; 2021-5000-BG46638.1)

Häktning m.m.

Bertil Almgren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på följande uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

- Uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess A:s samt vittnet Sekretess B/VHAX identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga.

- Uppgifter om målsäganden Sekretess A:s samt vittnet Sekretess B/VHAX:s personliga förhållanden som framkommit under förhör och i övrigt inom stängda dörrar i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i icke-sekretessbelagda delar av domen.

- Uppgifter om målsäganden Sekretess A:s samt vittnet B/VHAX identiteter i aktbilagorna 37, 39-40 samt 57.

Förordnandet innefattar ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Friséén får ersättning av staten med 225 755 kr. Av beloppet avser 131 100 kr arbete, 43 587 kr tidsspillan, 5 917 kr utlägg och 45 151 kr mervärdesskatt.
2. Nina Ask får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 101 930 kr. Av beloppet avser 60 919 kr arbete 17 618 kr tidsspillan, 2 287kr utlägg, 720 kr traktamente och 20 386 kr mervärdesskatt.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilagorna 1 och 2 med där noterade justeringar.

Målsäganden A, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 3.

Bertil Almgren har förnekat gärningarna. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta. Bertil Almgren har medgett de särskilda yrkandena som avser datorer och i övrigt inte har haft någon erinran.

FRIHETSBERÖVANDE

Bertil Almgren har i anledning av misstanke som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad från och med den 19 januari 2021.

DOMSKÄL***Bevisning***

På åklagarens begäran har uppspelning av polisförhör med målsäganden A förebringats samt förhör hållits med vittnena B (i målet även benämnd VHAX), Musukuta Jallow, Mats Ljungqvist, Pierre Johansen, Virginia Costici och Karin Pernebo. Bertil Almgren har hörts över åtalen. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som redovisas i bilaga 1.

Musukuta Jallow som har varit närstående till Bertil Almgren har inte avlagt ed.

Skuld och rubricering**Åtalspunkterna 1.1 och 1.2, bilaga 1*****Bakgrund***

Bertil Almgren är 75 år gammal. Bertil Almgren bor i ett hus i Gamleby men har också ett hus i Gambia. Bertil Almgren brukar vanligen tillbringa tre månader före och tre månader efter jul i Gambia. När covid19-pandemin bröt ut i början av år 2020

befann sig Bertil Almgren i Gambia. Bertil Almgren återvände till Sverige med ett plan som UD hade chartrat för att ta hem svenskar. Enligt stämplat i Bertil Almgrens pass, vilket åberopats i målet, tycks hemresan ha ägt rum den 17 april 2020. Bertil Almgren har i övrigt uppgett att han är osäker på när han har varit i Gambia men att han inte ifrågasätter stämplarna i passet.

Bertil Almgren levde fram till hösten 2019 i en relation med Musukuta Jallow, även kallad Musu, som är 31 år gammal. Paret lärde känna varandra i Gambia när Musukuta Jallow var barn. Musukuta Jallows familj har bott i Bertil Almgrens hus. Musukuta Jallow flyttade till Sverige och Bertil Almgren år 2011. Paret har utåt sett inte berättat om sin relation utan har uppgett att Musukuta Jallow har varit Bertil Almgrens adoptivdotter.

Musukuta Jallow har arbetat inom äldreomsorgen och lärde genom sitt arbete känna vittnet B som också kommer från Västafrika. Musukuta Jallow och B lärde känna varandra år 2018 och blev goda vänner. B bodde tillsammans med sin dotter A utanför Gamleby. B och A besökte Musukuta Jallow och Bertil Almgren hemma hos dem flera gånger. B fick möjlighet att arbeta på helger men för att kunna göra det var hon tvungen att få hjälp med att passa A. B frågade Musukuta Jallow om Musukuta Jallow kände till någon i Gamleby som kunde vara barnvakt. Musukuta Jallow gjorde inte det men föreslog att Bertil Almgren skulle vara barnvakt till A. Bertil Almgren var själv först tveksam till arrangemanget men ställde sedan upp. Under hösten 2018 och våren 2019 var Bertil Almgren och Musukuta Jallow barnvakt åt A flera helger.

I maj 2020 i samband med att Ramadan avslutades firade B högtiden Eid genom att anordna en fest. B bjöd Musukuta Jallow och Bertil Almgren på festen. B har berättat att A inte ville hälsa på Bertil Almgren. Efter festen berättade A för B att Bertil Almgren inte var snäll och att Bertil Almgren bland annat hade tvingat A att duscha med Bertil Almgren samt att Bertil Almgren hade tagit på A:s underliv. B skrev ett sms till Musukuta Jallow om vad A hade berättat. B var rädd för att A:s pappa skulle ta A ifrån henne och kände att hon var en dålig mamma. Först i november 2020 anmälde B, uppmuntrad av väninnan Virginia Costici, till polisen vad A hade berättat.

Avdelning förtur

Den 19 januari och den 24 mars 2021 höll polisen barnförhör med A. Den 19 januari 2021 greps Bertil Almgren.

Muntlig bevisning i målet

De hörda i målet har berättat i huvudsak följande.

Målsäganden A har som redovisats hörts av polisen vid två tillfällen i januari och mars 2021. Det har varit två långa barnförhör som hållits av samma kvinnliga polis. Vid det senare förhöret har Bertil Almgrens försvarare varit närvarande. Vid förhören har A berättat i huvudsak följande.

Förhöret den 19 januari 2021

A har berättat att Bertil Almgren duschade tillsammans med A fast A ville duscha själv. A har berättat att Bertil Almgren kom in i duschen till A och duschade hela A:s kropp även snippan och att det gjorde ont. På fråga hur Bertil Almgren tvättade A:s snippa har A svarat lite utanpå och lite inne. A berättade att tvålen sved. Både A och Bertil Almgren stod upp när Bertil Almgren tvättade A och Bertil Almgren var naken. A såg Bertil Almgrens snopp som var tjock. Efteråt fick A duscha lite till. Det hände ganska ofta, varje gång A var hos Bertil Almgren. Bertil Almgren tvingade A att duscha A. A har berättat att hon skulle duscha varje dag för att hennes kropp inte skulle klia. När Musu var hemma duschade Musu A. När Bertil Almgren duschade A tvättade han A med tvål och använde sina händer och det sved i snippan. Bertil Almgren tvättade enligt A vid det lilla hålet bakom snippan.

A har berättat att A lade sig på Bertil Almgren säng för att A ville mysa med Bertil Almgren. Då tog Bertil Almgren av sig sina byxor och lade sin snopp på A:s snippa. A blev ledsen, skrek och grät och ville gå hem till sin mamma. A har utvecklat och berättat att Bertil Almgren, som inte hade kalsonger, drog ned sina byxor en bit och låg på A vars byxor och trosor också var neddragna. A säger att Bertil Almgren faktiskt var ganska tjock. A beskriver hur Bertil Almgren bara lade sig på A. A har berättat att Bertil Almgren hade sin snopp ovanpå hennes snippa, lite nedanför snippan. A sade först att Bertil Almgren inte hade snoppen i A:s snippa men sade

sedan att han hade det och att det inte kändes kul. Bertil Almgren fortsatte och gjorde samma sak. Bertil Almgren rörde sig och andades tungt. Bertil Almgren rullade på A. A berättade att det gjorde ont och att A sedan gick och tittade på tv och att A sedan gick och tvättade snippan så att det slutade svida. Bertil Almgren var kvar i sängen. – A berättade att det gjorde ont lite inne i snippan och bakom och i hålen. – A har berättat att A inte sade ifrån till Bertil Almgren eftersom A var rädd att Bertil Almgren skulle vara arg eller besviken.

På fråga om hur många gånger Bertil Almgren tog sin snopp mot A:s snippa har A svarat att det var varje gång A barnvaktades. A har sagt att det ibland var i vardagsrummet, ibland i duschen och ibland i Bertil Almgrens rum. A har på fråga om vardagsrummet sagt att A kammade Bertil Almgrens hår och att Bertil Almgren började göra grejer och gick till sitt rum. A ville gå och mysa med Bertil Almgren. A har sedan utvecklat att inget hände i tv-rummet. Det i sängen hände varje gång A var och hälsade på.

A har berättat att Musu vid ett tillfälle jobbade på natten och att A fick sova hos Bertil Almgren som gjorde dumma grejer som de andra gångerna, vuxengrejer. Bertil Almgren låg på A och lade sin snopp i A:s snippa. Bertil Almgren lade sitt finger i A:s snippa. A sov hos Bertil Almgren hela natten och på morgonen kom Musu hem och det var bra.

A har berättat att A sov i Musus rum med Musu men att Musu jobbade på kvällen och kom på natten. Ibland jobbade Musu på morgonen också. A har berättat att Bertil Almgren gjorde allt ”det dära” när Musu inte var hemma eftersom Bertil Almgren inte ville att Musu skulle se.

A har berättat att Bertil Almgren tvingade A att ta i Bertil Almgrens snopp. Det var i Bertil Almgrens rum och när de duschade. A gjorde som Bertil Almgren ville för att Bertil Almgren inte skulle göra A illa. Bertil Almgren hade gjort A illa andra gånger och lagt sin snopp på A:s snippa och så. A drog i Bertil Almgrens snopp och Bertil Almgren sade aj. Ibland tvingade Bertil Almgren A att ta på Bertil Almgrens snopp i

sovrummet. Det var lite före, lite efter och lite mitt emellan som Bertil Almgren hade legat på A.

A har berättat att Bertil Almgren brukade lägga sin hand på A:s rumpa och känna på den under kläderna.

Förhöret den 24 mars 2021

I det andra förhöret berättar A inledningsvis inget om vad Bertil Almgren har gjort mot A. A har inledningsvis berättat att Bertil Almgren inte var snäll, att han var dum i huvudet, att hon var arg på Bertil Almgren och att hon inte ville vara där. A har berättat att hon började gråta och skrika. A har berättat att Bertil Almgren inte är som en vanlig människa och att han inte är trevlig. A har vidare berättat att Musu inte visste och att A inte ville berätta för Musu. Först en bit in i förhöret berättar A att Bertil Almgren duschade med A fast A inte ville. A har berättat att Bertil Almgren duschade A i snippan och att det kom schampo i snippan. Bertil Almgren tvättade A över snippan och det sved. A har vidare berättat att Bertil Almgren tvättade lite inuti snippan. A har visat mellan sina ben. A får frågor om hur ofta Bertil Almgren duschade A. I anslutning till det säger A att Bertil Almgren gjorde samma sak nästan varje dag och att det Bertil Almgren gjorde var att Bertil Almgren duschade A och låg på A. A har berättat att Bertil Almgren tog av sina byxor men inte helt och sen låg Bertil Almgren på A. Sedan har A uppgett att hon inte kommer ihåg mer. A har vidare berättat att Bertil Almgren rörde hennes rumpa. A har berättat att A hade kläder på sig. När Bertil Almgren rörde rumpan var det innanför A:s kläder. A har upprepat att Bertil Almgren låg på A och att hon inte riktigt kommer ihåg. A har berättat att Bertil Almgrens snopp låg på A:s byxor. Detta hände varje gång A var hos Bertil Almgren. A upprepar efter en paus samma sak och visar mellan sina ben var Bertil Almgren hade sin snopp. A beskriver att snoppen var ganska tjock. A berättar igen att Bertil Almgren en gång tvingade A att röra på A:s snopp. A höll och släppte Bertil Almgrens snopp för att hon var rädd för att Bertil Almgren skulle göra något dåligt på henne. Det var i Bertil Almgrens rum.

Avdelning förtur

A får frågor om det hon berättat vid det tidigare förhöret om att hennes byxor och trosor varit neddragna och A säger sig inte komma ihåg det. A berättar sedan igen om duschen och att Bertil Almgren tvingade henne att röra hans snopp. A berättar att snoppen var bara neråt och att Bertil Almgren inte gjorde något när A höll i snoppen. När Bertil Almgren tvingade A sade Bertil Almgren ”gör det bara, gör det bara”. A säger att det bara hände en gång och när hon uppmärksammas på att hon berättat om en gång i sovrummet och en gång i duschen säger hon ”mm”.

A har därefter berättat om den natten när Musu jobbade och A sov med Bertil Almgren. Enligt A gjorde Bertil Almgren samma sak som han alltid brukade göra. A berättar att både A och Bertil Almgren hade på sig pyjamas. Bertil Almgren tog av sig sina byxor ned på låren och hade inga kalsonger. Bertil Almgren låg på A och rörde på A:s rumpa. A får återigen frågor om sina kläder och vad A berättat vid det förra förhöret. A säger att A inte kommer ihåg. A har sedan berättat att Bertil Almgren lade sin snopp i hennes snippa, lite i snippan och lite utanpå. A har visat hur Bertil Almgren hade sin snopp mellan A:s ben. A har beskrivit att Bertil Almgrens snopp var stor, varm och hårig när den var i A:s snippa. A har vidare berättat att det sved i snippan. A berättar att det hänt vid flera tillfällen, kanske tre men att hon inte kommer ihåg. Efter en paus får A ytterligare frågor om antalet gånger och säger att hon inte kommer ihåg om det var tre gånger. A säger att hon inte kommer ihåg om det var flera gånger men att hon inte tror att det hänt flera gånger men att hon inte kommer ihåg. A har berättat att hon har tvättat sig i snippan för att det sved två gånger. Det var när Bertil Almgren hade sin snopp i A:s snippa som det sved. A får sedan frågor om Bertil Almgren rörde någon merstans än på A:s rumpa när de låg i sängen. A svarar snippan. A berättar att Bertil Almgren rörde med sina fingrar lite ovanpå och i hennes snippa. Utanpå men inte riktigt inne, lite typ båda två inuti och utanför. A har visat var Bertil Almgren hade sina fingrar. A har sagt att det hände tre gånger kanske eller två. Det var på sängen. Bertil Almgren tog av A:s trosor när Bertil Almgren tog på A:s snippa.

Förhørsledaren har återkommit till när A tog på Bertil Almgrens snopp. A säger att det var i duschen och att Bertil Almgren stod upp. A säger att Bertil Almgren inte

velat att A skulle ta på snoppen i sovrummet. A säger att det bara var en gång som Bertil Almgren sade att A skulle röra Bertil Almgrens snopp.

A har berättat att Bertil Almgren inte började göra sådana saker direkt när hon var hos honom utan att det var när hon känt Bertil Almgren lite mer och sedan var det varje gång hon var där. Bertil Almgren gjorde samma sak typ varje gång A var där. Bertil Almgren tog ner sina byxor och låg på A som några gånger hade på sig kläderna och några andra gånger kläderna av.

Bertil Almgren: Han upptäckte Gambia när han var elitmotionär och tränade inför triathlon. Klimatet i Gambia var bra för vinterträning. Han hyrde rum i ett guesthouse och lärde känna Musukuta och Musukutas familj som bodde mittemot. Han byggde senare ett eget hus. Musukutas släkt bodde i ett av hans två hus och tog hand om husen när han var i Sverige. Han lärde känna Musukuta när Musukuta var ett barn. Musukuta kom till Sverige när Musukuta var i tjugoårs åldern. Han och Musukuta hade en kärleksrelation men var inte öppna med den utåt. – Han var i Gambia när Corona bröt ut. Han lyckades inte ta sig hem på egen hand och flög hem med ett plan som UD chartrat. Han ifrågasätter inte uppgifterna i hans pass. Han tror att han var i Gambia hösten 2018 till våren 2019 men är osäker på när. Hösten 2019 gick han hos en psykolog på grund av sin cancer och dödsångest. Han bokade av psykologbesöken och åkte till Gambia där han var lycklig. När han var i Gambia förekom det att han hyrde ut sitt hus i Gamleby men det är mer än fem år sedan. Även därefter har kompisar bott i hans hus. De har vattnat blommor och tagit in hans post. Han vet att Musukuta bott i huset när han har varit borta och även kompisar har haft tillgång till hans hus. Han vill inte namnge sina kompisar. Han vill inte dra in sina kompisar i ett pedofilsmål. Han har en nyckel som ligger under dörmattan bildligt talat. Skälet till det är att hans kamrater ska kunna ta sig in om han skulle ramla eller av annan anledning behöva hjälp.

Han tror att han var barnvakt ensam åt A sju gånger. När han var barnvakt åt A ringde A flera gånger om dagen från hans telefon till B. Han har tittat i sin telefon i whats up. Han var barnvakt den 22 och 23 december 2018, den 15 och 16 februari, den 1

och 2 mars samt den 16 och 17 mars 2019. Han var barnvakt åt A vid flera tillfällen men då var även Musukuta Jallow närvarande. Vid ett tillfälle när Musukuta inte var hemma övernattade A. Det var mellan den 15 och 16 februari eller mellan den 1 och 2 mars. Angående att B skrev till Musukuta och frågade om barnvakt redan den 21 september 2018 kan han inte ha varit barnvakt en hel dag. Hade han varit det skulle A ha ringt till B. Det är omöjligt för honom att komma ihåg de datum under hösten under vilka B och Musukuta hade kontakt om barnvakt. Kvinnor och barn kommer och går. Musukuta var hans chef och höll reda på allt. Han kan inte säga vad som hände men litade på tjejerna. Tjejerna pratade sinsemellan och han fick order. När det gäller fotografierna på A är det inte han som har tagit dem om det är mobilbilder. Han tar inte bilder med mobilen. Han har inget minne av att A var hos dem fredag till söndag. Det var Musukuta och B som bestämde och han har ingen uppfattning om det var hela helger. Musukuta arbetade en del av tiden. A sov över en natt ensam med honom när Musukuta arbetade. Han har inte pejl på om A sov över även vid andra tillfällen men det vore konstigt annars. – När han var barnvakt åt A fick A göra vad A ville. Han satt i sin speciella fåtölj vid tv:n. A tittade på Ipad. Han såg till att A fick frukost och mat. A är världens gulligaste flicka. A är mycket anspråkslös. När han var barnvakt saknade A sin mamma och han och Musukuta sade till B att det inte fungerade. Han tog med A till simhallen för att hjälpa A att bli vän med vatten. Simhallsbesöket ägde inte rum i samband med att han var barnvakt. Han var stolt över att få ta B och A under sina vingar. Han såg B som en syster till Musukuta. Han kom inte A så nära. I Afrika lever kvinnor och barn ett liv och männen ett annat liv. Han har inget minne av att han och A skulle ha myst. Han satt i sin fåtölj. A duschade en gång när A lekt med trolldag med glitter. Han vet säkert att han duschade med A en gång. Det var inför simhallsbesöket i syfte att gå igenom rutinerna inför simhallsbesöket. Det är möjligt att han duschade bort tvål vid A:s snippa men han har naturligtvis inte rört A. Han schamponerade inte A:s underliv. Att han själv var naken i duschen var för att introducera A till duschrutinerna i simhallen. Han har inget minne av att A skulle ha tagit i hans snopp. Han vet inte om Musukuta var hemma när han duschade med A. Simhallsbesöket ägde rum innan barnvaksperioden. Det var såvitt han kan minnas ett dusch tillfälle. Sedan A tvättat sig stannade A kvar och lekte i duschen. B kände till simhallsbesöket men har är osäker på om B kände till

duschen. – Vid tidpunkten har var barnvakt åt A vägde han 100 kg. Han skulle inte kunnat lega på A med sin tyngd. Han är också stel i ryggen och det hade inte varit fysiskt möjligt för honom att agera på sätt som påstås.

Han vet inte varför A har berättat på det här sättet. B och polisen har ju ställt upprepande frågor till A och frågat om han gjort det här, det här. Hans förklaring är att Camara, som är ovän med honom kommit med påståenden om att han skulle ha antastat barn sexuellt. Camara hatar honom som pesten. Camaras fru har skilt sig från Camara. Frun är halvsyster med Musukuta och har efter skilsmässan flyttat med sina barn till sin mamma som bor i hans hus. Det här har gjort Camara svartsjuk. Camaras före detta fru flyttade in för 15 år sedan. Han och Camara har varit ovänner mer än tio år. Camara anmälde honom till den lokala polisen och sade att han sov med Musukuta. Camara är manipulativ och anmälde att han hade rört ett barn som sov i hans hus sexuellt. Det gjordes en omfattande utredning och polisen fann inga oegentligheter. Han var frihetsberövad kring sin 60-årsdag eller någon annan födelsedag, det kan ha varit 64 eller 65 år. Camara fick kontaktförbud mot honom och han fick ett direktnummer till polisen. Problemen med Camara var för flera år sedan. Camara tog därefter kontakt med honom och försökte bli vän med honom. Han struntade i kontakten. Camara är manipulativ och illvillig. Camara kan prata snällt men i slutändan blir det elände. Musukuta och Camara är inte vänner. Musukuta berättade för honom att Camara hade kontaktat B. Enda skälet till att Camara skulle kontakt B vore att ställa till problem för honom. Camara ville få B att anmäla honom för något. Camara vill flytta in i hans hus och ta tillbaka sin fru och sina barn. Det är Camaras dröm i livet. Det var polisen som nämnde Camara. Skälet till att han inte själv lade fram sin teori, om att Camara påverkat B att göra en anmälan, för polisen var att han inte var sig själv när han var isolerad. Han mår inte bra och hans hjärna fungerade inte. Om det inte är Camara som ligger bakom har han ingen förklaring. När han hördes av polisen var han i chock och svarade bara på frågor. Han har aldrig varit i den här situationen tidigare. Först nyligen fick han del av utredningen och kännedom om vad han anklagades för.

Kompletterande förhör efter vittnesförhöret med Musukuta Jallow

Det stämmer som Musukuta berättat att han och Camara hade ett Internetcafé och att upprinnelsen till ovänskapen kan ha sin grund där. Camara tog pengar för egen del och han bröt kontakten med Camara.

Musukuta fick kännedom om anklagelserna av B i maj 2020. Han fick samtidigt veta av Musukuta, att B tänkte polisanmäla. Han fick uppgifterna genom Musukuta och pratade inte direkt med B. Han ifrågasätter om det är B som skrivit till Musukuta i whats up. B har inte så bra svenska kunskaper. Musukuta sade att han hade gjort hemska saker mot A samt att B eller B:s pojkvän skulle gå till polisen. Samtalet mellan honom och Musukuta var inte långt. Han sade att de var välkomna att anmäla eftersom han inte hade gjort något. Han pratar med Musukuta dagligen, i telefon eller vid sammanträffanden. Musukuta tog upp saken senare också. Musukuta fick välja om Musukuta ville vara vän med B eller med honom. Ville B inte var vän med Musukuta var det B:s problem.

Vittnet B: Hon lärde känna Musu genom sitt arbete och genom Musu träffade hon Bertil. Musu sade att Musu var adopterad av Bertil. Hon och A besökte Bertil och Musu i deras hem. När hon fick erbjudande om att arbeta helger och behövde barnvakt erbjöd Musu att Bertil skulle vakta A. Hon tyckte att Bertil var snäll och han gav henne en bra känsla. Hon litade till hundra procent på Musu. Hon var så glad och tacksam för att Bertil räddade henne. Första barnvaktningsstillfället ägde rum i mitten av september 2018. Hennes pappa hade varit på besök under sommaren och passat A. Hon jobbade varannan helg. Eftersom det bara gick en buss på lördagar lämnade hon A på fredagen. På söndagarna skjutsade en granne henne så att hon kunde hämta A. Bertil skulle åka till Gambia i februari eller mars eller maj 2019 och då slutade Bertil vara barnvakt. Hon har räknat och kommit fram till att Bertil var barnvakt tolv gånger. Hon har tittat på historiken i sin telefon. När Bertil var barnvakt brukade A ringa till henne från Bertils mobil. Hon själv ringde när hon hade rast. A ringde hela tiden. Under den tid som Bertil var barnvakt jobbade Musu och var sällan hemma. Musu jobbade dag 7-16 eller natt. Det förekom att Musu tog extra timmar. Tre helger jobbade inte Musu alls. Ibland åkte hon till A efter arbetet och umgicks

med A på kvällen och tog sedan sista bussen hem för att arbeta nästa dag. A ville stanna hos henne. Hon förstod inte och hade inte en tanke på att det kunde hända A något hos Bertil och Musu. När A sade att A ville vara hos henne och inte ville till Bertil och Musu sade hon till A att A måste hjälpa henne eftersom hon var tvungen att jobba. Hon sade till A att Bertil och Musu var snälla och hjälpte dem. När A inte ville till Bertil och Musu sade hon att de redan hade pratat om det och att A var tvungen att hjälpa henne. Hon berättade för A att hon var tvungen att arbeta för att de skulle kunna åka till Italien och hälsa på hennes bror. Vid ett tillfälle ringde Musu och sade att Bertil hade ringt och att Bertil ville att hon skulle hämta A. När hon kom dit hittade hon A i Musus rum gråtande. Hon pratade med Musu som sade att Musu skulle komma klockan 14. Hon pratade med A och sade att Musu kommer snart.

Efter Ramadan år 2020 ordnade hon en fest och bjöd in sina kompisar bland annat Bertil och Musu. A reagerade och var kall och tog avstånd. Hon frågade A varför A inte var glad. A hälsade inte på Bertil. Hon tvingade A att hälsa och säga hej till Bertil. A brukar inte bete sig på det sättet. Hon gjorde tolkningen att A:s reaktion berodde på att A inte hade träffat Bertil och Musu på länge och att hon och A hade flyttat. På kvällen efter festen somnade A. Inför festen hade hon pratat med Musu som hade flyttat från Bertil. De pratade om att Bertil kanske kände sig ensam och hon var glad att Bertil hade kommit till festen. Hon planerade att hälsa på Bertil. På morgonen i soffan hörde A att hon och Musu pratade om att hälsa på Bertil. A sade mamma varför kom han hit, varför bjöd du hit Bertil, och jag vill inte åka dit. Hon sade till A men Bertil är ju så snäll. Hon sade att Bertil var jättesnäll som hade hjälpt dem. A sade nej, han är inte snäll. A började skrika och gråta och sade han är inte snäll. A blundade och hon fick inte röra A. A sade "han har gjort saker med mig, han har gjort saker som inte är bra med mig". Hon sade till A att A måste berätta. Hon började gråta själv. Hon sade att A skulle berätta allt. A kunde inte berätta. A sade han rörde mig och gjorde grejer. A visade med handen att Bertil rörde A:s snippa. A sade att Bertil rörde A:s snippa. Hon kunde inte tro att det hade hänt. Hon sade till A att hon inte var arg och att A skulle berätta allt som Bertil hade gjort. A berättade att Bertil tog Bertils fingrar, att Bertil ville dusch med A och att Bertil inte hade kläder. Hon frågade A varför A inte hade sagt något. A sade att A inte hade velat men att Bertil

hade sagt A var tvungen. A berättade att Bertil hade tagit ett finger i A:s snippa och att det hade gjort ont. Bertil hade tvingat A att röra Bertils snopp och göra grejer med den. A berättade att ibland låg de i sängen i Bertils eller Musus rum. Bertil kom till duschen och skulle hjälpa A att duscha och tvätta A. Bertil var naken. Bertil rörde A på rumpan. Det hände flera gånger när A var hos Bertil och Musu. Hon frågade A om det hade hänt flera gånger och A sade nej, nej, många gånger. Första gången A berättade var det jättesvårt. A gömde sig, A blundade och grät och ville inte att B skulle hålla om A. Hon talade om för A att hon inte var arg och att A var fri att berätta. Efter att A hade berättat lade sig A i soffan. Hon kramade A. Det var svårt att hålla om A. Det hade aldrig hänt tidigare att A har agerat på det sättet. A ville skjuta henne ifrån sig, A blundade och höll sig om kroppen och undvek B. Hon själv blev rädd och skrek vad han har gjort. Hon ville att A skulle berätta och pressade A att berätta för henne. Hon började själv gråta. Hon hade aldrig sett A så tidigare. Samtalet varade en halvtimme. – Hon pratade med A flera gånger. Hon vågade inte fråga A tydligt. Hon både ville veta och inte veta. Hon pratade med A tre gånger. Hon behövde tid för att veta hur hon skulle ställa frågor till A utan att A skulle bli ledsen. A berättade för henne vad Bertil hade gjort. Bertil hade rört A. Hon frågade A om Bertil hade försökt ta sin snopp i A:s snippa. A svarade bara utanför och att det gjorde ont, hon vet inte var det skedde eller när A sade det. När hon pratade med A upprepade A samma saker. Hon litade på A. A är inte en person som ljuger. A berättade detaljer. När A pratade om det efter det första tillfället sade hon till A att det inte var A:s fel. Hon sade till A att A inte skulle känna att hon var arg på A. Hon sade att det var Bertils fel och att man inte får göra som Bertil hade gjort. Hon sade att hon aldrig skulle bli arg på A. Efter det blev A fri att prata om det. – Efter att A hade berättat kom hon ihåg att det hände att A grät efter att Bertil hade varit barnvakt. A grät och sade att det sved i snippan. Hon hade tänkte att det berodde på att A inte hade tvättat sig ordentligt eftersom A bara var fem år.

Hon hade inte tänkt på att diskutera detaljer som dusch inför barnvaktningen. Hon trodde Musu skulle hjälpa A om A behövde duscha. Hon litade på Musu och Bertil. Hon sade till A att Bertil var som Santa och hjälpte mamma. Hon ringde till Bertil och lagade mat som Bertil tyckte om till Bertil. Hon kunde inte betala Bertil och ville

visa sin tacksamhet. Hon uppmanade A att säga till Bertil att A saknade Bertil trots att A inte ville göra det. Vid ett tillfälle hämtade Musu A hos en kompis. A skrek att A inte ville gå med. Då fick hon dåligt samvete, nu har hon förstått.

A är en glad person. Ett barn med många kompisar som gör många saker. På senare tid har hon oroat sig för A. Vid ett tillfälle när hon var i köket hörde hon ett ljud. A hade slagit sönder A:s surfplatta. Hon frågade A som sade att A råkade göra detta. Vid ett annat tillfälle var de på besök hos Virginia Costici. De hörde ett ljud och det var A som slog något i tv:n som sprack. Hon skämdes och var chockad och frågade A vad A hade gjort. Hon kände att något inte stämde. En tid senare i deras bostad rev A sönder en garderob. A började gråta och sade att det var Bertil. När A tänkte på Bertil blev A arg och mådde illa. A tycker om korv men har sagt att när A ser korv tänker A på Bertils snopp. Det var samma dag som det senaste förhöret som A skadade garderoben. Inför det sista förhöret frågade A om A var tvungen att berätta igen. Hon svarade att A var det. A tyckte om polisen Emma men A ville inte berätta. A var arg.

När A hade berättat skickade hon ett sms till Musu. Hon skrev att hennes dotter hade berättat att Musus pappa hade gjort saker med dottern. Musu skrev ”vilken Bertil?” Musu försökte ringa. Hon har inte pratat direkt med Musu. Musu ville hjälpa henne och tänkte inte illa om Musu. När hon sms:ade Musu skrev Musu att Musu stödde henne om hon skulle anmäla. Musu skrev att han gjort så förtjänar han att du anmäler. Hon trodde att Musu skulle visa större stöd. Musu bjöd henne på en fest. Hon frågade om Bertil skulle komma och Musu sade ja och att hon inte behövde sitt bredvid Bertil. Efter det bröt hon relationen med Musu. Hon sade till Musu att Musu inte förstod hur hon kände och att Musu skulle förstå när Musu fick egna barn.

Hon hade haft en vårdnadstvist med A:s pappa. Hon var rädd att det A hade berättat skulle komma ut. Hon skämdes och var orolig att socialen skulle tycka att hon var en dålig mamma. Hon sade till A det här är vår hemlighet. Berätta det inte för någon. A hade mardrömmar. När A besökte A:s pappa i Stockholm berättade han i telefon att

A hade mardrömmar. Det var i juni-juli 2020 som A var hos A:s pappa. A har fortfarande mardrömmar ibland.

Camara tog kontakt med henne när hon blev kompis med Musu. Camara försökte nå henne och sade att Camara var en släkting till Musu. Hon berättade för Musu att Camara försökte kontakta henne och att Camara sade att han var en släkting till Musu. Hon skickade en bild på Camara till Musu. Musu uppmanade henne att radera Camara. Av Musu fick hon veta att Camara var en dålig man som hade försökt anmäla Bertil. Musu sade att hon inte skulle svara Camara eftersom det skulle bli problem och att Camara skulle vilja ha pengar. Hon raderade allt. Senare tänkte hon att Camara hade velat säga henne något och att hon inte hade gett Camara någon chans. Hon fick Camaras nummer och skickade ett sms. Det var i tiden efter att hon hade anmält Bertil till polisen. Det var svårt att komma i kontakt med Camara som befann sig utanför landet. När hon kom i kontakt med Camara frågade hon varför Camara hade kontaktat henne. Camara berättade att han hade velat varna henne eftersom Bertil hade gjort grejer i Gambia och varit i fängelse i tre månader. Enligt Camara hade Bertil våldtagit Musu när Musu var åtta år. Camara hade velat hjälpa Musu. Musu, som bodde hos släktingar stödde, Bertil. Camara fick pengar för att lägga ned ärendet. Musu berättade att Camara hade blackmailat Bertil som var rädd för problem och därför hade betalat Camara. Hon ifrågasatte varför Bertil hade betalat eftersom problemen fortsätter om man betalar. Polisen i Gambia har fortfarande ett ärende om Bertil. Camara sa att han ville hjälpa henne utan att få någon ersättning. Först sade Camara att hon skulle skicka 1 000 kr men hon sade nej. Hon sade vill du hjälpa mig gör det för barnens skull. Camara sade att Camara kunde skicka bevis om hon skickade 1 000 kr.

Musukuta Jallow: Hon lärde känna Bertil i Gambia när hon var åtta år gammal. Hon bodde hos sina morföräldrar. När Bertil fick veta att hennes pappa var avliden sade Bertil att han ville vara som en pappa för henne. Bertil betalade för hennes skolgång och uppehälle. Bertil bodde i samma compound som hennes familj. En compound är en samling med flera hus och gästhus. Bertil kom till Gambia varje eller vartannat år. Bertil byggde hus i Gambia år 2003 och hon och hennes mormor flyttade till Bertils

hus. Hon var då 16-17 år gammal. Hon flyttade till Sverige år 2011 när hon var 21 år gammal. Hon och Bertil hade en kärleksrelation. I september 2019 separerade hon och Bertil. Hon är nu gift med en annan man. Det var bara hennes familj och en kompis som kände till att hon och Bertil hade en relation. – Hon lärde känna B genom sitt arbete och var glad att lära känna någon som kom från samma kultur. Det var hon som föreslog att hon skulle fråga om Bertil kunde vara barnvakt för att möjliggöra att B skulle kunna jobba helger. Bertil ville först inte men sade sedan okej. Bertil var tveksam på grund av sin hälsa och bristande ork. Bertil var osäker på om Bertil skulle kunna ta hand om A på grund av sin dåliga hälsa. Hon frågade flera gånger och ville hjälpa B som ville jobba och inte gå till socialen. Hon övertalade Bertil. Hon tror att barnvaksperioden började i september 2018 och pågick till februari – mars 2019. Det var ungefär varannan helg. Hon jobbade också varannan helg. Hon arbetade ibland dag, kl. 6.45 eller 7 – 16 eller kväll kl. 15.30 – 20.30. Ibland var hon ledig och var hemma hela tiden. Hon var helt ledig vid fyra eller fem tillfällen. Vid sex eller sju tillfällen jobbade hon och A var ensam med Bertil. Hon och Bertil hade separata sovrum och A sov i hennes sovrum tillsammans med henne. Hon arbetade aldrig natt när A var hemma hos henne och Bertil. Vid ett tillfälle jobbade hon natt när A sov över men då sov också B över. Det var den 23 december. A sov aldrig över någon natt när hon inte var hemma. Det förekom ingen övernattnings som hon inte kände till. Ibland tyckte Bertil att det var jobbigt och A ville ringa till sin mamma. Bertil brukade ringa till henne och B och fråga om de kunde ta över. När Bertil hade accepterat att vara barnvakt frågade Bertil vad A tyckte om att göra. Bertil frågade om A gillade simhallen och det gjorde A mycket. Bertil frågade om det var okej att Bertil tog med sig A till simhallen och B sade okej. De pratade inte närmare om det praktiska angående simhallsbesöket och omklädningsrummen för damer respektive herrar. I början skedde kontakterna inför barnvaktstillfällena mellan henne och B. Sedan lämnade hon över deras telefonnummer och B och Bertil kom överens själva. Hon tyckte att Bertil var okej som barnvakt. Bertil hade berättat att Bertils före detta fru var dagmamma och att Bertil brukade hjälpa till. Hon hade ingen känsla av att Bertil skulle vara sexuellt intresserad av barn. Hon hade inte märkt något sådant. Hon såg B som sin syster och A som sin egen dotter och ville hjälpa dem. Hade hon misstänkt att Bertil hade ett sexuellt intresse av barn hade hon inte föreslagit att Bertil skulle

vara barnvakt. – B skickade meddelanden till henne om vad A hade berättat. Det var fyra dagar efter att de hade firat Eid tillsammans. När hon vaknade såg hon sms:et. Hon blev chockad och skrev ”vilken Bertil”. Det tog lång tid innan B svarade och hon ringde till B. A hade sagt att Bertil hade duschat med A och rört A där nere. Hon sade till B att B kunde kontakta polisen. B ville själv kontakta Bertil. Hon visste inte hur Bertil mådde och var orolig att Bertil skulle svimma av chocken. Hon blev arg och ringde själv till Bertil. Hon sade att B hade skickat sms om att A hade sagt det och det. Bertil sade att det inte hade hänt. Bertil hade duschat med A när de skulle till simhallen. Hon pratade med Bertil fyra till fem minuter när hon var på väg till jobbet. Hon frågade flera gånger om det var sant. Hon frågade vid flera, kanske två, telefonsamtal om det var sant. Bertil sade nej. Det var inte så långa telefonsamtal bara någon minut. – Hon har haft kontakt med Bertil och de har haft nycklar till varandras hem. Hon och Bertil pratar ofta, kanske varje dag. Bertil har inte stort socialt nätverk. Bertil har inte många vänner som besöker Bertil. Det kommer en del folk till Bertil som Bertil hjälper med deras datorer. Vintern 2020 tog hon hand om Bertils hus. Hon hämtade brev en gång i månaden. Det var ingen som bodde i huset. Bertil hade skrivit en lapp till en granne och bett denne ha koll på huset. – B frågade henne om hon kände någon Camara och skickade en bild på personen ifråga. Hon svarade att hon inte kände mannen och frågade hur mannen hade hittat B:s kontaktuppgifter. B berättade att Camara hade sagt att denne hade fått B:s nummer av Bertil. Bertil hade ingen kontakt med Camara som hade gjort så att Bertil hamnade hos polisen tre gånger. Camara hade sagt att Bertil brukade ta bilder på nakna barn. Hon fick frågor om Bertil hade gjort något mot henne och hon svarade nej. Under utredningen var Bertil borta nio dagar. Det var när hon var 17 år gammal, år 2005 eller 2006. Hon vet inte varför Camara tog kontakt med B. Hon har inte frågat B om det. Skälet till att Camara anmälde Bertil var att Bertil hade köpt ett Internetcafé av Camara och det var problem fram och tillbaka. Camera anmälde Bertil och tog pengar själv. – Hon har lånat pengar av Bertil vid flera tillfällen men har ingen skuld nu. Hon känner inte att hon står är skuld till Bertil men är tacksam att Bertil tog hand om henne när hon var barn och inte hade någon pappa.

Virginia Costici: Hennes son var vän med B och hon lärde känna B i juli 2019. A var då hos A:s pappa i Stockholm. I augusti 2019 hämtade hon och hennes man A som hade varit hos sin pappa i Stockholm. På hemvägen började A gråta och de stannade och frågade varför. A visste inte. Hon fick en känsla av att A inte litade på folk. Eftersom hon och hennes man inte har några egna barnbarn började de att ta hand om A. Det förekom att A sov över hos dem. Hon upplevde att A var rädd för att sova ensam. Hon fick lägga sig tillsammans med A och kram A hårt. För att A inte skulle vara rädd pratade hon med A om skyddsänglar. I maj 2020 hade B fest efter Ramadan. Hon och hennes man hade inte möjlighet att delta på festen. Efteråt fick hon veta av B att Bertil hade varit där och att A hade varit arg och rädd. B berättade att A var ledsen på festen. B berättade inte vad A berättade för B angående vad som hade hänt hos Bertil. B skämdes och hon tyckte att B var en dålig mamma. B var rädd för att A:s pappa skulle ta A. B var deprimerad hela sommaren. B hälsade på hennes son i Göteborg. Sonen ringde och berättade att B hade berättat att A hade blivit våldtagen när A var fem år gammal. När B kom tillbaka pratade hon med B som inte kunde berätta så mycket. B hade inte frågat A så mycket. Hon pratade med A och ställde frågor till A. Bertil hade tvingat A att duscha tillsammans med Bertil fast A inte ville. Flera gånger hade de varit på sängen och Bertil hade haft sina fingrar i A:s könsorgan. Bertil hade försökt med sin penis men då fick A ont och skrek. Sista gången skrek A så att Bertil eller Musu ringde till B som jobbade natt. B hämtade A som grät och inte ville åka dit mer. B förstod eller anade inte vad som hade hänt förrän vid festen i maj 2020. A var arg och sade att A aldrig mer ville se Bertil. Det var i september 2020 som B hälsade på hennes son i Göteborg och hon fick reda på vad som hade hänt. Hon försökte övertala B att anmäla och göra något för B:s dotters skull. Hon tror att A hade blandade känslor, att A var både mogen och omogen. Hon upplevde att A var rädd hela tiden men att A inte kunde förklara varför. Hon sade till A att det var bra om de anmälde för att då kunde de rädda andra barn. A sade bra, vi ska rädda andra barn. Första gången hon pratade med A var i hon, A och B hemma hos henne. Det var i september eller oktober 2020. Samtalet varade cirka 40 minuter och de pratade också om andra saker. Hon vågade inte ställa frågor. Hon försökte vara stark. B grät hela tiden. A berättade att Bertil hade smekt A på vaginan. A berättade inte själv. Hon ställde frågor och A svarade ja och nej. A skämdes. A

började bli medveten om att det var något dåligt. A sade att det hade gjort ont i vaginan. Hon frågade varför och A sade något om fingrar. A var allvarlig. A berättade om duschen och sängen. – A har haft mardrömmar. Hon och hennes man har varit barnvakt åt A och A har sovit över hos dem många gånger. A sov över hos dem en vecka i februari. Hon försökte förklara för A att A var äldre och skulle sova ensam. När hon hade läst för A bad A henne att hon skulle sova hos A en stund. Hon kramade A som somnade i hennes famn. När hon flyttade sig blev A nervös. Det hände att A grät på natten. Hon frågade om A hade drömt och A svarade att A inte visste men att A var rädd. Det har hänt flera gånger. – Under de senast tre månaderna har A ändrat sig och blivit arg. A har blivit medveten om vad som har hänt. A slog för tre månader sedan sönder sin platta. För två månader sedan var A och B på besök hos henne och då slog A sönder hennes tv. Hon frågade vad som hände men A sade inget. B övertalade A att be om ursäkt. A bet på fingrarna och hon sade till A att det var lugnt. Hon upplever att A inte är samma person. Hennes man som spelar fiol med A har också noterat det. A skadade för en tid sedan ett skåp med en kniv eller sax. När B frågade A om det var A tyst och gick in i ett annat rum. A sade att det var Bertil, att A hatade Bertil och ville döda Bertil. – Vid ett tillfälle när B och Musu fortfarande var kompisar var Musu barnvakt eftersom hon och hennes man hade förhinder. Musu, som inte längre bodde tillsammans med Bertil, ringde och bad att de skulle hämta A som skrek och grät och inte ville vara kvar. – Hon pratade med A vid ytterligare ett tillfälle. Det var efter nyår. B var närvarande. A var mest tyst men sade samma sak. Hennes man hade sagt till henne att hon inte skulle ställa frågor att det var polisens sak men hon ville veta om det var sant. A är otroligt ärlig. A talar sanning och berättar allt. Hon trodde på A. Hon tror själv att hon är en bra psykolog. Hon har arbetat som pianolärare och har haft mycket kontakt med ban. Man känner om ett barn ljuger. – Hon pratade bara med A när B var med. Hon hade fått bakgrundsinfo från B. Hon ställde frågor och A svarade ja och nej. Hon frågade vad som hände i badrummet och i sängen. Hon frågade vad gjorde han, smekte han. Hon frågade vad har han gjort, vad har han använt, har han använt penis. Det var först efteråt som hennes man sade att hon inte skulle ställa frågor. Då var det för sent. Hon anser att A inte ljuger. Hon var nyfiken och ville veta om det B sade var sant. Bandet mellan A och B är fantastiskt. När Bertil försökte för in sin penis fick A ont och skrek. A berättade att

A skrek att A ville till mamma. A sade inte bara ja och nej. A sade korta meningar. Hon frågade vad som hände och om det hade varit flera gånger. Hon frågade vad som hände i badrummet. Hon tror inte att hon lagt ord i A:s mun. A beskrev till exempel angående duschen att A inte ville vara i duschen naken tillsammans med Bertil. A berättade om sängen och att Bertil smekte hennes "fågel" vilket var det ord de använde för vagina. A vet inte vad vagina är. – Hon pratade med B. Så fort hon pratade med B började B att gråta. Hon sade till B att B måste gå till polisen. Hennes man skjutsade B till polisen. Efter besöket hos polisen kräcktes B. B mådde dåligt och kunde inte äta och grät hela tiden. B har berättat för henne att A klagat på att A haft ont i vaginan efter att A varit hos Bertil. Efteråt har B förstått varför. – Hon har träffat Musu när de hämtade A och en gång när B bad hennes man att hjälpa Musu att fylla i en blankett på datorn. Det handlade om att Musu skulle gifta sig. Hon hade fått veta att Musu var adopterad av en svensk och frågade varför Musus far inte hjälpte Musu. Hon fick veta att fadern var utomlands och att fadern inte kände till att Musu skulle gifta sig.

I målet har vittnesförhör hållits med Karin Pernebo som är forskare, lektor, psykiatriker och psykolog. Karin Pernebo har arbetat med barn som utsatts för svåra livshändelser och trauman. Karin Pernebo har inte träffat A. Karin Pernebo har berättat att hon inte fått någon information om ärendet men att hon blivit förhörd av polisen och då fått frågor liknande dem under huvudförhandlingen.

Karin Pernebo: Det är vanligt med kroppsbaserade reaktioner hos barn när barnets stressnivåer ökar. Barnet kan lida av hög stress, oro, ångest eller PTSD. Något, en detalj, en person, någon som berättar något kan trigga och påminna barnet om något. Barnet vet inte hur det ska hantera stressen vilket kan resultera i kroppsbaserade reaktioner. Små barn är känsliga för påminnelser och kan uppleva att återupplevelser av saker. Barnen försöker undvika tankar, känslor och situationer som påminner dem. Barn som har en förhöjd anspänningsnivå i kroppen kan ha svårt att reglera detta och hitta ett lugn igen. Barn kan vara uppe i varv men kan också stänga av. Det är vanligt att barn och unga som har utsatts för gränsöverskridande beteenden i relationer som bygger på tillit inte berättar om detta. Det kan sedan var olika saker som gör att barnen

berättar. Barnet kan mogna och inse att det varit fel och barnet kan också få ett annat språk. Det är viktigt att barnet upplever en trygg situation och får veta att det inte kommer att upprepas. Det är vanligt att barnet dröjer med att berätta till dess barnet befinner sig i en trygg miljö. En påminnelse kan också få barnet att berätta. Det är ofta svårt att i stunden se ett barns reaktioner på att barnet har utsatts för sexuella övergrepp. Efteråt kan man ofta se att barnet har visat att barnet inte är tryggt och att barnet är rädd. Det är vanligt att barnets sömn påverkas. Barnet kan ha svårt att komma till ro. Barnet kan sova oroligt och ha skräckuppvaknanden. Barn kan också ha ont i huvudet och i magen. Det förekommer att barnets intressen och lek ändras samt att barnet backar i utveckling. Barnet kan också visa att det känner sig otryggt och vill vara nära sina trygghetspersoner. Barnet kan var lättirriterat och arg. Otryggheten kan sätta sig i kroppen på barnet som inte kan lugna ned sig självt. Ett barn som inte kan reglera höga stressnivåer och rädsla kan kasta saker och agera på ett sätt som barnet vanligen inte brukar göra. Ett barnförhör innebär en anspänning för barnet och innebär flera påminnelser som väcker upp saker. Barn kan vara rädda för att straffas för att de har berättat. Barn kan ha blivit tillsagda att inte berätta och kan ha hotats om vad som kan hända om de berättar. Barn kan känna skuld, skam och delaktighet. Barn kan känna att de har gjort något fel. Barn kan känna en lojalitet mot förövaren. Barn kan känna en rädsla att vuxna ska bli arga. Det är en stor fördel att barn hörs av specialutbildad polis. Vanligen har barnet pratat med någon annan innan barnet hörs av polisen. Det behöver inte innebära att barnet har blivit påverkat. Hon kan inte svara på hur frågor och påståenden påverkar ett barns utsagor. Barn är ofta tillförlitliga. En fördel med tidiga polisförhör är att man slipper spekulationer om eventuell påverkan. Det är en psykologisk trygghet för ett barn att inte behöva berätta för många olika människor.

Angående den skriftliga bevisningen

Sammanställning barnvaktstillfällen

Åklagaren har åberopat följande sammanställning av helger då Bertil Almgren varit barnvakt åt A. Sammanställningen bygger på uppgifter från B.

- Den 19/9 -18 får B Bertils mobilnummer av Musu

- *Fredag till söndag 21-23/9 -18*
- *Fredag till söndag 28-30/9 -18*
- *Torsdag till lördag 4-6/10 -18*
- *Fredagen till lördag 12-13/10 -18*
- *Fredag till söndag 9-11/11 -18*
- *Fredag till söndag 23-25/11 -18*
- *Fredag till söndag 30/11 -2/12 -18*
- *Fredag till söndag 21-23/12 -18*
- *Fredag till söndag 15-17/2 -19*
- *Fredag till lördag 1-2/3 -19*
- *Fredag till söndag 15-17/3*

Konversationer mellan B och Musukuta Jallow

Av återopad konversation mellan B och Musukuta Jallow framgår att de skrev om barnvaksfrågan *den 18 september 2018*. B skrev då att det gällde torsdag och varannan helg. Musukuta Jallow föreslog att A skulle vara hos Bertil Almgren. *Den 19 september 2018* skickade Musukuta Jallow Bertil Almgrens telefonnummer till B. *Den 21 september 2018* skrev B till Musukuta Jallow ”fråga din pappa om barnvaktning gäller nästa vecka”. *Den 28 september 2018 kl. 17.42* skrev B till Musukuta Jallow att B hade lämnat A. Samma kväll skrev B till Musukuta Jallow och frågade om Musukuta Jallow var hemma och hur det gick med A. Musukuta Jallow svarade att A var ledsen för att A hade trott att B skulle sova med A hos dem. *Den 4 oktober 2018* skrev Musukuta Jallow till B att Bertil Almgren ville veta vilken tid de skulle komma. B svarade att de skulle komma med buss kl. 16.45. Musukuta Jallow skrev att hon inte var hemma då men att Bertil Almgren skulle vara det. Musukuta Jallow skulle jobba till 20.30. *Den 6 oktober 2018* skrev B till Musukuta Jallow att Bertil Almgren hade ringt till B och bett B hämta A som var ledsen. B skrev att det inte gick någon buss och inte fanns någon taxi. Musukuta Jallow svarade att A hade lugnat ned sig och att B inte behövde hämta A. *Den 11 oktober 2018* bad B Musukuta Jallow att fråga Bertil Almgren som sade okej om det var okej för A. *Den 12 oktober 2018* ägde videosamtal rum. *Den 13 oktober 2018* skickades filmer. *Den 25 oktober 2018* skrev B om ett arbetspass kommande lördag och om hur Musukuta Jallow skulle kunna hämta A och sedan åka till sitt arbetspass. *Den 20 november 2018* frågade Musukuta Jallow B om B hade tackat ja till passet

nästa helg och B frågade om Musukuta Jallow skulle jobba natt då vilket besvarades med nej. *Den 21 november 2018* frågade B Musukuta Jallow om A kunde komma nästa dag eftersom B skulle jobba och skolan var stängd. Musukuta Jallow svarade att Bertil Almgren sade okej. Bertil Almgren undrade också om A ville gå och simma och bad att de skulle ta med sig badkläder. B svarade att A skulle bli så glad. *Den 22 november 2018* frågade Musukuta Jallow B vilken buss de skulle komma med. *Den 30 november 2018* frågade B Musukuta Jallow om A kunde komma nästa dag lördag till söndag. Musukuta Jallow svarade att Bertil Almgren skulle åka till Linköping nästa dag men att A kunde komma på kvällen när Bertil Almgren var tillbaka.

Konversationer mellan Bertil Almgren och B

Av de återopade konversationerna framgår flera samtal den 22 december 2018, den 2, 15, 16, 17 och 27 februari 2019 samt den 1, 2 och 16 mars 2019. När det gäller den 27 februari 2019 har Bertil Almgren uppgett att han lämnade ett meddelande till B och att A inte var hos honom vid det tillfället.

Konversation mellan B och Musukuta Jallow i maj 2020

Den 29 maj 2020 skrev B till Musukuta Jallow att A hade berättat att Bertil Almgren hade gjort äckliga saker med A när A var hos Bertil Almgren och Musukuta Jallow. Sms-växling pågick till den 1 juni 2020. I juli 2020 skrev Musukuta Jallow och B till varandra om hur de skulle fira Eid som avslutar Ramadan. Musukuta Jallow hade för avsikt att bjuda in Bertil Almgren och B skrev att B inte ville träffa Bertil Almgren mot bakgrund av vad denne gjort mot hennes dotter A. Musukuta Jallow försökte ringa till B som inte svarade.

Bertil Almgrens pass

I Bertil Almgrens pass finns stämplat som visar ankomst till Gambia 25 augusti 2019, avresa från Gambia den 16 november 2019, ankomst till Gambia den 6 januari 2020 och avresa från Gambia den 17 april 2020.

Fotografier från Bertil Almgrens dator

Åklagaren har åberopat fotografier på A tagna i Bertil Almgrens bostad den 29 september 2018, den 5 oktober 2018, den 13 oktober 2018, den 14 oktober 2018, och den 26 december 2018. Samtliga fotografier utom de tagna vid en julfest 2018 är enligt fotoinformationen tagna med en SONY-kamera. Bertil Almgren har uppgett att han inte använder mobiltelefon för fotografering.

Konversation mellan B och Musukuta Jallow i november 2018 angående Camara

I whats up-konversation den 22 november 2018 frågade B Musukuta Jallow om Musukuta Jallow kände någon från Gambia som heter Mr. Camara. Musukuta Jallow frågade om B har någon bild på honom och B skickade en bild.

*Tingsrättens bedömning*Allmänt om bevisvärdering

För fällande i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse framstår som mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet genom till exempel vittnesberättelser avseende målsägandens beteende direkt efter händelsen vara tillräckligt för en fällande dom (NJA 2017 s. 316 I och II). Högsta domstolen har i samma rättsfall gjort uttalanden angående värderingen av inspelade förhör. Vidare ska nämnas att Högsta domstolen i nämnda rättsfall samt i avgörandet NJA 2015 s. 702 har presenterat en modell för bevisvärdering som bygger på att rätten först ska bedöma om åklagaren har styrkt sitt gärningspåstående. Därefter ska rätten pröva om den tilltalade genom sin bevisning och sina uppgifter har motbevisat åklagarens uppgifter. Slutligen ska rätten göra en samlad bedömning.

Angående vad som är utrett i målet

Målet gäller händelser som ägde rum hösten 2018 och våren 2019 när målsäganden A var fem år gammal. Ett år senare våren 2020 berättade A om händelserna för sin mamma B. Hösten 2020 berättade A för sin mamma och för vännen till familjen, Virginia Costici. I januari och mars 2021 hördes A om händelserna av polis. Enligt tingsrättens bedömning har A i polisförhören berättat om händelserna på ett för hennes ålder adekvat sätt. A har använt ord och uttryck som tycks vara hennes egna. Det kan noteras att A i det andra förhöret är avvaktande och inledningsvis inte säger sig komma ihåg särskilt mycket men att A i slutet av förhöret alltmer konkret berättar om händelserna. Det kan uppfattas som att förhørsledaren ”drar uppgifterna” ur A. Skälet kan också vara att A helst inte vill behöva berätta om händelserna igen och att det är jobbigt för henne att behöva tänka på och berätta om dem. Det har av uppgifterna från A:s mamma B framkommit att A inte ville delta i det andra polisförhöret och att A inte ville berätta om händelserna igen. Det har av förhöret med Virginia Costici framkommit att hon vid två tillfällen har ställt frågor till A om händelserna och då utgått från vad B berättat om vad A berättat för B. Det är givetvis olyckligt när icke professionella personer frågar ut barn på det sättet. Tingsrätten anser dock att vad som framkommit angående Virginia Costicis samtal med A inte innebär att A:s uppgifter tappar styrka i bevishänseende.

Tingsrätten finner att A:s uppgifter är trovärdiga. Tingsrätten finner vidare att A:s uppgifter får stöd av vad B har berättat om A:s agerande. Det gäller dels A agerande under den tid då Bertil Almgren var barnvakt åt A, dels A:s agerande efteråt och i samband med att A har berättat om händelsen. Även Virginia Costicis uppgifter om vad A berättat och hur A agerat ger stöd åt A:s uppgifter. A:s uppgifter får därtill också visst stöd av Bertil Almgrens uppgifter om att han har duschat naken med A vid ett tillfälle. Även Karin Pernebos uppgifter om hur barn kan agera vid traumatiska händelser ger visst stöd för A:s uppgifter. Enligt tingsrättens bedömning finns det skäl att lägga A:s uppgifter till grund för bedömningen.

Även om tingsrätten lägger A:s uppgifter till grund för sin bedömning anser tingsrätten att uppgifterna måste behandlas med stor försiktighet. Det är frågan om

uppgifter från flicka som är sju, åtta år gammal och som berättar om vad hon utsattes för när hon var fem år gammal. Det är framförallt när det gäller hur ofta händelserna ägde rum som tingsrätten finner skäl till försiktighet. A har berättat att efter de inledande barnvaktstillfällena gjorde Bertil Almgren något varje gång A var hos Bertil Almgren. A har dock haft svårt att närmare ange hur ofta de olika händelserna ägde rum och hennes uppgifter i det avseendet har varierat.

Genom den åberopade bevisningen är det enligt tingsrätten utrett att Bertil Almgren har varit barnvakt åt A under den i åtalet angivna perioden den 21 september 2018 till den 17 mars 2019. Tingsrätten finner utrett att Bertil Almgren under den perioden har gjort sig skyldig till följande gärningar.

- a) Bertil Almgren har, vid i vart fall ett tillfälle, duschat naken med A samt i samband med detta har rört målsägandens kön med sin hand och fört in och rört fingrar mellan målsägandens blygdläppar. Tingsrätten finner vidare utrett att Bertil Almgren i duschen har tvingat A att röra och hålla i hans penis.
- b) Bertil Almgren har, vid i vart fall ett tillfälle, legat på A med bar underkropp på målsägandens bara underkropp och med sin penis mot målsägandens kön, fört in sin penis och gnidit penis mot, i och mellan målsägandens kön och blygdläppar samt rört A:s kön med hand och fingrar, fört in och rört fingrar mellan A:s blygdläppar.
- c) Bertil Almgren har, vid i vart fall ett tillfälle, legat med bar underkropp på A, som haft kläder på sig, och haft sin penis mot A:s kön och gnidit sin penis mot A:s kön samt smekt A:s bara rumpa under kläderna.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren i ovan angivna hänseenden har styrkt sitt gärningspåstående.

Tingsrätten har därvid att bedöma om Bertil Almgren genom sina uppgifter har motbevisat åklagarens uppgifter. Bertil Almgren har vidgått att han har duschat naken

med A vid ett tillfälle i syfte att förbereda A inför ett besök i simhallen. Tingsrätten finner att Bertil Almgrens förklaring är av sådan karaktär att den måste anses utgöra en efterhandskonstruktion. Bertil Almgren har vidare förklarat anklagelserna mot honom med att det är hans ovän sedan lång tid tillbaka, mister Camara från Gambia, som ligger bakom anklagelserna och som har påverkat B att göra anmälan. Genom Bertil Almgrens och Musukuta Jallows uppgifter har framkommit att Camara av flera skäl sedan lång tid tycks ha en negativ uppfattning om Bertil Almgren. Det kan givetvis tyckas anmärkningsvärt att Camara har tagit kontakt med B, en för honom främmande person, som lärt känna hans ovän Bertil Almgren. Kontakten skedde dock i november 2018. Det kan också tyckas anmärkningsvärt att B har kontaktat Camara efter anmälan för att höra vad han ville år 2018. Trots detta anser tingsrätten att förklaringen är mycket långsökt och att den kan lämnas utan avseende.

Detta innebär att Bertil Almgren ska dömas för de gärningar punkterna a – c som tingsrätten har funnit styrkta.

Rubricering av gärningarna

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken ska den som med ett barn under 15 år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag dömas för våldtäkt mot barn. Enligt 6 kap. 6 § brottsbalken ska den som, med ett barn under femton år genomför en sexuell handling som inte är jämförlig med samlag dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Beträffande samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag sägs följande i Norstedts lagkommentar till 6 kap. 1 § brottsbalken.

Med samlag brukar man mena vaginala samlag. Enligt vad såväl Straffrättskommittén som departementschefen uttalade under förarbetena till brottsbalken innefattar begreppet inte något krav på att samlaget måste ha fullbordats så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillfyllest att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning ägt rum. Impotens är med andra ord inte något hinder för att samlag i lagens mening ska äga rum.

Någon enkel definition av vad som är en sexuell handling finns inte. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Det behöver inte handla om några perversioner. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Begreppet sexuell handling avser emellertid även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring. En sexuell handling föreligger när offret tvingas att onanera på sig själv. Prop. 2004/05:45 s. 140. Det krävs enligt förarbetena att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet

Vidare sägs i kommentaren till 6 kap. 4 § brottsbalken följande.

Även om avgränsningen av den sexuella handlingen i 6:1 och 6:4 BrB i princip ska sammanfalla, måste beaktas att barn generellt sett är att anse som mer utsatta än vuxna. Det får till följd att en kränkning, som ett sexuellt övergrepp innebär, kan vara att bedöma på olika sätt beroende på om offret är ett barn eller en vuxen person.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att gärningarna som tingsrätten redovisat under punkterna a och b ovan är att bedöma som våldtäkt mot barn. Gärningen under punkten c är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Tingsrätten har därefter att bedöma om gärningarna ska bedömas som grova brott. Enligt 6 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken ska vid bedömningen av om brottet är grovt särskilt ska beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken ska vid bedömningen av om brottet är grovt särskilt ska beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet

Med beaktande av A:s låga ålder och Bertil Almgrens tillvägagångssätt, då han missbrukat det förtroende han åtnjutit som barnvakt åt A, finner tingsrätten att gärningarna är att bedöma som grova brott.

Sammanfattningsvis ska Bertil Almgren dömas för grov våldtäkt av barn vid två tillfällen och grovt sexuellt utnyttjande av barn vid ett tillfälle.

Åtalet i bilaga 2

I samband med att Bertil Almgren greps gjordes en husrannsakan i hans bostad i Gamleby. När Bertil Almgren vid gripandet öppnade dörren uppfattade polisen att Bertil Almgren kastade iväg ett mindre föremål mot källartrappan. Vid husrannsakan fann polisen en påslagen dator i Bertil Almgrens sovrum och en dator i det rum som tidigare hade tillhört Musukuta Jallow. IT-forensikern Mats Ljungqvist kallades till bostaden. På datorn i Bertil Almgrens sovrum kunde noteras vilka filer och filmer som senast hade öppnats/spelats upp på datorn. Filerna hade öppnats den 18 januari 2021, dagen innan husrannsakan. Filerna och filmerna hade öppnats från en extern enhet E: och hade namn som tydde på ett barnpornografiskt innehåll. De båda datorerna togs i beslag. I ett skåp i sovrummet fanns en stor mängd med datortillbehör bland annat USB-minnen och minneskort. Även i källaren fanns datortillbehör i form av bland annat hårddiskar. En stor mängd lagringsmedia togs i beslag och har gått genom. På fem enheter fanns eller kunde återskapas material som utgjorde barnpornografi. Materialet utgjordes i flera fall av miniatyrer/tumnglar som datorn skapar när mappar med bilder/bilder öppnas. Vid en senare husrannsakan återfanns i ett hål i trappan upp till vinden ytterligare ett USB-minne.

I målet har förhör hållits med IT-forensikern Mats Ljungqvist som deltog i husrannsakan hos Bertil Almgren och som har gått igenom det beslagtagna materialet. Förhör har också hållits med polismannen Pierre Johansen som granskat och bedömt övergreppsmaterialet. I målet har vidare åberopats omfattande granskningsrapporter upprättade av Mats Ljungqvist och Pierre Johansen. Mats Ljungqvist och Pierre Johansen har lång erfarenhet som IT-forensiker respektive granskare av övergreppsmaterial.

Pierre Johansen vid huvudförhandlingen och i sin granskningsrapport redogjort för de bedömningskriterier som finns när det gäller övergreppsmaterial och grovt övergreppsmaterial.

Mats Ljungqvist har vid huvudförhandlingen och i sina granskningsrapporter redogjort för hur en dator skapar och visar s.k. miniatyrer/tumnaglar över de filer som finns i till exempel en mapp som öppnas. Mats Ljungqvist har uppgett att om man kopierar direkt från en dator eller ett USB-minne till en annan lagringsenhet utan att öppna mappar som kopieras skapas inga miniatyrer/tumnaglar. Mats Ljungqvist har vidare redogjort för vilken information man kan utläsa ur s.k. länkfiler angående när filer har skapats, sökvägar, volymer, serienummer och placering.

När det gäller brottstiden har åklagaren utgått från uppgifterna när de olika filerna skapades och enligt granskningsprotokollet skapades filerna på hårddisken i källaren den 30 april 2019 (fup s. 151).

Genom förhören och granskningsrapporterna har följande framkommit angående de lagringsenheter där det fanns övergreppsmaterial.

Det gömda USB-minnet – beslagsobjekt 2021-5000-BG331184-2

På det gömda USB-minnet fanns totalt 24 086 (17 946 unika) bilder som utgjorde övergreppsmaterial varav 678 (396 unika) bilder grovt övergreppsmaterial. På USB-minnet fanns totalt 155 (143 unika) filmer som utgjorde övergreppsmaterial varav 55 (50 unika) filmer grovt övergreppsmaterial. Materialet på det gömda USB-minnet fanns kvar på minnet och kunde öppnas utan att återskapas. Det utgjordes av bilder och filmer i original format, det vill säga inte miniatyrer/tumnaglar. Det framgick vidare vad filerna hette och namnen överensstämde med de senast öppnade filerna på datorn i Bertil Almgrens sovrum. Även mappstrukturen överensstämde mellan det gömda USB-minnet och den icke återfunna enheten E:. Filerna på det gömda USB-minnet skapades den 29-30 maj 2020 och filerna på enheten E: skapades den 31 maj

2020. Enheten E: var ansluten till datorn i sovrummet senast den 18 januari 2021 då den anslöts kl. 20.54 och plockades ut kl. 21.24.

Datorn i Bertil Almgrens sovrum – beslagsobjekt 2021-5000-BG8506-27

På datorn fanns övergreppsmaterial i form av miniatyrer totalt 3 105 (2 361 unika) bilder varav 414 (250 unika) grova.

På datorn kunde man se filnamn på de senast öppnade filerna och filmerna. Filerna och filmerna öppnades den 18 januari 2021. Filmerna och filerna öppnades från en extern enhet E: som inte har återfunnits. Enheten E: var ansluten till datorn i sovrummet senast den 18 januari 2021 då den anslöts kl. 20.54 och plockades ut kl. 21.24. Mats Ljungqvist har vid sin undersökning hittat filer och filmer med motsvarande namn som de filer och filmer som senast öppnades på datorn. Genom att utöver namn även undersöka s.k. länkfiler har Mats Ljungqvist gjort bedömningen att det är frågan om motsvarande filer och filmer. Mats Ljungqvist har uppgett att tiden mellan öppnandet av de olika filerna den 18 januari 2021 har varit omkring en halvminut.

Filgranskaren Pierre Johansen har tagit del av de bilder och filmer som motsvarar de senast öppnade på datorn. Granskningen har lett till följande resultat. De 20 sista öppnade filerna innehöll totalt 19 bilder (14 unika) varav 6 (4 unika) grova. Bland övrigt öppnade filer fanns 709 (497 unika) bilder varav 106 (65 unika) med grovt övergreppsmaterial. På datorn hade 6 videofilmer öppnats med programmet VLC, filmerna var unika och 4 innehöll grovt övergreppsmaterial.

Datorn i Musukuta Jallows tidigare sovrum – beslagsobjekt 2021-5000 BG33184-3

Datorn hade använts av användaren Bertil och hade uppdaterats den 5 november 2020 det vill säga efter det att Musukuta Jallow hade flyttat. På datorn fanns övergreppsmaterial i form av miniatyrer totalt 5 484 (2 568 unika) bilder varav 704 (251 unika) grova. Det framgick inte vad miniatyrerna hette. Miniatyrerna var skapade hösten 2020 på konton som hette ”ägaren” och ”Bertil”.

Även på datorn i Musukuta Jallows sovrum kunde man se vilka filer och filmer som öppnats senast och Mats Ljungqvist respektive Pierre Johansen har gjort motsvarande undersökningar, granskningar och bedömningar som redovisats ovan. De sista öppnade filerna innehöll totalt 21 bilder (15 unika) varav 10 (7 unika). På datorn hade 4 videofilmer öppnats med programmet VLC, filmerna var unika och 3 innehöll grovt övergreppsmaterial.

Nätverkslagringsenhet – beslagsobjekt 2021-5000-BG9107-10

Lagringsenheten, NAS:et, fanns i vardagsrummet. Enheten består av två hårddiskar som speglar varandra vilket innebär en större säkerhet vid lagring. På enheten återskapades totalt 172 bilder (37 unika) varav 90 (17 unika) grovt övergreppsmaterial. Mats Ljungqvist har uppgett att man kunde utläsa namn på senast öppnade filer men att de återskapade filerna inte hade några namn.

Hårddisk – beslagsobjekt 2021-5000-BG9107-2

Hårddisken hittades i en bokhylla i källaren. På hårddisken fanns övergreppsmaterial i form av miniatyrer totalt 79 (79 unika) bilder varav 47 (47 unika) grova,

USB-minne – beslagsobjekt 2021-5000-BG46638-1 (tidigare 2021-5000-BG 8506-19)

Ett metallfärgat USB-minne hittades i ett glasskåp i sovrummet. USB-minnet var tillsynes tomt men man kunde återskapa 6 000 bilder. Alla bilder har inte kunnat öppnas. Alla bilder som har återskapats var pornografiska varav 998 barnpornografiska bilder återskapade genom speglingskopiering. Det fanns fel på minnets minnesyta. De bilder som hade uppgift om det hade sparats den 29 maj 2020 mellan kl. 20.28 och 20.53. De barnpornografiska bilderna hittades genom att man jämförde bildernas MD 5 hash (ett fingeravtryck för bilden) med material som tidigare hade granskats i ärendet.

Mats Ljungqvist har uppgett att han vid granskningen av beslagen gjort bedömningen att Bertil Almgren hade "blivit rädd" och gömt saker i maj 2020.

Utöver ovan redovisade lagringsmedia har flera hårddiskar, USB-minnen och minneskort tagits i beslag. Mats Ljungqvist har uppgett att det framgår att hårddiskar som fanns i hyllan i källaren ursprungligen har tillhört någon annan. En faktura från Eon till en okänd person fanns till exempel på en hårddisk som inte tycktes tillhöra Bertil Almgren. Fakturan fanns inte på någon av de hårddiskar som redovisats ovan, det vill säga inte på en hårddisk där det fanns barnporr.

Bertil Almgren har hört över åtalet berättat i huvudsak följande. Han köpte *datorn i sitt sovrum* begagnad för cirka två eller tre år sedan. Han har under sitt yrkesliv arbetat med datorer och driver nu som hobbyverksamhet en firma genom vilken han köper och säljer datorer och kameror med tillbehör som grafikkort och minneskort. Han köper regelbundet datorer. Han har ingen förklaring till de miniatyrer som funnits på hans dator och inte heller till förteckningen över öppnade filer. Han är för gammal för att använda utforskaren och känner inte till den. Han har fått upprepade frågor om enhet E: och han har talat om för polisen var alla hans minnen fanns. Han använder på daglig basis olika minnen till datorn. Han fotograferar saker han ska sälja och sätter sedan in minneskortet i datorn för att skapa annonser. Han har ingen kommentar till att det öppnades filer på datorn kvällen innan han greps. Den kvällen tittade han på tv och drack ett glas vin. För det fall han hade någon kund den kvällen tog han hand om kunden. Han har ingen kommentar till att filmvisningsprogrammet i datorn visade filmer med titlar som tyder på barnporr. Lagringsenheten *NAS:et*, köpte han för några år sedan. Han hjälper sina kunder att rädda och föra över filer om kunders datorer har gått sönder. Med hjälp av *NAS:et* kunde han hantera stora filer. Han har också använt *NAS:et* till släktens fotoalbum. *NAS:et* utgör en mellanlagringsenhet när han hanterar kunders filer. Han tittar aldrig på vad kunderna har på sina datorer. Det är en hederskod att man inte tittar på eller läser kunders filer och dokument. Han känner inte till raderad barnporr på *NAS:et*. *Datorn som fanns i Musukutas tidigare sovrum* är hans. Datorn är en generation nyare än datorn i hans sovrum och han köpte den för ett eller två år sedan. Han har ingen aning om den barnporr i form av miniatyrer som fanns på datorn. Skälet till att han har varit inloggad på datorn under hösten beror på att om han letar efter och inte hittar filer på datorn i sovrummet tittar efter filerna på den andra datorn. När han köper och säljer datorer

behåller han bland annat hårddiskar för att plocka reservdelar. *Hårddisken* i källaren är en sådan hårddisk. Han har ingen aning om innehållet på *USB-minnet* som fanns i skåpet i sovrummet. När han behöver ett minne raderar han och använder ett minne. Han kan inte svara på var minnet med barnporr kom ifrån. USB-minnet måste var hans men han vet inte var barnporren kommer ifrån. Det förekommer att kunder som köper en dator har med sig sin gamla dator och vill få hjälp att föra över filer till den nya datorn. Är det fråga om stora filer använder han NAS:et men är det mindre filer använder han USB-minnen. Det är möjligt att han hade någon kund i januari 2021. Det senaste året har han haft ett tiotal kunder. Han agerar också lärare när det gäller nya datorfunktioner. Beträffande *det gömda USB-minnet i vindstrappan* blev han chockad när han fick höra talas om det. Han har grubblat. Ibland när han kom hem från Afrika kunde han se att det var bäddat på ett annat sätt än när han åkte. Det innebar att någon hade varit i huset när han har varit borta. Det förekommer att hans kompisar och kompisars kompisar bor i hans hus när han inte är hemma eller att Musukutas kompisar har bott där. Han kom hem från Gambia våren 2020 när UD chartrade ett plan och tog hem svenskar på grund av pandemin. Bilderna på USB-minnet är nedladdade i maj 2020 och det går inte ihop med att han skulle ha varit i Afrika. Det var samma tid som han genom Musukuta fick kännedom om påståenden om övergrepp mot A. Han berättade för sina ölkompisar om anklagelserna och polisanmälan. Kanske har det varit så att någon av hans kompisar haft USB-minnet gömt hos honom. Han berättade för sitt kompisgäng, fem personer, om anklagelserna. Kompisarna vet var nyckeln till hans hus finns. Dokumentet daterat den 30 maj 2020 är inte ett brev utan en minnesanteckning till honom själv. Han trodde att anklagelsen skulle handla om att han hade duschat med A. – När han har hjälpt andra med datorer har han tagit den dator som varit ledig. Han använde datorn i sovrummet och andra datorer i huset. Han har haft sin affärsverksamhet i källaren och hade en dator där. Eftersom det var kallt i källaren tog han upp källardatorn. Han vill inte lämna ut namn på sina kunder. Han vill inte att de ska behöva bli förhörd av polis angående frågor om pedofili. – Han slängde inte ned något i källaren när polisen kom. Han har lämnat alla sina lösenord till polisen. Hade han velat rensa sitt hus hade han haft sex månader på sig efter att han fick höra talas om misstankarna. – Man har hittat två fakturor från

Eon med ett namn som han inte känner igen och han vet inte hur fakturorna kommit in i hans dator.

Tingsrättens bedömning

I Bertil Almgrens bostad har återfunnits ett USB-minne med stora mängder barnpornografiskt material skapat den 29-30 maj 2020. Kvällen innan Bertil Almgren greps öppnades filer och filmer med barnpornografiskt innehåll på datorn i Bertil Almgrens sovrum. På flera olika typer har lagringsmedia har polisen återskapat bilder respektive hittat miniatyrer/tumnaglar av barnpornografiskt material. IT-forensikern Mats Ljungqvist har redogjort för sambandet mellan materialet på de olika enheterna.

Tingsrätten anser att åklagaren genom den åberopade bevisningen har styrkt sitt gärningspåstående.

Mot bakgrund av att Bertil Almgren kom hem från Gambia i april 2020 och flera av filerna skapades i maj samma år är Bertil Almgrens uppgifter om att någon skulle tagit sig tillträde till hans bostad när han var bortrest motbevisade. Bertil Almgrens uppgift om att han genom sin handel med datorer har kommit i besittning av begagnade hårddiskar får stöd av Mats Ljungqvist uppgifter och den faktura ställd till okänd person som funnits på en hårddisk. Fakturan har dock inte funnits på en hårddisk där det har funnits barnpornografi. Mats Ljungqvist har vidare redogjort för att miniatyrer/tumnaglar inte skapas vid den typ av kopiering som Bertil Almgren genomfört åt kunder. Framförallt mot bakgrund av sambandet mellan materialet på de olika lagringsenheterna respektive de filer och filmer som öppnades så sent som kvällen före gripandet på Bertil Almgrens dator finner tingsrätten att Bertil Almgren inte har motbevisat åklagarens uppgifter.

Bertil Almgren ska således dömas för barnpornografibrott. När det gäller mängden filer finner tingsrätten att viss försiktighet ska göras när det gäller återskapat material men konstaterar att enbart det material som fanns på det gömda USB-minnet är av sådan omfattning och karaktär att det är fråga om ett grovt barnpornografibrott. När

det gäller brottstiden utgår tingsrätten från när filerna på det gömda USB-minnet skapades.

Påföljd

Bertil Almgrens personliga förhållanden

Bertil Almgren förekommer inte i belastningsregistret.

Kriminalvården, frivården i Västervik, har avstått från att lämna något påföljdsförslag. Skälet till detta är att Bertil Almgren tar avstånd från anklagelserna och inte anser sig vara i behov av några riskreducerande insatser samt att frivården saknar underlag för att kunna bedöma risken för återfall och därmed behovet av insatser. Frivården har bedömt att Bertil Almgrens fysiska hälsa utgör ett hinder för att verkställa en påföljd om samhällstjänst. Av yttrandet framgår att Bertil Almgren har pension 15 000 kr netto per månad.

Bertil Almgren har vid huvudförhandlingen uppgett att han lider av ryggproblem i form av kotkompression. Han har haft en aggressiv prostatacancer som är behandlad. Han har fått veta att han har tumörer i bukspottskörteln. Han har haft ångest. Under tiden i häkte har han mått mycket psykiskt dåligt. Vid två tillfällen har han fått besöka psykakuten. Att han inledningsvis inte visste vad han var anklagad för föranledde stor ångest.

Tingsrättens bedömning

Bertil Almgren ska dömas för grov våldtäkt mot barn vid två tillfällen, grovt sexuellt överfall av barn i vid ett tillfälle och grovt barnpornografibrott. Grov våldtäkt mot barn har ett minimistraff om fängelse i fem år, grovt sexuellt övergrepp mot barn ett minimistraff om ett år och grovt barnpornografi ett minimistraff om ett år. Tingsrätten finner att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar ett fängelsestraff drygt sju år.

Enligt 29 kap 5 § andra punkten ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade till följd av hög ålder eller dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Med tillämpning av nämnda bestämmelse finner tingsrätten att påföljden ska bestämmas till fängelse i sex år.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Bertil Almgren utge skadestånd till A. Tingsrätten gör bedömningen att ersättningen för kränkning ska bestämmas till skäliga 200 000 kr. Yrkade ersättning avseende sveda och värk är i enlighet med praxis och ska dömas ut. Beträffande yrkad ränta råder inte tvist.

Särskilda yrkanden

Bertil Almgren har medgett respektive inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena som är lagligen grundade och ska bifallas.

Brottsofferfond

Bertil Almgren döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en lagstadgad avgift om 800 kronor till brottsofferfonden.

Ersättningar

Peter Frisé och Nina Ask ska tillerkännas ersättning för arbete som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde. Åklagaren har yttrat sig över yrkade ersättningar och inte haft något att erinra. Tingsrätten finner att ersättningsanspråken är skäliga och de ska således bifallas. Kostnaderna ska med hänsyn till Bertil Almgrens personliga och ekonomiska förhållanden

Häktning

Bertil Almgren döms bland annat för grov våldtäkt mot barn en gärning för vilken inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Bertil Almgren har ett hus i Gambia. Tingsrätten menar att det, även om Bertil Almgren är gammal och sjuk, finns en flyktfara och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning

Avdelning förtur

uppväger det intrång och men i övrigt som häktningen innebär för Bertil Almgren eller något annat motstående intresse. Tingsrätten finner att Bertil Almgren ska kvarbli i häkte till dess domen har vunnit laga kraft.

Sekretess

Sekretessen ska bestå för uppgifter som har förebringats inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsäganden A och vittnet B (VHAX). Sekretessen ska även bestå för den bilaga till domen som innehåller namnet på målsäganden och vittnet. Sekretessen ska därutöver bestå för uppgifter om A:s och B:s personliga förhållanden som har förebringats inom stängda dörrar och inte redovisas i domen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Den som vill överklaga denna dom ska ge in överklagandet till tingsrätten senast den 9 juni 2021. Överklagandet ska vara ställt till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Ulrika Kvarnsjö

I avgörandet har rådmannen Ulrika Kvarnsjö samt nämnd deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19451228-0175	Datum för dom/beslut 2021-05-19
Efternamn Almgren	Förnamn Ernst BERTIL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

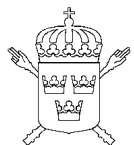
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se



Kalmar tingsrätt
B 131-21

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-04-21
MÅLNR: B 131-21
AKTBIL: 36

Stämningsansökan

Tilltalade

Ernst Bertil Almgren (19451228-0175)

Företräds av advokat Peter Frisén.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-19, Gripen 2021-01-19, Häktad 2021-01-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1385562-20

Bertil Almgren har genomfört sexuella handlingar, jämförliga med samlag, och andra sexuella handlingar med målsäganden Sekretess A, född 2013. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 21 september 2018 och den 17 mars 2019 i Gamleby, Västerviks kommun.

,upp till nio gånger,

Vid några tillfällen

De sexuella handlingarna har bestått i att Bertil Almgren har
- legat på målsäganden med bar underkropp på målsägandens bara underkropp och där haft sin penis mot målsägandens kön, fört in sin penis och gnidit penis mot, i och mellan målsägandens kön och blygdläppar,
- rört målsägandens kön med hand och fingrar, fört in och rört fingrar mellan målsägandens blygdläppar,

Vid några tillfällen

- smekt målsägandens bara rumpa,

Vid några tillfällen

- förmått målsäganden att röra penisen med handen och att hålla i penisen samt

Vid några tillfällen

- legat med bar underkropp på målsäganden, som haft kläder på sig, och där haft sin penis mot målsägandens kön och gnidit penis mot målsägandes kön.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Bertil Almgren har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende samt visat särskild hänsynslöshet genom tillvägagångssättet och genom att utnyttja målsägandens låga ålder.

Bertil Almgren begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska följande särskilt beaktas. Bertil Almgren har utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårighet att kunna värja sig psykiskt och fysiskt då målsäganden är närstående till honom och gärningarna har skett i en miljö där målsäganden ska kunna känna trygghet. Gärningarna har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos målsäganden i hennes förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

1.2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K1385562-20

Det som tingsrätten inte anser är att bedöma som grov våldtäkt mot barn i ÅP 1.1 ska istället bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn. Bertil Almgren har därvid genomfört andra sexuella handlingar med målsäganden Sekretess A. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 21 september 2018 och den 17 mars 2019 i Gamleby, Västerviks kommun.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Nina Ask.

2 GROVT BARNPORNOGRAFI

Se justerad gärningsbeskrivning i bilaga

5000-K1385562-20

Bertil Almgren har innehaft 31 991 bilder och 100 filmer innehållande barnpornografi. Av dessa bedöms 1 933 bilder och 55 filmer som särskilt hänsynslöst material. Den totala speltiden på samtliga filmer är 44 minuter. Det hände den 19 januari 2021 på Odensvivägen 4, Gamleby, Västerviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det dels avsåg en särskilt stor mängd bilder/filmer, dels avsåg bilder/filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Bertil Almgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken

Justerad av åklagaren under
huvudförhandling. /JOKP

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Bertil Almgren i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken, i andra hand då ett förverkande inte är oskäligt enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2021-5000-BG33184.2 (USB trapp)

2021-5000-BG33184.3 ((Dator Musus rum)

2021-5000-BG8506.27 (Dator sovrum)

2021-5000-BG9107.2 ((Hårddisk i källaren på bokhylla)

2021-5000-BG9107.10 (Naset)

2021-5000-BG46638.1 (USB i skåp i sovrum)

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** genom uppspelning av två barnförhör, 3 h 50 min.
2. Förhör med den tilltalade **Bertil Almgren** som förnekar brott.Cirka 2 h 30 min.
3. Förhör med den sakkunnige **Mats Ljungvist** angående undersökningen och analysen av den tilltalades datormedia till styrkande av var barnpornografiskt material har påträffats, personlig närvaro, cirka 1 h.
4. Förhör med vittnet **Pierre Johansen** , polisinspektör och fingranskare, angående granskningen av det barnpornografiska materialet till styrkande av antal bilder och filmer, speltid samt innehåll och klassificering, personlig närvaro, ca 30 min.
5. Förhör med vittnet **Sekretess B** angående främst hennes kännedom om de sexuella övergreppen och hennes kontakter med den tilltalade för att bevisa åtalspunkten 1, personlig närvaro, cirka 1,5 h, tolkbehov Wolof.
6. Förhör med vittnet **Musukuta Jallow** angående främst hennes kontakter med målsäganden och den tilltalade och hennes kännedom om sexuella övergrepp mot målsäganden för att bevisa åtalspunkten 1, personlig närvaro, cirka 1 h .
7. Förhör med vittnet **Virginia Costici** angående främst hennes samtal med målsäganden allt till styrkande av åtalspunkt 1. Personlig närvaro, ca 40 min.
8. Förhör med den sakkunnige **Karin Pernebo** angående hennes erfarenheter kring hur barn som utsätts för upprepade sexuella övergrepp kan påverkas till styrkande av att effekter av övergrepp kan visa sig senare i livet, videoförhör, ca 20 min.

4 Övrig bevisning

Fotografier över husrannsakan, fup s. 16-43, 51-55 (Hänvisning)
Skiss på bostaden, fup s. 60 (Hänvisning)
Chatt mellan Sekretess B och Musukuta Jallow, fup s. 185-193 (Hänvisning)
Fotografier av pass, fup s. 45-50
Brev daterat den 30 maj 2020, fup s. 63 (Hänvisning)
Brev daterat den 6 augusti 2019, fup s.64-65 (Hänvisning)
Brev daterat den 10 augusti 2019, fup s.66 (Hänvisning)
Fotografier påträffade i den tilltalades datormedia, tilläggsfup. 1 s. 167-168, 185, 230-234
Sammanställning över helger då målsäganden bott hos den tilltalade, fup s. 346
Konversation mellan Sekretess B, tilltalad och Musukuta Jallow, fup s. 194-215 (Hänvisning)
Beslagsprotokoll, fup s. 405-411 och tilläggsfup 2 som avser beslag BG46638 p1
Tekniska protokoll, fup s. 77-184 och tilläggsfup 2 som avser beslag BG46638 p1
Granskningsprotokoll, fup s. 67-76 (Hänvisning)
Journalanteckningar, tilläggsfup 2
Syn av, i vart fall ett urval, bilder och filmer i samband med förhör med granskaren Pierre Johansen. Materialet medtas och förevisas av granskaren vid huvudförhandlingen.

Handläggning

Hänvisning önskas till delar av den skriftliga bevisningen, se ovan.
Åklagaren kommer sedan att gå igenom de väsentliga delarna vid huvudförhandlingen.

Sakkunnig Mats Ljungkvist bör kallas till huvudförhandlingens första dag då han ska biträda åklagaren vid sakframställan och under förhöret med den tilltalade för att kunna bemöta de invändningar som den tilltalade har.

Sakframställan tar cirka 1 h.

Dialogförhören med målsäganden bör skrivas ut till rättens samtliga deltagare.



Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-04-28
MÅLNR: B 131-21
AKTBIL: 89

Gärningsbeskrivningen avseende ÅP 2 Grovt barnpornografibrott justeras enligt följande:

Bertil Almgren har innehaft eller betraktat 33 924 bilder och 155 filmer innehållande barnpornografi. Av dessa bedöms 1 933 bilder och 55 filmer som särskilt hänsynslöst material. Den totala speltiden på samtliga filmer är 44 minuter. Det hände ~~den 19 januari 2021~~ på Odensvivägen 4, Gamleby, Västerviks kommun. ↑

Mellan den 30 april 2019 och
den 19 januari 2021

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det dels avsåg en särskilt stor mängd bilder/filmer, dels avsåg bilder/filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Bertil Almgren begick gärningen med uppsåt.

Justerad av åklagare under
huvudförhandling /JOKP

Charlotte Genberg

Oskarshamn 2021-04-29

Till Kalmar tingsrätt

Mål nr. B 131-21

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk. Fullmakt från vårdnadshavarna lämnas in till tingsrätten senast vid huvudförhandlingen. Sekretess A biträder åtalet.

Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten jämlikt 2 kap. 1, 3 §§ Skadeståndslagen måtte förplikta Bertil Almgren att till henne utge ersättning med dels 250 000 kr avseende kränkning av den personliga integriteten samt dels 30 000 kr avseende fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, sammanlagt 280 000 kr.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2019 till dess betalning sker.

Grund

Skadeståndsanspråket grundas på de händelser och omständigheter som anges i åklagarens stämningsansökan.

Bevisning

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadan.

Som ovan

Nina Ask



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.