



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2021-06-18
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 1596-21

B 2590-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Per ERIK Esben Paulsson, 19790830-2735
Palmgården
Östantorp 141
593 71 Ankarsrum

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Genberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Ingela Ann Nilsson Nachtweij
Bysjövägen 26
598 30 Vimmerby

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Frisén
Advokatfirman Frisén AB
Storgatan 44A
577 30 Hultsfred

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28

Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se

Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
c/o advokat Peter Frisé
Advokatfirman Frisé AB
Storgatan 44 A
577 30 Hultsfred

Särskild företrädare:
Advokat Peter Frisé
Advokatfirman Frisé AB
Storgatan 44A
577 30 Hultsfred

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken
2020-08-01 -- 2021-04-27
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-06-12 -- 2020-06-14
3. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2013-08-15 -- 2016-12-30 (2 tillfällen)
4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2013-08-15 -- 2016-12-30 (2 tillfällen)
5. Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken
2021-02-14
6. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-04-24 -- 2021-04-27

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Erik Paulsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 270 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 230 000 kr från den 30 december 2016 och på 40 000 kr från den 27 april 2021, allt till dess betalning sker.
2. Erik Paulsson ska betala skadestånd till Ingela Nilsson Nachtweij med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen psilocin och tork förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, beslagsliggare 2021-5000-BG51786 nr 16, 17 och 29).

2. Beslaget av dildo, dator och minneskort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Erik Paulsson (Polismyndigheten, beslagsliggare 2021-5000-BG51786 nr 21, 36 och 40).

Häktning m.m.

Erik Paulsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet, innefattande t.ex. bilder och filmer samt partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Bodström får ersättning av staten med 212 791 kr. Av beloppet avser 116 850 kr arbete, 37 913 kr tidsspillan, 15 470 kr utlägg och 42 558 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Frisén får ersättning av staten med 123 893 kr. Av beloppet avser 79 800 kr arbete, 16 965 kr tidsspillan, 2 349 kr utlägg och 24 779 kr mervärdesskatt.
 3. Gustaf Larsson får ersättning av staten med 5 433 kr. Av beloppet avser 4 346 kr arbete och 1 087 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 med påtecknade justeringar och den komplettering som framgår av bilaga 2 samt enligt bilaga 3.

Åklagaren har med hänvisning till samtliga åtalade häktningsgrundande brott yrkat att Erik Paulsson ska vara fortsatt häktad på grund av risk för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff, genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning och fortsätter sin brottsliga verksamhet samt då det inte är föreskrivet lindrigare fängelsestraff än två år för vissa av brotten.

Sekretess A har biträtt åtalet.

Ingela Nilsson Nachtweij har biträtt åtalet.

DOMSKÄL

Skuld

Erik Paulsson har förnekat gärningarna avseende grov våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn samt medgett det särskilda yrkandet.

Erik Paulsson har förnekat grov fridskränkning men erkänt gärningen avseende kränkande fotografering och delvis erkänt det faktiska handlandet i underpunkterna.

Erik Paulsson har erkänt köp av sexuell tjänst och narkotikabrott samt medgett det särskilda yrkandet.

Erik Paulsson har förnekat olaga hot.

Sekreteress A och Ingela Nilsson Nachtweij har hörts som målsäganden. Erik Paulsson har hörts närmare över åtalerna. Markus Soots, Matilda Karlsson, Anna Nordström och Filip Bengtsson Qvarnström har hörts som vittnen.

Sekreteress A har berättat i huvudsak följande angående punkt 1 och 2. Erik kom under nattetid och lade sig i hennes säng under täcket och började ta på henne. Oftast började det lite smått med att Erik tog på hennes bröst och sedan ner mot underlivet. – Hon minns en gång som Erik verkligen gick längre än så och försökte få sitt underliv mot henne när hon halvsov på natten. Erik försökte typ trycka in sin penis i henne och det gjorde ont i hennes underliv, även om han inte fick in den eftersom hon spände sig. Hon minns att hon låg på rygg och att han var över henne när han försökte trycka in sin penis. Hon minns inte om någon av dem sade något. När Erik inte fick in sin penis försökte han komma på andra sätt, så han lade sig på rygg och lyfte upp henne lite smått vid midjan så att hon hamnade över honom. Hon minns att Erik släppte och försökte pricka in den i henne men hon tror att hon inte ville och försökte komma undan. Det hände när hon gick i mellanstadiet men hon minns inte exakt när. – Hon minns ett annat tillfälle lite mera tydligt. De var i Puerto Rico under vintern. Hon gick i femte eller sjätte klass. Erik kom in och sade god natt och lade sig med henne i hennes säng. Erik försökte ta på hennes underliv men hon sade nej och tog bort hans hand. Detta var det sista tillfället. – Vid ett annat tillfälle kom Erik in i hennes rum och lade sig bredvid henne i hennes säng. Erik tog henne på bröstet och på hennes underliv och kysste det. Erik försökte stoppa eller trycka in sin penis i henne men det gick inte. Erik var över henne och hon låg på rygg. Hon har ingen uppfattning om hur länge Erik höll på. Erik hämtade glidmedel. Erik hade byxor på sig för hon hörde när han kom in i rummet och tog av sig byxorna att bältet slog i golvet. Det hördes eftersom hon inte hade någon matta i rummet. Glidmedlet luktade vanilj. Hon såg att det stod en burk på golvet och den burken såg hon senare på en byrå i bostaden. Nu i efterhand vet hon hur det känns med glidmedel och det var samma känsla. Erik förde även in två fingrar i hennes underliv som för att öppna det. Hon tror hon låg på rygg. Erik var bredvid henne i sängen. Detta är ett tillfälle som hon inte minns så väl. – Det hände några gånger att Erik kom in i hennes rum, lade sig i hennes säng och tog henne på bröstet och underlivet, kysste bröstet och underlivet och därefter lämnade rummet. Oftast hade hon nattlinne och då

drog Erik upp det så att nattlinnet satt över bröstet samt vände henne på rygg och kysste hennes bröst och vidare ner mot underlivet. Efteråt brukade han dra täcket över henne igen, säga god natt och gå och lägga sig. Erik brukade inte säga någonting annat vad hon minns och hon brukade inte heller säga något. Det hände omkring 8-10 gånger att Erik kom in i hennes rum och smekte och kysste hennes bröst och underliv. – Det började på en midsommarfest när de var hemma hos några vänner till familjen och övernattade i husbilen. Hon tror att det var vid Österbymo men hon vet inte riktigt. Det inträffade någon gång från sommarlovet efter tredje klass till sjätte klass. Det var i husbilen som Erik för första gången lätt berörde hennes underliv. Det var vid tillfället flera vuxna på festen och de drack ganska mycket alkohol. Erik kom in i husbilen och la sig bakom henne i hennes säng och Erik började gå ner lite mot underlivet. Hon minns inte så tydligt hur Erik gjorde. Det gick till så som Erik skrev i novellen som åklagaren läste upp. Hon minns att Erik frågade om hon ville ha en hemlighet. Det minns hon nu i efterhand. Erik tog på henne utanpå trosorna. Hon tror att Erik lyssnade på hennes nej ganska väl och att han gick ut till festen igen. – De andra tillfällena skedde i hennes rum och hon har svårt att sära på dessa tillfällen. Det handlar sammanlagt om 8-10 tillfällen inklusive tillfällena när Erik försökte stoppa in sin penis. Allt skedde under mellanstadiet. Hon kommer inte ihåg om tillfällena när han försökte stoppa in sin penis var i början eller slutet. Hon vet inte varför Erik slutade, men hon började vara mer i stallet och med kompisar. – Hon tror att det kan ha skett fler än en gång att Erik förde in sina fingrar i hennes underliv. Erik kysste hennes underliv vid flera tillfällen än ett tillfälle och det kanske kan vara 2-3 tillfällen. Hon låg på rygg och han gick ner och började slicka mellan blygdläpparna. – Hennes plan var att stå ut tills hon blev 18 år och kunde flytta från Vimmerby till en egen lägenhet. Det blev dock för mycket för henne och i vintras berättade hon därför för Markus om händelserna med penisen och att Erik tog på henne i sängen men hon berättade inga detaljer för Markus. Hon litade på Markus. Hon berättade för Matilda om Eriks känslor och att han kunde bli arg men i princip inte mer än så. – Erik talade om sina känslor och mycket om boken Lolita och hon brukade försöka byta ämne när den kom på tal. Erik sade till henne att hon hade 10 år på sig att anmäla efter det att hon fyllde 18 år och hon tror att han då syftade på tillfällena med kyssar på bröstet och underlivet.

Sekreteress A har berättat i huvudsak följande angående punkt 3 och 5. Det hände mer än en gång i samband med skojbråk och kittel att Erik avsiktligt klämde henne på bröstet eller rumpan eller smiskade henne på rumpan. Erik brukade smiska henne på rumpan när hon försökte gå iväg från honom. Det uppskattade hon inte men hon tror inte att Erik uppfattade det. När Erik kittlade henne eller tog henne på bröstet så försökte hon oftast sparka på hans kulor eller slå honom i magen för att han skulle släppa. – Eriks meddelande om dildon visade hon för Markus och när hon kom hem hittade hon dildon under kudden. – Hon minns inte hur de började prata om att Erik var kär i henne. Erik drack vid tillfällena ofta alkohol och samtalen kunde pågå från en halvtimme uppemot två timmar. Erik sade vid något tillfälle att han hade köpt sex av en kvinna i Tyskland och att den kvinnan var lik henne. – Det hände att Erik kom in i hennes rum och frågade om han fick hålla om henne och om hon då sade nej blev han sur och förstörde allas kväll, så hon brukade låta honom göra det en liten stund. Vid tillfällena brukade hon var invirad i filt och täcke och hon sov med en tröja på överkroppen. Erik lade sig ganska nära bakom henne i sängen och höll om henne med sina armar. Erik så att säga skedade med henne. Det hände uppskattningsvis en gång i veckan eller varannan vecka under år 2020 och år 2021. Det var obehagligt och därför ville hon ofta sova borta. – Om Erik inte fick sova eller ligga bredvid henne i sängen eller om hon inte ville ge honom en kram blev han på smådåligt humör. Erik brukade då smälla i dörrarna och slå glaset i bordet samt bli upprörd över småsaker. Erik blev inte direkt arg men väldigt besviken. Eriks raseriutbrott var oftast kopplade till något annat. – Under bilresan när Erik körde berättade hon för honom att hon hade börjat meddelandeväxla med en annan kille. Då frågade Erik söder om Gamleby om hon gillade den killen samtidigt som hon hade känslor för honom. Hon svarade Erik att hans känslor för henne inte var ömsesidiga, vilket ledde till att han blev arg och accelererade bilen och körde vårdslöst. – Hon lade inte märke till kameran och kände inte till filmen. Numera tittar hon i varje badrum om det finns kameror. – Erik blev ganska glad att svamparna hade levererats. Erik sade att hon kunde ta en grogg eller svamparna och att de sedan kunde prata med varandra eftersom det var lättare då. Eftersom hon inte ville dricka Eriks hembrända sprit tog hon tre svampar och trodde att Erik skulle nöja sig med det. Erik tog dock fram ytterligare tre svampar och hon tog även dessa. Erik tjtade på henne och hon orkade inte stå emot.

Erik Paulsson är hörd och har uppgett i huvudsak följande. Det var svårt och jobbigt att han under åren utvecklade känslor för Sekretess A och han hanterade det på bästa sätt. Anklagelserna som riktas mot honom är chockerande och dessa gör honom arg, ledsen och besviken. – Sommaren år 2013 bröt han ihop totalt och gick in i väggen. Samtidigt som han bröt ihop började han se att Sekretess A inte mådde bra och bland annat att hon ljög och stal från skolan och kamrater. Han började engagera sig mer i Sekretess A och då utvecklade han känslor för henne. Det var slitsamt eftersom Sekretess A då var 9 år gammal. Han fick kämpa för att inte röra Sekretess A på ett felaktigt sätt eller på annat sätt visa sina känslor för henne och han har sedan dess levt med sina sexuella fantasier om henne. Det var för att inte skuldbelägga Sekretess A som han talade med henne om sina sexuella fantasier. Det var besvärligt för honom att se Sekretess A på badplatsen eller i bastun. Sekretess A exponerade sin kropp och sitt kön och sökte honom med blicken. Det var jobbigt att se Sekretess A naken och att stå emot att inte röra henne. Sekretess A var vid den här tiden omkring 10 år gammal. – Under perioden när Sekretess A gick på mellanstadiet inträffade tre eller fyra tillfällen där han agerade gränslöst och berörde henne på ett felaktigt sätt. Det var någon gång från hösten år 2013 till våren 2014 och dessa tillfällen bad han om ursäkt för. Under perioden tog han ordinerad antidepressiv medicin och den försämrade hans impulskontroll. Vid tillfällena ifråga kröp han ner i Sekretess A:s säng på kvällen och smekte och kysste hennes mage. Han begick emellertid aldrig några sexuella handlingar. Sekretess A bad honom att sluta och sade att det stacks och då slutade han och gick därifrån. – Han slutade att ta medicinen och engagerade sig politiskt under hösten år 2014. Han arbetade intensivt fram till år 2016 eller 2017, då han började må sämre med skov av livsleda. Det ledde till självmedicinering med alkohol och till slut sökte han vård. Han beskrev den känslomässiga problematiken och vad han hade gjort mot Sekretess A för psykologen men fick ingen bra hjälp. – I november år 2020 efter en lång bilresa tillsammans med Sekretess A berättade han för första gången uttryckligen för henne om sina känslor för henne. Sekretess A spelade musik i bilen och han missuppfattade musiken och texterna som ett tecken på att hon hade känslor för honom. Han beskrev sina känslor för Sekretess A och att han hade sexuella tankar om henne. Det stämmer att han även tog upp sina känslor för Sekretess A under en bilresa några veckor före gripandet och att han blev arg när hon sade att hans känslor inte var besvarade. Han accelererade bilen men körde inte

så fort som Sekretess A påstår. – Sekretess A och han hade allmänt sett trevligt tillsammans och arbetade t.ex. i verkstaden tillsammans. Sekretess A och han kramades ofta men inte på ett sexuellt sätt. Novellen som polisen fann skrevs av honom någon gång under år 2014 eller 2015 och det är en berättelse inspirerad av verket Lolita. Novellen som han skrev beskriver den känslomässiga problematiken i förhållande till Sekretess A men utan sex och kyssar. – Det var ett misstag att sätta upp kameran på toaletten och han skäms för det och är uppriktigt ledsen för det. Filmen från badrummet spelades in någon gång under våren eller sommaren 2020. Det är möjligt att han i samband med skojbråk eller liknande vidrörde Sekretess A:s bröst och rumpa men han tafsade aldrig uppsåtligen på henne. Det är han som skrev meddelandena till Sekretess A, bl.a. det om dildon som han också gav henne. Kvällen innan han gav Sekretess A dildon hade han och hon ett långt samtal om sex, onani, menstruation och liknande. I samtalet sade Sekretess A att hon inte hade någon dildo. Det fanns inget sexuellt syfte med detta. – De flesta samtal som han hade med Sekretess A angående hans känslor för henne var väldigt korta och omkring 5 minuter. Det är bara under ett par samtal som han talade med Sekretess A om sina fantasier och vid ett tillfälle nämnde han för henne att han hade köpt sex av en kvinna i Tyskland. Anledningen till att han berättade om sexköpet för Sekretess A och beskrev den prostituerade som lik henne var att han trodde att det skulle hjälpa Sekretess A. Det var inte meningen att därigenom skada Sekretess A. – Det hände inte att han skedade med Sekretess A men de kramades vid några tillfällen då de satt i hennes säng. Det hände att han blev arg och slog sönder saker men det hade ingen koppling till känslorna för Sekretess A. Meddelandet från den 26 november 2020, i vilket det bland annat står om tre till fyra tillfällen, syftar på tillfällena då han kysste Sekretess A på magen. – Svampen köpte han till sig själv för självmedicinering. Sekretess A föreföll nedstämd och deprimerad och därför erbjöd han henne att prova svampen. Han beskrev för Sekretess A att han hade fantasier om henne men han föreslog aldrig att de skulle ha sex eller något liknande. – Det är riktigt att han har köpt sex av en kvinna på den plats och vid den tidpunkt som framgår av åtalet.

Tingsrättens bedömning

Erik Paulsson har erkänt narkotikabrott och att det var Sekretess A som han försåg med narkotika. Utredningen visar att Sekretess A blev påverkad. Den 25 april 2021 skrev

Sekreteress A till Markus Soots och gav i det meddelandet uttryck, bl.a. för att Erik Paulsson tjatade på henne i flera dagar eller veckor, att hon först tog tre svampar och sedan tre till, att hon inte orkade stå emot hans tjat, att hon aldrig mer vill göra det och att hon blev jätterädd och därför inte kunde skriva till någon. Erik Paulsson ska dömas för gärningen och den är att bedöma som narkotikabrott. Narkotikan ska förverkas eftersom den var föremål för brott och torken ska förverkas eftersom den utgjorde hjälpmedel.

Erik Paulsson har erkänt köp av sexuell tjänst och hans erkännande vinner stöd av övrig utredning, bl.a. meddelanden och kontoutdrag. Erik Paulsson ska således dömas för köp av sexuell tjänst.

Erik Paulsson har vidare erkänt kränkande fotografering enligt punkt 3.8. Erik Paulssons erkännande vinner stöd av filmen som visar att Erik Paulsson genom en dold kamera i badrumstaket smygfilmade Sekreteress A naken.

Bevisning om övriga händelser består främst av Sekreteress A:s och Erik Paulssons berättelser. En trovärdig utsaga från Sekreteress A i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som hon berättat om. Vid bedömningen av en utsaga finns det i första hand anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan och det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det måste dock beaktas att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316).

Det som Sekretess A berättat framstår som nyanserat och fritt från överdrifter och svår-förklarliga moment. Berättelsen är lång och följdriktigt utifrån vad hon påstår har skett. Sekretess A:s uppgifter är å ena sidan inte särskilt detaljerade i alla avseenden men hon förefaller å andra sidan vara noggrann med sina uppgifter och det måste i sammanhanget beaktas att hon av förhörspersonerna genomgående beskrivs som en försiktig och få-ordig person. Sekretess A hade otvivelaktigt en svår uppväxt. Det har dock inte fram-kommit någon konkret omständighet som tyder på att hennes uppgifter inte är tillförlit-liga. Sammantaget bedömer tingsrätten att Sekretess A har lämnat en trovärdig utsaga och att hennes uppgifter i sig framstår som tillförlitliga.

Sekretess A:s uppgifter får stöd av utredningen i övrigt. När det gäller punkt 1 och 2 finns det t.ex. meddelanden från Erik Paulsson till Sekretess A som ger stöd för hennes uppgifter och allmänt stöd för åtalet.

Erik Paulsson ger i ett meddelande till Sekretess A den 22 november 2020 uttryck för att han var nära att utsätta Sekretess A för det värsta av brott på riktigt, att felmedicin-ering hade med hans beteende att göra, att han alltid försökt be om ursäkt och att han börjat om på nytt varje gång och att Sekretess A bara med en hårsman slapp undan det värsta av brott. Det som Erik Paulsson ger uttryck för ger stöd för Sekretess A:s berätt-else och detaljer i hennes uppgiftslämnande, t.ex. det hon uppgett angående att Erik Paulsson försökte genomföra vaginalt samlag med henne. Det ska också anmärkas att Erik Paulsson i meddelande ger uttryck för att det eller något liknande hänt mer än en gång. Erik Paulsson ger även i ett meddelande den 26 november 2020 uttryck för att han vid fyra tillfällen utsatte Sekretess A för något tveksamt. I kontexten råder det ingen tvekan om att meddelandet och formuleringen handlar om sexuella handlingar av något slag mot Sekretess A.

Det framgår allmänt sett tydligt av åberopade meddelanden att Erik Paulsson känt stark sexuell attraktion till Sekretess A. Det kan utöver ovan nämnda meddelanden nämnas att Erik Paulsson i meddelanden till Sekretess A t.ex. gett uttryck för (2020-11-14) att han älskar henne så att det gör ont, att han vill kyssa, smeka och älska henne för evigt; (2020-11-15) att han vill kyssa henne och mer; (2020-11-22) att han i fem års tid väntat på att fråga den vuxna Sekretess A och att han förälskade sig i henne för sju år sedan;

(2020-12-01) att hans förälskelse och sexuella attraktion till henne uppkom genom bristande anknytning till följd av avsaknad av kontakt i tidiga barnår och att han hoppas att förälskelsen och den sexuella attraktionen ska släppa om några månader; (2020-12-26) att hans liv hade varit betydligt enklare utan henne och att hon kan flytta direkt, om hon inte kan hålla sin mobil och meddelandena i den för sig själv; (2021-02-04) att han kämpar för att inte hänga sig och att han kommer att strypa henne, om hon visar några av dessa meddelanden för någon; (2021-02-28) att hon ska ut ur hans liv så fort som möjligt; (2021-03-14) att hon är vacker, intelligent och fasansfullt sexig; (2021-03-17) att han hoppas att hon kan sova hemma när mamma är borta; (2021-03-21) att det kanske vore bättre om de bröt upp eller ”gjorde slut”, att hon ibland är på bra humör och visar honom kärlek och att hon ibland är så avvisande att han helt tappar lusten; (2021-03-21) att hon av två skäl borde söka sig till honom om hon söker bekräftelse, att han inte gjorde det han borde när hon var liten och att hon nu är vuxen kvinna och att han ska visa henne under som de flesta kvinnor inte upptäcker förrän de passerat 30 års ålder; (2021-03-21) att han fantiserar om henne hela tiden; (2021-03-22) att han hade skjutit skallen av sig när han förälskade sig i henne när hon var nio år, om han hade haft ett skjutvapen i huset, samt att det tog honom mycket möda och många år att förlåta sig själv och att det nu verkar som om hon också förlåtit honom; (2021-04-01) att hon är extremt sexig m.m. och att hon inte borde nöja sig med en nolla; (2021-04-04) att han är en naturbegåvning och borde arbeta som gigolo i stället för bilmekaniker; (2021-04-06) att han för första gången klarat av att se henne i trosor och BH utan att ”få ståkuk...”; (2021-04-07) att en present väntar under hennes kudde och att den eventuellt kan hjälpa mot mensvärk och förkorta mensen, om hon provar den långt in och relativt hårt samt (2021-04-10) att han får henne i alla fall en gång i drömmarna.

Det finns, som Erik Paulsson påpekat, i övrigt en stor mängd meddelanden med vardagligt innehåll men ovan nämnda meddelanden i föreningen med vad som i övrigt framkommit gör att det framstår som att han försökt övertala och locka Sekretess A till sexuella handlingar med honom samt att han i det sammanhanget uppmuntrat henne men också försökt skrämma henne och ge henne skuldskänslor, t.ex. genom att skriva att han överväger att ta sitt liv eller att hon måste lämna familjen. Meddelandena ger sammantaget allmänt stöd åt åtalet och Sekretess A:s uppgifter.

Sekreteress A:s uppgifter när det gäller sexuella ofredanden genom smekningar av bröst och rumpa (punkt 3.1) stöds vidare av uppgifter från vittnet Markus Soots. Markus Soots har under ed berättat att han besökte familjen vid ett hundratal tillfällen och att han vid mer än tjugo tillfällen från våren år 2020 till oktober 2020 såg att Erik Paulsson tafsade Sekreteress A på bröstet och rumpan samt att han hörde honom säga olämpliga sexuella saker till henne. Enligt Markus Soots var Erik Paulssons humör labilt och humöret försämrades vid alkoholintag. Markus Soots har också berättat att Sekreteress A bl.a. berättade för honom att Erik Paulsson hade föreslagit att hon skulle betala honom i natura, dvs. med sexuell tjänst, för ett arbete med ett fordon. Markus Soots har vidare lämnat uppgifter som stödjer Sekreteress A:s uppgifter angående det som omfattas av punkterna 1 och 2. Enligt Markus Soots berättade Sekreteress A i meddelanden och i samtal att Erik Paulsson fick känslor för henne när hon var nio år gammal, att han försökte ha sex med henne, att han tafsade på henne, att han fingrade henne i vaginan och att han slickade henne där samt att Sekreteress A var obekväm med att tala om sakerna. Det har inte heller i den här delen framkommit något skäl att ifrågasätta Markus Soots uppgifter som är väl förenliga med den övriga utredningen. Markus Soots berättelse är klar och det finns utifrån hans uppgifter inget utrymme för att han kan ha misstagit sig i fråga om vad han sett och hört eller i fråga om Erik Paulssons agerande och syftet med det. Det kan i sammanhanget framhållas att det var Markus Soots som polisanmälde Erik Paulsson.

Matilda Karlssons uppgifter ger också visst allmänt stöd för Sekreteress A:s uppgifter. Matilda Karlsson har vittnat om att Sekreteress A i slutet av oktober eller början av november år 2020 berättade att Erik Paulsson hade romantiska känslor för Sekreteress A och att det bara var Markus Soots som kände till det. Enligt Matilda Karlsson var Sekreteress A obekväm med att tala om saken. Matilda Karlsson har också berättat att Sekreteress A vid några tillfällen gav uttryck för att hon var rädd för Erik Paulsson. Det framgår av Matilda Karlssons uppgifter att hon vid flera tillfällen var orolig för Erik Paulssons beteende mot Sekreteress A samt att hon, som känner Sekreteress A väl, upplevde att Sekreteress A höll tillbaka och inte ville berätta om sina upplevelser för utomstående.

Anna Nordström har berättat att hon träffade Erik Paulsson vid omkring 40 tillfällen i egenskap av psykolog och psykoterapeut. Enligt Anna Nordström talade hon och Erik Paulsson tidigt om hans sexuella intresse för Sekretess A, som enligt honom började när hon var omkring 8 år gammal, och han beskrev det som sin mörkaste hemlighet. Erik Paulsson förklarade enligt Anna Nordström att han var väldigt stolt över att han inte agerade på känslorna för Sekretess A och att det hade varit en kamp under flera år. Enligt Anna Nordström berättade Erik Paulsson bl.a. om ett tillfälle då Sekretess A stod framför honom naken efter att ha badat och hur han uppfattade det som att Sekretess A då ”putade med könet”, som en invit till honom, samt om sina tankar på att han ville köra in sin penis i Sekretess A. Erik Paulsson var enligt Anna Nordström tydlig med att han inte hade agerat olovligt mot Sekretess A och gav uttryck för att situationen skulle förändras när Sekretess A fyllde 18 år. Det som Anna Nordström berättat ger stöd för att Erik Paulsson hade ett starkt sexuellt intresse för Sekretess A sedan hon var ett litet barn. Anna Nordströms uppgifter, om att Erik Paulsson gav uttryck för att detta var hans mörkaste hemlighet, kan tyda på att han faktiskt aldrig agerade på begäret men det måste också beaktas att Anna Nordström berättat att Erik Paulsson mot slutet av deras samtalsserie gav uttryck för att han ville tala om sina fantasier på ett djupare plan och berätta mera om sina fantasier. Sammantaget tillför Anna Nordströms uppgifter inget väsentligt utöver det som framgår av meddelandena och utredningen i övrigt.

Vid en sammantagen bedömning av den åberopade bevisningen kan det alltså konstateras att det inte finns någon teknisk bevisning eller direkta vittnesiakttagelser till stöd för gärningarna i punkt 1 och 2. Det finns dock meddelanden från Erik Paulsson till Sekretess A som har bäring på denna del av åtalet. I vissa andra delar av målet finns det både teknisk bevisning och vittnesiakttagelser som stödjer Sekretess A:s uppgifter. Sekretess A framstår som trovärdig och hennes uppgifter får ett sådant stöd av utredningen i övrigt att uppgifterna ska bedömas som tillförlitliga. På grund av det anförda ska Sekretess A:s uppgifter läggas till grund för bedömningen.

Det framgår av Sekretess A:s uppgifter att Erik Paulsson vid två skilda tillfällen försökte genomföra samlag med henne genom att föra sin penis mot hennes nakna vagina och att han vid ett av dessa tillfällen även fingrade i hennes vagina. Sekretess A har i övrigt

lämnat olika uppgifter i fråga om vid hur många andra tillfällen Erik Paulsson smekte och kysste hennes bröst och underliv. Sekretess A har inte heller lämnat några tydliga, konstanta och detaljerade uppgifter i fråga om smekningarna och kyssarna, t.ex. hur länge dessa pågick och vad handlandet närmare innefattade. Sekretess A har nämnt att Erik Paulsson slickade hennes vagina men inte heller i detta avseende lämnat någon närmare beskrivning av det handlandet. Det kan – utifrån Sekretess A:s uppgifter i beaktande av hennes skiftande uppgifter om antalet tillfällen, redovisade meddelande från Erik Paulsson i vilka han bl.a. skriver om sammanlagt fyra tillfällen, händelsen i Puerto Rico som Sekretess A möjligen räknar in men som inte omfattas av åtalet samt utredningen i övrigt – försiktighetsvis anses ställt utom rimligt tvivel att Erik Paulsson på angiven plats och inom angiven tidsperiod vid åtminstone ett par tillfällen kysste och smekte Sekretess A:s bröst och underliv.

Sammanfattningsvis har det alltså genom den bevisning som åberopats blivit ställt utom rimligt tvivel att Erik Paulsson på angiven plats och under den period som åtalet i punkt 1 och 2 omfattar förde sin penis mot Sekretess A:s nakna vagina vid två tillfällen samt att han vid ytterligare två tillfällen kysste och smekte hennes nakna bröst och vagina.

Sekretess A:s uppgifter och utredningen i övrigt styrker att Erik Paulsson agerade på det sätt som anges i punkten 3 med undantag för punkt 3.6. Sekretess A har i avseende på punkt 3.1 berättat att Erik Paulsson vid upprepade tillfällen tafsade på hennes bröst och rumpa och hennes uppgifter stöds som anförts ovan av Markus Soots vittnesmål. Meddelandena i förening med utredningen i övrigt styrker att Erik Paulsson skickade meddelanden med det innehåll som framgår av punkt 3.2 och att han i enlighet med punkt 3.3 skickade meddelanden om en dildo som han också gav henne i present. Utredningen visar vidare att Erik Paulsson vid flera tillfällen talade med Sekretess A, om att han var kär i henne, som det anges i punkt 3.4, och att han därvid vid ett tillfälle talade med henne om att han köpte en prostituerad i Tyskland som liknade henne samt att han vid upprepade tillfällen lade sig bakom Sekretess A på det sätt som beskrivs i punkt 3.5. Det är slutligen genom Erik Paulssons och Sekretess A:s uppgifter utrett att han agerade på det sätt som beskrivs i punkt 3.7. Punkt 3.8 är som anförts inledningsvis styrkt genom Erik Paulssons erkännande i förening med övrig utredning.

Erik Paulssons uppgifter förändrar inte bedömningen enligt ovan om vad som blivit styrkt. Erik Paulssons uppgifter framstår som tillrättalagda. Det är t.ex. anmärkningsvärt att han menar att han aldrig gav vika för sitt sexuella begär i förhållande till Sekretess A och att han under hennes tidiga barndom endast kysste henne på magen som föräldrar gör samtidigt som han i meddelanden skrev bl.a. att han vid fyra tillfällen utsatte henne för tveksamma ageranden och att han var nära och en hårsman ifrån att utsätta henne för det värsta av brott på riktigt samt att han genom vittnet Markus Soots är överbevisad om att han vid flera tillfällen tafsade på Sekretess A:s rumpa och bröst och tilltalade henne på ett sexuellt kränkande sätt. På grund av det anförda är gärningarna enligt ovan, även i beaktande av Erik Paulssons uppgifter, bevisade.

I fråga om hur gärningarna ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning. Begreppet samlag innefattar inte något krav på att samlaget måste ha fullbordats så som det uppfattas i allmänt språkbruk. Ett samlag i brottsbalkens mening föreligger om en mans och en kvinnas könsdelar kommer i beröring med varandra och det krävs alltså t.ex. inte något inträngande eller sädesutgjutning. Det är bevisat att Erik Paulssons penis kom i beröring med Sekretess A:s vagina och det var inte helt kortvarigt. Erik Paulsson gjorde sig därigenom skyldig till våldtäkt mot barn. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen använde våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgrep sig på barnet eller på annat sätt deltog i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visade särskild hänsynslöshet eller råhet. Åtalet omfattar en förhållandevis lång tidsperiod och det går inte att fastslå hur gammal Sekretess A var vid varje tillfälle men det kan hållas för visst att hon i vart fall inte hade uppnått tonåren. Erik Paulsson försökte att penetrera Sekretess A:s vagina och det ledde åtminstone vid ett tillfälle till viss smärta för Sekretess A. Sekretess A och Erik Paulsson var närstående och hon stod under hans fostran. Det förekom emellertid inte våld, hot eller flera deltagare i övergreppen. Gärningarna är mot denna bakgrund allvarliga men inte sådana att dessa är att bedöma som grova brott. Erik Paulsson ska alltså dömas för två fall av våldtäkt mot barn.

När det gäller gärningarna avseende att Erik Paulsson kysste Sekretess A:s bröst och vagina är utredningen som anförts ovan ofullständig när det gäller den närmare sexuella handlingen. Det var enligt vad som framkommit inte fråga om penetration och det saknas en tydlig beskrivning av handlandets närmare karaktär och varaktighet. Det kan under angivna förhållanden inte anses utrett att Erik Paulsson gjorde sig skyldig till vad som brukar benämnas som oralt samlag. Ett oralt samlag är ett samlag även i brottsbalkens mening. Det finns inte heller i övrigt underlag för att bedöma handlandet som ett övergrepp jämförligt med samlag. Gärningarna är alltså att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Vid bedömandet av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen var närstående till barnet eller i övrigt utnyttjade sin ställning eller missbrukade ett särskilt förtroende eller om fler än en förgrep sig på barnet eller på annat sätt deltog i övergreppet eller om brott med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Sekretess A och Erik Paulsson var närstående och hon stod under hans fostran. Det är fråga om ett tillvägagångssätt som är nära att bedöma som ett samlag i brottsbalkens mening. Gärningarna är mot denna bakgrund att bedöma som grova brott (jfr NJA 2008 s. 1096 II). På grund av det anförda ska Erik Paulsson alltså dömas för två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Det är slutligen fråga om hur gärningarna i punkt 3 ska bedömas. Erik Paulsson har hävdatt att hans ageranden under punkt 3 inte i alla delar var ägnade att kränka Sekretess A:s sexuella integritet. Det är som anförts ovan styrkt att Erik Paulsson vid upprepade tillfällen tafsade Sekretess A på bröst och rumpa, skickade meddelandena till henne med bl.a. direkta eller underförstådda sexuella inviter, lade sig bakom den då förhållandevis gamla Sekretess A i hennes säng samt gav henne en dildo i present och skrev meddelande till henne om den gåvan. Vid bedömningen ska det beaktas att Erik Paulsson var närstående, att Sekretess A var ett barn och att Erik Paulsson även på andra sätt gav uttryck för ett sexuellt intresse för henne. På grund av det anförda ska agerandet i punkt 3.1-3.5 bedömas som sexuella ofredanden. Agerandet i punkt 3.6 är som ovan anförts inte bevisat och när det gäller punkt 3.7 är det fråga om en kännbar fridskränkning, dvs. ofredande, men inte sexuellt ofredande. Erik Paulsson filmade slutligen Sekretess A på det sätt som beskrivs i punkt 3.8.

Sammantaget framstår varje gärning i punkt 3 som ett led i en upprepad kränkning av Sekretess A:s integritet. Det är fråga om ett stort antal gärningar under ett drygt års tid. I sammanhanget kan det nämnas att Erik Paulssons meddelanden, som anförts ovan, innehöll skrivningar som syftade till att hos Sekretess A framkalla känslor av skuld, skam och utanförskap. Gärningarna var vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Sekretess A:s självkänsla. På grund av det anförda ska Erik Paulsson dömas för grov fridskränkning med de åtalade individualiserade gärningarna, bortsett från punkt 3.6, som grund.

Dildon, datorn och minneskortet ska bestå i beslag till dess domen vinner laga kraft eftersom föremålen skäligen kan antas ha betydelse för utredningen om brotten. Godset ska därefter utlämnas till Erik Paulsson.

Slutligen gör tingsrätten följande bedömning när det gäller olaga hot. Med uttrycket ”hotar... på ett sätt som är ägnat att” avses att hotet typiskt sett är sådant att det kan framkalla allvarlig rädsla hos den eller de som det riktar sig mot. Det förutsätter att hotet kommer till den hotades kännedom, antingen direkt eller genom förmedling, men alltså inte att det i det enskilda fallet faktiskt har framkallat allvarlig rädsla. Om det är uppenbart för den hotade att hotet inte är allvarligt menat, t.ex. genom dennes närmare kännedom om att den som hotar skämtar, är det dock inte fråga om ett olaga hot i bestämmelsens mening. Frågan om gärningsmannens avsikt att verkställa hotet saknar i övrigt betydelse för straffbarheten, men den kan beaktas vid bedömningen av gärningens straffvärde (se NJA 2020 s. 510).

I det här fallet är det utrett att det vid tillfälle förelåg infekterade stridigheter inom partiet samt att Erik Paulsson och Ingela Nilsson Nachtweij stod i centrum för stridigheterna. Ingela Nilsson Nachtweij har berättat att hon vid tidpunkten var kraftigt ifrågasatt och att Erik Paulsson bl.a. drev frågan om att inte bevilja henne ansvarsfrihet samt att hon på grund av tidigare subtila hot från Erik Paulsson via sociala medier hade kontakt med en säkerhetssamordnare. Enligt Ingela Nilsson Nachtweij blev hon uppringd av Filip Bengtsson Qvarnström som under samtalet förmedlade att Erik Paulsson hade kallat

henne för diverse otrevligheter och samtidigt hotat att slå ihjäl henne. Ingela Nilsson Nachtweij har berättat att hon blev rädd för sin och familjens personliga säkerhet samt att hotet medförde att hon inte deltog på mötet som gällde ansvarsfriheten för henne. Erik Paulsson har tillstått att han i samtalet med Filip Bengtsson Qvarnström frågade denne om han skulle behöva slå ihjäl kärringjäveln eller vad han behövde göra för att det skulle bli tyst i Vimmerby. Enlig Erik Paulsson var det en svår och pressande politisk situation och Filip Bengtsson Qvarnström måste ha förstått att han inte menade allvar. Erik Paulsson har berättat att han trodde att det var ett förtroligt samtal och att hotet som inte var allvarligt menat inte skulle föras vidare. Filip Bengtsson Qvarnström har berättat att Erik Paulsson under samtalet i oroväckande lugn och behärskad ton kallade Ingela Nilsson Nachtweij för psykopat och diverse könsord samt att Erik Paulsson flera gånger sade att han skulle slå ihjäl henne eller frågade om han skulle behöva slå ihjäl henne. Enligt Filip Bengtsson Qvarnström sade visserligen Erik Paulsson vid ett tillfälle att han skämtade men att stämningen samtidigt var otrevlig och hätsk.

Det är alltså utrett att Erik Paulssons dödshot kom till Ingela Nilsson Nachtweij's känne-dom genom förmedling. Dödshot är typiskt sett ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos den det riktar sig mot. Erik Paulsson måste – med hänsyn till att det var ett medlings-samtal och hur han enligt Filip Bengtsson Qvarnström i övrigt uttryckte sig – anses haft uppsåt i förhållande till att hotet fördes vidare till Ingela Nilsson Nachtweij. Utredningen visar att hotet framfördes i ett sådant sammanhang att det inte var uppenbart för Ingela Nilsson Nachtweij att hotet inte var allvarligt menat och att Erik Paulsson i den situation-en hade uppsåt även i förhållande till detta. På grund av det anförda ska Erik Paulsson dömas för olaga hot.

Påföljd

Straffet ska bestämmas med utgångspunkt i att Erik Paulsson döms för våldtäkt mot barn. Våldtäkterna har – i beaktande av vad som blivit utrett i skuldfrågan och med hänsyn till de försvårande omständigheter som anges i åtalet – tillsammans ett straffvärde om fängelse fyra år. Straffvärdet för vart och ett av de grova sexuella övergreppen – sett isolerat från övrig brottslighet – motsvarar fängelse ett år och sex månader. Straffvärdet för den grova fridskränkningen har med samma synsätt ett straffvärde om fängelse ett

år. Övrig brottslighet får i sitt sammanhang ingen betydelse. Det ska vid bestämmande av det samlade straffvärdet beaktas att brottsligheten sträcker sig över lång tid. Vid en sammantagen bedömning och i beaktande av principerna för straffvärdebedömning vid flerfaldig brottslighet, ska straffvärdet bestämmas till fängelse fem år. På grund av brottens art och straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Skadestånd

Sekreteress A har med de brottsliga gärningarna som grund yrkat att tingsrätten ska förplikta Erik Paulsson att till henne utge 352 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 280 000 kr från den 30 december 2016 och på 72 500 kr från den 27 april 2021, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 300 000 kr (250 000 kr avseende punkten 1 och 2 samt 50 000 kr avseende punkten 3) kränkning och 52 500 kr sveda och värk (30 000 kr avseende punkten 1 och 2 samt 22 500 kr avseende punkten 3).

Ingela Nilsson Nachtweij har med den brottsliga gärningen som grund yrkat att tingsrätten ska förplikta Erik Paulsson att till henne utge 12 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 14 juni 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning samt 2 000 kr sveda och värk.

Erik Paulsson har motsatt sig yrkandena och endast godkänt sättet att beräkna ränta som riktigt i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Erik Paulsson har genom de gärningar som blivit utredda utsatt Sekreteress A för allvarliga kränkningar. Det ska bestämmas ett belopp som motsvarar den samlade kränkning som drabbade Sekreteress A genom de upprepade brottsliga handlingarna mot henne. Våldtäkterna och de grova sexuella övergreppen ska bilda utgångspunkt för ersättningens storlek. I beaktande av i rättstillämpningen jämförbara fall berättigar våldtäkterna och de grova sexuella övergreppen en samlad ersättning om 200 000 kr. I sammanhanget motiverar kränkningarna enligt punkt 3 ytterligare 30 000 kr. Sekreteress A är därutöver berättigad

skäliga 30 000 kr avseende sveda och värk hänförligt till våldtäkterna och de grova sexuella övergreppen samt ytterligare skäligt ansedda 10 000 kr avseende punkt 3. Erik Paulsson ska således till Sekretess A utge 270 000 kr jämte ränta på det sätt som hon har yrkat.

Ingela Nilsson Nachtweij är berättigad skäligt ansedda 5 000 kr för den kränkning som Erik Paulsson utsatte henne för genom hotet. Sveda och värk avser lidande under akut sjuktid efter skadefallet, dvs. till dess att skadan läks eller ett varaktigt invaliditetstillstånd inträder. Den som påstår en personskada i form av psykiskt lidande ska som huvudregel bevisa skadan och den därav orsakade förlustens storlek. Ingela Nilsson Nachtweij har berättat att hon blev chockad och rädd för sin och familjens personliga säkerhet samt att hotet förvärrade hennes sömnproblem. Det som Ingela Nilsson Nachtweij berättat bevisar inte att det åtalade hotet medförde en personskada bestående i psykiskt lidande. Erik Paulsson ska således till Ingela Nilsson Nachtweij utge 5 000 kr jämte ränta på det sätt som hon har yrkat.

Häktning

Erik Paulsson har motsatt sig häktningsyrkandet och de särskilda häktningsgrunderna.

Tingsrättens bedömning

Den s.k. kollusionsfaran är efter att bevisningen tagits upp inte sådan att den motiverar häktning. I beaktande av det långa fängelsestraff som utdömts föreligger det dock alltså risk för att Erik Paulsson avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring och straff. Det finns också en konkret och beaktansvärd risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är för våldtäkt mot barn som Erik Paulsson döms för inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är ännu inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Erik Paulsson ska alltså vara fortsatt häktad på grund av s.k. flykt- och recidivfara och då det inte är uppenbart att dessa skäl till häktning saknas.

Övrigt

Erik Paulsson ska betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Gustaf Larssons ersättningsanspråk är rimligt utifrån uppdragets art och omfattning. Åklagaren har tillfrågad därom inte invänt mot Thomas Bodströms och Peter Friséns ersättningsanspråk. Thomas Bodströms och Peter Friséns ersättningsanspråk är rimliga i beaktande av innehållet i deras arbetsredogörelser och med hänsyn till arten och omfattningen av deras respektive uppdrag. Erik Paulssons återbetalningsskyldighet för biträdeskostnaderna ska efterges i beaktande av den påföljd som bestämts för honom.

Skälen för sekretess enligt 35 kap. 12 § för uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet, innefattande t.ex. bilder och filmer, väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet. Det gäller dock inte avseende den kompletterande gärningsbeskrivning (bilaga 2) som vid förhandlingen visserligen behandlades inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4

Överklagande ställt till Göta hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juli 2021.

På tingsrättens vägnar

Daniel Klingström

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790830-2735	Datum för dom/beslut 2021-06-18
Efternamn Paulsson	Förnamn Per ERIK Esben

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Kalmar
Kammaråklagare Charlotte Genberg

Stämningsansökan

2021-05-27

Sida 1(5)
Handling 146

Ärende AM-61997-21
Handläggare 207A-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kalmar tingsrätt
B 1596-21

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-05-28
MÅLNR: B 1596-21
AKTBIL: 24

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-06-09
MÅLNR: B 1596-21
AKTBIL: 68

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Erik Esben Paulsson (19790830-2735)

Företräds av advokat Thomas Bodström.

- Anhållen 2021-04-27, Häktad 2021-04-30.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K465423-21

Erik Paulsson har genomfört sexuella handlingar som är jämförliga med samlag med sekretess A som var mellan 9 och 12 år gammal. Se bilaga. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 15 augusti 2013 och den 30 december 2016 i Vimmerby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Erik Paulsson utnyttjat målsägandens låga ålder och är närstående till målsäganden och att brottet utgjort del i en upprepad brottslighet mot målsäganden.

Erik Paulsson begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska följande beaktas. Erik Paulsson har utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårighet att kunna värja sig psykiskt och fysiskt då målsäganden är närstående till honom och gärningarna har skett i en miljö där målsäganden ska kunna känna trygghet. Gärningarna har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos målsäganden i hennes förhållande till en närstående.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess sekretess A

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Peter Frisén.

I och Eksjö
kommun

Justerat av åkl.
vid huvud-
förhandlingen
Dle

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av dildo och datormedia, beslagtaget hos Erik Paulsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG51786.21 dildo

2021-5000-BG51786.36 dator

2021-5000-BG51786.40 minneskort

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K465423-21

Det som tingsrätten inte anser är att bedöma som grov våldtäkt mot barn i ÅP 1 ska istället bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn. Erik Paulsson har därvid genomfört andra sexuella handlingar med målsäganden sekretess A. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 15 augusti 2013 och den 30 december 2016 i Vimmerby kommun.

I och Eksjö
kommun

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

3 GROV FRIDSKRÄNKNING

5000-K465423-21

Erik Paulsson har begått följande brottsliga gärningar mot sekretess A som han är närstående till. Det hände mellan den 1 augusti 2020 och den 27 april 2021 i Vimmerby kommun.

H mars
I och Västerviks
kommun
eller ta på

1. Erik Paulsson har sexuellt ofredat sekretess A genom att vid upprepade tillfällen under ovan period smeka sekretess A:s bröst och rumpa i samband med att han har kittlat henne.

2. Erik Paulsson har sexuellt ofredat sekretess A genom att vid upprepade tillfällen under ovan period skicka kärleksmeddelanden och sexuella meddelanden till sekretess A:s mobiltelefon.

H skoförbruk
T och berättat för
henne att han
köpt sexuell trans-
er i Tyskland av
annan person
som skulle vara
se lik som möjligt
sekretess A vill
utseendet

3. Erik Paulsson har vid ett tillfälle i april 2021 sexuellt ofredat sekretess A genom att skicka ett meddelande till sekretess A om att han har gömt en present hos henne. Sekretess A hittar därefter presenten som visar sig vara en dildo.

4. Erik Paulsson har sexuellt ofredat sekretess A genom att vid upprepade tillfällen under ovan period prata med henne om att han är kär i henne.

5. Erik Paulsson har sexuellt ofredat sekretess A genom att vid upprepade tillfällen under ovan period lägga sig bakom sekretess A och skeda med henne i hennes säng.

Justerat av Åkl.
Vid huvudför-
handlingen JM

6. Erik Paulsson har ofredat sekretess A genom att vid upprepade tillfällen under ovan period få raseriutbrott, skrika på sekretess A och slänga saker och slå i inredning, allt i samband med att sekretess A säger till honom att hon inte vill att han sover i hennes säng eller att hon inte vill krama honom. Gärningen var ägnad att kränka sekretess A:s frid på ett kännbart sätt.

7. Erik Paulsson har vid ett tillfälle i samband med en bilfärd i april 2021 sexuellt ofredat sekretess A genom att prata med henne om att han är förälskad i henne och att han vill veta om hans känslor är besvarade. När sekretess A förmedlar att känslorna inte är besvarade blir Erik Paulsson arg.

8. Erik Paulsson har någon gång under våren/sommaren 2020 olovligen och i hemlighet filmat sekretess A när hon befann sig i badrummet i sin bostad. Kameran har filmat när hon har varit naken.

De sexuella ofredandena ovan var ägnade att kränka sekretess A:s sexuella integritet.

Erik Paulsson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av sekretess As integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada sekretess As självkänsla.

Som försvårande omständigheter ska följande beaktas. Erik Paulsson har utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårighet att kunna värja sig psykiskt och fysiskt då målsäganden är närstående till honom och gärningarna har skett i en miljö där målsäganden ska kunna känna trygghet. Gärningarna har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos målsäganden i hennes förhållande till en närstående.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess sekretess A

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Peter Frisén.

4 KÖP AV SEXUELL TJÄNST

5000-K465423-21

Erik Paulsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 14 februari 2021 i Linköping, Sverige.

Erik Paulsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 11 § brottsbalken

5 NARKOTIKABROTT

5000-K465423-21

Erik Paulsson har olovligen innehaft 5,28 gram psilocin, som är narkotika, samt överlåtit del av detta till annan person. Det hände mellan den 24 april 2021 och den 27 april 2021 i Östantorp 141, Ankarsrum, Vimmerby kommun.

Erik Paulsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 5,28 gram psilocin förverkas från Erik Paulsson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG51786.16

2021-5000-BG51786.17

2021-5000-BG51786.29.

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **sekretess A**, cirka 4 h.
2. Förhör med den tilltalade **Erik Paulsson** som förnekar brott. Cirka 2 h 30 min.
3. Förhör med vittnet **Markus Soots** angående främst hans iakttagelser av sexuella ofredanden och vad målsäganden har berättat för honom om våldtäkter och sexuella ofredanden för att bevisa åtalet, personlig närvaro, ca 50 min.
4. Förhör med vittnet **Matilda Karlsson** angående främst hennes iakttagelser av sexuella ofredanden och vad målsäganden har berättat för henne om våldtäkter och sexuella ofredanden, personlig närvaro ca 40 min.
5. Förhör med vittnet **Anna Nordström** angående främst hennes kontakter med Erik Paulsson och vad han har berättat för henne om sekretess A för att bevisa åtalet, personlig närvaro, ca 40 min.
6. Förhör med vittnet **Mirela Cojocar** angående omständigheterna kring händelseförloppet avseende ÅP 4 för att bevisa gärningspåståendet, cirka 15 min, rumänsk tolk behövs.

7 Övrig bevisning

Fotodokumentation från bostaden, fup s.404-464

Fotografi av dildo, fup s. 411

Skriftlig konversation mellan sekretess A och Marcus, fup s. 28-29

Skriftlig konversation mellan sekretess A och kurator, fup s. 15-18

Sms- och messengerkonversation mellan den tilltalade och sekretess A, fup s. 30-206, 19-26

Skriftlig konversation mellan den tilltalade och vännen Leyla, fup s.249-290

Tekniskt protokoll avseende den tilltalades dator (BG51786 p 36) och minneskort (BG51786 p 40), fup s.467-470

Beslagsprotokoll avseende den tilltalades dator (BG51786 p 36) och minneskort (BG51786 p 40), fup s.540-547

Anteckningar från den tilltalades dator, fup s. 471-474

Uppspelning av tre kamerafilmer, åklagaren tar med dvd-skivan till rättegången. Ca 5 min.

Skriftlig konversation mellan den tilltalade och prostituerade Mira, fup s. 355-386

Skriftlig konversation mellan den tilltalade och prostituerade kvinnor, fup s. 387-403

Kontouppgifter avseende den tilltalade, fup s. 13-14

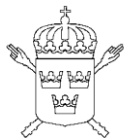
Analysbesked, fup s. 549-550

Beslagsprotokoll avseende narkotika (BG51786 p 16-17, 21), fup s. 543-545

All den skriftliga bevisningen åberopas genom hänvisning. Det är särskilt viktigt att rättens samtliga ledamöter före huvudförhandlingen tagit del av den sms- och messengerkonversation och övrig skriftlig konversation som åberopats.

Handläggning

Under förutsättning att rättens ledamöter före huvudförhandlingen tagit del av den åberopade skriftliga bevisningen ovan tar sakframställan cirka 1 h 15 min. Det blir en gemensam sakframställan avseende samtliga åtalspunkter.



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

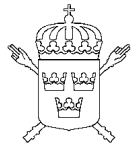
INKOM: 2021-05-28
MÅLNR: B 1596-21
AKTBIL: 25

SEKRETESS

Bilaga

Gärning ÅP 1

Erik Paulsson har med sin hand smekt sekretess A:s bröst och underliv och fört in sina fingrar i hennes vagina, kysst hennes bröst och underliv samt fört in sin penis mot målsägandens underliv och vagina.



Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 2590-20
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Erik Esben Paulsson (19790830-2735)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA HOT

5000-K714026-20

Erik Paulsson har hotat Ingela Ann Nilsson Nachtweij - inom ramen för hennes uppdrag som förtroendevald politiker - genom att - via ombud över telefon - upprepat uttala att han skulle slå ihjäl eller döda eller ord med liknande innehåll. Paulsson måste ha förstått att hotet skulle nå målsäganden - vilket det också gjort några dagar efter uttalandet. Det hände någon gång mellan den 12 juni 2020 och den 14 juni 2020 på Bysjövägen 26, Vimmerby, Vimmerby kommun eller annan plats i riket.

Hotet var sådant att Ingela Ann Nilsson Nachtweij kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frihet och frid .

Erik Paulsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ingela Ann Nilsson Nachtweij

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Frisén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ingela Ann Nilsson Nachtweij** angående händelsen för att bevisa påstått hot.
2. Förhör med den tilltalade **Erik Paulsson** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Filip Bengtsson Qvarnström** angående händelsen för att bevisa påstått hot (ej telefonförhör).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme 30 minuter.

Åklagarärendet kommer nu att överflyttas till åklagarkammaren i Kalmar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.