



PARTER OCH DOMSLUT

Katrina Jagodzinska

Parter

Tiltalad

KATRINA Sara Jagodzinska, 19861129-2924
Hägerstigen 11, 393 59 Kalmar

Offentlig försvarare
Advokat Niklas Kappel
Advokatbyrån Dahlén & Kappel Handelsbolag
Kaggensgatan 4, 392 32 Kalmar

Åklagare

Assistentåklagare Wilma Tukonen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Lars John ROBERT Nilsson

Målsägandebiträde
Advokat Markus Segerström
Advokat Segerström AB
Ronnebygatan 49, 371 34 Karlskrona

Domslut

Brott som Katrina Jagodzinska döms för

Förtal, 2024-01-30, 5 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Katrina Jagodzinska frikänns från

Uppmaning till självmord, 2024-01-27, 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken

Påföljd

50 dagsböter om 110 kr (5 500 kr)

Skadestånd

Katrina Jagodzinska ska betala skadestånd till Robert Nilsson med 8 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28 Kalmar	måndag–fredag 08:30–11:30 12:30–15:00	0480-47 78 00	kalmar.tingsratt@dom.se Webb www.kalmartingsratt.domstol.se

Katrina Jagodzinska ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandens patientjournal som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, aktbilaga 56. Sekretess ska även, enligt samma bestämmelse, fortsätta att gälla för uppgifter om målsägandens hälsa som har framkommit vid förhör under förhandling inom stängda dörrar, i den mån de inte framgår av tingsrättens domskäl.

Brottsofferfond

Katrina Jagodzinska ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Niklas Kappel ska få ersättning av staten med 7 705 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 164 kr arbete
- 1 541 kr mervärdesskatt

Markus Segerström ska få ersättning av staten med 9 564 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 164 kr arbete
- 1 487 kr tidspillan
- 1 913 kr mervärdesskatt

Katrina Jagodzinska ska betala tillbaka 3 454 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-04-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Katrina Jagodzinska ska dömas för förtal enligt 5 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRTAL (5000-K126050-24)

Katrina Jagodzinska har i ett kommentarsfält på en nyhetssajt på internet publicerat bilder på Robert Rosén och hans namn, vilket fått till följd att Robert Rosén utmålats som brottslig och klandervärd i sitt levnadssätt.

Det hände den 30 januari 2024 i Kalmar, Kalmar kommun, eller på annan plats i Sverige.

Uppgifterna var sådana att de kunde förväntas utsätta Robert Rosén för andras missaktning.

Katrina Jagodzinska begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-04-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Katrina Jagodzinska ska dömas för uppmaning till självmord enligt 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 UPPMANING TILL SJÄLVMORD (5000-K125602-24)

Katrina Jagodzinska har uppmanat och/eller på annat sätt utövat psykisk påverkan mot Robert Rosén att begå självmord genom att i meddelanden på sociala medier med Robert Rosén skriva bland annat uttalanden med innebörden att han borde ta självmord samt andra uttalanden om vilken dålig människa han är. Det hände den 27 januari 2024 i Kalmar, Kalmar kommun, eller på annan plats i Sverige. Gärningen var ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord.

Katrina Jagodzinska begick gärningen med uppsåt. Katrina Jagodzinska var i vart fall oaktsam beträffande de omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord.

Skadestånd

Robert Nilsson har begärt att Katrina Jagodzinska ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 januari 2024.

INSTÄLLNING

Katrina Jagodzinska har förnekat gärningarna. Hon har bestritt målsägandens enskilda anspråk och inte vitsordat något belopp såsom i och för sig skäligt, men godtagit sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har som bevisning åberopat skärmdumpar av kommentarsfält och meddelandekonversationer mellan Robert Rosén, som sedermera bytt efternamn till Nilsson, och Katrina Jagodzinska. Förhör med dem båda har skett vid huvudförhandlingen.

Robert Rosén/Nilsson har för egen del åberopat utdrag ur sin hälsojournal.

Av den presenterade utredningen har inledningsvis följande framkommit.

I slutet av januari 2024 konfronterades och ”outades” Robert Rosén av sajten Dumpen, varvid han anklagades för att ha haft en olämplig chattkonversation med en person som utgav sig för att vara en fjortonårig flicka. Katrina Jagodzinska, som flera år tidigare hade arbetat tillsammans med Robert Rosén och då varit dennes teamledare, såg Dumpens publicering, och blev upprörd. Den 27 januari 2024 kontaktade hon Robert Rosén via Facebook Messenger och skrev bl.a. följande.

Det är ju inte dig det är synd om i det här fallet Robban vilket det känns som du tror.

Skadan sker på barnen du skriver till. De redan skadade och traumatiserade barnen som du förstör och utnyttjar för all framtid. De som löper 70% större risk att ta självmord på grund av sådana som dig.

Så förlåt för min brutala svenska. Men antingen är det dags att söka allvarlig hjälp, avsluta ditt jordeliv, eller skära av dig kuken. Finns nog inga andra alternativ som är värdiga en pedofil tyvärr.

En 14 åring som bor på BUP dessutom. Ljug inte för dig själv. Du såg en sårbar desperat tjej och du tog chansen att kunna leva ut dina fantasier med din äckliga vän.

Steg 1 i terapi är att faktiskt erkänna för sig själv vad man faktiskt gör och vem man är.

Så fungerar inte terapin mirakulöst denna gången med tanke på dina tidigare domar så finns alltid ölandsbron.

Några dagar därefter kom nättidningen Dagens Kalmar att på sin Facebooksida länka till en artikel som tidningen skrivit om Dumpens ”avslöjande”. På artikeln lämnades den 30 januari 2024 ett flertal kommentarer från användaren ”Katrina Jagodzinska”. I dessa kommentarer fanns foto föreställande Robert Rosén och fyra andra personer, tillsammans med texten ”Fem pedofiler i Kalmar.”. Där fanns också Robert Roséns namn utskrivet, samt även en skärmdump med texten ”5 pedofiler i vår vackra stad”, följt av bl.a. Robert Roséns namn och bild.

Robert Rosén har berättat att det, efter att han blev publicerad på Dumpen den 26 januari 2024, följde ett totalt kaos under flera månader, där han blev kontaktad av ett hundratal olika personer, däribland Katrina Jagodzinska, men även utsatt för hot och skadegörelser i anslutning till hemmet. Han har sagt att han mådde väldigt dåligt under den aktuella perioden och att allt är väldigt diffust, men att han tog hjälp från första dagen samt att han försökte dokumentera det mesta genom att ta skärmdumpar o. dyl. Han har sagt att han tolkade Katrina Jagodzinskas meddelanden den 27 januari 2024 som att hon tyckte att han skulle ta sitt liv; det var uppenbart att hon tyckte att han skulle hoppa från Ölandsbron. Han mådde fruktansvärt och vid något tillfälle övervägde han till och med att avsluta sitt liv; där fanns Katrinas ord med, men det var inte bara hon utan många som skrev. Han uppfattade Katrina

Jagodzinskas kommentarer på Dagens Kalmars Facebooksida. Denna sida är helt öppen med 30 000 följare, och han noterade dessutom att hennes kommentarer gillades eller kommenterades av flera personer.

Katrina Jagodzinska har vidgått att hon skickat de ovan angivna Messengermeddelandena till Robert Rosén den 27 januari 2024, liksom att kommentarerna på Dagens Kalmars Facebooksida har skett från hennes Facebookkonto, men förnekat att det skulle ha varit hon som lämnat dessa kommentarer. Hon har i stället gjort gällande att någon annan person måste ha lämnat dessa med användning av hennes konto. Hon har, när det gäller påståendet om uppmaning till självmord, pekat på att den aktuella konversationen mellan henne och Robert Rosén framförallt har fokuserat på att han behövde inse att han hade gjort fel, ta tag i sin situation och söka hjälp hos psykolog eller dylikt, vilket han också sa sig ha valt att göra och hon tyckte var bra. Hon har sagt att hon inte hade något som helst uppsåt till att uppmana Robert Rosén att begå självmord och heller inte någon tanke på att det skulle föreligga någon fara för en sådan handling. Hon har sagt att hon med uttrycket ”avsluta ditt jordeliv” syftade på en inom missbruksbehandlingen förekommande term om att bli fri från sitt missbruk, genom att avsluta *missbrukarens* jordeliv, och leva vidare utan detta, och att det var något liknande hon syftade på här. Hon har även förklarat att hon med orden ”så finns alltid ölandsbron” menade att Robert Rosén skulle kunna flytta till Öland. Hon har vidgått att hon visserligen inte kunde veta huruvida Robert Rosén kände till den inom missbruksbehandlingen använda terminologin och sagt sig nu efteråt ha insett hur det aktuella uttrycket kan ha tolkats, men påpekat att om hon hade velat uppmana Robert Rosén att ta livet av sig så hade hon väl uttryckt sig mer direkt än så. När det gäller kommentarerna gjorda från hennes Facebookkonto, har hon inte haft någon direkt teori om vem som skulle ha kunnat göra detta, men poängterat att hon under den i målet aktuella perioden ofta loggade in på Facebook genom delade datorer, bland annat på jobbet, och i princip alltid glömde att logga ut, liksom att hon ofta lånade ut sin mobiltelefon, som inte har någon låskod, och från vilken man också kunde komma in på hennes Facebook, till vänner eller bekanta.

SKÄL

Katrina Jagodzinska ska inte dömas för uppmaning till självmord

Rättsliga utgångspunkter

Av 4 kap. 7 a § första stycket brottsbalken följer att den som uppmanar eller på annat liknande sätt utövar psykisk påverkan mot någon att begå självmord döms, om gärningen är ägnad att medföra en inte obetydlig fara för en sådan handling, för uppmaning till självmord.

Av andra stycket i bestämmelsen följer även att den som begår en gärning som avses i första stycket och inte har uppsåt till men är oaktsam beträffande de omständigheter som innebär att gärningen är ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord, döms för oaktsam uppmaning till självmord.

Bestämmelsen omfattar uppmaningar och uppmaningsliknande psykisk påverkan att begå självmord eller självmordsförsök. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att en uppmaning uttryckligen ska avse att den utsatta personen ska ta sitt liv, men att ordet självmord inte behöver användas, utan att det är tillräckligt att det framgår av innehållet i uttalandet eller omständigheterna i övrigt att det är det som åsyftas.

Det är själva uppmaningen att någon ska ta sitt liv som är kriminaliserad, oavsett om den leder till handlande från den som utsätts eller inte. Någon effekt krävs inte, dvs. den utsatta personen behöver varken ha tagit sitt liv eller ha försökt göra det. Det behöver inte heller ha förelegat någon konkret fara för att den utsatta personen skulle ta sitt liv. I stället är brottet konstruerat som ett abstrakt farebrott, vilket innebär att gärningsmannens handlande typiskt sett – under normala omständigheter – ska ha medfört en inte obetydlig fara för att den utsatta personen begår självmord.

Vad gäller frågan om uppmaningen till självmord varit ägnad att medföra en inte obetydlig fara för en sådan handling krävs inte att fara förelegat i det enskilda fallet utan det är tillräckligt att gärningen typiskt sett inneburit en inte obetydlig fara. Vid den bedömningen ska de faktiska förhållandena kring uppmaningen och målsägandens personliga förhållanden och hälsotillstånd beaktas.

I förarbetena har detta uttryckts som att det måste finnas omständigheter i det enskilda fallet som innebär att det finns en förhöjd fara för självmord. Det ska med andra ord vara fråga om omständigheter som innebär att den uppmanade typiskt sett är mer mottaglig för uppmaningen eller påverkan, än om omständigheten inte hade förelegat. Sådana omständigheter kan avse såväl målsägandens personliga förhållanden som sammanhanget i vilket uppmaningen eller påverkan görs. Som exempel nämns i förarbetena att den uppmanade är minderårig, lider av psykisk ohälsa eller av någon annan anledning kan anses befinna sig i en sårbar situation. I varje fall ska en helhetsbedömning göras utifrån samtliga kända relevanta omständigheter. (Prop. 2020/21:74, s. 18–19 och 29–30.)

För ansvar för uppmaning till självmord krävs uppsåt i förhållande till samtliga objektiva rekvisit. Det är tillräckligt att gärningspersonen haft uppsåt i förhållande till de omständigheter som, enligt en objektiv bedömning, gör handlandet ägnat att medföra en inte obetydlig fara för självmord. Att just dessa omständigheter inneburit att det typiskt sett förelegat en inte obetydlig fara för att den utsatta personen också tar sitt liv behöver således inte vara täckt av uppsåt. Likgiltighetsuppsåt är tillräckligt. För ansvar enligt åklagarens andrahandsyrkande räcker det med oaktsamhet. Något syfte hos gärningspersonen att den utsatta personen ska ta sitt liv krävs inte.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten delar åklagarens, och även Robert Roséns uppfattning, om att de aktuella meddelandena från Katrina Jagodzinska om Robert Roséns möjliga alternativ att avsluta sitt jordeliv, och om Ölandsbron, rent språkligt kan tolkas som en uppmaning om att Robert Rosén ska ta sitt liv. Det gäller även med beaktande av Katrina Jagodzinskas i de delarna gjorda invändningar. Endast dessa meddelanden, under en och samma dag, kan dock inte tolkas som någon sådan psykisk påverkan som avses i den aktuella bestämmelsen.

Frågan är om Katrina Jagodzinskas meddelanden kan sägas ha varit ägnade att medföra en inte obetydlig fara för en självmordshandling, och också om Katrina Jagodzinska har haft uppsåt, eller varit oaktsam, i förhållande därtill. För att bedöma om så är fallet måste de aktuella fraserna tolkas i den kontext

som de skrevs.

Följer man hela den konversation (i vart fall den som tingsrätten har fått ta del av) som ägt rum mellan Katrina Jagodzinska och Robert Rosén den aktuella dagen blir det tydligt att Katrina Jagodzinska har varit upprörd och haft en, minst sagt, hård ton. Det framgår emellertid, menar tingsrätten, att fokus inte, varken uttryckligen eller ens underförstått, har legat på att han ska ta livet av sig utan i stället på att han enligt Katrina Jagodzinska bör inse allvaret i situationen, ta ansvar för de fel som hon menar att han har begått samt söka hjälp för sitt beteende. Robert Rosén har i ett meddelande visserligen nämnt för Katrina Jagodzinska att han har kontakt med psykolog och psykoterapeut, men han har i det sammanhanget inte nämnt något om suicidala tankar och hon har som svar på det påpekat att steg 1 i terapi är att faktiskt erkänna för sig själv vad man gör och vem man är. Robert Rosén har dessutom, dessförinnan, skrivit bl.a. att han kommer att söka hjälp och stöd samt att han ”får komma tillbaka som en bättre människa”.

Tingsrätten konstaterar att Robert Rosén själv egentligen inte har kunnat bidra med någon insikt i fråga om Katrina Jagodzinskas avsikter, eventuella insikter och uppsåt i samband med konversationen. Tingsrätten ifrågasätter inte att Robert Rosén har kommit att må dåligt till följd av det drev som han beskriver att han utsatts för efter Dumpens publicering, och till och med övervägt att ta sitt liv, men det är för tingsrätten inte helt klarlagt hur stor påverkan på detta dåliga mående som just de aktuella meddelandena från Katrina Jagodzinska haft. Det är alltså, menar tingsrätten, inte tillräckligt klarlagt att det specifikt är Katrina Jagodzinskas meddelanden som, typiskt sett, inneburit en inte obetydlig fara för en sådan handling, utan snarare en kombination av de händelser som kom att följa på publiceringen.

Under alla förhållanden bedömer tingsrätten att den aktuella konversationen mellan Robert Rosén och Katrina Jagodzinska den 27 januari 2024 inte innehåller tillräckligt för att kunna dra den slutsatsen att Katrina Jagodzinska, i detta tidiga skede efter Dumpens publicering, kände till, misstänkte eller borde ha misstänkt att hennes uppmaningar skulle kunna medföra någon fara för att Robert Rosén skulle förverkliga en självmordshandling. Hon och Robert Rosén kände inte varandra särskilt väl och hon hade, såvitt framkommit, inte någon

närmare insikt vare sig i hans psykiska mående utöver det han nämnt om psykologkontakt i meddelandena eller i det som han i övrigt kommit att bli utsatt för (dvs. det efterföljande drevet).

Åklagaren har således inte, mot Katrina Jagodzinskas förnekande, förmått styrka att det förelåg några sådana för Katrina Jagodzinska iakttagbara omständigheter eller förhållanden vid tidpunkten för gärningen att hon haft uppsåt eller ens varit oaktsam i förhållande till att hennes meddelanden kunde medföra en inte obetydlig fara för en självmordshandling. Katrina Jagodzinska ska därför frikännas från åtalet för uppmaning till självmord (såväl uppsåtligt som oaktsamt brott).

Katrina Jagodzinska ska dömas för förtal

Den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller annars lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, döms enligt av åklagaren angivet lagrum för förtal.

Katrina Jagodzinska har invänt att det inte är hon som har skrivit de aktuella kommentarerna, utan gjort gällande att så har skett av någon eller några andra personer med tillgång till hennes Facebookkonto. Tingsrätten bedömer emellertid att Katrina Jagodzinskas förklaring till hur någon annan skulle ha kunnat åtkomma hennes konto är anmärkningsvärt vag och allmänt hållen. Hon har inte i detalj redogjort för sina rutiner kring dator- eller mobilanvändning, och inte ens kunnat spekulera kring vem som skulle ha ett intresse av att i upprepade kommentarer göra dessa inlägg i hennes namn.

Till detta kommer att Katrina Jagodzinska själv, bevisligen, varit känslomässigt investerad i den aktuella Dumpenpubliceringen - detta så pass att hon endast några dagar dessförinnan varit i kontakt med Robert Rosén angående denna. I sammanhanget ska också nämnas att det vid huvudförhandlingen, genom att såväl åklagaren som försvararen har redogjort för uppgifter som Katrina Jagodzinska har lämnat i polisförhör under förundersökningen, har framkommit att hon i sitt första polisförhör överhuvudtaget inte gjorde någon invändning om att kommentarerna skulle ha varit skrivna av någon annan med tillgång till hennes konto, utan i stället endast sa sig inte komma ihåg dessa. Först efter att en polis, några veckor

därefter, ringt upp henne och frågat om hon hade någon låskod till mobilen, gjorde hon invändningen om möjligheten att någon annan kunde ha kommit åt hennes Facebookkonto och skrivit de aktuella kommentarerna i hennes namn. Det sagda är, enligt tingsrättens mening, anmärkningsvärt och medför att invändningen framstår som en efterhandskonstruktion.

Tingsrätten kan vid en sammantagen bedömning inte komma till någon annan slutsats än att det måste ha varit Katrina Jagodzinska själv som skrev de aktuella kommentarerna på Dagens Kalmars Facebooksida - en öppen sida med över 30 000 följare. I dessa kommentarer har Katrina Jagodzinska till ett stort antal personer utpekat Robert Rosén med namn och bild som ”pedofil”, dvs. som i vart fall klandervärd i sitt levnadssätt. Uppgifterna i Katrina Jagodzinskas kommentarer var tveklöst sådana att de kunde förväntas utsätta Robert Rosén för andras missaktning. Katrina Jagodzinska måste anses ha haft tillräckligt uppsåt i förhållande till nyssnämnda omständigheter, och hennes uppgiftslämnande har inte varit försvarligt. Åtalet är därmed styrkt, och Katrina Jagodzinska ska dömas för förtal.

Skadestånd

Genom förtalet har Katrina Jagodzinska allvarligt kränkt Robert Roséns personliga integritet. Han får emellertid, i den delen, anses skäligen tillgodosedd med 8 000 kr i ersättning.

Påföljd

Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

Övriga frågor

Eftersom Katrina Jagodzinska döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som målsägandebiträdet och försvararen har begärt är skälig och de ska tillerkännas denna. Redan på grund av Katrina Jagodzinskas ekonomiska förhållanden bör återbetalningsskyldigheten stanna vid 60% av kostnaderna. Eftersom hon frikänns från det allvarligaste av de åtalade brotten, bör återbetalningsskyldigheten nedsättas ytterligare, nämligen till 20%.

RÄTTEN

Rådmanen Rebecka Åman Wiberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Rebecka Åman Wiberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 21 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.