



PARTER OCH DOMSLUT

Oliver Lindström

Parter

Tilltalad

OLIVER Noah Lindström, 20021018-5492
Korsanäsvägen 30, 372 94 Listerby

Offentlig försvarare
Advokat Emmy Hallbeck
Visioner Advokatbyrå AB
Box 2, 382 21 Nybro

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Kim Zakrisson
Visioner Advokatbyrå AB
Box 2, 382 21 Nybro

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Marelius
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Sanne Selman
LEKKS Advokater AB
Trädgårdsgatan 12, 392 49 Kalmar

Domslut

Brott som Oliver Lindström döms för

Våldtäkt, mindre grovt brott, 2024-06-30, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p
och 2 st brottsbalken

Åtal som Oliver Lindström frikänns från

Kränkande fotografering, 2024-06-30, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Kalmar

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–11:30
12:30–15:00

Telefon
0480-47 78 00

E-post
kalmar.tingsratt@dom.se
Webb
www.kalmartingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Oliver Lindström ska betala 165 000 kr i skadestånd till Sekretess NN1. Oliver Lindström ska även betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Sjösten.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten till Sekretess NN1 vars personuppgifter sekretessbelagts i målet. Detsamma för övriga sekretessbelagda handlingar i målet. Fortsatt sekretess ska även gälla för de videofilmer som har förevisats bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Oliver Lindström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emmy Hallbeck ska få ersättning av staten med 30 751 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 204 kr arbete
- 2 175 kr tidspillan
- 222 kr utlägg
- 6 150 kr mervärdesskatt

Oliver Lindström ska betala tillbaka 60 690 kr av försvarar- och målsägandebiträdeskostnaderna till staten. Av beloppet är 29 939 kr solidariskt med Alex Sjösten.

Alex Sjösten

Parter

Tilltalad

Alex Sjösten, 20030407-8413
Östra Köpmansgatan 11 Lgh 1303, 371 12 Karlskrona

Offentlig försvarare
Advokat Michael R:son Boberg
Nybro Advokatbyrå Advokat Boberg AB
Odengatan 6, 382 32 Nybro

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Marelius
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Sanne Selman
LEKKS Advokater AB
Trädgårdsgatan 12, 392 49 Kalmar

Domslut

Brott som Alex Sjösten döms för

Kränkande fotografering, 2024-06-30, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Våldtäkt, mindre grovt brott, 2024-06-30, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p
och 2 st brottsbalken

Åtal som Alex Sjösten frikänns från

Olaga integritetsintrång, 2024-06-30, 4 kap 6 c § 1 st 5 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Skadestånd

Alex Sjösten ska betala 165 000 kr i skadestånd till Sekretess NN1. Alex Sjösten ska även betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lindström.

Alex Sjösten ska betala 15 000 kr i skadestånd till Sekretess NN1. Alex Sjösten ska även betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2024 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Alex Sjösten ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Michael R:son Boberg ska få ersättning av staten med 41 504 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 393 kr arbete
- 8 700 kr tidspillan
- 1 110 kr utlägg
- 8 301 kr mervärdesskatt

Sanne Selman ska få ersättning av staten med 29 939 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 152 kr arbete
- 9 425 kr tidspillan
- 2 374 kr utlägg
- 5 988 kr mervärdesskatt

Alex Sjögren ska betala tillbaka 71 443 kr av försvarar- och målsägandebiträdeskostnaderna till staten. Av beloppet är 29 939 kr solidariskt med Oliver Lindström.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-09-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Oliver Lindström och Alex Sjösten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (Oliver Lindström och Alex Sjösten) (5000-K833611-24)

Alex Sjösten och Oliver Lindström har tillsammans och i samförstånd förmått NN 1, som inte deltog frivilligt, att tåla ett oralt samlag eller annan sexuell handling, jämförlig med samlag.

Detta genom att Alex Sjösten öppnat NN 1:s mun så att Oliver Lindström har kunnat föra in sin penis. Gärningen har filmats av Alex Sjösten. Alex Sjösten och Oliver Lindström har otillbörligen utnyttjat att NN 1 befann sig i en särskilt utsatt situation till följd av berusning och sömn.

Försvårande omständigheter är att Alex Sjösten och Oliver Lindström var i numerärt överläge och att gärningen innehöll förnedrande inslag då gärningen filmades.

Det hände den 30 juni 2024 på Tingskullsgatan 2, Löttorp, Borgholms kommun.

Alex Sjösten och Oliver Lindström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-09-17, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Oliver Lindström och Alex Sjösten ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Oliver Lindström och Alex Sjösten) (5000-K833611-24)

Alex Sjösten och Oliver Lindström har tillsammans och i samförstånd olovligt och i hemlighet filmat NN 1 när NN 1 befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 30 juni 2024 på Tingskullsgatan 2, Löttorp, Borgholms kommun.

Alex Sjösten och Oliver Lindström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-09-17, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Alex Sjösten ska dömas för olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Alex Sjösten) (5000-K833611-24)

Alex Sjösten har spridit en film genom att lägga upp filmen på sin snapchat storie. På filmen syns NN 1:s könsorgan. Alex Sjösten har därigenom gjort intrång i NN 1s privatliv. Det hände den 30 juni 2024 på Tingskullsgatan 2, Löttorp, Borgholms kommun. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för NN 1.

Alex Sjösten begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress NN1 yrkar att Oliver Lindström och Alex Sjösten solidariskt till ska utge skadestånd med ett belopp om 255 000 kr. På beloppet yrkas ränta från den 30 juni 2024 tills full betalning erlagts.

Beloppet är fördelat enligt följande. Kränkningssersättning avseende våldtäkt om 225 000 kr. Kränkningssersättning avseende kränkande fotografering 15 000 kr. Sveda och värk med anledning av våldtäkten om 15 000 kr.

Sekreteress NN1 yrkar att Alex Sjösten ska utge skadestånd med ett belopp om 15 000 kr med anledning av åtalspunkt 3. På beloppet yrkas ränta från den 30 juni 2024 tills full betalning erlagts. Beloppet avser kränkningssersättning avseende olaga integritetsintrång om 15 000 kr.

INSTÄLLNING

Åklagaren har anfört att åtal för olaga integritetsintrång och kränkande foto-grafering är påkallat från allmän synpunkt.

Målsäganden har biträtt åtalet.

Alex Sjösten har förnekat brott. Han har medgett att han har skadeståndsskyldighet, inte vitsordat något belopp som skäligt men dock sättet att beräkna ränta.

Oliver Lindström har beträffande åtalspunkt 1 vidgått att han handlat så som påståtts men bestritt ansvar för brott och gjort gällande att gärningen ska rubriceras på annat sätt. Han har beträffande åtalspunkt 2 bestritt ansvar för brott då han saknat uppsåt. Oliver Lindström har medgett att han har skadeståndsskyldighet men inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Åklagaren har, utöver målsägandens och de tilltalades uppgifter, åberopat följande bevisning.

1. Förhör med vittnet Philip Lundberg om gärningarna för att bevisa att våldtäkten begåtts tillsammans och i samförstånd och att filmen i åtalspunkt 3 har spridits.
2. Förhör med vittnet Stefan Atterlid om målsägandens mående för att bevisa målsägandens mående efter händelsen.
3. PM om filmer för att bevisa åtalet.
4. Uppspelning av fem filmer.
5. Beslagsprotokoll för att bevisa att filmerna anträffades på Alex Sjöstens mobiltelefon.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen samt till styrkande av kränkning och skada.

DOMSKÄL

ANSVAR

Åtalspunkt 1

Av 6 kap. 1 § första-andra styckena brottsbalken, som fick sin nuvarande lydelse den 1 augusti 2022, framgår följande.

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,
2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller
3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Om brottet är mindre grovt, döms till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.

I Brottsbalken En kommentar, Agneta Bäcklund m.fl., JUNO 2025, har beträffande vad som avses med samlag eller en annan sexuell handling anförts följande.

”Genom 2022 års ändring av våldtäktsbestämmelsen formulerades samlagsbegreppet så att det omfattar såväl vaginala samlag som även anala och orala samlag. Denna utvidgning av samlagsbegreppet innebär att anala och orala samlag med automatik – utan att det görs någon prövning av kränkningens allvar – omfattas av våldtäktsbestämmelsen. Syftet med ändringen är att göra lagstiftningen mera neutral med avseende på kön och sexuell läggning.

Alla tre formerna av samlag förutsätter beröring av eller med könsorgan. Med vaginalt samlag avses detsamma som hittills, dvs. att ett manligt och ett kvinnligt könsorgan kommit i beröring med varandra. Med analt samlag avses att ett manligt könsorgan kommit i beröring med analöppning. Med oralt samlag avses kontakt mellan könsorgan och mun. Det innefattar att gärningsmannen med munnen eller tungan berör offrets könsorgan eller att offret förmås göra motsvarande handling med gärningsmannens könsorgan. För att det ska vara fråga om vaginalt, analt eller oralt samlag fordras således kroppslig beröring, dock inte att samlaget har innefattat penetration. Se prop. 2021/22:231 s. 84.”

Åklagaren har anfört att *film 2-5* enligt åberopad promemoria är de filmer som nu är aktuella. Tingsrätten konstaterar angående filmerna följande.

Film 2 föreställer varken samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Film 3-5 föreställer – i huvudsak – ett manligt könsorgan som berör målsägandens ansikte och mun. På film 5 kan iakttas en vänsterhand som sårar målsägandens läppar, varefter ett könsorgan berör munnen mellan läpparna.

Av utredningen i målet framgår att målsäganden vid den aktuella händelsen var berusad och sov. Målsäganden har inte kunnat berätta något om vad som hänt under gärningen, utöver vad målsäganden fått till sig efter denna. Även Alex Sjösten och Oliver Lindström var berusade, men av allt att döma i mindre grad.

Av Oliver Lindströms uppgifter framgår att han, vilket även syns på film 5, fört in sitt könsorgan i målsägandens mun. Av Oliver Lindströms och Alex Sjöstens uppgifter framgår att handlingen skett i ett samförstånd mellan dem. Detta har

innefattat att Oliver Lindström inledningsvis utfört närmanden under kränkande former, vilka Alex Sjösten filmat. Närmandena har övergått i en handling, som utgör oralt samlag i enlighet med vad åklagaren påstått. Någon annan än de tilltalade och målsäganden har inte varit närvarande. Det är styrkt att Alex Sjösten är den som med sin hand öppnat målsägandens mun. Genom målsägandens, Oliver Lindströms samt Alex Sjöstens uppgifter, vilka stöds av vad som kan iakttas på filmerna, är det styrkt att målsäganden var i en särskilt utsatt position till följd av berusning och sömn. Oliver Lindström samt Alex Sjösten har otillbörligen utnyttjat detta. Målsäganden kan därmed inte anses deltagit frivilligt i handlingen. Det är alltså styrkt att Oliver Lindström och Alex Sjösten tillsammans och i samförstånd förmått målsäganden att tåla ett oralt samlag, i enlighet med åtalet. Såväl Oliver Lindström som Alex Sjösten har haft uppsåt till dessa omständigheter. Det är därmed ställt bortom rimligt tvivel, att Oliver Lindström samt Alex Sjösten begått gärningen enligt åtalet.

Frågan är då, hur gärningen ska rubriceras. Såväl Oliver Lindström samt Alex Sjösten har berättat om att det tidigare under kvällen eller natten förekommit handlingar vars innebörd kan beskrivas som sexuell mellan målsäganden och dem, vilka även målsäganden medverkat i. Även målsäganden har berättat om någon medverkan i sådana, även om denne ansett att Oliver Lindström samt Alex Sjösten varit drivande i dem. Oliver Lindström har uppgett att målsäganden hade skämtat så grovt under kvällen att han inte tänkte att den handling som ledde till åtalet uppfattades som kränkande. Vad Oliver Lindström och Alex Sjösten berättat om de tidigare händelserna är dock varken till art eller allvar att jämföra med den åtalade gärningen. Nu nämnda omständigheter utgör därför inte – utan vidare – skäl för att anse gärningen mindre grov. Gärningen har varit förnedrande genom att två gärningsmän deltagit och

filmad händelsen men den har varit kortvarig. Hot eller våld har inte förekommit. Enligt tingsrättens mening ska vid en sammantagen bedömning gärningen bedömas som våldtäkt, mindre grovt brott.

Åtalspunkt 2

Enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken doms den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme, för *kränkande fotografering*.

Åklagaren har anfört att *film 2-5* enligt åberopad promemoria är de filmer som nu är aktuella.

Målsäganden har inte kunnat berätta något om vad som hänt, utöver vad målsäganden fått till sig efter händelsen. Alex Sjösten har vidgått att han tagit filmerna. Han har berättat att de fick för sig en ”konstig idé”, att Oliver Lindström ska sätta sig över målsäganden och han filmade då. Frågan är då om detta skett olovligen och i hemlighet. Alex Sjösten har uppgett att bakgrunden till att filmerna togs dels var tidigare händelser under kvällen dels händelser vid andra tillfällen, i vilka målsäganden medverkat.

Det förhållande att liknande eller i vart fall snarlika händelser kan ha inträffat tidigare mellan Alex Sjösten, målsäganden och möjligen andra i deras dåvarande umgängeskrets medför inte, att filmerna nu upptagits med lov. Med hänsyn till målsägandens tillstånd har denne inte kunnat uppfatta att filmerna togs upp. Något som talar för att målsäganden uttryckligen samtyckt till att bli filmad i den aktuella situationen har inte framkommit. Alex Sjösten har inte heller haft något skäl att utgå ifrån att så var fallet. Filmerna har således tagits upp olovligen och i hemlighet. Alex Sjösten kan inte varit omedveten om det.

Det är därmed ställt bortom rimligt tvivel, att Alex Sjösten gjort så som påståtts i åtalspunkt 2. Gärningen är uppsåtlig.

När det gäller åtalet mot Oliver Lindström i denna del har åklagaren inte förtydligat på vilket sätt denne utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med Alex Sjösten, med utgångspunkt i att Alex Sjösten enligt utredningen är den som tagit filmerna. I Brottsbalken En kommentar, Agneta Bäcklund m.fl., JUNO 2025, har angående *den brottsliga handlingen* i nu aktuell bestämmelse anförts, att brottet består i att någon olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme.

Oliver Lindström har uppgett att han var medveten om att filmen togs, men inte hade uppmanat Alex Sjösten till det. Tingsrätten finner inte det bevisat, att Oliver Lindström tillsammans och i samförstånd medverkat på sådant sätt att han är att betrakta som gärningsman enligt åtalet. Tingsrätten ogillar därför åtalet – i denna del – mot Oliver Lindström.

Åtalspunkt 3

Enligt 4 kap. 6 c § brottsbalken döms den som gör intrång i någon annans privatliv genom att sprida vissa i bestämmelsen angivna bilder och andra uppgifter för *olaga integritetsintrång*. I förarbetena till bestämmelsen har bl.a. följande anförts (se prop. 2016/17:222 s. 94). Att spridningen ska utgöra ett intrång i privatlivet innebär att den ska ske mot den andres vilja, i strid med ett förtroende eller i vart fall utan dennes giltiga samtycke. Vad som utgör ett giltigt samtycke får avgöras utifrån allmänna straffrättsliga principer.

Åklagaren har anført att *film 1* enligt åberopad promemoria är den film som nu är aktuell samt att denna händelse inträffat före den som avses i åtalspunkt 1 och 2.

Målsäganden har uppgett sig ha varit berusad den aktuella kvällen och inte ha några större minnen från kvällen. Trots det har målsäganden kunnat berätta om sin minnesbild av den nu aktuella händelsen på ett sätt som är förenligt med vad som kan iakttas på filmen. Han förstod att Alex Sjösten filmade, för denne hade telefonen framme. Han har dock inget minne av att han godkände att Alex Sjösten filmade och lade upp filmen. Målsäganden har uppgett sig sakna minnesbilder i övrigt. Enligt tingsrättens mening måste bevisvärdet av målsägandens uppgifter mot denna bakgrund bedömas med försiktighet.

Alex Sjösten har uppgett att han lagt upp filmen sedan målsäganden bett om det. Enligt tingsrättens mening kan denna uppgift inte lämnas utan avseende. Vad som framgår av filmen ger varken stöd för att målsäganden samtyckt eller inte samtyckt till att filmen lades upp. Något annat, som motbevisar Alex Sjöstens invändning, föreligger heller inte. Mot denna bakgrund är annat inte bevisat, än att filmen lagts upp med målsägandens samtycke. Åtalet ska därför – i denna del – ogillas.

PÅFÖLJD

Alex Sjösten är tidigare lagförd för trafikförseelser. Enligt yttrande från Kriminalvården den 3 november 2025 uppfyller Alex Sjösten de formellt ställda kraven för samhällstjänst och ställer sig positiv till frivårdspåföljd, men något övervakningsbehov föreligger inte. Alex Sjösten har uppgett att han förlorade sitt tidigare arbete på Öland med anledning av brottsmisstankarna. Det har bekräftats av vittnet Stefan Atterlid. Alex Sjösten har även uppgett att han riskerar att förlora ett som han nu har.

Oliver Lindström är tidigare lagförd för trafikbrott. Enligt yttrande från Kriminalvården den 30 oktober 2025 uppfyller Alex Sjösten de formellt ställda kraven för samhällstjänst och ställer sig positiv till frivårdspåföljd. Kriminalvården utesluter inte att ett övervakningsbehov föreligger.

Straffvärdet för gärningen i åtalspunkt 1 är högst och avgörande för påföljden. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för brottsligheten är fängelse 1 år 6 månader. Alex Sjösten och Oliver Lindström är enligt tingsrättens mening i lika mån delaktiga och ansvariga. Med hänsyn till straffvärdet saknas förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse.

Det står klart att Alex Sjösten förlorat sitt arbete vilket i skälighetsomfattning ska beaktas (29 kap. 5 § 6 brottsbalken). Påföljden för Alex Sjösten ska skäligen bestämmas till fängelse 1 år 3 månader.

Påföljden för Oliver Lindström ska bestämmas till fängelse 1 år 6 månader.

SKADESTÅND

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära, ersätta den skada som kränkningen innebär. Kränkningsserious storlek bestäms enligt 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet.

Målsäganden har utsatts för en allvarlig kränkning genom våldtäkt och kränkande fotografering. Med hänsyn till att tingsrätten bedömer våldtäkten som mindre grov anser tingsrätten att ett belopp om 150 000 kr är skäligt för den kränkning gärningen innebär. Det yrkade beloppet avseende kränkande fotografering är skäligt. Målsägandens uppgifter om olika besvär efter de åtalade gärningarna får stöd av vad vittnet Stefan Atterlid berättat. Målsäganden är även berättigad till ersättning för sveda och värk. Det yrkade beloppet i den delen ligger i linje med praxis och godtas av tingsrätten.

Alex Sjösten och Oliver Lindström ska därför förpliktas utge 165 000 kr solidariskt till målsäganden jämte ränta. Alex Sjösten ska därutöver förpliktas utge 15 000 kr till målsäganden jämte ränta.

Yrkandet i återstående del ska med hänsyn till utgången i ansvarsdelen lämnas utan bifall.

ÖVRIGT

Eftersom såväl Alex Sjösten som Oliver Lindström döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska var och en av dem betala en avgift till Brottsofferfonden.

Såväl Alex Sjösten som Oliver Lindström har förmåga att ersätta staten för det som har betalats av allmänna medel i ersättning till försvarare och målsägandebiträde.

RÄTTEN

Rådmannen Magnus Hansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Magnus Hansson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.