



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2021-12-09
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 3656-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Olof PETER Ahlqvist, 19690703-2715
Frihetsberövande: Häktad
Två Systrars Väg 4 A Lgh 1001
393 57 Kalmar

Offentlig försvarare:

Advokat Helena Karlsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Linda Caneus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN6, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Isabelle Lewin
Advokatbyrå Dahlén & Kappel
Handelsbolag
Kaggensgatan 4
392 32 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-01-05 -- 2021-09-26, vid tre tillfällen.
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2021-01-07 -- 2021-09-22

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

Skadestånd

Peter Ahlqvist ska betala skadestånd till Sekretess NN6 med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen dator och telefon innehållande barnpornografiskt material förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG118177, nr 1 och 6).
2. Beslaget av fodral till sittdyna samt ryggkudde från soffa samt baddräkt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Peter Ahlqvist (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG118984, nr 1-3 och 5).
3. Beslaget av datormus ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Peter Ahlqvist (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG118177, nr 2).
4. Beslaget av sexleksaker samt barntröja ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Peter Ahlqvist (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG122358, nr 1-3 och 4).

Häktning m.m.

Peter Ahlqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på följande uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

- Uppgifter som kan röja identiteten på Sekretess NN6, Sekretess VH6X, Sekretess NN5 och Sekretess NN3.

- Uppgifter om målsäganden Sekretess NN6:s, Sekretess NN5:s, Sekretess VH6X:s och Sekretess NN3:s övriga personliga förhållanden som framkommit vid förhör och i övrigt inom stängda dörrar i den utsträckning uppgifterna inte finns intagna i domen.

Förordnandet innefattar ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Isabelle Lewin får ersättning av staten med 5 267 kr. Av beloppet avser 3 562 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 1 053 kr mervärdesskatt.
 2. Helena Karlsson får ersättning av staten med 195 049 kr. Av beloppet avser 146 063 kr arbete, 9 788 kr tidsspillan, 188 kr utlägg och 39 010 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN, INSTÄLLNING OCH BEVISNING

Åklagaren har framställt yrkanden och åberopat bevisning enligt bilaga 1-3. Åklagaren har även åberopat ytterligare fotografier och meddelanden samt journalutdrag. Åklagaren har tillagt att grunden för det särskilda yrkandet under åtalpunkt 2 är att de använts som brottsverktyg och i andra hand enligt lagen om förverkande av barnpornografi och ett förverkande är inte oskäligt.

NN 6 har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 4.

Peter Ahlqvist har förnekat gärningarna. Han har bestritt det särskilda yrkandet under åtalpunkt 2 men inte haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag. Han har bestritt det enskilda anspråket. Peter Ahlqvist har åberopat bevisning enligt bilaga 5 och ytterligare meddelanden.

UTREDNINGEN*Uppgifter från åklagaren*

Åklagaren har upplyst att Peter Ahlqvist tidigare varit misstänkt för brott mot NN 6 och att förundersökningen lades ner den 5 januari 2021. Vidare har åklagaren upplyst att Peter Ahlqvist var misstänkt för sexualbrott mot en kvinnlig släkting till Peter Ahlqvist bestående i att han skulle ha tagit på hennes underliv. Även denna förundersökning lades ner.

Förhör med målsägande

Tingsrätten har tagit del av tre inspelade barnförhör med NN 6, det första förhöret hållet före tiden för de åtalade gärningarna.

Tingsrätten anmärker inledningsvis att det är svårt att redovisa uppgifterna som lämnats av NN 6 med hänsyn till NN 6:s låga ålder men även med anledning av det sätt förhören hållits. Förhørsledaren vid förhör två och tre har flera gånger vid frågor och följdfrågor felaktigt återgivit målsägandens tidigare svar. Målsäganden har inledningsvis sagt att hon suttit på Peters snopp medan förhørsledaren därefter flera gånger sagt att NN 6 sagt att snoppen var i snippan och rumpan. Tingsrätten återkommer i domskälen om hur förhören hållits och vad som i övrigt framkommit vid förhören.

Vid förhöret med NN 6 hållet den **10 december 2020** har i huvudsak framkommit följande. Man kan kissa, bajsas och kräkas med snoppen. Tillfrågad vad NN 6 menar med kräkas uppger NN 6 att NN 6 kräkts för att NN 6 var sjuk. NN 6 har inte gjort något med Peters snopp.

Vid förhör med NN 6 hållet den **30 september 2021** har i huvudsak framkommit följande. NN 6 har suttit på Peters snopp i soffan och i sängen nio gånger men inte så länge. Det kändes bra men man får inte göra så. Vid senare förnyad fråga har NN 6 räknat och stannat vid att det hänt 23 gånger i soffan. Tillfrågad var Peters snopp var har NN 6 pekat på och sagt snippa och rumpa. Förhørsledaren har därefter sagt ”du säger att Peters snopp varit i din snippa” och frågat hur det kändes när Peters snopp var i NN 6:s snippa. NN 6 visade tummen ner. Tillfrågad om Peter gjort något mer har NN 6 sagt att Peter petat in fingret i rumpan i sängen och det kändes tumme ner. Det var flera gånger men färre gånger än snopp mot snippa och rumpa. NN 6 har då tröja, jeans och inneskor på sig. Tillfrågad vad Peter hade för kläder när NN 6 suttit på Peters snopp har NN 6 sagt ”också sånt” och pekat på sina byxor och sin tröja. NN 6 har bara berättat för NN 3 och NN 5. Snoppen har sprutat, vitt och äckligt. Det har inte kommit i NN 6:s mun utan ut och NN 6 har pekat framåt. NN 6 har tillagt att det kommer från snippan till snoppen. De var i sängen, Peter hade jeans och inneskor. NN 6 har inte hållit i snoppen eller rört det vita. NN 6 har fått det vita på sidan av ansiktet. NN 6 vet att det vita är äckligt för att Peter kissat på hennes kiss på soffkanten och det blir äckligt. När det har kommit vitt har snoppen stått uppåt. NN 6 har visat med händerna att när NN 6 sett Peters snopp var den några decimeter. Peter sa att hon inte fick berättat något. Peter filmade en gång när de satt i sängen med fingret i rumpan.

Vid förhör med NN 6 hållet den **4 oktober 2021** har i huvudsak framkommit följande. Det är bara hemlisar kvar nu. Peter har sagt att NN 6 inte får berätta. Det hände i sängen och i båda sofforna i vardagsrummet. Tillfrågad om det vita som kommit på NN 6:s kind svarar NN 6 nej upprepade gånger. Förhørsledaren påstår att NN 6 sagt att Peters snopp varit i snippan när NN 6 svarar nej och tillägger ”det var fingret”. Det kändes tumme ner. Peter slänger NN 6 i sängen om NN 6 inte sitter på hans snopp. Peter har haft fingret i rumpan i högersoffan. Förhørsledaren frågar om snoppen varit någon annanstans än i snippan när NN 6 svarar nej och sedan tillägger ”i rumpan”, förhørsledaren upprepar ”i rumpan” och NN 6 svarar ”mmm”. Förhørsledaren påstår att NN 6 sagt att snoppen varit i rumpan och i snippan och NN 6 svarar ”mmm”. NN 6 har inte rört med sin hand på snoppen. Förhørsledaren påstår att NN 6 sagt till NN3 och NN5 att NN 6 haft Peters snopp i munnen och NN 6 svarar ”mmm”. Uppmanad att berätta om det svarar NN 6 ”nej, hemlis”.

Förhör med den tilltalade

Han har inget gjort något av vad åklagaren påstår mot NN 6 eller något annat heller. Han har en bra relation med NN 6. Han vet inte var NN 6 har fått uppgifterna ifrån och varför NN 6 berättar på detta sätt. Han kan inte heller komma på någon situation som liknar vad NN 6 berättat. Han och NN 3 har inte haft något bråk eller större kontrovers. NN 6 har suttit i hans knä när båda haft kläder på sig. Det har hänt att NN 6 satt sig rakt på hans penis, det har gjort ont och han har bett NN 6 gå av. Det har hänt att han då sagt till NN 6 att NN 6 suttit på hans snopp. Han och NN 6 har en hemlighet att han köper godis till NN 6 på måndagar och onsdagar. NN 6 kan inte veckodagar. Det har hänt en gång att NN 6 kommit in till honom när han tittat på porr, han hoppas att NN 6 inte såg något. Han har inte kastat NN 6 i sängen när han varit arg. NN 6 har sett honom naken och när han kissar. NN 6 har inte sett honom ha sex eller med erigerad penis. NN 6 har inte sett honom onanera eller få utlösning. I början av sommaren var NN 6 röd i underlivet, det kunde bero på blöjan. Han har inte sagt att NN 6 inte får berätta annars hamnar han fängelse. Det är inte så lätt att se vad NN 6 ritar. NN 6 tycker att det är äckligt när han kissar efter att NN 6 kissat utan att spola emellan.

Han har stort intresse för sex och har sexleksaker. Det är han som skickat de gröna meddelandena i åberopade chattar. Det är ett slags rollspel där man spelar en karaktär. Han har inte gjort sakerna han skriver om i chatten. Han spelar med för att se hur långt de andre personen vill gå, han vill ha en reaktion. Han har försökt ta reda på var de bor. Hans avsikt har i så fall varit att kontakta polisen. Han tror att Fröken Elvira och Lilla prinsessan är samma person eftersom de gått in och ut samtidigt i chattarna. Han tror inte att det är kvinnor eller barn han chattar med på grund av deras sätt att skriva. Han får ingen sexuell stimulans av chattandet. Han har inte träffat någon i verkligheten. Han är inte sexuellt intresserad av barn.

Det är hans dator och telefon som beslagtogs. Han fick filmen och bilderna skickade till sig i samband med en chatt. Filmen laddades ner automatiskt. Han såg inte hela filmen utan försökte ta bort den så fort som möjligt. Han har sett bilderna. Han försökte ta bort bilderna.

Förhör med NN 3

Den 26 september 2021 ville NN 6 berätta något men hon och NN 5 fick lova att inte säga det till någon för att annars skulle Peter hamna i fängelse. NN 6 berättade att Peter haft snoppen i dennas snippa och fingrarna i snippan. NN 6 lyfte även upp och visade även rumpan men använde inte ordet rumpa. Det hade hänt att det kommit en överraskning, något vitt, ur Peters snopp. När NN 6 berättade var NN 6 orolig i kroppen, ängslig och lite rädd. NN 6 visade med händerna att NN 6:s trosor och Peters kalsonger var nere på benen. NN 6 pekade på sin mun och sade att NN 6 haft snoppen i sin mun. Tillfrågad hur många gånger höll NN 6 ut armarna vilket hon uppfattade som många gånger. NN 6 berättade att det var på måndagen det hände. Dagen efter frågade hon NN 6 på nytt och NN 6 berättade att Peter haft snoppen i snippan och fingrar i snippan. Hon spelade in vad NN 6 berättade. I somras klagade NN 6 över att det sved när NN 6 duschades och någon gång när hon torkade NN 6. NN 6 var lite röd vid blygdläpparna och hon smörjde NN 6. Hon tror att det är sant. NN 6 skulle inte kunna hitta på sådana här ord. NN 6 har inte sett samlag eller porr hos henne. En släkting till Peter har berättat att hon suttit i knäet på Peter när Peter suttit utan kalsonger och hon

känt hans snopp när släktingen var sju år. Hon mådde dåligt och blev chockad. Hon kontaktade socialtjänsten den 29 september 2021. NN 6 träffade Peter senast den 22 september 2021.

Förhör med NN 5

Han var med när NN 6 berättade den 26 september 2021. NN 6 berättade följande. NN 6 har sett Peter snopp. NN 6 har suttit på Peters snopp. NN 6 pratade om sin snippa och sade att Peter varit där med snoppen. NN 6 hade haft Peters snopp i munnen. Han tror att NN 6 sade i rumpan också. NN pratade om fingrar i snippan och han antar att NN 6 menade Peter fingrar. Tillfrågad hur många gånger höll NN 6 ut armarna vilket han uppfattade som många gånger. NN 6 visade att Peters kalsonger varit vid knäna eller vaderna. De frågade om någon annan Peter gjort något vilket NN 6 svarade nej på. NN 6 pratade i tio minuter och har aldrig varit så lugn. NN 6 sade upprepade gånger att de inte fick berätta då åker Peter i fängelse. NN 6 sade att det alltid händer på måndagar och att NN 6 vet att det var måndagar eftersom Peter sagt det. Han tyckte att NN 6 sade att Peters snopp var hård. NN 6 visade med händerna hur snoppen var och NN 6 berättade att snoppen sprutade roligt. Han tror att NN 6 talar sanning, barn kan inte hitta på så mycket och komma ihåg det. NN 6 fick många frågor och svarade utan att tänka. NN 6 har på senare tid haft mardrömmar i princip varje natt när hon ropat ”nej, sluta, jag vill inte”.

Förhör med Sofie Holmér

NN 6 har varit röd i snippan och rumpan men hon har inte haft några tankar på att det skulle vara något onormalt. NN 6 har klagat över att det gjort ont i snippan, hon uppfattade att det sved. Hon har inte sett några skador i underlivet på NN 6.

Förhör med Maria Karlsson

Hon har sett NN 6 rita en massa snoppar på ett papper. Hon frågade NN 6 ”vad målar du, det är ju snoppar” och NN 6 svarade ”man får måla så”.

Förhör med Rebecca Kihlberg

Det är fråga om tre bilder med övergreppsmaterial och en film (1 min 2 sek) med särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.

Den skriftliga bevisningen

Av platsundersökning i Peter Ahlqvists bostad framgår att sekretliknande besudlingar påträffats i två soffor och en fåtölj samt besudlingar på ett täcke, en madrass, en saccosäck och en soffa i sovrummen där även sekretliknande besudling påträffats på en våtservett under en sittdynan. Vad som påträffats kan vara kroppsvätskor men man inte säga vilken kroppsvätska. Åklagaren har upplyst att samtliga prover har skickats till NFC men att svar ännu inte har kommit.

Av journalutdrag och rättsintyg framgår att det inte syns några skador samt att avsaknad av skador inte talar emot det uppgivna händelseförloppet.

Av fotografier tagna i Peter Ahlqvists bostad framgår att det påträffats en skyltdocka, en sexdocka i form av en kvinnlig torso, en babydocka och en stor nalle. Av webbhistorik från Peter Ahlqvists mobiltelefon framgår att ett fyrtiotal sidor med porr besökts senast den 7 juni 2020. Av platsprotokoll framgår att klockan i mobiltelefonen överensstämde med verklig tid. Av extraktionsrapport gällande Peter Ahlqvists dator framgår att det påträffats fotografier av sexuell aktivitet med en babydocka och bilder på barn i blöja.

Av protokoll över analys av Peter Ahlqvists dator framgår att två unika bilder och en kopia samt en video med barnpornografi påträffats där videon om 1 min 2 sek bedömts vara särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Närmare beskrivning av innehållet finns i åberopat granskningsprotokoll. Åklagaren har förevisat bilderna och filmen.

Åklagaren och Peter Ahlqvist har åberopat ett flertal konversationer via Skype som Peter Ahlqvist haft med personer som utgivits sig för att vara kvinnor eller unga flickor. Peter Ahlqvist har vidgått att han skrivit alla meddelanden från kontot ”KALMAR-Peter är

Singel” men att det inte innebär att vad han skriver om har hänt utan att det är från om rollspel och fiktiva scenarion. Peter Ahlqvist har gjort gällande att tidsangivelserna till meddelandena är felaktiga.

I meddelandena har Peter Ahlqvist visat ett påtagligt sexuellt intresse för unga flickor från tioårsåldern men även för kvinnor i lägre medelåldern. Peter Ahlqvist har vid något tillfälle skrivit att tio år är för ungt. Peter Ahlqvist har skrivit att den yngsta han varit med är 18 år och vid ett annat tillfälle 28 år. Peter Ahlqvist har den 17 april 2021 skrivit att NN 6 är för ung men att NN 6 känt och suttat. I meddelanden av den 2 maj 2021 har Peter Ahlqvist skrivit att han aldrig gjort så med NN 6, att NN 6 är för ung och att han smeker sig när NN 6 ser. I meddelanden av den 4 juni 2021 har Peter Ahlqvist skrivit att han inte är sexuellt intresserad vid NN 6:s ålder och att han vill men det blir inget. Peter Ahlqvist har vidare skrivit att han kan vänta till tidiga tonåren och att han velat se NN 6 utföra sexuella handlingar på andra. Peter Ahlqvist har även skrivit att han smekt NN 6 i smyg och att NN 6 smekt och runkat honom lätt. Den 5 juni 2021 har Peter Ahlqvist skrivit att han inte gillar våldtäkt utan vill ha villiga. Peter Ahlqvist har även vid något tillfälle uppmuntrat meddelanden om sexuella övergrepp på barn och påstådda pågående sexuella övergrepp på barn.

DOMSKÄL

Ansvarsfrågan

Aktuella straffbestämmelser

Våldtäkt

Enligt 6 kap 1 § brottsbalken döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Är brottet

att anse som grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Med samlag brukar man mena vaginala samlag. Enligt vad som framgår av förarbetena till brottsbalken innefattar begreppet inte något krav på att samlaget måste ha fullbordats så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga räcker det att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning ägt rum. Någon enkel definition av vad som är en sexuell handling finns inte. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Det behöver inte handla om några perversioner. När det gäller kravet på att handlingen ska ha varit ägnad att tydligt kränka målsägandens sexuella integritet ska en objektiv bedömning av de faktiska omständigheterna ge vid handen att handlingen typiskt sett innebär en sådan kränkning. Vid prövningen av huruvida en sådan handling är en sexuell handling saknar gärningsmannens avsikter i det enskilda fallet betydelse för bedömningen (se t.ex. NJA 2013 s. 548 och Prop. 2004/05:45 s. 33 och s. 135). En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Det krävs enligt förarbetena att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet.

Det straffbara området omfattar även sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Det är således kränkningens allvar som har betydelse, inte sexualhandlingens tekniska karaktär. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Hit hör s.k. anala och orala samlag. Att föra in något, föremål eller fingrar, i anus eller vagina

kan vara tillräckligt.

Våldtäkt mot barn

För att en handling ska bedömas som våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § brottsbalken krävs, liksom för bestämmelsen i 6 kap 1 § brottsbalken, att det är fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det kännetecknas av att gärningsmannen utan att använda våld eller hot och utan att tvinga barnet har samlag eller med barnet genomför annan sexuell handling som är jämförlig med samlag. Bestämmelsen om våldtäkt mot barn har företrädare framför brotten våldtäkt. Straffskalan för våldtäkt mot barn är densamma som för våldtäkt. När det gäller barn bör emellertid beaktas att det kan finnas fullt godtagbara skäl för en vuxen person att beröra barnets underliv, t.ex. när barnet behöver tvättas eller för annan omvårdnad. Det kan alltså finnas fall där en beröring inte behöver innebära att det varit fråga om en sexuell handling. Vid bedömning av om brottet våldtäkt mot barn är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en person förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Är brottet att anse som grovt döms för grov våldtäkt mot barn. Straffskalan är fängelse i lägst fem och högst tio år.

Barnpornografibrott

Den som innehar barn i pornografisk bild eller betraktar en sådan bild som han eller hon har berett sig tillgång till döms enligt 16 kap 10 a § brottsbalken för barnpornografibrott till fängelse i högst två år.

Allmänt om bevisvärdering

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse framstår

som mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet genom till exempel vittnesberättelser avseende målsägandens beteende direkt efter händelsen vara tillräckligt för en fällande dom (NJA 2017 s. 316 I och II).

Högsta domstolen har i samma rättsfall gjort uttalanden angående värderingen av inspelade förhör. När målsäganden inte kan höras inför rätten blir det av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd och motfrågor.

Värderingen av bevisningen i målet

Gärningar mot NN 6

I målet finns framförallt NN 6:s uppgifter från polisförhör och uppgifterna från NN 3 och NN 5 om vad NN 6 berättade för dem några dagar före det första förhöret. Det är stora skillnader mellan NN 6:s uppgifter i förhören jämfört med vad NN 3 och NN 5 uppgett att NN 6 berättat för dem. Även om tingsrätten i och för sig inte har anledning att misstänka att NN 3 och NN 5 lämnar oriktiga uppgifter är tingsrättens utgångspunkt uppgifterna från NN 6 från polisförhören. Enbart uppgifterna från NN 3 och NN 5 kan inte läggas till grund för en fällande dom.

Vad gäller förhöret med målsäganden innebär det självklart svårigheter att förhöra ett ungt barn. Barns förmåga att beskriva vad det upplevt är av naturliga skäl begränsad. Det finns inledningsvis anledning att nämna hur tingsrätten uppfattar att barnförhören genomförts. Det finns tyvärr anledning att rikta kritik mot det sätt på vilket de senare barnförhören hållits. Som redovisats ovan påstår förhørsledaren redan i början av det första förhöret att NN 6 sagt till henne att Peters snopp har varit i hennes snippa vilket inte stämmer, vad NN 6 berättat är att hon suttit på Peters snopp. Det är av stor

betydelse om snoppen skulle varit på eller i, särskilt mot bakgrund av vad som senare framkommer om kläder. Förhørsledaren upprepar detta felaktiga påstående flera gånger under förhöret. NN 6 har även sagt att Peter sagt att hon får sitta på hans snopp men förhørsledaren har därefter sagt ”så han säger till dig att du ska sitta på hans snopp”, även här en förvanskning av NN 6:s uppgifter. I slutet av det första förhöret frågar förhørsledaren ”har han gjort någonting annat än fingret och snoppen i rumpan?”. Vad NN 6 berättat är att hon suttit på Peters snopp och därefter pekat på snippan och rumpan efter att ha fått frågan var Peters snopp varit. I det senare förhöret frågar förhørsledaren om snoppen varit någon annanstans än i snippan. NN 6 svarar först nej och säger därefter ”i rumpan”. I förhören är NN 6 överlag angelägen om att få bege sig därifrån och att förhöret avslutas. Förhørsledaren ställde även många frågor om samma eller liknande saker. NN 6 har velat leka och förhørsledaren har på fråga svarat att NN 6 får leka efter man har pratat. Det har även ställts frågor som inte varit helt öppna. Dessa brister i hur barnförhöret hållits innebär att tingsrätten måste värdera vad som framkommit i förhöret med yttersta försiktighet.

Vad NN 6 har berättat har varit mycket kortfattat och detaljfattigt vad gäller huvuddelen av de åtalade gärningarna. Även om det är förståeligt att ett ungt barn i en främmande miljö har svårt att uttrycka sig, särskilt om känsliga saker, medför detta att det är svårt att värdera uppgifterna. NN 6 har dock framstått som trovärdig och har lämnat initierade uppgifter om sexuella handlingar och det manliga könsorganet på ett självupplevt sätt. Det är uppenbart att NN 6 på något sätt har fått ingående kunskaper om detta. Peter har berättat att NN 6 vid ett tillfälle kommit in när han tittat på porr men att han tror att NN 6 inte hunnit se något. Det har inte framkommit några andra uppgifter i målet som kan förklara var NN 6 fått sin kännedom ifrån annat än att hon upplevt det själv. NN 6 har även ritat manliga könsorgan.

Tingsrätten anser att det inte har inte framkommit något rimligt skäl för varken NN 6, NN 3 eller NN 5 att felaktigt beskylla Peter Ahlqvist för brott. På grund av de få detaljerna är det svårt att få en uppfattning angående omfattningen av de övergrepp NN 6 berättat om och det saknas helt uppgift om när i tid de ska ha ägt rum.

Tingsrätten har uppfattat att NN 6 själv berättat att hon suttit på snoppen och att snoppen varit på snippan och rumpan. NN 6 har en gång svarat ”mmm” efter att förhørsledaren sagt ”du har ju sagt att du haft Peters snopp i snippan”. En annan gång säger förhørsledaren ”du sa ju att Peters snopp hade varit i snippan” och NN 6 svarar ”nej, fingret” och bekräftar därefter uppgiften om fingret i snippan. Vid ett tillfälle har NN 6 sagt ”i rumpan” efter att ha fått frågan om snoppen varit någon annanstans än i snippan och efter att först ha svarat nej.

Tingsrätten utgår ifrån vad NN 6 sagt med egna ord i början av förhöret innan förhørsledaren börjat med vilseledande påståenden, dvs. att hon suttit på snoppen och att NN 6 pekat på snippan och rumpan när hon fått frågan var snoppen varit. NN 6 har inte lämnat någon närmare beskrivning om hur detta ska ha skett. Tillfrågad om vad Peter haft för kläder när NN 6 suttit på Peters snopp har NN 6 visat på sin egen tröja och sina egna byxor. NN 6 har inte vid något tillfälle i förhören sagt att de båda varit nakna. Vid detta förhållande kan det inte anses klarlagt att Peters och NN 6:s könsdelar direkt berört varandra vilket är en förutsättning för att det ska vara fråga om våldtäkt mot barn.

Som ovan angetts svarade NN 6 ”nej, fingret” på frågan ”du sa ju att Peters snopp hade varit i snippan” och NN 6 bekräftar därefter svaret. NN 6 korrigerar förhørsledaren på ett tydligt sätt varför hennes uppgifter i den delen har högt bevisvärde.

Förhørsledaren påstår att NN 6 sagt till NN3 och NN5 att NN 6 haft Peters snopp i munnen och NN 6 svarar ”mmm”. Uppmanad att berätta om det svarar NN 6 ”Nej, hemlis”. NN 6 har inte lämnat några andra uppgifter om snopp i munnen. Tingsrätten anser inte att uppgiften inte är tillräcklig för att kunna ligga till grund för bedömningen av vad som är styrkt.

I det senare förhöret frågar förhørsledaren om snoppen varit någon annanstans än i snippan. NN 6 svarar först nej och säger därefter ”i rumpan”. Detta är det enda tillfälle NN 6 själv nämner ”i” rumpan. Förhørsledaren har dessförinnan vid upprepade tillfällen felaktigt påstått att NN 6 sagt att snoppen varit i rumpan och NN 6 kan ha blivit

påverkad av förhørsledarens frågor. Tingsrätten anser att uppgiften inte tillräcklig för att kunna ligga till grund för bedömningen av vad som är styrkt.

Vad NN 6 ett flertal gånger nämnt i förhören är att Peter petat in fingret i rumpan. Första gången har NN 6 på fråga om Peter gjort något mer svarat ”petat in fingret i rumpan”. Enligt svar på senare fråga hade NN 6 tröja och byxor på sig. Andra gången i förhören har NN 6 svarat på fråga om Peter gjort något annat än haft sin snopp i snippan svarat ”fingret” och förhørsledaren har tillagt i rumpan efter att NN 6 visat på rumpan. NN 6 har vidare pratat om ”fulfingret i rumpan” och visar sitt långfinger. Senare i förhören har NN 6 sagt att Peter filmat henne en gång och att de satt i sängen. På fråga vad de gjorde i sängen” har NN 6 svarat ”fingret i rumpan”. På ytterligare en fråga om finger i rumpan svarade NN 6 att de var i högersoffan. NN 6 har alltså vad gäller finger i rumpan sagt detta vid ett flertal tillfällen och även lämnat en del detaljer om hur det gått till.

NN 3 och NN 5 har berättat om vad som framkom vid samtalet med NN 6 några dagar före den första polisförhöret. Både NN 3 och NN 5 har nämnt att NN 6 berättat om fingrar i snippan och även lyft upp och visat rumpan. NN 3 och NN 5 har vidare berättat om hur NN 6 betett sig i samband med att hon berättade. Den bevisning som åklagaren åberopat i övrigt stöder åtalet i viss mån.

Försvaret har pekat på några uppgifter i förhören med NN 6 som inte stämmer överens med andra uppgifter i målet såsom vilken typ av säng NN 6 har. Enligt försvaret innebär detta att tillförlitligheten av övriga uppgifter kan ifrågasättas.

Som angetts ovan anser tingsrätten att uppgifter som NN 6 lämnat i fråga om finger i slida och anal som, utifrån sina förutsättningar, är mycket trovärdiga, detaljerade och framstår som självupplevda. Vad NN 3 och NN 5 berättat om vad och hur NN 6 berättat för dem är ett mycket starkt stöd för åtalet. Enligt tingsrättens uppfattning är de oriktigheter som påtalats i NN 6:s berättelse är inte av sådan karaktär att hennes uppgifter överlag inte kan betraktas som tillförlitliga.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att NN 6:s berättelse i förening med vittnesförhören och den övriga utredningen medför att åklagaren styrkt åtalet i fråga om finger i slida och anal styrkt. NN 6 har försökt beskriva hur många gånger saker hänt henne. Eftersom det föreligger så stor osäkerhet både vad gäller vad hon uttryckt och hur det ska uppfattas kan det inte anses styrkt att det skett mer än de två skilda tillfällen hon beskrivit med finger i anal och en gång med finger i slidan. Tingsrätten delar Peter Ahlqvists uppfattning att NN 6 vid ett tillfälle kan beskriva den situation att han kissat efter att NN 6 kissat utan att spola emellan vilket NN 6 upplevt äckligt. Tingsrätten anser inte att detta påverkar bedömningen i övrigt. Peter Ahlqvist har inte i övrigt lämnat uppgifter eller åberopat bevisning som motbevisat åklagarens gärningspåstående. Tingsrätten finner att styrkta gärningar är att bedöma som våldtäkt mot barn.

I fråga om hur gärningarna ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning. Vid bedömande av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen använde våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgrep sig på barnet eller på annat sätt deltog i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visade särskild hänsynslöshet eller råhet. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen endast hänvisat till barnets låga ålder. Det förekom emellertid inte våld, hot eller flera deltagare i övergreppen. Gärningarna är mot denna bakgrund allvarliga men inte sådana att dessa är att bedöma som grova brott. Peter Ahlqvist ska alltså dömas för tre fall av våldtäkt mot barn.

Barnpornografibrott

På Peter Ahlqvists dator och mobiltelefon har påträffats tre bilder och en film (1 min 2 sek). Enligt granskare Rebecca Kihlberg är det fråga om tre bilder med övergreppsmaterial och en film (1 min 2 s) med särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Åklagaren har förevisat materialet och det framgår att det är fråga om barnpornografiskt material. Peter Ahlqvist har gjort gällande att han fått bilderna och filmerna skickade till sig i samband med att han chattat, att han tittat på bilderna och en del av filmen och att han försökt radera materialet direkt. Peter Ahlqvist menar att han inte har uppsåt till brott. Av Peter Ahlqvists uppgifter framgår att han innehaft och betraktat

barnpornografiskt material. Mot bakgrund av vad som framkommit om gärningen och i det sammanhang materialet kommit till Peter Ahlqvist finner tingsrätten det styrkt att denne haft uppsåt. Peter Ahlqvist ska således dömas för barnpornografibrott.

Påföljd

Peter Ahlqvist förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har framfört i sitt yttrande att det föreligger ett övervakningsbehov men att då utredare uppfattar att Ahlqvist inte anser sig vara i behov av brottsreducerande insatser i förhållande till vad han är misstänkt för gör frivården bedömningen att det saknas förutsättningar för en skyddstillsyn samt att Ahlqvist är lämplig och ställt sig positiv till samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse tre år. På grund av brottens art och straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Skadestånd

Peter Ahlqvist har genom de gärningar som blivit utredda utsatt NN 6 för allvarliga kränkningar. Det ska bestämmas ett belopp som motsvarar den samlade kränkning som drabbade NN 6 genom de upprepade brottsliga handlingarna mot henne. I beaktande av i rättstillämpningen jämförbara fall berättigar våldtäkterna en samlad ersättning om 200 000 kr. NN 6 är därutöver berättigad till skäliga 30 000 kr avseende sveda och värk hänförligt till våldtäkterna. Peter Ahlqvist ska således till NN 6 utge 230 000 kr jämte yrkad ränta.

Häktning

Den s.k. kollusionsfaran är efter att bevisningen tagits upp inte sådan att den motiverar häktning. Det finns dock en konkret och beaktansvärd risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är för våldtäkt mot barn som Peter Ahlqvist döms för inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Peter Ahlqvist ska alltså vara fortsatt häktad.

Sekretess

Sekretessen ska bestå för uppgifter som har förebringats inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på NN 6, NN 3 och NN 5 samt VH6X. Sekretessen ska även bestå för uppgifter om NN 6:s, NN 3:s, NN 5:s samt VH6X:s personliga förhållanden som har förebringats inom stängda dörrar och inte redovisas i domen.

Övrigt

Eftersom det finns fängelse i straffskalan ska Peter Ahlqvist betala avgift till brottsofferfonden.

Av åklagaren angivet gods ska bestå i beslag till dess domen vinner laga kraft eftersom föremålen skäligen kan antas ha betydelse för utredningen om brotten. Godset ska därefter utlämnas till Peter Ahlqvist.

Yrkandet om förverkande av dator och telefon är lagligen grundat och ska bifallas.

Åklagaren har tillfrågad om Helena Karlssons ersättningsanspråk framfört att angiven tid för genomgång och inläsning av förundersökningsprotokoll synes väl tilltagen men i övrigt inte haft någon erinran. Helena Karlsson har yttrat sig i anledning av åklagarens synpunkter.

Helena Karlsson har yrkat ersättning för 102,5 timmars arbete. Av dessa avser drygt 40 timmar ersättning för genomgång av förundersökningsprotokoll och övriga handlingar som ingår i förundersökningsprotokollet. Tingsrätten anser att Helena Karlssons ersättningsanspråk är rimligt utifrån arten och omfattningen av hennes uppdrag. Vad Isabelle Lewin begärt i ersättning är skäligt.

Peter Ahlqvists återbetalningsskyldighet för kostnaderna för försvaret och särskild företrädare ska efterges i beaktande av den påföljd som bestämts för honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 6](#)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 30 december 2021 och ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Katarina Wahlberg

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690703-2715	Datum för dom/beslut 2021-12-09
Efternamn Ahlqvist	Förnamn Olof PETER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

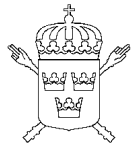
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se



Kalmar tingsrätt
B 3656-21

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-11-12
MÅLNR: B 3656-21
AKTBIL: 17

Stämningsansökan

Tilltalade

Olof Peter Ahlqvist (19690703-2715)
Företräds av advokat Helena Karlsson.
- Anhållen 2021-09-29, Häktad 2021-10-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1170138-21

Peter Ahlqvist har vid upprepade tillfällen genomfört samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (orala samlag och fört in fingrar i slida och anal) med NN 6 som var under 15 år. Det hände någon gång mellan den 5 januari 2021 och den 26 september 2021 på Två Systrars väg 4 A, Kalmar, Kalmar kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder vi övergreppen.

Peter Ahlqvist begick gärningen med uppsåt. .

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Josefine Dahlén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 6**, video 40 och 38 minuter.
2. Förhör med den tilltalade **Peter Ahlqvist** som förnekar brott. 30 minuter

3. Förhör med vittnet **NN 3** angående hennes iakttagelser av målsäganden och vad målsäganden berättat för henne om gärningarna för att bevisa gärningarna, 30 minuter, personlig närvaro.
4. Förhör med vittnet **NN 5** angående vad målsäganden berättat för honom om gärningarna för att bevisa gärningarna, 30 minuter, personlig närvaro.
5. Förhör med vittnet **Sofie Holmér** angående hennes iakttagelser av målsäganden för att bevisa gärningarna, 15 min personlig närvaro.

Övrig bevisning

1. Protokoll över platsundersökning, s 148-155. Åberopas genom hänvisning.
2. Rättsintyg s 159. Åberopas genom hänvisning.
3. Extraktionsrapport webbhistorik, utvisande intresse för pornografi samt sexleksaker, s 251-261, för att bevisa gärningarna. Åberopas genom hänvisning.
4. Skypechat innehållande sexuella anspelningar på målsäganden och andra barn, s 262 ff. Chattens sidor 69-92 och 124-140 åberopas för att bevisa gärningarna. Åberopas genom hänvisning.
5. Skypechat innehållande sexuella anspelningar på målsäganden och andra barn, s 553 ff. Chattens sidor 4-5, 16, 20-27 åberopas för att bevisa gärningarna. Åberopas genom hänvisning.
6. Skypechat innehållande sexuella anspelningar på målsäganden och andra barn, s 581 ff. Chattens sidor 5-7, 10, 47-53, åberopas för att bevisa gärningarna. Åberopas genom hänvisning.
7. Skypechat innehållande sexuella anspelningar på barn, s 684 ff. Chattens sidor 2-10 åberopas för att bevisa gärningarna. Åberopas genom hänvisning.
8. Skypechat innehållande sexuella anspelningar på barn, s 732 ff. Chattens sidor 33-35 åberopas till styrkande av gärningarna. Åberopas genom hänvisning.
9. Skypechat innehållande sexuella anspelningar på barn, s 855 ff, Chattens sidor 8-9, 17-20, 24-29, 35-40, 48-49, 51-55, 83-85, 100-101, 215-222 åberopas till styrkande av gärningarna. Åberopas genom hänvisning.

10. Bilder på sexuell aktivitet med babydocka samt bilder på barn från den tilltalades dator s 1269 ff. Sammanställningens sidor 13, 16, 25-26, 54, 56, 60, 69 åberopas till styrkande av gärningarna. Åberopas genom hänvisning.

2 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1170138-21

Peter Ahlqvist har innehaft en barnpornografiska film samt betraktat tre barnpornografiska bilder. Det hände någon gång mellan den 7 januari 2021 och den 22 september 2021 på Två Systrars väg 4 A, Kalmar, Kalmar kommun.

Peter Ahlqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen dator och telefon innehållande barnpornografiskt material förverkas från Peter Ahlqvist : 2021-5000-BG118177.1.

Muntlig bevisning

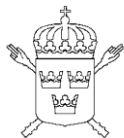
Förhör med den tilltalade **Peter Ahlqvist** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Gransningsprotokoll barnpornografi, s 1359-1361.Åberopas genom hänvisning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 dagar. Målet är åklagarbundet till kammaråklagare Linda Caneus.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Kalmar
Chefsåklagare Kerstin Eriksson

2021-11-12

Sida 1 (1)
Handling 115
Ärende AM-140013-21
Handläggare 207A-9

Kalmar tingsrätt
Box 613

391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-11-12
MÅLNR: B 3656-21
AKTBIL: 21

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslaget av nedan gods ska bestå såsom bevisbeslag till dess dom i målet vinner laga kraft. Beslag taget från Peter Ahlqvist.

2021-5000-BG118984

Punkt 1 – 3 fodral till sittdyna samt ryggkudde från soffa
P 5 – baddräkt

2021-5000-BG118177

Punkt 2 datormus

2021-5000-BG122358

Punkt 1 - 3 sexleksaker
Punkt 4 barntröja



Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-11-23
MÅLNR: B 3656-21
AKTBIL: 37

Komplettering av bevisuppgift i tingsrättens mål nr B 3656-21

Bevisuppgiften i stämningsansökan kompletteras enligt följande.

Muntlig bevisning

- Förhör med vittnet Maria Karlsson angående hennes iakttagelser kring målsäganden och den tilltalade samt att målsäganden ritat penisar, för att bevisa gärningarna, 20 min, personlig närvaro.
- Förhör med granskaren polismannen Rebecca Kihlbert ang. granskning och analys av övergreppsmaterial för att bevisa gärningen, 10 minuter, videolänk.

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll 2021-5000-BG118177 för att bevisa att dator och mobiltelefon tillhör den tilltalade, fup s. 1403-1404.
- Protokoll mobiltelefon 2021-5000-BG118177-6 för att bevisa att datum och tid i chattarna stämmer, fup s. 1390.
- Protokoll över analys av beslagtagen laptop, 2021-5000-BG118177-1, tilläggsfup 2 s. 3-7.
- Syn av film och bilder avseende övergreppsmaterial, medtages och presenteras av åklagaren via polisanställda Cecilia Meydan som biträder vid presentationen.

Särskilt yrkande under åtalspunkt 2

Gäller även beslag 2021-5000-BG118177.6

Samtliga rättens ledamöter bör vid huvudförhandlingen ha tillgång till utskrift av barnförhören.

Linda Caneus

AdvokatFirman

KRONAN

Box 18, 391 20 Kalmar
Tel 0480-45 99 00 Fax 0480-45 99 99

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-11-22
MÅLNR: B 3656-21
AKTBIL: 34

Till
Kalmar tingsrätt

B 3656-21

Åklagarkammaren i Kalmar ./.. Peter Ahlqvist

I egenskap av offentlig försvarare för Peter Ahlqvist får jag inkomma med följande

Bevisuppgift

Skriftlig bevisning

1. Uppspelning av förhör med målsägande hållet den 10 december 2020. Tid ca 25 minuter. Uppspelningen bör ske i samband med uppspelning av övriga förhör med målsäganden. Undertecknad ber åklagaren ta med förhöret till huvudförhandlingen.
2. Journalkopia s 158
3. Rättsintyg s 159
4. Utdrag ur chattkonversationer.
 - i. Skype chat s 262 ff. Chattens sidor 35-38, s 71-72, s 86, 97, 98, 101, 117, 141-142, 148, 156-157, 165, 167,
 - ii. Skype chat s 553 ff. Chattens sidor 4-5, 26
 - iii. Skype chat s 581 ff. Chattens sidor s 5,8, 33, 49
 - iv. Skype chat s 732 ff. Chattens sida 33
 - v. Skype chat s 855 ff Chattens sidor 18, 30, 145
 - vi. Skype chat s 1158 ff Chattens sidor 3, 53

Peter Ahlqvist förnekar brott. Bevisningen åberopas till styrkande av hans inställning till åtalet.

Kalmar den 22 november 2021



Helena Karlsson

ADVOKATBYRÅN

DAHLÉN & KAPPEL

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-11-14
MÅLNR: B 3656-21
AKTBIL: 30

Till Kalmar tingsrätt

B 3656-21

Åklagarkammaren i Kalmar ./. Peter Ahlqvist

I egenskap av särskild företrädare för Sekretess NN6 får jag inkomma med följande

YRKANDE

Det yrkas att tingsrätten skall förplikta Peter Ahlqvist att till Sekretess NN6 utge

700 000 kr i ersättning för kränkning av den personliga integriteten som de brottsliga gärningarna
förorsakat målsäganden samt

75 000 kr avseende sveda och värk.

Å beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 september 2021 till dess betalning sker.

Grund för skadeståndsanspråket är de brottsliga gärningar Peter Ahlqvist utsatt målsäganden för,
enligt åklagarens stämningsansökan av den 11 november 2021, åtalspunkten 1.

BEVISNING

Sekretess NN6 åberopar den bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan till styrkande
av skadorna.

ÖVRIGT

Sekretess NN6 biträder åtalet.

Kalmar den 14 november 2021

A handwritten signature in blue ink, reading "Josefine Dahlén". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Josefine Dahlén



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.