



PARTER OCH DOMSLUT

Mattias Hildung

Parter

Tilltalad

Sven MATTIAS Hildung, 19750417-2979
Gesällgatan 2, 572 75 Figeholm

Offentlig försvarare
Advokat Jens Runnquist
Advokatfirman Jens Runnquist AB
Larmgatan 1, 392 32 Kalmar

Åklagare

Extra åklagare Felicia Ullerstam
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

ANNICA Emma Kristina Gustafsson

Målsägandebiträde
Jur.kand. Linda Aleborg
c/o Aleborgs Juristbyrå AB, Box 867, 391 28 Kalmar

Domslut

Brott som Mattias Hildung döms för

Försök till inbrottsstöld (2 tillfällen), 2023-08-19 – 2023-09-09, 8 kap 4 a §
och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Inbrottsstöld (3 tillfällen), 2023-06-27 – 2023-09-08, 8 kap 4 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Mattias Hildung ska betala skadestånd till Annica Gustafsson med 16 800 kr.
Mattias Hildung ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 9 september 2023.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Kalmar

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–11:30
12:30–15:00

Telefon
0480-47 78 00

E-post
kalmar.tingsratt@dom.se
Webb
www.kalmartingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Mattias Hildung ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jens Runnquist ska få ersättning av staten med 47 789 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 306 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 575 kr utlägg
- 9 558 kr mervärdesskatt

Linda Aleborg ska få ersättning av staten med 43 188 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 376 kr arbete
- 7 975 kr tidsspillan
- 1 199 kr utlägg
- 8 638 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-07-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mattias Hildung ska dömas för inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 INBROTTSSTÖLD (5000-K802896-23)

Mattias Hildung har trängt sig in i Annica Gustafssons bostad och där olovligen tagit flera par trosor och sexleksaker som tillhörde Annica Gustafsson. Det hände vid två tillfällen under perioden från och med två veckor innan den 27 juni 2023 till och med den 2 juli 2023 på Nygatan 4 C, Figeholm, Oskarshamns kommun. Tillgreppet innebar skada.

Mattias Hildung begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan 2024-07-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mattias Hildung ska dömas för försök till inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL INBROTTSSTÖLD (5000-K1025242-23)

Mattias Hildung har försökt tränga sig in i Annica Gustafssons bostad för att olovligen ta okända föremål som tillhörde Annica Gustafsson. Om gärningen hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Det hände den 19 augusti 2023 på Nygatan 4 C, Figeholm, Oskarshamns kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas .

Mattias Hildung begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Ansvarsyrkande i andra hand

HEMFRIDSBROTT

Mattias Hildung har olovligen trängt sig in på Annica Gustafssons uteplats som tillhör bostaden. Det hände den 19 augusti 2023 på Nygatan 4 C, Figeholm, Oskarshamns kommun.

Mattias Hildung begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-07-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mattias Hildung ska dömas för inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 INBROTTSSTÖLD (5000-K1123844-23)

Mattias Hildung har trängt sig in i Annica Gustafssons bostad och där olovligen tagit trossor som tillhörde Annica Gustafsson. Det hände den 8 eller 9 september 2023 på Nygatan 4 C, Figeholm, Oskarshamns kommun. Tillgreppet innebar skada.

Mattias Hildung begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan 2024-07-02, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mattias Hildung ska dömas för försök till inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 FÖRSÖK TILL INBROTTSSTÖLD (5000-K1127235-23)

Mattias Hildung har trängt sig in i Annica Gustafssons bostad och där försökt att olovligen ta okända föremål som tillhörde Annica Gustafsson. Om gärningen hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Det hände den 8 eller 9 september 2023 på Nygatan 4 C, Figeholm,

Oskarshamns kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas .

Mattias Hildung begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Ansvarsyrkande i andra hand

HEMFRIDSBROTT

Mattias Hildung har olovligen trängt sig in i Annica Gustafssons bostad.
Det hände den 9 september 2023 på Nygatan 4 C, Figeholm,
Oskarshamns kommun.

Mattias Hildung begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Annica Gustafsson har begärt att Mattias Hildung ska betala skadestånd med
16 800 kr.

Beloppet avser 1. 10 000 kronor i ersättning för kränkning.

2. 2800 kronor i ersättning för sveda och värk.

3. 4000 kronor i ersättning för tillgripna föremål. Ränta enligt 6 § räntelagen
(1975:635) har begärts på beloppet från den 9 september 2023.

SKÄL

Mattias Hildung har förnekat brott under åtalpunkten 1 och under övriga åtalpunkter varken erkänt eller förnekat brott. Han har varken medgett eller bestridit det enskilda anspråket, men vitsordat såväl yrkade belopp som sättet att beräkna ränta.

Annica Gustafsson har berättat att hon städade hemma den 27 juni 2023 upptäckte hon att hennes sexleksaker var borta, vilket hon först anklagade sin pojkvän för. Sakerna hade funnits där i vart fall två veckor innan upptäckten. Dagen därpå upptäckte hon att det även saknades trosor från tvättkorgen. När hon strax därpå reste bort räknade hon underkläderna i tvättkorgen och fotograferade sin uteplats. Hennes far var kattvakt och med dennes hjälp kunde hon redan under resan konstatera att en stol på uteplatsen flyttats och att underkläder försvunnit från tvättkorgen. Vid hemkomsten satte hon upp övervakningskameror; filmer från kamerorna visar hur Hildung den 19 augusti klättrat över staketet till Gustafssons uteplats och ryckt i fönster och dörrar i uppenbar avsikt att leta efter ett sätt att ta sig in, samt hur han den 8 och sedan igen den 9 september klättrat in genom ett olåst fönster från uteplatsen och sedan under längre tid genomsökt hennes hem. Vid det senare tillfället kunde hon följa inbrottet i övervakningskameran medan det pågick och tillkalla polis som grep Hildung i närheten. Hon vet med säkerhet att ett par trosor försvann från tvättkorgen någon gång under hennes resa den 8–9 september.

I ett uthus på Hildungs fastighet har en inte obetydlig mängd sexleksaker och damunderkläder – uppenbart tillgripna vid ett stort antal likartade inbrott – beslagtagits.

Hildung har inför rätten förklarat sig sakna minnesbilder av händelserna. Under förundersökningen har han emellertid berättat att han, för att tillfredsställa en fetisch, stulit sexleksaker och trosor inne i Gustafssons bostad den 8 september och återvänt i samma syfte den 9 september men då lämnat tomhänt; att han

varit inne och stulit hos Gustafsson tidigare har han förnekat. Det kan anmärkas att uppgifterna lämnats i ett läge då han svårligen kunnat förneka inbrott dessa två datum, och också måste ha förstått att husrannsakan skulle avslöja vad han stulit från Gustafsson. Uppgifterna är ett uppenbart försök att begränsa sitt ansvar.

Till åtalpunkterna 2–4 binds Hildung genom övervakningsfilmerna och sina egna uppgifter i polisförhör. Med tanke på tidssambandet och vad som tillgripits framstår det som helt uteslutet att de två inbrottsstölderna under åtalpunkten 1 förövats av någon annan än Hildung. Angående vad som försvunnit när saknas det skäl att ifrågasätta Gustafssons uppgifter.

Utifrån Gustafssons uppgifter kan den slutsatsen dras att de två inbrottsstölderna under åtalpunkten 1, samt endera av åtalpunkterna 3 eller 4 (det får lämnas öppet vilken) fullbordats. Inbrottsstöld under åtalpunkten 2 har tveklöst påbörjats genom att Hildung med viss kraft ryckt i fönster och dörrar i uppenbart syfte att ta sig in. Åtalet är således i alla delar styrkt enligt åklagar-ens förstahandsyrkanden.

Inbrottsstöld har av lagstiftaren åsatts ett minimistraff om ett års fängelse med anledning av den kränkning av den boendes fredade sfär som intrånget innebär (se t.ex. prop. 2016/17:131 s. 67 och prop. 2020/21:52 s. 113). I detta fall tillkommer emellertid den särskilda kränkning stöldernas intrång i Gustafssons privat- och sexualliv inneburit; straffvärdet för de fullbordade brotten överstiger därför väsentligt miniminivån och motsvarar enligt tingsrättens bedömning vardera ett och ett halvt års fängelse.

Brottsförsöket i åtalpunkten 2 har stannat på ett tidigt stadium utan åverkan eller allvarigare integritetsintrång, varför denna gärning har ett förhållandevis lågt straffvärde. Försöket under åtalpunkterna 3–4 har däremot innefattat en grundlig genomsökning av Gustafssons hem och har ett straffvärde som endast obetydligt understiger fullbordat brott.

Genomsökningarna och stölderna hos Gustafsson har skett upprepat med viss systematik. Som ovan noterats har husrannsakan hos Hildung dessutom avslöjat inte obetydlig mängd sexleksaker och damunderkläder, uppenbart tillgripna vid ett stort antal likartade inbrott; brotten mot Gustafsson har således ingått som led i en mer omfattande brottslig verksamhet, vilket bör beaktas i skärpande riktning.

Med beaktande av vad som ovan anförts, och med tillämpning av sedvanliga principer för straffmätning vid flercaldig brottslighet, motsvarar det samlade straffvärdet fängelse i tre och ett halvt år.

Hildung har lämnat oklara och svävande uppgifter om dåligt mående och förhöjd alkoholkonsumtion under den aktuella tiden. Hans familj har därtill drabbats hårt av avslöjande av hans brottslighet. Detta föranleder emellertid inte något avsteg från straffvärdet.

Straffvärdet är alltför högt för att överväga någon annan påföljd än fängelse. (Det kan också noteras att Frivården ansett att det saknas förutsättningar att fylla en dom till skyddstillsyn med något adekvat brottspreventivt innehåll, då Hildung inte har tillstått något behov av insatser.)

Den som döms för ett brott för vilket dagsböter eller strängare påföljd ingår i straffskalan ska enligt lag betala en standardavgift till Brottsofferfonden.

Vid ovan angiven utgång är Hildung skadeståndsskyldig gentemot Gustafsson; om beloppet råder inte tvist.

RÄTTEN

Rådmannen Hans Ranholm samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Hans Ranholm

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 25 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.