



Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Hamza Elshehadeh

Parter

Tilltalad

HAMZA Mohammed Elshehadeh, 20010519-1290

Hallströmsgatan 28 Lgh 1102, 593 31 Västervik

Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Fredrik Liljeblad

Cross Advokater HB

Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emma Olsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kalmar

Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Hamza Elshehadeh döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-09-05, Sverige

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken, 2023-08-15, Västerviks kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 613

391 26 Kalmar

Besöksadress

Smålandsgatan 28

Kalmar

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-11:30

12:30-15:00

Telefon

0480-47 78 00

E-post

kalmar.tingsratt@dom.se

Webb

www.kalmartingsratt.domstol.se

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Hamza Elshehadeh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Hamza Elshehadeh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG100264 punkt 4).

Brottsofferfond

Hamza Elshehadeh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Liljeblad får ersättning av staten med 97 428 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 502 kr arbete
- 27 000 kr tidsspillan
- 4 440 kr utlägg
- 19 486 kr mervärdesskatt

Ersättning till Elisabeth Aronsson, se nedan under Karamanoskis domslut

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Hamza Elshehadeh ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 789 kr.

Jimmy Houtsonen

Parter

Tilltalad

JIMMY Mickael Houtsonen, 19970528-5873
c/o Fadjukov, Skyttegatan 12 B Lgh 1201, 593 54 Västervik
Medborgarskap: Finland

Offentlig försvarare

Advokat Christoffer Järneström
Advokatbyrån Järneström AB
Box 2, 593 21 Västervik

Åklagare

Kammaråklagare Emma Olsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Jimmy Houtsonen döms för

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken, 2023-08-15, Västerviks kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Jimmy Houtsonen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Jimmy Houtsonen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christoffer Järneström får ersättning av staten med 84 983 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 756 kr arbete
- 18 900 kr tidsspillan
- 3 330 kr utlägg
- 16 997 kr mervärdesskatt

Ersättning till Elisabeth Aronsson, se nedan under Karamanoskis domslut

Staten ska stå för kostnaderna.

Damir Karamanoski

Parter

Tilltalad

Damir Karamanoski, 19971007-6333
c/o Post Nord, Albert Tengers Väg 1, 593 00 Västervik
Medborgarskap: Serbien

Offentlig försvarare

Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emma Olsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Damir Karamanoski döms för

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken, 2023-08-15, Västerviks kommun

Påföljd

Fängelse 5 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Göta hovrätt Avdelning 1, 2022-12-22, B4067/22)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Damir Karamanoski utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Damir Karamanoski ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Brottsofferfond

Damir Karamanoski ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Douglas Blidberg får ersättning av staten med 83 176 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 339 kr arbete
- 11 475 kr tidsspillan
- 6 727 kr utlägg
- 16 635 kr mervärdesskatt

Elisabeth Aronsson får ersättning av staten med 29 100 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 033 kr arbete
- 2 025 kr tidsspillan
- 222 kr utlägg
- 5 820 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-11-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hamza Elshehadeh ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1034700-22)

Hamza Elshehadeh har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 5 september 2022 eller en kort tid dessförinnan, på okänd plats, Sverige.

Hamza Elshehadeh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 69, 2023-09-29, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jimmy Houtsonen, Damir Karamanoski och Hamza Elshehadeh ska dömas för synnerligen grov misshandel (antal brott: 3) enligt 3 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Hamza Elshehadeh, Jimmy Houtsonen och Damir Karamanoski) (5000-K1069908-23)

Hamza Elshehadeh, Damir Karamanoski och Jimmy Houtsonen har tillsammans och i samförstånd misshandlat Tobias Johansson. Karamanoski har utdelat slag mot Johanssons huvud och kropp, tryckt upp honom mot en vägg, haft en kniv mot Johanssons ansikte och uttalat att han ska hugga och döda Johansson. Johansson har därefter bundits vid händer och fötter av Houtsonen och/eller Elshehadeh och/eller Karamanoski och när Johansson legat bunden på marken har Houtsonen suttit på Johansson samtidigt som Karamanoski eller Elshehadeh stampat Johansson i ryggen och ansiktet. Karamanoski och/eller Elshehadeh och/eller Houtsonen har sedan klippt eller skurit i Johanssons ena öra. Elshehadeh har filmat och fotograferat delar av händelseförloppet.

Johansson orsakades skada och smärta. Uttalandena och de tilltalades samlade agerande har medfört att Johansson känt en allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen orsakat synnerligt lidande då handlingarna varit tortyrliknande vilket måste ha medfört stark dödsångest eller annan psykisk påfrestning. Vidare har gärningsmännen visat synnerlig hänsynslöshet genom att vara i numerärt överläge, utövat upprepat våld i ett förhållandevis utdraget händelseförlopp samt att Johansson befunnit sig i en utsatt position genom att vara bunden.

Det hände den 15 augusti 2023 i Västervik, Västerviks kommun.

Hamza Elshehadeh, Damir Karamanoski och Jimmy Houtsonen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till synnerligen grov misshandel

Hamza Elshehadeh har i vart fall uppsåtligen främjat gärningen genom att på ovan nämnda tid och plats närvara vid misshandeln och filmat samt fotograferat delar av händelseförloppet.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Damir Karamanoski ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Damir Karamanoski ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Åklagaren har begärt att Jimmy Houtsonen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Hamza Elshehadeh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Hamza Elshehadeh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG100264 punkt 4).

Skäl

Frihetsberövanden (avser samtliga)

Se bifogade avräkningsunderlag.

Elshehadeh har *verkställt fängelsestraff* i enlighet med vad som redovisas under påföljd.

Häktning i annat mål mm

Karamanoski har varit berövad friheten för gärningen som provas i denna dom från och med den 5 september 2023. Han har dessförinnan varit berövad friheten för misstanke avseende grovt vapenbrott från de tidpunkter som anges i stämningsansökan. Åtal har i den delen ännu inte väckts. Misstankarna om grovt vapenbrott har förts över till nytt mål, B 4354-23.

Det ska således särskilt anmärkas att Karamanoski är häktad även för misstanke om grovt vapenbrott. Karamanoski är där fortsatt häktad med restriktioner på grund av kollusionsfara och s.k. obligatorisk häktning i det målet.

DOMSKÄL

Ansvar, enskilda anspråk och särskilda yrkanden

Åtalet i mål B 4327-22, stämningsansökan av den 4 november 2022 (Elshehadeh)

Inställning

Elshehadeh har erkänt gärningen.

Bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5-6) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa ringa narkotikabrott, bruk.

Tingsrättens bedömning

Genom Elshehadehs erkännande, vilket vinner stöd av övrig utredning, är åtalet styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalet i mål B 3404-23, stämningsansökan av den 29 september 2023 (samtliga tilltalade)

Inställning

Karamanoski har förnekat gärningen. Han har vidgått vissa gärningsmoment, nämligen att han betett sig som framgång av film nr 8, dvs. utdelat slag mot Johanssons huvud och kropp, tryckt upp denne mot en vägg, haft en kniv mot Johanssons ansikte och uttalat att han ska hugga och döda Johansson. Han har emellertid gjort gällande att detta var på skoj och att Johansson samtyckt till det. För det fall han skulle fällas till ansvar i denna del har han gjort gällande att det ska bedömas som misshandel och olaga hot. Han har förnekat övriga gärningsmoment och har varken utfört dem ensidigt eller tillsammans och i samförstånd med annan, eftersom han inte ens var på plats då. Under alla förhållanden ska gärningen inte rubriceras som synnerligen grov misshandel.

Han har bestritt yrkandet om utvisning.

Houtsonen har förnekat brott. Han har under alla omständigheter gjort gällande att det inte kan vara fråga om synnerligen grovt brott.

Elshehadeh har förnekat såväl förstahands- som andrahandsyrkandet. Han har gjort gällande att han överhuvudtaget inte har deltagit i någon misshandel. Han har under alla omständigheter gjort gällande att det inte kan vara fråga om synnerligen grovt brott.

Han har, med hänsyn till inställningen i ansvarsdelen, bestritt det särskilda yrkande.

Karamanoski genom advokat Blidberg: Karamanoski vidgår att det är han på filmerna nr 6 (filmen där Elshehadeh först syns i bild, sedan Karamanoski och därefter en diskande Johansson) och 8, liksom att denne utövat visst våld och hot i enlighet med vad tidigare nämnts. Karamanoski vitsordar även att denne förekommer på film nr 9 (bryggan), men påpekar att den inte är inspelad den 15 augusti 2023. Karamanoski gör gällande att denne inte var på platsen när övriga filmer och foton togs. Karamanoski har således ingen kännedom om vad Johansson i övrigt kan ha utsatts för, eftersom Karamanoski då hade lämnat lägenheten. Karamanoski har således inte stampat Johansson i ryggen och ansiktet och inte klippt/skurit i Johanssons öra. Karamanoski har inte själv filmat eller fotograferat den 15 augusti 2023.

Vad gäller utvisningsyrkandet är det så att Karamanoski har mycket stark anknytning till Sverige och denne har fullt ut anpassat sig. Karamanoski har gått såväl grundskola som gymnasieskola i Sverige med goda betyg. Denne har både arbetat och studerat i Sverige och har hela sin familj här. Åberopad tillgångsundersökning gjordes i en utredning angående penningtvätt, vilken lagts ned. Oavsett bedömningen i skuldfrågan görs det gällande att skäl för utvisning saknas.

Houtsonen genom advokat Järneström: Houtsonen har inte utövat något våld eller något brottsligt i övrigt, varken ensam eller i samförstånd med annan. Däremot vitsordar han att han varit på platsen.

Bevisning

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning.

1. Övriga filmer anträffade i Damirs telefon där målsäganden utsätts för diverse (PM och stillbilder i förundersökningsprotokollet s. 15-19) för att bevisa hur Hamza Elshehadeh och Damir Karamanoski betett sig mot målsäganden vid andra tillfällen.
2. Beslagsprotokoll 2023-5000-BG93552 (förundersökningsprotokoll s.156-158) för att bevisa att mobilen i beslag tillhör Damir Karamanoski.
3. Protokoll och brukaranalys avseende 2023-5000-BG93552-2 (förundersökningsprotokoll s. 48-49 och 60-67) för att bevisa att aktuell mobiltelefon tillhör Damir Karamanoski.
4. Konversation på Damir Karamanoskis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 68-87) för att bevisa att Damir Karamanoski och Jimmy Houtsonen är två av gärningspersonerna.
5. PM angående film utanför målsägandens arbetsplats samt stillbilder (förundersökningsprotokoll s. 11 och 36-40) för att bevisa att aktuell film är inspelad utanför målsägandens arbetsplats och att de tre åtalade är gärningsmän.
6. Beslagsprotokoll 2023-5000-BG100264 (förundersökningsprotokoll s.154-155) för att bevisa att mobilen i beslag tillhör Hamza Elshehadeh.
7. Protokoll och brukaranalys avseende 2023-5000-BG100264-4 (förundersökningsprotokoll s. 46-47 och 52-59) för att bevisa att aktuell mobiltelefon tillhör Hamza Elshehadeh.
8. Utlåtande gällande 2023-5000-BG100264-4 (förundersökningsprotokoll s. 50-51) för att bevisa att Hamza Elshehadeh filmat och tagit kort på delar av misshandeln.
9. Film från innan aktuell händelse (stillbilder i förundersökningsprotokollet s. 41-44) för att bevisa vilka som befunnit sig i lägenheten kort innan händelsen.
10. Jämförelse mellan stillbild från film och Damir Karamanoskis daktningsbilder (förundersökningsprotokoll s. 34-35) för att bevisa att Damir Karamanoski är en av gärningsmännen.

11. Jämförelse mellan stillbild från film/bild och Jimmy Houtsonens daktningbilder (förundersökningsprotokoll s. 25-30) för att bevisa att Jimmy Houtsonen är en av gärningsmännen.

12. Filmer från händelsen anträffade på Damirs telefon (stillbilder i förundersökningsprotokollet s. 20-24) för att bevisa vad som hänt aktuell dag samt vilka som är gärningsmän.

13. Fotografier på målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 31-33) för att bevisa att målsäganden skadats efter händelseförloppet.

14. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 89-93) för att bevisa målsägandens skador och hur dessa uppstått.

15. Tidslinje över 2023-08-15 (aktbilaga 119) för att bevisa när saker har hänt i förhållande till varandra den aktuella dagen och att de tre åtalade är gärningsmännen.

16. Finansiella utredningar (tilläggsprotokoll s. 3-14) för att bevisa att Damir Karamanoski inte har några inkomster eller tillgångar. Bevisningen åberopas i delen som avser frågan om utvisning.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Tobias Johansson samt vittnesförhör med Ludvig Danielsson. Därutöver har de tilltalade hörts.

Åklagaren har upplyst att målsäganden inte velat medverka under förundersökningen. Målsägandebiträdet har anfört att åtalet inte biträds och att något skadeståndsanspråk inte framställs.

Av förhören har bl.a. följande framkommit.

Johansson:

De tre tilltalade är nära vänner till honom. Det är han som förekommer på filmerna. Vad som händer är ett "prank" som de skulle dra för varandra. Det finns egentligen inte något brott. Skadan på örat uppstod när han ramlade i trappan och de använde skadan för filmen. De tänkte göra en TikTok-video, men den ligger inte ute än så länge. Anledningen till att han inte velat medverka i utredningen är att polisen alltid försöker få till att brott har skett. Varför han inte berättat om att det var på skoj tidigare, trots att hans vänner sitter frihetsberövade, har han ingen kommentar till. Skadan på örat uppstod som sagt när han ramlade. Han tog ett felsteg i trappan och landade på kanten. Det var därför örat sprack. Rättsläkaren måste ha gjort en felbedömning. Om händelseförloppet kan ha pågått 40 minuter kan han inte svara på. Vem som band honom har han inte någon kommentar till. Var och en får prata för sig själv. Angående vem som sparkade honom i ryggen och ansiktet har han heller ingen kommentar till. Om någon mer än Karamanoski har hållit i en kniv under skämtet har han ingen kommentar till. Varför bara vissa delar har filmats har han ingen kommentar till. Anledningen till att han är blöt på filmen är att han var svettig på grund av värmen. Även innehållet i de filmer där han puttas ner i vattnet respektive får fingrar uppträckta i munnen är på skämt.

På åklagarens fråga om Johansson gör sådana skämt mot kamraterna svarar han att det händer samt att han inte kan svara på varför polisen inte hittat någon sådan film.

Johansson har fortsatt: Det stämmer över huvud taget inte att han varit rädd när poliserna pratade med honom, vilket de skrivit. Han kan inte påstå att han känner rädsla för någon idag heller. – Det stämmer att han inte har polisanmält händelsen. Han har inte träffat rättsläkaren. Han anser inte att någon utsatt honom för våld. Vem som lossade honom har han ingen kommentar till. Houtsonen hjälpte honom att lägga om såret på örat och har lagt om det även senare. – Det var samma dag som filmen spelades in som han ramlade i trappan och det hände när han gick upp till lägenheten. Hur det kommer sig att han inte har skadan när de börjar filma kan han inte svara på. – Vem det var som kom på att de skulle göra en film kommer han inte ihåg. Kring hur de skulle gå tillväga i filmen har han inte mer att tillägga.

Elshehadeh:

Han är vän med Karamanoski och Houtsonen. De umgås inte så ofta. Johansson känner han och han brukar hjälpa denne. När det gäller filmerna där Johansson utsätts för saker är det så att de spelade ett spel där den som förlorar; dvs. Johansson, var med på att det skulle hända. Att han slog Johansson i nacken på en av filmerna var bara ett spel. Likaså var det "ett skoj" när han tryckte in fingrarna i Johanssons mun; det var inte så att han förnedrade denne. Den 15 augusti 2023 var han i den aktuella lägenheten och åt. Hur dags minns han inte riktigt. Om han kom dit ensam eller tillsammans med någon har han ingen kommentar till. Angående filmen, skapad kl. 16.57 samma dag, utanför Johanssons arbetsplats har han inga kommentarer till att han tidigare vidgått att det är han på filmen och inte heller om han var tillsammans med Karamanoski och Houtsonen på platsen och därefter. Han käkade i lägenheten och vilka som befann sig där har han inga kommentarer till.

I anledning av Elshehadehs uppgifter om vad han gjorde den aktuella dagen har åklagaren påpekat att han ändrat sina uppgifter flera gånger samt åberopat vad denne uppgett i polisförhör den 2 respektive 4 september 2023 (förundersökningsprotokollet sid. 110 f.) enligt följande.

Hamza berättar att han vet var hos sin familj hela den dagen.

.....

Då var han hemma med familjen. Vid ett tillfälle runt klockan 14:30 rastar Hamza hunden 30-40 minuter. Efter det gick inte Hamza ut något mer förrän på kvällen runt 20:00.

Hamza kanske träffar Damir 2023-08-15 på kvällen runt klockan 20:00-21:00.

I anledning härav har Hamza Elshehadeh uppgett bl.a. följande. Han mådde psykiskt dåligt när han hördes av polisen och minns inte förhören. Han hade inte sovit och inte ätit. Han har inga kommentarer till frågan om han var hos familjen eller om han rastat hunden och därefter inte gått ut. Han minns inte om han träffade Damir Karamanoski.

Om han var utanför Johanssons arbetsplats minns han inte idag. När han vid häkttningsförhandlingen vidgick det mådde han psykiskt dåligt. Han har ingen kommentar till att polisen i PM (sid. 136 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 70) angett att det var han på bilden eller att han sagt så vid häkttningsförhandlingen.

Åklagaren har med anledning av Elshehadehs uppgifter åberopat uppgifter i häkttningspromemoria.

Elshehadeh har vidare uppgett: Han har ingen kommentar till om Johansson respektive Houtsonen och Karamanoski var på plats i lägenheten när han åt. Inte heller har han någon kommentar till om han sett filmerna där Karamanoski slår Johansson/där Johansson är bunden. Om han sett skadan på Johanssons öra har han heller ingen kommentar till. Han har ingen kommentar till de filmer och bilder som hittats i hans mobiltelefon. Houtsonen och Karamanoski har ätit i lägenheten. Hur filmerna har skapats med hans mobiltelefon vet han inte. Om han var med när Johansson sitter bunden på golvet och Houtsonen sitter på denne har han ingen kommentar till. Huruvida han pratat med Johansson efter händelsen har han ingen kommentar till. Hur länge han känt Houtsonen och Karamanoski har han ingen kommentar till. Huruvida han filmat minns han inte.

På försvarets frågor har han uppgett bl.a. följande. Han hade bara ätit i lägenheten. Maten hade han tagit med sig dit. Vilka som befann sig i lägenheten vill han inte berätta. Det var då absolut ingen diskussion om misshandel och inte heller tidigare. Han har inte utövat våld mot Johansson den 15 augusti 2023.

Jimmy Houtsonen:

Hur han känner de andra tilltalade väljer han att inte kommentera. Det stämmer att han befann sig i den aktuella lägenheten den 15 augusti. Redan dagen innan hade han bestämt med Johansson att de skulle ses och äta efter att Johansson slutat jobbet. Han var i lägenheten omkring kl. 15.00. Johansson slutade kl. 17.00 och han hämtade denne på jobbet. Frågan om vilka andra som var med och hämtade respektive om det var fler än han och Johansson i lägenheten vill han inte kommentera, då det handlar om vad andra gjort. Han står för det han själv gjort. Efter att de ätit skulle de städa som tack för att

Johansson hade fått låna lägenheten. Eftersom han lagat maten skulle Johansson diska. Det var han som dammsög, vilket framgår på filmen. Åklagaren har fått fel uppfattning om hans roll i lägenheten. Han har inte bundit Johansson, utan hjälpt denne loss. Johansson var blodig och bad honom om hjälp. Han tryckte ihop såret, vilket är skälet till att hans hand är blodig på bilden.

Det är han som på filmen sitter över Johansson när denne ligger på golvet. Han försökte ta loss denne, men det gick inte. Vem som sparkade Johansson mot rygg och ansikte vill han inte kommentera. Samma sak gäller vem som skrek. Banden Johansson var bunden med var av plast och han kunde inte knyta upp dem, varför han gick till köket för att leta efter en sax. Han hittade sedan en sax i vardagsrummet. När han kom tillbaka såg han skadan. Då satt Johansson utanför toaletten. Han vill inte svara på vem som filmat och fotograferat, eftersom han inte vill svara på frågor om andra. Det är inte han som gjort det. Anledningen till att hans hand är blodig är att han försökte hjälpa Johansson när han såg blodet. Det kan ha varit när Johansson satt på golvet som han reagerade på skadan. Han sade till Johansson att denne behövde åka till sjukhus, men Johansson ville inte. Det var därför han hjälpte denne att trycka ihop såret. Johansson berättade inte hur denne fått skadan och han frågade inte heller. Johansson är inte hans kompis.

På frågor från försvaret har Houtsonen uppgett bl.a. följande. Han satte plåster på Johanssons öra genom att "klippa stripes". Efter 2-3 dagar kom Johansson till honom och ville ha hjälp med att rengöra såret. Han har inte utövat våld mot Johansson i lägenheten eller bundit denne. Han har överhuvudtaget inte diskuterat våldsutövning med andra, utan har bara hjälpt Johansson.

Om Johansson hade skadan när denne var bunden är han inte säker på. Hur det kommer sig att Johansson inte är blodig på den första filmen vet han inte.

Damir Karamanoski:

Houtsonen känner han inte, men Elshehadeh känner han sedan han var liten. Västervik är dock litet, så han känner till Houtsonen. Johansson har han känt i nästan tolv år och deras relation är bra. När han puttade Johansson i vattnet var det på skoj och Johansson gick med på det. Det är för övrigt en gammal film.

Den 15 augusti 2023 skulle han till Frivården, så han åkte in till Västervik. Sedan gick han till en restaurang och åt. Då var klockan kanske 15-16. Dagen innan hade han pratat med Johansson om att de skulle träffas, för att han skulle hjälpa Johansson att städa. De skulle mötas utanför Johanssons jobb. Houtsonen och han gick till Johanssons jobb. Anledningen till att Elshehadeh är med på filmen från platsen är att denne gick förbi. Elshehadeh skulle klippa sig. Denne gick snabbt förbi och var inte med dem. Han menar att filmen från lägenheten, där Elshehadeh syns i inledningen och Johansson diskar kommer från ett annat tillfälle. IT-forensikerns slutsats (sid 51 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 70) att den skulle vara inspelad den 15 augusti 2023 kl. 17.37 måste vara fel.

På åklagarens fråga om *när* filmen från samma mobiltelefon en minut senare, där Johansson och Karamanoski förekommer och Johansson utsätts för våld och hot, är inspelad enligt hans uppfattning svarar Karamanoski att "det ju var på skoj".

Karamanoski har fortsatt: Johansson samtyckte till det som händer på videon. Det är han som har skrivit konversationen i hans telefon. Vem han pratar med vill han inte kommentera. Han frågade om Johansson var på jobbet eftersom han inte visste vilken tid denne slutade och Johansson hade ingen telefon. Skälet till att han frågade efter koden till Johanssons arbetsplats var för att denne ju kunde ha gått lite tidigare och då kunde de ha missat varandra. Varför han svarat "snart" på frågan "gav du han bra" minns han inte. De brukar "pranka" varandra och sedan lägga upp det på TikTok. Johansson befann sig på arbetet när de var utanför. Han och Houtsonen följde med Johansson ner. Elshehadeh hade gått och klippt sig. Det är Houtsonen som dammsuger på filmen där han "prankar" Johansson. Vem som filmar vill han inte kommentera. Det är inte han som filmat.

På åklagarens fråga om Johansson var bunden på golvet svarar han först att han inte minns, sedan att han inte vill kommentera det och slutligen att Johansson inte var bunden när han var där och att han aldrig såg Johansson bunden.

På åklagarens påstående att Johansson synes bunden på den film han skickat till okänd kl. 17.59 svarar han att han fått filmen skickad till sig. På frågan varför han skickat filmen där han slår/prankar Johansson svarar han att de brukar skicka sådana roliga videos.

Karamanoski har fortsatt: Angående anledningen till att han på kommentaren "han måste ha gjort något för att förtjäna det" efter att okänd fått filmerna svarat "ja bror" måste vara att det är ett missförstånd. Personen kanske har skrivit fel.

Han har alltså inte sett Johansson bunden i lägenheten, eftersom han gick efter "pranket". När han lämnade lägenheten blödde inte Johansson från örat. Han minns inte alls om Johansson ramlat på väg till lägenheten. Han minns inte vad de var överens om angående filmen som skulle läggas ut. Någon diskussion om att Johansson skulle bindas eller bli skuren/klippt i örat har han inte hört. Om han pratat med Johansson efteråt vet han faktiskt inte. Nej, det har han inte gjort.

På försvararens frågor har Karamanoski uppgett bl.a. följande. När han lämnade lägenheten var Johansson inte bunden och blödde inte. När han fick filmerna skickade till sig befann han sig inte i lägenheten. Han tror att han gick till bussen och åkte hem. Ett par dagar senare frihetsberövades han avseende annan brottslighet.

Danielsson:

Han och Johansson har tidigare arbetat på samma ställe och gjorde så den 15 augusti 2023. I anslutning till arbetsdagens slut den dagen kom Houtsonen upp. Det såg vänskapligt ut. Johansson och Houtsonen gick ut och han såg inte mycket mer. Houtsonen har tidigare arbetat där, men det var ett tag sedan. Houtsonen och Johansson har inte arbetat där samtidigt. Det var ingen mer än Houtsonen som kom.

Tingsrättens bedömning

Ansvar

Målsägandens skada

Inledningsvis kan genom filmer, bilder, vilka genom den skriftliga utredningen kan hänföras till den 15 augusti 2023, och rättsintyg samt målsägandens egna uppgifter konstateras att målsäganden Tobias Johansson erhållit en skarpkantad sårskada på det vänstra örats brosk.

Av rättsintyget framgår att målsäganden inte har uppsökt sjukvård och att inga journaler finns samt att utredningen har skett genom granskning av bilder/stillbilder från videoinspelningar.

Av läkarens utlåtande i rättsintyget framkommer även att skadan på örat har ett utseende som talar för att den har uppkommit av skarpt/halvskarpt våld genom klippning eller skärning med ett tämligen eggvasst föremål såsom en kniv samt att skadans utseende starkt talar emot att den har uppkommit av ett fall i samma plan. Angående skadans ålder och svårighetsgrad anges att skadans utseende starkt talar för att den var helt färsk och har uppkommit i nära anslutning till filmnings-/fotograferingstillfället. Såvitt avser skadans svårighetsgrad anges att skadan inte var livshotande och att den inte, förutom en estetisk förändring (ett tvådelat brosk på örat) kommer att ge upphov till bestående kroppsliga men.

Målsägandens respektive de tilltalades inställning

Målsäganden har inte velat medverka i polisutredningen enligt åklagaren. Inför tingsrätten har han uppgett att han inte polisanmält saken och att det var ett "prank", dvs. på skoj, och att filmen kanske skulle läggas ut på TikTok. Han har uppgett att skadan på örat uppstod genom att han på väg till lägenheten ramlade i trappan och då skadade sig. På frågor om vad som planerats angående filmen har han svarat undvikande. Hans berättelse i övrigt har varit knapphändig och svävande. Han har framstått som mycket besvärad och rädd. Även polisen har i PM antecknat att Johansson framstod som rädd och att denne började skaka kraftigt med benen när de nämnde händelsen.

Även den tilltalade Karamanoski har uppgett att det som sker på filmen där han bl.a. slår mot målsäganden Johansson var "ett prank" och att Johansson samtyckte till det. Karamanoski har således numera vidgått att han varit i lägenheten, liksom nu även Elshehadeh och Houtsonen. Karamanoski har numera hävdatt att han efter det inledande våldet, till vilket Johansson samtyckt, lämnade lägenheten och att han saknar vetskap om vad som hänt därefter. Elshehadeh har för sitt vidkommande uppgett att han bara ätit sin medhavda mat i lägenheten. Även Houtsonen har uppgett att han ätit där, men har förnekat våld och gjort gällande att han bara försökt knyta upp det Johansson bundits med samt hjälpa denne med såret.

Vad har då framkommit genom åberopade filmer och bilder angående vad Johansson utsatts för?

Inledningsvis kan konstateras att filmer och bilder inte visar ett sammanhängande händelseförlopp, utan endast delar därav. Betydelsen av det återkommer tingsrätten till, liksom vem/vilka som är gärningsmän för det fall fråga är om ett brott.

Av film, enligt utredningen skapad kl. 17.38 i Elshehadehs telefon, framgår att Karamanoski utdelar slag mot Johansson huvud och kropp, trycker upp denne mot en vägg, har en kniv mot Johanssons ansikte och samtidigt uttalar att han ska hugga och döda Johansson. Vidare fram går av åberopat material att Johansson bundits till händer och fötter, vilket framgår av en film Karamanoski skickar till "okänd" kl. 17.59, där för övrigt Houtsonen sitter på målsäganden Johansson, samt en bild skapad i Elshehadehs telefon kl. 18.17. Av sistnämnda film framgår också att någon person klädd i mörka byxor och mörka strumpor sparkar mot den liggande, tillika bundne, Johanssons rygg och ansikte. Av bilder och filmer framgår även att Johansson sitter blodig till följd av en skada i örat.

Invändningen att Johansson skulle ha erhållit skadan genom att ramla i en trappa på väg till lägenheten motbevisas av såväl rättsintyget som det förhållandet att det i filmer från början av händelsen i lägenheten (bl.a. skapade kl. 17.37 respektive kl. 17.38 och den som skickats kl. 17.59 från Karamanoskis telefon) inte finns någon skada på Johanssons öra. Karamanoskis invändning att filmen i lägenheten, skapad kl. 17.37, är gammal har motbevisats genom åklagarens skriftliga bevisning.

Det är således utrett att Johansson har erhållit skadan på örat under händelseförloppet i lägenheten. Likaså anser tingsrätten att utredningen visar att Johansson även bundits och stampats på i enlighet med vad åklagaren påstått under händelseförloppet.

Frågan är då om våldsutövandet skett på skoj och om Johansson samtyckt till det.

För tingsrätten är det helt uppenbart att det inte varit något skämt eller att Johansson samtyckt, vilket möjligen skulle kunna göras till visst våld. Som tingsrätten nämnt ovan har Johansson framstått som mycket rädd. Johansson har inte velat medverka i polisförhör och har svarat mycket undvikande på frågor i tingsrätten. Han har framstått som mycket besvrad. Vad som framkommer på bilder och filmer angående Johanssons ansiktsuttryck, blick och reaktioner i övrigt ger definitivt inte intrycket av att Johanssons skulle delta frivilligt i en filminspelning. Om det vore så att allt var ett skämt framstår det dessutom som märkligt att Johansson inte berättat detta för polisen, då Johanssons, som han uppgett, nära vänner suttit häktade. Sammantaget visar utredningen alltså att det inte varit något skämt eller att Johansson samtyckt till händelseförloppet.

Tingsrätten återkommer till frågorna om vem/vilka som är gärningsmän samt frågan om rubricering.

Vem/vilka är gärningsmän?

Målsäganden Johansson har inte bringat någon klarhet i hur han utsatts för våld. Inte heller finns någon vittnesbevisning med direkt bäring på detta.

Däremot förekommer som nämnts filmer och bilder som visar delar av händelseförloppet den 15 augusti 2023. Vidare finns dokumentation avseende konversationen på Karamanoskis telefon, där Karamanoski och "okänd" konverserar under den aktuella tiden.

Utredningen visar enligt tingsrättens mening att samtliga tre tilltalade funnits i lägenheten där målsäganden Johansson befunnit sig och där denne utsatts för våld. De tre tilltalade har lämnat

svävande och ibland motstridiga uppgifter. Deras berättelser förtar således inte styrkan av åklagarens bevisning.

I Karamanoskis telefon har således påträffats en film, som enligt utredningen, vilken inte finns anledning att ifrågasätta, skapats kl. 16.57 den 15 augusti 2023. Filmen visar samtliga tre tilltalade utanför målsäganden Johanssons arbetsplats. Elshehadeh har visserligen vid huvudförhandlingen inte vitsordat att han var med och Karamanoski har sagt att denne bara gick förbi, men det motsägs av polisens uppgifter i PM den 4 september 2023 (s. 11 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 70) samt att Elshehadeh vid häktningsförhandling vidgått att han var på platsen. Han har vidare under polisförhören flera gånger ändrat uppgifter om sina förehavanden den aktuella dagen. Han har inte lämnat någon rimlig förklaring till att han nu ändrat sina uppgifter. Tingsrätten anser det visat att samtliga tilltalade befann sig utanför Johanssons arbetsplats.

Det är nu ostridigt att i vart fall Houtsonen sedan hämtade Johansson på dennes arbetsplats. Samtliga tilltalade har numera vidgått att de sedan gick till den aktuella lägenheten, men har uppgett att de bara skulle dit och äta, för Elshehadehs vidkommande medhavd mat. Att händelseförloppet föregåtts av någon form av planering framgår dessutom av meddelandena Karamanoski ostridigt skickat till okänd kl. 15.23 respektive 16.37, med frågor om Johansson var på jobbet och om koden till dörren. Dessa omständigheter talar starkt emot uppgifterna från de tilltalade att man i förväg stämt träff, utan visar istället att man planerat vad som skulle hända.

Av en film skapad kl. 17.37 i Elshehadehs telefon framgår, att Elshehadeh inledningsvis filmar sig själv, sedan Karamanoski och slutligen den diskande Johansson. I filmen skapad kl. 17.38, vilket ovan redovisats, framkommer att Karamanoski, iklädd mörka långbyxor och mörka sockar, misshandlar och hotar Johansson, medan Houtsonen befinner sig dammsugande intill. Således har Elshehadeh i vart fall i detta skede filmat våld och hot, dvs. ägnat sig åt mer än att bara äta medhavd mat. Det är klarlagt att de tre tilltalade har befunnit sig i lägenheten och att Karamanoski utövat det inledande våldet/hotet.

Av en annan film från Karamanoskis telefon framgår att Houtsonen sitter på målsägandens ben och att målsäganden är bakbunden samtidigt som en person, vilket synes vara den som filmar, sparkar/stampat mot Johanssons rygg och ansikte.

Av en bild skapad i Elshehadehs telefon kl. 18.12 noteras Johansson med blodigt öra samt – vilket numera är ostridigt – Houtsonens hand. Vad gäller Houtsonens delaktighet har denne kommit med en sen förklaring om att han blivit ombedd av den blodige Johansson att hjälpa denne loss, och att han gjorde det. Houtsonens uppgifter är svävande och motstridiga. Han har nämligen senare under förhöret sagt att han inte fick upp bandet Johansson bundits med och att han gick efter en sax, och att han först då såg att Johansson var blodig. Inte heller har han haft någon förklaring till hur det kommer sig att Johansson inte är blodig på den första filmen. Det framstår dessutom som mycket märkligt att Houtsonen skulle "hjälpa" målsäganden samtidigt som någon annan sparkar/stampar aggressivt mot Johanssons huvud och kropp, utan att Houtsonen reagerar. Houtsonens förklaring är sådan att den kan lämnas utan avseende.

I övrigt förekommer en bild skapad i Elshehadehs telefon kl. 18.17 vilken visar Johansson sittandes bunden. I Karamanoskis telefon finns utöver vad som ovan redovisats en film där Johansson sitter bunden, samt en där Johansson står i badrummet med ett blodigt öra.

Utöver ovan nämnda filmer/bilder förekommer filmer i Karamanoskis telefon, vilka inte kunnat tidsbestämmas, utvisande att Elshehadeh slår Johansson hårt i nacken samtidigt som denne skriker "bestraffning". Av de andra två filmerna framgår att Elshehadeh håller i Johanssons haka och penetrerar dennes mun med två fingrar respektive att Karamanoski kastar en påklädd Johansson i vattnet från en brygga. Dessa filmer visar enligt tingsrättens mening att Elshehadeh och Karamanoski betett sig ytterst kränkande mot Johansson vid andra tillfällen och att de således inte var främmande för det.

Även om det inte genom utredningen kan fastslås hur Johansson hamnat på golvet och exakt vem/vilka som bundit denne och sparkat på denne samt skurit denne i örat anser tingsrätten utrett att de tre tilltalade tillsammans och i samförstånd uppsåtligen utfört den åtalade gärningen, då de gemensamt sökt upp målsäganden, efter att ha gjort viss planering, och sedan har befunnit sig i lägenheten då Johansson utsatts för våld i enlighet med vad tingsrätten nu redovisat. För ansvar krävs inte att det kan fastställas vad var och en har gjort (jfr NJA 1992 s. 474). Även om det skulle vara så att Elshehadeh i huvudsak filmat och fotograferat händelseförloppet är hans medverkan sådan – han deltar redan då målsäganden hämtas – att han enligt tingsrättens mening deltar som gärningsman.

Vad beträffar Karamanoskis sent framförda invändning om att han begett sig från platsen och "kanske tagit bussen hem" efter det våld/hot han utdelar i enlighet med åberopad film motsägs det av att han flera gånger därefter, kl. 17.59 respektive 18.44 skickar filmer till okänd angående händelseförloppet och den konversation han har under händelseförloppet med okänd där han slutligen på frågan "han måste ha gjort något för att förtjäna det" kl. 18.54 svarar "ja bror". Tingsrätten noterar att filmen skickad kl. 17.59 skapats i Karamanoskis telefon. Omständigheterna är sådana att Karamanoskis invändning kan lämnas utan avseende.

Åtalet är således styrkt i enlighet med vad åklagaren i första hand yrkat.

Rubricering

Vad gäller rubriceringen gör tingsrätten följande överväganden.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som synnerligen grov misshandel med hänsyn till att gärningen orsakat synnerligt lidande och då gärningsmännen visat synnerlig hänsynslöshet.

Av 3 kap. 6 § brottsbalken framgår att vid bedömningen om en gärning är synnerligen grov ska det särskilt beaktas om den svåra kroppsskadan är bestående *eller* om gärningen har orsakat synnerligt lidande *eller* om gärningsmännen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Av förarbetena (jfr NJA II 2010 s. 53 ff samt kommentaren till Brottsbalken, JUNO version 22) framgår som exempel på synnerlig hänsynslöshet när flera tillsammans misshandlar en annan person. Det är främst offrets utsatta läge som utgör det försvårande momentet och som medför att brottet ofta ter sig särskilt allvarligt, oberoende av vilken skada som har uppkommit av misshandeln. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

I förevarande fall har det förvisso inte varit fråga om svåra bestående skador, även om skadan på örat i sig ter sig allvarlig. Å andra sidan föreligger en rad andra mycket försvårande omständigheter. Tingsrätten konstaterar att de tilltalade varit i numerärt överläge, att målsäganden Johansson först misshandlats och utsatts för dödshot, vilket förstärkts med kniv, och att han sedan bundits och utsatts för upprepat våld under ett tämligen långt händelseförlopp samt att viss planering skett. Enligt tingsrättens mening har de tilltalade visat *synnerlig hänsynslöshet* gentemot Johansson.

Målsäganden har inte själv berättat om dödsångest eller annan psykisk påfrestning. Det är dock uppenbart för tingsrätten att han är oerhört rädd och att han uppenbarligen inte vågat polisanmäla eller berätta om vad han utsatts för. Ett sådant beteende som de tilltalade utsatt målsäganden för är emellertid typiskt sett sådant att det måste medföra stark psykisk påfrestning. Det är dessutom uppenbart för tingsrätten, genom målsägandens uppträdande såväl på filmer och bilder, som inför tingsrätten, att händelsen för denne medfört stark psykisk påfrestning. Gärningen har alltså även orsakat *synnerligt lidande*.

Vid en samlad bedömning av samtliga föreliggande omständigheter anser tingsrätten att misshandeln är att bedöma som *synnerligen grov*.

Påföljd mm

Karamanoski förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret med början 2014. Han dömdes den 22 december 2022 för bl.a. misshandel, penningtvåtbrott, ringa narkotikabrott och vapenbrott till fängelse

sex månader. Han blev villkorligt frigiven den 30 juni 2023 med en återstående straffid om 155 dagar. Prövotiden utgår den 29 juni 2024.

Vidare dömdes han den 10 november 2020 av Göta hovrätt för grov misshandel, ofredande, hot mot tjänsteman, olovlig körning och brott mot vapenlagen till fängelse två år och åtta månader. Påföljden är helt verkställd. Därutöver förekommer två domar avseende ringa narkotikabrott och två domar avseende misshandel.

Av personutredning har bl.a. följande framkommit. Frivården gör bedömningen att ett insats- och övervakningsbehov föreligger. Då Karamanoski inte gett uttryck för något förändringsbehov eller insatsbehov saknas underlag för skyddstillsyn. Karamanoski uppger att han lever under ordnade förhållanden med boende och försörjning genom anhörig, samt ett prosocialt nätverk bestående av vänner, partner och familj. Frivården gör dock bedömningen att det finns indikatorer som tyder på fortsatt prokriminellt umgänge.

Med hänsyn till tidigare verkställigheter gör Frivården bedömningen att han inte är mottaglig eller lämplig för en frivårdspåföljd.

Inför tingsrätten har Karamanoski tillagt bl.a. följande.

Han kom till Sverige 2007 eller 2008, då han hade sin familj, bestående av mamma och två syskon, här. Han har gått grundskola och gymnasium och talar svenska. Någon anknytning till Serbien har han inte. Han bor hos sin mamma och försörjs av henne. Han har en tjej och hans plan var att de skulle förlova sig. Några barn har han inte. Förutom sommarjobb har han haft praktik samt jobbat på restaurang samt som telefonförsäljare. Det var 2017-2018 som han hade jobb. Varför han inte hade någon taxerad inkomst år 2017 kan han inte svara på. Han har skulder på omkring 100 000 kr.

Nu aktuellt brott har ett mycket högt straffvärde. Annan påföljd än ett längre fängelsestraff kan inte komma ifråga.

Karamanoski har relativt kort efter villkorlig frigivning återfallit i brott av samma art som han tidigare dömts för. Då Karamanoski under prövotiden återfallit i brott av samma art som han senast dömts för ska den villkorliga friheten förverkas i sin helhet.

Houtsonen förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret med början 2015. Han dömdes den 13 december 2019 för försök till grov narkotikasmuggling till fängelse två år och sex månader. Påföljden var den 8 februari 2023 till fullo verkställd. I beslut den 9 juni 2017 undanröjdes en tidigare utdömd skyddstillsyn. Påföljden bestämdes till fängelse ett år och fyra månader och avsåg försök till dråp samt ringa narkotikabrott vid flera tillfällen.

Av personutredning har bl.a. följande framkommit. Frivården gör bedömningen att ett stort insats- och övervakningsbehov föreligger, men att det helt saknas förutsättningar för en påföljd med skyddstillsyn.

Nu aktuellt brott har ett mycket högt straffvärde. Annan påföljd än ett längre fängelsestraff kan inte komma ifråga.

Elshehadeh förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret med början 2020. Han dömdes senast den 16 juni 2023 för brott mot knivlagen till fängelse en månad. Påföljden var till fullo verkställd den 4 oktober 2023. Domarna dessförinnan avsåg ringa narkotikabrott samt, vid ett tillfälle, brott mot knivlagen.

Av personutredning har bl.a. följande framkommit. Frivården gör bedömningen att ett insats- och övervakningsbehov föreligger, men att det saknas förutsättningar för skyddstillsyn på grund av Elshehadehs antisociala attityder och värderingar, där missbruk och kriminalitet förringas.

Nu aktuellt misshandelsbrott har ett mycket högt straffvärde. Annan påföljd än ett längre fängelsestraff för den samlade brottsligheten kan inte komma ifråga.

Utvisning (Karamanoski)

Åklagaren har yrkat att Karamanoski ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit. Karamanoski har bestritt detta.

Åklagaren har i denna del som skriftlig bevisning åberopat finansiella utredningar.

Enligt 8 a kap. 1 § första stycket andra punkten utlänningslagen (2005:716) får en utlänning utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige. I förevarande fall har Karamanoski dömts för brott som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i fem år, vilket innebär att förutsättningarna för utvisning som utgångspunkt är uppfyllda. Det finns dock särskilda bestämmelser om utvisning av personer som tillhör vissa kategorier.

Enligt 8 a kap. 5 § första punkten utlänningslagen (2005:716) får en utlänning som kom till Sverige innan han eller hon hade fyllt 15 år och som, när åtal väcks, har vistats här sedan minst fem år utvisas enligt tidigare redogjorda bestämmelse endast om utlänningen har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år eller som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige, *eller* utlänningen har återfallit i brott på ett sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

Karamanoski beviljades uppehållstillstånd i Sverige den 3 september 2007 på grund av anknytning till sin mor som var bosatt i Sverige. Sedan han ansökt om förlängning av uppehållstillståndet avslög Migrationsverket den 6 juni 2010 ansökan och beslutade utvisa Karamanoski till Serbien. Beslutet vann laga kraft den 2 februari 2011. Den 6 oktober 2011 ansökte Karamanoski om asyl i Sverige. Migrationsverket beviljade honom den 21 december 2011 permanent uppehållstillstånd i Sverige. Verket bedömde att han inte var skyddsbehövande, utan han beviljades uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin mor. Migrationsverket har tidigare bedömt att Karamanoski inte är i behov av internationellt skydd.

Karamanoski omfattas således av undantagsbestämmelsen. För att en utvisning ska kunna ske krävs således att han återfallit i brott på ett sådant sätt att han inte bör få stanna kvar i Sverige, eller att aktuell brottslighet är sådan att han inte bör få stanna kvar i Sverige. Vid bedömningen av det första rekvisitetet bör domstolen beakta vilken omfattning brottsligheten har haft, vilken tid som förflutit mellan brotten och de enskilda brotten allvar och karaktär. Exempelvis bör särskild vikt läggas vid brottslighet som inneburit ett angrepp mot någons liv, hälsa, frihet eller frid eller när brottet annars utgjort en påtaglig integritetskränkning. Har de enskilda brotten haft förhållandevis höga straffvärden bör utvisning kunna ske vid färre återfall än om det varit fråga om mindre allvarliga brott. Om t.ex. straffvärdet för såväl gamla som nya brott har legat nära två års fängelse bör utvisning kunna ske. Det behöver dock inte vara fråga om återfall i brott av likartat slag, utan också en mer spretig brottshistorik - såsom en blandning av upprepade vålds-, förmögenhets- och narkotikabrott - bör kunna medföra att kravet är uppfyllt (prop. 2021/22:224 s. 129).

Karamanoski har, såsom tidigare nämnts, återfallit i brott kort efter villkorlig frigivning. Någon längre tid har inte förflutit mellan brotten. Det kan konstateras att ett flertal domar avser våldsbrott, således i hög grad av integritetskränkande karaktär. Det sammantagna straffvärdet för såväl gamla som nya brott överstiger med råge två års fängelse. Förutsättningarna som anges i förarbetena kan, med hänsyn till det anförda, anses vara uppfyllda. Den nu aktuella brottsligheten har dessutom ett straffvärde som motsvarar fängelse i fem år.

Det framgår vidare av Migrationsverkets yttrande att det inte föreligger hinder mot att verkställa ett utvisningsbeslut i förevarande fall.

Tingsrätten finner sammantaget, och med beaktande av vad som framkommit beträffande Karamanoskis personliga förhållanden i påföljdsdelen samt genom den skriftliga bevisningen, att

omständigheterna är sådana att det föreligger förutsättningar att bifalla åklagarens yrkande om utvisning.

Karamanoski ska därför utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit.

Överträdelse av förbudet kan medföra straffansvar.

Särskilt yrkanden

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktning

Karamanoski ska på grund av flyktfara, risk för fortsatt brottlighet och då skälen för s.k. obligatorisk häktning föreligger vara fortsatt häktad i målet till dess straffet kan verkställas och till dess domen i utvisningsdelen vinner laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Det bör observeras att han är **häktad för annan brottslighet i annat mål, B 4354-23**, i Kalmar tingsrätt, se ovan under rubriken häktning i annat mål.

Houtsonen respektive Elshehadeh ska på grund av flyktfara och då skälen för s.k. obligatorisk häktning föreligger vara fortsatt häktade till dess straffet kan verkställas.

Övrigt

De tre tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan. Var och en av dem ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Blidberg, Järneström och Liljeblad samt Aronsson ska tillerkännas ersättning för uppdrag som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde.

Ersättningsanspråken får anses skäliga och ska således bifallas. Med hänsyn till de tilltalades personliga och ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvaret stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Inger Andersson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Inger Andersson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 16 november 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför

är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.