



PARTER OCH DOMSLUT

Benny Danielsson

Parter

Tiltalad

BENNY Karl-Gustav Danielsson, 19890216-2976
Norra Norrbyvägen 14, 387 96 Köpingsvik

Offentlig försvarare
Advokat Emmy Hallbeck
Visioner Advokatbyrå AB
Box 2, 382 21 Nybro

Åklagare

Assistentåklagare Felicia Ekblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Benny Danielsson frikänns från

Grovt djurplågeri, 2025-11-04 – 2025-11-10, 16 kap 13 § 2 st brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Emmy Hallbeck ska få ersättning av staten med 75 605 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 032 kr arbete
- 7 435 kr tidspillan
- 1 017 kr utlägg
- 15 121 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28 Kalmar	måndag–fredag 08:30–11:30 12:30–15:00	0480-47 78 00	kalmar.tingsratt@dom.se
				Webb www.kalmartingsratt.domstol.se

Andrii Koval

Parter

Tiltalad

Andrii Koval, 19840212-5853
Norra Norrbyvägen 14, 387 96 Köpingsvik
Medborgarskap: Ukraina

Offentlig försvarare
Advokat Emil Löfström
Advokat Emil Löfström AB
Skeppsbrogatan 49, 392 31 Kalmar

Åklagare

Assistentåklagare Felicia Ekblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Andrii Koval döms för

Grovt djurplågeri (2 tillfällen), 2025-11-10, 16 kap 13 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 9 månader

Utvisning

Andrii Koval utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 5 år. Förbudet räknas från den dag Andrii Koval lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Andrii Koval lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Brottsofferfond

Andrii Koval ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emil Löfström ska få ersättning av staten med 125 304 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 560 kr arbete
- 7 435 kr tidspillan

- 8 248 kr utlägg
- 25 061 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-02-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Andrii Koval ska dömas för grovt djurplågeri enligt 16 kap 13 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT DJURPLÅGERI (Andrii Koval) (5000-K1357662-25)

Andrii Koval har utsatt ett större antal nötdjur för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände mellan den 8 januari 2025 och den 10 november 2025 på Mörby Norrgårdsgata 3, Köpingsvik, Borgholms kommun i enlighet med nedan.

- a) Andrii Koval har utdelat sparkar på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur.
- b) Andrii Koval har utdelat slag med sin hand och/eller en gödselskrapa på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur.
- c) Andrii Koval har fällt ned en bom över ryggen på ett nötdjur.
- d) Andrii Koval har bundit fast ett rep i benet på ett nötdjur och försökt flytta djuret genom att dels dra i repet och dels fästa repet i ett fordon som han sedan kört.
- e) Andrii Koval har hoppat på kroppen på ett nötdjur som legat ned.
- f) Andrii Koval har fört in skaftet på en gödselskrapa ned i munnen och vidare ned i halsen på ett nötdjur. När djuret haft skaftet nedstoppat i halsen har Andrii Koval filmat/fotograferat djuret och skrattat.
- g) Andrii Koval har stått med i vart fall ett ben på kroppen på ett nötdjur och pressat djuret nedåt.

h) Andrii Koval har tänt en cigarett som placerats i ett nötdjurs mun medan djuret legat ned och varit sederat.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ett större antal nötdjur utsatts för lidande varav flera utsatts för allvarligt lidande, eftersom brottsligheten varit särskilt hänsynslös genom att Andrii Koval utsatt nötdjur för våldsanvändning genom misshandel med tillhyggen, det har förekommit tortyrliknande inslag och att visst våld utdelats när djuren saknat eller haft begränsade möjligheter att undkomma våldet samt att brottsligheten varit av särskilt farlig art genom att agerandet har skett systematiskt.

Andrii Koval begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Stämningsansökan 2026-02-09, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Benny Danielsson ska dömas för grovt djurplågeri enligt 16 kap 13 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT DJURPLÅGERI (Benny Danielsson) (5000-K1357662-25)

Benny Danielsson har utsatt ett större antal nötdjur för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände i vart fall mellan den 4 november 2025 och den 10 november 2025 på Mörby Norrgårdsgata 3, Köpingsvik, Borgholms kommun i enlighet med nedan.

- a) Benny Danielsson har utdelat sparkar på kroppen på ett nötdjur.
- b) Benny Danielsson har utdelat slag med sin hand och/eller en gödselskrapa på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur samtidigt som han skrikit på djuren.
- c) Benny Danielsson har avlivat ett nötdjur på ett felaktigt sätt genom att placera halssnittet på fel plats.
- d) Benny Danielsson har utsatt flera nötdjur för vanvård genom att ha haft djuren i en kraftigt nedsmutsad miljö vilket inneburit att djur drabbats av gödselpansar. Vidare har han bundit fast en kalv trots att detta inte är tillåtet, haft påtaglig överbeläggning, låtit nötdjur gå skadade

samt låtit nötdjur vara i underhull.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ett större antal nötdjur utsatts för lidande, brottsligheten varit särskilt hänsynslös genom att Benny Danielsson utsatt nötdjur för våldsanvändning genom misshandel med tillhyggen varav visst våld utdelats när djuren saknat eller haft begränsade möjligheter att undkomma våldet samt att brottsligheten varit av särskilt farlig art genom att agerandet har skett systematiskt.

Benny Danielsson begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Andrii Koval ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Yrkanden

Åklagaren har överlämnat till tingsrätten att bedöma om det är frågan om ett eller flera brott.

Inställning

Andrii Koval har förnekat brott. Han har inte utsatt något nötdjur för lidande utan sakliga skäl. Han har i vart fall varken agerat uppsåtligt eller av grov oaktsamhet. Gärningarna är inte att bedöma som grova brott. Andrii Koval har bestritt yrkandet om utvisning.

Benny Danielsson har förnekat brott. Benny Danielsson har vidgått att han har puffat kor med fot och gödselskrapa för att dirigera korna. Benny Danielsson har utfört ett högrisk arbete med stora och starka djur som inte har utsatts för något lidande på grund av Benny Danielssons agerande.

Frihetsberövande

Andrii Koval har i anledning av misstanke som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad från och med den 11 december till den 25 februari 2026.

Bevisning

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Elina Åsbjer.

Andrii Koval och Benny Danielsson har hörts över åtalen.

Åklagaren har åberopat följande skriftlig bevisning:

- Filmklipp för att bevisa åtalet.
- Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 32-36) för att bevisa vilken typ av tillhygge som de tilltalade använt för att utdela slag mot nötdjuren med.
- Fotografi (tilläggsprotokoll s. 6) för att bevisa skillnaden mellan ett verktyg som används vid medicinering och tillhygget som använts för att utdela våld.

- PM mobilundersökning (förundersökningsprotokoll s. 201-205) för att bevisa att en film innehållande ett nötdjur med en cigarett i munnen hittats i den tilltalade Andrii Kovals mobiltelefon.
- Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 27-31) för att bevisa att den tilltalade Benny Danielsson avlivat ett nötdjur på felaktigt sätt.
- Yttrande från SCAW (förundersökningsprotokoll s. 37-39) för att bevisa hur agerandet och våldet som de tilltalade utsatt nötdjuren för uppfattas av och påverkar djuren.
- Yttrande från SCAW (förundersökningsprotokoll s. 40-45) för att bevisa hur agerandet och våldet som de tilltalade utsatt nötdjuren för uppfattas av och påverkar djuren.

Andrii Koval skriftlig bevisning åberopat fotografi på sidan 13 i förundersökningen, aktbilaga 44 och sidorna 6-11 i tilläggsprotokoll, aktbilaga 45.

Benny Danielsson har åberopat vittnesförhör med Magnus Carlsson.

Skuld och rubricering

Bakgrund

Åklagaren har sakframställningsvis redogjort för i huvudsak följande. Utredningen i målet består främst av filmer från en ladugård på norra Öland. Filmerna är tagna av dolda kameror som en djurrättsorganisation satte upp i ladugården under tiden den 4 till den 10 november 2025. Filmerna är olovlig inspelade. Filmerna har lämnats till TV4 som i sin tur lämnade dem till Länsstyrelsen i Kalmar län som gjorde en polisanmälan. På filmerna finns datum och tidsstämplar. Filmerna har granskats av veterinär Elina Åsbjer, specialist på djurvälstånd och verksam på SLU Nationellt centrum för djurvälstånd, Swedish Centre for Animal Welfare (SCAW). Ladugården tillhör ett jordbruk som ägs av Benny Danielssons mor. Benny Danielsson och Andrii Koval har arbetat i ladugården. Benny Danielssons far dog den 1 november 2025.

Angående de tilltalade

De tilltalade har berättat i huvudsak följande om sin bakgrund.

Andrii Koval

Han var lärare och rektor i sitt hemland. Han kom till Sverige med anledning av att han i samband med Rysslands anfall mot Ukraina fick han svårt att försörja sin familj. En bekant rekommenderade honom att söka arbete på en bondgård i Sverige. Han arbetade först på en gård i närheten av Halmstad men blev av med arbetet i samband med att en ko dog (se närmare om detta nedan). Han hittade arbetet på Öland via en annons. Han älskar djur och tycker om att arbeta med djur. Kor är intelligenta, tillgivna, sociala och nyfikna djur. Korna har sökt sig till honom. Korna har slickat honom och han har kramat och smekt dem. Korna var inte rädda för honom. Kor slickar och smakar på allt. Man märker på en ko om kon är missnöjd eller har ont. En ko som har ont gömmer sig eller springer iväg samt råmar. Kor kan bli aggressiva och våldsamma. Arbetet på gården var fantastiskt när de var tillräckligt många som arbetade. Det blev svårare när en arbetare slutade. Den 1 november 2025 förändrades allt när hans chef, Inge, som hade varit som en far för honom, dog. Med chefen kunde han prata om kriget, saknaden av familjen, oron och vänner som stupade. Han arbetade på gården cirka tre år. Han fick ingen utbildning när han började sitt arbete. Han vet inte vem som var chef på gården när Bennys pappa, Inge, dog. Gården övergår från far till son men Benny har bröder. Större delen av sin arbetstid arbetade han ensam.

Benny Danielsson

Han är uppväxt på gården och har arbetat där sedan han slutade skolan år 2008. Han gick naturbruksgymnasium. De har tre djurstallar. Han arbetar där han behövs. Han har inte haft något särskilt ansvar för just den här gården. Hans far dog den 1 november 2025 och därefter har de gjort så gott de har kunnat. Det var hans far som var ansvarig för gården. Hans mamma har haft ansvaret för

bokföringen, kalvarna och hästarna. Han vill inte att korna ska fara illa. Korna är hans kollegor och det är på dem han tjänar pengar.

Vittnesförhör med Elina Åsbjer

Hon är legitimerad veterinär och specialist inom djuretik, djurvälstånd och lagstiftning. Angående begreppet lidande bedömer man vad som händer djuret. Lidande kan var fysiskt lidande till exempel smärta, långvarig hunger och långvarig klåda. Lidande kan också var psykisk som stark stress. När det gäller djurs lidande kan man eftersom djur är biologiska varelser göra antagande att vissa former av fysiskt våld innebär lidande. Djur responderar på smärta på olika sätt. Många djur som är flockdjur vill inte gärna visa att de lider eftersom de då betraktas som svaga. Bytesdjur visare inte heller lidande. Djur har inte samma muskulatur i ansiktet som människor och visar inte ansiktsuttryck lika talande som människor. Kor kan visa sitt lidande men inte så talande som människor. En ko som utsätts för lidande behöver inte bli hysterisk eller springa från platsen. Många djur är extra rädda om sitt huvud eftersom sinnesorganen sitter där och de äter med huvudet. Våld mot djur som har begränsad möjlighet att flytta på sig påverkar djurets kontrollerbarhet och ger djuret en stressupplevelse. Utsatthet i kombination med att inte kunna flytta på sig leder till ökad stress. Man kan stoppa ned saker i halsen på ett djur av behandlingsskäl till exempel en indrivare för kalcium. Detta görs då av veterinärmedicinska skäl. Att stoppa ned skaflet på en gödselskrapa kan inte jämföras med att stoppa ned en ingivare för medicin. En ingivare är kortare och har en mjuk slang. Man stoppar inte ned ingivaren hela vägen till förmagen och åtgärden utförs snabbt. En ingivare lämnas inte heller stående i halsen på en ko. När det gäller filmen där Andrii Koval har ett ben på ryggen på en ko beror kons eventuella lidande på kraften och kons övriga situation. Hon har svårt att uttala sig om syftet och om det kan ha varit ett agerande som utförts för att pressa ned kon som hade fastnat eller om det fanns andra alternativ. När ett djur har fastnat ska man använda det minst dåliga alternativet. Det kan finnas tillfällen då visst våld är motiverat. Det är inte

motiverat att hoppa på en liggande ko. Det är inte acceptabelt och det syns att kon inte sitter fast. Det hjälper inte att slå eller sparka på kon som inte kan ta sig därifrån. Det är en meningslös behandling.

En smutsig miljö kan ha negativ påverkan på djur. Gödselpansar kan leda till brännskador och inflammationer. Pälsen kan lossna och man kan då se att huden under är röd till följd av brännskador. En smutsig miljö kan också påverka juver- och klövhälsa. Hur lång tid det tar för gödselpansar att bildas beror på omständigheterna. Hälta och en blödande svans kan innebära onödigt lidande om djuret inte snarast får veterinärvård

När det gäller den avlivade kon är snittet felaktigt placerat det sitter i halsen och inte i bröstet. Frågan är vilken bedövningsmetod som har använts. Gör man ett snitt i halsen får hjärnan fortsatt blodförsörjning jämfört med ett snitt längre ned innan blodkärlen grenar sig. Det innebär att syretillförsel kan ske till hjärnan och om bedövningen inte har skett på rätt sätt finns det en risk för att djuret återfår medvetandet och känner kraftig smärta. Har man inte utrustning och kan hänga djuret påverkas tiden för blodet att rinna ut vilket ökar risken för att djuret återfår medvetandet.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om brottet djurplågeri, bevisvärdering och bevisningen

Djurplågeri regleras i 16 kap. 13 § brottsbalken. Av bestämmelsen framgår att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, genom misshandel, överansträngning eller vanvård eller på annat sätt, otillbörligen utsätter djur för lidande, döms för djurplågeri till böter eller fängelse i högst två år. Bestämmelsens andra stycke reglerar grovt djurplågeri och där anges att vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har

inneburit allvarligt lidande för djuret eller djuren, har omfattat ett större antal djur, eller annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Det centrala i bestämmelsen är att det ska vara fråga om att *otillbörligen* utsätta djur för *lidande*.

För en fällande dom i brottmål, krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår i gärningsbeskrivningen. Det är åklagarens uppgift att styrka sina gärningspåståenden.

Bevisningen i målet består främst av filmer från kameror som har monterats i en ladugård och spelat in film under en vecka i november 2025. Vidare finns en filmsekvens filmad med handkamera på samma plats och tid. Andrii Koval och Benny Danielsson har bekräftat att det är de som förekommer på filmerna. Slutligen har en film på en kalv med en cigarett filmad med en mobilkamera den 8 januari 2025 åberopats. Den legitimerade veterinären Elina Åsbjer specialist inom djurvälstånd har tagit del av filmerna och har skrivit två utlåtanden samt har hörts inför rätten.

Tingsrätten har tagit del av filmerna vid huvudförhandlingen samt har fått låna dem av åklagaren och har tagit del av dem vid överläggningar i målet.

Det ska anmärkas att det inte har åberopats någon närmare bevisning angående förhållandena på gården. Inte heller har korna på gården blivit undersökta av veterinär. Det kan noteras att det i den här typen av mål, framför allt vid den typ av gärningspåståenden som föreligger i åtalpunkt 2 d angående olika former av vanvård, ofta åberopas omfattande utredning bland annat efter inspektioner från länsstyrelsen.

Det ska vidare anmärkas att beteenden som förekommer på de åberopade filmerna kan var olämpliga och strid mot djurskyddslagstiftning även om det inte är styrkt att de utgör djurplågeri.

Angående antalet brott

Åklagaren har gjort gällande att samtliga gärningar begångna av Andrii Koval respektive Benny Danielsson ska bedömas som ett brott som ska rubriceras som grovt djurplågeri. Enligt tingsrättens ska var och en av de gärningar som tydligt har begåtts mot ett enskilt djur som kan individualiseras bedömas som ett brott. När det gäller våldet mot en liggande ko omfattas det av gärningsbeskrivningarna i punkterna 1a, 1b, 1d och 1e och ska enligt rätten bedömas som en gärning. När det gäller gärningar mot djuren som kollektiv har tingsrätten bedömt gärningarna under punkterna 1a och 1b respektive 2a och 2b som en gärning vardera. Beträffande gärningarna i åtalspunkt 2d kan vissa djur pekats ut på individnivå, till exempel den uppbundna kalven, men tingsrätten har bedömt åtalet i den delen som en gärning mot djurbesättningen i stort.

Bedömning av de enskilda gärningarna

Punkterna 1 A och 1 B samt 2 A och 2 B

Andrii Koval har utdelat sparkar på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur.

Andrii Koval har utdelat slag med sin hand och/eller en gödselskrapa på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur.

Benny Danielsson har utdelat sparkar på kroppen på ett nötdjur.

Benny Danielsson har utdelat slag med sin hand och/eller en gödselskrapa på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur samtidigt som han skrikit på djuren.

Flera filmfrekvenser visar hur Andrii Koval och Benny Danielsson använder en så kallad gödselskrap mot djuren samt hur de slår och sparkar mot djuren. När det gäller Andrii Koval är det filmer från den 6, 8, 9 och 10 november 2025. När det gäller Benny Danielsson är det filmer från den 5 och den 7 november 2025.

Utdrag från veterinärutlåtanden

Film "TV 4 video 2" sägs visa den liggande kon från video 1 som nu ska ha kunnat resa sig upp och står ute i skrapgången. Kons öronnummer har dock inte kunnat verifieras via filmen. Mannen ses slå kon upprepade gånger med gödselskrapan. Kon har svårt att ta sig fram eller ta sig därifrån, dels för att den ser ut att ha svårt att gå och dels på grund av andra kor som blockerar gången.

Angående Andrii Koval

Mannen med vinröd överdel (AK) är den som syns mest på filmerna. Han ses regelbundet använda en gödselskrapa för att flytta runt djuren i stallet. Att använda skrapan för att "dutta" på djuren, d.v.s. vidröra dem med skrapan för att fånga deras uppmärksamhet och indikera att de behöver flytta sig, behöver generellt inte orsaka smärta eller lidande hos djuren och de flesta gånger när mannen använder skrapan för att flytta på djuren så är det till synes inte några kraftiga slag. Dock ser man även att mannen ibland stöter och slår hårdare med skrapan, både mot djurens kropp och huvud, på ett sätt som kan orsaka smärta hos djuren. Mannen ses ibland även sparka efter djuren samt skrika på dem för att få dem att flytta sig. Mannens agerande ger intrycket av att han blir lätt irriterad och då tenderar att bruka våld mot djuren. På en film ser man att vissa djur reagerar ganska kraftigt på mannens närvaro och agerande och snabbt försöker ta sig därifrån, vilket kan vara ett tecken på att de vill komma undan och kanske är rädda baserat på tidigare erfarenheter. Samtidigt visar andra filmer att djuren är nyfikna och kommer fram till mannen och att han då klappar, stryker på och kelar med dem. Det går således inte att generellt säga att djuren uppvisar rädsla för den aktuella personen eller att personen i fråga alltid behandlar djuren illa.

På filmen "20251108_084916" slår mannen en ko i huvudet. Slaget ser inte ut att vara extremt hårt, men kon verkar uppleva det som obehagligt.

Film "REC_0210" visar hur mannen slår ett djur upprepade gånger med skrapan för att få kon att röra sig framåt. Slagen ser ut att vara relativt hårda. Då kon har hinder framför sig (en bom samt andra kor) kan hon inte förflytta sig såsom mannen önskar och det är således även helt meningslöst att använda våld mot kon.

Angående Benny Danielsson

Senare syns en annan man (vad som beskrivs som sonen i familjen) slå flera djur upprepade gånger, bland annat blir en ko slagen i huvudet med en gödselskrapa flera gånger samtidigt som mannen skriker på kon i fråga.

På film "20251107_121918" ses flera djur stå samlade i och utanför liggbås i ena änden av en av gångarna i lösdriften. Mannen ses gorma och skrika på flera av djuren, liksom att han använder gödselskrapan för att slå på djuren. Korna har dock svårt att flytta sig eftersom det är trångt med andra djur. Mannen slår flera av djuren, både på kroppen och på huvudet och man kan anta att flera av slagen orsakar både obehag och smärta. Man ser att flera av korna blir stressade av hanteringen, det blir rörigt och det är uppenbart att det är svårt för korna att förstå vad de förväntas göra eller vart de ska ta vägen. Syftet med att alls flytta på djuren vid detta tillfälle är oklart.

På film "20251107_122918" ses samma blåklädda man försöka flytta en ko från ena sidan av ladugården till en annan. Kon förstår inte vart hon ska gå och mannen börjar skrika högt på kon.

Även denna man ger intrycket av att bli lätt irriterad på djuren och att han då börjar använda skrik och slag mot djuren. Man ser dock ingen generell rädsla bland korna för mannen, utan på flera filmer ses korna vara nyfikna och komma fram till honom, men när han skriker och slår på korna så leder det till stress bland djuren, liksom att slagen i sig kan orsaka smärta.

Bedömning

Användning av skrapan mot korna för att få dem att flytta på sig eller resa sig upp utgör inte automatiskt någon form av otillåtet våld.

Vidare förekommer våld i form av slag mot kor som inte kan respondera på våldet, - - - eller kor som inte kan förflytta sig och ta sig därifrån men bli upprepat slagna. Att med våld mana på ett djur som inte har fri väg framåt är inte bara smärtsamt och onödigt, utan försätter också djuret i en mycket stressfylld situation, eftersom det saknar möjlighet att agera på det sätt som önskas och således kontrollera situationen.

Andrii Koval: När man flyttar och omplacerar kor visar man vägen. Man slår några gånger på korna. Det är inte starka slag eller slag som skadar djuren. Han har aldrig använt skrapan utan orsak. Skrapan är väldigt lätt, den är gjord av trä. Skrapan kan inte orsaka lidande. Man behövde visa vissa kor vägen när korna skulle bli mjölkade. Benny Danielsson använde skrapan när denne valde ut djur. Det var så man arbetade på gården. Han lärde sig av och imiterade de andra. Det innebar inget lidande för djuren. Kor kan bli aggressiva och utöva våld.

Han har inte fått någon utbildning eller introduktion.

Benny Danielsson: Det är han som förekommer på filmerna som visar en vanlig vardag med sedvanligt arbete. Gödselskrapan är hans förlängda arm med vilken han vägleder korna. Han får kornas uppmärksamhet med slag med skrapan. Först petar han på korna, sedan tar han till rösten och ibland bankar han korna i huvudet. Skrapan väger 0,5 till 1 kg och korna får inte ont av den. En ko som får ont går undan och råmar ibland. Han märker om en ko får ont och det har han inte gjort. Arbete inom lantbruk är ett riskjobb. Han behöver kunna försvara sig om en ko hoppar på honom eller tränger honom i gångarna. Korna är både smarta och trögtänkta. Det förekommer att kor kan låsa upp låsta sektioner och flytta på sig. Han anser inte att korna har tagit skada av slagen, i så fall hade korna sprungit iväg. Det som visas är ett normalt arbetssätt. Angående veterinärens utlåtande om att slag skapar stress, smärta och lidande för korna anser han inte att korna är stressade. Skälet till att han skriker på djuren kan vara att han har en dålig dag eller att han vill få kornas uppmärksamhet. Det är sedvanligt arbete. Två filmer visar när han flyttar kor och en del av dem är motsträviga. Han var inte på sitt bästa humör. Det är trångt för honom att stå mitt bland korna och man kan då bli sparkad och ikullsprungen. Det utgör inget lidande för korna att han är irriterad. Korna i filmklippen är inte stressade.

Magnus Carlsson: Han är uppväxt på en gård och har arbetat som lantbruksavbytare sedan 1989. Han har arbetat på gården i fråga till och från sedan mitten av december 2025. Han har sett filmerna hos polisen. Man måste ha med sig en skrapa när man flyttar kor. Det har man för att skydda sig. Korna väger 500 kg. Man behöver en förlängd arm för att peta på djuren och för att inte behöva vara nära stingsliga djur. Man kan använda en skrapa, pinne eller käpp. Man kan behöva peka framme vid kons huvud. Djuren far inte illa av skrapan. Det ser värre ut än vad det är. Bönder agerar på olika sätt. Varje bonde har sitt

sätt och det handlar om vad man vänjer djuren vid. Djuren blir inte stressade av höjda röster, djuren är vana vid ljud.

Tingsrättens bedömning

Det är tydligt, vilket förts fram i målet, att arbete i en ladugård med lösdrift är riskarbete. Av utredningen i målet har framkommit att gödselskrapor har varit ett vanligt förekommande arbetsverktyg vid arbetet i ladugården. De tilltalade har beskrivit skrapan som sin förlängda arm. Därutöver har fysisk kontakt med korna i form av slag och sparkar förekommit. Kor är stora och tunga djur. Tingsrätten ifrågasätter inte att det kan krävas både användning av skrapan och fysisk kontakt för att förflytta dem i ladugården. Det framgår även av veterinärutlåtandet att användning av skrapan mot korna för att få dem att flytta på sig eller resa sig upp inte automatiskt utgör någon form av otillåtet våld. Det tingsrätten ska bedöma är om det visat att agerandet med skrapan och den fysiska kontakten mot korna har utsatt dem för lidande. Tingsrätten konstaterar att veterinären genomgående uttrycker sig mycket vagt och anger att olika moment "kan" orsaka lidande till exempel i form av smärta och stress. Det är enligt tingsrättens bedömning inte tillräckligt för att åtalen i de här delarna ska anses styrkta och åtalen i ska därför ogillas.

Punkt 1 C

Andrii Koval har fällt ned en bom över ryggen på ett nötdjur.

Utdrag från veterinärutlåtanden

Film "REC_0185" visar hur mannen fäller ned en bom (som används för att dela av lösdriften) rakt över ryggen på en ko som står vid bommen. Handlingen ser ut att vara medveten, då han styr bommen mot kon, och bommen landar på kon med kraft, vilket torde orsaka smärta och lidande.

Visst våld verkar heller inte ha annat syfte än att medvetet skada korna, såsom kon som blir slagen med en bom över ryggen,

Andrii Koval: Händelsen är från en period när det var särskilt svårt. Det fanns inte tillräckligt med tid för att utföra arbetet i lugn och ro. Det enda han ville var att stänga in djuren och djuren lät honom inte göra det. Han behövde fälla ned bommen och korna hindrade honom. Han försökte fösa iväg korna men de reagerade inte. Bommen är ett ihåligt metallrör. I ena änden finns en fjäder. Det ser ut som ett starkt slag men fjädern dämpade slaget. Slaget kunde inte skada eller orsaka kon lidande. Man ser på filmen att kon går åt sidan och fortsätter.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten ser allvarligt på agerandet att fälla ned en bom på en ko. Tingsrätten delar uppfattningen i utlåtandet att handlingen ser medveten ut. En förutsättning för att gärningen ska bedömas som djurplågeri är emellertid att det är visat att den har orsakat djuret lidande. Veterinären har i sitt utlåtande använt begreppet ”torde”. Tingsrätten anser mot bakgrund av det höga beviskravet i brottmål att detta inte är tillräckligt. Det innebär att åtalet i den här delen ska ogillas.

Punkterna 1 D och 1 E samt även del punkter 1 A och 1 B – avseende ”den liggande kon”

Andrii Koval har utdelat sparkar på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur.

Andrii Koval har utdelat slag med sin hand och/eller en gödselskrapa på kropp och/eller huvud mot flera nötdjur.

Andrii Koval har bundit fast ett rep i benet på ett nötdjur och försökt flytta djuret genom att dels dra i repet och dels fästa repet i ett fordon som han sedan kört.

Andrii Koval har hoppat på kroppen på ett nötdjur som legat ned.

Utdrag från veterinärutlåtanden

Film ”TV 4 video 1” visar initialt en man som upprepade gånger slår en ko med en gödselskrapa, samt sparkar och skriker på henne. Kon ligger ned på sin högra sida i ett liggbås och har uppenbart mycket svårt att resa sig upp, eftersom hon inte gör det trots ovan nämnda angrepp. Mannen slår både på kons kropp och på hennes hals och huvud. Kon försöker upprepade gånger att ta sig upp men lyckas inte. En minut och 19 sekunder in i filmen ses vad som verkar vara

samma man slå en ko som befinner sig i skrapgången. Kon blir upprepade gånger slagen med en gödselskrapa i huvudet. - - - I slutet av filmen ses den första mannen hoppa upprepade gånger på den fortfarande liggande kon.

- - -

Den liggande kon som beskrevs i tidigare yttrande avseende film "TV 4 video 1" förekommer på flera filmer daterade 10 november. Då SCAW inte längre har tillgång till film "TV 4 video 1" så kan det inte avgöras huruvida det delvis är samma filmklipp. Filmerna visar i vilket fall att mannen slår på den liggande kon med gödselskrapan upprepade gånger och att slagen blir allt hårdare. Djuret försöker resa sig, men kan inte. Mannen fortsätter utdela slag mot djurets kropp och huvud samt även flera sparkar. Slagen och sparkarna ser ut att vara av varierande styrka. Det hela pågår i 50 sek. Någon stund senare slår han kon upprepade gånger igen. Därefter försöker han förflytta djuret med hjälp av ett rep som han fäster i ett mindre fordon. Djuret dras på ett sådant sätt att det trycks med buk/juver mot båsavskiljaren vilket kan förutsättas orsaka obehag och även smärta. Mannen fortsätter sedan att skrika och knuffa på kon, som uppenbart har mycket svårt att resa sig upp. Kon blir liggande på tvären över båspallarna, fortfarande på sin högra sida, varpå mannen sparkar och sedan hoppar på kon, på dess framdel och buk. Senare ses den liggande kon ramla ned på spalten. Kon kan fortfarande inte resa sig upp men tar sig liggande med hjälp av sparkar bortåt och försvinner sedan ur bild.

- - -

Bedömning

Dock förekommer våld mot vissa kor som är både långvarigt, upprepat och grovt. Detta gäller - - - den liggande kon som blir slagen, sparkad och hoppad på. Vidare förekommer våld i form av slag mot kor som inte kan respondera på våldet, såsom den liggande kon,

- - -

Våldet mot kon som har mycket svårt att resa sig upp visar även det på stor hänsynslöshet. Den misshandel som djuret utsätts för genom de kraftiga slagen och sparkarna, liksom att mannen hoppar på kon och skriker, kommer dels att orsaka akut smärta, dels orsaka stark stress då djuret inte kan resa sig upp och ta sig undan situationen. Kon är således utsatt för både fysiskt och psykiskt lidande.

Andrii Koval: När han arbetade på gården i Halmstad hittade han en ko som satt fast i en skiljevägg. Det var på natten. Han brydde sig inte så mycket, han visste inte hur farligt det var. Han bestämde sig för att inte väcka ägaren. När ägaren kom nästa dag var djuret väldigt svagt och man fick avliva djuret. Det var mycket

blod. Ägaren sade att han borde ha agerat på natten och han fick inte arbeta kvar på gården.

När han kom till jobbet på morgonen hade två kor fastnat denna och en till. Kon låg på golvet vid metallavdelaren med magen mot avdelaren. Kon låg ganska länge. Han kom ihåg vad som hände på den förra bondgården och blev väldigt rädd, skulle kon klara sig, behövde den avlivas. Han såg kon röra sig från rören. Han ville inte skada kon, han ville befria den. Han hade nästan nått målet. Kon var nästan fri och andades på ett bra sätt. Han såg kon glida därför agerade han med metallskrapan. Han fäste ett rep i kon och drog i den. Hans agerande var nödvändigt. Kon skulle ha kunnat bli skadad av den automatiska skrapan. Han ville flytta kon till boxen för sjuka djur. Han meddelade Benny att kon behövde veterinär. Han var väldigt rädd att kon skulle dö. Han ville inte hamna i en blodig situation. – Han tyckte synd om kon och befriade kon från fällan ändå dog den. Efter det sade han att han aldrig i livet skulle utdela några slag och det har han inte gjort.

Kon låg ned och kunde inte andas. Han försökte lyfta upp kon och flytta den till boxen för sjuka djur. Han tror att kon hade legat där hela natten. Han kunde se mjölk och enligt datorn hade kon inte mjölkat på 20 timmar. Han var rädd att historien skulle upprepa sig. Det var bara därför han agerade som han gjorde. Han gjorde allt för att kon skulle resa sig. När han började putta på kon såg han att kon flyttade på sig därför fortsatte han. Det fanns en konkret fara och var nödvändigt att agera fort. Det fanns inte tid att vänta på Benny. Kon kunde dö inom fem minuter. Han visste inte hur lång tid han hade på sig. Det hade tagit lång tid att hämta någon annan. Det var under en svår period. Bennys far hade just dött. Han tänkte kanske att det inte var någon bra idé att oroa Benny som hade massor av plikter. Benny som hade förlorat sin far mådde själsligt dåligt. Situationen kanske påverkade att han inte ringde till Benny. Han visste inte om Benny sov och hur lång tid det skulle ta för Benny att ta sig dit. När han började

putta rörde sig djuret och det var därför han fortsatte. Djuret led, det kunde inte dricka eller andas. Han mål var tvärtom till lidande. En människa kan inte ensam flytta en liggande ko. En ko väger 500 till 600 kg. Man måste inspirera kon att flytta sig själv genom att försöka få kon att ställa sig upp och få kons uppmärksamhet.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten som tagit del av filmsekvenserna med den liggande kon flera gånger gör bedömningen att kon har legat under metallavdelaren på ett sätt som har hindrat den från att resa sig. Andrii Kovals uppgifter i den delen är således inte motbevisade och kan inte lämnas utan avseende. Tingsrätten anser dock inte att Andrii Kovals agerande som har varat under avsevärd tid har varit tillbörligt. Tingsrätten anser att det i den uppkomna situationen har varit rimligt att försöka flytta på kon och att det då kan ha krävts hjälp av skrapa, kropp, rep och fordon. Tingsrätten menar dock att det sätt som Andrii Koval agerar på inte minst genom att sparka och hoppa på kon inte har fyllt någon funktion och att det inte råder någon tvekan om att det har medfört ett lidande för kon som inte har kunnat flytta på sig. Åtalet i den här delen är styrkt och samtliga gärningar mot den liggande kon är att bedöma som ett djurplågeri. Tingsrätten finner att gärningen har inneburit allvarligt lidande och varit särskilt hänsynslös och att den därför ska bedömas som grovt djurplågeri.

Punkten 1 F

Andrii Koval har fört in skaftet på en gödselskrapa ned i munnen och vidare ned i halsen på ett nötdjur. När djuret haft skaftet nedstoppat i halsen har Andrii Koval filmat/fotograferat djuret och skrattat.

Utdrag från veterinärutlåtande

Film "10 november – HD 1080 p visar ett mjölkkostall med lösgående djur. En man ses hålla i en gödselskrapa som han för in i munnen på en av korna. Skaftet är uppskattningsvis över 150 cm långt (skaft till gödselskrapor köpta i butik är vanligen ca 160-180 cm långa) och mer än

hälften ser ut att tryckas ned i kons mun och hals. Kon håller sedan upp huvudet med skaftet nedstoppat i halsen samtidigt som man ser mannen backa undan samtidigt som han håller upp sin mobiltelefon på ett sätt som gör att det ser ut som att han filmar eller fotograferar. Man kan se att kon försöker tugga frenetiskt. Det hela pågår i över en minut innan filmen slutar.

Bedömning

Våldet som i fallet med kon som får ett skaft nedstoppat i halsen är särskilt utstuderat och hänsynslöst och kommer att orsaka kon stort obehag, smärta, risk för skador i både munhåla, svalg, matstrupe och eventuellt förmage, samt stark stress och lidande.

Film "REC_038" visar samma delar som film "10 november – HD 1080 p" som SCAW tidigare yttrat sig om där mannen stoppar ned skaftet på gödselskrapan i halsen på en ko. I tillägg till tidigare film kan man på denna film höra hur mannen skrattar samtidigt som han ser ut att fotografera djuret när hon har skaftet i halsen.

Bedömning

Dock förekommer våld mot vissa kor som är både långvarigt, upprepat och grovt. Detta gäller främst kon som får ett skaft nedstoppat i halsen.

Visst våld verkar heller inte ha annat syfte än att medvetet skada korna, såsom - - - kon som får ett skaft nedstoppat i halsen. Som SCAW tidigare konstaterat är våldet i fallet med kon som får ett skaft nedstoppat i halsen särskilt utstuderat och hänsynslöst och kommer att orsaka kon stort obehag, smärta, risk för skador i både munhåla, svalg, matstrupe och eventuellt förmage, samt stark stress och lidande.

Andrii Koval: Han kom till jobbet efter lunch. Det var ett av hans favoritdjur, en kompis. Han hälsade på och smekte djuret med en hand samtidigt som han höll skrapan i den andra. Vissa djur vill tugga och slicka på skrapan. Man ser på filmen att djuret böjde sig ned och tog skrapan i munnen. Det går inte att stoppa något i munnen på ett djur som inte vill. Det krävs två personer för att ge djur kalcium med sprutan som finns på bilderna. Det var en skrapa som är 140 cm lång. Skrapan var kortare eftersom han hade kört över den med traktorn. Kon tog skrapan i munnen och det såg inte farligt ut. Kon ville smaka på allt. Man ser tydligt att kon böjer sitt huvud mot skrapan. Kons huvud är 50 till 60 cm. Kon

tuggade. Kon svalde inte och skaftet var inte i halsen. Hade kon haft ont hade kon gått därifrån. Eftersom det inte såg farligt ut tog han inte bort skrapan. Skrapans skaft var runt och kunde inte skada något i kons kropp. På slutet ville han ta skrapan från kon men kon vände bort huvudet och fortsatte att tugga. Det syns att detta är något som kon gör själv, som kon vill. Han skrattade, det såg inte farligt ut. Han tog fram sin telefon och sade till kon att kon kunde bli Discoverystjärna. Då spottade kon ut skrapan och han filmade inget. Han har tusentals foton och filmer på djur i sin telefon. Han lekte med kon, det var inget farligt. När han hördes av polisen var han chockad och hade en rysktalande tolk vilket kan vara förklaringen till att han sade att han filmade för skojs skull men att han inte har visat någon och att det var ett skämt. Skrapan var bara inne i munnen. Kon spottade själv ut skrapan man hör att skrapan ramlade i golvet. Det var inget lidande för kon som själv kunde ha lämnat.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner att filmen motbevisar Andrii Kovals uppgifter om att kon självmant har slickat och tagit in skaftet i munnen. Även Andrii Kovals uppgifter om skaftets längd motbevisas genom filmen där man kan se honom bredvid skrapan och på det sätt få en uppskattning av skrapans längd. Tingsrätten finner att veterinärutlåtandena i den här delen ger stöd för att gärningen har inneburit ett lidande för djuret. Att djur får medicin med långa instrument som förs in i deras munnar saknar helt relevans i sammanhanget. Åtalet är styrkt och gärningen är enligt tingsrätten att bedöma som grovt djurplågeri.

Punkten 1 G

Andrii Koval har stått med i vart fall ett ben på kroppen på ett nötdjur och pressat djuret nedåt

Andrii Koval: När han kom till jobbet på morgonen hade två kor fastnat i avdelaren av metall. Den här kon stod fritt och kons liv var inte hotat så han väntade på Benny. Benny tog traktorn och rep och släpade kon för att kon skulle

bli fri. Han stod med ett ben på räcket och ett ben på djuret som hade fastnat mellan metallavdelaren och väggen. Han agerade för att befria djuret. Benny hade ett rep runt djurets ben och drog. Djurets kropp låg mot avdelaren. Hans uppgift var att trycka så att kon kom under avdelaren och kunde befrias. Han använde inte hela sin vikt. Han slog inte djuret utan puttade bara så att kon kunde komma under. Agerandet var nödvändigt just då. Det fanns en risk för att kon skulle bryta benen.

Tingsrättens bedömning

Aktuell händelsen äger rum på långt avstånd från kameran och åklagaren har även åberopat en förstoring av filmsekvensen. Även i den förstörade sekvensen är det svårt att närmare se vad som äger rum. Tingsrätten finner att det varken är utrett att Andrii Koval har agerat otillbörligen eller att hans agerande har inneburit ett lidande för djuret. Åtalet i den här delen ska därför ogillas.

Punkten 1 H

Andrii Koval har tänt en cigarett som placerats i ett nötdjurs mun medan djuret legat ned och varit sederat.

Utdrag från veterinärutlåtandena

Film "2025-12-10 14.02.34" visar en kalv som ser ut att vara sederad (fått lugnande läkemedel). Kalven ligger ned på höger sida och enbart huvudet filmas. I mungipan har kalven en cigarett som mannen tänder efter ca 30 sekunder in i filmen.

Att låta en sederad kalv, som alltså fått så mycket lugnande medel att den inte kan undvika obehaget genom att avlägsna sig men som ändå är vid fullt medvetande, röka en cigarett tyder även det på en hänsynslös inställning till djuren.

Andrii Koval: Han har aldrig gjort något dummare än detta. Djuren hade kastrerats och deras horn skulle behandlas med eld och djuren var därför drogpåverkade. Det brukar ske när han är ledig. Det var första gången han såg ett djur i det tillståndet. Det var ett dumt skämt och han kan inte förklara varför han

gjorde det. Cigaretten slocknade direkt. Djuret andades inte in någon rök och fick inte i sig någon nikotin. Han förstår att det var idiotiskt men han ville inte skada djuret och han ångrar sig.

Tingsrättens bedömning

Andrii Koval har erkänt gärningen men har bestritt ansvar för brott. Tingsrätten ser allvarligt på hans agerande att utsätta den bedövade kalven för ett icke önskvärt beteende som kalven inte kunde freda sig emot. Tingsrätten anser dock inte att det är visat att Andrii Koval har utsatt kalven för något lidande och åtalet ska därför även i den här delen ogillas.

Punkt 2 C

Benny Danielsson har avlivat ett nötdjur på ett felaktigt sätt genom att placera halssnittet på fel plats.

Utdrag från veterinärutlåtande

Enligt information ur filmen hittas samma ko död kvällen efter utanför ladugården med halsen uppskuren. Utifrån filmen går det inte att se huruvida kon har blivit korrekt bedövad med bultpistol eller motsvarande innan avlivningen, men snittet i halsen är lagt på en felaktig plats för att orsaka en snabb avblodning och död, vilket innebär en uppenbar djurvälfrädsrisk.

- - -

Samma film visar även den avlivade kon omnämnd i SCAW:s första yttrande i samma ärende. Utifrån materialet går det fortfarande inte att avgöra huruvida kon har blivit korrekt bedövad (det vill säga skjuten i pannan med bultpistol eller gevär) innan avblodningen, men man kan konstatera att halssnittet är felaktigt placerat för att åstadkomma en snabb avblodning (se tidigare yttrande).

- - -

Bedömning

Det går heller inte att utesluta att djuret utsatts för lidande i samband med avlivningen då det felaktiga snittet kan ha förlängt tiden fram till död och således ha lett till att djuret kan ha återfått medvetandet helt eller delvis innan döden inträffat, ifall kon alls har varit bedövad (d.v.s. gjorts helt medvetslös) på ett korrekt sätt. (Snittet ska läggas långt ned vid den främre bröstapperturen, och inte precis nedanför huvudet, vilket är viktigt med tanke på hjärnans blodförsörjning.)

Benny Danielsson: Det är han som har avlivat kon som låg ned. Han bultade först och snittade sedan. Det var ett ordentligt snitt och det forsade blod. Hjärtat slog nog minut. Han tänkte att det gick rätt till.

Tingsrättens bedömning

Benny Danielsson har uppgett att han bedövade kon innan den avlivades. Även om snittet är lagt på fel sätt är det inte visat att kon har utsatts för lidande. Åtalet i den här delen ska därför ogillas.

Punkt 2 D

Benny Danielsson har utsatt flera nötdjur för vanvård genom att ha haft djuren i en kraftigt nedsmutsad miljö vilket inneburit att djur drabbats av gödselpansar. Vidare har han bundit fast en kalv trots att detta inte är tillåtet, haft påtaglig överbeläggning, låtit nötdjur gå skadade samt låtit nötdjur vara i underhull.

Utdrag från veterinärutlåtande

Några av de andra korna som syns på filmen ser ut att vara magra, men hullet går inte med säkerhet att bedöma, beroende på filmens kvalitet.

Filmen visar även halta och smutsiga djur och minst två kor ser ut att ha hudskador, vilka kan ha uppstått genom våld.

Bedömning

Vidare förekommer andra brister i form av djur i underhull, smutsiga djur samt halta djur, vilket kan ha påverkat djurens välfärd negativt samt orsakat lidande.

I filmen benämnd "Filmmaterial Öland länsstyrelsen handkamera" syns en ko som är kraftigt nedsmutsad under buken, på sidan och på benen och som har gödselpansar på höger sidas bakdel. Kon har även en skadad svanstipp som blöder och ser svullen ut. Även flera andra djur är smutsiga med gödsel upp över bakdelen och en ko ses ligga ned i skrapgången där det är fullt med gödsel.

Filmen visar även en yngre kalv som står fastbunden i vad som kan vara en kalvningsbox. Uppbindning av unga kalvar är inte tillåtet enligt gällande föreskrifter. Vidare ses att flera kalvar hålls två och två i boxar gjorda för hållande av endast en kalv, vilket alltså innebär en påtaglig överbeläggning och trängsel. En ko med en tydlig hälta på vänster bakben kan också ses, liksom en ko med ytliga hudsår på bakkdelen höger sida, vilket kan utgöra en gödselbränna orsakad av tidigare gödselpansar. I övrigt så visar filmerna att flera kor är smutsiga under buken och upp över bakkdelen. Djurens hull varierar och vissa djur ser ut att vara i underhull, även om någon detaljerad bedömning inte kan göras via filmerna. Vidare så kan man på filmerna se en smutsig "kalvningsbox" med stort behov av ny ren halm, liksom att flera kor lägger sig i skrapgången istället för i liggbåsen, vilket kan förklara varför flera kor är smutsiga på buk och bakdel. Att korna lägger sig i skrapgången istället för i liggbåsen kan vara tecken på bristande komfort i liggbåsen eller att det ibland inte finns lediga liggbåsar att lägga sig i. En smutsig yngre kalv syns på en av filmerna, mannen i vinrött vidtar dock åtgärder och tvättar kalven. Då flera filmer är tagna på långt avstånd och ladugårdens inredning stundtals är i vägen går det inte alltid att se och bedöma vad som sker. Sådana filmer har SCAW därför inte uttalat sig om.

Bedömning

Vidare förekommer andra brister i form av vissa djur i underhull, smutsiga och halta djur, smutsig miljö, uppbunden kalv samt kalvar som hålls tillsammans i ensambox, vilket innebär överbeläggning. Dessa brister kan ha påverkat djurens välfärd negativt och kan, beroende på om och hur bristerna har hanterats eller ej, i vissa fall ha orsakat lidande.

Benny Danielsson: De skrapar morgon och kväll för att hålla fint. De ser om något djur har hälta eller någon inflammation. Hälta kan bero på att djuret just stigit upp och är stel i benen eller att djuret har levt rövare timmarna innan. Han har bara några kvällspass i veckan och är i ladugården i fråga bara någon kväll i veckan. Klövverkaren kommer till robotladugårdar tre gånger per år samt någon gång per månad för extra tillsyn. Klövverkaren har varit där tre, fyra gånger extra i vinter. Kon med skadad svans valde att ligga i skrapgången trots att det fanns lediga båsar. I skrapgången går skrapan kontinuerligt. Svansen kan ha blivit klämd eller så kan någon ha trampat på svansen. Det hände någon gång i höstas och det "bloade" ordentligt. Han bandagerade inte skadan. De har 150 kor och någon enstaka ko har nästan alltid den typen av skada. Blir skadan infekterad ringer de

till veterinären eftersom det kan leda till inflammation. Här kontaktade han inte veterinär eftersom han gjorde bedömningen att det inte behövdes.

Djuret på filmen som har gödselpansar är en ”skrapgångsliggare”. Det var ytligt och inget som djuret tog skada av. De klippte alla djuren i december och de hade inga frätskador. Gödselpansar uppstår efter en eller två veckor. Gödselpansar uppstår när djur lägger sig i skrapgången. Djur lider inte av gödselpansar. Kor i lösdrift blir smutsiga. Det var ingen ko som hade gödselbränna.

Gångarna skrapas både maskinellt och manuellt. Skrapan tar bort gödsel en gång i timmen. Han kan se på filmerna att det är mycket gödsel. Det brukar inte se ut så. De tvättar ladugården varje sommar. Det yttre skraporna går två gånger om dagen. Skraporna har störts av strömavbrott men han har tagit itu med det.

Kalven som var bunden föddes ute. När de tog in kalven var den vild och hoppade över boxgrinden. Michaela och Andrii satte en skiva över boxen. Det var Andriis idé att binda kalven. Kalven hade inte svårigheter att röra sig. Kalven var uppbunden i fjorton dagar. När de hade kalven i hyddor utanför ladugården rymde den.

När djuren kommer in efter sommaren är några enstaka i underhull. Inne har djuren fri tillgång till kraftfoder och grovfoder. Skälet till att de är i underhull efter sommaren är att man enligt länsstyrelsen inte får stödfodra på A-klassade betesmarker. Han är medveten om att enstaka djur var i underhull men de har inte lidit.

Magnus Carlsson: Det som förekommer på filmerna är saker som tyvärr kan förekomma. En del djur lägger sig i gödselgången trots att det finns lediga bås. Det gör att skrapan stannar och eftersom ingen är där över natten samlas mycket skit över natten. Djur som ligger i gödselgången blir skitiga. Han antar att linan

på kalven var ett koppel som användes vid förflyttning. Blodiga svansar är ett problem, korna trampar på varandras svansar.

Tingsrättens bedömning

Åtalet i den här delen avser i huvudsak olika typer av vanvård. Vid den här typen av åtal är det vanligt att länsstyrelsen har gjort inspektioner på gården i fråga och att djuren har undersökts av veterinär. Tingsrätten anser att det är en brist att närmare utredning saknas. Tingsrätten menar att filmerna inte ger tillräckligt och konkret stöd för att djuren har lidit på det sätt som krävs för att gärningarna ska vara att bedöma som djurplågeri. Åtalet ska därför även i den här delen ogillas.

Sammanfattning

Andrii Koval döms för grovt djurplågeri i två fall genom sitt agerande mot den liggande kon och agerandet när han förde in skافتet på en gödselskrap i munnen på en ko. Övriga åtal mot Andrii Koval ogillas. Åtalen mot Benny Danielsson ogillas i sin helhet.

Påföljd

Andrii Kovals personliga förhållanden

Andrii Koval förekommer inte i belastningsregistret.

Kriminalvården, frivården i Kalmar, har gjort bedömningen att det ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt saknas behov av övervakning för att kontrollera återfallsrisken. Enligt frivården är Andrii Koval lämplig för samhällstjänst och han har samtyckt till en sådan.

Av frivårdens yttrande och Andrii Kovals uppgifter vid huvudförhandlingen har i huvudsak följande kommit fram. Andrii Koval kom till Sverige för cirka tre år sedan från Ukraina. Han har föräldrar, fru och fyra barn i sitt hemland som han

skickar pengar till. Familjen har det svårt ekonomiskt och är beroende av honom för sin försörjning. Han arbetade lärare och rektor. I Sverige har han arbetat på olika bondgårdar. Han har mått psykiskt dåligt i häktet. Får han stanna i Sverige kommer han få hjälp med arbete och boende av andra ukrainare. Skulle han utvisas till Ukraina skulle han bli mobiliserad vid gränsen och skickas till fronten utan att få träffa sin familj. En månad senare skulle hans kropp skickas hem till familjen.

Tingsrättens bedömning

Andrii Koval döms för två fall av grovt djurplågeri. För grovt djurplågeri är stadgat fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. I förarbetena anges att brottets art ofta torde motivera att påföljden bestäms till fängelse även om varken straffvärde eller tidigare brottslighet skulle tala för det. Styrkan av fängelsepresumtionen måste dock bestämmas med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet och andra påföljder än fängelse kan därför komma i fråga. (Prop. 2021/22:18 s. 112.)

Tingsrätten finner att gärningarna har ett samlat straffvärde om nio månader. Tingsrätten finner att gärningarna är av sådan art att det inte föreligger något alternativ till ett fängelsestraff. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i nio månader.

Utvisning

Migrationsverket har i yttrande redovisat i huvudsak följande.

Andrii Koval beviljades den 15 mars 2023 uppehållstillstånd med tillfälligt skydd enligt 21 kap. 2 § utlänningslagen (2005:716) för tiden 15 mars 2023 till den 4 mars 2024. Tillståndet har därefter förlängts, där det senaste tillståndet gäller till den 4 mars 2026. Enligt Migrationsverket är den allmänna säkerhetsituationen i Ukraina inte skyddsgrundande. Andrii Koval har aldrig initierat en skyddsprocess genom att söka asyl hos Migrationsverket som därmed inte uttala sig kring om det finns individuella omständigheter som medför hinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen mot att verkställa en utvisning till Ukraina. Migrationsverket

kan därför inte konstaterat att hinder mot att verkställa en utvisning enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen kommer att föreligga när en verkställighet av ett beslut om utvisning på grund av brott blir aktuell.

Av 8a kap 1 § utlänningslagen framgår att en utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och någon av i bestämmelsen angivna förutsättningar är uppfyllda. I bestämmelsen nämns att det finns en risk för återfall i brott, att brottet är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna i Sverige samt att, vad som är aktuellt i detta fall, brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader. Det finns således förutsättningar för att utvisa Andrii Koval.

Enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ska domstolen vid utvisning ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället och om utlänningen har barn i Sverige. Andrii Kovals familj bor i Ukraina. Andrii Koval har haft arbete och bostad på en gård på Öland. Han har inte lärt sig svenska och han har beskrivit ett umgänge som främst består av andra personer från Ukraina. Tingsrätten finner inte Andrii Koval har sådan anknytning till Sverige att den utgör hinder mot utvisning.

Det har av Migrationsverkets yttrande inte framkommit något hinder mot utvisning.

Tingsrätten gör bedömningen att Andrii Koval ska utvisas och att tiden för återreseförbudet med hänsyn till gärningarnas straffvärde och regleringen i 8 a kap. 11 § utlänningslagen ska bestämmas till fem år.

Brottsofferfond

Andrii Koval döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan. Han ska därför betala en lagstadgad avgift om 1 000 kronor till brottsofferfonden.

Ersättningar

Emil Löfström och Emmy Hallbeck ska tillerkännas ersättning för arbete som offentliga försvarare. Åklagaren har yttrat sig över Emil Löfströms ersättning och har inte haft någon erinran. Tingsrätten finner att yrkade ersättningar är skäliga och de ska således bifallas. Kostnaderna ska såvitt gäller Andrii Koval med till hans personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten. Kostnaderna ska såvitt avser Benny Danielsson med hänsyn till utgången i målet stanna på staten.

Avräkningsunderlag, se bilaga

RÄTTEN

Rådmannen Ulrika Kvarnsjö samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ulrika Kvarnsjö

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 1 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.