



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-12-16
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 975-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Pär JOHAN Anders Petersson, 19780710-2996
Långasjövägen 217
361 91 Emmaboda

Offentlig försvarare:

Advokat Michael R:son Boberg
Nybro Advokatbyrå Advokat Boberg AB
Box 108
382 22 Nybro

Åklagare

Extra åklagare Ida Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2021-02-17 -- 2021-02-18

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Michael R:son Boberg får ersättning av staten med 5 133 kr. Av beloppet avser 4 015 kr arbete, 91 kr utlägg och 1 027 kr mervärdesskatt. Pär Petersson återbetala hela beloppet, dvs. 5 133 kr, till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28

Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se

Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

YRKANDEN, M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Johan Petersson för grovt rattfylleri, med stöd av 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen, och enligt följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K194755-21)

Pär Johan Anders Petersson har kört lastbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2.01 promille. Det hände någon gång mellan den 17 februari 2021 och den 18 februari 2021 på LV120 Emmaboda-Långsjö, Emmaboda, Emmaboda kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Pär Johan Anders Petersson begick gärningen med uppsåt.

Johan Petersson har på grund av bristande minne varken kunnat erkänna eller förneka gärningen.

UTREDNINGEN I MÅLET

Johan Petersson har hörts. Åklagaren har också åberopat vittnesförhör med Pontus Mörling samt med poliserna Sofie Johansson och Carl Ekroth. Som skriftlig bevisning har analysbesked, informationsblad om eftersupning samt fotografier åberopats.

Av utredningen får inledningsvis följande anses utrett. Pontus Mörling kom sent den 17 februari 2021 körandes på länsväg 120, vid Emmaboda-Långsjö, när han noterade att en lätt lastbil/skåpbil hade kört av vägen och in i skogen, vält, och landat på sidan, med förardörren tryckt mot marken, och passagerardörren upp mot himlen. Det var snö på marken, men uppehåll vid tillfället. I bilens förar-/passagerarutrymme upptäckte Pontus Mörling sin kollega Johan Petersson, som han är väl bekant med. En annan förbipasserande ringde SOS Alarm, som kl. 23.47 skickade såväl räddningstjänst som polis och ambulans till platsen. I samband med att räddningstjänsten kom dit sparkade Johan Petersson sönder rutan och begav sig från platsen. Han uppehöll sig sedan i skogen en stund, innan han gav sig till känna för ambulanspersonalen. Johan Petersson uppgav redan i samband därmed att det var en annan person som hade kört

bilen, men lämnade inget namn på denne person. Johan Petersson kom ändå att misstänkas för rattfylleri, och det togs blodprov kl. 01.08. Analys av blodprovet visade att han vid provtagningstillfället hade en promillehalt om 2,01 i blodet. Efterföljande urinprov visade en sjunkande promillehalt.

De hörda personerna har därutöver berättat i huvudsak följande.

Johan Petersson

Han hade under kvällen den 17 februari varit hemma hos en kompis och druckit öl – fyra-fem starköl och någon whiskey – varefter han blivit hemskjutsad av sonen. Väl hemma hade han tagit några öl till. Han vet inte exakt hur många, men kanske två. Sen minns han ingenting innan han vaknade i bilen och var instängd, medan någon stod utanför och försökte sparka sönder rutan och hjälpa honom komma ut. Han klarade inte av att ta sig ut via passagerardörren. Han tog sig ut genom den söndersparkade vindrutan, fick fullständig panik och sprang till skogs – detta eftersom han trodde att han skulle bli anklagad för att ha kört onykter. Det var hans bil och han bor ca fyra-fem kilometer från olycksplatsen, men han minns inte hur han hamnade där. Han har ingen förklaring till att han till polis ska ha uppgett att han var på väg för att ”träffa en tjej”; han hade inte ens en relation vid tillfället, och heller ingen annan anledning att ge sig ut den här kvällen.

Pontus Mörling

Han gick ner till bilen med pannlampa. Bilen låg på sidan och Johan stod upp i kupén och blödde från ansiktet. Johan sa att denne inte fick någon luft, och att den som hade kört bilen hade stuckit alternativt att det inte var han som hade kört. Johan sa inte vem som hade kört och han såg inte heller någon annan i närheten. Det kom sedan en annan bil, och han gick tillbaka upp till vägen för att prata med föraren, som därefter larmade SOS. Han gick tillbaka ner och sparkade ett hål längst ned i vindrutan. När det syntes blåljus från första insatsperson blev Johan uppjagad, sparkade sönder vindrutan och tog sig ut. Johan ramlade omkull på marken, men tog sig sedan upp och försvann in i skogen. Han försökte få Johan att stanna, men det gick inte. Han uppfattade Johan som berusad, bland annat eftersom denne sluddrade en del. Första insatspersonen –

Håkan – kom sedan ner och gick ett varv runt bilen. Håkan sa till honom att de inte skulle trampa runt på platsen. Räddningstjänst, ambulans och polis anslöt, men han hann lämna innan hundföraren kom.

Sofie Johansson

Hon är polis och blev kallad till platsen med anledning av en trafikolycka. Där fanns en större skåpbil som låg i diket, men ingen person inne i bilen. Hon kallade dit en hundförare och tittade sedan igenom förarhytten efter flaskor eller burkar, men såg inget sådant. Passagerardörren var stängd. Efter ett tag påträffades Johan Petersson, och denne var då väldigt berusad. Det stämmer, som hon antecknat i sitt PM, att Johan uppgav att det inte var han som hade kört bilen.

Carl Ekroth

Han är hundförare och kom till platsen ungefär en timme efter att ha blivit ditkallad. Precis när han hade anlänt så ropade ambulanspersonal att det hade kommit fram en man ur skogen. Han och hunden begav sig ner mot bilen, som låg på sidan. Han såg att det fanns avtryck i snön av både händer och fötter precis vid bilen. Spåren gick sedan vidare sydväst. Längs vägen kunde man se i snön att någon hade legat i fosterställning vid en gran, sedan gått en bit, lagt sig ner igen, och sedan gått på nytt. Spåren ledde fram till mannen från skogen, dvs. Johan Petersson. Han gick tillbaka mot bilen och letade, i en radie från spåret, efter föremål som kunde tyda på eftersupning, såsom kastade flaskor el. dyl., men hittade inget. Det fanns bara detta enda spår bort från bilen och in i skogen. Det syntes andra spår från/till bilen från vägen. Det fanns inga spår från den plats där någon skulle ha hoppat ner om denne lyckats ta sig ut via passagerardörren. Dels hade sådana spår synts i snön, dels hade hunden plockat upp dessa – och så var inte fallet.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Det får anses klarlagt att Johan Petersson har befunnit sig i lastbilen i samband med att denna framförts på Lv 120 vid Emmaboda-Långsjö. Den huvudsakliga frågan i målet är om det kan anses ställt utom rimligt tvivel att det var Johan Petersson som vid tillfället körde bilen och om han därigenom gjort sig skyldig till rattfylleri.

Avdelning 1

När det gäller frågan om det kan anses styrkt att det varit Johan Petersson som kört bilen, gör tingsrätten följande bedömning. Inledningsvis kan konstateras att Johan Petersson själv inte lämnat några uppgifter om att han efter hemkomst den aktuella kvällen ska ha umgåtts med, träffat eller ens befunnit sig i närheten av någon annan person som skulle ha kunnat kört bilen. Tingsrätten lägger stor vikt vid vittnesuppgifterna från hundföraren Carl Ekroth om att varken han eller hunden noterat något spår från den plats som hade varit rimligast att landa på om man hade tagit sig ut via passagerardörren. Att någon annan än Johan Petersson skulle ha kört bilen och efter olyckan, för att ta sig ut ur bilen, ska ha klättrat uppåt, över Johan Petersson i passagerarsätet, fått upp passagerardörren, vilket måste ha varit oerhörd tungt med tanke på bilens placering, och tagit sig ut den vägen – och allt detta utan att Johan Petersson vaknade – framstår som ytterst osannolikt, i synnerhet med beaktande av att Johan Petersson själv inte lyckats få upp passagerardörren i vad som ska ha varit tiden därefter. Än mer osannolikt och, enligt tingsrättens mening, uteslutet vore det att nämnda person sedan inte tagit sig ner den närmaste vägen till marken, utan i stället skulle ha klättrat upp i lutning och tagit sig ner via bilens underrede. Tingsrätten anser därmed att åklagaren har motbevisat Johan Peterssons invändning om en annan förare. Den omständigheten att Johan Petersson kommit med denna invändning redan när han påträffades i bilen av Pontus Mörling ändrar inte tingsrättens bedömning – bland annat mot bakgrund av att det därvid funnits uppenbara incitament att lämna en sådan uppgift. Det får därmed anses styrkt att det är Johan Petersson som vid tillfället framfört lastbilen.

Tingsrätten menar att det dels genom Johan Peterssons egna uppgifter, dels genom analysbeskedet, dels genom Sofie Johanssons och Carl Ekroths vittnesuppgifter, får anses uteslutet att Johan Petersson intagit någon alkohol efter att bilen hamnade i diket. Den promillehalt som han haft vid provtagning beror följaktligen på sådant intag av alkohol som skett i tiden innan färden, rimligen genom det intag av öl och whiskey som han själv berättat om.

Mot den bakgrunden ska Johan Petersson dömas för rattfylleri, vilket på grund av den höga alkoholkoncentrationen ska bedömas som grovt.

Avdelning 1

Gärningen bedöms ha ett straffvärde motsvarande fängelse en månad. Grovt rattfylleri är brott av en sådan allvarlig art att påföljden som utgångspunkt ska bestämmas till fängelse. Johan Petersson är tidigare ostraffad. Han lever under till synes ordnade förhållanden och har bedömts lämplig för, och också samtyckt till, att utföra samhällstjänst. Den som kör bil med en alkoholkoncentration i blodet om cirka 1,5 promille eller mer får dock i allmänhet antas utgöra en sådan fara i trafiken att en icke frihetsberövande påföljd inte är tillräckligt ingripande. Det sagda gäller även om en icke-frihetsberövande påföljd kan förenas med samhällstjänst. Alkoholkoncentrationen i Johan Peterssons blod i samband med körningen är så hög att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Vid straffmätningen saknas anledning att avvika från straffvärdet. Påföljden bestäms därför till fängelse en månad.

Försvaren har begärt skälig ersättning och ska tillerkännas denna. Johan Peterssons ekonomiska förhållanden är, oaktat att han nu döms till fängelse, sådana att han ska återbetala denna kostnad till staten. Johan Petersson ska också, eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som han nu döms för, betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt, men ges in till tingsrätten, med anledning av melankommande helg, senast den 7 januari 2022.

För tingsrätten

Rebecka Åman Wiberg

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.