



PARTER OCH DOMSLUT

Yousof El-Yassir

Parter

Tilltalad

YOUSOF Anis El-Yassir, 20040523-6498
Jakobs Väg 1 Lgh 1302, 291 60 Kristianstad

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Adam Olofsson
Advokatgruppen i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Sylvia Strid
Advokatgruppen i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Sebastian Noculak Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN1

Domslut

Brott som Yousof El-Yassir döms för

Grov våldtäkt, 2024-04-21, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Yousof El-Yassir ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Yousof El-Yassir ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 318 600 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

Besöksadress
Kanalgatan 32
Kristianstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
044-18 36 00

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webb
www.kristianstadstingsratt.domstol.se

Beloppet avser kränkingsersättning om 300 000 kr och ersättning för sveda och väerk om 18 600 kr. Yousof El-Yassir ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammed Temeiza.

Förverkande och beslag

Beslaget av trosor, sängkläder, badrumsmattor, kabel och handdukar - allt beslagtaget hos Sekretess NN1, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48850, p. 1 - 20 och 2024-5000-BG48263, p. 1).

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Yousof El-Yassir, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG83329, punkt 1- 2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet eller avser målsägandens personliga förhållanden i övrigt och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga till denna dom. Sekretess ska dock gälla endast i den mån uppgifter om målsägandens personliga förhållanden i övrigt inte tagits in i denna dom.

Brottsofferfond

Yousof El-Yassir ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sylvia Strid ska få ersättning av staten med 219 419 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 138 862 kr arbete
- 33 950 kr tidsspillan
- 2 723 kr utlägg
- 43 884 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Mohammed Temeiza.

Staten ska stå för kostnaderna.

Felix Sivtoft

Parter

Tilltalad

Per Alfred Isaac FELIX Sivtoft, 20031024-2870
Sommarlustvägen 12 Lgh 1704, 291 42 Kristianstad

Offentlig försvarare
Advokat Christer Holmqvist
Sannåsen Advokat AB
Stolpegatan 45, 296 35 Åhus

Åklagare

Kammaråklagare Sebastian Noculak Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Felix Sivtoft frikänns från

Narkotikabrott, 2024-04-18 – 2024-04-22, 1 § 1 st 1 p och 5 p och 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Ersättning och återbetalning

Christer Holmqvist ska få ersättning av staten med 33 515 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 11 482 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 1 330 kr utlägg
- 6 703 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohammed Temeiza

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Ayman Saud Temeiza, 20000824-2612
Gärdsgatan 13, 291 59 Kristianstad

Offentlig försvarare
Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sebastian Noculak Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN1

Domslut

Brott som Mohammed Temeiza döms för

Grov våldtäkt, 2024-04-21, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st
brottsbalken

Åtal som Mohammed Temeiza frikänns från

Narkotikabrott, 2023-06-01 – 2024-04-24, 1 § 1 st 1 p och 5 p och 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Kristianstads tingsrätt Rotel 7, 2023-11-10, B2775/23)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Mohammed Temeiza ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohammed Temeiza ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 318 600 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 300 000 kr och ersättning för sveda och värk om 18 600 kr. Mohammed Temeiza ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Yousof El-Yassir.

Förverkande och beslag

Beslaget av trosor, sängkläder, badrumsmattor, kabel och handdukar - allt beslagtaget hos Sekretess NN1, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48850, p. 1 - 20 och 2024-5000-BG48263, p. 1).

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Temeiza, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48375, punkt 3).

Beslagtagen mobiltelefonen förklaras förverkad från Mohammed Temeiza enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49559, punkt 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet eller avser målsägandens personliga förhållanden i övrigt och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga till denna dom. Sekretess ska dock gälla endast i den mån uppgifter om målsägandens personliga förhållanden i övrigt inte tagits in i denna dom.

Brottsofferfond

Mohammed Temeiza ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jack Melkemichel ska få ersättning av staten med 257 604 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 173 358 kr arbete
- 13 650 kr tidsspillan
- 19 075 kr utlägg
- 51 521 kr mervärdesskatt

Katarina Edgren Aldefors ska få ersättning av staten med 130 438 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 291 kr arbete
- 18 900 kr tidsspillan
- 3 159 kr utlägg

- 26 088 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT (Yousof El-Yassir och Mohammed Temeiza) (5000-K470497-24)

Yousof El-Yassir och Mohammed Temeiza har tillsammans och i samförstånd genomfört analt, oralt och vaginalt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Att NN 1 inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom att hon gjort motstånd, försökt komma undan samt flertalet gånger sagt nej.

Därutöver har Yousof El-Yassir och Mohammed Temeiza otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av numerärt underläge och drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 21 april 2024 på Lyckans väg 12 Kristianstad, Kristianstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera gärningspersoner förgripit sig på målsäganden och att hon utsatts för flera övergrepp var för sig och i en följd, att målsäganden orsakades skador i underlivet, att delar av förloppet filmats i syfte att spridas samt att målsäganden befunnit sig i en särskild utsatt situation på grund av drogpåverkan.

Yousof El-Yassir och Mohammed Temeiza begick gärningen med uppsåt. I andra hand har respektive gärning begåtts av grov oaktsamhet (andrahands yrkande grov oaktsam våldtäkt).

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Temeiza ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (Mohammed Temeiza) (5000-K729519-24)

Mohammed Temeiza har vid sex tillfällen överlåtit, eller försökt överlåta narkotika. Det hände mellan den 1 juni 2023 och den 24 april 2024 på

olika platser i Kristianstad eller på annan okänd plats, Sverige.

Mohammed Temeiza begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Felix Sivtoft ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 NARKOTIKABROTT (Felix Sivtoft) (5000-K729519-24)

Felix Sivtoft har olovligen vid tio tillfällen överlåtitt, eller försökt överlåta narkotika. Det hände mellan den 18 april 2024 och den 22 april 2024 på olika platser i Kristianstad eller annan okänd plats, Sverige.

Felix Sivtoft begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohammed Temeiza ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Yousof El-Yassir ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN1 har begärt att Yousof El-Yassir ska betala skadestånd med 318 600 kr.

Beloppet avser kränkningssättning om 300 0000 kr och ersättning för sveda och värk om 18 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Temeiza.

Sekretess NN1 har begärt att Mohammed Temeiza ska betala skadestånd med 318 600 kr.

Beloppet avser kränkningssättning om 300 000 kr och ersättning för sveda och värk om 18 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på

beloppet från den 21 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yousof El-Yassir.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av trosor, sängkläder, badrumsmattor, kabel och handdukar - allt beslagtaget hos NN1, ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48850, p. 1 - 20 och 2024-5000-BG48263, p. 1).

Det yrkas att beslaget av trosor, sängkläder, badrumsmattor, kabel och handdukar - allt beslagtaget hos NN1, ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48850, p. 1 - 20 och 2024-5000-BG48263, p. 1).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Temeiza, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48375, punkt 3).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Yousof El-Yassir, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG83329, punkt 1- 2).

Det yrkas att mobiltelefonen förverkas från Mohammed Temeiza enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49559, punkt 1).

3 SKÄL

SKULDFRÅGOR

ÅTALSPUNKT 1

Bakgrund och ostridiga omständigheter

I målet är inledningsvis följande omständigheter klarlagda och ostridiga:

- a) Det händelseförlopp som avses i åtalet ägde rum under natten och morgonen den 21 april 2024 i målsägandens bostad, en enrumslägenhet, på Lyckans väg i Kristianstad. Hon var 20 år vid gärningstillfället.
- b) Innan de tilltalade och Felix Sivtoft anlände till lägenheten omkring kl. 03.16 befann sig målsäganden och Elvira Persson i lägenheten. De hade ett önskemål om att köpa narkotika från Felix Sivtoft och kontaktade denne i anledning av detta. Han befann sig då i sällskap med de tilltalade, som ville följa med till lägenheten. Målsäganden accepterade detta.
- c) Vid nyår 2023/24 hade målsäganden frivilligt sex med Mohammed Temeiza.
- d) Den 21 april hade målsäganden någon slags relation med en kille.
- e) Redan vid ankomsten kl. 03.16 hade de tilltalade och Felix Sivtoft med sig lustgastuber som konsumerades i lägenheten.
- f) Utifrån bilder tagna av en övervakningskamera i trappuppgången som täcker ytterdörren och vad som uppgetts av de inblandade har följande framkommit när det gäller vilka som vistats i lägenheten och tiderna för detta:
 - 03:16–03:49 målsäganden, Elvira Persson, Felix Sivtoft, Yousof El-Yassir och Mohammed Temeiza
 - 03:49–03:55 målsäganden, Elvira Persson, Felix Sivtoft och Yousof El-Yassir
 - 03:55–03:56, målsäganden, Elvira Persson och Yousof El-Yassir

03:56–04:05 målsäganden, Elvira Persson, Felix Sivtoft, Yousof El-Yassir och Amir Al-Janabi

04:05–04:06 målsäganden, Elvira Persson, Felix Sivtoft och Yousof El-Yassir

04:06–04:06 (cirka 15–20 sekunder) målsäganden och Elvira Persson

04:06–04:37 målsäganden, Elvira Persson, Felix Sivtoft, Mohammed Temeiza och Amir Al-Janabi

04:37–04:40 målsäganden, Elvira Persson, Felix Sivtoft och Mohammed Temeiza

04:40–04:57 målsäganden, Elvira Persson, Felix Sivtoft, Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir

04:57–05:01 målsäganden, Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir

05:01–05:01 (cirka 30 sekunder) målsäganden, Mohammed Temeiza, Yousof El-Yassir och Felix Sivtoft

05:01–05:02 målsäganden, Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir

05:02–05:03 (cirka 90 sekunder) målsäganden, Felix Sivtoft, Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir

05:03–05:04 målsäganden, Mohammed Temeiza, Yousof El-Yassir

05:04–05:06 målsäganden, Felix Sivtoft, Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir

05:06–06:21 målsäganden, Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir

- g) Utöver vad som redovisas i punkten d) framgår även att de inblandade vistats i portuppgången eller utanför porten under det angivna förloppet.
- h) Av skärmdumpar från Elvira Perssons telefon framgår att målsäganden kl. 03.57 inledde en chatkonversation med Elvira Persson i vilken målsäganden bl.a. bad Elvira Persson att hålla koll och skrev bl.a. ”Han vill jag ska ta på han”, ”Vill inte”, ”Han lyssnar inte”, ”Nej har tjuar ju” varefter Elvira Persson svarade bl.a. att målsäganden skulle sätta sig vid henne och målsäganden sedan bad Elvira Persson att säga att målsäganden skulle komma till henne.

- i) I köket i lägenheten genomfördes ett oralt samlag mellan Mohammed Temeiza och målsäganden. Därefter hade de oralt, vaginalt och analt samlag inne på toaletten. Sedan Mohammed Temeiza uppmanat Elvira Persson och Felix Sivtoft att lämna sängen i vilken de satt hade han sedan vaginalt, analt och oralt samlag med målsäganden i sängen. I sängen hade även Yousof El-Yassir vaginalt och oralt samlag med målsäganden. De sexuella aktiviteterna filmades av de tilltalade.
- j) Vid tiotiden på förmiddagen gjorde Elvira Persson ett kort besök hos målsäganden. De hade sedan ytterligare kontakt och på kvällen samma dag åkte de tillsammans med Love Collin till sjukhuset i Kristianstad. Målsäganden undersöktes där av läkaren Pauline Arkel Kornfält, som konstaterade att målsäganden hade skador i underlivet och vid analöppningen. Målsäganden uppgav för läkaren att hon utsatts för våldtäkt av två olika killar. Pauline Arkel Kornfält bedömde att skadorna uppkommit till följd av våldtäkt. I sambandet med besöket upprättades en polisanmälan om att målsäganden utsatts för grov våldtäkt i sitt hem av Mohammed Temeiza och Yousof El-Yassir.
- k) Felix Sivtoft, Yousof El-Yassir och Mohammed Temeiza är kända av polisen sedan tidigare och bedöms av polisen ingå i ett kriminellt nätverk på Charlottesborg i Kristianstad.
- l) Vid en kriminalteknisk undersökning i lägenheten anträffades bl.a. blodfläckar i sängen.
- m) Vid DNA-undersökning av målsägandens trosor anträffades DNA från Mohammed Temeiza (+4) och vid undersökning av lakanen i sängen anträffades DNA från målsäganden och Mohammed Temeiza (+4).
- n) Vid en undersökning av Felix Sivtofts telefon anträffades en chat-konversation från den 22 april 2024 rörande en anmälan om våldtäkt där användaren "mt_kingen", ett användarnamn som använts av Mohammed Temeiza, skriver att "Allt finns på video". Av konversationen går även att utläsa att en användare med visningsnamn

”elvira” tidigare deltagit i konversationen men lämnade den aktuella chatgruppen klockan 12:57:11 samma dag.

- o) I Mohammed Temeizas telefon, som togs i beslag från honom den 23 april anträffades filmer av händelseförloppet i lägenheten samt olika gruppkonversationer i vilka det inträffade berörs.
- p) En mobiltelefon som tillhör Felix Sivtoft togs i beslag från honom den 22 april. I telefonen anträffades också filmer av händelseförloppet, bl.a. i en gruppkonversation.
- q) Målsäganden var inbokad för en rättsmedicinsk undersökning, men avböjde sedan att medverka vid denna. Då hon kontaktades av RMV uppgav hon, enligt en PM som upprättats av myndigheten, flera gånger att hon var rädd och att hon av den anledningen inte ville svara på fler frågor. Hon uppgav vidare att hon mådde väldigt dåligt av det som hänt, att hon hade ångest och att hon vill försöka att bara gå vidare. Vidare uppgav hon "jag vet vilka killar jag har att göra med".
- r) Enligt analys av ett blodprov från målsäganden som togs på sjukhuset på kvällen den 21 april 2024 anträffades bl.a. Diazepam, amfetamin, Tramadol, pregabalin (Lyrica) och MDMA (ecstasy) i blodet.
- s) I utlåtande från Rättsmedicinalverket anges följande.

Påvisade skador (baserat på patientjournal)

Rodnad och svullnad vid slidmynningen och i slidan.

Rodnad och svullnad vid analområdet.

Av patientjournalen framgår även att målsäganden var öm för beröring i ovan beskrivna områden.

Påvisade fynd (baserat på patientjournal)

Vid gynekologisk undersökning sågs förekomst av inte färskt blod i slidan, och det framgår av förhör med läkare att blodet såg ut att komma från en skada i slemhinnan snarare än att utgöra menstruationsblödning. I patientjournalen finns dock ingen

slemhinneskada dokumenterad, varför fyndet är svårbedömt och lämnas utan ytterligare kommentar.

Skadornas ålder

Skadornas beskrivna utseende i patientjournalen är förenligt med att de uppkommit vid tidpunkten för den i polisens handlingar omnämnda händelsen under natten 2024-04-21.

Skadornas uppkomstsätt

Inledningsvis bör påpekas att rodnad och svullnad generellt är svårbedömda fynd som utöver lindrigt trubbigt våld även kan ses exempelvis efter inverkan av värme/kyla eller som led i en rad olika sjukdomstillstånd. De beskrivna rodnadernas och svullnadernas utseenden och lägen enligt patientjournalen är förenligt med att de uppkommit till följd av trubbigt våld mot området, möjligen med inslag av tøjande karaktär, såsom vid vaginal respektive anal penetration med penis som målsäganden har beskrivit, men de kan även ha uppkommit på annat sätt och det kan således inte avgöras "hur mycket våld" som krävts (särskild frågeställning). Utifrån den aktuella skadebilden kan det inte avgöras om penetrationen varit frivillig eller påtvingad, då denna typ av skador kan ses vid såväl frivillig som påtvingad sexuell aktivitet.

- t) Efter händelsen lämnade målsäganden sin bostad och bor nu med skyddad adress.

Utredningen

Åklagaren har förebringat den bevisning som anges i stämningsansökan, se bilaga. Målsäganden har förebringat journalanteckningar daterade den 9 och 10 juli 2024.

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med målsäganden samt vittnesförhör med Elvira Persson, Love Collin och Felix Sivtoft. Den sistnämnde har i egenskap av medtilltalad hörts utan eds avläggande.

På Yousof El-Assirs begäran har Amir Al Janabi hörts som vittne.

Parterna har härutöver åberopat uppgifter som intagits i utskrifter av förhör som hållits under förundersökningen.

Inställningar

Yousof El-Assir har vitsordat att han haft samlag med målsäganden i enlighet med vad som anges i åtalet, dock inte tillsammans och i samråd med Mohammed Temeiza, men bestritt ansvar avseende såväl uppsåtligt som oaktsamt brott under åberopande av att samlagen skett med samtycke från målsägandens sida.

Mohammed Temiza har vitsordat att han haft samlag med målsäganden i enlighet med vad som anges i åtalet, dock inte tillsammans och i samråd med Yousuf El-Assir, men bestritt ansvar avseende såväl uppsåtligt som oaktsamt brott under åberopande av att samlagen skett med samtycke från målsägandens sida.

Tingsrättens bedömningar

Allmänt om rättsläget

I 6 kap. 1 § brottsbalken anges att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

deltagandet är en följd av våld eller hot om brottslig gärning eller om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av allvarlig rädsla, berusning, annan drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Avgörande för ansvar för våldtäkt är att gärningsmannen med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller en annan sexuell handling jämförlig därmed, alternativt att gärningsmannen förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Bestämmelsen bygger på tanken att varje individ ska ha rätt till sexuell integritet och sexuellt självbestämmande.

En person som deltar frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling har av fri vilja bestämt sig för att delta i någon form, mer eller mindre aktivt eller passivt. Frivilligheten är således kopplad till självbestämmanderätten. Det saknar betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till sexuell samvaro (prop. 2017/18:177 s. 33). Men för att beslutet ska vara ett uttryck för någons fria vilja fordras att vederbörande inte är utsatt för tvång på det sätt som anges i 1 § och inte heller befinner sig i en särskilt utsatt situation på det sätt som anges i bestämmelsen.

Ansvar för våldtäkt kan föreligga om någon inte av fri vilja har bestämt sig för att delta i ett samlag eller annan sexuell handling (någon har inte sagt ja) respektive någon har av fri vilja bestämt sig för att inte delta i samlag eller annan sexuell handling (någon har sagt nej). Ett frivilligt deltagande måste föreligga under hela den sexuella handlingen. En person kan när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling.

Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte enligt lagtexten särskilt ska beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Tillägget "eller på annat sätt" innebär att det inte uppställs något absolut krav på att frivilligheten kommunicerats med hjälp av

ord eller handling. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta (prop. 2017/18:177 s. 34). Detta krav gäller inte bara vid det inledande skeendet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består.

Ett "tyst" samtycke kan godtas som ett giltigt samtycke, men samtidigt föreligger kravet att det vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte särskilt ska beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Det föreligger alltså en plikt för gärningsmannen att ta reda på hur det förhåller sig med motpartens frivilliga deltagande.

Allmänt om händelseförloppet

Som redovisats ovan var målsäganden införstådd med att de bägge tilltalade skulle komma till hennes lägenhet tillsammans med Felix Sivtoft och hon hade också godtagit att så skulle ske innan de kom till lägenheten. När det gäller bedömningen av huruvida de efterkommande sexuella handlingarna var frivilliga från målsägandens sida saknar dock detta förhållande betydelse

Av vittnesförhöret från Elvira Persson framgår dock att det relativt snart efter deras ankomst uppstod en "oskön stämning" med anledning av de tilltalades beteende, så till vida att de utifrån sitt uppträdande var inriktade att ha sex med både henne och målsäganden. Detta var således inte något som vare sig Elvira Persson eller målsäganden var positiva till och av allt att döma var de tilltalade inte beredda att respektera deras inställning. Såvitt framkommit upphörde de dock med att rikta sig mot Elvira Persson med detta sedan hon sagt ifrån, vilket också ter sig naturligt med hänsyn till att hon då hade någon typ av relation med Felix Sivtoft, men inte när det gällde målsäganden.

Att målsäganden under natten inte var inriktad på någon sexuell samvaro med de tilltalade framgår även klart av den chatkonversation hon hade med Elvira Persson omkring kl. 03.58, då hon uppenbart sökte hjälp från Elvira Persson med att undgå de sexuella närmanden hon utsattes för. Utifrån vad som framkommit rörande Elvira Perssons efterkommande förhållningssätt ter det sig inte som att målsäganden efter detta lämnat några som helst i förhållande till meddelandet motstridiga signaler till Elvira Persson.

Yousof El-Assir har sökt göra gällande att meddelandena från målsäganden avsåg honom, detta vederläggs dock helt av utredningen, bl.a genom målsägandens egna uppgifter, men även av vad som framkommit angående händelseförloppet när det gäller att den som i det skedet närmat sig målsäganden med sitt agerande var Mohammed Temeiza.

De tilltalade har sökt hävda att det förhållandet att meddelandena skickades när Mohammed Temeiza inte befann sig i lägenheten skulle visa att de inte avsåg honom. Enligt tingsrättens mening är det dock det motsatta förhållandet som framstår som mest troligt, dvs. utredningen talar starkt för att målsäganden i situationen försökte att inte företa sig något som kunde tänkas reta upp Mohammed Temeiza. Inte minst gäller detta genom att såväl Elvira Persson som målsäganden i enlighet med vad som framgår av chatkonversationen var inriktade på att situationen skulle lösas genom att Elvira Persson skulle kalla till sig målsäganden och även involvera Felix Sivtoft för att få hjälp i stället för att ge Mohammed Temeiza tydligt besked om att målsäganden inte ville ha något sex. I sammanhanget förtjänar att framhållas att de båda tilltalade av polisen i Kristianstad klassats som tillhörande ett kriminellt gäng och utredningen i målet har även på olika sätt präglats av detta, bl.a. genom att vittnena på olika sätt i vissa fall sökt undvika att under förhöret lämna uppgifter som de uppfattat som komprometterande för de tilltalade. Målsäganden har också i flera olika sammanhang framhållit att hon var rädd för de båda tilltalade.

När det sedan gäller de sexuella aktiviteterna som ägt rum i lägenheten kan konstateras att dessa inledningsvis och till relativt stor del skett med andra personer närvarande i lägenheten och i vart fall när det gäller det inledande orala samlaget mellan Mohammed Temeiza och målsäganden skett med stora möjligheter till tämligen fri insyn för de närvarande, vilket i sig i flertalet fall normalt sett innebär en kränkning av den sexuella integriteten. Inget i utredningen talar för att målsäganden skulle varit positiv till detta och med tanke på innehållet i chatkonversationen, som måste ha ägt rum i relativt nära anslutning till detta ter det sig i sig som mycket osannolikt att målsäganden deltog i detta frivilligt.

När det sedan gäller det efterföljande skedet varvid målsäganden och Mohammed Temeiza befann sig inne på toaletten gör sig ett liknande perspektiv gällande, även om dörren till toaletten mestadels var stängt. Det är dock uppenbart att såväl de vaginala som de anala samlagen föranledde sådana skador i målsägandens underliv att hon måste ha känt stor smärta under såväl skedet inne på toaletten som i det efterkommande skedet som ägde rum i sängen i vardagsrummet. Inget i utredningen talar heller för att målsäganden i sig var positiv till analsex. Som redovisats ovan hade hon dessutom en relation med en annan kille. Redan dessa förhållanden talar i sig starkt emot att målsäganden frivilligt gått med på de sexuella aktiviteterna.

I sammanhanget förtjänar även att nämnas att hon i enlighet med utredningen återkommande av de tilltalade tillhållits att inta lustgas och enligt egna uppgifter även MDMA, vilket för övrigt stöds av det analysbesked som förebringats av åklagaren, vilket tyder på att de tilltalade syftade till att minska hennes förmåga att motsätta sig sex.

De tilltalade har under förhöret i tingsrätten hävdats att målsäganden samtyckt till de sexuella aktiviteterna genom att ett flertal gånger ha sagt ja till dessa. Förhören med dem har dock präglats av en mycket slående ordfattigdom när

det gällde hur målsägandens inställning kommit till uttryck på andra sätt och deras egna beskrivningar av händelseförloppet visar att de under de sexuella aktiviteterna i princip inte på något sätt försökt tillse att målsäganden skulle bli sexuellt tillfredsställd. Inte heller har de till synes brytt sig angående det förhållandet att målsäganden ostridigt av dem vållades skador i underliv och vid analöppningen som av allt att döma ledde till ett antal blodfläckar på lakanet i sängen. I stället har de, även i tingsrätten, närmast helt oberörda, konstaterat att de "spräckt henne" och hävdar att sådant hänt tidigare då de haft sex.

I de filmer som förebringats av åklagaren ges en tydlig bild av att de tilltalade under de olika samlagen sökt förnedra målsäganden genom olika tillmälen såsom hora m.m. och genom att påfordra att hon på frågor från dem svarar att hon är deras hora m.m. Däremot förekommer i princip inte några spontana yttringar från målsäganden med innebörden att hon samtyckte till vad som skedde och inte heller att hon motsatte sig detta. Av detta kan dock inte på något enkelt sätt dras en slutsats rörande hennes inställning. Sammantaget talar dock de nu nämnda omständigheterna i förening med målsägandens egna uppgifter och vad som anförts ovan med styrka för att målsäganden inte gick med på det hon var med om.

Av utredningen framgår på olika sätt att målsäganden i slutet av händelseförloppet uttalat att det som ägt rum var det bästa sex hon varit med om, vilket kan tyckas svårförenligt med att hon inte skulle ha samtyckt till vad som inträffade. Hon har dock själv förklarat att hon ett tag efter att hon tvingats till att medverka blev totalt uppgiven inför vad hon utsattes för, trots att hon upprepade gånger protesterade, och i stället valde att underkasta sig de tilltalades önskemål och till synes medverka under samlagen för att det hela skulle ta slut så fort som möjligt. Sett i ljuset av omständigheterna i övrigt ter sig detta som en sannolik förklaring som i sig kan godtas, bl.a. mot bakgrund av det väl kända förhållandet att våldtäktsoffer i många fall kan "frysa" och

förhålla sig mer eller mindre passiva i förhållande till gärningsmannen. Att hon förhållit sig på det nämnda sättet innebär således inte någon egentlig indikation på att hon deltog frivilligt i vad som utspelade sig.

När det gäller det efterkommande händelseförloppet under dagen och kvällen den 21 april kan konstateras att målsäganden tydligt och klart uttryckt till såväl Elvira Persson som Love Collin att hon blivit utsatt för en våldtäkt och att de båda då även uppfattat att så varit fallet. Samma sak gäller för övrigt läkaren Pauline Arkel Kornfält som även, med hänvisning till omfattande erfarenhet av att bedöma skador från sexuellt, konstaterat att skadebilden tydde på att målsäganden utsatts för våldtäkt. Enligt tingsrättens mening ter sig för övrigt denna bedömning som välgrundad, även med beaktande av yttrandet från Rättsmedicinalverket, vars bedömning enbart grundade sig på vad som framkom i handlingar.

Ska målsägandens berättelse läggas till grund för bedömningen?

Målsäganden har under förhöret i tingsrätten gett ett synnerligen starkt intryck av att hon återgett det verkliga händelseförloppet. Hon har således lämnat en mycket lång och detaljerad berättelse, svarat spontant och klart på ställda frågor och inte lämnat några uppgifter som i sig framstår som motsägelsefulla. Inte heller har hon undvikit att lämna uppgifter som skulle kunna uppfattas som negativa för henne. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att hon i något betydelsefullt avseende misstagit sig eller medveten lämnat oriktiga uppgifter. Sammanfattningsvis måste hennes utsaga mot bakgrund av det sagda bedömas i sig ha ett synnerligen högt bevisvärde. Det kan vidare konstateras att hennes uppgifter, inte minst om att hon motsatte sig att ha sex med de tilltalade, som redovisats ovan på ett kraftfullt sätt stöds av flera olika omständigheter i utredningen.

När det gäller de tilltalades utsagor i tingsrätten vill tingsrätten inledningsvis framhålla att de båda i huvudsak på likartat sätt i synnerligen hög grad avstått

från att svara på enkla frågor och i stället framställt motfrågor, fallit in i långvariga redogörelser som inte utgjort ett svar på en fråga och inte heller i övrigt varit relevanta eller på annat sätt undvikit att svara. De har vidare ägnat mycket tid åt att ett stort antal gånger upprepa olika påståenden och inte självmant lämnat några sammanhängande spontana beskrivningar av vad som skedde. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att deras respektive utsaga har ett mycket begränsat bevisvärde och att deras uppgifter därför på väsentliga punkter vederläggs av utredningen i målet.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser tingsrätten att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen.

Har de tilltalade tillsammans och i samråd gjort sig skyldiga till uppsåtlig våldtäkt?

Som redovisats ovan är det ostridigt och klarlagt i målet att Mohammed Temeiza i köket i lägenheten genomförde ett oralt samlag mellan honom och målsäganden. Enligt tingsrättens mening är det för övrigt genom målsägandens uppgifter klarlagt att han för att genomföra detta använde visst fysiskt tvång mot henne, att de sedan hade de oralt, vaginalt och analt samlag inne på toaletten samt att han sedan hade vaginalt, analt och oralt samlag med målsäganden i sängen. I sängen hade även Yousof El-Yassir vaginalt och oralt samlag med målsäganden. Det är emellertid, bl.a. med hänsyn till målsägandens uppgifter under förhöret i tingsrätten, inte visat att han hade analt samlag med henne.

Målsäganden har i tingsrätten uppgett att hon vid ett stort antal tillfällen uttalat att hon inte ville delta i de olika sexuella aktiviteterna och att det således inte var frågan om frivilligt deltagande från hennes sida, men att de tilltalade inte rättade sig efter detta. Att så varit fallet stöds också, som redovisats ovan, i hög grad av utredningen i övrigt, bl.a. hennes chatkonversation med Elvira Persson och vad som framkommit rörande hur Elvira Persson uppfattade situationen

under natten, bl.a. hur målsäganden agerat i samband med att hon lagt sig i sängen i samband med det slutliga skedet av aktiviteterna och hur Elvira Persson agerade efter det att hon och Felix Sivtoft lämnat lägenheten.

Den slutsats som kan dras av utredningen är således, även beaktande av vad som redovisats ovan, att de bägge tilltalade varit väl medvetna om att målsäganden inte frivilligt deltog i de sexuella aktiviteterna. Därutöver har Yousof El-Yassir och Mohammed Temeiza för övrigt även otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av numerärt underläge och drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. Tingsrätten vill emellertid i sammanhanget framhålla att det inte är klarlagt målsägandens drogpåverkan varit särskilt stor, men att hon ändå befunnit sig i en särskilt utsatt situation genom drogpåverkan i förening med de båda tilltalades gemensamma agerande. De har därmed var och en gjort sig skyldig till uppsåtlig våldtäkt.

Utredningen visar tydligt hur de båda tilltalade agerat tillsammans under händelseförloppet. Exempelvis kan nämnas att Yousof El Assir varit aktiv med att på anmodan av Mohammed Temeiza tillhandahålla lustgas under skedet på toaletten varvid han uppenbarligen i samband med att han öppnade dörren måste ha blivit varse om vad som försiggick där och sedan, efter fråga till Mohammed Temeiza på arabiska, efter det att Elvira Persson och Felix Sivtoft av Mohammed Temeiza körts bort från sängen och lämnat lägenheten, tillsammans med denne deltagit i slutskedet som ägde rum i sängen. Mot bakgrund av dessa omständigheter anser tingsrätten att de agerat tillsammans och i samråd.

De tilltalades gärningar bör bedömas som grov våldtäkt.

Målsäganden har utsatts för att flera gärningspersoner förgripit sig på henne genom att hon utsatts för flera övergrepp var för sig och i en följd, som medförde skador i underlivet. Delar av förloppet filmades av de tilltalade, dessutom med uppenbart syfte att sprida filmerna. Hon har dessutom befunnit

sig i en särskilt utsatt situation i enlighet med vad som anförts ovan. Dessa omständigheter medför att gärningarna ska bedömas som grov våldtäkt.

ÅTALSPUNKT 2

Bakgrund och ostridiga omständigheter

I målet är inledningsvis följande omständigheter klarlagda och ostridiga:

- a) Mohammed Temeizas telefon togs i beslag från honom den 23 april 2024.
- b) I telefonen anträffade polisen olika chatkonversationer som enligt åklagaren avsett fullbordade försäljningar av narkotika eller försök till detta.

Inställning

Mohammed Temeiza har vitsordat att det är hans telefon som tagits i beslag, men förnekat gärningen under påstående att han inte deltagit i de aktuella konversationerna.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att de olika konversationer som anträffats i Mohammed Temeizas telefon och som åberopats av åklagaren i viss mån kan sägas tyda på att den som använt telefonen genomfört försäljningar av narkotika eller försökt att göra detta. Ingen annan utredning eller bevisning utöver konversationerna och hörande av Mohammed Temeiza har dock förebringats, vilket lämnar öppet för att de verkliga förhållandena i själva verket varit andra än vad som konversationerna tyder på. Detta förhållande innebär att utredningen inte är tillräckligt robust för att Mohammed Temeiza ska fällas till ansvar. Det är således inte styrkt att han gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

ÅTALSPUNKT 3

Bakgrund och ostridiga omständigheter

I målet är inledningsvis följande omständigheter klarlagda och ostridiga:

- a) Felix Sivtofts telefon togs i beslag från honom den 22 april 2024.
- b) I telefonen anträffade polisen olika chatkonversationer som enligt åklagaren avsett fullbordade försäljningar av narkotika eller försök till detta.

Inställning

Felix Sivtoft har vitsordat att det är hans telefon som tagits i beslag, men förnekat gärningen under påstående att han inte deltagit i de aktuella konversationerna.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att de olika konversationer som anträffats i Felix Sivtofts telefon och som åberopats av åklagaren i viss mån kan sägas tyda på att den som använt telefonen genomfört försäljningar av narkotika eller försökt att göra detta. Ingen annan utredning eller bevisning utöver konversationerna och hörande av Felix Sivtoft har dock förebringats, vilket lämnar öppet för att de verkliga förhållandena i själva verket varit andra än vad som konversationerna tyder på. Detta förhållande innebär att utredningen inte är tillräckligt robust för att Felix Sivtoft ska fällas till ansvar. Det är således inte styrkt att han gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

PÅFÖLJDER

MOHAMMED TEMEIZA

Mohammed Temeiza dömdes den 10 november 2023 för narkotikabrott till fängelse 14 dagar. I samma avgörande förordnades att en tidigare villkorligt medgiven frihet skulle förverkas till en tid av 30 dagar. Han frigavs villkorligt den 29 februari 2024 med en återstående strafftid på 14 dagar. Han har således återfallit i brott under prøvotiden.

Det nu aktuella brottet har så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Gärningen har inneburit att Mohammed Temeiza har utsatt målsäganden för ett långvarigt och mycket kränkande sexualbrott med förnedrande inslag som filmats med uppsåt att sprida filmerna. Straffets längd bestäms utifrån det uppskattade straffvärdet till fängelse i fem år och sex månader.

Med hänsyn till återfallet i brott under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen och ska Mohammed Temeiza avtjäna resten av det tidigare straffet.

YOUSOF EL-YASSIR

Yousof El-Assir förekommer i belastningsregistret under fem avsnitt. De utdömda påföljderna har varit dagsböter eller ungdomstjänst.

Det nu aktuella brottet har så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Gärningen har inneburit att Yousof El-Assir har utsatt målsäganden för ett relativt långvarigt och mycket kränkande sexualbrott med förnedrande inslag som filmats med uppsåt att sprida filmerna. Hans agerande bör dock bedömas som något mindre allvarligt än vad som är fallet beträffande Mohammed Temeiza.

Yousof El Assir var 19 år gammal vid gärningstillfället, men i enlighet med vad som anges i 29 kap. 7 § 3 st. brottsbalken ska hans ungdom inte beaktas vid straffets bestämmande, eftersom minimistrafvet för grov våldtäkt är fängelse fem år. Straffets längd bestäms därför utifrån det uppskattade straffvärdet till fängelse i fem år.

SKADESTÅND

De tilltalade har bestritt det enskilda anspråket med hänvisning till inställningen i ansvarsdelen. Det har inte vitsordat några belopp såsom i och för sig skäliga.

Till följd av utgången i ansvarsdelen är de tilltalade skyldiga att ersätta målsäganden för den kränkning av den personliga integriteten och för den sveda och värk som de vållat henne genom gärningen.

Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Den stärkta upprättelsefunktionen innebär enligt förarbetena att brottsoffer ska få adekvat upprättelse och att behovet av upprättelse ska få fullt genomslag vid skälighetsbedömningen (se prop. 2021/22:198, s. 19 och 58).

Målsäganden har utsatts för grov våldtäkt av de bägge tilltalade i hennes eget hem. Gärningarna skedde under ett utdraget händelseförlopp och var förenade med starkt förnedrande inslag. De tilltalade har dessutom filmat gärningarna och spritt filmerna till andra. Målsäganden befann sig dessutom i en särskilt utsatt position genom att hon utsattes för sexualbrott av två gärningsmän som tillsammans bemäktigade sig henne på ett hänsynslöst och då hon dessutom var drogpåverkad. Ersättningen för kränkning ska mot bakgrund av det anförda och med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis bestämmas till 300 000 kr.

Utredningen i målet ger vid handen att målsäganden genom gärningarna i omfattande grad vållats sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande under tiden från gärningen till denna dom. Den yrkade ersättningen för sveda och värk, 18 600 kr, är mot bakgrund av detta skälig och ska dömas ut.

FÖRVERKANDEN OCH BESLAG

Bevisbeslag

Parterna har förklarat att de inte har någon erinran mot åklagarens yrkande om besvisbeslag.

De föremål som anges i punkterna 1–3 under rubriken Särskilda yrkanden i stämningsansökan kan ha betydelse för utredningen av brottet. De ska därför vara föremål för beslag hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan lämnas tillbaka till målsäganden (föremålen i punkt 1) respektive till Mohammed Temeiza (föremålen i punkterna 2 och 3).

Förverkande

Mohammed Temeiza har bestritt åklagarens yrkande om förverkande.

Den aktuella telefonen har använts som hjälpmedel vid brott och åklagarens yrkande om förverkande är därmed lagligen grundat. Talan om förverkande ska således bifallas.

FRIHETSBERÖVANDEN

Fortsatt häktning efter dom

Åklagaren har vid huvudförhandlingens avslutande yrkat att de tilltalade ska vara fortsatt häktade till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen under åberopande av att det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas

samt att risk föreligger för att de avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff och för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet.

De tilltalade har vid huvudförhandlingens avslutande yrkat att tingsrätten ska förordna att de ska försättas på fri fot. Tingsrätten har meddelat beslutet att de ska vara fortsatt häktade tills domens meddelande.

De tilltalade ska på grund av de av åklagaren anförda skälen vara häktade tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGT

Ersättningar

De ersättningar som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimliga. De ska därför godtas.

Staten står för kostnaderna

Med hänsyn till de tilltalades ekonomi och då åtalet mot Felix Sivtoft lämnats utan bifall ska inte någon av de tilltalade åläggas att betala tillbaka kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom de tilltalade döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de betala en avgift till Brottsofferfonden.

Sekretessfrågor

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bör fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet eller avser målsägandens personliga förhållanden i övrigt och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma

ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga till denna dom.
Sekretess ska dock gälla endast i den mån uppgifter om målsägandens
personliga förhållanden i övrigt inte tagits in i denna dom.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Tomas Forenius samt nämndemännen Josef Burburan Borsch,
Stefan Haskå och Tove Treschow

Rätten är enig.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Tomas Forenius

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kristianstads tingsrätt senast **den 8 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kristianstads tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Kristianstads tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kristianstads tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kristianstads tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kristianstads tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.