



PARTER (antal tilltalade 6)

Tilltalad

1. Faris Al Abdullah, 20070102-8094
Fogdegatan 29 Lgh 1101
586 47 Linköping
Medborgare i Syrien och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Kristian Jensen
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 74
595 21 Mjölby

Vårdnadshavare (part):

1. Ali Al Abdullah. 19770210-9757
Fogdegatan 29 Lgh 1101
586 47 Linköping

2. Amira Hamada Al Ahmad, 19820327-9065
Adress som ovan.

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

1. Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

3. Se målsägandebilaga, [bilaga 1](#)

Målsägandebiträde: Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB

Strandvägen 269
618 35 Kolmården

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c 1 st 1 och 2 p samt 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Faris Al Abdullah ska till Kammarkollegiet betala 247 034 kr 85 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav hela beloppet solidariskt med Adam Weli och tidigare förpliktade Wajih Sharifa (se Göta hovrätts dom i mål B 4769-22), 131 740 kr 54 öre solidariskt med Abd Alrahman Kwara och tidigare förpliktade Massinissa Gaaya (se Linköpings tingsrätts dom i mål B 1748-22). Betalningsansvaret är även solidariskt med de som i Göta hovrätts dom i mål B 725-23 har förpliktats att ersätta skador på fordonen med beteckning 41-9180 och 42-1410.
2. Faris Al Abdullah ska till Polismyndigheten betala 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav hela beloppet solidariskt med Adam Weli och 3 000 kr solidariskt med Abd Alrahman Kwara.
3. Ali Al Abdullah och Amira Hamada Al Ahmad ska solidariskt med Faris Al Abdullah till Kammarkollegiet och Polismyndigheten betala totalt 9 660 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.
4. Övriga målsägandens skadeståndsyrkanden avslås, för parter se bilaga 1.

Förverkande och beslag

Beslaget av ett par byxor och en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen utlämnas till Faris Al Abdullah (Polismyndigheten, Region Öst, nr. 2023-5000-BG37465 p. 1 och 2023-5000-BG37525 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristian Jensen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 180 674 kr. Av beloppet avser 92 176 kr arbete, 38 138 kr tidsspillan, 14 225 kr utlägg och 36 135 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Wasteson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 149 362 kr. Av beloppet avser 103 320 kr arbete, 13 500 kr tidsspillan, 2 670 kr utlägg och 29 872 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade 6)

Tilltalad

2. Hussein Al Abdullah, 20020708-9137
Frihetsberövande: Häktad
Fogdegatan 29 Lgh 1101
586 47 Linköping
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare: Advokat Morgan Gerdin
Morgan Gerdin Advokat AB
Gjuterigatan 5
582 73 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

1. Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

3. Se målsägandebilaga, [bilaga 1](#)

Målsägandebiträde: Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269
618 35 Kolmården

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c 1 st 1 och 2 p samt 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Hussein Al Abdullah ska till Kammarkollegiet betala 177 645 kr 64 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 118 657 kr 92 öre solidariskt med Abd Alrahman Mustafa Sayyadi. Betalningsansvaret är även solidariskt med de som i Göta hovrätts dom i mål B 725-23 har förpliktats att ersätta skador på fordonet med beteckning 42-6130.
2. Hussein Al Abdullah ska till Polismyndigheten betala 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 3 000 kr solidariskt med Abd Alrahman Mustafa Sayyadi.
3. Övriga målsägandens skadeståndsyrkanden avslås, för parter se bilaga 1.

Häktning m.m.

Hussein Al Abdullah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder, mobiltelefoner och en väska ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen utlämnas till Hussein Al Abdullah (Polismyndigheten, Region Öst, nr. 2022-5000-BG129870 p. 5-9 och 2023-5000-BG36034 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Morgan Gerdin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 226 660 kr. Av beloppet avser 149 445 kr arbete, 28 013 kr tidspillan, 3 870 kr utlägg och 45 332 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Wasteson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Faris Al Abdullah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade 6)

Tilltalad

3. Daniel Ghorbani, 20061119-2717
Skattegården 8 A
586 48 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat Oscar Hillmann
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Djurgårdsgatan 3D
582 29 Linköping

Vårdnadshavare (part):

1. Bahaddin Ghorbani, 19700912-2776
Skattegården 8 A
586 48 Linköping

2. Parveen Muhammad Wusu, 19780108-0941
Adress som ovan.

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

1. Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

3. Se målsägandebilaga, [bilaga 1](#)

Målsägandebiträde: Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269
618 35 Kolmården

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c 1 st 1 och 2 p samt 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Daniel Ghorbani ska till Kammarkollegiet betala 375 893 kr 25 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 188 893 kr 25 öre solidariskt med Abd Alrahman Kwara och tidigare förpliktade Massinissa Gaaya (se Linköpings tingsrätts dom i mål B 1748-22) samt 187 000 kr solidariskt med tidigare förpliktade Wajih Sharifa (se Göta hovrätts dom i mål B 4769-22). Betalningsansvaret är även solidariskt med de som i Göta hovrätts dom i mål B 725-23 har förpliktats att ersätta skador på fordonen med beteckning 42-1620 och 42-9170.
2. Daniel Ghorbani ska till Polismyndigheten betala 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav hela beloppet solidariskt med Abd Alrahman Kwara.
3. Bahaddin Ghorbani och Parveen Muhammad Wusu ska solidariskt med Daniel Ghorbani till Kammarkollegiet och Polismyndigheten betala totalt 9 660 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.
4. Övriga målsägandens skadeståndsyrkanden avslås, för parter se bilaga 1.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon och ett par skor ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen utlämnas till Daniel Ghorbani (Polismyndigheten, Region Öst, nr. 2023-5000-BG35890 p. 1 och 3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Oscar Hillman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 140 131 kr. Av beloppet avser 105 017 kr arbete, 7 088 kr tidsspillan och 28 026 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Wasteson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Faris Al Abdullah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade 6)

Tilltalad

4. Abd Alrahman Kwara, 20040102-2751
Frihetsberövande: Häktad
Stiglötsgatan 6 Lgh 1101
586 46 Linköping
Medborgare i Syrien och Sverige

Offentlig försvarare: Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Box 38
101 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

1. Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

3. Se målsägandebilaga, [bilaga 1](#)

Målsägandebiträde: Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269
618 35 Kolmården

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c 1 st 1 och 2 p samt 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Abd Alrahman Kwara ska till Kammarkollegiet betala 769 727 kr 46 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 449 093 kr 67 öre solidariskt med Abd Alrahman Mustafa Sayyadi, 131 740 kr 54 öre solidariskt med Faris Al Abdullah och Adam Weli och 188 893 kr 25 öre solidariskt med Daniel Ghorbani, 490 610 kr 77 öre solidariskt med tidigare förpliktade Wajih Sharifa (se Göta hovrätts dom i mål B 4769-22) och 679 504 kr 02 öre solidariskt med tidigare förpliktade Massinissa Gaaya (se Linköpings tingsrätts dom i mål B 1748-22). Betalningsansvaret är även solidariskt med de som i Göta hovrätts dom i mål B 725-23 har förpliktats att ersätta skador på fordonen med beteckning 41-9230, 42-1410 och 42-9170.
2. Abd Alrahman Kwara ska till Polismyndigheten betala 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 9 000 kr solidariskt med Abd Alrahman Mustafa Sayyadi, 3 000 kr solidariskt med Adam Weli och Faris Al Abdullah samt 3 000 kr solidariskt med Daniel Ghorbani.
3. Övriga målsägandens skadeståndsyrkanden avslås, för parter se bilaga 1.

Häktning m.m.

Abd Alrahman Kwara ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner och kläder ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen utlämnas till Abd Alrahman Kwara (Polismyndigheten, Region Öst, nr. 2022-5000-BG121541 p. 1, 2023-5000-BG36059 p. 1-4 och 2023-5000- BG36087 p. 2.).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

4. Miriam Engström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 249 199 kr. Av beloppet avser 160 023 kr arbete, 28 012 kr tidspillan, 11 324 kr utlägg och 49 840 kr mervärdesskatt.
 5. Thomas Wasteson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Faris Al Abdullah.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade 6)

Tilltalad

5. ABD Alrahman Mustafa Sayyadi, 20040102-6596
Frihetsberövande: Häktad
Sörgårdsgatan 19 Lgh 1102
586 45 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat Johan Furberg
Advokat Johan Furberg AB
Gjuterigatan 5
582 73 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

1. Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

3. Se målsägandebilaga, bilaga 1

Målsägandebiträde: Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269
618 35 Kolmården

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c 1 st 1 och 2 p samt 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Abd Alrahman Mustafa Sayyadi ska till Kammarkollegiet betala 567 751 kr 59 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 449 093 kr 67 öre solidariskt med Abd Alrahman Kwara och 118 657 kr 92 öre solidariskt med Hussein Al Abdullah och 358 870 kr 23 öre solidariskt med tidigare förpliktade Wajih Sharifa och Massinissa Gaya (se Göta hovrätts dom i mål B 4769-22 respektive Linköpings tingsrätts dom i mål B 1748-22). Betalningsansvaret är även solidariskt med de som i Göta hovrätts dom i mål B 725-23 har förpliktats att ersätta skador på fordonen med beteckning 41-9230 och 42-6130.
2. Abd Alrahman Mustafa Sayyadi ska till Polismyndigheten betala 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav 9 000 kr solidariskt med Abd Alrahman Kwara och 3 000 kr solidariskt med Hussein Al Abdullah.
3. Övriga målsägandens skadeståndsyrkanden avslås, för parter se bilaga 1.

Häktning m.m.

Abd Alrahman Mustafa Sayyadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Förverkande och beslag

Beslaget av en jacka och en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen utlämnas till Abd Alrahman Mustafa Sayyadi (Polismyndigheten, Region Öst, nr. 2023-5000-BG35907 p. 1 och 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Furberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 199 593 kr. Av beloppet avser 140 220 kr arbete, 15 525 kr tidspillan, 3 929 kr utlägg och 39 919 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Wasteson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Faris Al Abdullah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

PARTER (antal tilltalade 6)

Tilltalad

6. ADAM Jalal Weli Weli, 20050419-3095
Skattegården 111 C
586 48 Linköping

Offentlig försvarare: Advokat Lena Orrenius Edwall
Advokaterna Orrenius & Bentzer HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

Vårdnadshavare (part):

1. JALAL Weli Ali Ali, 19620806-3377
Skattegården 15 B Lgh 1101
586 48 Linköping

2. BUSHRA Ferman Nayel Nayel, 19660623-1725
Adress som ovan.

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Målsäganden:

1. Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

3. Se målsägandebilaga, [bilaga 1](#)

Målsägandebiträde: Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269
618 35 Kolmården

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c 1 st 1 och 2 p samt 2 st brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Adam Jalal Weli Weli ska till Kammarkollegiet betala 247 034 kr 85 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav hela beloppet solidariskt med Faris Al Abdullah och tidigare förpliktade Wajih Sharifa (se Göta hovrätts dom i mål B 4769-22) och 131 740 kr 54 öre solidariskt med Abd Alrahman Kwara och tidigare förpliktade Massinissa Gaya (se Linköpings tingsrätts dom i mål B 1748-22. Betalningsansvaret är även solidariskt med de som i Göta hovrätts dom i mål B 725-23 har förpliktats att ersätta skador på fordonen med beteckning 41-9180 och 42-1410.
2. Adam Jalal Weli Weli ska till Polismyndigheten betala 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker, varav hela beloppet solidariskt med Faris Al Abdullah och 3 000 kr solidariskt med Abd Alrahman Kwara.
3. Jalal Weli Ali Ali och Bushra Ferman Nayel Nayel ska solidariskt med Adam Jalal Weli Weli till Kammarkollegiet och Polismyndigheten betala totalt 9 660 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.
4. Övriga målsägandens skadeståndsyrkanden avslås, för parter se [bilaga 1](#).

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon och ett par skor ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen utlämnas till Adam Jalal Weli Weli (Polismyndigheten, Region Öst, nr. 2023-5000-BG35926 p 3 och 2023-5000-BG35941 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

4. Lena Orrenius Edwall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 207 722 kr. Av beloppet avser 156 825 kr arbete, 9 113 kr tidsspillan, 240 kr utlägg och 41 544 kr mervärdesskatt.
 5. Thomas Wasteson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt ovan, se domslut avseende Faris Al Abdullah.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Ansvar m.m.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt de gärningspåståenden som anges i bilaga 2. Hon är även begärt att beslagen av där angivna föremål etc. ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Skadestånd

Kammarkollegiet och Polismyndigheten Region Öst Linköping har begärt att Faris Al Abdullah, Hussein Al Abdullah, Daniel Ghorbani, Abd Kwara, Abd Sayyadi och Adam Weli ska betala skadestånd på sätt som anges i bilaga 2 med andrahandsyrkanden i bilaga 3. De har även begärt att Faris Al Abdullahs, Daniel Ghorbanis och Adam Welis vårdnadshavare solidariskt ska betala skadestånd enligt vad som anges i nämnda bilagor.

I bilaga 4 angivna målsäganden har begärt att Faris Al Abdullah, Hussein Al Abdullah, Daniel Ghorbani, Abd Kwara, Abd Sayyadi och Adam Weli ska betala skadestånd till dem på sätt som där anges. Även dessa målsägande har begärt att Faris Al Abdullahs, Daniel Ghorbanis och Adam Welis vårdnadshavare solidariskt ska betala skadestånd enligt vad som anges i bilagan.

FRIHETSBERÖVANDEN

Hussein Al Abdullah har med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad sedan den 28 mars 2023, se avräkningsunderlaget, bilaga 5.

Abd Kwara har med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad sedan den 28 mars 2023, se avräkningsunderlaget, bilaga 5.

Abd Sayyadi har med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad sedan den 28 mars 2023, se avräkningsunderlaget, bilaga 5.

Adam Weli har med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom varit berövad friheten såsom gripen och anhållen under mer än 24 timmar 28–29 mars 2023, se avräkningsunderlaget, bilaga 5.

DOMSKÄL

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med polismännen Jonas Schånberg, Dick Steisjö, Amanda Björling och Alex Persson samt vittnesförhör med poliserna Martin Hedberg, Patrik Karlsson, Marcus Danielsson, David Williamsson, Johan Holmertz och Lucas Holmström. Åklagaren har förklarat att hon också åberopar de uppspelade förhören med övriga målsägande, se aktilaga 189, som ligger till grund för skadeståndsanspråken. Vidare har åklagaren presenterat den övriga bevisning som anges i bilaga 1. Därutöver har lagts fram ett fotografi på Hussein Al Abdullahs och Faris Al Adullahs bror samt en karta utvisande avståndet mellan Abd Sayyadis bostad och Skäggetorps centrum. De tilltalade har hörts. Åklagaren har hänfört sig till vissa uppgifter som vittnet Martin Hedberg lämnade i polisförhör.

Bakgrund

En person hade beviljats tillstånd att den 14 april 2022 anordna en allmän sammankomst i Skäggetorp, Linköping. Tanken var att bl.a. bränna en koran. Redan innan sammankomsten den här eftermiddagen hade det samlats människor i Skäggetorp och infarten till bostadsområdet spärrats genom att bilar hade placerats på körbanan. Polisen försökte inledningsvis omhänderta personer som störde ordningen. Detta misslyckades och fick till följd att stora delar av folkmassan började attackera polismännen med stenar och olika typer av smällare. Även fordon kom att förstöras. Händelseförloppet har beskrivits närmare i tidigare domar, se exempelvis Linköping tingsrätts dom den 5 maj 2023 i mål B 5151-22.

Någon koranbränning kom emellertid aldrig att genomföras.

Gärningarna

Faris Al Adullah har erkänt det som åklagaren lagt honom till last för egen del. Han förnekar att han handlat tillsammans och i samförstånd med andra och att han ska ses som medhjälpare till andras gärningar.

Hussein Al Abdullah har förnekat gärningen. Han har vidgått att han befann sig i området under aktuell tid men han var där i andra ärenden.

Daniel Ghorbani har förnekat gärningen men medgett att han befann sig på platsen.

Abd Kwara har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med annan och att han varit medhjälpare till någon annans brottsliga gärning. Han har erkänt att han på egen hand slagit mot polisfordon, och vid ett tillfälle sparkat, samt att han kastat en pyroteknisk sak som inte varit tänd, likaså att han kastat en kundvagn i riktning mot ett polisfordon, som inte träffade. Han har inte kastat sten mot några polismän och har heller inte gjort några segergester.

Abd Sayyadi har förnekat gärningen. Han har inte varit på plats i området

Adam Weli har förnekat gärningen i sin helhet men vidgått att han varit på platsen.

Identifiering

Abd Kwara och Faris Al Adullah har medgett att det är de som syns på det åberopade bild- och filmmaterialet. Övriga har bestritt att de förekommer i materialet från upploppet i Skäggetorp och framhållit att de personer som påstås vara dem i själva verket är någon annan.

Den person som påstås vara Hussein Al Abdullah har till stora delar ansiktet maskerat. Detta till trots menar tingsrätten att det är Hussein Al Abdullah som figurerar på inspelningarna av upploppsscenerna. En omständighet som talar för detta är födelsemärkena i pannan. Kläderna, och en väska, som påträffades hemma hos honom indikerar

också att det är han. Dessutom har poliserna, David Williamsson och Johan Holmertz, vilka känner till Hussein Al Abdullah sedan tidigare, intygat att det är han med på filmerna. Lucas Holmström har vittnat om att det är Hussein Al Abdullah som ses i Skäggetorps galleria efter kravallerna. Någon risk för förväxling med brodern Hassan föreligger inte, menar tingsrätten. De syns för övrigt tillsammans på någon filmsekvens. Enligt tingsrätten är det klarlagt att det är Hussein Al Abdullah som syns på det framlagda materialet.

En person i bild- och filmmaterialet är påfallande lik Daniel Ghorbani. Ungdomen i fråga är, bortsett från ett vid några tillfällen buret munskydd, omaskerad. Det råder enligt tingsrätten inga tvivel om att det är Daniel Ghorbani som agerar på filmmaterialet.

Den person som uppges vara Abd Sayyadi bär på filmerna ett svart munskydd. De delar av ansiktet som kan ses påminner mycket om Abd Sayyadi. En likadan jacka som personen bär på sig har också påträffats i ett vindsutrymme hemma hos honom. Även textmeddelanden i hans telefon talar för att han varit aktiv under upploppet. Trots maskering menar tingsrätten att det är Abd Sayyadi som är delaktig i kravallerna. Till yttermera visso syns han iförd samma kläder i gallerian en stund efter att poliserna hade lämnat platsen, möjligen kan han ha varit hemma och bytt skor

I det av åklagaren redovisade materialet syns en omaskerad person som har exakt samma utseende som Adam Weli. Tingsrätten ser det som omöjligt att det skulle röra sig om någon annan än honom, såvida inte han har en tvillingbror och något sådant har inte påståtts. För övrigt kan nämnas att samma sorts skor som personen på filmerna har på sig hittades hemma hos Adam Weli. Enligt tingsrätten råder det alltså inte några tvivel om att det är Adam Weli som agerar i det dokumenterade materialet.

Tillsammans och i samförstånd

Som anges nedan har samtliga tilltalade varit aktiva och deltagit i upploppet.

I första hand har åklagaren gjort gällande att de tilltalade tillsammans och i samförstånd med varandra och flera andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamheten på i gärningsbeskrivningen angivet sätt.

Högsta domstolen har i ett likartat fall, se ”Påskupploppet i Örebro” dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22 särskilt p. 29-36, uttalat sig kring hur begreppet ”tillsammans och i samförstånd” ska förstås. Domstolen säger där att om två eller flera har agerat tillsammans och i samförstånd när ett brott begås kan samtliga deltagande vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Det har inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Vidare sägs att även om var och en av dem som deltagit i brottet uppfyller brottsbeskrivningen kan de dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd. I en sådan situation krävs dock att de agerat gemensamt och inte endast begår brott samtidigt och parallellt med varandra. Även utan att ha följt en gemensam och i förväg upprättad brottsplan med exempelvis en viss arbetsfördelning kan en person dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd med andra, så kan tänkas vara fallet när en person spontant ansluter sig till ett agerande som någon annan redan påbörjat. En förutsättning är dock att de inblandade haft uppsåt att agera gemensamt. Att flera personer var för sig haft uppsåt att utföra samma straffbelagda gärning är inte tillräckligt.

Högsta domstolen har i avgörandet ”Chauffören och rånförsöket”, dom den 14 juni 2023 i mål B 1598-22, vidareutvecklat ovanstående resonemang och där angett att bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade förstår vad de övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet.

Som Högsta domstolen uttalade i ”Påskupploppet i Örebro” blir en konsekvens av att ha handlat tillsammans och i samförstånd med andra att personerna döms för vad de gjort gemensamt. Med hänsyn till denna konstruktion av ansvaret är det, enligt HD:s fortsatta

redogörelse, av rättssäkerhetsskäl centralt att beviskravet beträffande de omständigheter som ligger till grund för konstruktionen upprätthålls. HD:s slutsats i sistnämnda dom blev att det inte fanns stöd för påståendet att samtliga som deltagit i oroligheterna hade agerat tillsammans och i samförstånd, utan vid prövningen av grovt sabotage mot blåljusverksamhet skulle individerna i det målet hållas ansvariga enbart för de delar av gärningsbeskrivningen som konkret kunde kopplas till deras agerande.

Tingsrätten kan konstatera att det föreligger stora likheter med hur folkmassan agerade i Örebro och i förevarande mål, dvs. i Skäggetorp, Linköping. – Något som skulle tala för att ett antal personer i Skäggetorp hade gjort gemensam sak kring hur de skulle handla i samband med den tilltänkta koranbränningen är att flera poliser berättat om att de uppfattade det som att folkmassan agerade på en given signal. Poliserna ha beskrivit hur de hörde en smäll, som från fyrverkeripjäser eller smällare, och att det var detta som utlöste stenkastning etc. mot poliserna. En annan omständighet som talar i den riktningen är åtskilliga personer i folkmassan var maskerade. Det finns dock ingen närmare utredning som ger stöd för att de tilltalade i detta mål deltagit i någon planering av upploppet eller att andra gjort så och att de tilltalade medvetna om detta anslutit sig till och gjort sig delaktiga det sålunda planerade upploppet. Mot denna bakgrund och utifrån Högsta domstolens synsätt i Örebrofallet finner tingsrätten att de tilltalade inte agerat tillsammans och i samförstånd med varandra eller någon annan. Åklagarens förstahandsyrkande ska därför avslås.

Medhjälp till grovt sabotage mot blåljusverksamhet

På sätt som redovisas nedan har samtliga tilltalade varit aktiva och deltagit i upploppet.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att de tilltalades agerande innebar ett främjande med råd och dåd av varandras gärningar och även i förhållande till övriga gärningsmän. Hon har inte gjort gällande att de anstiftat gärningen utan att de ska ses som medhjälpare.

En gemensam förutsättning för medverkansansvar är att personen i fråga har främjat gärningen med råd eller dåd, se 23 kap. 4 § brottsbalken. Med det avses att främjandet ska ha skett med fysiska eller psykiska medel. Högsta domstolen har i avgörandet

”Medhjälparen i Linanäs”, dom den 22 mars 2023 i mål B 5666-22, angett att det inte finns något krav på att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten. Det räcker att hans eller hennes gärning har övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone till någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. En gärning som varken fysiskt eller psykiskt har bidragit till huvudgärningen är däremot inte att anse som medhjälp. Vidare säger HD, genom hänvisning till NJA 2012 s 826, att det inte i alla delar är klart vad som krävs för att det ska vara frågan om ett främjande. Ett passivt iakttagande räcker inte, även om vederbörande haft en positiv inställning till brottet. För medhjälpansvar krävs att personen har gjort något som visar att han solidariserat sig med gärningsmannens agerande samt att gärningsmannen uppfattat vad personen gjort och därmed stärkts i sitt uppsåt. Det har inte framkommit att någon av de tilltalade varit annan behjälplig med att exempelvis tillhandahålla stenar eller annat material, så att någon annan kunde fortsätta sitt kastade av stenar eller skadegörelse av polisfordonen, dvs. ett fysiskt främjande.

När det gäller ett renodlat psykiskt främjande får detta bedöms med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet, säger HD vidare i ovannämnda dom från mars 2023. Även de som samtidigt och parallellt med andra utför samma brott kan naturligtvis inspirera övriga till att fortsätta sitt brottsliga handlande i någon slags växelverkan, och det kan inte uteslutas att någon gärningsman utifrån de tilltalades förhållanden kan ha stärkts i sitt fortsatta uppsåt att attackera polismännen och deras fordon genom att ha sett någon av de tilltalade göra samma sak. Det går dock inte att säga vilken eller vilka gärningsmän det skulle röra sig om. Resonemanget skulle i förlängningen också medföra att alla indirekt uppmanat alla andra att fortsätta sitt brottsliga handlande under upploppet. Enligt tingsrätten för det för långt att konstituera ett medverkansansvar i brottsbalkens mening i en sådan situation. Åklagarens andrahandsyrkande ska med hänvisning till det sagda avslås.

De tilltalades eget handlande

På samma sätt som i Högsta domstolens avgörande ”Påskupploppet i Örebro” får de tilltalade i förevarande mål hållas ansvariga för de delar av gärningsbeskrivningen som konkret kan kopplas till deras agerande.

Det har från försvararhåll gjorts en poäng av att det sammanställda filmmaterialet mycket handlar om filmer tagna av drönare, och att det inte med säkerhet kan sägas vara de tilltalade som syns kasta sten och vandalisera polisfordon i detta fågelperspektiv, särskilt inte som i stort sett samtliga hade i det närmaste identiska svarta kläder. Tingsrätten menar dock att polisutredningen är gediget genomförd och att det utifrån allmänhetens filmer i förening med polisens inspelningar på förhållandevis nära håll gör att det vid övergången till drönarfilmerna inte finns något utrymme för sammanblandning av personer. Som tingsrätten ser på saken finns det inte några tvivel om att de personer som åklagaren har påstått vara de olika tilltalade också är det.

Faris Al Abdullah

Åklagaren har beträffande Faris Al Abdullah påstått följande.

Faris Al Abdullah har för egen del kastat sten eller andra föremål mot polisfordon och tillsammans med andra slagit sönder polisfordon.

Faris Al Abdullah har som angetts ovan erkänt gärningen. De fordon där han var involverad i de skadegörande handlingarna benämndes 41-9180 och 42-1410. Hans erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt. Gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Hussein Al Abdullah

När det gäller Hussein Al Abdullah har åklagaren angett följande.

Hussein Al Abdullah har för egen del maskerat sig och vid ett mycket stort antal tillfällen kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon. Han har också tillsammans med andra med tillhygge slagit sönder polisfordon.

Hussein Al Abdullas har som sagt förnekat gärningen. Han har förklarat att han var området i andra ärenden, bl.a. följde han med en kamrat till tandläkaren. Det kan mycket

väl vara så, men utredningen har visat att det bokade tandläkarbesöket ligger i tiden efter nu aktuell gärning.

Enligt tingsrätten har utredningen visat att Hussein Al Abdullah stod i folksamlingen vid den av privatpersoner upprättade vägsparren och var mycket engagerad och aktiv i stenkastningen och att han var inblandad i skadegörelsen av två polisfordon (42-6130 och 43-9440) Hussein Al Abdullahs egna mobilinspelningar från upploppet visar dessutom att han inte befann sig en bit bort som någon åskådare utan han uppehöll sig så att säga i händelsernas centrum. Den bevisning som åklagaren redovisat bottnar i en gedigen polisutredning där Hussein Al Abdullahs agerande under upploppet kartlagts in i minsta detalj. Han har med andra ord handlat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Åtalet är styrkt. Gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Daniel Ghorbani

Åklagarens gärningspåstående avseende Daniel Ghorbani lyder som följer.

Daniel Ghorbani har för egen del maskerat sig och vid upprepade tillfällen kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon och tillsammans med andra sparkat på och med tillhyggen slagit sönder polisfordon.

Efter genomgång av filmmaterialet står det klart att Daniel Ghorbani, kastar en del kast mot poliserna, i något fall när de är oskyddade. I slutet på händelseförloppet är han angelägen om att skada den civila polisbilen. De skadegörande handlingarna riktade sig mot fordonen 42-1620 och 42-9170. Åtalet är styrkt. Gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Abd Kwara

Så här menar åklagaren att Abd Kwara betedde sig den aktuella eftermiddagen.

Abd Alrahman Kwara har för egen del vid ett mycket stort antal tillfällen kastat sten mot poliser och polisfordon. Han har också kastat pyroteknik mot poliser och polisfordon och

kastat en kundvagn mot ett polisfordon. Han har vidare, tillsammans med andra, slagit och sparkat sönder polisfordon. Han har också gjort segergester efter att polisen lämnat platsen.

Utredningen beträffande Abd Kwara är densamma som för övriga tilltalade. Utan att närmare redovisa hans kastande mot poliser och skadegörelse av fordon noterar tingsrätten att han var mycket energisk under händelseförloppet. Vi talar om i runda tal trettio kast mot poliser respektive slag mot fordon. De fordon som skadades har av polisen benämnts som 41-9230, 41-9410, 42-1410, 42-9130, 42-9170 och 42-9460. Åtalet är styrkt. Gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Abd Sayyadi

Beträffande Abd Sayyadi har åklagaren framhållit följande.

Abd Alrahman Sayyadi har för egen del maskerat sig och vid ett mycket stort antal tillfällen kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon. Han har också tillsammans med andra sparkat på och slagit sönder polisfordon.

Av den redovisade utredningen kring Abd Sayyadis förehavanden i samband med den tilltänkta allmänna sammankomsten framgår att han inledningsvis var på plats när folk arrangerade en vägspärr med personbilar. Kort därefter syntes han på ett garagetak tillsammans med sin bror Faris Al Abdullah. Tämligen omgående började han att kasta sten mot poliserna. Han befann sig i folksamlingarna när fordon skadas och sprang i väg när polisen försökte skingra folkmassan genom s.k. splittring. Av filmsekvenserna framgår vidare att han fortsättningsvis var mycket ihärdig i sitt kastande av sten mot poliser, som han följde efter när de retirerade, och fordon. Totalt kastade han omkring 25 stenar eller andra föremål mot poliser och bilar. Han slog på olika sätt runt 20 gånger mot polisfordon och utdelade även flera sparkar mot dessa fordon. De fordon han medverkade till att skada är 41-9230, 41-9410, 42-6130, 42-9130 och 42-9460. Åtalet är styrkt. Gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Adam Weli

Så här menar åklagaren att Adam Weli agerade under upploppet.

Adam Weli har för egen del kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon, placerat kundvagnar för att förhindra polisen från att komma fram, tillsammans med andra sparkat på och med en sten slagit sönder polisfordon, slitit i registreringsskylten på ett polisfordon, slitit ut delar av en kommunikationsradio från ett polisfordon och kastat den på ett polisfordon. Adam Weli har också gjort uppmuntrande gester och tillrop.

Den person som tingsrätten funnit vara Adam Weli kastade stenar etc. mot poliser. Han var dock mer inriktad på skadegörelse av polisfordon och dess utrustning. Såvitt tingsrätten uppfattat den redovisade bevisningen rörde det sig om några kast mot poliser och desto fler slag mot fordon. I ett fordon förstördes en polisradio. Under alla omständigheter var Adam Weli klart aktiv i den här upploppssituationen. Fordonen som Adam Weli medverkade till att skada är 41-9180 och 42-1410. Åtalet är styrkt. Gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Påföljd

Faris Al Abdullah förekommer inte i belastningsregistret. Han var 15 år vid brottstillfället. Som redovisats ovan har han nu dömts för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Med hänsyn till brottets farliga art ska påföljden bestämmas till ungdomsövervakning, vars längd sätts till sex månader.

Hussein Al Abdullah förekommer under några enstaka avsnitt i belastningsregistret. Han har på senare tid dömts för ringa narkotikabrott samt rån. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuellt för brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Hussein Al Abdullah var mycket aktiv under upploppet och orsakade betydande skada. Påföljden bestäms alltså till fängelse, där straffets längd sätts till tre år.

Daniel Ghorbani, som var 15 år när brottet begicks, förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i mars 2023 för häleri. Även i hans fall ska påföljden för grovt sabotage mot blåljusverksamhet bestämmas till sex månaders ungdomsövervakning.

Abd Kwara förekommer under ett par avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen är från april 2023. Han dömdes då för smitning från trafikolycksplats samt ringa narkotikabrott. Han har nu fällts till ansvar för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Någon annan påföljd än fängelse för detta brott är i hans fall inte aktuellt. Likaså *Abd Kwara* agerade intensivt under upploppet och vållade omfattade skador på polisfordonen, och även i hans fall ska straffets längd bestämmas till tre år.

Abd Sayyadi förekommer inte i belastningsregistret. Även han har dömts för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. *Abd Sayyadi* hade en framträdande roll i upploppet. Straffets längd ska i liket med övriga som dömts till fängelse bestämmas till tre år.

Adam Weli, förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes för ett par år sedan för ringa narkotikabrott. *Adam Weli* var 16 år, i det närmaste 17 år, när brottet utfördes och är nu 18 år. Med hänsyn till brottets allvar ska påföljden bestämmas till ungdomsövervakning, som det finns särskilda skäl för att döma ut i detta fall. Ungdomsövervakningens längd sätts till nio månader.

Skadestånd

Kammarkollegiet och Polismyndighetens skadeståndskrav

De tilltalade har samtliga bestritt skadeståndsanspråken. Såvitt tingsrätten uppfattat deras inställning så har Kammarkollegiets sätt att beräkna skadorna på fordonen inte ifrågasatts. Inte heller har de haft några synpunkter på polismyndighetens självriskbelopp som sådana. *Abd Kwara* har gjort en egen beräkning när det gäller ett belopp han kan vitsorda som skäligt i och för sig att betala för egen räkning: 19 761 kr avseende en sönderslagen vindruta. Samtliga har godtagit sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har begärt att skadeståndet ska utges solidariskt med de som ådömts skadeståndsskyldighet i Linköpings tingsrätts domar i mål B 1748-22 och B 5151-22 samt Göta hovrätts domar i mål B 4769-22 och B 725-23.

När det gäller tingsrättens dom i mål B 1748-22 så överklagades den, utom beträffande en av de dömda, Massinissa Gaaya, och handlades i hovrätten som ovannämnda mål B 4769-22. Hovrättens dom överklagades i sin tur till Högsta domstolen, där Wajih Sharifa återkallade sitt överklagande. Högsta domstolen har den 3 juli 2023 undanröjt hovrättens dom och återförvisat målet dit för fortsatt behandling. Domen har alltså inte vunnit laga kraft, förutom beträffande Massinissa Gaaya och Wajih Sharifa.

Vad gäller tingsrättens mål B 5151-22 så överklagades domen till Göta hovrätt som meddelade dom den 19 juli 2023 och ett par dagar dessförinnan ett avskrivningsbeslut beträffande en av de klagande. Domen och avskrivningsbeslutet har inte vunnit laga kraft.

Återstår att redovisa gör Göta hovrätts dom B 725-23. Domen har vunnit laga kraft.

Åklagaren har genom promemorior, sammanställningar, bild- och filmmaterial styrkt Kammarkollegiets och Polismyndighetens skadeståndsanspråk.

Som redovisats ovan har ringsrätten i ansvarsdelen bedömt att de tilltalade inte handlade tillsammans och i samförstånd med varandra eller andra gärningsmän på platsen, inte heller att de ska ses som medhjälpare till någon gärningsman. Mot denna bakgrund ska Kammarkollegiets och Polismyndighetens förstahandsyrkanden avslås.

De tilltalade har alltså dömts för grovt sabotage mot blåljusverksamhet innefattande skadegörelse av polisfordon och är därför skadeståndsskyldiga gentemot Kammarkollegiet respektive Polismyndigheten för dessa skador. När det gäller att bestämma omfattningen av skadeståndsskyldigheten har det tidigare framgått vilka fordon de tilltalade har åsamkat skada, vilket har skett i varierande utsträckning. En variant skulle vara att försöka utröna hur omfattande skada varje enskild individ orsakat på respektive fordon och bestämma skadeståndsskyldigheten utifrån detta. Tingsrätten menar dock att betalningsförpliktelsen

inte ska bestämmas på detta sätt. I 6 kap 4 § skadeståndslagen stadgas att om flera ska ersätta samma skada så är utgångspunkten ett solidariskt betalningsansvar. De fordon och annan polisutrustning som förstördes i samband med upploppet skadades under en förhållandevis kort och sammanhängande period. Gärningsmännen som angrep olika fordon gjorde det med vetskap om att andra personer också gjorde samma sak. Även om olika individer skadade bilarna mer än andra rör det sig, utifrån tingsrättens synsätt, om en och samma skada på fordonet i fråga. De som angripit samma fordon ska därför solidariskt med övriga skadegörare fullt ut ersätta skadan, även om den enskilde individens skadegörande handling är av lindrigare art än övrigas.

De skadeståndsskyldiga är unga människor som utifrån sitt handlade står inför ett betungande betalningsansvar. Även om skadeståndsansvaret kommer att fördelas på andra medansvariga är det en betydande skuldbörda att inleda vuxenlivet med. Frågan om jämkning av betalningsskyldigheten har därför aktualiserats.

När det gäller de som vid brottstillfället var över 18 år, dvs. Hussein Al Abdullah, Abd Kwara och Abd Sayyadi så finns det, enligt tingsrätten, inte tillräckliga skäl att med stöd av 6 kap. 2 § skadeståndslagen jämka skadeståndsskyldigheten. Det handlar om myndiga människor som uppsåtligen valde att skada allmän egendom. De ska fullt ut svara för sina skadegörande handlingar.

Vad gäller ynglingarna under 18 år blir läget lite annorlunda. Vi talar här om Faris Al Abdullah och Daniel Ghorbani samt Adam Weli som alltså var under 18 år brottstillfället. Enligt 2 kap. 4 § ovannämnda lag ska skadeståndsskyldigheten ersättas utifrån vad som är skäligt med hänsyn till ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, försäkringar, ekonomiska förhållanden och övriga omständigheter. Tingsrätten kan dock inte hitta någon egentlig grund för att jämka skadeståndsansvaret. Brottet riktade sig mot grundlagsförenliga yttranden, var det tänkt i alla fall, och det handlade inte om något kortvarigt, impulsstyrt angrepp i en hastigt uppkommen situation. Tvärtom Adam Weli, Daniel Ghorbani och Faris Al Abdullah var väl medvetna om vad de gjorde och ska därför, trots sin ungdom, fullt ut ta ansvar även i ekonomisk mening för sitt handlande.

Faris Al Abdullah ska alltså förpliktas att, solidariskt med andra, betala skadorna på fordonen 41-9180 och 42-1410 innefattande självriskbelopp.

Brodern Hussein Al Abdullah ska å sin sida förpliktas att, solidariskt med andra, betala skadorna på fordonen 42-6130 och 43-9440 innefattande självriskbelopp.

Daniel Ghorbanis handlande har medfört att han förpliktas att, solidariskt med andra, betala skadorna på fordonen 42-1620 och 42-9170 innefattande självriskbelopp.

Skadorna på fordonen 41-9230, 41-9410, 42-1410, 42-9130, 42-9170 och 42-9460 ska Abd Kwara, tillsammans med andra fullt ut ersätta innefattande självriskbelopp.

På samma sätt som sina målskamrater ska, i förening med andra, Abd Sayyadi åläggas att betala skadestånd för skadegörelse, i hans fall, av fordonen 41-9230, 41-9410, 42-6130, 42-9130 och 42-9460 innefattande självriskbelopp.

Slutligen återstår Adam Welis förpliktelse att gälda den skada han åsamkat. Han ska med andra betala för skadorna på 41-9180 och 42-1410 innefattande självriskbelopp.

Av domslutet framgår i vilken mån andra skadegörare av respektive fordon sedan tidigare har ålagts betalningsskyldighet för samma skada.

Polismännens skador

Högsta domstolen har i domen ”Påskupploppet i Örebro” prövat frågan om skadestånd för kränkning till enskilda polismän när någon fälltts till ansvar för brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Domstolen uttalade därvid att om det inte visats att de gärningar som en tiltalad dömts för varit särskilt riktad mot den polisman som begär skadestånd, finns det inte skäl att göra avsteg från utgångspunkten att brott som riktas mot allmänna intressen inte ger rätt till kränkningssättning. Att situationen varit djupt obehaglig och skrämmande för polismännen som varit på plats ändrade inte på denna bedömning (se p. 67 och 68). Mot denna bakgrund ska polismännens begäran om kränkningssättning avslås.

Det är inte visat att de tilltalade genom sitt individuella handlande orsakat aktuella polismän sveda och värk, varför även begäran om ersättning för denna skadepost ska avslås.

Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

Ali Al Abdullah och Amira Al Ahmad (Fars Al Abdullah), Bahaddin Ghorbani och Parween Muhammad Wusu (Daniel Ghorbani) samt Bushra Nayel och Jalal Weli Ali (Adam Weli, som alltså var omyndig vid brottstillfället) har samma inställning som deras respektive barn.

Med stöd av 3 kap 5 § skadeståndslagen ska vårdnadshavarna åläggas ett solidariskt betalningsansvar för de sakskador som deras respektive barn har orsakat Kammarkollegiet respektive Polismyndigheten. Skadeståndet är begränsat på sätt som anges i domslutet.

Häktning

För brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att Hussein Al Abdullah, Abd Kwara och Abd Sayyadi inte undandrar sig eventuell fortsatt lagföring eller straff. De ska därför kvarstanna i häkte på sätt som anges i domslutet.

Övrigt

Yrkandena avseende bevisbeslagen har lämnats utan erinran och ska bifallas.

Avgiften till brottsofferfonden följer av lag.

Begärda ersättningar från advokaterna Wasteson, Gerdin, Jensen, Hillman, Engström, Furberg och Orrenius Edwall bedöms, med hänsyn till målets karaktär och omfattning, som skäligen. Kostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (TR-01)

Domen får överklagas senast den 23 augusti 2023. Ett överklagande ska adresseras till Göta hovrätt men lämnas in till tingsrätten senast angivet datum.

Peter Syrén

1. Charlotte Allansson
Polismyndigheten, Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

2. Michaela Axelsson
Samma adress

3. Oscar Axén Ulvan
Samma adress

4. Amanda Björling
Samma adress

5. Matilda Dighed Brehmer
Samma adress

6. Daniel Edlund
Samma adress

7. Emil Frick
Samma adress

8. Robert Gustafsson
Samma adress

9. Therese Hageborn
Samma adress

10. Andreas Hårdh
Samma adress

11. Oscar Högberg
Samma adress

12. Johan Norgren
Samma adress

13. Esmat Obeid
Samma adress

14. Alex Persson
Samma adress

15. Hanna Pettersson
Samma adress

16. Emil Rone
Samma adress

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 26

INKOM: 2023-07-19
MÅLNR: B 1481-23
AKTBIL: 248

17. Jonas Schånberg
Samma adress

18. Marcus Sjödin
Samma adress

19. Oliver Sköld
Samma adress

20. Nathalie Sundell
Samma adress

21. Adam Svennberg
Samma adress

22. Joakim Svensson
Samma adress

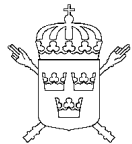
23. Per Svensson
Samma adress

24. Martin Udd
Samma adress

25. Lars Erik Utter
Samma adress

26. Elin Wretemark
Samma adress

Målsägandebiträde för 1–26: Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269
618 35 Kolmården



Linköpings tingsrätt
B 1481-23

Häktat mål
Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 26

INKOM: 2023-06-22
MÅLNR: B 1481-23
AKTBIL: 130

Stämningsansökan

Tilltalade

Hussein Al Abdullah (20020708-9137)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Morgan Gerdin.

- Anhållen i frånvaro 2023-03-27, Gripen 2023-03-28, Häktad 2023-03-30.

Abd Alrahman Mustafa Sayyadi (20040102-6596)

Tolkbehov arabiska, från syrien, medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Johan Furberg.

- Anhållen i frånvaro 2023-03-27, Gripen 2023-03-28, Häktad 2023-03-30.

Adam Jalal Weli Weli (20050419-3095)

Tolkbehov arabiska.

Företräds av advokat Lena Orrenius Edwall.

- Anhållen i frånvaro 2023-03-27 kl 09.44, Gripen 2023-03-28 kl 11.00,
Frigiven 2023-03-29 kl 12.17.

Faris Al Abdullah (20070102-8094)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Kristian Jensen.

Daniel Ghorbani (20061119-2717)

Företräds av advokat Oscar Hillman.

Abd Alrahman Kwara (20040102-2751)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Miriam Engström.

- Anhållen i frånvaro 2023-03-27, Gripen 2023-03-28, Häktad 2023-03-31.

Övriga svaranden

Amira Mustafa Hamada Al Ahmad

Vårdnadshavare för Faris Al Abdullah

Ali Ahmad Al Abdullah

Vårdnadshavare för Faris Al Abdullah

Jalal Ali

Vårdnadshavare för Adam Jalal Weli Weli

Bushra Ferman Nayel Nayel

Vårdnadshavare för Adam Jalal Weli Weli

Parveen Muhammad Wusu

Vårdnadshavare för Daniel Ghorbani

Bahaddin Ghorbani

Vårdnadshavare för Daniel Ghorbani

Ansvarsyrkanden m.m.

**GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET
(Faris Al Abdullah, Hussein Al Abdullah, Daniel
Ghorbani, Abd Alrahman Kwara, Abd Alrahman Mustafa
Sayyadi och Adam Jalal Weli Weli)**

5000-K417751-22

Hussein Al Abdullah, Abd Alrahman Mustafa Sayyadi, Adam Jalal Weli Weli, Faris Al Abdullah, Daniel Ghorbani och Abd Alrahman Kwara har tillsammans och i samförstånd med varandra och med flera andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skadat polisfordon som används i verksamheten och vidtagit annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan fått tillstånd till en allmän sammankomst i stadsdelen Skäggetorp i Linköping den 14 april 2022 har det, innan kl 15.00, bildats en större folksamling i Skäggetorp. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått i omfattande stenkastning, kast av andra lösa föremål, sparkar och slag med tillhyggen riktat mot såväl polismän som polisfordon. Kundvagnar har skjutits i hög fart mot poliser och placerats för att blockera vägbanan och det har även kastats så kallade bangers, och skjutits iväg fyrverkeriraketer mot polismän och polisfordon.

Som en följd av gärningen har minst 29 poliser skadats, varav minst 9 poliser så allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand. Flera poliser har rapporterat om påtaglig psykisk påverkan efter händelsen.

Minst 18 polisfordon har skadats av vilka sju bedömdes obrukbara och fick bärgas från polisens brytpunkt. Ett fordon sattes i brand och totalförstördes. Ytterligare två fordon hade så omfattande skador att de inte var värda att reparera. Skador för i vart fall 1,7 miljoner kronor uppstod.

Gärningsmännen har brutit sig in i flera av de vandaliserade polisfordonen och tillgripit polisiär egendom och privat egendom tillhörande poliser.

Abd Alrahman Kwara har för egen del vid ett mycket stort antal tillfällen kastat sten mot poliser och polisfordon. Han har också kastat pyroteknik mot poliser och polisfordon och kastat en kundvagn mot ett polisfordon. Han har vidare, tillsammans med andra, slagit och sparkat sönder polisfordon. Han har också gjort seergester efter att polisen lämnat platsen.

Abd Alrahman Sayyadi har för egen del maskerat sig och vid ett mycket stort antal tillfällen kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon. Han har också tillsammans med andra sparkat på och slagit sönder polisfordon.

Adam Weli har för egen del kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon, placerat kundvagnar för att förhindra polisen från att komma fram, tillsammans med andra sparkat på och med en sten slagit sönder polisfordon, slitit i registreringsskylten på ett polisfordon, slitit ut delar av en kommunikationsradio från ett polisfordon och kastat den på ett polisfordon. Adam Weli har också gjort uppmuntrande gester och tillrop.

Daniel Ghorbani har för egen del maskerat sig och vid upprepade tillfällen kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon och tillsammans med andra sparkat på och med tillhyggen slagit sönder polisfordon.

Faris Al Abdullah har för egen del kastat sten eller andra föremål mot polisfordon och tillsammans med andra slagit sönder polisfordon.

Hussein Al Abdullah har för egen del maskerat sig och vid ett mycket stort antal tillfällen kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon. Han har också tillsammans med andra med tillhygge slagit sönder polisfordon.

Alla gärningsmännen har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning. I andra hand har de tilltalade på detta sätt främjat de övriga tilltalades och andra gärningsmäns gärning med råd och dåd (yrkande i andra hand om medhjälp till grovt sabotage mot blåljusverksamhet avseende de gärningsmoment som de tilltalade inte utfört för egen del).

Hussein Al Abdullah, Abd Alrahman Mustafa Sayyadi, Adam Jalal Weli Weli, Faris Al Abdullah, Daniel Ghorbani och Abd Alrahman Kwara begick gärningen med uppsåt.

Det hände den 14 april 2022 på Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i polisområde Linköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisområden. Till följd av händelsen har även omfattande assistans från andra polisregioner begärts och erhållits för att polisen i Östergötland skulle kunna utföra sitt uppdrag under resten av påskhelgen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människoliv och egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art. Gärningen har varit av särskilt farlig art då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innefattat en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar samt medfört att Polisen inte kunnat fullfölja sitt uppdrag som varit att skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken

Målsägande

Nathalie Sundell

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Oscar Högberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Emil Frick

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Hanna Pettersson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Polismyndigheten Region Öst Linköping (16202100-0076)

Åklagaren för talan

Jonas Schånberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Johan Norgren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Lars Utter

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Michaela Axelsson

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Matilda Dighed Brehmer

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Per Svensson

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Emil Rone

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Dick Steisjö

Inget anspråk

Amanda Björling

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Andreas Hårdh

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Alex Persson

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Kammarkollegiet (16202100-0829)

Åklagaren för talan

Charlotte Allansson

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Robert Gustafsson

Åklagaren för ej talan
Företäds av advokat Thomas Wasteson.

Sandra Jonsson

Inget anspråk

Therese Hageborn

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Lovisa Gryvik

Inget anspråk

Martin Udd

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Esmat Obeid

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Daniel Edlund

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Joakim Svensson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Oliver Sköld

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Johan Esping

Inget anspråk

Elin Wretemark

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Marcus Sjödin

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Adam Svennberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Benny Persson

Inget anspråk

Oskar Axén Ulvan

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Wasteson.

Enskilda anspråk

1. Kammarkollegiet yrkar skadestånd solidariskt av Hussein Al Abdullah, Abd Alrahman Mustafa Sayyadi, Adam Jalal Weli Weli, Faris Al Abdullah, Daniel Ghorbani och Abd Alrahman Kwara med 1 414 845 kronor. Skadeståndet ska utges solidariskt med de som ådömts skadeståndsskyldighet mot Kammarkollegiet i Linköpings tingsrätts domar i mål B 1748-22 och B5151-22 och i Göta hovrätts domar i mål B 4769-22 och B725-23 där domarna vunnit laga kraft. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- kostnader för skadade polisfordon: 1 414 845 kronor

Yrkande i andra hand

Se bilaga

2. Kammarkollegiet yrkar skadestånd solidariskt av Amira Mustafa Hamada Al Ahmad och Ali Ahmad Al Abdullah som är föräldrar och vårdnadshavare för Faris Al Abdullah att solidariskt med honom utge 9660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- en femtedel av prisbasbeloppet: 9 660 kronor

3. Kammarkollegiet yrkar skadestånd solidariskt av Jalal Ali och Bushra Ferman Nayel Nayel som är föräldrar och var vårdnadshavare för Adam Jalal Weli Weli vid tiden för gärningen att solidariskt med honom utge 9660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- en femtedel av prisbasbeloppet: 9 660 kronor

4. Kammarkollegiet yrkar skadestånd solidariskt av Parveen Muhammad Wusu och Bahaddin Ghorbani som är föräldrar och vårdnadshavare för Daniel Ghorbani att solidariskt med honom utge 9660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- en femtedel av prisbasbeloppet: 9 660 kronor

5. Polismyndigheten Region Öst Linköping yrkar skadestånd solidariskt av Hussein Al Abdullah, Abd Alrahman Mustafa Sayyadi, Adam Jalal Weli Weli, Faris Al Abdullah, Daniel Ghorbani och Abd Alrahman Kwara med 33 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- självrisk: 33 000 kronor

Yrkande i andra hand

Se bilaga

6. Polismyndigheten Region Öst Linköping yrkar skadestånd solidariskt av Amira Mustafa Hamada Al Ahmad och Ali Ahmad Al Abdullah som är föräldrar och vårdnadshavare för Faris Al Abdullah att solidariskt med honom utge 9660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- en femtedel av prisbasbeloppet: 9 660 kronor

7. Polismyndigheten Region Öst Linköping yrkar skadestånd solidariskt av Jalal Ali och Bushra Ferman Nayel Nayel som är föräldrar och var vårdnadshavare för Adam Jalal Weli Weli att solidariskt med honom utge belopp 9660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- en femtedel av prisbasbeloppet: 9 660 kronor

8. Polismyndigheten Region Öst Linköping yrkar skadestånd solidariskt av Parveen Muhammad Wusu och Bahaddin Ghorbani som är föräldrar och vårdnadshavare för Daniel Ghorbani att solidariskt med honom utge 9660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- en femtedel av prisbasbeloppet: 9 660 kronor

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av ett par byxor och en mobiltelefon, beslagtaget hos Faris Al Abdullah, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG37465 p 1 och 2023-5000-BG37525 p 1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av kläder, mobiltelefoner och en väska, beslagtaget hos Hussein Al Abdullah, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG129870 p 5-9 och 2023-5000-BG36034 p 1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon och ett par skor, beslagtaget hos Daniel Ghorbani, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG35890 p 1 och 3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner och kläder, beslagtaget hos Abd Alrahman Kwara, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG121541 p 1, 2023-5000-BG36059 p 1-4 och 2023-5000-BG36087 p 2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
5. Det yrkas att beslaget av en jacka och en mobiltelefon, beslagtaget hos Abd Alrahman Mustafa Sayyadi, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG35907 p 1 och 2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon och ett par skor, beslagtaget hos Adam Jalal Weli Weli, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG35926 p 3 och 2023-5000-BG35941 p 1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Jonas Schånberg, Dick Steisjö, Amanda Björling och Alex Persson** angående vad som inträffat.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.
2. Förhör med de tilltalade **Abd Alrahman Kwara, Hussein Al Abdullah (tolkbehov arabiska), Abd Alrahman Mustafa Sayyadi (tolkbehov arabiska, från syrien), Adam Jalal Weli Weli (tolkbehov arabiska), Faris Al Abdullah och Daniel Ghorbani** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnena poliserna **Martin Hedberg, Patrik Karlsson och Marcus Danielsson** om deras iakttagelser vid tillfället till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.

4. Förhör med vittnena poliserna **David Williamsson, Johan Holmertz och Lucas Holmström** angående identifieringen av Hussein Al Abdullah. Johan Holmertz skall även höras om identifieringen av Faris Al Abdullah. Detta till styrkande av att det är Hussein Al Abdullah och Faris Al Abdullah på det filmmaterial som presenteras.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk accepteras.

Övrig bevisning

1. SAMMANFATTNING OCH BAKGRUND

Sammanfattning av ärendet fup s 19-21.

Tillståndsbevis, fup s 24-28, och klipp från Rasmus Paludans Instagramkonto, fup s 29-38, till styrkande av att det fanns ett tillstånd till en allmän sammankomst och vad syftet med sammankomsten var.

PM angående sammanfattning utifrån filmer med kartor, fup s 39-48, korrigerad tidslinje, fup II s 36, utskrift radiotrafik, fup s 71-75, RAKEL-radiotrafik tidsfördröjning, fup s 76, karta tidslinje fup s 77, till styrkande av när och var våldshändelserna ägde rum.

Bilder på stenar i Skäggetorp dagarna efter händelsen, fup s 880-883, till styrkande av omfattningen av stenkastningen.

PM angående polisens resurser vid insatsen den 14 april 2022, och PM angående begäran om förstärkning den 14 april 2022, fup s 69-70, till styrkande av att resursförstärkning begärdes under och efter händelsen.

Ordlista särskild polistaktik, fup s 67-68, för att förklara begrepp som används i ärendet.

2. SKADOR PÅ POLISER

Bilder på polisens skyddsutrustning fup s 52-66, för att visa vilken skyddsutrustning poliserna haft och vilka delar av kroppen den täcker.

Foto på skador på hjälm, målsägare Alex Persson, fup s 78-81.
Foto på skada på målsägare Benny Persson, fup s 82-84.
Foto på skada på målsägare Charlotte Allansson, fup s 85-87.
Foto på skada på målsägare Elin Wretemark, fup s 88-94. Journalanteckning, protokollsbilaga II s 9-10.
Foto på skada på målsägare Jonas Schånberg, fup s 95.
Foto på skada på målsägare Marcus Sjödin, fup s 96-100.
Foto på skada på målsägare Martin Udd, fup s 101-103.
Foto på skada på målsägare Michael Axelsson, fup s 104-105.
Foto på skada på målsägare Nathalie Sundell, fup s 106-110.
Journalanteckning, protokollsbilaga II s 12-30.
Foto på märke på byxor och skada på målsägare Per Svensson, fup s 111-115.
Foto på skador hjälm, målsägare Dick Steisjö, fup s 116-117.
Journalanteckning, protokollsbilaga II s 8.
Journalanteckning målsägare Amanda Björling protokollsbilaga II s 3.
Journalanteckning målsägande Hanna Pettersson, protokollsbilaga II s 11.
Journalanteckning målsägare Andreas Hårdh protokollsbilaga II s 4-7.
Journalanteckning målsägare Therese Hageborn protokollsbilaga II s 33-35.
Journalanteckning målsägare Oscar Ulvan, protokollsbilaga II s 31-32.

PM angående sammanställning över skadade poliser, fup s 118-122.
PM angående skadeinventering och sammanställning av frågeformulär angående skador, fup s 123-127.
Allt till styrkande av att åtminstone 29 poliser skadats vid händelsen.

PM angående skadetidpunkt och plats avseende Elin Wretemark, fup II s 50-51, till styrkande av när och var Elin Wretemark skadades.

PM angående granskning av Hanna Petterssons kroppskamera, tilläggsprotokoll I s 4-12 och syn av redigerad film från Hanna Petterssons kroppskamera, uppspelningstid ca 4 minuter.
Till styrkande av skadetidpunkt avseende Hanna Pettersson och Nathalie Sundell.

3. SKADOR PÅ FORDON OCH TILLGRIPEN EGENDOM

Sammanställning över skadade fordon, fup s 491-497, beräkningsmodell för totalkostnad fordonsskador, PM granskning av fordon i filmmaterialet samt PM uppföljning av skadade fordon som inte bärgades från platsen, fup s 498-504 samt PM och initial sammanställning skadade fordon, protokollsbilaga I s 5-6, till styrkande av omfattningen av skadade polisfordon.

PM angående Kammarkollegiets ersättningsanspråk, fup s 587-595 ersättningsanspråk från Kammarkollegiet och Polismyndigheten, fup s 596-619, samt underlag för ersättningsanspråken, protokollbilaga I s 7-477, till styrkande av skadans storlek och enskilda anspråk.

PM angående vilka fordon de misstänkta deltar i vandaliseringen av utifrån filmmaterial, fup II s 284-285 (Abd Sayyadi), fup II s 522 (Adam Weli), fup II s 835 (Faris Al Abdullah), tilläggsprotokoll I s 181-182 (Abd Alrahman Kwara), tilläggsprotokoll I s 190 (Daniel Ghorbani) och tilläggsprotokoll I s 215 (Hussein Al Abdullah).

PM tillgripen utrustning samt bilder på tillgripen utrustning som allmänheten anträffat i Skäggetorp och lämnat in till polisen och som polisen anträffat på en misstänkt fup s 505-517. Anmälningar om tillgripen egendom ur polisfordon, beslagsprotokoll, bilder och PM fup s 518-531, 620-621, 538-547, 548-549 och 553-566. Tjänsteanteckning angående gods som tillgripits, protokollbilaga I s 71.

Allt till styrkande av att utrustning tillgripits ur polisfordon.

4. BILD- OCH FILMHANTERING OCH IDENTIFIERING

PM angående hantering av bilder och filmer, fup s 945, PM angående redigering av övergripande film, fup s 946-948, PM transkription av filmklipp i den övergripande filmen, fup s 949, PM angående kroppskameror som använts, fup s 950, PM angående tidsstämplar UAS, fup s 951, PM angående tidssättning filmfiler fup del II s 37-47, PM angående spegeleffekt vid selfie, fup II s 48, allt till styrkande av hur bilder och filmer har hanterats i ärendet.

PM angående identifieringsarbetet i ärendet, till styrkande av hur utredningsgruppen identifierat de misstänkta i ärendet, fup II s 13-32.

Syn av övergripande film över händelseförloppet, uppspelningstid ca 45 minuter.

5. ABD ALRAHMAN KWARA

PM angående filmgranskning, tilläggsprotokoll I s 13-171.
PM angående filmredigering, tilläggsprotokoll I s 172-173.
Beslagsprotokoll och bilder från husrannsakan 2023-03-28 fup II s 117-130.
Beslagsprotokoll och bilder från husrannsakan 2023-05-05 fup II s 132-135.
Beslagsprotokoll mobiltelefon, fup II s 136, brukaranalys, tilläggsprotokoll I s 179 och telefonanalys, fup II s 95-107.
Identifieringskollage, fup II s 78-82.
Protokoll klädjämförelse, fup II s 83-90.

Syn av sammanställd film avseende Abd Alrahman Kwara, uppspelningstid ca 45 minuter.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll I s 175-178.

Allt till styrkande av att det är Abd Alrahman Kwara som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

6. ABD ALRAHMAN SAYYADI

PM angående granskning av film, fup II s 152-230.

PM angående filmredigering, fup II s 231-233.

Beslagsprotokoll och bilder av beslag, fup II s 287 och 289-292.

Analys av innehåll i mobiltelefon, fup II s 254-272 och 275-283.

Klädjämförelse, fup II s 242-251.

Identifieringskollage, fup II s 234-241.

Syn av sammanställd film avseende Abd Sayyadi, uppspelningstid ca 32 minuter.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll II s 16-19.

Allt till styrkande av att det är Abd Sayyadi som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

7. ADAM WELI

PM angående filmgranskning, fup II s 322-430.

PM angående filmredigering, fup II s 431-432.

Identifieringskollage, fup II s 433-440.

Beslagsprotokoll och bilder av beslag från husrannsakan, fup II s 524, 526-527 och 530-535.

Granskning av mobiltelefon, fup II s 448-498.

PM angående Snapchat, fup II s 520-521.

Protokoll över klädjämförelse, fup II s 441-445.

Syn av sammanställd film avseende Adam Weli, uppspelningstid ca 22 minuter.

Uppspelning av film från Adam Welis mobiltelefon, uppspelningstid ca två minuter.

Karta filmanalys tilläggsprotokoll II s 20-23.

Allt till styrkande av att det är Adam Weli som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

8. DANIEL GHORBANI

PM angående filmgranskning, fup II s 581-672.
PM angående redigering av film, tilläggsprotokoll I s 183-184.
Identifieringskollage, fup II s 673-680.
Beslagsprotokoll och bilder på beslag, fup II s 704 och 708-721.
Analys av mobiltelefon, fup II s 689-702 och tilläggsprotokoll I s 189.
Klädjämförelse, fup II s 681-685.

Syn av sammanställd film avseende Daniel Ghorbani, uppspelningstid ca 22 minuter.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll I s 185-188.

Allt till styrkande av att det är Daniel Ghorbani som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

9. FARIS AL ABDULLAH

PM angående filmgranskning med bildbilaga, fup II s 747-792.
PM angående filmredigering fup II s 793-794.
Identifieringskollage med utredningsfotografier, fup II s 795-801.
Beslagsprotokoll, och bild på beslag fup II s 838-839 och 848.
Analys av granskning av mobiltelefon, fup II s 806-819, s 821-833.
Protokoll över klädjämförelse, fup II s 802-803.

Syn av sammanställd film avseende Faris Al Abdullah, uppspelningstid ca 12 minuter.

Karta filmanalys tilläggsprotokoll II s 24-26.

Allt till styrkande av att det är Faris Al Abdullah som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

10. HUSSEIN AL ABDULLAH

PM angående filmgranskning, fup II s 898-1030.
PM angående filmredigering, tilläggsprotokoll I s 206-208.
Identifieringskollage, fup II s 1033-1043.
Bilder på OBS-portalen som använts vid identifieringen av Hussein Al Abdullah, fup II s 23-26.
Beslagsprotokoll, PM angående husrannsakan och beslag samt bilder på beslag, fup II s 1126-1128 och 1131-1146.
Analys av Hussein Al Abdullas mobiltelefon BG129870 p 8, fup II s 1058-1076.
Analys av resultat av genomsökning på distans avseende Hussein Al Abdullas mobiltelefon BG129870 p 8, fup II s 1077-1088.
Analys av Hussein Al Abdullas mobiltelefon BG129870 p 9, fup II s 1101-1108.
PM angående synkroniserad film, fup II s 1089-1098.
PM angående redigering av synkroniserad film, fup II s 1031-1032.
PM angående utredningsfotografering fup II s 1044.
Klädjämförelse, fup II s 1045-1054.

Syn av sammanställd film avseende Hussein Al Abdullah, uppspelningstid ca 42 minuter.

Syn av synkroniserad film, uppspelningstid ca tio minuter.

Syn av filmer påträffade i Hussein Al Abdullas mobiltelefon, uppspelningstid ca en minut.

Karta filmanalys, tilläggsprotokoll I s 209-212.

Allt till styrkande av att det är Hussein Al Abdullah som deltar i gärningen och omfattningen av hans medverkan i gärningen.

PM angående kontroll av kontakt mellan Hussein Al Abdullah och Majad Alhajali och patientlista från Folktandvården, fup II s 1158-1165, till vederläggande av att Hussein Al Abdullah varit på Folktandvården vid tiden för gärningen.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen som i relevanta delar eller genom exempel kommer att gås igenom vid åklagarens sakframställan.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 och 21 år.

Observera att fyra av vårdnadshavarna har behov av arabisk tolk.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Bilaga till stämningsansökan

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 26

INKOM: 2023-06-22
MÅLNR: B 1481-23
AKTBIL: 131

Kammarkollegiet yrkar i andra hand skadestånd för uppkomna kostnader på grund av skador på polisfordon som orsakats av brott enligt följande:

Avseende skador på fordonet 41-9180 med 115 294,31 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Adam Weli och Faris Al Abdullah.

Avseende skador på fordonet 41-9230 med 218 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Abd Kwara.

Avseende skador på fordonet 41-9410 med 20 855,03 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Abd Kwara.

Avseende skador på fordonet 42-1410 med 131 740,54 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Adam Weli, Faris Al Abdullah och Abd Kwara.

Avseende skador på fordonet 42-1620 med 187 000 kr. Yrkandet riktas mot Daniel Ghorbani.

Avseende skador på fordonet 42-6130 med 118 657,92 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Hussein Al Abdullah.

Avseende skador på fordonet 42-9130 med 69 368,41 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Abd Kwara.

Avseende skador på fordonet 42-9170 med 188 893,25 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Kwara och Daniel Ghorbani.

Avseende skador på fordonet 42-9460 med 140 870,23 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Abd Kwara.

Avseende skador på fordonet 43-9440 med 58 987,72 kr. Yrkandet riktas mot Hussein Al Abdullah.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Abd Saayadi med 567 751,59 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Adam Weli med 247 034,85 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Faris Al Abdullah med 247 034,85 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Abd Kwara med 769 727,46 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Daniel Ghorbani med 375 893,25 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Kammarkollegiet i andra hand skadestånd av Hussein Al Abdullah med 177 645,64 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Även i andra hand yrkas solidarisk skadeståndsskyldighet för vårdnadshavarna i enlighet med förstahandsyrkandet.

Skadeståndet ska utges solidariskt med de som ådömts skadeståndsskyldighet mot Kammarkollegiet i Linköpings tingsrätts domar i mål B 1748-22 och B 5151-22 och i Göta hovrätts domar i mål B 4769-22 och B725-23 där domarna vunnit laga kraft.

Polismyndigheten yrkar i andra hand skadestånd för självrisk med anledning av skador på polisfordon som orsakats av brott enligt följande:

Avseende fordonet 41-9180 med 3 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Adam Weli och Faris Al Abdullah.

Avseende fordonet 41-9410 med 3 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Abd Kwara.

Avseende fordonet 42-1410 med 3 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Adam Weli, Faris Al Abdullah och Abd Kwara.

Avseende fordonet 42-6130 med 3 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Hussein Al Abdullah.

Avseende fordonet 42-9130 med 3 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Abd Kwara.

Avseende fordonet 42-9170 med 3 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Kwara och Daniel Ghorbani.

Avseende fordonet 42-9460 med 3 000 kr. Yrkandet riktas solidariskt mot Abd Saayadi och Abd Kwara.

Avseende fordonet 43-9440 med 3 000 kr. Yrkandet riktas mot Hussein Al Abdullah.

Totalt yrkar Polismyndigheten i andra hand skadestånd av Abd Saayadi med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Polismyndigheten i andra hand skadestånd av Adam Weli med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Polismyndigheten i andra hand skadestånd av Faris Al Abdullah med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Polismyndigheten i andra hand skadestånd av Abd Kwara med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Polismyndigheten i andra hand skadestånd av Daniel Ghorbani med 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Totalt yrkar Polismyndigheten i andra hand skadestånd av Hussein Al Abdullah med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Även i andra hand yrkas solidarisk skadeståndsskyldighet för vårdnadshavarna.

Till

Linköpings tingsrätt

LINKÖPINGS TINGSRÄTT	
Handläggare 26	
INKOM:	2023-06-25
MÅLNR:	B 1481-23
AKTBIL:	189

Mål B 1481-23

Åklagarkammaren i Linköping m fl ./. Hussein Al Abdullah m fl.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT	
Handläggare 26	
INKOM:	2023-06-28
MÅLNR:	B 1481-23
AKTBIL:	212

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Elin Wretemark, Therese Hageborn, Alex Persson, Esmat Obeid, Nathalie Sundell, Joakim Svensson, Oscar Högberg, Oliver Sköld, Emil Frick, Hanna Pettersson, Jonas Schånberg, Johan Norgren, Lars Utter, Michaela Axelsson, Matilda Dighed Brehmer, Per Svensson, Charlotte Allansson, Emil Rone, Amanda Björling, Martin Udd, Daniel Edlund, Marcus Sjödin, Adam Svennberg, Oscar Axen Ulvan Robert Gustavsson och Andreas Hårdh får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Ovannämnda målsäganden yrkar förpliktande för samtliga tilltalade solidariskt att betala skadestånd med 23 000 kr till envar av dem jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Skadeståndet ska jämte räntan utges solidariskt med de som ådömts skadeståndsskyldighet mot dem i Linköpings tingsrättsdomar i mål B 1748-22 och ~~B 4805-22~~ och i Göta hovrätts domar i mål B 4769-22 och ~~B 725-23~~ i den del domarna vunnit laga kraft. Av beloppet avser 20 000 kronor för kränkning och 3 000 kr sveda och värk.

Av det totala ersättningsyrkandet som målsägandena riktat mot Faris Al Abdullah yrkas skadestånd solidariskt av Amira Mustafa Hamada Al Ahmad och Ali Ahmad Al Abdullah som är föräldrar och vårdnadshavare för Faris Al Abdullah att solidariskt med honom utge 9 660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.

Av det totala ersättningsyrkandet som målsägandena riktat mot Adam Jalal Weli Weli yrkas skadestånd solidariskt av Jalal Ali och Bushra Ferman Nayel Nayel som är föräldrar och vårdnadshavare för Adam Jalal Weli Weli att solidariskt med honom utge 9 660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.

Av det totala ersättningsyrkandet som målsägandena riktat mot Daniel Ghorbani yrkas skadestånd solidariskt av Parveen Muhammad Wusu och Bahaddin Ghorbani som är föräldrar och vårdnadshavare för Daniel Ghorbani att solidariskt med honom utge 9 660 kronor av beloppet. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.

GRUND

Till grund för ovanstående yrkanden åberopar målsägandena att de tilltalade gemensamt och i samförstånd med varandra och med flera andra medgärningsmän genom brottslig gärning eller i andra hand genom att de främjat de övriga tilltalades eller andra gärningsmäns gärning med råd och dåd (yrkande i andra hand om medhjälp till grovt våld mot tjänsteman eller försök därtill och grovt hot mot tjänsteman) förorsakat dem skada i den mening som avses i 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 § skadeståndslagen varför de ska förpliktas att utge ersättning till dem.

Kränkning.

Målsägandena har utsatts för brottslig gärning på sätt som beskrivits i stämningsansökan. De har genom brottet utsatts för en synnerligen allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Vid bedömningen av gärningen som de blivit utsatta för är kränkning ersättningsyrkandet att anse som skäligt.

Sveda och värk.

Målsägandena har drabbats av fysiskt och psykiskt lidande till följd av brottet. De bör vara berättigade till ersättning för sveda och värk som kan uppskattas till 3 000 kronor.

BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i ansvarsdelen till styrkande av gärningen. De åberopar även förhör med sig själva till styrkande av den skada de orsakats. Förhören kan förutom med Jonas Schånberg, Amanda Björling och Alex Persson ske genom uppspelning av målsägandeförhören med Oscar Axen Ulvan i B 5151-22, Adam Svennberg, Daniel Edlund och Martin Udd i B 4805-22 samt övriga i B 1748-22. Skulle detta inte tillåtas kan förhören ske genom telefonförhör.

Övrigt

Målsägandena biträder åtalet.

Norrköping den 24 juni 2023.

Thomas Wasteson



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06
Handläggare 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-07-28 08-02
Linköping

Mål nr. B 1481-23

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 26

INKOM: 2023-08-01
MÅLNR: B 1481-23
AKTBIL: 253

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020708-9137	Datum för dom 2023-07-28 08-02
Efternamn Al Abdullah	Förnamn Hussein

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2023-03-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
Måndag – fredag
08.00-16.00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
Linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06
Handläggare 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-07-28 **08-02**
Linköping

Mål nr. B 1481-23

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 26

INKOM: 2023-07-19
MÅLNR: B 1481-23
AKTBIL: 249

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040102-2751	Datum för dom 2023-07-28 08-02
Efternamn Kwara	Förnamn Abd Alrahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2023-03-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

Måndag – fredag

08.00-16.00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

Linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06
Handläggare 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-~~07-28~~ 08-02
Linköping

Mål nr. B 1481-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040102-6596	Datum för dom 2023- 07-28 08-02
Efternamn Sayyadi	Förnamn Abd Alrahman Mustafa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2023-03-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
Måndag – fredag
08.00-16.00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
Linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06
Handläggare 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-07-28 08-02
Linköping

Mål nr. B 1481-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050419-3095	Datum för dom 2023-07-28 08-02
Efternamn Weli	Förnamn Adam Jalal Weli

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2023-03-28	2023-03-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
Måndag – fredag
08.00-16.00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
Linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.