



## PARTER OCH DOMSLUT

Filip Jonsson

### Parter

#### Tilltalad

Nils FILIP Jonsson, 19900512-3774  
Krouthéns Gata 7 Lgh 1201, 582 55 Linköping

Offentlig försvarare  
Advokat Mats Tornéus  
Advokatfirman Tornéus AB  
Brigadgatan 19, 587 58 Linköping

#### Åklagare

Kammaråklagare Gabriella Ergül  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping  
Box 367, 581 03 Linköping

### Målsägande

1. SUSANNE Jasmin Vivian Berggren

Målsägandebiträde  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579, 104 32 Stockholm

2. GINKA Iordanova Hristova

Målsägandebiträde  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579, 104 32 Stockholm

3. Allmira Ramadani

Företrädd av åklagaren

4. LIDIA Ginkova Weiderling

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 365  
581 03 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3  
Linköping

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
013-25 10 00

**E-post**  
linkopings.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

Målsägandebiträde  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579, 104 32 Stockholm

## **Domslut**

### **Brott som Filip Jonsson döms för**

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2022-11-08, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Mord, 2024-03-20 – 2024-03-21, 3 kap 1 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2022-11-08, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Olaga hot (2 tillfällen), 2022-10-07 – 2022-11-08, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Olaga integritetsintrång, 2022-10-07, 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken

Rattfylleri, 2022-11-08, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

### **Åtal som Filip Jonsson frikänns från**

Ringa narkotikabrott, 2022-11-08, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

### **Påföljd**

Fängelse på livstid

### **Häktning m.m.**

Filip Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Filip Jonsson ska betala skadestånd till Ginka Hristova med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Filip Jonsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2024.

Filip Jonsson ska betala skadestånd till Susanne Berggren med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Filip Jonsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2024.

Filip Jonsson ska betala skadestånd till Lidia Weiderling med 192 577 kr. Beloppet avser 60 000 kr sveda och värk, 50 000 kr särskild anhörigersättning,

54 152 kr begravningskostnader, 15 000 kr annan kostnad samt 13 425 kr sjukvårdskostnader. Filip Jonsson ska också betala ränta på enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 21 mars 2024, på 54 152 kr från den 10 juni 2024 och på 13 425 kr från den 13 januari 2025.

Filip Jonsson ska betala skadestånd till Allmira Ramadani med 30 000 kr. Beloppet avser kränkning. Filip Jonsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2022.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen narkotika med emballage och tratt förklaras förverkad: (Polismyndigheten, 2022-5000-BG126778 p. 2-3 och 6-7). Beslaget ska bestå.

Beslagtagen kniv förklaras förverkad: (Polismyndigheten, 2022-5000-BG126866 p. 1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en personbil och mobiltelefon, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter återlämnas till företrädare för San Sac AB och punkten 2 till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG34398 p. 1-2).

Beslaget av kläder, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter finns inga anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG34406 p. 1-3).

Beslaget av kläder, skor, klocka och mobiltelefon, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 1-4 och 6-13 ska därefter lämnas till Filip Jonsson. Punkterna 5 och 14 ska därefter lämnas till företrädare för San Sac AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG34410 p. 1-14).

Beslaget av kläder, skor, trasig mobiltelefon, trasig sekator, buntband, batong, duschdraperi, arbetshandskar, kuvert, badlakan, påsar och diverse gods, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 16, 19, 22, 26-27 och 36-37 ska därefter lämnas till Filip Jonsson. Punkterna 2, 29 och 34-35 ska därefter lämnas till Lidia Weiderling. Punkten 3 ska därefter förverkas enligt 36 kap 2 och 12 § brottsbalken. Punkterna 1, 4-15, 17-18, 20-21, 23-25, 28, 30-33 och 38-40 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG35581 p. 1-40).

Beslaget av nycklar, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39784 p. 2).

Beslaget av nyckel, nyckelkort, kläder och skor, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter lämnas till företrädare för San Sac AB. Punkterna 2-7 ska därefter lämnas till Filip

Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39286 p. 1-7).

Beslaget av buntband, sopsäck och silvertejp, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39733 p. 1-3).

Beslaget av nyckelkort, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas företrädare för San Sac AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG43614 p. 2).

Beslaget av golvmopp och hink, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter finns inget anspråk. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG43776 p. 1-2).

Beslaget av betjäningsstång, påsar, sugrör, mugg och tillbehör, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter återlämnas till företrädare för Duseborg AB. Punkterna 2-10 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46373 p. 1-10).

Beslaget av sopsäcksrulle, skoskydd, dokument och buntband, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48804 p. 1-5).

Beslaget av duschmunstycke, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till företrädare för Duseborg AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49365 p. 1).

Beslaget av verktygslåda, papperspåse, grillbriketter, tändvätska, trasa, anteckningsblock, penna och handskar, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 1, 4-5, 9,12 och 17-18 ska därefter återlämnas till Filip Jonsson. Punkterna 3 och 39 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56699 p. 1, 3-5, 9, 12, 17-18 och 39).

Beslaget av duschstång, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas företrädare för Duseborg AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG62191 p. 1).

Beslaget av bord, tofflor, flaska, snusdosa och kuddar, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 1-2 ska därefter lämnas till Lidia Weiderling. Punkterna 3-8 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG67125 p. 1-8).

Beslaget av plastförpackning, disktrasa och skåplucka, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 3 ska därefter lämnas till företrädare för Duseborg AB. Punkterna 1-2 saknar anspråk:

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG69322 p. 1-3).

Tidigare beslutade kvarstaden om 500 000 kr ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den del av bevisningen enligt bevispunkten 6, 16-18 och 33 i stämningsansökan, aktbilaga 115, som lagts fram inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på den film, aktbilaga 188, som har förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i § 7-intyget utom sida 1, aktbilaga 35, och personutredningen från frivården, aktbilaga 40.

### **Brottsofferfond**

Filip Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Mats Tornéus ska få ersättning av staten med 670 650 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 444 080 kr arbete
- 81 200 kr tidsspillan
- 11 240 kr utlägg
- 134 130 kr mervärdesskatt

Elisabeth Massi Fritz ska få ersättning av staten med 521 726 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 372 710 kr arbete
- 30 450 kr tidsspillan
- 14 221 kr utlägg
- 104 345 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

### **Övrigt**

Avspärningen av lägenheten 1401 på Gustav Adolfsgatan 16 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2023-10-24, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1331918-22)

Filip Jonsson har olovligt innehaft 22,9 gram 3-CMC och 897 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 8 november 2022 på Tröskaregatan 5, Linköpings kommun.

Filip Jonsson begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2023-10-24, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 RATTFYLLERI (5000-K1333064-22)

Filip Jonsson har kört personbil efter att ha använt alprazolam, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 8 november 2022 på bland annat LV1015 Skänninge-Motala, Mjölby kommun.

Filip Jonsson begick gärningen med uppsåt.

#### 2.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1333064-22)

Filip Jonsson har olovligen använt alprazolam, som är narkotika. Det hände den 8 november 2022 eller kort tid dessförinnan i Mjölby kommun eller på annan plats i riket.

Filip Jonsson begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2023-11-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 OLAGA HOT (5000-K1332774-22)

Filip Jonsson har hotat sin mor Helen Jonsson genom att skriva till henne att han ska döda eller på annat sätt skada henne. Det hände den 8 november 2022 i Östergötlands län.

Hotet var sådant att Helen Jonsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Filip Jonsson begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2023-11-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K1332774-22)

Filip Jonsson har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 8 november 2022 i Skänninge, Mjölby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven innehafts i ett sammanhang där den kunde befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Filip Jonsson begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2023-11-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 OLAGA HOT (5000-K1188380-22)

Filip Jonsson har hotat Allmira Ramadani med brottslig gärning genom att till henne skriva att han ska skicka nakenbilder och filmer på henne samt material med annat integritetskränkande innehåll till bl.a. hennes chef och andra personer eller publicera dem på sociala medier.

Det hände den 7 oktober 2022 i Linköping, Linköpings kommun.

Hotet var sådant att Allmira Ramadani kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till frihet och frid.

Filip Jonsson begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2023-11-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (5000-K1188380-22)

Filip Jonsson har spridit en film om målsägandens hälsotillstånd där hon är delvis naken och befinner sig i en mycket utsatt situation. Filip

Jonsson har skickat filmen via mail till hennes arbetsgivare på Aktiv Omsorg. Filip Jonsson har därigenom gjort intrång i Allmira Ramadanis privatliv.

Det hände den 7 oktober 2022 i Linköpings kommun. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Allmira Ramadani.

Filip Jonsson begick gärningen med uppsåt.

## Stämningsansökan 2025-01-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

### 1.1 MORD (5000-K344597-24)

Filip Jonsson har dödat Nora Hristova, med vilken han haft en relation, genom att kväva henne medelst tilltäppning av mun och näsa ensamt eller i kombination med att utdela slag mot hennes huvud.

Filip Jonsson har även vid samma tillfälle med tillhygge utövat våld genom slag, stötar eller hårt tryck mot hennes buk, ben, armar, rygg och nacke.

Av våldet har Nora Hristova bland annat orsakats sårskador i huvudet, hud-, underhud- och/eller mjukdelsblödningar på huvudet, i ansiktet, buken, armarna och benen. Nora Hristova orsakades även en underarmsfraktur.

Nora Hristova var när hon avled gravid med tolv fullgångna graviditetsveckor och bar på ett pojkfoster. Nora Hristovas död fick som följd att även barnet som hon bar i magen avled. Filip Jonsson var far till barnet.

Det hände någon gång mellan den 20 mars 2024 och den 21 mars 2024 i Nora Hristovas bostad på Gustav Adolfsgatan, Linköping, Linköpings kommun.

Filip Jonsson begick gärningen, som var planerad, med uppsåt.

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Filip Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Ginka Hristova har begärt att Filip Jonsson ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 mars 2024.

Susanne Berggren har begärt att Filip Jonsson ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 mars 2024.

Lidia Weiderling har begärt att Filip Jonsson ska betala skadestånd med 212 577 kr.

Beloppet avser 80 000 kr sveda och värk, 50 000 kr särskild anhörigersättning, 54 152 kr begravningskostnader, 15 000 kr annan kostnad samt 13 425 kr sjukvårdskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 130 000 kr från den 21 mars 2024, på 54 152 kr från den 10 juni 2024 och på 13 425 kr från den 13 januari 2025.

Allmira Ramadani har begärt att Filip Jonsson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 oktober 2022.

## Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage och trätt förverkas från Filip Jonsson enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2022-5000-BG126778 p. 2-3 och 6-7).

Det yrkas att beslagtagen kniv förverkas från Filip Jonsson enligt 5 § lagen om

förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: (Polismyndigheten, 2022-5000-BG126866 p. 1).

Det yrkas att beslaget av en personbil och mobiltelefon, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter återlämnas till företrädare för San Sac AB och punkten 2 till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG34398 p. 1-2).

Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter finns inga anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG34406 p. 1-3).

Det yrkas att beslaget av kläder, skor, klocka och mobiltelefon, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 1-4 och 6-13 ska därefter lämnas till Filip Jonsson. Punkterna 5 och 14 ska därefter lämnas till företrädare för San Sac AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG34410 p. 1-14).

Det yrkas att beslaget av kläder, skor, trasig mobiltelefon, trasig sekator, buntband, batong, duschdraperi, arbetshandskar, kuvert, badlakan, påsar och diverse gods, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 16, 19, 22, 26-27 och 36-37 ska därefter lämnas till Filip Jonsson. Punkterna 2, 29 och 34-35 ska därefter lämnas till Lidia Weiderling. Punkten 3 ska därefter förverkas enligt 36 kap 2 och 12 § brottsbalken. Punkterna 1, 4-15, 17-18, 20-21, 23-25, 28, 30-33 och 38-40 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG35581 p. 1-40).

Det yrkas att beslaget av nycklar, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39784 p. 2).

Det yrkas att beslaget av nyckel, nyckelkort, kläder och skor, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter lämnas till företrädare för San Sac AB. Punkterna 2-7 ska därefter lämnas till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39286 p. 1-7).

Det yrkas att beslaget av buntband, sopsäck och silvertejp, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska

därefter återlämnas till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39733 p. 1-3).

Det yrkas att beslaget av nyckelkort, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas företrädare för San Sac AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG43614 p. 2).

Det yrkas att beslaget av golvmopp och hink, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter finns inget anspråk. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG43776 p. 1-2).

Det yrkas att beslaget av betjäningsstång, påsar, sugrör, mugg och tillbehör, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 1 ska därefter återlämnas till företrädare för Duseborg AB. Punkterna 2-10 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46373 p. 1-10).

Det yrkas att beslaget av sopsäcksrulle, skoskydd, dokument och buntband, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Filip Jonsson: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG48804 p. 1-5).

Det yrkas att beslaget av duschmunstycke, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till företrädare för Duseborg AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49365 p. 1).

Det yrkas att beslaget av verktygslåda, papperspåse, grillbriketter, tändvätska, trasa, anteckningsblock, penna och handskar, beslagtaget hos Filip Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 1, 4-5, 9,12 och 17-18 ska därefter återlämnas till Filip Jonsson. Punkterna 3 och 39 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG56699 p. 1, 3-5, 9, 12, 17-18 och 39).

Det yrkas att beslaget av duschstång, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas företrädare för Duseborg AB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG62191 p. 1).

Det yrkas att beslaget av bord, tofflor, flaska, snusdosa och kuddar, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkterna 1-2 ska därefter lämnas till Lidia Weiderling. Punkterna 3-8 saknar anspråk:

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG67125 p. 1-8).

Det yrkas att beslaget av plastförpackning, disktrasa och skåplucka, beslagtaget hos Nora Hristova, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Punkten 3 ska därefter lämnas till företrädare för Duseborg AB. Punkterna 1-2 saknar anspråk: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69322 p. 1-3).

Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Filip Jonsson om 500 000 kr ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

## Övrigt

Det yrkas att avspärrningen av fastigheten på Gustav Adolfsgatan 16 Lgh 1401 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

## SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Filip Jonsson har åtalats med påstående om att han har mördat Nora Hristova den 20/21 mars 2024. Tingsrätten har kommit till slutsatsen att det är bevisat att så är fallet och dömer honom för mord till livstids fängelse.

Tingsrätten har gjort bedömningen att den samlade styrkan i den bevisning (de indicier) som talar *för* att Filip Jonsson är gärningsmannen är mycket stark. Det handlar framför allt om fynd i mordlägenheten, i hans bil och vid en rastplats han har besökt. Dessa fynd sammantagna binder Filip Jonsson till gärningen som gärningsman. Det rör sig om föremål som kan knytas till mordoffret och/eller hennes lägenhet samt föremål på vilka man kunnat spåra blod från mordoffret. Bland annat har hennes sönderslagna mobiltelefon påträffats i hans bil där också blodiga lakan m.m. med Noras DNA har påträffats. Intill en rastplats Filip besökt har bl.a. en väska med blodbesudlingar från mordoffret påträffats. I övrigt har det framkommit olika slags omständigheter som med skiftande styrka också pekar mot Filip Jonsson som skyldig. Hit hör att tingsrätten gjort bedömningen att han har haft motiv till ett begå gärningen och att han har haft kapacitet och möjlighet att genomföra den.

Av betydelse är också att tingsrätten kommit till slutsatsen att det saknas rimligt utrymme för någon alternativ gärningsperson. Någon sådan kan alltså, enligt tingsrätten, uteslutas. Samtidigt som bevisningen mot Filip Jonsson, som nämnts, har bedömts som mycket stark har utgången blivit att tingsrätten ansett det vara styrkt att Filip Jonsson berövat Nora Hristova livet på det sätt som åklagaren har påstått.

Någon annan påföljd än fängelse är inte tänkbar. För att bestämma fängelsestraffet till livstid krävs att det finns försvårande omständigheter. Tingsrätten bedömer det som att det finns flera sådana. Det rör sig om ett brott utfört med försåtlig planering, ett överfall av en fysisk underlägsen kvinna i hennes eget hem och en målmedveten avsikt att genom att döda Nora se till att det foster hon bar på inte skulle kunna framföras.

Filip Jonsson ska också betala skadestånd till Noras anhöriga.

Filip Jonsson ska dessutom dömas för vissa andra brott och förpliktas att betala skadestånd till ytterligare en målsägande i anslutning till dessa brott.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Åklagaren** och **målsägandena** har yrkat i enlighet med vad som framgår ovan.

**Filip Jonsson** har angett följande inställning.

- Beträffande åtalet för mord har han förnekat gärningen och bestritt ersättningsyrkandena. Han har inte haft någon erinran mot övriga yrkanden.
- Beträffande åtalen för olaga hot (två åtalpunkter), rattfylleri och brott mot knivlagen samt olaga integritetsintrång har han förnekat gärningarna. Han har inte haft någon erinran mot övriga yrkanden i anslutning till dessa åtalpunkter.
- Beträffande åtalen för narkotikabrott och ringa narkotikabrott har han erkänt gärningarna och medgett de särskilda yrkandena i anslutning till dessa åtalpunkter.

**Åklagaren** har också yrkat att Filip Jonsson, på grund av risken för fortsatt brottslig verksamhet och risken för att han skulle undandra sig lagföring och straff, ska vara kvar i häkte intill dess straffet enligt domen kan verkställas mot honom.

**Filip Jonsson** har bestritt det sistnämnda yrkandet.

I det följande behandlas åtalen under följande punkter

|                |                              |
|----------------|------------------------------|
| Åtalspunkten 1 | mord                         |
| Åtalspunkten 2 | narkotikabrott               |
| Åtalspunkten 3 | rattfylleri                  |
| Åtalspunkten 4 | ringa narkotikabrott         |
| Åtalspunkten 5 | olag hot (Helen Jonsson)     |
| Åtalspunkten 6 | brott mot knivlagen          |
| Åtalspunkten 7 | olaga hot (Allmira Ramadani) |
| Åtalspunkten 8 | olaga integritetskränkning   |

## **DOMSKÄL**

### **Åtalet avseende mord**

#### **Bedömningsunderlaget**

Förhör har hållits med målsägandena Ginka Hristov och Lidia Weiderling, den tilltalade Filip Jonsson samt vittnena Hibo Omar Mahamud, Roland Andersson, Anton Norrman, Ebba Davidsson Åkesdotter, Christopher Brounéus, Anton Gladh, Hanna Gustafsson, Didrik Lindqwister, Staffan Palm, Robin Rovina, Emma Maad, Emil Pettersson, Isabella Borg, Susanne Likjeqvist Andersson, Karolina Youssef, Albin Bohman, Magnus Olausson, Mikael Åsberg, Emilia Byström, Moa Siipo och Daniel Haavisto. Allmira Ramadani och Helen Jonsson som har hörts som målsägande i andra delar av målet har hörts även i denna del.

Syn har hållits på fotografier och filmer.

Som skriftlig bevisning har följande lagts fram.

- Tidslinje
- Sammanställning, bilen
- Fotografier ultraljud, katter
- Anmälan
- SOS-samtal
- Protokoll över brottsplatsundersökning och beredskapspromemoria

- Inspelning från kroppskamera
- Rättsmedicinsk platsundersökning
- NFC-redovisning av lägenheten, Gustaf Adolfsgatan
- Protokoll över fortsatt brottsplatsundersökning
- PM – hantering av Filips bil
- Protokoll fordonsundersökning
- Protokoll kompletterande fordonsundersökning
- Sammanställning av beslag från fordonsundersökningar
- PM kuvert och fotografier
- Kriminalteknisk spårsäkring
- Rättsmedicinsk obduktion
- Journalanteckningar
- Kvitto mobiltelefon
- PM bil
- PM filmgranskning
- PM övervakningsfilm
- Tjänsteanteckningar Teslan
- Fotografier/film IKEA-kasse
- Klädundersökning
- Rättsintyg, Filip
- Analysbesked
- Kuvert
- Filips bostad
- Filips lägenhetsnycklar
- Filips kontor
- PM Filips mamma
- Journalanteckningar
- Resultat, faderskapsundersökning
- Konversation, Nora-syster
- Konversation, Nora-Filip

- Rapport, analytiker
- PM, platsundersökning router Gustav Adolfsgatan
- PM, platsundersökning router Krouthéns gatan
- PM smartklocka
- Protokoll, internetinhämtning sociala medier
- Tjänsteanteckning Noras sociala medier
- PM Filips sociala medier
- Brottplatsundersökning med kriminalsökhund
- Protokoll, strumpa och väska
- Protokoll, skojämförelse
- Protokoll, platsundersökning källare
- Protokoll, papperskorgar m.m.
- Protokoll, blodbildsanalys
- Protokoll, duschdraperi
- Platsundersökning, Filips bostad
- Undersökning, smartklocka
- Protokoll, golfklubba
- Protokoll, buntband
- Protokoll, fotografering Teslan
- NFC-redovisning mobiltelefon
- NFC-redovisning, DNA
- NFC-redovisning, handskavtryckjämförelse
- NFC-redovisning, fingertrycksjämförelse
- NFC-redovisning, blodbild, underlakan
- NFC blodbildsanalys
- NFRC-redovisning, samhörighet
- NFC-redovisning, handstil
- NFC-redovisning, fotodokumentation
- Sammanställning, beslagsprotokoll

## **Tingsrättens bedömningar**

### Prolog – Linköping hösten 2023 och vintern 2023/24

Nora Hristova är denna höst en 40 årig kvinna gravid i tolfte veckan. Hon är sjukskriven och brottas med vissa problem relaterade till missbruk av narkotika (främst cannabis). Hon är också tidigare dömd för narkotikabrott. På en fest under hösten 2023 träffar hon Filip Jonsson – en då 33-årig man – och de inleder en relation som till en början är av vänskapskaraktär, men som efter någon tid övergår även till en relation av sexuell natur. Även Filip brottas med en missbruksproblematik kombinerad med mångårigt psykiskt dåligt mående i perioder; så sent som i december 2023 var han inlagd för psykiatrisk vård med tvångsinslag.

Det har vidare framkommit att Nora och Filip under det aktuella halvåret umgåtts kontinuerligt, men inte särskilt intensivt. Det har också omvitnats av personer som stått Nora nära att de har haft tämligen begränsad insyn i Noras relation med Filip och att endast få av Noras vänner över huvud taget har träffat Filip. Det är först i och med Noras graviditet som de fått en närmare inblick i Filips betydelse i Noras liv (se vidare nedan).

### Graviditeten

Kring årsskiftet 2023/24 blir Nora gravid och det är Filip som är fadern. När Nora sedermera blir medveten om sin graviditet och tar upp saken med Filip uppstår oenighet mellan de båda om graviditeten bör avbrytas eller inte. Genom ett stort antal samstämmiga vittnesuppgifter har det framkommit att graviditeten för Nora var oväntad men välkommen. Dessa vittnen har således berättat om att Nora var lycklig och det har också framkommit att Nora successivt trappat ned sitt missbruk av cannabis och deltagit aktivt i behandling mot detta missbruk. Filip själv och även andra hörda personer har uppgett att Filip varit bestämt emot att Nora skulle framföda ett barn. Hans grund för detta är att han ansett att såväl han själv som Nora inte varit lämpliga eller redo att axla ett föräldraansvar. Oenigheten mellan Filip och Nora har lett till återkommande och hätska bråk dem emellan – det framgår av såväl vittnesuppgifter som meddelanden via sms och på sociala medier. Dessa bråk har gått så långt att Nora – vilket omvittnats av flera av de hörda personerna – brutit (eller försökt att bryta) relationen med Filip och att hon känt rädsla för honom. Flera förhörspersoner har lämnat uppgifter om att Noras rädsla innefattat att Filip skulle kunna komma att använda våld. Belysande är också vad Susanne Liljeqvist Andersson (som behandlade Nora i anledning av hennes missbruksproblematik) som vittne har uppgett om att hon gett Nora rådet att inte ha någon kontakt med Filip och att inte släppa in honom i sitt hem. Det rådet har hon bl.a. gett mot bakgrund av att hennes kännedom om Filips missbruk av kristall kan utlösa bl.a. aggressivitet.

#### Natten mellan den 20 och 21 mars 2024 – upptäckten

Genom vad som har framkommit vid SOS-samtal har Nora Hristova påträffats död i sin lägenhet på Gustav Adolfsgatan i Linköping kl. 21.14 den 21 mars 2024. Ett flertal förhörspersoner (bl.a. Ginka Hristova, Lidia Weiderling, Hibo Omar Mahamud) hade under den dagen upprepat försökt få kontakt med Nora

utan att lyckas. Det ledde hos dem till en växande oro, eftersom Nora annars alltid var tillgänglig på telefon/sociala medier. Noras mamma, Ginka Hristova, kontaktade också under dagen/kvällen vid två tillfällen polisen i anledning av denna oro. Dessa larmsamtal har avlyssnats och det framgår klart och tydligt att Ginka verkligen hyser oro för sin dotter. Detta ledde så småningom till att Noras nära vän, Hibo Omar Mahamud, tillsammans med fastighetsskötaren Roland Andersson med hjälp av den senares huvudnyckel tog sig in i Nora lägenhet och anträffade Nora död i sängen. De båda, liksom även rättsläkaren Emilia Byström och kriminalteknikern Moa Siipo samt poliserna Anton Norrman, Ebba Davidsson Åkesdotter och Christopher Brouneus (som kom till lägenheten när Roland larmat), har gjort iakttagelser som kan sammanfattas enligt följande.

Nora låg på rygg pryddigt i en nybäddad säng med synliga sårskador i huvudet och på överkroppen. Henne kropp föreföll tvättad efter det att hon tillfogats skadorna. Allt tyder på att lägenheten är brottsplatsen, det finns t.ex. inga spår av transport in i lägenheten. I lägenheten råder god ordning; den förefaller vara städad, Någon har t.ex. torkat av golv och andra ytor. Det anträffas en blöt golvmopp samt blod på duschvred och på en duschflaska. På väggen intill sängen återfinns blodstänk.

Vid en senare obduktion har följande noterats.

Omfattande skadebild i huvud och ansikte. 4 djupa sårskador, underhudsblödningar kring ögonen. Skador i runt munnen, vänstra tinningen, näsan. Blödningar armar och bål. Fraktur höger underarm. Två revben brutna på höger sida. Skador både fram- och baksida av kroppen orsakade av trubbigt våld med något tillhygge. Av obduktionsprotokollet framgår att undersökningen talar starkt för dödsorsaken är kvävning (genom tilltäppning av mun och näsa, s.k. smothering) ensamt eller i kombination med yttre förblödning från sårskador i huvudet orsakade av våld. Det framgår vidare att detta orsakats av annan person.

Enligt rättsläkarens initiala bedömning har döden sannolikt inträtt under kvällen den 20 mars, under natten mellan den 20 och 21 mars eller under förmiddagen den 21 mars (mellan kl. 02.00 och 11.00 torsdagen den 21 mars 2024 enligt Henssges monogram (kroppstemperatur) och mellan 18.35 den 20 mars och 13.28 den 21 mars enligt Zilgs modell (kemisk analys av ögonvätska).

Värt att notera är vidare att Noras telefon slutade kommunicera med nätet mellan kl. 03.02 och kl. 03.17 den 21 mars 2024 och att den inte anträffades i Noras lägenhet den 21 mars. Telefonen påträffades sedan – cirka ett dygn senare – sönderslagen i Filips bil (se vidare nedan).

#### Natten mellan den 20 och 21 mars 2024 – Hannas plötsliga uppvaknande

Klocka 03.20 den 21 mars har grannen Hanna Gustafsson plötsligt vaknat med ett ryck. Hon har inte kunnat minnas varför hon vaknade så plötsligt, men gissat på att det kan ha varit av något högt ljud. Hon har vidare uppgett följande (vilket hennes pojkvän Didrik Lindqwister i allt väsentligt har bekräftat).

Hon och hennes pojkvän (Didrik Lindqwister) bodde granne med Nora på översta våningen (vindsvåningen) i huset och mellan lägenheterna vara det mycket lyhört; man kunde t.ex. höra nära grannen fönade håret och sjöng i duschen. När hon vaknade så plötsligt på småtimmarna den 21 mars tittade hon direkt på klockan som visade 03.20. Hon hade också sent på kvällen innan hört Nora i upprörda ordalag tala i telefon; vilket hon uppfattade som ett bråk med en pojkvän (hon hörde t.ex. att Nora sade något om ”älskar dina ex” och ”nu lägger jag på”). När hon vaknade 03.20 hörde hon att någon (Nora?) upprepat sade ”aj, aj” och ”usch, usch”. Hon hörde också stampanden i golvet. Detta pågick i 10-15 minuter. Hennes tanke var att Nora var påverkad av något och kanske orolig (hon kände till att Nora kunde ha använt narkotika, eftersom polisen vid tidigare

tillfällen hos henne efterhört om hon hade observerat några ”kriminella aktiviteter” med koppling till Noras lägenhet). Efter någon stund gick duschen i Noras lägenhet i gång, sedan blev det tyst. Under hela förloppet hade hon ett par gånger tittat ut genom titthålet till trapphuset. Hon hade då inte sett någon, men den rörelsedetektorutlösta belysningen var tänd. När det blev tyst tolkade hon det som att Nora hade lugnat ned sig och lagt sig för att sova. Hon och pojkvännen gjorde då detsamma. Initialt tänkte hon tanken att det kanske pågick något i Noras lägenhet som innebar att hon borde tillkalla polis. Men efter ett tag försvann de tankarna; det hörde inget som direkt kunde kopplas till att det pågick någon form av våld och hon hörde inte heller ljud från mer än en person. När det efter duschandet blev tyst var hon helt övertygad om att allt var i sin ordning.

Tingsrättens slutsatser av omständigheterna kring anträffandet av Nora

Det är tveklöst visat att Nora har bragts om livet av en annan person. Detta har skett i Noras lägenhet i närheten av kl. 03.20 den 21 mars 2024 och dödsorsaken har varit kvävning, eventuellt i samverkan med yttre våld mot huvud/ansikte. Tingsrättens bedömning är vidare att gärningspersonen har blivit insläppt av Nora i lägenheten eller trängt sig in när Nora öppnat dörren, alternativt tagit sig in med egen nyckel. Det kan alltså uteslutas att gärningspersonen skulle kunna vara en ”inbrottstjuv” som plötsligt överraskats av Nora och i ”desperation” dödat henne. Det kan dock inflikas att det beträffande ytterportens funktion och skick med kod/nyckel har lämnats mycket spretiga uppgifter vid förhör. Det ger vid handen att det inte är visat annat än att egentligen vem som helst när som helst har kunnat ta sig in i trappuppgången. Men just det spelar inte någon roll; av större intresse är tingsrättens bedömning enligt ovan hur gärningspersonen kommit in i Noras lägenhet, dvs. att det mesta pekar mot att det har varit en för Nora bekant person.

Av visst intresse är att dörren till lägenheten var låst och väl städad (noterbart är bl.a. att en golvmopp med blodbesudlingar som extremt starkt talar för härrör från Nora har anträffats i lägenheten) när Noras väninna och fastighetsskötaren kom till platsen. Det som tingsrätten emellertid fäster störst intresse vid är hur Noras kropp var beskaffad och ”arrangerad”. Den var alltså rengjord och snyggt nedbäddad i tidigare ”oanvända” lakan. Enligt tingsrättens bedömning tyder det på att gärningspersonen har varit någon som hade en relation (i någon form) till Nora. ”Arrangemanget” kan nämligen mycket väl – även om det kan låta makabert – ses som ett tecken på respekt och aktning för Nora. Även detta talar starkt emot ”den tillfälliga inbrottstjuven” som gärningsperson. Det talar även emot att gärningspersonen – vilket Filip Jonsson framfört som en hypotes – skulle vara att söka bland någon i den krets av ”narkotikahanterare” som Nora har haft kontakter med /se också nedan). Tvärtom – som sagt – talar det för en närhet mellan offer och förövare.

#### Varför blir Filip Jonsson tidigt misstänkt?

Så som redan nämnts var Nora och Filip djupt oeniga om hur Noras graviditet skulle hanteras. Det har Filip själv berättat om och det har flera av förhörspersonerna uppehållit sig vid. Men inte bara det – flera av de hörda personerna har uppgett att det inte enbart var frågan om att Nora och Filip var oeniga; de har också berättat – vilket här redan nämnts – att Nora till och med var rädd för att Filip skulle kunna ta sig till något drastiskt för att avbryta graviditeten. Det har t.ex. Hibo Omar Mahamud, Emma Maad och Susanne Liljeqvist Andersson i varierande ordalag gett uttryck för. Poliserna Ebba Davidsson Åkesdotter och Christopher Brounéus har också berättat att Hibo när de anlände till brottsplatsen för dem direkt namngav Filip Jonsson som tänkbar

misstänkt. Särskilt intressant är också vad Noras syster Lidia Weiderling har uppgett, nämligen följande.

Hennes mamma, Ginka Hristova, ringde henne vid ett par tillfällen på eftermiddagen den 21 mars och uttryckt oro för Nora. Några timmar senare ringde mamma igen och meddelade att Nora var död. Hon talade med sin man och de tänkte först att Nora kanske hade ramlat, men kom sedan snabbt fram till att hon måste ha mördats och att mördaren måste vara den man som inte ville ha barn med Nora. När hon började att forska närmare i saken reagerade hon på att Nora lagt ut en snapchatbild på sig själv som var nästan ett dygn gammal och därefter ingenting. Noras telefon var också avstängd, vilket var mycket ovanligt. Hon (som är lärare) såg också det sista sms-meddelandet från Nora till Filip och är säker på att det *inte* är skrivet av Nora; det är korrekt språkbehandlat med interpunktioner m.m., vilket Nora aldrig tidigare har behärskat. Efter vissa efterforskningar kunde hon ringa upp Filip på kvällen den 21 mars som svarade att han inte kände till var Nora befann sig. Hon själv nämnde inte då för honom att Nora var död.

Tingsrättens slutsatser i denna del är att Filip Jonsson på goda grunder blir tidigt misstänkt. Det i sig har mindre betydelse för det slutliga fastställandet i skuldfrågan, men det ger i vart fall besked om att Filip Jonsson framstår som en tänkbar gärningsman med ett tänkbart motiv. Det må vara så att sådana misstankar i ett polisiärt perspektiv inte ska få vara alltför dominant styrande i utredningsarbetet, men vid de bedömningar som ska göras av tingsrätten nu – i ett bakåtblickande perspektiv – är detta inte helt betydelselöst.

Vem ”är” Filip Jonsson?

En inte helt ovanlig invändning i brottmål är att den tilltalade hävdar att han eller hon ”som person inte är” på ett visst sätt, t.ex. inte våldsbenägen. Med det brukar

avses att vederbörande inte är fysiskt och/eller psykiskt kapabel till att göra vissa saker. I det nu aktuella målet har från många håll omvitnats att Filip som person är snäll, hjälpsam och omtänksam. Hans tidigare flickvän Karolina Youssef har t.ex. beskrivit honom som ”hjälpssam, romantisk och kreativ”. Hans arbetskamrat Mikael Åsberg har också beskrivit Filip som väl fungerande i sitt arbete. Emil Pettersson och Isabella Borg har också nämnt Filip i positiva ordalag.

Men Karolina Youssef har å andra sidan också uppgett att Filip inte har så bra konsekvenstänk och ett pendlande humör. Än mer intressant är vad en annan före detta flickvän, Allmira Ramadani, har uppgett om att Filip är gränslös och lätt blir som förbytt samt att det kan vara svårt att väcka empati hos honom. Det finns också två tidigare enskilda incidenter som kan vara värda uppmärksamhet.

Allmira Ramadani har sålunda uppgett att hon vid ett tillfälle kom hem till Filip som då låg ”naken och full” på golvet. Hon drog honom till sovrummet. Plötsligt blev Filip klar och vaken. Han hade då sönder hennes telefon och örfilade henne. Han lade sig sedan över henne i sängen. Han täckte med en hand för hennes näsa och mun och hon fick svårt att andas. Det hela avbröts dock.

Albin Bohman har berättat att han i mitten av mars 2023 fick kontakt med Filip på ett chattforum för gaykontakter och att de kom överens om att träffas hemma hos Filip för att ha sex. Väl hemkommen till Filip låg Filip naken i sängen. Efter en stund började Filip att skaka och han ramlade ur sängen och svarade inte på tilltal. Albin försökte få liv i Filip och ringde 112. Plötsligt vakande Filip och han var då som en helt annan person. Filip frågade vem Albin var och vad han gjorde i lägenheten. Albin försökte förklara, han fick då ett slag över käken så att allt blev svart och han blev släpad ut ur lägenheten. Polis/ambulans kom till platsen och en anmälan om grov misshandel (från honom) och en om hemfridsbrott (från Filip) upprättades. Dessa ärenden lades dock ned dagen därpå. Han fick sin käke krossad och har i anledning av det genomgått ett flertal svåra operationer och varit inlagd på sjukhus.

Det ska anmärkas att Filip sagt att han inte kan erinra sig någon av dessa incidenter.

Utöver det nu redovisade har det också, vilket redan nämnts, framkommit att Filip lidit av återkommande depressioner/ångest och att han också har haft avancerade suicidtankar.

De uppgifter som Albin lämnat finns det mycket starka skäl att fästa tilltro till. Han har tydligt och klart lämnat dessa uppgifter som är av utlämnande karaktär för hans egen del och han har ingen som helst relation till Filip. Det kan bedömas som helt uteslutet att uppgifterna är uppdiktade. När det gäller Allmiras uppgifter ska det framhållas att när hon först vid polisförhör lämnade dem inte kände till hur Nora dödats. Det kan alltså uteslutas att hon har ”kopierat” sin berättelse efter vad som hänt Nora. Bortsett från det är det oerhört långsökt att hon medvetet skulle beljuga Filip enbart av det skälet att hon kanske kan ha känt sig försmådd med hänsyn till Filips umgänge med andra kvinnor. Av det som här har tagits upp gör tingsrätten därför bedömningen att Filip Jonssons personlighet måste betecknas som instabil av närmast bipolär/schizofren natur och att han snabbt kan skifta humör och beteende. Det leder till slutsatsen att Filip Jonsson tveklöst i och för sig är kapabel att utföra en gärning som den ha står åtalad för.

#### Filips fjällresa med Allmira Ramadani

I mars 2024 (veckan före mordet) har Allmira berättat att hon och Filip *inte* var tillsammans, men att de hade en (intim) relation. Hon har vidare uppgett att Filip

– aningen överraskande – bjöd med henne på en semestervecka i Sälen tillsammans med Filip familj (föräldrar och syskon med respektive). Veckan avslutades dåligt och hon ville inte efter det träffa Filip något mer. Hon har också uppgett att Filip under Sälenvistelsen vid i vart fall två tillfällen nämnde podden ”fostermordet i Linköping” och att han för henne förklarade hur han skulle gå till väga för att Nora skulle få missfall. Han sade bl.a. att han skulle ta sig hem till henne för att prata och att han då skulle slå Nora – som är liten och lätt – så att hon skulle få missfall. Filip kan ha en ”mörk humor” och slänga ur sig saker och hon trodde inte på honom och bad honom sluta tala om det för ”det var inte roligt”. När Filip senare på nytt nämnde podden bad hon honom att ”lägga av”. I utredningen har det klarlagts att det, i vart fall då, inte fanns någon sådan podd med det namn som Filip hänvisade till.

Frågan är hur detta ska bedömas. Försvaret har gjort gällande att man helt och hållet måste bortse från vad Allmira berättat om podden m.m., eftersom hon har en fientlig inställning till Filip. Men som tingsrätten tidigare kommenterat har Allmira när hon först lämnade dessa uppgifter inte haft kännedom om hur mordet på Nora vad gäller de närmare detaljerna har gått till. Bortsett från det måste det sägas vara långsökt att hon enbart av det skälet att hon skulle ha känt sig sviken som flickvän skulle tillvita Filip dessa för honom mycket graverande uppgifter. Å andra sidan måste det betecknas som ytterst märkligt att Filip skulle ha yttrat sig på det av henne uppgivna sättet för att sedan veckan därpå utföra ett mord i enlighet vad han har sagt till Allmira. Tingsrättens samlade bedömning av detta blir emellertid att Allmiras uppgifter i denna del, vid en slutlig helhetsbedömning, måste beaktas till nackdel för Filip.

Vad gjorde Filip Jonsson mellan kl. 16.00 den 20 mars och kl. 01.00 den 22 mars?

Filip och Nora hade telefonkontakt och sms-kontakt av upprört slag på kvällen den 20 mars. Filip har enligt egen uppgift varit hemma i sin lägenhet och sovit där hela natten mellan den 20 och 21 mars. Det är också utrett att hans telefon har befunnit sig på den adressen under natten. Detta utgör dock inte något bevis för att också Filip har befunnit sig där, lika lite som det utgör bevis för att han har befunnit sig någon annanstans. Fortfarande enligt egen uppgift försov han sig och begav sig med sin bil till Stockholm någon gång mitt på dagen den 21 mars för att besöka en arbetsplats vid Danderyds sjukhus. Från färddatorn i Filips bil kan följande information redovisas.

20 mars

- 16.27 Bilen låses upp. Bagagelucka öppnas och stängs. Förare och passagerare åker i väg.
- 16.40 Passagerare lämnar bilen.
- 16.46 Förare åker i väg. Bagagelucka öppnas och stängs. Bilen låses.

21 mars

- 13.20 Bilen låses upp. Förare kör i 80 sekunder.
- 13.23 Bagagelucka öppnas och stängs. Förare kör i väg.
- 13.25 Förare kör i cirka 2 timmar.

Noterbart är här att bilen enligt färddatorn stått stilla och låst från kl. 16.46 den 20 mars till kl. 13.20 den 21 mars, vilket tingsrätten återkommer till.

Vid ankomsten till sjukhuset har han utfört några arbetsuppgifter, men inte hunnit slutföra dem. Han har också ätit en sen lunch m.m. med en kollega på Mall of Scandinavia i Solna (cirka 16.00 – 18.00).

Därefter hade Filip kontaktat sin tidigare flickvän Allmira Ramadani som bor i Sollentuna. Han har bl.a. frågat om han kunde få sova över hos henne. De träffades också en kort stund (cirka 19.00) i Filips bil, men sammanträffandet blev mycket kortvarigt och någon övernattning hos henne blev det inte. Allmira har om denna korta kontakt berättat att hon uppfattade Filip som något lågmäld, avvikande och påverkad. Filip blev också uppringd och ringde själv någon (hon vet inte vem). Det framgick dock att det handlade om Nora och hon förstod att något hänt henne. Hon blev upprörd och ledsen och lämnade då Filip.

Filip besökte därefter (21.00) Nyckelvikens naturvårdsområde. Där har det, en bit in i skogen, gjorts vissa fynd av relevans, nämligen bl.a. följande.

- En svart ankelhög strumpa (se vidare nedan).
- En Gucciväska på vilken anträffas blodspår som med DNA-teknik talar extremt starkt (+4) kommer från Nora Hristova och på väskans handtag påvisades DNA som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Filip Jonsson.

Dessa föremål har anträffats på ett sådant sätt att man kan se vissa tecken på att ett försök att elda upp dem har gjorts. På en film från Filips Tesla och med ledning av information från Teslans färd dator och positionering av Filips mobiltelefon kan man också konstatera att Filip lämnat bilen, öppnat och stängt bagageluckan samt rört sig i terrängen i 11 minuter och bl.a. uppehållit sig tämligen exakt vid den plats där strumpan och väskan påträffades. Man kan

också på filmen se att Filip lämnat en väska efter sig i anslutning till parkeringsplatsen.

Därefter (kl. 22.19) har han med sin bil besökt Sollentuna för att uppsöka en Lidl-butik. På en film från Filips bil kan man se hur han lämnar bilen bärandes på en påse av ”IKEA-modell”.

Filip åkte sedan omkring för att – som han själv har uppgett – möjligen kunna hitta ett hotell. En stund efter midnatt (21/22 mars) har en polispatrull med Staffan Palm och Robin Robina mött Filip i en rondell. De har uppfattat det som att Filip ”med blicken undvikt dem” och de har bestämt sig för att kontrollera Filip och hans bil. De fattade tämligen omgående misstankar om att Filip kunde vara narkotikapåverkad (vilket det sedan visade sig att han var). Vid sin registerkontroll fick de först fram en upplysning att Filip ”ska tas med till förhör”. Den upplysningen försvann dock och ersattes med upplysningen att han var ”anhållen i sin frånvaro misstänkt för mord”. De initiala misstankarna om ett eventuellt ringa narkotikabrott förbyttes därmed i något annat. Vid en snabbkoll av bagaget kunde de se mycket grejor och också blodspår. De rörde ingenting utan tillkallade förstärkning och tekniker och Filip greps och fördes till arresten. Sedan dess har Filip varit frihetsberövad. De båda poliserna, särskilt Staffan Palm, har ingående redogjort för Filips uppträdande och omnämnt att Filip varit mycket pratsam och sagt sig ha en ”dålig känsla” och att det rörde en gravid tjej och att han fått ett telefonsamtal från den tjejens syster.

#### Bagageutrymmet

Av särskilt intresse är vad som anträffas i bilens bagageutrymme när Filip på natten stoppades av polis, nämligen bl.a. följande.

- Noras mobiltelefon i sönderslaget skick (DNA-spår från Nora är säkrade).
- En batong med blodbesudlingar som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Nora Hristova.
- Ett påslakan med blodbesudlingar som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Nora Hristova.
- Ett underlakan med blodbesudlingar som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Nora Hristova.
- En kasse på vilken påträffas DNA-spår som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Filip Jonsson.
- Ett par arbetsbyxor där det påträffas DNA-spår som extremt starkt (+4) talar för att de kommer från Filip Jonsson och Nora Hristova. Spåren avseende henne kommer från blodbesudlingar.
- En huvtröja där det påträffas DNA-spår från en blodbesudling som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Nora Hristova samt andra DNA-spår som med samma grad av sannolikhet kommer från Filip Jonsson.
- En vindjacka där det påträffas DNA-spår från en blodbesudling som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Nora Hristova samt andra DNA-spår som med samma grad av sannolikhet kommer från Filip Jonsson.
- En plasthandske där det påträffas DNA-spår från en blodbesudling som extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Nora Hristova samt andra DNA-spår som med samma grad av sannolikhet kommer från Filip Jonsson.

I bilen har också anträffats tre svarta strumpor. Två av dem utgör ett par. Den tredje strumpan matchar mycket väl den svarta ankelstrumpa som påträffades i Nyckelvikens naturreservat (se ovan). Denna koppling talar med särskild styrka för att föremålen anträffade i Nyckelviken kommer från Filips bil.

Tingsrätten konstaterar också att anträffandet av besudlade lakan i bilen är intressant att jämföra med de tydliga tecken på att Nora i sin lägenhet anträffades nedbäddad med mycket rena och ”oanvända” lakan.

#### Vilka slutsatser kan dras av fynden i Nyckelviken och i Filips bil?

Tingsrättens bedömning är att fynden i Nyckelviken och i Filips bil är mycket graverande för Filip. Det rör sig om ett flertal föremål som med visshet kan knytas till Nora och hennes lägenhet. Med samma visshet kan också slås fast att föremålen kan knytas till mordnatten. Det kan alltså uteslutas att de redovisade fynden inte skulle ha med mordet på Nora att göra. Filip har haft mycket knapphändiga förklaringar till dess fynd. Vad gäller besöket i Nyckelviken har han uppgett att han var där för att rekognosera en lämplig grillplats – han hade tänkt att ta med Allmira för att grilla (vilket Allmira sagt sig helt sakna kunskap om). Vad gäller den väska han lämnat där har han inte uppgett annat än att han inte hade något behov av att ha väskan kvar. I övrigt har han uppgett att han inte då – och inte heller vid något tillfälle tidigare under dagen – noterat att de ovan redovisade föremålen funnits i bilen (trots att det har konstaterats att bagageluckan öppnats och stängts vid nio tillfällen efter det att Filip på eftermiddagen den 21 mars lämnat Linköping). Hans övergripande förklaring är att någon honom ovetandes har placerat föremålen i hans bil för att ”sätta dit” honom (vilket tingsrätten kommenterar nedan).

Kan en alternativ gärningsman uteslutas?

Filip har presenterat en tes som i korthet innebär att någon person som är relaterad till de ”narkotikakretsar” Nora har haft kontakter med av något skäl har dödat Nora och ansträngt sig för att rikta misstankarna mot honom genom att placera ovan nämnda föremål i hans bil.

*För det första* kan slås fast att det i utredningen – där flera Nora närstående personer har hörts – inte framkommit något som talar för att Nora skulle ha haft några fiender eller varit utsatt för hot av något slag (förutom vad som ovan redogjorts för om det hot Nora känt från just Filip). Inte heller den tekniska utredningen ger något sådant vid handen.

*För det andra* har det i Noras lägenhet inte återfunnits några mer utmärkande spår efter någon annan gärningsman (vissa oidentifierade fingeravtryck har dock säkrats). Visserligen har utredningen visat att det inte nödvändigtvis är förenat med några större svårigheter för en person att utan tillgång till nyckel eller kod ta sig in i det hus Noras lägenhet fanns i. Det är inte heller svårt att tänka sig att någon okänd person skulle kunna bli insläppt eller tränga sig in i lägenheten när Nora öppnat lägenhetsdörren. Vederbörande kan givetvis också ha städat och låst efter sig. Men – som sagt – några mer utmärkande spår efter en sådan okänd person har inte återfunnits i lägenheten.

*För det tredje* finns det inga som helst tecken på att denna okände person – med eller utan tillgång till nyckel – skulle ha tagit sig in i Filips bil och där placerat föremål som kan knytas till mordet på Nora. Det känns avlägset redan att en eventuell okänd person inte bara har haft anledning att döda Nora och också gjort det utan dessutom känt till hennes koppling till Filip och haft kunskap om vad Filip har haft för bil och var den under mornatten befunnit sig. Det kan i det sammanhanget också påpekas att Noras och Filips relation har varit tämligen kortvarig och dessutom förefaller ha varit aningen diskret; flera av Noras vänner har t.ex. berättat att de inte har träffat Filip alls eller träffat honom endast ytterst flyktigt. Av särskild betydelse är att datorn i Filips bil visar att den stått låst och stilla hela den aktuella natten (se ovan).

*För det fjärde* skulle denne okända person dessutom ha behållit vissa föremål från Noras lägenhet och på egen hand tagit sig till exakt samma område (Nyckelviken) som Filip och där gjort sig av med dessa föremål.

Tingsrätten har redan ovan redogjort för sitt avfärdande av ”den tillfälliga inbrottstjuven” som gärningsman. Tingsrätten kan inte heller se någon annan rimlig gärningsman.

Tingsrättens sammanfattande slutsats kan inte bli någon annan än att förekomsten av en annan gärningsman än Filip måste sägas vara högst osannolik.

Epilog – vad blir den slutliga konklusionen?

Åklagaren har alltså påstått att gärningspersonen är Filip Jonsson. Den i målet helt avgörande frågan är om det har visats att så är fallet. Som parterna samstämmt uttryckt det är det frågan om en samlad bedömning av ett flertal indicier som pekar mot Filip Jonssons skuld. Med indicium avses en omständighet som inte *direkt* (men väl indirekt) tillåter en bestämd slutsats. I målet har det framkommit ett flertal sådana omständigheter. Frågan blir då om dessa omständigheter sammantagna är sådana att det *i praktiken kan uteslutas* att någon annan än Filip Jonsson är gärningsmannen. Rent konkret blir det frågan om huruvida det finns ett *rimligt utrymme* för en alternativ gärningsman. Högsta domstolen har i NJA 2023 s. 29 uttryckt det som att det för fällande dom krävs att domstolen på grund av den presenterade utredningen kan dra slutsatsen att det inte finns några andra förklaringar till händelseförloppet och att utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. Det ankommer alltså på tingsrätten att – med användande av sin med realism tyglade fantasi – ta ställning till den tänkbara förekomsten av rimliga alternativ. Det åligger inte den tilltalade att presentera sådana alternativ. Det är däremot naturligt att en tilltalad kan ha intresse av att lägga fram sådana alternativa förklaringar – så har också skett i detta mål. Det finns dock anledning att bestämt framhålla att alternativa förklaringar måste sökas inom ramen för vad som kan bedömas som rimligt. Teoretiskt – och med användande av en obegränsad fantasi – är det ju alltid möjligt att tänka sig ett alternativ. Konsekvensen av det skulle vara att det alltid skulle meddelas frikännande domar, alldeles oavsett bevisläget i målet.

Det finns skäl att påpeka att det här, tämligen självklart, finns ett samband mellan å ena sidan styrkan i den bevisning som talar för en tilltalads skuld och å andra sidan utrymmet för alternativa scenarios. Ju starkare bevisningen mot den tilltalade är, desto mindre är utrymmet för en alternativ gärningsman (se NJA 2023 s. 29).

Tingsrätten har ovan redan redovisat vissa ”delbedömningar” av olika omständigheter med relevans för den slutliga helhetsbedömningen av frågan om Filip Jonssons skuld. Hit hör följande.

- 1) Bedömningen av Filip Jonssons fysiska och psykiska kapacitet att över huvud taget kunna utföra gärningen.
- 2) Bedömningen av Filip Jonsson incitament (motiv) för att få gärningen utförd.
- 3) Bedömningen av Filip Jonsson tids- och lokalmässiga möjligheter att utföra gärningen.
- 4) Bedömningen av fynd på brottsplatsen.
- 5) Bedömningen av fynd i Filip Jonssons bil.
- 6) Bedömningen av Allmiras uppgifter om vad Filip berättat för henne under Sälensresan.
- 7) Bedömningen av tillvägagångssättet vid utförandet av själva brottet.
- 8) Bedömningen av Filip Jonssons förehavanden den 21 mars 2024.

Så som tingsrätten redan uttalat ovan finns det på alla dessa åtta punkter omständigheter som – mer eller mindre starkt – pekar mot Filip Jonssons skuld. I särklass mest graverande för Filip är slutsatserna som kan dras i anslutning till punkterna 4), 5) och 7). I övriga punkter är slutsatsernas värde *i och för sig* av, relativt sett, mindre betydelse. Det ska dock lyftas fram att Allmiras uppgifter (punkten 6 ovan) i sig – med beaktande av vad som i övrigt har utretts – måste tillmätas en avsevärd betydelse. Det ska också lyftas fram att blodfynden på föremål i bilen mycket väl passar in i vad som utretts beträffande själva tillvägagångssättet vid gärningen. Det är med andra ord inte enbart av intresse att dessa spår från Nora har anträffats. Det är dessutom intressant, och av betydelse, att spåren finns just på lakan och på Filip Jonssons arbetsbyxor samt på

batongen. Slutligen är det tingsrättens bedömning att utredningen visar att Filip's incitament (motiv) måste sägas vara starkt; den ihållande frenesi han har visat i ansträngningarna för att förmå Nora att avbryta graviditeten ger besked om det.

I slutändan är emellertid den slutsats som kan dras av *helheten av bevisningen* avgörande. Den samlade styrkan av den bevisning (de indicier) som talar för att Filip Jonsson är gärningsmannen är enligt tingsrättens bedömning mycket stark. Fynden i Nyckelviken och i bilen är för honom ytterst graverande. Samtidigt saknas det helt och hållet omständigheter som pekar mot att det skulle finnas någon alternativ gärningsman (se ovan). Sammantagna med övriga indicier är bevisningen sådan att det kan slås fast att det kan uteslutas att någon annan person än Filip Jonsson är den person som har bragt Nora Hristova om livet på av åklagaren påstått sätt.

Filip Jonsson ska alltså dömas för mord.

### **Tingsrättens bedömningar – åtalspunkterna 2 – 6**

#### **Utredningen**

Filip Jonsson och Helen Jonsson har hörts. Anmälan, beslagsprotokoll och analysresultat har lagts fram som skriftlig bevisning.

### Skuldfrågorna

Åtalet i dessa delar avser fem punkter som tidsmässigt och i sak har ett visst samband. Genom den framlagda skriftliga bevisningen och genom vad förhörspersoner har berättat är det klarlagt att Filip innehaft narkotikan, kniven och att han också varit påverkad av narkotika.

Det är vidare utrett att han också skrivit de påstådda meddelandena till sin mamma. Meddelandenas innehåll är tveklöst sådant att det innefattar ett olaga hot. Även om Filip inte har avsett att sätta hotet i verket måste han ha insett att hotet var ägnat att orsaka allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet hos Helen. Trots det har han inte avstått från att framföra det. Filip Jonsson ska därför dömas för olaga hot enligt åtalet.

Vad gäller åtalet avseende rattfylleri och ringa narkotikabrott har Filip invänt att han saknat uppsåt i det att han inte trott sig vara påverkad av narkotika. När det gäller den frågan måste Filip ha insett att risken för att han hade otillåtna substanser men trots det inte avhållit sig från att köra bilen. Det innebär att han ska anses ha haft nödvändigt uppsåt och att han således ska dömas för rattfylleri enligt åtalet. Samma bedömning gör sig gällande beträffande åtalet för brott mot den s.k. knivlagen. Det brottet ska också med hänsyn till kontexten bedömas som grovt brott. Vad gäller åtalet avseende ringa narkotikabrott är det i och för sig styrkt, men det rör ett brukande av narkotika som konsumeras av att Filip här döms för innehav av samma slag av narkotika. Åtalet för ringa narkotikabrott ska därför ogillas.

### **Tingsrättens bedömningar – åtalspunkterna 7 och 8**

#### **Utredningen**

Filip Jonsson och Allmira Ramadani har hörts liksom även vittnet Emelie Thörnvall. Meddelanden, mail och PM har lagts fram som skriftlig bevisning. Syn har hållits på film.

#### **Skuldfrågorna**

Genom den framlagda bevisningen har det kommit fram att Filip har filmat Allmira i olika sexuella situationer och även i situationer där Allmira varit ledsen m.m. Allmira har uppgett att hon saknat vetskap om filmandet när det skedde. Det är vidare klarlagt – och inte heller ifrågasatt – att Filip sänt de påstådda meddelandena till Allmira och skickat filmen till hennes arbetsgivare.

Genom vad sålunda har framkommit ska Filip Jonsson i dessa delar dömas för olaga hot och olaga integritetsintrång.

#### **Påföljdsvalet**

Det förhållandet att Filip Jonsson ska dömas för mord är helt avgörande för frågorna om påföljdsval och straffmätning.

Påföljden för mord kan, såvitt gäller vuxna förövare, inte bli någon annan än fängelse eller – under vissa särskilda förutsättningar – överlämnande till vård i någon form (i praktiken rättspsykiatrisk sådan). I det nu aktuella fallet är det senare inte aktuellt, eftersom inhämtat läkarintyg ger besked om att Filip vid tidpunkten för gärningen inte led av någon allvarlig psykisk störning (och inte heller gjorde det vid undersökningstillfället). Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

### **Tidsbestämt fängelsestraff eller livstid?**

#### Utgångspunkter

Fram till den 1 juli 2009 var straffskalan för mord fängelse i tio år *eller* på livstid. Detta ansågs vara en brist i det att det inte gav utrymme för någon mer nyanserad straffmätning. Samtidigt ansågs det berättigat med en höjd straffnivå för det tidsbestämda straffet. Det var i korthet dessa skäl som låg bakom den lagändring som trädde i kraft den juli 2009 och som innebar att straffet för mord skulle vara fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid (se prop. 2008/09:118).

Den lagändringen följdes av en lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2014 i syfte att i betydligt större utsträckning kunna döma till fängelse på livstid. Detta syfte kom dock inte till annat uttryck i lagtexten än att det för att döma till fängelse på livstid krävdes att omständigheterna var försvårande (se prop. 2013/14:194). Utgångspunkten för denna lagändring var att mord där det förelåg varken försvårande eller förmildrande omständigheter skulle vara fängelse i 14 år (se NJA 2013 s. 376 och prop. 2013/14:194 s. 20). Ambitionen bakom lagändringen var att straffet för mord normalt skulle vara fängelse på livstid i de fall straffvärdet ansågs överstiga fängelse i 14 år, vilket enligt uttalanden i propositionen statistiskt sett motsvarande majoriteten av alla fängelsedömda för mord. Trots påpekanden från Lagrådet om att utformningen av lagtexten snarast skulle komma att innebära en *begränsning* av möjligheten att döma till fängelse på livstid (till skillnad mot tidigare innebar ju den föreslagna ändringen att det skulle krävas försvårande omständigheter för att ett livstidsstraff skulle kunna motiveras), antogs den föreslagna lagtexten (se prop. 2013/14:194 s. 21 f. och s. 34). Föga oväntat kom Högsta domstolen i NJA 2016 s. 3 att ”underkänna” lagändringen i det att det där uttalades att ”Lagtextens utformning är därmed svår att förena med den ökade användning av livstidsstraffet som lagändringen, enligt propositionstexten, syftar till (punkten 18 i domen). Det följde domstolen sedan upp genom att uttala följande.

”Uttalandet i propositionen att livstids fängelse ska utgöra ett normalstraff i den bemärkelsen att det förutses dömas ut i en majoritet av fallen uttrycker en ambition att genomföra en mycket betydelsefull förändring av påföljdsbestämningen för mord. Livstids fängelse är lagens strängaste straff och utgör ett synnerligen hårt ingripande mot den dömden. Detta ställer särskilda krav på att lagstiftningen inte får vara otydlig. Det kan då först konstateras att för den som först läser den nya lagtexten och sedan motiven måste det komma som en överraskning att det tillägg som har gjorts i 3 kap. 1 § brottsbalken ska ha den i förarbeten angivna innebörden (punkterna 22 och 23 i domen) och att ”Det står därmed klart att den i motiven till lagändringen förespråkade tillämpningen av livstidsstraffet inte på ett godtagbart sätt kan inordnas under lagtexten” (punkten 24 i domen)”.

Högsta domstolens slutsats blev alltså att den aktuella lagändringen inte förändrade det rättsläge som uppkom genom reformen år 2009 och som i NJA 2013 s. 376 uttryckts som att utgångspunkten för mord ska vara fängelse i 14 år och att livstidsstraffet ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på 18 år inte är tillräckligt. Detta exemplifierar Högsta domstolen med att fall där gärningsmannen har mördat mer än en person eller då omständigheterna annars är synnerligen försvårade. Det rimmar också väl med vad Högsta domstolen uttalade i NJA 2007 s. 194 om att livstidsstraffet bör förbehållas de allvarligaste fallen.

Efter det har det följt ännu en lagändring med ikraftträdande den 1 januari 2020. Syftet med den lagändringen anges vara att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större omfattning än tidigare, dvs. samma syfte som uttalades i anslutning till 2014 års reform. Den lagtekniska lösningen blev 2020 1) att behålla straffskalan tio-arton år eller livstid och 2) att räkna upp ett antal skäl som särskilt ska beaktas i frågan om livstids fängelse ska väljas (prop. 2018/19:138).

Med hänsyn till de ”återkommande turerna” i frågan om livstidsstraffets ställning och användning finns det här anledning att lyfta fram några *principiella utgångspunkter* från lagstiftarens sida så som de kommer till uttryck i prop. 2018/19:138. Det framhålls sålunda (a. prop. s. 17) att en grundläggande utgångspunkt vid utformningen av straffbestämmelsen om mord är att regleringen ska leva upp till högt ställda krav på *begriplighet* och *tydlighet* och det bör säkerställas att regleringen är lätt att tillämpa och ger utrymme för en

*nyanserad* straffmätning (tingsrättens *kursiveringar*). I det sammanhanget hänvisas också till den straffrättsliga legalitetsprincipen.

För domstolarnas tillämpning av regleringen lyfts i förarbeten följande *principiella utgångspunkter* fram som vägledande (a. prop. s. 34).

”Domstolarna ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet. Det ska också beaktas att dessa kan föreligga i olika grad. Att det ska göras en samlad bedömning innebär att straffmätningen kan resultera i ett tidsbestämt straff, trots att det finns omständigheter som talar för ett livstidsstraff. Så kan t.ex. vara fallet om det samtidigt finns förmildrande omständigheter av viss styrka. Det kan exempelvis röra sig om att brottet har föregåtts av kraftigt provocerande beteende (jfr prop. 2008/09:118 s. 43). Om det saknas omständigheter som talar för livstids fängelse, ska ett tidsbestämt straff dömas ut, oavsett om det föreligger några förmildrande omständigheter eller inte. Som en effekt av lagändringen höjs straffnivån även för mord som inte bestraffas med fängelse på livstid. Hela straffskalan bör användas vid straffmätningen”.

Med hänsyn till dessa principiella uttalanden och till utformningen av den nu gällande lagtexten av 3 kap. 1 § brottsbalken måste det sägas stå klart att livstids fängelse som straff för mord kräver att *särskilt kvalificerade* omständigheter är för handen. Det står lika klart att grundläggande straffprocessuella principer som proportionalitet, ekvivalens och förutsebarhet alltjämt är ledstjärnor (se prop. 2018/19:138 s. 5 f., prop. 2013/14:194 s. 5 f. och prop. 2008/09:118 s. 18 f.) som inte på något sätt har ifrågasatts under de lagstiftningsärenden som det här har hänvisats till – tvärtom har vikten av dessa principer understrukits. Det ska dessutom särskilt framhållas att det inte i några av alla förarbeten därefter eller i några avgöranden från Högsta domstolen har tagits något klart avstånd från uttalandet i NJA 2007 s. 194 att livstidsstraffet bör förbehållas de allvarligaste

fallen av mord. I stället har diskussionen varit inriktat på vilka fall som är att hänföra till de ”allvarligaste fallen”.

Närmare om de konkreta anvisningarna rörande den införda kvalifikationsgrunden enligt prop. 2018/19:138

I lagtexten i 3 kap. 1 § brottsbalken anges att det som skäl för livstids fängelse särskilt ska beaktas om gärningen.

- 1) Föregåtts av en noggrann planering.
- 2) Präglats av särskild förslagenhet.
- 3) Syftat till att främja eller dölja annan brottslighet.
- 4) Inneburit svårt lidande för offret.
- 5) Annars varit särskilt hänsynslös.

Med hänvisning bl.a. till vad som anfördes i prop. 2013/14:194 utvecklas i prop. 2018/19:138 s. 20 f. (jfr s. 32 f.) vad som avses med dessa särskilda kriterier. Samtidigt återges där en ”lista” med elva omständigheter som kan vara att beakta vid bedömningen av kvalifikationsgrunden är uppfylld nämligen följande.

- 1) Brottet har föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet (motsvarar punkterna 1 och 2 i lagtexten).
- 2) Gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den medfört ett svårt lidande för brottsoffret (motsvarar punkten 4 i lagtexten).
- 3) Brottet har riktat sig mot en närstående (saknar motsvarighet i lagtexten).
- 4) Brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning (saknar motsvarighet i lagtexten).
- 5) Brottet har utförts i offrets hem (saknar motsvarighet i lagtexten).

- 6) Brottet har utförts inför ögonen på närstående till offret, t.ex. offrets barn (saknar motsvarighet i lagtexten).
- 7) Brottet har syftat till att främja eller dölja annan brottslighet (motsvarar punkten 3 i lagtexten)
- 8) Brottet har begåtts i samband med brott med vinningssyfte (saknar motsvarighet i lagtexten).
- 9) Gärningsmännen har varit i numerärt överläge (saknar motsvarighet i lagtexten).
- 10) Brottet har inneburit angrepp på någon i dennes tjänsteutövning (saknar motsvarighet i lagtexten).
- 11) Brottet har begåtts med sådan avsikt som anges i 2 § lagen (2003:148) om straff för terroristbrott (saknar motsvarighet i lagtexten).

Enligt tingsrättens uppfattning saknas det anledning att fästa alltför stor uppmärksamhet vid skillnaderna i de båda ”listorna”. Det framhålls ju också att de uppräknade omständigheterna inte är någon uttömmande uppräkning och att en helhetsbedömning alltid måste göras. Det uttalas också att det inte bara är av betydelse att en viss omständighet i och för sig är för handen, utan att man också måste beakta med vilken grad (av allvar) omständigheten i så fall är förenad med (prop. 2018/19:138 s. 28).

#### Aktuell praxis

Utifrån den praxis som har bestämts i NJA 2013 s. 376 (jfr NJA 2016 s. 809 och 2018 s. 475) kan man schematiskt åskådliggöra det dåvarande rättsläget enligt följande.

**Straff**

**”skäl”**

|                      |                                                                                              |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10 år                | förmildrande omständigheter                                                                  |
| 12 år                | i någon mån förmildrande omständigheter                                                      |
| 14 år                | <b>utgångspunkten</b> när varken försvårande eller förmildrande omständigheter är för handen |
| 16 år                | omständigheter som tydligt talar för högre (än 14 år) straff                                 |
| Mer än 16 år – 18 år | mycket försvårande omständigheter, men inte så graverande att livstidsstraff är befogat      |
| Livstid              | endast i undantagsfall då 18 år inte är tillräckligt.                                        |

Efter den senaste reformen har det publicerats inte mindre än tre prejudikatavgöranden från Högsta domstolen, nämligen NJA 2021 s. 33, 2021 s. 377 och 2021 s. 583, i frågan om straffbestämning för mord. Vid en närläsning av avgörandena är samstämmigheten mellan dem överlag mycket god, men det finns nyansskillnader. Men det som framför allt saknas är en mer hållfast vägledning om hur olika konkreta omständigheter på ett principiellt plan ska graderas. Det är i någon mån förståeligt och naturligt med hänsyn till upprepade anvisningar i förarbeten och praxis om att helhetsbedömningar måste göras och att det då måste tas hänsyn till de unika omständigheterna i det enskilda fallet. Men en schabloniserad analys – med jämförelse med ovan angivna ”tabell” – ger vid handen att avgörandena i NJA 2021 s. 32 och 2021 s. 377 innebär att **utgångspunkten** är att straffvärdet för mord, till följd av den senaste

lagändringen, är fängelse i 16 år (i stället för 14 år). En annan slutsats som kan dras av dessa båda avgöranden är att utrymmet för att döma till ett tidsbestämt straff i intervallet 16 – 18 år (jfr ”tabellen” ovan) är kraftigt inskränkt; dessa fall ska helt enkelt förpassas till området för livstidsstraff. Samtidigt – aningen motstridigt – ger båda fallen uttryck för behovet av nyanserade och flexibla bedömningar med hänsyn till inte minst en proportionell rättstillämpning. Det förhållandet att man nästan helt ”avskaffar” tillämpning i intervallet 16 – 18 år begränsar ju möjligheter för mer nyanserade bedömningar, vilket i det perspektivet kan ses som beklagligt. Men det är inte tingsrättens uppgift att av det skälet ”justera” vad som kan anses utgöra gällande rätt. Det kan nämligen under alla förhållanden konstateras att rättsläget innebär att utrymmet för att bestämma ett tidsbestämt straff i intervallet 16 – 18 år rejält har inskränkts. Men det utrymmet kan inte anses vara obefintligt. Inte minst med hänsyn till vad som i den senaste förarbetena har framhållits om intresset av att hela (den tidsbestämda) straffskalan används måste det rimligen finnas fall som bör hamna i det intervallet, även om det kanske kan vara få. Med ledning av förarbetsuttalanden och praxis borde dessa (få) fall kunna definieras som fall där *omständigheterna är klart försvårande, men inte så uttalat försvårande att det mot bakgrunden av lagtextens angivande av vad som särskilt ska beaktas nödvändiggör ett livstidsstraff*. Av mindre, men inte obetydligt, intresse är att det i de båda rättsfallen NJA 2021 s. 32 och 2021 s. 377 *inte* utdömdes ett livstidsstraff (i det senare fallet dessutom ett tidsbestämt straff kortare än ”utgångspunkten” om fängelse i 16 år).

Rättsfallet NJA 2021 s. 583 är särskilt intressant nu eftersom det uppvisar flera likheter med det fall som här är under bedömning. Konklusionen i det rättsfallet är att gärningen framstår som så *kvalificerat allvarlig* att den motiverar ett livstidsstraff (punkten 39, tingsrättens *kursivering*). Det ger alltså ett klart besked om att livstidsstraff för mord ingalunda är något ”normalstraff”, utan att det

krävs – vilket för övrigt tydligt framgår redan av lagtexten – kvalificerade försvårande omständigheter. De omständigheter som i rättsfallet motiverar en kvalifikation framgår av punkten 37 i rättsfallet och anges där vara att gärningen är *särskilt hänsynslös*, dvs. lagtextens avslutande kriterium (punkten 5 ovan i lagtextens uppräkningslista). Som en specificering av detta kriterium anges att 1) att gärningen riktade sig mot hustrun och var föranledd av att hon ville skiljas, 2) att gärningen förövades i det gemensamma hemmet och 3) att det förelåg en överhängande risk för att de minderåriga barnen skulle uppfatta vad som skedde (vilket motsvarar punkterna 3, 5 och 6 i förarbetenas ”lista” över försvårande omständigheter). Det ska också framhållas att de tidigare omnämnda rättsfallen NJA 2023 s. 29 (I och II) – som inte är refererade i straffmättningsfrågan – mynnade ut i att det där bestämdes livstidsstraff.

#### Det nu aktuella fallet

På särskild fråga under huvudförhandlingen har åklagaren, med medhåll från målsägandebiträdet, uppgett att gärningsbeskrivningen implicit innefattar påståenden om samtliga kvalifikationsgrunder, utom att brottet begåtts för att dölja annat brott. Försvaren har inte kommenterat det på annat sätt än att det är gärningsbeskrivningen som utgör ramen för tingsrättens prövning.

Det är givetvis – som parterna inte heller har ifrågasatt – gärningsbeskrivningen som utgör prövningsramen (se 30 kap. 3 § rättegångsbalken). Det innefattar, enligt tingsrättens uppfattning, även förekomsten av omständigheter som kan kvalificera brottet så att straffet kan/ska bestämmas till livstid. Annorlunda uttryckt får tingsrätten enbart beakta kvalificerande omständigheter som angetts i gärningsbeskrivningen. I den aktuella gärningsbeskrivningen nämns

uttryckligen (sjätte stycket) att gärningen var planerad (dock inte att planeringen var ”noggrann”). Av femte stycket framgår att gärningen begicks i offrets hem och i första stycket anges gärningsmannen var närstående till offret. Av fjärde stycket framgår att offret var gravid med ett tolvveckorsfoster, vilket implicit – enligt tingsrättens uppfattning – innefattar ett påstående om särskild hänsynslöshet. Uttryckligen anges i gärningsbeskrivningen *inte* att brottet utförts med särskild förslagenhet eller att det inneburit svårt lidande. Det senare kan dock sägas framgå indirekt genom vad som i första och andra styckena anges om tillvägagångssättet. Det kan dessutom, enligt tingsrättens mening, sägas att kvalifikationsgrunderna ”särskild förslagenhet” och ”noggrann planering” i inte oväsentlig mån överlappar varandra. Att avsikter och motiv kan och ska beaktas som försvårande följer redan av påståendet om att det rör sig om ett brott begånget med uppsåt.

Det kan särskilt anmärkas att den ram som gärningsbeskrivningen utgör är en totalram. Påståenden inom denna ram – som befinns vara styrkta – ska sedan samlat bedömas av tingsrätten i frågan om det är motiverat att kvalificera gärningen så att tingsrätten vid straffmätningen kan (eller ska) välja livstids fängelse som straff. Och det är då i förarbeten upprepat uttalat att de i lagtexten angivna kvalifikationsgrunderna inte är uttömmande och att en helhetsbedömning alltid ska göras utifrån förhållanden i det enskilda fallet. Det ska också beaktas av vad som i 29 kap. 2 § brottsbalken generellt föreskrivs om försvårande omständigheter. I det nu aktuella fallet gör sig punkterna 2 – 4 i bestämmelsen påmind. Där talas det om att särskilt stor hänsynslöshet, utnyttjande av offrets skyddslösa ställning och den tilltalades missbruk av ett särskilt förtroende utgör omständigheter som är försvårande. I 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken nämns att avsikterna och motivet bakom ett brott också ska beaktas som ett försvårande moment vid straffmätningen.

Sammanfattningsvis måste alltså de särskilt försvårande omständigheter som kan motivera ett livstidsstraff med säkerhet – direkt eller indirekt – kunna utläsas ur gärningsbeskrivningen. Den nu aktuella gärningsbeskrivningens avfattning hindrar inte de bedömningar som tingsrätten gör i det följande. Även om det är självklart ska det ändå framhållas att vad som genom utredningen (bevisningen) framkommit om försvårande omständigheter givetvis inte behöver ha någon täckning i gärningsbeskrivningen för att få beaktas (se 30 kap. 2 § rättegångsbalken).

Tingsrättens bedömning är att det finns inslag av planering och förslagenhet i gärningen. Mycket tyder på att Filip känt sig alltmer trängd av Noras beslut att inte göra abort. Han har, efter det att han och Nora grälat i frågan, begett sig hem till Nora och då lämnat sin mobiltelefon hemma för att undvika att de skulle kunna spåras till Noras lägenhet. Filip har vidare städat efter sig och tagit med sig föremål som skulle kunna rikta misstankarna mot honom. Han har också undvikit att använda bilen under natten för att undgå misstankar om att han då forslat bort för honom graverande föremål. Så långt kan man säga att han har agerat förslaget och utifrån någon form av plan. Därefter har det dock brustit. Det måste sägas vara mycket märkligt – vilket försvaret också påpekat – att han åkt omkring med föremålen i bilen under ett halvt dygn utan att göra sig av med dem.

Vid mordet var Nora havande i tredje månaden. Det finns anledning att påpeka att det inte är frågan om något ”dubbelmord”. Ett foster är i medicinsk och juridisk mening inte en självständig individ, utan helt och hållet en integrerad del av moderns kropp. Det är alltså inte möjligt att i juridisk bemärkelse mörda

ett foster. Det är därför missvisade det som sägs i gärningsbeskrivningen om att fostret ”avled”. Däremot kan det, enligt tingsrättens bedömning, på goda grunder sägas att det är ett utslag av särskild hänsynslöshet att mörda en kvinna som bär på ett eventuellt kommande liv.

Vidare har Nora av allt att döma blivit överraskad i sitt hem där hon har haft anledning att känna sig särskilt trygg och där utsatts för dödligt övervåld av en fysiskt överlägsen man. Även det måste ses som ett prov på särskild hänsynslöshet.

Men framför allt är helheten präglad av en mycket fokuserad målmedvetenhet från Filips sida att undanröja det ”hot” han upplevt att Noras graviditet utgjorde. Den bestämda avsikten och det i enlighet med den avsikten beslutsamt utförda gärningen utgör ett betydande försvårande moment (se 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken och även NJA 2021 s. 583 punkten 6 där det framhålls att formen av uppsåt har stor betydelse i kvalifikationsfrågan).

Tingsrättens samlade helhetsbedömning är att det finns flera inslag av försvårande omständigheter och att det innebär att det inte kan bli frågan om att bestämma fängelsestraffet till något annat än livstid.

### **Häktningsfrågan**

Med hänsyn till det straff som Filip Jonsson dömts till måste risken för att han på fri fot skulle undandra sig lagföring och straff vara betydande. Det är bl.a. därför inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Filip Jonsson ska alltså vara fortsatt häktad till dess att det nu bestämda straffet kan verkställas mot honom.

### **Ersättningsyrkandena**

#### Nora Hristovas anhörigas yrkanden

Var och en av Noras mamma och båda systrar har yrkat särskild anhörigersättning (2 kap. 3 § och 5 kap. 6 a § skadeståndslagen) med 50 000 kr.

Särskild anhörigersättning avser den som stod ett brottsoffer särskilt nära. Det kravet är här uppfyllt beträffande samtliga tre målsägande. Det yrkade beloppet – 50 000 kr – utgör en allmänt godtagen schablon (se prop. 2021/22:198 s. 30 f. och SOU 2021:64 samt även Mårten Schultz i SvJT 2022 s. 129). Dessa yrkanden ska därför bifallas.

Var och en av Noras mamma och båda systrar har dessutom yrkat ersättning för personskada i anledning av att de har förlorat någon som stod dem särskilt nära (5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen) med 80 000 kr.

Det är ofrånkomligt att konstatera att Noras bortgång orsakat de tre anhöriga lidande och besvär. De är därför berättigade till ersättning för det. Tingsrättens bedömning är emellertid att yrkade belopp är aningen väl tilltagna. Så som skäliga belopp ska i stället 60 000 kr per målsäganden anses vara.

Lidia Weiderling har för sin del också yrkat ersättning med 54 152 kr för begravningskostnader, 15 000 kr för flyttstädning (uppskattad kostnad) och 13 425 kr för sjukvårdskostnad.

I denna del har målsägandena lagt fram särskild skriftlig bevisning (aktbilaga 158 – 161). Av den sammantaget med vad Ginka Hristova och Lidia Weiderling uppgett vid förhör framgår det att begravnings- och sjukvårdskostnader relaterade till det aktuella brottet uppgår till yrkade belopp, Kostnaden för flyttstädning har ännu inte inträtt (lägenheten är alltjämt avspärrad), men uppskattningen grundar sig på en lämnad offert. Tingsrättens bedömning är att samtliga kostnader är att anse som relevanta och skäliga, varför yrkandet i denna del ska bifallas.

#### Allmira Ramadanis yrkanden

Allmira Ramadani har yrkat ersättning för kränkning med sammanlagt 50 000 kr (10 000 kr avseende åtalet för olag hot och 40 000 kr avseende åtalet för olaga integritetskränkning).

Allmira Ramadani har genom de båda brotten utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten som gör henne ersättningsberättigad. Tingsrättens bedömning är att 30 000 kr utgör skälig ersättning sammanlagt för de båda brotten.

#### **Särskilt om kvarstad, förverkande och beslag**

Med hänsyn till de bedömningar som har gjorts i skuldfrågorna ska samtliga dessa yrkanden i målet i dess helhet bifallas.

#### **Övriga frågor**

Filip Jonsson ska också betala föreskriven avgift (1 000 kr) till brottsofferfonden.

Vad den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skäligt. Med hänsyn till det straff Filip Jonsson här döms till ska denna kostnad stanna på staten.

## **RÄTTEN**

F.d. lagmannen Mikael Mellqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Mikael Mellqvist

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Linköpings tingsrätt senast **den 6 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Linköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Linköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Linköpings tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Linköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Linköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.