



PARTER OCH DOMSLUT

Maria Johansson

Parter

Tilltalad

MARIA Margaretha Johansson, 19700210-6602
Gjutaregatan 19 Lgh 1003, 703 57 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Maria Harr
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Emilie Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367, 581 03 Linköping

Målsägande

1. KJELL Olov BO Leek

Målsägandebiträde
Advokat Frida Gustafsson
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

2. Lena Linde

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

3. SVEN Axel Norlin

Målsägandebiträde
Advokat Malin Söderqvist
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1, 722 11 Västerås

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3
Linköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
013-25 10 00

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

4. Bronsil Aktiebolag, 556374-6865
Box 284, 731 26 Köping

Företrädd av åklagaren

5. Riddermark Bil Ab
Gustavslundsvägen 18 4 tr, 167 51 Bromma

Företrädd av åklagaren

6. Tele2 Sverige Aktiebolag, 556267-5164
Box 62, 164 94 Kista

Företrädd av åklagaren

7. Zalando Se, 502074-9585
Valeska-Gert-Strasse 5 De-10243 Ber, Utlandet

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Maria Johansson döms för

Bedrägeri, 2025-04-22, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Grovt bedrägeri (64 tillfällen), 2024-03-05 – 2025-06-13, 9 kap 3 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning (10 tillfällen), 2025-01-
27 – 2025-03-13, 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli
2025

Grovt olovligt förfogande, 2025-04-22, 10 kap 4 § 1 st och 2 st brottsbalken

Åtal som Maria Johansson frikänns från

Folkbokföringsbrott, 2025-01-01 – 2025-06-16, 25 § och 42 § 1 st 2 men
folkbokföringslagen (1991:481)

Grov stöld, 2025-05-10 – 2025-05-11, 8 kap 4 § brottsbalken

Grovt bedrägeri, 2025-01-04, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli
2025

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Maria Johansson ska betala skadestånd till Riddermark Bil AB med 155 000 kr. Maria Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2025.

Maria Johansson ska betala skadestånd till Sven Norlin med 514 822 kr. Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada hänförlig till åtalpunkten 1.1 i stämningsansökan 2025-09-11 med 373 958 kr, ersättning för förmögenhetsskada hänförlig till åtalpunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11 med 120 864 kr och ersättning för kränkning med 20 000 kr. Maria Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2025. Av beloppet ska 180 578 kr avseende ersättning för förmögenhetsskada hänförlig till åtalpunkten 1 i stämningsansökan 2025-09-11 betalas solidariskt med Ronja Karlsson. Tingsrätten fastställer att Sven Norlin, avseende ersättning för förmögenhetsskadan om 373 958 kr, har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet gentemot Maria Johansson om förverkande av brottsvinst om 373 958 kr i anledning av åtalpunkten 1.1 i stämningsansökan 2025-09-11. Vidare fastställer tingsrätten att Sven Norlin, avseende ersättning för förmögenhetsskadan om 120 864 kr, har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet gentemot Maria Johansson om förverkande av brottsvinst om 166 342 kr i anledning av åtalpunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11.

Lena Lindes begäran om skadestånd avslås.

Maria Johansson ska betala skadestånd till Bo Leek med 155 000 kr. Maria Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2024.

Maria Johansson ska betala skadestånd till Bronsil Aktiebolag med 25 920 kr. Maria Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2025. Tingsrätten fastställer att Bronsil Aktiebolag har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet gentemot Maria Johansson om förverkande av brottsvinst om 166 342 kr i anledning av åtalpunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11.

Maria Johansson ska betala skadestånd till Zalando Se med 5 754 kr. Maria Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2025. Tingsrätten fastställer att Zalando Se har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet gentemot Maria Johansson om förverkande av brottsvinst om 166 342 kr i anledning av

åtalspunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11.

Maria Johansson ska betala skadestånd till Tele2 Sverige Aktiebolag med 14 447 kr. Maria Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2025. Tingsrätten fastställer att Tele2 Sverige Aktiebolag har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet gentemot Maria Johansson om förverkande av brottsvinst om 166 342 kr i anledning av åtalspunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11.

Förverkande och beslag

Maria Johansson ska som förverkad brottsvinst (hänförligt till åtalspunkten 1.1 i stämningsansökan 2025-09-11) till staten betala 373 958 kr. Skyldigheten att betala är solidarisk med Ronja Karlsson till ett belopp om 180 578 kr.

I beslag tagna kläder förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG77469 p. 1 och 3-5, 2025-5000-BG77487 p. 5, 2025-5000-BG77805 p. 2 samt 2025-5000-BG85038 p. 1-4.). Beslaget ska bestå.

Maria Johansson ska som förverkad brottsvinst (hänförligt till åtalspunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11) till staten betala 166 342 kr.

I beslag tagna kläder och skor, två guldringar samt en apple watch med laddare förverkas från Maria Johansson enligt 36 kap 8 § brottsbalken. Vad som flyter in till staten till följd av beslutet ska tillgodoräknas Maria Johansson som betalning enligt beslutet om förverkande av brottsvinst i anledning av åtalspunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11. Eventuellt överskott ska tillgodoräknas Maria Johansson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG74606 p. 2, 2025-5000-BG77469 p. 2 och 6-9, 2025-5000-BG77487 p. 1-4 och 6-13, 2025-5000-BG77788 p. 1-7, 2025-5000-BG77805 p. 1). Beslaget ska bestå.

Begäran om värdeförverkande avseende 61 380 kr (hänförligt till åtalspunkten 4 i stämningsansökan 2025-09-11) avslås.

Brottsofferfond

Maria Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Harr ska få ersättning av staten med 355 437 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 220 454 kr arbete
- 60 378 kr tidsspillan
- 3 518 kr utlägg
- 71 087 kr mervärdesskatt

Malin Söderqvist ska få ersättning av staten med 226 545 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 156 618 kr arbete
- 18 125 kr tidsspillan
- 6 493 kr utlägg
- 45 309 kr mervärdesskatt

Frida Gustafsson ska få ersättning av staten med 63 335 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 602 kr arbete
- 9 425 kr tidsspillan
- 641 kr utlägg
- 12 667 kr mervärdesskatt

Lucas Wiberg ska få ersättning av staten med 19 894 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 481 kr arbete
- 2 175 kr tidsspillan
- 259 kr utlägg
- 3 979 kr mervärdesskatt

Ulrika Wangle ska få ersättning av staten med 6 224 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 979 kr arbete
- 1 245 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ronja Karlsson

Parter

Tilltalad

RONJA Tilda Karlsson, 19990525-1600
Gjutaregatan 19 Lgh 1003, 703 57 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Gustav Moleklint
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Emilie Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367, 581 03 Linköping

Målsägande

1. SVEN Axel Norlin

Målsägandebiträde
Advokat Malin Söderqvist
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1, 722 11 Västerås

2. Riddermark Bil AB
Gustavslundsvägen 18 4 tr, 167 51 Bromma

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Ronja Karlsson döms för

Penningtvättsbrott (18 tillfällen), 2025-03-14 – 2025-06-13, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Åtal som Ronja Karlsson frikänns från

Grovt bedrägeri, 2025-04-22, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Grovt olovligt förfogande, 2025-04-22, 10 kap 4 § 1 st och 2 st brottsbalken

Grovt penningtvättsbrott (7 tillfällen), 2025-02-18 – 2025-04-22, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
70 dagsböter om 270 kr (18 900 kr)

Skadestånd

Riddermark Bil Ab:s begäran om skadestånd avslås.

Ronja Karlsson ska betala skadestånd till Sven Norlin med 180 578 kr. Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada hänförlig till åtalpunkten 1.2 i stämningsansökan 2025-09-11. Ronja Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2025. Betalningsskyldigheten är solidarisk med Maria Johansson. Tingsrätten fastställer att Sven Norlin har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet gentemot Ronja Karlsson om förverkande av brottsvinst om 180 578 kr i anledning av åtalpunkten 1.2 i stämningsansökan 2025-09-11.

Förverkande och beslag

Ronja Karlsson ska som förverkad brottsvinst (hänförligt till åtalpunkten 1.2 i stämningsansökan 2025-09-11) till staten betala 180 578 kr. Skyldigheten att betala är solidarisk med Maria Johansson.

I beslag tagen bil med registreringsnummer SRL341 förverkas från Ronja Karlsson enligt 36 kap 8 § brottsbalken. Vad som flyter in till staten till följd av beslutet ska tillgodoräknas Ronja Karlsson som betalning enligt beslutet om förverkande av brottsvinst i anledning av åtalpunkten 1.2 i stämningsansökan 2025-09-11. Eventuellt överskott ska tillgodoräknas Ronja Karlsson. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG77172.1.). Beslaget ska bestå.

Begäran om värdeförverkande avseende värdet av vinterdäck (14 174 kr) till bilen med registreringsnummer SRL341 avslås.

Brottsofferfond

Ronja Karlsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustav Moleklint ska få ersättning av staten med 278 059 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 205 070 kr arbete
- 15 950 kr tidspillan
- 1 427 kr utlägg
- 55 612 kr mervärdesskatt

Se domslut för Maria Johansson för ersättning till målsägandebiträde Malin Söderqvist.

Ronja Karlsson ska betala tillbaka 70 000 kr av kostnaderna till staten.

Riddermark Bil Ab

Parter

Motpart

Riddermark Bil Ab, 556750-7693
Gustavslundsvägen 18 4TR, 167 51 Bromma

Åklagare

Kammaråklagare Emilie Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367, 581 03 Linköping

Målsägande

SVEN Axel Norlin

Målsägandebiträde

Advokat Malin Söderqvist
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1, 722 11 Västerås

Domslut

Bättre rätt

Sven Norlin förklaras äga bättre rätt än Riddermark Bil AB till i beslag tagen bil med registreringsnummer MGU622 jämte bilnyckel (2025-5000-BG77500 p. 1 och 2025-5000-BG75413 p. 1).

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

I beslag tagen bil med registreringsnummer MGU622, jämte bilnyckel, ska lämnas ut till Sven Norlin utan lösen (Polismyndigheten, 2025-5000-BG77500 p. 1 och 2025-5000-BG75413 p. 1).

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Maria Johansson ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Ronja Karlsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Maria Johansson) (5000-K667442-25)

Maria Johansson har vilselett Sven Norlin, född 1944, att sammanlagt föra över 375 158 kr till hennes och hennes dotters bankkonto.

Vilseledandet har bestått i att Maria Johansson hittat på falska ömmande skäl att hon behöver pengar samt förtigit att hon saknade vilja eller förmåga att betala tillbaka och på så sätt förmått Sven Norlin att upprätta låneavtal och vid två tillfällen betala hennes hyra. Vidare har hon uppgett att hon skulle hjälpa Sven Norlin betala räkningar men istället har pengarna förts över till Maria Johanssons dotters konto. Det hände vid 39 tillfällen under perioden från och med den 4 januari 2025 till och med den 13 juni 2025 i Västerås och Örebro kommun alternativt annan plats i Sverige enligt nedan

Brottstid	Meddelande	Belopp	Mottagare
2025-01-04	Städ	1 200	Maria
2025-01-08	Lån	23 500	Maria
2025-01-10	Lån	9 500	Maria
2025-01-17	Bensin	1 000	Maria
2025-01-20	Lån, hyra	28 000	Maria
2025-01-23		6 300	Maria

Brottstid	Meddelande	Belopp	Mottagare
2025-01-25		2 000	Maria
2025-01-31		1 000	Maria
2025-02-07		1 894	Maria
2025-02-13		9 600	Maria
2025-02-18		3 000	Ronja
2025-02-21		3 000	Ronja
2025-02-23		4 000	Ronja
2025-02-24		4 000	Ronja
2025-02-28		15 000	Ronja
2025-03-03	Hyra	9 300	Hjärsta förvaltning AB
2025-03-05		3 000	Elvira
2025-03-07		14 000	Ronja
2025-03-14		10 000	Ronja
2025-03-24	Skatt/Mia Städ	35 500	Ronja
2025-03-25	Mia Städ	4 300	Ronja
2025-03-28		7 221	Ronja
2025-04-07	Hyra	9 300	Hjärsta Förvaltning AB
2025-04-13		4 000	Elvira
2025-04-17		9 182	Ronja
2025-04-22	First Card	41 986	Ronja
2025-04-24	Inkasso	11 924	Ronja
2025-04-25	Inkasso	16 685	Ronja
2025-04-29	Inkasso	17 826	Ronja

Brottstid	Meddelande	Belopp	Mottagare
2025-04-30	Inkasso	9 548	Ronja
2025-05-02	Inkasso	12 835	Ronja
2025-05-05	Inkasso	4 396	Ronja
2025-05-06	Inkasso	1 892	Ronja
2025-05-12	Inkasso	900	Ronja
2025-05-16	Inkasso	1 000	Ronja
2025-05-20	Inkasso	18 963	Ronja
2025-05-22	Inkasso	7 900	Ronja
2025-06-09	Inkasso	7 025	Ronja
2025-06-13	Inkasso	3 481	Ronja

Sven Norlin och Maria Johanssons handlingar innebar vinning för Maria Johansson eller annan och skada för Sven Norlin.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till de betydande värdena samt att de ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Ronja Karlsson) (5000-K667442-25)

Ronja Karlsson har ställt sitt konto till förfogande och tagit emot sammanlagt 265 564 kr, som kommer från bedrägerier mot Sven Norlin. Ronja Karlsson har efter det att pengarna mottagits själv omsatt eller låtit Maria Johansson omsätta pengarna. Hennes agerande har syftat till att dölja att pengarna kommer från brott eller främja möjligheten för någon

att tillgodogöra sig pengarna. Det hände vid 25 tillfällen mellan den 18 februari 2025 och den 13 juni 2025 i Örebro eller på annan plats i Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till de betydande värdena samt att de ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Ronja Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Maria Johansson och Ronja Karlsson ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Maria Johansson och Ronja Karlsson ska dömas för grovt olovligt förfogande enligt 10 kap 4 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLOVLIGT FÖRFOGANDE (Maria Johansson och Ronja Karlsson) (5000-K667442-25)

Maria Johansson och Ronja Karlsson har tillsammans och i samförstånd olovligen sålt en bil med registreringsnummer MGU622, som ägdes av Sven Norlin men som Maria Johansson hade i sin besittning. Det hände den 22 april 2025 i Örebro kommun. Maria Johansson och Ronja Karlssons åtgärd ledde till att Sven Norlin blev av med bilen.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att de utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson och Ronja Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT BEDRÄGERI (Maria Johansson och Ronja Karlsson) (5000-K667442-25)

Maria Johansson och Ronja Karlsson har tillsammans och i samförstånd felaktigt uppgett att Ronja Karlsson är ägare av en bil med registreringsnummer MGU622. De lurade på det sättet Riddermark Bil Ab att byta in bilen till ett värde om 155 000 kronor och istället utge en ny bil samt registrera Ronja Karlsson som ägare till den nya bilen. Det hände den 22 april 2025 på Firmavägen 3, Örebro kommun. Riddermark Bil Abs handling innebar vinning för Ronja Karlsson och skada för Riddermark Bil Ab.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet varit led i en gärning som utnyttjat en äldre persons skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson och Ronja Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Maria Johansson ska dömas för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (Maria Johansson) (5000-K667442-25)

Maria Johansson har vilselett nedan företag samt Sven Norlin genom att olovligen använda Sven Norlins personuppgifter och kreditkort för att genomföra köp till ett sammanlagt belopp om 178 515 kronor. Hon har därvid olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande automatisk process. Maria Johansson vilseledde på det sättet företagen att skicka varor till Sven Norlins adress som Maria Johansson sedan tillgodogjorde sig. Det hände vid åtta tillfällen under perioden från och med den 27 januari 2025 till och med den 13 mars 2025 i Västerås eller Örebro eller på annan plats i

Sverige enligt nedan

Brottstid	Företag	Vara	Belopp
2025-01-27	Guldhuset	Bismarck armband 18K	32 400
2025-02-04	Albrekts Guld	Armband 18K	27 798
2025-02-04	Guldfynd	Armband 18K	22 798
2025-02-05	Guldfynd	Armlänk 18K	20 398
2025-02-18	CDON	Apple iPhone 15 Pro Max 256GB Natural Titanium (2023) och Apple Airpods Pro (2nd Generation)	13 349
2025-02-19	CDON	Samsung Galaxy S25 Ultra 512GB Titanium Black	16 427
2025-02-23	Zalando	Kläder mm	7 192
2025-02-27	Boozt	Kläder mm	10 374
2025-03-13	Tele2	Apple iPhone 16 Pro 256GB Sandfärgat Titan, Airpods 4 och Apple laddare	18 059
2025-03-13	Telenor	Apple iPhone 16e 256GB Black	9 720

Maria Johanssons handlingar innebar vinning för Maria Johansson och skada och/eller olägenhet för företagen och Sven Norlin.

Brotten bör bedömas som grova då de skett genom användandet av annans identitet samt ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och utnyttjat en äldre persons skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Maria Johansson ska dömas för grov stöld enligt 8

kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV STÖLD (Maria Johansson) (5000-K586440-25)

Maria Johansson har olovligen tagit en ring till ett uppskattat värde om 61 380 kronor samt två armband som tillhörde Lena Linde, född 1934. Det hände någon gång mellan den 10 maj 2025 och den 11 maj 2025 på Mästargränd 6, Vadstena kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då Maria Johansson tillgripit ringen från målsägandens bostad som hon berett sig tillträde till i sin egenskap av hemtjänstpersonal.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Maria Johansson ska dömas för folkbokföringsbrott enligt 25 § och 42 § 1 st 2 men folkbokföringslagen (1991:481).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FOLKBOKFÖRINGSBROTT (Maria Johansson) (5000-K694213-25)

Maria Johansson har varit folkbokförd på Gjutaregatan 19 i Örebro men har flyttat till en annan plats. Maria Johansson underlät att inom en vecka anmäla flytten till Skatteverket, vilket innebar fara i bevishänseende. Det var någon gång mellan den 1 januari 2025 och den 16 juni 2025 i Örebro kommun.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Maria Johansson ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Maria Johansson) (5000-K378156-24)

Maria Johansson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk process genom att olovligen använda Ylva Lövgrens bankkort för att ta ut 2 000 kronor från en bankomat. Maria Johanssons handling innebar skada för Ylva Lövgren och vinning för Maria Johansson. Det hände den 5 mars 2024 på Rådmansgatan, Nora, Nora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom eftersom Maria Johansson missbrukat sin förtroende som anställd inom hemtjänsten och utnyttjat Ylva Lövgrens skyddslösa och utsatta ställning.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Maria Johansson ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT BEDRÄGERI (Maria Johansson) (5000-K928745-24)

Maria Johansson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk process genom att olovligen använda Bo Leeks bankkort för att ta ut sammanlagt 155 000 kronor i kontanter. Det hände vid 25 tillfällen under perioden från och med den 30 mars 2024 till och med den 24 juli 2024 i Nora, Nora kommun enligt nedan

Brottstid	Belopp (kr)
2024-03-30	8000

Brottstid	Belopp (kr)
2024-04-05	7000
2024-04-10	8000
2024-04-16	1000
2024-04-17	6000
2024-04-26	2000
2024-04-28	5000
2024-05-05	8300
2024-05-10	6700
2024-05-14	8000
2024-05-19	7000
2024-05-24	2000
2024-05-24	3000
2024-05-25	3000
2024-05-27	7000
2024-06-07	8000
2024-06-08	4000
2024-06-11	3000
2024-06-16	8000
2024-06-21	7000
2024-06-24	8000
2024-06-29	7000
2024-07-04	8000
2024-07-08	7000
2024-07-24	13000

Maria Johanssons handling innebar vinning för Maria Johansson och skada för Bo Leek.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Maria Johansson missbrukat sin förtroende som anställd inom hemtjänsten, utnyttjat Bo Leeks skyddslösa och utsatta ställning och svårigheter att värja sig samt utgjort ett led i brottslighet som utövats systematiskt.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Åklagaren har i andra hand begärt att Maria Johansson ska dömas för grovt ocker enligt 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT OCKER

Maria Johansson har vid avtal om lån och/eller gåva utnyttjat Bo Leeks oförstånd och beroendeställning till att bereda sig förmån för vilken motprestation inte ska lämnas. Maria Johansson har därvid fått Bo Leek att låta henne ta ut och behålla sammanlagt 155 000 kronor i kontanter med hans bankkort. Det hände under perioden från och med den 30 mars 2024 till och med den 24 juli 2024 i Nora, Nora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och varit av särskilt hänsynslös art då Maria Johansson missbrukat sin förtroende som anställd inom hemtjänsten och särskilt utsedd kontaktperson för Bo Leek.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Riddermark Bil AB har begärt skadestånd solidariskt av Maria Johansson och Ronja Karlsson med 186 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för inbytesvärdet med 155 000 kr och kostnad för att ersätta

kund med 31 500 kr.

Sven Norlin har begärt att Maria Johansson ska betala skadestånd till honom med totalt 526 022 kr. Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada med 375 158 kr (hänförlig till åtalpunkt 1.1 i stämningsansökan 2025-09-11) och 120 864 kr (hänförlig till åtalpunkt 3 i stämningsansökan 2025-09-11) samt ersättning för kränkning med 30 000 kr (hänförlig till åtalpunkt 1.1 och 3 i stämningsansökan 2025-09-11). Sven Norlin har begärt att Ronja Karlsson ska vara solidariskt betalningsskyldig med Maria Johansson till ett belopp om 265 564 kr. Beloppet avser ersättning för förmögenhetsskada (hänförligt till åtalpunkten 1.2 i stämningsansökan 2025-09-11). Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppen från den 13 juni 2025 till dess betalning sker.

Sven Norlin har begärt att om rätten beslutar om förverkande av penningmedel (åtalpunkten 1–1.2, 3 och 7 i stämningsansökan 2025-09-11), ska rätten fastställa att han, enligt 36 kap. 22 § brottsbalken, har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av förverkandebeslutet.

Sven Norlin har begärt, för det fall han inte bedöms äga bättre rätt till bilen med registreringsnummer MGU622 enligt yrkande om bättre rätt, att Maria Johansson och Ronja Karlsson solidariskt med varandra ska utge skadestånd till honom med 155 000 kr. Beloppet avser ersättning för bilens inbytesvärde. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 22 april 2025 till dess betalning sker.

Lena Linde har begärt att Maria Johansson ska betala skadestånd med 54 080 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 10 000 kr, ersättning för sveda och värk med 3 500 kr och ersättning för sakskada med 40 580 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 maj 2025.

Bo Leek har begärt att Maria Johansson ska betala skadestånd med 155 000 kr. Beloppet avser ersättning för förlorade medel. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 juli 2024.

Bronsil Aktiebolag har begärt att Maria Johansson ska betala skadestånd med

25 920 kr. Beloppet avser ersättning för kostnaden för varan exklusive mervärdesskatt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 januari 2025.

Zalando Se har begärt att Maria Johansson ska betala skadestånd med 5 754 kr. Beloppet avser ersättning för kostnaden för varorna exklusive mervärdesskatt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 februari 2025.

Tele2 Sverige Aktiebolag har begärt att Maria Johansson ska betala skadestånd med 14 447 kr. Beloppet avser ersättning för kostnaden på varorna exklusive mervärdesskatt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 mars 2025.

Bättre rätt

Sven Norlin har yrkat bättre rätt än Riddermark Bil AB till i beslag tagen bil med registreringsnummer MGU622 jämte bilnyckel (2025-5000-BG77500 p. 1 och 2025-5000-BG75413 p. 1).

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

Det yrkas att 375 158 kronor förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken (hänförligt till åtalspunkten 1.1 i stämningsansökan 2025-09-11).

Det yrkas att 265 564 kronor förverkas från Ronja Karlsson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken (hänförligt till åtalspunkten 1.2 i stämningsansökan 2025-09-11).

Det yrkas att i beslag tagen bil med registreringsnummer SRL341 (uppskattat värde 184 800 kronor) förverkas från Ronja Karlsson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken, alternativt 36 kap 5 § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet vilket Ronja Karlsson

borde ha insett, eller i sista hand 36 kap 8 § brottsbalken för att fullgöra betalningsförpliktelse i punkten 2 i det särskilda yrkandet under åtalpunkten 1. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG77172.1.).

Det yrkas att 14 174 kronor förverkas från Ronja Karlsson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken. Yrkandet avser vinterdäck till SRL341 ej i beslag.

Det yrkas att i beslag tagna kläder som knutits till beställningar från Boozt och Zalando (uppskattat värde 13 292 kronor) förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG77469 p. 1 och 3-5, 2025-5000-BG77487 p. 5, 2025-5000-BG77805 p. 2 samt 2025-5000-BG85038 p. 1-4.).

Det yrkas att 166 342 kronor förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken (hänförligt till åtalpunkten 3 i stämningsansökan 2025-09-11). Avser värdet av varorna som inte tagits i beslag.

Det yrkas att i beslag tagna kläder och skor, två guldringar samt en apple watch med laddare (uppskattat värde 39 517 kronor) förverkas enligt 36 kap 5 § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I andra hand yrkas att föremålen förverkas från Maria Johansson till fullgörelse av betalningsförpliktelsen i punkten 2 i det särskilda yrkandet under åtalpunkten 3 enligt 36 kap 8 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG74606 p. 2, 2025-5000-BG77469 p. 2 och 6-9, 2025-5000-BG77487 p. 1-4 och 6-13, 2025-5000-BG77788 p. 1-7, 2025-5000-BG77805 p. 1.).

Det yrkas att 61 380 kronor förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken (hänförligt till åtalpunkten 4 i stämningsansökan 2025-09-11).

Det yrkas att i beslag tagen bil med registreringsnummer MGU622, jämte bilnyckel, ska lämnas ut till Sven Norlin utan lösen (Polismyndigheten, 2025-5000-BG77500 p. 1 och 2025-5000-BG75413 p. 1.).

SKÄL

Åklagaren har åberopat bevisning som anges i bilagda stämningsansökningar. Härvid noteras att i senare ingiven översikt, med uppgift om centrala delar av den skriftliga bevisningen i förhållande till transaktionerna vid respektive gärningstillfälle enligt åtalpunkten 1 i stämningsansökan 2025-09-11, återfinns visst kontoutdrag utvisande transaktion den 7 februari 2025 på sidan 682 i förundersökningsprotokollet, i stället för på angivna sidan 628.

Sven Norlin har åberopat bevisning som anges i bilagt enskilt anspråk.

Lena Linde har åberopat bevisning som anges i bilagt enskilt anspråk. Härav framgår även att ersättning för sakskada yrkas med belopp efter avdrag för utbetald försäkringsersättning.

Bo Leek har åberopat samma bevisning som åklagaren i aktuell del.

Maria Johansson har åberopat viss skriftlig bevisning.

Ronja Karlsson har åberopat viss skriftlig bevisning.

STÄMNINGSANSÖKAN 2025-09-12

Åtalpunkten 1

Maria Johansson har vidgått att hon gjorde aktuellt uttag i kontanter, men har bestritt ansvar för brott under invändning att uttaget inte gjordes olovligen.

Ylva Lövgren har berättat bland annat följande. Maria Johansson hade bankkortet för att kunna handla mat åt henne, ingenting annat. Hon hade inte bett Maria Johansson att ta ut kontanter åt henne eller annars lämnat sitt

medgivande till ett sådant uttag. Hennes god man, Eva Keller, brukar ta ut kontanter åt henne. Efter någon dag fick hon tillbaka pengarna som Maria Johansson hade tagit ut.

Maria Johansson har uppgett bland annat följande. Det var Ylva Lövgren som bad henne att ta ut 2 000 kr i kontanter åt Ylva Lövgren. Det hade förekommit att kollegor hade gjort det åt andra i tjänsten. När hon kom tillbaka till Ylva Lövgren, efter att ha handlat och tagit ut pengarna, tyckte Ylva Lövgren att hon skulle vänta till fredagen med att lämna över pengarna. Då skulle Ylva Lövgrens god man kunna vara med. Hon förvarade Ylva Lövgrens pengar i sitt skåp till fredagen den 8 mars 2024 som var nästa tillfälle då hon skulle hem till Ylva Lövgren. Då lämnade hon pengarna till Ylva Lövgren. Hon ville att överlämnandet av pengarna skulle gå strikt till inför god man. Ylva Lövgren brukade ofta prata om sin god man och hade berättat att kontakten med god man hade varit problematisk; exempelvis hade det inträffat att god man inte kommit när denna skulle komma. Kanske var Ylva Lövgren rädd för sin god man. Hon vet annars inte varför Ylva Lövgren felaktigt påstått att Ylva Lövgren inte bett henne att ta ut pengar.

Eva Keller har under vittnesförhör uppgett bland annat följande. Det var vid en rutinmässig genomgång av Ylva Lövgrens kontouppgifter som hon upptäckte uttaget om 2 000 kr. Det gjorde henne förvånad eftersom Ylva Lövgren nyligen hade fått 4 000 kr. När Maria Johansson sedan konfronterades medgav Maria Johansson att uttaget hade gjorts. Det kan ha skett bara några dagar efter det att uttaget gjordes. Ylva Lövgren fick tillbaka pengarna ganska snart efter konfrontationen; hon tror att det skedde redan vid nästa tillfälle som Maria Johansson kom hem till Ylva Lövgren. Vad hon under polisförhör i april 2024 har uppgett om att Maria Johansson i samband med återlämnandet påstod att det inte var Maria Johansson som hade tagit pengarna minns hon inte längre, men hon mindes händelsen bättre när polisförhören hölls.

Tingsrättens bedömning

Ylva Lövgrens utsaga, innebärande att hon inte hade lämnat samtycke till kontantuttaget, får stöd av vittnesmålet. Genom vittnesmålet är det också visat att Maria Johansson, i samband med att pengarna lämnades till Ylva Lövgren, skyllde uttaget på någon annan. Vad Maria Johansson nu har invänt om att hon på önskemål av Ylva Lövgren gjorde uttaget och att hon sedan ändå behöll pengarna under några dagar för att överlämna dem vid ett annat tillfälle brister i trovärdighet. Påståendet att Ylva Lövgren bad om kontanter, men sedan inte ville ha kontanterna samma dag framstår som en efterhandskonstruktion.

Sammantaget är det genom vad som har upptagits styrkt att Maria Johansson gjorde sig skyldig till ett olovligt uttag av kontanter från Ylva Lövgrens bankkonto på sätt åklagaren har gjort gällande. Maria Johansson ska därmed dömas för bedrägeri enligt åtalet. Utifrån de av åklagaren angivna omständigheterna är brottet att anse som grovt.

Åtalspunkten 2 jämte enskilt anspråk

Maria Johansson har vidgått att hon gjorde aktuella uttag i kontanter, men har bestritt ansvar för brott under invändning att uttagen inte gjordes olovligen. Beträffande ansvarsyrkandet i andra hand har Maria Johansson förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Vidare har Maria Johansson bestritt skadeståndstalan och förklarat att något belopp inte kan vitsordas som skäligt i och för sig.

Närmare hörd har Maria Johansson uppgett bland annat följande. Det var Bo Leek som återkommande bad henne att ta ut kontanter åt honom. Vid uppskattningsvis sex–tio tillfällen i samband med att hon hjälpte honom att handla var Bo Leek med; antingen stod han bredvid henne eller satt han kvar i bilen

och väntade. Bo Leek fördelade sedan pengarna i tre kuvert för att ge till sina tre barn eller lade pengarna i sin plånbok. Barnen var inte hans biologiska barn. Varför kuverten med pengar inte har hittats hemma hos Bo Leek vet hon inte, men Bo Leek hade saker överallt. Alla kontanter som hon har tagit ut åt Bo Leek har hon lämnat över till honom. Sedan har Bo Leek i omgångar gett henne pengar. Totalt rör det sig om ungefär 50 000 kr som hon har fått. Vad hon uppgav under polisförhör om att hon har fått omkring 110 000 kr var helt fel; hon räknade fel då. Bo Leek var godhjärtad, snäll och generös. Han brukade även bjuda på fika. Kanske tyckte Bo Leek att hon behövde pengarna. De brukade prata mycket och hon hade berättat hur hon haft det. Därför visste Bo Leek att hon hade skulder. Hon ville låna, men Bo Leek ville ge henne pengarna och hon tog emot dem. Bo Leek litade på henne och hon blev en stöttepelare för honom. Under maj 2024 när hans hund skulle avlivas var det hon som följde med Bo Leek. Under den aktuella perioden trappades hemtjänstinsatsen upp eftersom Bo Leek successivt behövde mer hjälp. Han hade svår diabetes och ramlade utanför affären vid något tillfälle. Vidare kunde han glömma bort saker när han blev stressad; såsom när folk gick in i och ut ur bostaden och Bo Leek blev orolig för att katten eller hunden skulle springa ut. Men Bo Leek led inte av demens då och han var således i skick att ge bort pengar. Hon fick en chock när hon såg hur dålig Bo Leek hade blivit i början av oktober 2024 när han förhördes av polis; så var han inte när hon jobbade hos honom.

Camilla Sörman, som företräder Bo Leek med stöd av en framtidsfullmakt, har berättat bland annat följande. Bo Leek kom in i hennes liv när hon var barn och Bo Leek gifte sig med hennes mor. De är fyra syskon. Hon och ytterligare två av syskonen har samma far, medan det fjärde och äldsta syskonet har en annan far. Bo Leek, som har arbetat som ekonom, har alltid haft ordning på sin ekonomi och varit rättskaffens. Enligt Bo Leeks testamente ska alla fyra syskonen, som alltså inte är Bo Leeks biologiska barn, räknas som bröstarvingar. Det låter för henne inte troligt att Bo Leek skulle ha sparat pengar i

enbart tre kuvert, eller ens att han skulle ha sparat kontanter i kuvert i stället för på bankkonto. När det sommaren 2024 uppdagades att aktuella uttag hade gjorts berättade de det för Bo Leek, men hennes bedömning var att han inte förstod fullt ut. En demensutredning hade inletts redan under 2022 och Bo Leeks tillstånd försämrades under de följande åren.

Kristina Lokander har under vittnesförhör uppgett bland annat följande. Hon arbetade som demenssamordnare i den kommunala verksamheten. Bo Leek hade diagnosen demens under 2024 och hon fick signaler från hemtjänsten om att det var svårt att jobba med Bo Leek utifrån hans behov av stöd och hjälp. Själv träffade hon honom var sjunde–tionde dag. Hon bedömer att Bo Leeks sjukdom var en medelsvår demens och att han inte var i skick att ingå avtal; en myndighet eller bank skulle inte ha ingått avtal med honom. Bo Leeks förmåga att tänka abstrakt var påverkad. Under våren 2024, så länge han hade hunden kvar, tog sig Bo Leek ut i närområdet och han kunde också åka med i bil. Under sommaren 2024 försämrades han ytterligare i sjukdomstillståndet. Hon pratade mycket med Bo Leek, men han nämnde aldrig något om pengar eller att han ville göra uttag eller flytta pengar. Han har heller aldrig velat ge henne pengar. Bo Leek framstår som noggrann och privat.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att några kuvert med pengar i inte har kunnat hittas i Bo Leeks bostad. Mot bakgrund av beskrivningarna av Bo Leek som person, lämnade av både en närstående och en person med ett professionellt uppdrag, framstår det dessutom som främmande att Bo Leek skulle ha fördelat och förvarat kontanter på det av Maria Johansson påstådda sättet. Genom dessa utsagor är vidare Maria Johanssons invändning, om att Bo Leek under den aktuella perioden inte led av demens, motbevisad. Även om Bo Leek under perioden kan ha haft bättre och sämre dagar i sin sjukdom kan Maria Johansson med hänsyn till vad som härvidlag har framkommit inte ha uppfattat Bo Leek

som tillräknelig. Även utöver det anförda menar tingsrätten att Maria Johanssons förklaringar brister i trovärdighet och att hennes version framstår som en efterhandskonstruktion. Det har redovisats att anställda inom hemtjänsten inte får ta emot pengar eller gåvor till högre värden från brukarna, något som enligt rättens mening också är välkänt i samhället i stort. Mot bakgrund härav framstår det som märkligt att Maria Johansson skulle fått så mycket pengar i omgångar och Maria Johansson har dessutom ändrat sina uppgifter om hur stort belopp hon skulle ha fått av Bo Leek. Härtill kommer de omständigheterna att Maria Johansson oftast gjorde mer än ett uttag per dag, och att uttagen då alltid – med undantag för uttagen den 24 maj 2024 – skedde med sekunder eller minuter emellan, samt att uttag vid många tillfällen nekades, varefter Maria Johansson provade med ett lägre belopp och uttaget godkändes. Ett sådant beteende talar enligt tingsrättens mening inte heller för att det fanns ett samtycke och ett uppdrag att ta ut kontanter.

Sammantaget är det genom vad som har upptagits styrkt att Maria Johansson gjorde sig skyldig till olovliga uttag av kontanter från Bo Leeks bankkonto på sätt åklagaren har gjort gällande. Maria Johansson ska därmed dömas för bedrägeri i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande i första hand. Utifrån de av åklagaren angivna omständigheterna – omfattande att brotten i vart fall har begåtts upprepat och på samma sätt under närmare fyra månaders tid – är brotten att anse som grova.

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Maria Johansson förpliktas att utge ersättning till Bo Leek för den ekonomiska skada som han orsakades genom brotten. Yrkat kapitalbelopp motsvarar det sammanlagda kontantbelopp som Maria Johansson olovligen har tagit ut och tillgodogjort sig. Beloppet är därmed skäligt och skadeståndsyrkandet ska bifallas i dess helhet.

STÄMNINGSANSÖKAN 2025-09-11

Åtalspunkterna 1–2 jämte särskilda yrkanden och enskilda anspråk samt talan i punkten 6

Maria Johansson har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Hon har bestritt det särskilda yrkandet. Vidare har hon bestritt respektive skadeståndstalan och förklarat att några belopp inte kan vitsordas som skäliga i och för sig.

Ronja Karlsson har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Hon har bestritt de särskilda yrkandena. Vidare har hon bestritt respektive skadeståndstalan och förklarat att några belopp inte kan vitsordas som skäliga i och för sig.

Riddermark Bil AB har medgett talan om bättre rätt för Sven Norlin till i beslag tagen bil med registreringsnummer MGU622 jämte bilnyckeln samt att egendomen ska lämnas ut till Sven Norlin utan lösen.

Närmare om utredningen

Inledningsvis har framkommit att Sven Norlin sökte städhjälp och att han därför i slutet av 2024 kom i kontakt med Maria Johansson, som åtog sig uppdrag att städa hemma hos honom.

Sven Norlin har berättat bland annat följande. Maria Johansson städade hos honom nog bara en gång. I stället kom hon att hjälpa honom med andra vardagliga göromål. Maria Johansson hjälpte honom också att polisanmäla bedrägerier som han i mitten av januari 2025 hade utsatts för av två kvinnor. Efter det eskalerade allt. När fakturor från dessa bedrägerier kom kunde han inte hantera allt själv. Maria Johansson började hjälpa honom att sköta hans ekonomi och hon hjälpte honom att bestrida fakturorna. Till en början träffades Maria Johansson och han ganska ofta; hon kom till honom flera dagar i veckan, men besöken blev färre med tiden. De hade även en hel del kontakt per telefon och pratade i telefon med varandra flera gånger om dagen ibland. Maria

Johansson och han var vänner. De uttryckte sig kärleksfullt till varandra och de har pussats på munnen, men det skede ingenting mer mellan dem. Maria Johanssons dotter Ronja Karlsson träffade han aldrig. Han trodde på Maria Johansson när hon berättade att Ronja Karlsson var allvarligt sjuk och låg på sjukhus. Det fanns ingen anledning för honom att tro att Maria Johansson ljög om det. Maria Johansson har skrivit till honom och bett honom att inte berätta för andra om hur det var med Ronja Karlsson. Han trodde också på Maria Johansson när hon ville låna pengar av honom. Det handlade om lån och han har aldrig gett Maria Johansson pengar eller sin bil i gåva. Det var inte heller fråga om ersättning för städning, efter det enda tillfället då Maria Johansson faktiskt städade hos honom, eller ersättning för något annat arbete. Det handlade enligt Maria Johansson alltid om att hon hade fordringar mot sig kopplat till bland annat skatt, hyra eller hennes före detta partner och det behövde ofta enligt Maria Johansson gå snabbt. Han skulle inte ha lånat ut pengarna om han hade vetat vad pengarna egentligen gick till. De skrev inte låneavtal för alla lån och han hade dålig kontroll på exakt hur mycket hon lånade. Han ville ha tillbaka alla pengar och han trodde att Maria Johansson kunde betala tillbaka lånen, eftersom hon arbetade mycket och påstod att hon tjänade bra. Maria Johansson sa ju också att hon skulle betala tillbaka lånen. Avsikten var att Maria Johansson skulle återbetala i närtid; inom någon månad, inte inom många år. Med det kom aldrig några pengar från Maria Johansson. Att Maria Johansson skulle ha betalat tillbaka 11 000 kr, såsom hon har påstått, tvivlar han på; han vet inte hur det skulle ha skett i så fall. Under våren lånade han pengar av sin son och bror i syfte att betala av skulder till inkassobolag, inte för att låna ut till Maria Johansson. Han trodde då att han betalade till inkassobolag och att skulderna hade uppkommit efter bedrägerierna i januari 2025. Först nu i efterhand har han förstått att pengarna gick till Ronja Karlssons bankkonto. Det var Maria Johansson som lämnade uppgift om ärendenummer och kontonummer samt gav honom instruktioner om hur han skulle genomföra betalningarna. Han var glad att Maria Johansson hjälpte

honom – vilket han trodde att hon gjorde – eftersom han upplevde att han annars inte skulle ha klarat ut det. Om han hade vetat att pengarna i stället gick till Ronja Karlsson skulle han aldrig ha gjort överföringarna. Det var polisen som sa att Maria Johansson har ljugit för honom. Han skäms för att han gick på det. Det inträffade har påverkat honom starkt och lett till att han haft svårt att sova och känt att han inte vill vara med längre om han ska behöva leva på existensminimum. Under den aktuella perioden hade han cancer, vilket Maria Johansson visste om. Sedan Maria Johansson blev frihetsberövad har han fått möjlighet att reda ut sin ekonomiska situation genom att börja betala av skulder. Den aktuella bilen köpte han för något år sedan och han betalade för den kontant. Han körde inte så mycket själv. Maria Johanssons bil var dålig och han lånade ut sin bil till henne, så att hon skulle kunna hjälpa honom. Han har aldrig lånat ut bilen till Ronja Karlsson. Maria Johansson har inte heller sagt att Ronja Karlsson använt den. De pratade aldrig uttryckligen om hur länge Maria Johansson skulle låna hans bil, men han trodde att hon bara behövde låna den ett kort tag. Det var aldrig avsikten eller på tal att Maria Johansson skulle få bilen i gåva. När Maria Johansson påstod att han hade så pass stora skulder att han behövde sälja bilen övervägde han det. Han bad dock aldrig Maria Johansson att sälja bilen åt honom, de hade bara pratat om det. Hans tanke angående försäljning av bilen var att sedan köpa en annan billigare bil som Maria Johansson kunde låna i stället. När det kom ett brev från Transportstyrelsen fick han veta att bilen var såld. Han fick aldrig några pengar från bilförsäljningen. Maria Johansson sa att om pengarna från bilförsäljningen skulle sättas in på hans konto så skulle kronofogden ta pengarna med en gång. Intyget till banken skrevs för att han skulle kunna få pengarna från bilförsäljningen och det dikterades av Maria Johansson. Meddelandet som Maria Johansson har skickat till Ronja Karlsson om att han skulle ha sålt aktier stämmer inte. Något sådant meddelande skulle han inte skriva.

Maria Johansson har uppgett bland annat följande. Sven Norlin och hon blev vänner. Hon tyckte om Sven Norlin och ville därför hjälpa honom. Utöver

städningen har hon hjälpt Sven Norlin att handla och gå till banken samt följt med honom till polisstationen och senare försökt få ordning på inkassoskulder. Det blev dock väldigt stressigt för henne att hinna med och hon missade många andra städjobb när hon behövde hjälpa Sven Norlin. Hon har också varit stressad över att Ronja Karlsson behövde pengar. Det var för att hon var så stressad som hon ljög för Sven Norlin om att Ronja Karlsson var allvarligt sjuk och låg inför döden på sjukhus och som hon sa till honom att hon inte orkade mer. När Sven Norlin dessutom ifrågasatte om hon lurade honom tyckte hon att det vore bättre om han tog över allt själv. Det var inte något hon sa för att få låna pengar. Till slut orkade hon inte ens prata med Sven Norlin. Hon skäms och är ledsen för att hon inte orkade och att hon ljög. Då hade hon inte mage att säga till Sven Norlin att hon inte kunde fortsätta hjälpa honom. Även nu i efterhand upplever hon att hon faktiskt hjälpte Sven Norlin. Hon fakturerade inte för städningen, utan fick betalt ”svart” genom insättning direkt på bankkonto. Första gången hon lånade av Sven Norlin var när han erbjöd sig att låna ut pengar till henne, sedan hon hade berättat att hon hade varit sjukskriven under december 2024 och januari 2025 och då inte fått någon ersättning. Därefter behövde hon låna igen eftersom hon låg efter med betalning av hyra och andra räkningar. Sven Norlin var väldigt snäll och lånade ut mer till henne. Vissa överföringar avser dock bensinpengar som hon fick av Sven Norlin och betalning för mat och vin som hon hade handlat åt honom. De upprättade skriftliga låneavtal för vissa lån och tanken var att Sven Norlin på dessa låneavtal sedan skulle skriva tillägg varje gång hon fick ett nytt lån. Hon har själv vetat på ett ungefär hur mycket pengar hon har lånat. Att hon till Sven Norlin angav andra skäl för att hon behövde lånen än de som har framkommit i konversationerna mellan henne och Ronja Karlsson berodde på att hon skämdes. Hon skyllde alltså på en skatteskuld. Men hon tror att Sven Norlin skulle ha lånat ut pengar till henne även om han hade vetat att pengarna gick exempelvis till hundarna. När hon har lånat har hon kontrollerat med Ronja Karlsson om pengarna kommit in. Hennes plan var att betala tillbaka de lånade

pengarna i omgångar. Hon har vid tre tillfällen återbetalat 11 000 kr, 6 000 kr respektive 8 000 kr i kontanter. Vissa av överföringarna från Sven Norlin som är märkta ”inkasso” avser lån till henne, medan andra är överföringar som Sven Norlin har gjort felaktigt; han måste ha gjort dem av misstag, till Ronja Karlssons konto. Överföringarna den 25 april 2025 vet hon inte vad de avser. Den 22 april 2025 ville hon låna 42 000 kr av Sven Norlin, men hon sa aldrig något om ”First Card” och hon vet inte varför han har märkt överföringen med sitt personnummer. Inte heller vet hon varför summan blev just 41 986 kr. Den aktuella bilen fick hon låna av Sven Norlin i februari. De diskuterade inte hur länge hon skulle låna den, men syftet var att hon skulle kunna komma så ofta som möjligt till Sven Norlin för att hjälpa honom. De tankade bilen för att hon skulle kunna fortsätta använda den. Sven Norlin började sedan prata om att sälja bilen och att hon skulle få den av honom. Han tyckte att hon borde skrota sin egen bil och i stället ta hans bil. Han sa att hon skulle ha bilen och att hon fick göra vad hon ville med bilen. I mitten av mars fick hon ägarbeviset som Sven Norlin hade skrivit på. Bilen blev dock inte registrerad på henne eftersom hon var i valet och kvalet om hon verkligen ville ta emot bilen. Det var i samband med att Sven Norlin började prata om att han ville sälja bilen som hon bestämde sig för att faktiskt ta emot den. Orsaken till att Sven Norlin ville sälja bilen var skulderna som hade uppkommit efter bedrägerierna i januari. Hon anser att det var Sven Norlin som ägde bilen tills hon valde att ta emot den och sälja den. Sven Norlin var fullt medveten om att hon hade kontakt med bilfirman och att hon skulle sälja bilen den aktuella dagen. Sven Norlin ville dock att hon skulle sälja bilen för 200 000 kr. Hon fick Sven Norlins bil för att hon själv behövde en bättre bil. Men hon hade sedan tidigare lovat Ronja Karlsson att Ronja Karlsson skulle få en bil. Hon kände sig stressad eftersom Ronja Karlsson alltid fått som hon velat. Hon ljög för Ronja Karlsson för att hon inte hade mage att berätta sanningen. Det var hon som hittade på och skapade meddelandena som hon skickade till Ronja Karlsson och påstod att Sven Norlin hade skrivit. Efter försäljningen blev hon stressad för att Sven

Norlin tjtade om försäljningen och det var därför som hon felaktigt sa att bilen hade sålts för 180 000 kr, i stället för 155 000 kr. Hon hade inte mage att berätta för honom att det var Ronja Karlsson som hade fått pengarna för bilen. Senare tänkte hon att hon skulle låna 155 000 kr av sin vän Jimmy för att ge till Sven Norlin. Hon skämdes över det hela och därför uppgav hon inte heller initialt för polisen att hon hade sålt bilen.

Ronja Karlsson har uppgett bland annat följande. Det stämmer att hon har mottagit pengar på sitt bankkonto. Pengarna var från hennes mamma Maria Johansson. Maria Johansson har också lånat hennes konto när Maria Johanssons eget bankkonto blivit spärrat. Maria Johansson har förklarat att det satts in lön från företaget. Det var Maria Johansson som försörjde henne och hon har alltid varit väldigt bortskämd. Om Maria Johansson någon gång först sagt nej till att ge henne pengar har hon blivit arg för en stund, men det har aldrig inträffat att hon inte fått pengar ändå. Hon har inte haft någon närmare insyn i Maria Johanssons ekonomi. Men hon har vetat att Maria Johansson alltid jobbat mycket och att Maria Johansson tagit lån någon gång. Hon har aldrig misstrott sin mamma och hon har inte reagerat på texterna vid olika kontohändelser i kontoöversikten. Varför skulle en mamma dra in sin dotter i oegentligheter? Nu i efterhand, när hon har börjat jobba och försörja sig själv, inser hon att hon tidigare inte har haft kontroll. Hon känner sig även lurad. Någon dag innan hon förhördes av polis kan hon ha fått vetskap om vad Maria Johansson tidigare dömts för. Men att Maria Johansson tidigare dömts har inte påverkat vad hon förstod om vad som sattes in på hennes konto. Hon hade sedan tidigare blivit lovad en bil av Maria Johansson. Hon behövde en bil som hennes hundar kunde få plats i. Maria Johansson hade fått en bil av Sven Norlin som de skulle använda som inbytesbil. Eftersom Maria Johansson hade hjälp Sven Norlin mycket tyckte hon inte det var konstigt att Maria Johansson fick bilen av denne och att Maria Johansson kunde sälja bilen vidare. Maria Johansson visade även meddelanden som Maria Johansson sa att hon hade fått från Sven Norlin och registreringsbeviset var undertecknat. När hon såg att

Sven Norlin fortfarande var registrerad som ägare förklarade Maria Johansson att ägarbeviset hade kommit bort och att ett nytt var beställt. Men sedan visade det sig att ägarbeviset inte behövdes enligt bilfirman. För att hon inte skulle verka så bortskämd som hon faktiskt var uppmanade Maria Johansson henne att säga att hon hade ”spontanköpt” bilen trots att Maria Johansson hade fått den. Hon vet inte om Maria Johansson kanske skämdes över att ha fått en bil och sedan ge bort den till henne. Oavsett skäl var det ändå ingenting som bilfirman hade med att göra. För att kunna göra bilaffären lånade Maria Johansson också drygt 41 000 kr. Hon litade fullt på Maria Johansson och anade inte några konstigheter i samband med bilaffären. Hon blev uppmanad att signera vid köpet eftersom hon skulle stå som köpare av den nya bilen. Hon tyckte inte att det verkade fel.

Tingsrättens bedömning

Ett mycket omfattande underlag innehållande meddelanden som skrivits mellan Sven Norlin och Maria Johansson respektive mellan Maria Johansson och Ronja Karlsson har åberopats. Enligt tingsrättens mening framträder i detta underlag en bild av hur Sven Norlins och Maria Johanssons relation respektive kontakter var som ger stöd åt Sven Norlins berättelse, snarare än åt Maria Johanssons beskrivning. Härtill kommer den omständigheten att Maria Johansson ljög för Sven Norlin i flera avseenden och att lögnerna kom att förstärka upplevelsen av att Maria Johanssons situation var svår, pressande och ansträngd både känslomässigt och ekonomiskt. Lögnerna handlade om att Ronja Karlsson var sjuk och att en tidigare partner var hotfull samt om att hon hade en akut skuld i sitt företag och att det rädde kaos. Maria Johansson har gjort gällande att det blev stressigt och påfrestande för henne att hjälpa Sven Norlin samtidigt som hon behövde arbeta. I det åberopade underlaget framstår det dock som att Maria Johansson återkommande vädjade till Sven Norlin om hjälp med pengar och att hon emellanåt till och med pressade Sven Norlin att hjälpa henne med kort varsel. Maria Johansson har alltså kunnat tillgodogöra

sig pengar och egendom från Sven Norlin i relativt stor omfattning. Hennes utsaga och invändningar brister sammantaget i trovärdighet.

Angående transaktionerna enligt åtalspunkten 1.1 noteras vidare följande. Närmare underlag gällande överföringen den 4 januari 2025 märkt ”städ” saknas. Det kan inte uteslutas att denna överföring faktiskt avsåg ersättning för utfört städarbete hos Sven Norlin. Under perioden därefter, när de följande överföringarna skedde, förekommer meddelanden både mellan Sven Norlin och Maria Johansson respektive mellan Maria Johansson och Ronja Karlsson. Meddelanden är förvisso mer eller mindre tydliga, men det samlade underlaget talar enligt tingsrätten mening starkt för att Maria Johansson saknade verklig vilja eller i vart fall förmåga att betala tillbaka till Sven Norlin. Av konversationen mellan Maria Johansson och Ronja Karlsson kan utläsas att det således redan inledningsvis rör sig om meddelanden med innebörden att Maria Johansson inte har några pengar kvar, att hon inte har någon annan än en städkund att låna av och att hon inte har andra pengar att återbetala lån med. I konversationen finns även meddelande där Maria Johansson uttryckt att kunden hon lånade av snart kommer förstå vad hon gör. Vidare finns i konversationen mellan Sven Norlin och Maria Johansson meddelanden där Maria Johansson dels uppmanat Sven Norlin att inte göra något förrän hon sett vad han menar, dels uppmanat honom att inte prata med alla, dels uttryckt att hon aldrig skulle lura någon och att Sven Norlin kan lita på henne. I slutet av april 2025, efter bilförsäljningen och när Sven Norlin upplevde att han inte längre hade några pengar att låna ut, instruerade Maria Johansson i stället Sven Norlin att fortsätta göra överföringar till Ronja Karlssons konto under förespegling att överföringarna avsåg avbetalning av inkassoskulder.

Vid en samlad bedömning av vad som sålunda har framkommit genom den skriftliga och muntliga bevisningen finner tingsrätten styrkt att Sven Norlin på sätt åklagaren har gjort gällande lurades att låna ut pengar och föra över pengar till Maria Johanssons bankkonto och senare till Ronja Karlssons bankkonto

samt att Sven Norlin inte skulle ha gjort det om han hade känt till de rätta förutsättningarna. Vidare är det styrkt att Maria Johansson saknade verklig vilja eller förmåga att betala tillbaka i närtid, såsom Sven Norlin förväntade sig. Påstådda överföringar överensstämmer med transaktioner aktuella datum enligt kontoutdrag och det saknas anledning att ifrågasätta omfattningen av överföringarna enligt åtalet. Överföringar som har skett ett visst datum bedöms, såsom åklagaren har gjort gällande, utgöra *ett* brott. Maria Johansson ska därmed dömas för bedrägeri vid 38 tillfällen från och med den 8 januari 2025 enligt åtalspunkten 1.1. Sammanlagt har Maria Johansson lurat Sven Norlin att föra över 373 958 kr. Utifrån de av åklagaren angivna omständigheterna – omfattande att det sammanlagt är fråga om i vart fall ett större belopp, att Maria Johansson har utnyttjat att Sven Norlin befann sig i en utsatt situation på grund av åldersrelaterat hjälpbehov samt att brotten i vart fall har begåtts upprepat och på samma sätt under cirka fem månaders tid – är brotten enligt åtalspunkten 1.1 att anse som grova.

Beträffande åtalet mot Ronja Karlsson enligt åtalspunkten 1.2 gör tingsrätten följande överväganden. Av konversationen mellan Ronja Karlsson och Maria Johansson kan utläsas att Ronja Karlsson återkommande ifrågasatte och ville ha förklaringar från Maria Johansson om Maria Johanssons ekonomi, varpå Maria Johansson svarade bland annat att hon hade lånat eller annars gav information om vad pengarna avsåg. Under mars 2025 – när Maria Johansson alltså använde Ronja Karlssons bankkonto – rörde konversationen bland annat Maria Johanssons försäljning av mobiltelefoner. Den 10 mars 2025 ifrågasatte Ronja Karlsson varför Maria Johansson då hade en mobiltelefon av viss modell och var Maria Johansson fått telefonen ifrån. Under perioden ifrågasatte Ronja Karlsson också att hon skulle behöva signera inför försäljning. Det framstår som att Ronja Karlsson var upprörd på Maria Johansson och enligt tingsrättens mening framgår härav att Ronja Karlsson tyckte att det var något tvivelaktigt med Maria Johanssons hantering av mobiltelefonerna. Men så snart Ronja Karlsson hade fått pengar av Maria Johansson vid de olika tillfällena avbröt

Ronja Karlsson ifrågasättandet. Under april 2025 skickades meddelande där Ronja Karlsson uppmanade Maria Johansson att sluta ljuga om allt. Härigenom gav Ronja Karlsson uttryck för att hon faktiskt hyste viss misstro mot Maria Johansson. Ronja Karlssons utsaga och invändning om att hon inte kunde tro att Maria Johansson skulle dra in henne i oegentligheter brister sammantaget i trovärdighet. Härtill kommer omständigheten att det Ronja Karlsson ändå kände till om Maria Johanssons ekonomi inte går ihop med storleken på de summor som sattes in på kontot; det sattes in mer pengar än Maria Johansson tjänade. Mot bakgrund av vad som har gjorts gällande om hur bortskämd Ronja Karlsson var kan det genom utredningen i målet emellertid inte anses styrkt att Ronja Karlsson med erforderligt uppsåt gjorde sig skyldig till penningtvättsbrott under den inledande perioden från den 18 februari 2025 och fram till omkring den 10 mars 2025. Men vid en samlad bedömning av vad som har framkommit genom den skriftliga och muntliga bevisningen menar tingsrätten, särskilt på grund av vad som förevarit i kontakterna mellan Ronja Karlsson och Maria Johansson, att det är styrkt att Ronja Karlsson från och med transaktionen den 14 mars 2025, då 10 000 kr sattes in på hennes konto, hade åtminstone likgiltighetsuppsåt i förhållande till pengarnas ursprung och till syftet att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna genom omsättning av pengarna på hennes konto. Undantaget är transaktionen den 22 april 2025 om 41 986 kr, som föranleddes av bilaffären enligt åtalspunkten 2.1 och 2.2, då det inte är visat att Ronja Karlsson hade uppsåt eftersom det i enlighet med vad som nedan redovisas inte kan anses styrkt att Ronja Karlsson gjorde sig skyldig till olovligt förfogande och bedrägeri enligt åtalspunkten 2.1 och 2.2. Likgiltighetsuppsåt fanns då Ronja Karlsson måste ha förstått att det förelåg en hög risk för att pengarna vid de aktuella transaktionerna kom från bedrägeri mot Sven Norlin och då detta inte fick Ronja Karlsson att avstå från att ta emot och omsätta/låta omsätta pengarna på kontot, vilket Ronja Karlsson inte heller skulle ha gjort ens om hon hade varit säker på att det förhöll sig så.

Ronja Karlsson ska därmed dömas för penningtvättsbrott, med syftet att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna, vid 18 tillfällen under perioden den 14 mars 2025 – den 13 juni 2025 enligt åtalpunkten 1.2.

Sammanlagt har Ronja Karlsson tagit emot och omsatt/låtit omsätta 180 578 kr. Brotten är enligt tingsrättens mening dock inte att bedöma som grova i enlighet med de av åklagaren angivna skälen.

Vid aktuell utgång i skuldfrågan ska brottsvinsten förverkas. Från Maria Johansson ska därmed 373 958 kr förverkas. Även Ronja Karlsson har tagit del av denna brottsvinst upp till ett belopp om 180 578 kr. Samma vinst ska inte förverkas mer än en gång. Därför ska 180 578 kr förverkas från Ronja Karlsson med förordnande om att betalningsansvaret är solidariskt med Maria Johansson.

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Maria Johansson och Ronja Karlsson förpliktas att utge ersättning för den skada de genom brotten orsakade Sven Norlin. Maria Johansson ska i denna del således utge ett kapitalbelopp om 373 958 kr, vilket motsvarar det sammanlagda kontantbelopp som Maria Johansson har lurat Sven Norlin att föra över enligt åtalpunkten 1.1. Vidare ska Ronja Karlsson, solidariskt med Maria Johansson, av nämnda kapitalbelopp utge ett belopp om 180 578 kr, vilket motsvarar det sammanlagda belopp som Ronja Karlsson bedöms vara straffrättsligt ansvarig för enligt åtalpunkten 1.2. Enligt 36 kap. 22 § brottsbalken ska fastställas att Sven Norlin har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet om förverkande av brottsvinst.

Ställningstagande i anledning av Sven Norlins skadeståndsyrkande mot Maria Johansson avseende kränkningersättning; se nedan vid åtalpunkten 3.

Vad gäller åtalpunkten 2 och den aktuella bilen har inte ens Maria Johansson själv påstått att Sven Norlin vid något specifikt tillfälle gav henne bilen och att hon då accepterade och tog emot gåvan. Tvärtom har hon själv förklarat att

Sven Norlin enligt hennes uppfattning ägde bilen fram till dagen då hon bestämde sig för att faktiskt sälja bilen för att kunna ge Ronja Karlsson en annan bil. Av konversationerna mellan Sven Norlin och Maria Johansson framgår att Sven Norlin har påtalat att Maria Johansson haft hans bil längre än det först var tänkt och att han upprepade gånger bett om att få tillbaka sin bil samt att Maria Johansson har uppmanat Sven Norlin att vänta med att berätta för sina anhöriga att bilen sålts. Sammantaget brister Maria Johanssons utsaga i trovärdighet även i denna del.

Vid en samlad bedömning av vad som sålunda har framkommit genom den skriftliga och muntliga bevisningen finner tingsrätten att Maria Johanssons invändning om att hon hade Sven Norlins tillåtelse att sälja bilen är motbevisad och att det är styrkt att Maria Johansson olovligen sålde Sven Norlins bil. Maria Johansson ska därmed dömas för olovligt förfogande enligt åtalpunkten 2.1. Utifrån de av åklagaren angivna omständigheterna – omfattande att brottet var av särskilt hänsynslös art då Maria Johansson har utnyttjat att Sven Norlin befann sig i en utsatt situation på grund av åldersrelaterat hjälpbehov – är brottet enligt åtalpunkten 2.1 grovt.

Vidare är det genom vad som har upptagits styrkt att Maria Johansson på sätt åklagaren har gjort gällande lurade Riddermark Bil AB att byta in Sven Norlins bil och sälja en ny bil med registreringsnummer SRL341 till Ronja Karlsson. Maria Johansson ska därför dömas även för bedrägeri enligt åtalpunkten 2.2. Detta brott är enligt tingsrättens mening dock inte att bedöma som grovt i enlighet med det av åklagaren angivna skälet.

Beträffande åtalet mot Ronja Karlsson enligt åtalpunkten 2.1 och 2.2 gör tingsrätten följande överväganden. Mot bakgrund av vad som har gjorts gällande om hur relationen med Maria Johansson var och hur bortskämd Ronja Karlsson var kan det genom utredningen i målet inte anses styrkt att Ronja Karlsson hade uppsåt i förhållande till att den aktuella bilen såldes olovligen

och till att Riddermark Bil AB blev lurade att byta in bilen på sätt åklagaren har gjort gällande. Vad Ronja Karlsson har invänt om att hon blev förd bakom ljuset av Maria Johansson och att hon trodde på Maria Johanssons förklaring om att Maria Johansson hade fått bilen, eftersom Maria Johansson hade hjälpt Sven Norlin mycket och Sven Norlin såg henne som en dotter, kan inte bortses ifrån. Härtill kommer att Maria Johansson skickade förfalskade meddelanden till Ronja Karlsson och ljög i fråga om registreringsbeviset. Vad som sedan närmare föregick försäljningen hos Riddermark Bil AB förändrar inte bedömningen. Sammantaget är det därför inte styrkt att Ronja Karlsson med erforderligt uppsåt gjorde sig skyldig till olovligt förfogande och bedrägeri enligt åtalpunkten 2.1 och 2.2. Åtalet mot henne ska därför ogillas och Ronja Karlsson således frikännas i denna del.

Vid aktuell utgång i skuldfrågan ska yrkandena om förverkande av dels bilen med registreringsnummer SRL341, dels ett belopp motsvarande värdet av vinterdäck till bilen, såsom brottsvinst avslås. Utifrån aktuella omständigheter kan inte heller förutsättningarna för självständigt förverkande enligt 36 kap. 5 § brottsbalken av bilen anses vara uppfyllda och även detta yrkande ska avslås. Däremot bedöms förutsättningar finnas för att med tillämpning av 36 kap. 8 § brottsbalken förverka den i beslag tagna bilen för att verkställa den Ronja Karlsson ålagda betalningsförpliktelsen avseende förverkande av brottsvinst om 180 578 kr i anledning av åtalpunkten 1.2. Bestämmelsen i 36 kap. 22 § brottsbalken är inte tillämplig på detta förverkande enligt 36 kap. 8 § brottsbalken. Däremot kan noteras att det i denna dom fastställs att Sven Norlin enligt 36 kap. 22 § brottsbalken har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet om förverkande av brottsvinst om 180 578 kr i anledning av åtalpunkten 1.2.

Skadeståndstalan gentemot Ronja Karlsson ska på grund av utgången i skuldfrågan lämnas utan bifall.

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Maria Johansson förpliktas att utge ersättning för den skada hon genom brottet orsakade Riddermark Bil AB. Yrkat kapitalbelopp om 155 000 kr avseende inbytesvärdet på Sven Norlins bil bedöms utifrån vad som har framkommit i målet vara skäligt och skadeståndsyrkandet ska i denna del bifallas. Däremot har i målet inte framkommit vad yrkat belopp om 31 500 kr närmare avser och hur beloppet fördelas. Företrädare för Riddermark Bil AB har uppgett att yrkandet avser kostnad för att ersätta kund som köpte bilen av bolaget, genom att bolaget sedermera lämnat en högre rabatt vid försäljning av annan bil och genom att bolaget bekostat hemleverans till kunden. Tillräckligt underlag till styrkande av en på grund av brott ersättningsgill skada har dock inte förebringats och skadeståndsyrkandet i denna del kan inte vinna bifall.

Såsom medgiven ska talan i punkten 6 mot Riddermark Bil AB om bättre rätt för Sven Norlin till bil jämte bilnyckel bifallas. Yrkandet om att egendomen ska lämnas ut till Sven Norlin utan lösen är lagligen grundat och ska bifallas.

Åtalspunkten 3 jämte särskilda yrkanden och enskilda anspråk samt talan i punkten 7

Maria Johansson har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Hon har bestritt de särskilda yrkandena och talan i punkt 7. Vidare har hon bestritt respektive skadeståndstalan och förklarat att några belopp inte kan vitsordas som skäliga i och för sig.

Närmare om utredningen

Inledningsvis har framkommit att Maria Johansson uppmanade Sven Norlin att skapa ett konto på en dejtingsida, varigenom han sedan fick kontakt med två kvinnor som i mitten av januari 2025 utsatte honom för bedrägeri genom att beställa varor i hans namn.

Sven Norlin har i denna del, som tillägg och förtydliganden, berättat bland annat följande. Det var ju Maria Johansson som hjälpte honom att polisanmäla bedrägerierna som han i mitten av januari 2025 hade utsatts för av två kvinnor. Han vet inte hur dessa kvinnor, som var hos honom vid bara ett tillfälle, hade gjort beställningarna. När det under vintern och våren fortsatte att komma försändelser med varor tog han för givet att det var samma kvinnor som hade gjort nya beställningar i hans namn och låg bakom nya bedrägerier mot honom. Någon annan, än Maria Johansson, har inte varit hemma hos honom under den aktuella tidsperioden. Många okända personer har dock ringt till honom och han har spärrat sitt kort många gånger efter bedrägerierna i januari. När det fortsatte komma försändelser fick han panik. Själv har han inte gjort några av de aktuella beställningarna. Han har inte heller gett Maria Johansson uppdrag eller tillåtelse att beställa eller gett henne några av varorna. Det är möjligt att Maria Johansson och han tillsammans vid något tillfälle har provat om det gick att göra en beställning; eftersom han hade spärrat sitt kort. Han har dock aldrig på sådant sätt köpt kläder till Maria Johansson. Vid ett tillfälle öppnade Maria Johansson en försändelse med en guldkedja i. Hon sa att hon skulle skicka tillbaka det och tog med sig paketet. Vid ett annat tillfälle hämtade han ut några telefoner som Maria Johansson sedan skulle skicka tillbaka. Han har inte fått tillbaka telefonerna. Maria Johansson och han har inte heller pratat om att i stället sälja någon telefon, utan han trodde att de hade skickats tillbaka direkt. Maria Johansson har även lånat hans legitimation för att hämta ut försändelser. Dessa skulle Maria Johansson sedan skicka tillbaka. Han har dock aldrig sett henne skicka tillbaka någon försändelse eller fått någon bekräftelse från henne på att hon faktiskt gjort det. Han hade ingen anledning att tro att det var Maria Johansson som hade beställt varorna i hans namn. Han vet inte om Maria Johansson har haft tillgång till hans kortuppgifter; han har inte lämnat sådana uppgifter till henne. Koder till bankkort och bank-id hade han nedskrivna, med han vet inte om Maria Johansson hade tillgång till dem. Själv har han aldrig använt First Card. Det var Maria Johansson som ville att de skulle ta bort hans

namn på något kvitto och han skulle på eget initiativ inte ha täckt över sitt namn på det sättet. Vidare har det hänt att Maria Johansson har bett honom att logga in med bank-id. Det är många ställen som man måste logga in på.

Maria Johansson har i denna del, som tillägg och förtydliganden, uppgett bland annat följande. När de första bedrägerierna hade anmälts lät de med hjälp av bankpersonal spärra Sven Norlins bank-id och kort. Trots det fortsatte de två kvinnorna, som i mitten av januari 2025 hade utsatt Sven Norlin för bedrägerierna, att komma hem till Sven Norlin. De kom fem-sex gånger. När polisen vid ett sådant tillfälle åkte hem till Sven Norlin hade kvinnorna dock redan lämnat. Därefter fortsatte det att komma försändelser i Sven Norlins namn från olika företag. Hon vet inte varför någon skulle beställa varor och låta försändelsen gå till Sven Norlin, där personen inte kan ta emot försändelsen och få tag i varorna. Det var under hela den aktuella perioden kvinnor som ringde till Sven Norlin och han blev upprörd och ledsen av att ha pratat med kvinnorna. De bestred beställningarna och kontaktade polisen och Klarna för att få råd om hur de skulle göra för att stoppa beställningarna. Hon har inte gjort några av beställningarna. Hon har bara hämtat ut försändelser och sedan skickat tillbaka varor. Det är Sven Norlin som har sagt att försändelser måste hämtas ut, annars blir han stressad av beställningarna. Att de aktuella varorna inte har returnerats är inget hon kan stå till svars för. Hon har inte sett någon försändelse med smycke, men det stämmer att hon på sistone hämtat ut försändelser till Sven Norlin fyra gånger. Vad de innehöll vet hon inte. Vad gäller telefonerna visste Sven Norlin om att hon försökte sälja några av dem. När det inte gick fick han tillbaka dem. Det visade sig sedan vara för sent att skicka tillbaka dem. Hon har inte förfalskat något kvitto. Det var Sven Norlin som inte ville att hans namn skulle finnas på kvittot som skulle skickas in och de tejpade därför över det. Skälet var att betalningen skulle swishas till Ronja Karlsson. Hon har fått använda Sven Norlins Forexkort när hon handlat åt honom och Sven Norlin har då muntligen uppgett koden. Men hon har inte sett någon lapp med koder på hos Sven Norlin. Att det fanns uppgift om kod till annat av Sven Norlins

bankkort bland dokument som fanns hos henne visste hon inte om. Någon gång under februari 2025 satt Sven Norlin vid datorn och gick in på försäljningssidor hos Zalando och Bootz. Sven Norlin klickade i de kläder hon sade var fina och som han tyckte att hon skulle ha. Syftet var att testa om det gick att beställa något. Hon fick sedan kläderna av honom och det är de kläderna som hittades hos henne. Hon har använt några plagg, men inte alla. Det har varit jobbigt att ha kontakt med Sven Norlin dygnet runt. Han ringde och skickade meddelanden till henne i tid och otid. Om hon inte svarade på meddelandena blev det en ”tvärtom-effekt” som innebar att han ville ha kontakt med henne hela tiden. Det var Sven Norlin som var drivande i kontakten. Hon sa vid tillfälle till honom att han får skylla sig själv angående alla beställningar. Hon tycker att hon har hjälpt Sven Norlin. Hon kände empati för honom.

Tingsrättens bedömning

Det återopade omfattande underlaget innehållande meddelanden som skrivits mellan Sven Norlin och Maria Johansson har relevans även i förevarande del. Enligt tingsrättens mening ger underlaget stöd åt Sven Norlins berättelse, snarare än åt Maria Johanssons beskrivning. Det kan enligt tingsrättens mening utläsas ett mönster i Maria Johanssons agerande gentemot Sven Norlin, genom vilket Sven Norlin förefaller ha blivit styrd och ömsom lugnad ömsom pressad av henne. Härtill kommer den omständigheten att de enda som faktiskt kunde hämta ut de aktuella försändelserna var Maria Johansson och Sven Norlin, eftersom Sven Norlins adress var angiven som leveransadress. På detta sätt skiljer sig dessa beställningar från de som utfördes i mitten av januari 2025 och som föranledde att Sven Norlin gjorde en polisanmälan. Denna omständighet talar i sammanhanget starkt för att det var Maria Johansson som tog tillfället i akt och gjorde de aktuella beställningarna. Såsom ovan har redovisats brister Maria Johanssons utsaga och invändningar sammantaget i trovärdighet.

Vid en samlad bedömning av vad som sålunda har upptagits genom den skriftliga och muntliga bevisningen finner tingsrätten styrkt att det var Maria Johansson som gjorde aktuella beställningar, att hon därvid olovligen använde Sven Norlins personuppgifter och bankkort samt att hon härigenom lurade angivna företag och Sven Norlin på sätt åklagaren har gjort gällande. Maria Johansson ska därmed dömas för bedrägeri vid påstådda tillfällen enligt åtalspunkten 3. Utifrån de av åklagaren angivna omständigheterna – omfattande att brotten har skett genom olovlig identitetsanvändning, att Maria Johansson har utnyttjat att Sven Norlin befann sig i en utsatt situation på grund av åldersrelaterat hjälpbehov samt att brotten i vart fall har begåtts upprepat och på samma sätt under nära två månaders tid – är brotten enligt åtalspunkten 3 att anse som grova.

Vid aktuell utgång i skuldfrågan ska brottsvinsten till ett värde av totalt 178 515 kr förverkas. Från Maria Johansson ska därmed i beslag tagna kläder förverkas. Efter avdrag för vad som debiterades vid köpen av kläderna ska vidare ett belopp om 166 342 kr förverkas.

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Maria Johansson förpliktas att utge ersättning för den skada hon genom brotten orsakade Sven Norlin och företag. Maria Johansson ska i denna del till Sven Norlin utge ett kapitalbelopp om 120 864 kr, vilket motsvarar det sammanlagda belopp som Sven Norlin har blivit betalningsskyldig för på grund av brotten enligt åtalspunkten 3. Enligt 36 kap. 22 § brottsbalken ska fastställas att Sven Norlin har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet om förverkande av brottsvinst. Vidare ska Maria Johansson dels till Zalando Se utge ett kapitalbelopp om 5 754 kr, dels till Bronsil AB utge ett kapitalbelopp om 25 920 kr, dels till Tele2 Sverige AB utge ett kapitalbelopp om 14 447 kr, vilka belopp motsvarar kostnaden för beställda varor exklusive mervärdesskatt. Enligt 36 kap. 22 § brottsbalken ska fastställas att företagen har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet om förverkande av brottsvinst.

Vad gäller Sven Norlins skadeståndsyrkande mot Maria Johansson avseende kränkningersättning i anledning av den samlade brottslighet enligt åtalspunkterna 1.1 och 3 som Sven Norlin har utsatts för av Maria Johansson gör tingsrätten följande övervägande. Förmögenhetsbrott berättigar normalt inte till ersättning för kränkning. För det fall förmögenhetsbrottet även innefattade ett integritetskränkande angrepp kan enligt praxis dock rätt till ersättning föreligga. I förevarande fall konstateras att har Sven Norlin har utsatts i sin hemmiljö och att Maria Johansson har missbrukat det förtroende hon fick av Sven Norlin som hade hjälpbehov och var hjälpsökande. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att brottsligheten enligt åtalspunkterna 1.1 och 3 som Maria Johansson fälls till ansvar för innebar en så allvarlig kränkning av Sven Norlins integritet att ersättning ska utges. Skäligt belopp uppskattas till 20 000 kr.

Beträffande talan enligt punkten 7 om självständigt förverkande eller förverkande till fullgörelse av betalningsförpliktelse gör tingsrätten följande överväganden. Den aktuella egendomen togs i beslag hos Maria Johansson. Enligt henne har hon fått eller köpt egendomen och dessutom är vissa av klädesplaggen inte äkta märkeskläder. Sammantaget är omständigheterna kring denna egendom enligt tingsrättens mening inte sådana att det kan anses vara klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet, än att så inte är fallet. Förutsättningarna för självständigt förverkande enligt 36 kap. 5 § brottsbalken är därmed inte uppfyllda och detta yrkande ska avslås. Däremot bedöms förutsättningar finnas för att med tillämpning av 36 kap. 8 § brottsbalken förverka egendomen för att verkställa den Maria Johansson ålagda betalningsförpliktelsen avseende förverkande av brottsvinst om 166 342 kr i anledning av åtalspunkten 3. Bestämmelsen i 36 kap. 22 § brottsbalken är inte tillämplig på detta förverkande enligt 36 kap. 8 § brottsbalken. Däremot kan noteras att det i denna dom fastställs att Sven Norlin enligt 36 kap. 22 § brottsbalken har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av beslutet om förverkande av brottsvinst om 166 342 kr i anledning av åtalspunkten 3.

Åtalspunkten 4 jämte särskilt yrkande och enskilt anspråk

Maria Johansson har förnekat gärningen och bestritt det särskilda yrkandet. Hon har bestritt skadeståndstalan och förklarat att något belopp inte kan vitsordas som skäligt i och för sig.

Lena Linde har berättat bland annat följande. Hon använde ringen sista gången den 9 maj 2025 i samband med ett födelsedagsfirande. I slutet av maj upptäckte hon att ringen var borta. Även två bijouteriarmband var då borta. Både hon, hennes anhöriga och hennes städerska har letat utan att hitta ringen. Städerskan, som kommer var fjortonde dag, trodde att hon sett ringen den 14 maj 2025. Av hemtjänstpersonalen som kom till henne under aktuell period i maj var det enbart en person som hon inte kände igen sedan tidigare och det var Maria Johansson. Hon upplevde Maria Johansson som pratig och ”om sig”.

Maria Johansson har uppgett bland annat följande. Vad hon sa och erkände om stöld av Lena Lindes ring under nytt polisförhör direkt efter det att hon hade blivit anhållen stämmer inte. Hon hittade på utifrån vad hon redan hade fått veta om ringen av polisen för att hon trodde att hon skulle bli frisläppt om hon erkände.

Tingsrättens bedömning

Det har redovisats att aktuella smycken inte har återfunnits. Vidare har redovisats att vid polisanmälan angavs möjlig brottstid vara under perioden den 9 maj 2025 – den 22 maj 2025. Samtidigt har genom förhöret med Lena Linde framkommit uppgift om att ringen kan ha setts i behåll hemma hos Lena Linde den 14 maj 2025. Det är utrett att Lena Linde under perioden den 9 maj 2025 – den 22 maj 2025 dagligen hade hjälp av hemtjänsten. Det kan därmed konstateras att flera andra personer, utöver Maria Johansson, Lena Linde samt Lena Lindes anhöriga och städerska, har vistats i Lena Lindes hem under maj

2025. Såvitt har framkommit i målet har inte någon annan person kontrollerats närmare under förundersökningen. Även med beaktande av att Maria Johansson under ett andra polisförhör faktiskt erkände att hon stulit ringen och lämnade en utsaga om att hon fick 5 000 kr kontant för ringen på en pantbank, menar tingsrätten att det genom vad som nu har upptagits inte är ställt bortom rimligt tvivel att Maria Johansson stal smycken av Lena Linde i enlighet med åklagarens påstående. Åtalet ska därför ogillas och Maria Johansson således frikännas i denna del.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska yrkandet om förverkande av brottsvinst avslås. Även skadeståndstalan ska på grund av utgången i skuldfrågan lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 5

Maria Johansson har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Närmare hörd har Maria Johansson uppgett bland annat följande. Under en period körde hon runt en hel del. Det blev lite som att hon bodde i kappsäck, men hade hela tiden kvar sitt stadigvarande boende på Gjutaregatan i Örebro. Hon förvarade då tillfälligt mycket av sina saker i bilen och i källarrummet, som hon hyrde av en gammal vän, på Trängkårsvägen i Örebro. Ett skäl till att hon under våren tillfälligt även sov i källarrummet på Trängkårsvägen var att det blev jobbigt att hela tiden sova på soffan och på madrass i hemmet, där hennes dotter och dotterns pojkvän också bodde. Från och till sov hon dock i hemmet på Gjutaregatan. Det hände också att hon sov hos sin partner Kjell.

Håkan Ahlin har under vittnesförhör uppgett bland annat följande. Maria Johansson hyrde ett studentrum i källarvåningen i hans fastighet, som han själv bodde i. Kök och dusch i källarvåningen var gemensamt med andra. Han uppfattade det som att Maria Johansson hyrde detta boende för att låta sin

dotter och dotterns pojkvän vara ifred i hemmet. Själv reste han mycket, men var hemma uppskattningsvis halva månaderna. Då såg han Maria Johansson gå och komma varje morgon och kväll. Han uppfattade det som att Maria Johansson bodde stadigvarande i rummet.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Maria Johansson hyrde ett studentrum på annan adress än där hon var folkbokförd och att det förekom att hon tillbringade natten i det rummet. Genom vittnesmålet och den i övrigt framlagda utredningen är det emellertid inte styrkt att Maria Johansson hade flyttat från sin folkbokföringsadress på det sätt som avses i aktuellt sammanhang. Det kan härvidlag framhållas att den skriftliga bevisningen i form av promemoria avseende husrannsakan och meddelande från Maria Johansson till annan bedöms ha relativt svagt bevisvärde. Åtalet ska därför ogillas och Maria Johansson således frikännas i denna del.

PÅFÖLJD

Maria Johansson förekommer i belastningsregistret avseende lagföringar som ledde till penningböter och genom dom den 23 november 2023, då hon ådömdes villkorlig dom och dagsböter för grov stöld. Det samlade straffvärdet för nu aktuell brottslighet uppgår till åtminstone tre års fängelse. Det är fråga om återfall under prøvotid i anledning av villkorlig dom. Annan påföljd än fängelse är inte aktuell och straffets längd bör bestämmas till tre år.

Ronja Karlsson förekommer i belastningsregistret avseende lagföring som ledde till penningböter. Det samlade straffvärdet för nu aktuell brottslighet bedöms uppgå till fyra månaders fängelse. Det saknas särskild anledning att befara att Ronja Karlsson kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet.

Förutsättningar finns för att bestämma påföljden till villkorlig dom, vilken enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter.

**ERSÄTTNING TILL MÅLSÄGANDEBITRÄDEN OCH FÖRSVARARE
SAMT ÅTERBETALNINGSSKYLDIGHET**

Vad som har yrkats i ersättning bedöms vara skäligt och ska utges.

Maria Johansson bör inte åläggas återbetalningsskyldighet avseende kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde.

Ronja Karlsson bör åläggas återbetalningsskyldighet avseende kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde i aktuell del. Vid bedömningen av i vilken omfattning måste emellertid hänsyn tas till att Ronja Karlsson inte döms för alla brott som hon har åtalats för. Skäligt belopp uppskattas till 70 000 kr.

RÄTTEN

Rådmannen Katrin Hallsten (skiljaktig mening) samt nämndemännen Jenny Fuentes Pizarro, Inger Liliegård Windolf och Johan Lindblad

Digitalt signerad av rådmannen Katrin Hallsten

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Katrin Hallsten är skiljaktig beträffande skuldfrågan i åtalspunkten 1.2 i stämningsansökan 2025-09-11 och anför i denna del följande.

Av återopad konversation mellan Ronja Karlsson och Maria Johansson kan utläsas att Ronja Karlsson på olika sätt ifrågasatte och ville ha förklaringar från Maria Johansson om Maria Johanssons förehavanden. Meddelandena är emellertid mer eller mindre tydliga och det går härav inte att dra några tillräckligt säkra slutsatser om vilken insikt Ronja Karlsson hade i Maria Johanssons förehavanden. Att Ronja Karlsson ifrågasatte Maria Johansson kan också anses bekräfta Ronja Karlssons utsaga och invändning om att hon var ovetande om pengarnas verkliga ursprung och inte heller hade anledning att misstänka att det låg oegentligheter bakom. Vad som i övrigt har framkommit om vad Ronja Karlsson ändå kände till om Maria Johanssons ekonomi och att Maria Johansson dömts tidigare förändrar inte bedömningen.

Mot bakgrund av vad som har gjorts gällande om hur bortskämd Ronja Karlsson var kan det genom utredningen i målet inte anses styrkt att Ronja Karlsson med erforderligt uppsåt gjorde sig skyldig till penningtvättsbrott enligt åtalspunkten 1.2. Åtalet mot henne ska därför ogillas och Ronja Karlsson således frikännas i denna del.

I övrigt är jag ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Linköpings tingsrätt senast **den 17 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Linköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Linköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Linköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Linköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

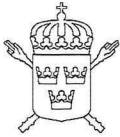
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Linköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Linköping
Kammaråklagare Emilie Engström

Stämningsansökan

2025-09-11

Sida 1(16)

Handling 356

Ärende AM-94864-25

Handläggare 203A-22

Ange dessa uppgifter vid förfrågning från Åklagarmyndigheten

Handläggare 19

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

Handläggare 19

INKOM: 2025-10-24

MÅLNR: B 3274-25

INKOM: 2025-09-29

MÅLNR: B 3274-25

AKTBIL: 158

Justerad stämningsansökan
2025-09-26 /Emilie Engström

Linköpings tingsrätt

B 3274-25

Häktat mål**Åklagarbundet**

Stämningsansökan

Tilltalade

Maria Margaretha Johansson (19700210-6602)

Företräds av advokat Maria Harr, Maria Harr.

- Anhållen 2025-06-16, Häktad 2025-06-19.

Ronja Tilda Karlsson (19990525-1600)

Företräds av advokat Gustav Moleklint.

- Anhållen i frånvaro 2025-06-23, Gripen 2025-06-23, Häktad 2025-06-26,

Frigiven 2025-07-10.

Övriga svarande

Riddermark Bil Ab (16556750-7693)

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Maria Johansson)

5000-K667442-25

Maria Johansson har vilselett Sven Norlin, född 1944, att sammanlagt föra över 375 158 kr till hennes och hennes dotters bankkonto. Vilseledandet har bestått i att Maria Johansson hittat på falska ömmande skäl att hon behöver pengar samt förtigit att hon saknade vilja eller förmåga att betala tillbaka och på så sätt förmått Sven Norlin att upprätta låneavtal och vid två tillfällen betala hennes hyra. Vidare har hon uppgett att hon skulle hjälpa Sven Norlin betala räkningar men istället har pengarna förts över till Maria Johanssons dotters konto. Det hände vid 39 tillfällen under perioden från och med den 4 januari 2025 till och med den 13 juni 2025 i Västerås och Örebro kommun alternativt annan plats i Sverige enligt nedan

Brottstid	Meddelande	Belopp	Mottagare
2025-01-04	Städ	1 200	Maria
2025-01-08	Lån	23 500	Maria
2025-01-10	Lån	9 500	Maria
2025-01-17	Bensin	1 000	Maria
2025-01-20	Lån, hyra	28 000	Maria
2025-01-23		6 300	Maria
2025-01-25		2 000	Maria
2025-01-31		1 000	Maria
2025-02-07		1 894	Maria
2025-02-13		9 600	Maria
2025-02-18		3 000	Ronja
2025-02-21		3 000	Ronja
2025-02-23		4 000	Ronja
2025-02-24		4 000	Ronja
2025-02-28		15 000	Ronja
2025-03-03	Hyra	9 300	Hjärsta förvaltning AB
2025-03-05		3 000	Elvira
2025-03-07		14 000	Ronja
2025-03-14		10 000	Ronja
2025-03-24	Skatt/Mia Städ	35 500	Ronja
2025-03-25	Mia Städ	4 300	Ronja
2025-03-28		7 221	Ronja
2025-04-07	Hyra	9 300	Hjärsta Förvaltning AB
2025-04-13		4 000	Elvira
2025-04-17		9 182	Ronja
2025-04-22	First Card	41 986	Ronja
2025-04-24	Inkasso	11 924	Ronja
2025-04-25	Inkasso	16 685	Ronja
2025-04-29	Inkasso	17 826	Ronja
2025-04-30	Inkasso	9 548	Ronja
2025-05-02	Inkasso	12 835	Ronja
2025-05-05	Inkasso	4 396	Ronja
2025-05-06	Inkasso	1 892	Ronja
2025-05-12	Inkasso	900	Ronja
2025-05-16	Inkasso	1 000	Ronja
2025-05-20	Inkasso	18 963	Ronja
2025-05-22	Inkasso	7 900	Ronja
2025-06-09	Inkasso	7 025	Ronja
2025-06-13	Inkasso	3 481	Ronja

Sven Norlin och Maria Johanssons handlingar innebar vinning för Maria Johansson eller annan och skada för Sven Norlin.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till de betydande värdena samt att de ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

1.2 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Ronja Karlsson)

5000-K667442-25

Ronja Karlsson har ställt sitt konto till förfogande och tagit emot sammanlagt 265 564 kr, som kommer från bedrägerier mot Sven Norlin. Ronja Karlsson har efter det att pengarna mottagits själv omsatt eller låtit Maria Johansson omsätta pengarna. Hennes agerande har syftat till att dölja att pengarna kommer från brott eller främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände vid 25 tillfällen mellan den 18 februari 2025 och den 13 juni 2025 i Örebro eller på annan plats i Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till de betydande värdena samt att de ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Ronja Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Sven Norlin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Söderqvist.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 375 158 kronor förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken.
2. Det yrkas att 265 564 kronor förverkas från Ronja Karlsson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sven Norlin** om hans relation med Maria Johansson och hur det gått till när hon fått låna pengar samt betalningarna till inkasso för att bevisa att Maria Johansson utnyttjat sin relation till Sven Norlin samt inte betalat tillbaka något samt att inkassokraven slutat komma efter att Maria Johansson blivit häktad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Ronja Karlsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Maria Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Per ~~Anders~~ Norlin** om hans kontakter med Per Norlin för att bevisa att Sven Norlin trott att skulderna kommit från bedrägeriet i januari och att Per Norlin fört över pengar för att hjälpa sin bror betala inkassoskulderna samt hur Sven Norlins mående påverkats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan ske via videolänk (20 min).

5. Förhör med vittnet **Fredrik Norlin** om hans kontakter med Sven Norlin och Maria Johansson för att bevisa att han fört över pengar för att hjälpa sin pappa betala inkassoskulderna, att Maria Johansson utgett sig för att hjälpa Sven Norlin och att hon gett instruktioner om vilka räkningar som ska betalas samt hur Sven Norlins mående påverkats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Förhör kan ske via videolänk (20-30 min).

6. Förhör med vittnet **Elvira Lindberg** om hennes kännedom om Maria Johansson och Ronja Karlsson och de överföringar som skett till hennes konto från Sven Norlin för att bevisa att Maria Johansson försörjt Ronja Karlsson och lånar pengar som hon saknar förmåga att betala tillbaka.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Förhör kan ske via videolänk (20 min).

Övrig bevisning

1. Finansiell utredning Sven Norlin samt kontoutdrag och utdrag UC (förundersökningsprotokoll s. 561-569, 573-578, 580-581 och 584-585) för att bevisa överföringarna från Sven Norlins konto till Maria Johansson och Ronja Karlsson samt hur Sven Norlins ekonomi förändrats efter han träffat Maria Johansson.
2. Finansiell utredning Maria Johansson samt kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 632-640, 674-678 och 681-682) för att bevisa att hon mottagit pengar från Sven Norlin och att hon omsatt avsevärt mer pengar än hennes legala inkomster.
3. Finansiell utredning Ronja Karlsson samt kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 589-595, 597-622, 624-631) för att bevisa att hon mottagit pengar från Sven Norlin samt att hon själv omsatt eller låtit Maria Johansson omsätta pengarna och att hennes omsättning vida överstiger hennes egna inkomster,.
4. Låneavtal (förundersökningsprotokoll s. 154-156) för att bevisa att Maria Johansson och Sven Norlin skrivit vissa låneavtal men att inga pengar återbetalats inom angiven tid.
5. Anteckningar jämte metadata i Maria Johanssons mobiltelefon (protokollsbilaga 1 s.1153, 1160, 1162, 1111 och 1117-1118) för att bevisa att hon instruerat Sven Norlin till vilket konto han ska betala.
6. Beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 247 och ~~250~~) för att bevisa Maria Johansson hade Ronja Karlsson bankkort och därmed hade möjlighet att förfoga över pengarna som sattes in på kontot. *H 249 samt s. 220 och 223*
7. PM om elaka meddelanden (förundersökningsprotokoll s. 717-718 och 687) för att bevisa att några hotfulla eller elaka meddelanden gentemot Maria Johansson inte hittats under den sökta perioden.
8. Sammanfattning av Maria Johanssons konversation med Sven Norlin jämte meddelandena (förundersökningsprotokoll s. 688-691 och protokollsbilaga 1 s. 409-767) för att bevisa vilken typ av relation Maria Johansson haft med Sven Norlin, att han befunnit sig i en mycket utsatt situation som hon känt till och att Maria Johansson hittat på falska ömmande skäl för att lura Sven Norlin att betala ut pengar till henne samt att hon skulle hjälpa honom betala räkningar som istället hamnat på Ronja Karlssons konto. Åberopas för åtalspunkten 2 för att bevisa att Sven Norlin inte gett bilen till Maria Johansson, att han inte gett sitt medgivande till eller varit medveten om att bilen såldes samt att han inte fått pengarna för försäljningen. Åberopas för åtalspunkten 3 för att bevisa att Maria Johansson skyllt beställningarna på annan och sagt att hon ska skicka de i retur samt övertalat Sven Norlin att inte kontaktat polisen. Meddelandena kommer gås igenom i utvalda delar.

9. Sammanfattning av Sven Norlins konversation med Maria Johansson jämte meddelandena (förundersökningsprotokoll s. 708-716 och protokollsbilaga 2 s. 9-486) för att bevisa vilken typ av relation Maria Johansson haft med Sven Norlin, att han befunnit sig i en mycket utsatt situation som hon känt till och att Maria Johansson hittat på falska ömmande skäl för att lura Sven Norlin att betala ut pengar till henne samt att hon skulle hjälpa honom betala räkningar som istället hamnat på Ronja Karlssons konto. Åberopas för åtalspunkten 2 för att bevisa att Sven Norlin inte gett bilen till Maria Johansson, att han inte gett sitt medgivande till eller varit medveten om att bilen såldes samt att han inte fått pengarna för försäljningen. Åberopas för åtalspunkten 3 för att bevisa att Maria Johansson skyllt beställningarna på annan och sagt att hon ska skicka de i retur samt övertalat Sven Norlin att inte kontakta polisen eller prata om det med annan. Meddelandena kommer gås igenom i utvalda delar.
10. Sammanfattning av Maria Johanssons konversation med Ronja Karlsson jämte meddelandena (förundersökningsprotokoll s. 719-725 och protokollsbilaga 1 s. 9-386, 387, 403, 407) för att bevisa att Maria Johansson upprepat säger att det inte finns mera pengar och att Ronja Karlsson trots detta fortsätter spendera och kräva pengar samt att Ronja Karlsson varit medveten om att det kommer in pengar på hennes konto från Sven Norlin. Åberopas för åtalspunkten 2 för att bevisa att Ronja Karlsson krävt att Maria Johansson ska ordna en bil till henne samt känt till att Sven Norlin stod som ägare på bilen när den såldes. Meddelandena kommer gås igenom i utvalda delar.
11. Meddelanden från Ronja Karlsson mobiltelefon (protokollsbilaga 3 s. 11, 13, 22 och 26) för att bevisa att Maria Johansson upprepat säger att det inte finns mera pengar och att Ronja Karlsson trots detta fortsätter spendera och kräva pengar samt att Maria Johansson betalar dubbla hyror.

2.1 GROVT OLOVLIGT FÖRFOGANDE (Maria Johansson och Ronja Karlsson)

5000-K667442-25

Maria Johansson och Ronja Karlsson har tillsammans och i samförstånd olovligen sålt en bil med registreringsnummer MGU622, som ägdes av Sven Norlin men som Maria Johansson hade i sin besittning. Det hände den 22 april 2025 i Örebro eller på annan plats i Örebro kommun. Maria Johansson och Ronja Karlssons åtgärd ledde till att Sven Norlin blev av med bilen.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att de utnyttjat målsägandens svårslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson och Ronja Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 4 § 1 st och 2 st brottsbalken

2.2 GROVT BEDRÄGERI (Maria Johansson och Ronja Karlsson)

5000-K667442-25

Maria Johansson och Ronja Karlsson har tillsammans och i samförstånd felaktigt uppgett att Ronja Karlsson är ägare av en bil med registreringsnummer MGU622. De lurade på det sättet Riddermark Bil Ab att byta in bilen till ett värde om 155 000 kronor och istället utge en ny bil samt registrera Ronja Karlsson som ägare till den nya bilen. Det hände den 22 april 2025 på Firmavägen 3, Örebro kommun. Riddermark Bil Abs handling innebar vinning för Ronja Karlsson och skada för Riddermark Bil Ab.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet varit led i en gärning som utnyttjat en äldre persons skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson och Ronja Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Målsägande

Sven Norlin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Söderqvist.

Riddermark Bil Ab (16556750-7693)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Riddermark Bil Ab yrkar skadestånd solidariskt av Maria Johansson och Ronja Karlsson med 186 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Inbytesvärdet: 155 000 kronor
- Kostnad för att ersätta kund: 31 500 kronor

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen bil med registreringsnummer SRL341 (uppskattat värde 184 800 kronor) förverkas från Ronja Karlsson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken, alternativt 36 kap 5 § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet vilket Ronja Karlsson borde ha insett, eller i sista hand 36 kap 8 § brottsbalken för att fullgöra betalningsförpliktelse i punkten 2 i det särskilda yrkandet under åtalpunkten 1.
Beslagsnummer: 2025-5000-BG77172.1.

~~Yrkande i andra hand~~

~~Riddermark Bil Ab yrkar bättre rätt än Ronja Karlsson till i beslag tagen bil med registreringsnummer SRL341 och att egendomen ska lämnas ut till Riddermark Bil Ab utan lösen.~~

~~Grunden för yrkandet är att godset avhänts Riddermark Bil Ab genom brott.~~

2. Det yrkas att 14 174 kronor förverkas från Ronja Karlsson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken.
Yrkandet avser vinterdäck till SRL341 ej i beslag.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ronja Karlsson** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Maria Johansson** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med målsäganden **Sven Norlin** om kontakterna med Maria Johansson angående bilen för att bevisa att han inte gett Maria Johansson tillåtelse att sälja bilen.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Christoffer Persson** om hans kontakter med Maria Johansson och Ronja Karlsson för att bevisa att Ronja Karlsson kontaktat Christoffer Persson, att de uppgett att de hade en bil att byta in samt vem som uppgavs vara ägare av bilen.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med företrädare för Riddermark Bil **Johan Pettersson** om hur ett inbyte vanligtvis går till och de ekonomiska skadorna för att bevisa det enskilda anspråket.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Förhöret kan ske på telefon.

Övrig bevisning

1. Inköpsavtal och leveransrapport (förundersökningsprotokoll s. 37-45) för att bevisa att de tilltalade använt målsägandens bil som inbyte vid köp av en annan bil.
2. Beslagsprotokoll och fotografier gällande SRL341 (förundersökningsprotokoll s. 418 och 420) för att bevisa vart bilen togs i beslag samt bilens beskaffenhet.
3. VTR utdrag för SRL341 (förundersökningsprotokoll s. 54) för att bevisa att Ronja Karlsson registrerats som ägare av den nya bilen.
4. Beslagsprotokoll och fotografier gällande MGU622 *6* (förundersökningsprotokoll s. 250 och 252) för att bevisa vart bilen togs i beslag samt bilens beskaffenhet. *8 jätte bilnyckel*
1 samt s. 220
5. VTR utdrag för MGU622 (förundersökningsprotokoll s. 55) för att bevisa att målsäganden varit registrerad ägare vid tiden för försäljningen.
6. PM kontakt med Transportstyrelsen (förundersökningsprotokoll s. 56) för att bevisa att ägarbytet skett genom att Riddermarks bil AB gjort en direktanmälan och att något registreringsbevis således inte har skickats in.
7. PM angående Riddermark bil (förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa att information om säljare med namn och bild finns på hemsidan.
8. Fullmakt (förundersökningsprotokoll s. 233) för att bevisa att Sven Norlin inte gett bilen till Maria Johansson och han försökt få pengarna från försäljningen efter att han fått veta att bilen blivit såld.
9. Meddelanden Maria Johansson skickat till sig själv (protokollsbilaga 1 s. 847-851) för att bevisa att Maria Johansson skapat falska meddelanden i syfte att bevisa att hon fått bilen. *Åberopa Sven beträffande*
åtalpunkten 1.

3 GROVT BEDRÄGERI MEDELST OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (Maria Johansson)

5000-K667442-25

Maria Johansson har vilselett nedan företag genom att olovligt använda Sven Norlins personuppgifter och kreditkort för att genomföra köp till ett sammanlagt belopp om 178 515 kronor. Hon har därvid olovligt påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande automatisk process. Maria Johansson vilseledde på det sättet företagen att skicka varor till Sven Norlins adress som Maria Johansson sedan tillgodogjorde sig. Det hände vid åtta tillfällen under perioden från och med den 27 januari 2025 till och med den 13 mars 2025 i Västerås eller Örebro eller på annan plats i Sverige enligt nedan

I samt Sven Norlin

Brottstid	Företag	Vara	Belopp
2025-01-27	Guldhuset	Bismarck armband 18K	32 400
2025-02-04	Albrekts Guld	Armband 18K	27 798
2025-02-04	Guldfynd	Armband 18K	22 798
2025-02-05	Guldfynd	Armlänk 18K	20 398
2025-02-18	CDON	Apple iPhone 15 Pro Max 256GB Natural Titanium (2023) och Apple AirPods Pro (2nd Generation)	13 349
2025-02-19	CDON	Samsung Galaxy S25 Ultra 512GB Titanium Black	16 427
2025-02-23	Zalando	Kläder mm	7 192
2025-02-27	Boozt	Kläder mm	10 374
2025-03-13	Tele2	Apple iPhone 16 Pro 256GB Sandfärgat Titan, AirPods 4 och Apple laddare	18 059
2025-03-13	Telenor	Apple iPhone 16e 256GB Black	9 720

Maria Johanssons handlingar innebar vinning för Maria Johansson och skada och/eller olägenhet för företagen och Sven Norlin.

Brotten bör bedömas som grova då de skett genom användandet av annans identitet samt ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och utnyttjat en äldre persons skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 b § och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Målsägande

Tele2 Sverige Aktiebolag (16556267-5164)

Oklart om anspråk finns

Cdon Ab (16556406-1702)

Oklart om anspråk finns

Boozt Fashion Ab (16556710-4699)

Oklart om anspråk finns

Iduna Ab (16556060-9058)

Oklart om anspråk finns

Zalando Se (16502074-9585)

Oklart om anspråk finns

Telenor Sverige Aktiebolag (16556421-0309)

Oklart om anspråk finns

Bronsil Aktiebolag (16556374-6865)

Oklart om anspråk finns

Sven Norlin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Söderqvist.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna kläder som knutits till beställningar från Boozt och Zalando (uppskattat värde 13 292 kronor) förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken: 2025-5000-BG77469 p. 1, 3-5, 2025-5000-BG77487 p. 5, 2025-5000-BG77805 p. 2, 2025-5000-BG85038 p. 1-4.
2. Det yrkas att 166 342 kronor förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken. Avser värdet av varorna som inte tagits i beslag.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sven Norlin** om hans kännedom om beställningar som skett i hans namn för att bevisa att Maria Johansson uppgett att det varit andra som gjort beställningarna samt att hon hämtat ut beställningar och uppgett att hon skulle skicka dem åter.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Maria Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan och sammanställning (förundersökningsprotokoll s. 28-29 och 35) för att bevisa att Sven Norlin blev utsatt för ett bedrägeri av andra i januari samt hur de beställningar som gjordes då var adresserade.
2. Beställningar Guldfynd och Albrekts guld, kortuppgifter och påminnelsefaktura (förundersökningsprotokoll s. 442-443 och 437, 335) för att bevisa värdet och att dessa betalats med Sven Norlins kreditkort. *T*
3. Beställning Guldhuset och brev från inkasso (förundersökningsprotokoll s. 450 och 339) för att bevisa värdet och att beställningen inte returnerats. *J 446-448*
4. Beställning CDON, bestriden faktura och redigerade kvitton (förundersökningsprotokoll s. 463-465, 299, 305, 307 och protokollsbilaga 1. 1004-1005) för att bevisa när beställningarna gjordes, värdet av beställningarna, att Maria Johansson påstått att det varit de tidigare bedragarna som var ansvariga samt att hon redigerat kvittona i syfte att försöka sälja vidare telefonerna. *T 303-304,*
5. Beställning Telenor (förundersökningsprotokoll s. 485-493) för att bevisa vad som beställts och värdet.
6. Beställning Tele2 (förundersökningsprotokoll s. 517) för att bevisa vad som beställts och värdet.
7. E-post CDON, Telestore, Swappie och Phonehero jämte bilder och metadata (protokollsbilaga 1 s. 1084-1086, 1044-1072, 1077-1082, 1089-1094, 1146-1152 och 1106-1111) för att bevisa att Maria Johansson beställt telefonerna i Sven Norlins namn.
8. Rapport guld och telefoner (förundersökningsprotokoll s. 423-436) för att bevisa att det är Maria Johansson som gjort beställningarna och tillgodogjort sig varorna.
9. Beställning Zalando, följesedel och påminnelsefaktura (förundersökningsprotokoll s. 525-259, 291 och 551-554) för att bevisa vad som beställts och värdet.
10. PM Zalando och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 539-540 och 542-550) för att bevisa att en del av varorna anträffats hemma hos Maria Johansson.
11. Beställningar Boozt (förundersökningsprotokoll s. 531-538) för att bevisa vad som beställts samt värdet.
12. Sammanställning Boozt (förundersökningsprotokoll s. 555-558) för att bevisa att en del av varorna anträffats hemma hos Maria Johansson.

*T och protokolls-
bilaga 1 s.
1017-1019
J 446-448*

*J och protokolls-
bilaga 1 s. 1021*

4 GROV STÖLD (Maria Johansson)

5000-K586440-25

Maria Johansson har olovligen tagit en ring till ett uppskattat värde om 61 380 kronor samt två armband som tillhörde Lena Linde, född 1934. Det hände någon gång mellan den 10 maj 2025 och den 11 maj 2025 på Mästargränd 6, Vadstena kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då Maria Johansson tillgripit ringen från målsägandens bostad som hon berett sig tillträde till i sin egenskap av hemtjänstpersonal.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Lena Linde

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Wangle.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 61 380 kronor förverkas från Maria Johansson såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lena Linde** om omständigheterna när smyckena försvann för att bevisa att det är den tilltalade som är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Maria Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Sara Gustafsson** om hennes kontakter med målsäganden för att bevisa vad målsäganden berättat för henne om när smyckena försvann.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 9) för att utvisa vad som stulits.

2. Värdering (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa värdet av ringen.
3. Tjänstgöringstider (förundersökningsprotokoll s. 32) för att bevisa vilka datum som Maria Johansson varit hemma hos målsäganden.

5 FOLKBOKFÖRINGSBROTT (Maria Johansson)

5000-K694213-25

Maria Johansson har varit folkbokförd på Gjutaregatan 19 i Örebro men har flyttat till en annan plats. Maria Johansson underlät att inom en vecka anmäla flytten till Skatteverket, vilket innebar fara i bevishänseende. Det var någon gång mellan den 1 oktober 2024 och den 16 juni 2025 i Örebro kommun.

1 januari 2025

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 25 § och 42 § 1 st 2 men folkbokföringslagen (1991:481)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Maria Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Håkan Ahlin** om hans kännedom om Maria Johanssons hyresförhållanden för att bevisa att Maria Johansson hyrt en lägenhet av honom där hon bott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan ske via videolänk (10 min).

Övrig bevisning

1. Utdrag från folkbokföringen (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att Maria Johansson inte anmält flytten till Skatteverket.
2. PM avseende husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Maria Johansson haft samtliga sina saker på Trängkårsvägen 59 och inte på Gjutaregatan 19.
3. Meddelande (protokollsbilaga 1 s. 783) för att bevisa att Maria Johansson uppgett att hennes adress är på Trängkårsvägen 59.

6 TALAN MOT ANNAN ÄN TILLTALAD (Riddermark Bil Ab) (5000-K667442-25)

Sven Norlin yrkar bättre rätt än Riddermark Bil Ab till i beslag tagen bil med registreringsnummer MGU622 jämte bilnyckel och att egendomen ska lämnas ut till Sven Norlin utan lösen: 2025-5000-BG77500 p. 1 och 2025-5000-BG75413 p. 1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör Sven Norlin och olovligt överlåtits till Riddermarks bil Ab. Omständigheterna var sådana att Riddermarks bil Ab borde ha misstänkt att överlåtaren saknade rätt att förfoga över egendomen.

Målsägande

Sven Norlin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Söderqvist.

Bevisning

För bevisuppgift se åtalpunkt 2.

7 TALAN OM SJÄLVSTÄNDIGT FÖRVERKANDE (Maria Johansson) (5000-K667442-25)

Det yrkas att i beslag tagna kläder och skor, två guldringar samt en apple watch med laddare (uppskattat värde 39 517 kronor) förverkas enligt 36 kap 5 § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2025-5000-BG74606 p. 2,

2025-5000-BG77469 p. 2, 6-9,

2025-5000-BG77487 p. 1-13, H 1-4 samt 6-13

2025-5000-BG77788 p. 1-7,

2025-5000-BG77805 p. 1.

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att föremålen förverkas från Maria Johansson till fullgörande av betalningsförpliktelsen i punkten 2 i det särskilda yrkandet under åtalpunkten 3 enligt 36 kap 8 § brottsbalken.

Muntlig bevisning

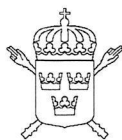
Förhör med den tilltalade **Maria Johansson**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, fotografier och anteckningar (förundersökningsprotokoll K586440-25 s. 40-41 och 45-47 och 49) för att bevisa i vilket sammanhang guldringen anträffats, dess skick och att Maria Johansson noterat att hon skulle värdera guldet.
2. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll K667442-25 s. 345-362, 397-398 och 383) för att bevisa vart kläderna och ringen anträffats deras skick och värde.
3. Sammanställning beslag (förundersökningsprotokoll s. 410-~~43~~) för att bevisa värdet. H-413

granskad och
kompletterad av
äul. 



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Robin Andersson

Stämningsansökan

2025-09-12

Sida 1(6)
Handling 119

Ärende AM-123392-24
Handläggare 503A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Handläggare 19
ÖREBRO TINGSRÄTT

INKOM: 2025-10-24
MÅLNR: B 3274-25

INKOM: 2025-09-12
MÅLNR: B 6465-24

AKTBIL: 24

Örebro tingsrätt
B 6465-24

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 19

INKOM: 2025-09-15
MÅLNR: B 3274-25
AKTBIL: 89

Stämningsansökan

Tilltalade

Maria Margaretha Johansson (19700210-6602)

Företräds av advokat Maria Harr.

- Anhållen i frånvaro 2024-09-23, Gripen 2024-09-24, Frigiven 2024-09-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT BEDRÄGERI

5000-K378156-24

Maria Johansson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk process genom att olovligen använda Ylva Lövgrens bankkort för att ta ut 2 000 kronor från en bankomat. Maria Johanssons handling innebar skada för Ylva Lövgren och vinning för Maria Johansson. Det hände den 5 mars 2024 på Rådmansgatan, Nora, Nora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom eftersom Maria Johansson missbrukat sin förtroende som anställd inom hemtjänsten och utnyttjat Ylva Lövgrens skyddslösa och utsatta ställning.

H sitt

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Ylva Lövgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lucas Wiberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ylva Lövgren** om händelsen den 5 mars 2024 och efterföljande dagar för att bevisa att 2 000 kronor togs ut från hennes konto genom bankomatuttag, att hon inte hade bett Maria Johansson att ta ut kontanter åt henne samt att Maria Johansson inte lämnade tillbaka pengarna till henne förrän Maria Johansson konfronterades med att det saknades pengar.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 30 april 2024 (ca 40 minuter) samt tilläggsförhör. (Ca 10 min. Telefonförhör är tillräckligt.)

2. Förhör med den tilltalade **Maria Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20-30 min.

3. Förhör med vittnet **Eva Keller** om sina iakttagelser under våren 2024 i egenskap av god man till målsägande för att bevisa att Maria Johansson olovligen använde Ylva Lövgrens bankkort för att ta ut 2 000 kronor och att pengarna inte återlämnades förrän Maria Johansson konfronterades med att det saknades pengar.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min. Förhör via videolänk är tillräckligt.

Övrig bevisning

1. Korttransaktion och kontoutdrag för Ylva Lövgren (förundersökningsprotokoll s. 34, 37) utvisande tidpunkt och plats då pengarna togs ut från hennes konto.
2. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 63-68) utvisande av Maria Johansson när hon olovligen tog ut pengar från Ylva Lövgrens konto.
3. Karta (förundersökningsprotokoll s. 69-70) utvisande händelseförloppet.

4. Pm avseende Maria Johanssons arbetspass jekte sammanställning utvisande datum och klockslag för hennes pass hos Ylva Lövgren (förundersökningsprotokoll s. 76-77).

2 GROVT BEDRÄGERI

5000-K928745-24

Maria Johansson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk process genom att olovligen använda Bo Leeks bankkort för att ta ut sammanlagt 155 000 kronor i kontanter. Det hände vid 25 tillfällen under perioden från och med den 30 mars 2024 till och med den 24 juli 2024 i Nora, Nora kommun enligt nedan

Brottstid	Belopp (kr)
2024-03-30	8000
2024-04-05	7000
2024-04-10	8000
2024-04-16	1000
2024-04-17	6000
2024-04-26	2000
2024-04-28	5000
2024-05-05	8300
2024-05-10	6700
2024-05-14	8000
2024-05-19	7000
2024-05-24	2000
2024-05-24	3000
2024-05-25	3000
2024-05-27	7000
2024-06-07	8000
2024-06-08	4000
2024-06-11	3000
2024-06-16	8000
2024-06-21	7000
2024-06-24	8000
2024-06-29	7000
2024-07-04	8000
2024-07-08	7000
2024-07-24	13000

Maria Johanssons handling innebär vinning för Maria Johansson och skada för Bo Leek.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Maria Johansson missbrukat sin förtroende som anställd inom hemtjänsten, utnyttjat Bo Leeks skyddslösa och utsatta ställning och svårigheter att värja sig samt utgjort ett led i brottslighet som utövats systematiskt.

Hisitt

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OCKER

Maria Johansson har vid avtal om lån och/eller gåva utnyttjat Bo Leeks oförstånd och beroendeställning till att bereda sig förmån för vilken motprestation inte ska lämnas. Maria Johansson har därvid fått Bo Leek att låta henne ta ut och behålla sammanlagt 155 000 kronor i kontanter med hans bankkort. Det hände under perioden från och med den 30 mars 2024 till och med den 24 juli 2024 i Nora, Nora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och varit av särskilt hänsynslös art då Maria Johansson missbrukat sin förtroende som anställd inom hemtjänsten och särskilt utsedd kontaktperson för Bo Leek.

Maria Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Bo Leek

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Frida Gustafsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Bo Leek** om hans iakttagelser under våren 2024 till utvisande av vad han har känt till angående kontantuttagen samt till utvisande av hans allmänna tillstånd.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför ~~fätter~~ från den 3 oktober 2024 (uppspelningstid: ca 30 min).

H polismyndigheten

2. Förhör med den tilltalade **Maria Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.

3. Förhör med ~~sittet~~ **Camilla Sörman** om sina iakttagelser av sin styvpappa Bo Leeks tillstånd under våren 2024 samt hans ekonomi för att bevisa att Bo Leek led av en demenssjukdom vid tillfällena samt hur det gick till när hon upptäckte att det saknades pengar på Bo Leeks bankkonto.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min. Förhör via videolänk är tillräckligt.

4. Förhör med vittnet **Fredrik Bergström** om sitt samtal med Maria Johansson i samband med att uttagen uppdagades samt Nora kommuns riktlinjer för hantering av kontanter för att bevisa att Maria Johansson lämnat andra förklaringar till uttagen än hon slutligen gjort under förundersökningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min. Förhör via videolänk är tillräckligt.

5. Förhör med vittnet **Kristina Lokander** om sina iakttagelser av Bo Leeks tillstånd under våren och sommaren 2024 för att bevisa att Bo Leek led av en demenssjukdom vid tillfällena och att han inte gett Maria Johansson tillåtelse att göra aktuella uttag.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min. Förhör via videolänk är tillräckligt.

Övrig bevisning

1. Riktlinjer i Nora kommun (förundersökningsprotokoll s. 130-133) till utvisande av gällande regler för hantering av brukares kontanter för att bevisa att Maria Johansson har frångått dessa.
2. Kontoutdrag för Bo Leek (förundersökningsprotokoll s. 48-60) till utvisande av de kontantuttag som gjorts med Bo Leeks bankkort.
3. Kontoutdrag för vittnet Elvira Lindberg under perioden för uttagen (förundersökningsprotokoll s. 83-104) till utvisande av att Maria Johansson använde sig av Elvira Lindbergs konto för att sätta in kontanter och att göra överföringar.
4. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 134-234) till utvisande av Maria Johansson då hon har tagit ut kontanter med Bo Leeks kort vid några av tillfällena. Hänvisning begärs.
5. Logglista kombinerad med uttag i bankomat (förundersökningsprotokoll s. 235-241) till utvisande av när Maria Johansson loggats med upplåsning/låsning hos Bo Leek samt kontantuttagen med Bo Leeks bankkort som gjorts i samband med det.
6. Bankomatinsättningar och uttag (förundersökningsprotokoll s. 242-243) till utvisande av kontanter Maria Johansson satt in på sitt konto.
7. Finansiell utredning för Maria Johansson (förundersökningsprotokoll s. 265-266) till utvisande av hennes ekonomiska situation.
8. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 279-282) till utvisande av Maria Johansson när hon har satt in kontanter.

9. Urval från telefontömningen av Maria Johanssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. ~~329~~, 457, 471, 523, 586, 761-765, 776-780, 1045-1046, 1097-1098, 1240-1251, 1715) till utvisande av hennes ekonomiska situation. H 309

10. Pm och kontoutdrag för att bevisa att det genomförts totalt 45 godkända uttag till ett sammanlagt belopp av 155 000 kr från Boleeks konto (tillägsprotokoll s. 3-8).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: lite mer än en halv dag.

justerat och
kompletterat av
ädel. *[Signature]*

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 19

INKOM: 2025-10-01
MÅLNR: B 3274-25
AKTBIL: 192

Västerås den 1 oktober 2025

Linköpings tingsrätt

Endast per e-post: linkopings.tingsratt@dom.se

JUSTERAT ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 3274-25

Åklagarkammaren i Linköping ./ Maria Johansson och Ronja Karlsson

I egenskap av målsägandebiträde för Sven Norlin, som biträder åtalet, får undertecknad härmed framställa följande.

YRKANDEN

Sven Norlin yrkar att tingsrätten förpliktigar Maria Johansson att till honom utge skadestånd om totalt **526 022 kr**.

Beloppet fördelar sig enligt följande

- **375 158 kr** avseende förmögenhetsskada (hänförlig till åtalspunkt 1.1)
- **120 864 kr**¹ avseende förmögenhetsskada (hänförlig till åtalspunkt 3)
- 30 000 kr avseende kränkingsersättning (hänförlig till åtalspunkt 1.1, och 3)

Härtill yrkar Sven Norlin att Ronja Karlsson ska svara solidariskt med Maria Johansson enligt ovan, till ett belopp om **265 564 kr** (förmögenhetsskada hänförligt till åtalpunkten 1.2).

På ovan angivna belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2025 fram till dess att full betalning sker.

ÖVRIGT

Beslutar rätten om förverkande av penningmedel (åtalpunkten 1–1.2, 3 och 7), hemställs att rätten ska fastställa att Sven Norlin har rätt till betalning ur det som staten får in till följd av förverkandebeslutet (36 kap. 22 § Brottsbalken).

BÄTTRE RÄTT M.M.

Sven Norlin yrkar bättre rätt än Riddermarks Bil AB till i beslag tagen bil med registreringsnummer MGU622 jämte bilnyckel och att egendomen ska lämnas ut till Sven Norlin utan lösen: 2025-5000-BG77500 p. 1 och 2025-5000-BG75413 p. 1.

För det fall att Sven Norlin inte bedöms äga bättre rätt till MGU622 enligt ovan yrkas att Maria Johansson och Ronja Karlsson solidariskt med varandra ska utge skadestånd till Sven Norlin med 155 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 april 2025 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för bilens inbytesvärde.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Skadestånden grundar sig på de brottsliga gärningar som de tilltalade är åtalade för.

Kränkning

Genom vad som framgår av åklagarens gärningsbeskrivningar har Maria Johansson genom sina brottsliga gärningar vid upprepade tillfällen och under lång tid allvarligt kränkt Sven Norlins personliga integritet och frid, i enlighet med 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Förmögenhetsskada

Maria Johansson och Ronja Karlsson har genom brott vållat Sven Norlin förmögenhetsskada och ska ersätta skadan, i enlighet med 2 kap. 2 § skadeståndslagen.

Bättre rätt

Bilen tillhör Sven Norlin.

Bilen har frånhänts Sven Norlin genom brott då den olovligen överlåtits till Riddermarks Bil AB. Omständigheterna var sådana att Riddermarks Bil AB borde ha misstänkt att överlåtaren saknade rätt att förfoga över egendomen. Riddermarks Bil AB har inte förvärvat bilen i god tro.

BEVISNING

Sven Norlin åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna, och till styrkande av förmögenhetsskadans storlek, samt skäligheten i begärt skadestånd.

Därtill åberopas:

Förhör med Olivia Månsson, att höras om Sven Norlins mående särskilt kring den 23 juli 2025, till styrkande av att Sven Norlin uttryck att han förlorat allt och inte vill leva längre, att Sven Norlins mående är en följd av Maria Johanssons agerande mot honom, samt till styrkande av skäligheten i begärt skadestånd.

Presentationsform: **PM jämlikt 35 kap. 14 § 1 st 4 p rättegångsbalken** (förundersökningsprotokoll s. 160–161. Åberopandet är inte uppenbart olämpligt. Om de tilltalade inte godtar bevisningen åberopas i stället förhör vid huvudförhandlingen med Olivia Månsson (videoförhör tillfyllest om så önskas).

Som ovan,



Malin Söderqvist
Advokat



Advokatbyrå Ulrika Wangle

Järnvägsparken 4, 591 35 Motala – 0141-21 62 55
Djurgårdsgatan 3 D, 582 29 Linköping – 013-341 08 08

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 19
LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 19
INKOM: 2025-10-24
MÅLN: B 3274-25
INKOM: 2025-09-29
AKTBIL: 172

Motala 2025-09-29

Linköpings tingsrätt

RD 25077 UW

Ang. mål B 3274-25

I egenskap av målsägandebiträde för Lena Linde får jag i anslutning till åtalspunkt 4 inkomma med enskilt anspråk enligt följande.

YRKANDE

Det yrkas att tingsrätten förpliktigar Maria Johansson att till Lena Linde betala skadestånd med ett belopp om totalt ~~55 280~~ kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den ~~10~~ maj 2025 till dess betalning sker.

H 54.080
H 11

Av beloppet avser 10 000 kr kränkningssättning, 3 500 kr sveda och värk och 40 580 kr avseende sakskada ~~och 1 200 kronor avseende självrisk.~~

H 1 ✓

GRUNDER

Maria Johansson har utsatt Lena Linde för brott i enlighet med åtalet (åtalspunkt 4) och hon är berättigad till skadestånd för den skada hon drabbats av i enlighet med 2 kap 1 och 3 § skadeståndslagen.

Maria Johansson har allvarligt kränkt Lena Linde genom brott som innefattat ett angrepp mot hennes person, frihet, frid och ära. Maria Johansson ska ersätta den skada som kränkningen har inneburit. Brottet har ägt rum i Lena Lindes hem, en plats där hon ska känna sig trygg och dessutom att Maria Johansson berett sig tillträde till i egenskap av hemtjänstpersonal.

Konigerat
under luf.
[Signature]

Organisationsnr
559258-0525
Momsreg.nr
SE559258052501

Bankgiro
5514-9256

Epost:
advokaterna@advokatwangle.se



Genom brottet har Maria Johansson vållat Lena Linde sakskada och har att ersätta skadan.

Maria Johansson har utöver den kränkning och sakskada hon utsatts för orsakats psykiskt lidande såsom oro, rädsla och sömnsvårigheter. Ersättning för sveda och värk yrkas för en månads tid.

OMSTÄNDIGHETER

Maria Johansson har utsatt Lena Linde för brott på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Lena Linde har utöver den kränkning som hon utsatts för känt rädsla och oro, varvid hon har haft samtalsstöd via vårdcentralen, bilaga 1.

Vidare har den tillgripna ringen inte återfunnits. Av värdering, förundersökningsprotokoll sid 10 framgår att för att tillverka en ny ring med material är det en total kostnad om 61 380 kr.

Länsförsäkringar Östgöta har utbetalat 22 000 kr med avdrag för självrisk om 1 200 kr. Lena Linde har fått en utbetalning efter självrisk om 20 800 kr bilaga 2.

BEVISNING

Lena Linde åberopar samma bevisning som åklagaren särskilt, avseende det enskilda anspråket, bevispunkt 2, värdering (förundersökningsprotokoll sid 10).

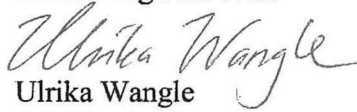
Utöver åklagarens bevisning åberopas följande:

- Intyg vårdcentralen, bilaga 1
- Utbetalning länsförsäkringar, bilaga 2

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Motala dag som ovan


Ulrika Wangle
Advokat