



LINKÖPINGS TINGSRÄTT

Målenhet 2

Målgrupp 2:1

DOM

2015-02-11

meddelad i

Linköping

Mål nr: B 4003-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Clas-Göran Olov Johnsson, 19740713-1957

Frihetsberövande: Häktad

Vadstenagatan 24 A Lgh 1101

596 31 Skänninge

Offentlig försvarare:

Advokat Ylva Orrenius

Advokaterna Orrenius & Cederberg HB

Hospitalstorget 2 A

582 27 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Linköping

Box 367

581 03 Linköping

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Karin Sanfridsson

Cityadvokaterna i Linköping AB

S:t Larsgatan 30

582 24 Linköping

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Charlotte Lindsäter

c/o Kihlstedts Advokatbyrå

Box 350

581 03 Linköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 365	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 10 25	måndag - fredag
581 03 Linköping		E-post: linkopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.linkopingstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-28 -- 2014-10-28
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2013-03-07 -- 2014-03-06
3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
- 2014-11-07
4. Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken
- 2014-08-19 -- 2014-10-20 (5 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-06-01 -- 2014-08-18

Påföljd m.m.

1. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(LINKÖPINGS TR, 2014-07-02, B4362/13)
2. Fängelse 4 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2014-07-02.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken
34 kap 6 § 5 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Clas-Göran Johnsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 oktober 2014 till dess betalning sker.
2. Clas-Göran Johnsson ska utge skadestånd till Sekretess B med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna hårddiskar innehållande barnpornografiskt material förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Östergötlands län; beslagsliggare 2014-0500-BG5580, del av p. 1).

Häktning m.m.

1. Clas-Göran Johnsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsägandena Sekretess A:s och Sekretess B:s samt Sekretess A:s mor och Sekretess B:s vårdnadshavares identitetsuppgifter vilka förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ylva Orrenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 121 809 kr. Av beloppet avser 78 771 kr arbete, 17 029 kr tidspillan, 1 647 kr utlägg och 24 362 kr mervärdesskatt.
 2. Charlotte Lindsäter tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 69 058 kr. Av beloppet avser 47 848 kr arbete, 6 871 kr tidspillan, 526 kr utlägg och 13 813 kr mervärdesskatt.
 3. Karin Sanfridsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för barn med 55 290 kr. Av beloppet avser 36 456 kr arbete, 7 349 kr tidspillan, 427 kr utlägg och 11 058 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren för barn ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden, se bilagorna 1-3. Målsäganden B har beträffande yrkandet om ersättning för sveda och värk gjort gällande att det avser åtalspunkterna 3 och 4 sammantaget men även var för sig innebärande att om någon av åtalspunkterna ogillas hela det yrkade beloppet ändå ska provas mot den åtalspunkt som Clas-Göran Johnsson döms för.

DOMSKÄL

Sexuellt ofredande och sexuellt övergrepp mot barn, åtalspunkterna 1 och 2 bilaga 1 samt bilaga 2

Clas-Göran Johnsson har förnekat gärningarna och beträffande det sexuella ofredandet anført att han inte haft något uppsåt till att sonen skulle få se honom onanera samtidigt som han tittade på porrfilm. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och endast vitsordat sättet för räntans beräkning.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsäganden A (nedan A) har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2.

Vid polisförhören med A den 7 och 12 november 2014 har A i huvudsak uppgivit följande. Pappas lägenhet består av två rum. I sovrummet finns två sängar och en TV. I det andra rummet finns bl.a. en soffa, en TV och pappas dator. A och pappa brukar sova i samma säng. Nästan alla dagar när A varit hos pappa har pappa hållit på med snoppen, och det vill inte A. Allt A säger måste förhørsledaren berätta för Jenny för hon måste hjälpa pappa. – När pappa tittar på datorn på tjejer och killar som juckar brukar pappa dra i snoppen. Pappa brukar ha hög ljudvolym på när pappa tittar på datorn och då brukar A höja volymen på TV:n i sovrummet. Det

känns inte bra när pappa håller på sådär. – Vid ett tillfälle hade pappa en manlig kamrat (X) på besök. A vet inte vad X heter. A har svårt att beskriva hur X såg ut och uppger till slut att A inte kommer ihåg. X bodde under pappa. X har två döttrar, Alicia och Vanessa. A tror att X flyttat nu. Pappa och X drack öl samt tittade på tjejer och killar på datorn. Pappa sade att A inte fick titta. A låg i soffan med ett täcke över sig och halvsov. X drog i A:s snopp och det kändes mittemellan skönt. När pappa tittade mot dem slutade X och när pappa sedan tittade bort igen fortsatte X att dra i A:s snopp. X drog några timmar i A:s snopp. Pappa såg inte när X drog i A:s snopp. Pappa gjorde inget annat än att titta på tjejerna. Pappa sade till X att inte göra så. – Vid ett tillfälle när A låg i sängen smög han upp på tå och såg då att pappa juckade med en tjej i soffan. Pappa trodde att A låg och sov. – Vid ett tillfälle när A var 5 år gammal satt A och pappa i soffan hemma hos pappa och tittade på TV. De tittade på ett tecknat program som heter BenTen. Pappa tog fram sin snopp och ville att A skulle dra i pappas snopp. A drog då upp och ner i pappas snopp, på samma sätt som X gjort på A, och sedan kissade pappa på magen. A hämtade därefter papper och pappa torkade sedan upp kisset. När A drog i pappas snopp halvlåg pappa i soffan och A satt bredvid pappa. Pappas snopp var brun, kändes len och mjuk samt stod rakt upp när A drog i den. Pappa tyckte det var bra och A tyckte det kändes bra. Det har bara hänt en gång att A dragit i pappas snopp. – Pappa har aldrig dragit i A:s snopp. Det är bara X som har gjort det. Ingen annan än X har dragit A i snoppen.

A:s mor har uppgivit: Clas-Göran Johnsson och hon var tillsammans under tiden 2006-2010 och de har gemensamt sonen A. Efter separationen har A bott varannan vecka hos dem var, vilket har fungerat bra. Under hösten 2014 var det lite mer flexibilitet avseende A:s boende. Clas-Göran och hon bor endast några minuters promenadväg ifrån varandra. Clas-Göran har haft kontaktförbud gentemot henne så de har bara haft kontakt via sms. Som person är A öppen, social, glad och positiv. Under våren 2014 berättade A för henne att Clas-Göran och dennes flickvän Emelie hade haft sex och därvid stängt in sig i sovrummet samt att när A knackat på och sagt sig

vara hungrig så hade Clas-Göran sagt åt A att A fick vänta. Efter sommarlovet 2014 märkte hon att A mådde dåligt, ofta hade ont i magen och uppträdde aggressivt när A kom från Clas-Göran. Vidare var A ledsen när A skulle gå till Clas-Göran. Det hände att A fick aggressionsutbrott och bl.a. slog A sönder sitt rum. A berättade för henne att Clas-Göran drack mycket vuxendricka (öl). Vidare berättade A att Clas-Görans flickvän Emelie lät A röka och att Clas-Göran bjudit A på vuxendricka. – Vid ett tillfälle under hösten, när Clas-Göran skulle hämta A, vägrade A följa med Clas-Göran och ville stanna hos henne. Hennes svärmor var då också hemma hos henne. Samma kväll berättade A att Peter Hasselblad och Clas-Göran hade suttit framför datorn, att Peter sedan hade dragit i A:s snopp och att Clas-Göran tittade på. Vidare berättade A att Clas-Göran och Emelie brukade titta på vuxenfilm, eller som A uttryckte det ”en film där tjejer och killar juckar”. När Clas-Göran tittade på vuxenfilm hade han högt ljud på så A hört stönande ljud och när A gått upp och sagt till Clas-Göran att sänka volymen har han sagt till A att gå och lägga sig igen. A berättade också att Clas-Göran brukade onanera. Hon är dock inte säker på om A berättade allt detta vid ett och samma tillfälle. Det kan ha varit så att A berättade om händelsen med Peter efter den 7 november 2014. Hennes svärmor gjorde en anmälan till socialförvaltningen. Efter hand berättade A mer och mer. Socialförvaltningen tog dem inte på allvar. A har sagt att A inte tyckte om det Clas-Göran gjorde och att A bett Clas-Göran sluta med det. Vidare har A sagt att A vill vara hos Clas-Göran på dagtid, men inte kvällstid eftersom A tyckt att det varit för jobbigt. – A har varit deprimerad, nervös och inte kunnat sitta still och hon har märkt att något varit fel. A:s beteende har blivit mer sexualiserat. Bl.a. så tar A mycket på sin snopp och när A är med andra barn klär A av sig och lägger sig i sängen. Hon har tagit kontakt med BUP och A har varit där på samtal. Vid det första samtalet ville A inte att hon skulle vara med och hon har inte fått veta vad A berättade vid det samtalet. Vid det andra samtalet var hon med. De punkter som psykologen Michael Larsson tar upp i sitt yttrande angående vad som framkommit beträffande A stämmer. Dock har A inte berättat för henne vad som tas upp under punkten 1 i yttrandet. Efter det

att A nu inte träffat Clas-Göran på ett tag så har A lugnat ned sig och får inte längre några aggressionsutbrott. Däremot saknar A sin pappa. A brukar inte hitta på saker.

Clas-Göran Johnsson har uppgivit: Det är riktigt att A bott växelvis hos honom och A:s mor. Boendet för A har varit flexibelt och det har fungerat bra. A och han har en jättebra relation och han brukar vara med på utvecklingssamtal m.m. Allt fungerar jättebra mellan dem. Han har inte märkt att A skulle ha fått ett mer sexualiserat beteende. A har inte haft problem att sova när A varit hos honom och A är inte lättväckt när A väl somnat. Däremot har A haft svårt för att slappna av. A har haft svårt att sitta still sedan 3-årsåldern. Vidare har A haft koncentrationssvårigheter och svårt för att komma ihåg saker. A har livlig fantasi och hittar på saker. Han och Emelie har aldrig låst in sig i något rum och A har alltid fått mat. En person som heter Peter har varit hemma hos honom. Han och Peter satt och pratade när A kom upp och sade sig inte kunna sova. A hade med sig sitt täcke och lade sig i soffan med huvudet i Peters knä. Sedan gick han ut i köket. Han har inte sett att Peter onanerat på A. – Vid det första polisförhöret den 7 november 2014 var han i chock och minns inte vad han sade. Sedan åklagaren föredragit att han bl.a. uppgivit ”Det finns inga vittnen till nånting.” har han uppgivit att då man är oskyldigt anklagad kan man slänga ur sig sådana saker och han menade inget särskilt med det. Han köpte akvariet några månader innan han blev frihetsberövad. Den plats där akvariet står idag hade han tidigare sin dator. **Åtalspunkten 1.** Det är riktigt att han brukar titta på porrfilm på sin dator ibland. Så har han även gjort när A varit hemma hos honom. Han har då tittat efter det att A gått och lagt sig vid cirka kl. 23.00-tiden. A brukar inte gå upp efter det att denne somnat mer än när A varit kissnödig. Han brukar inte ha något ljud på när han tittar på filmerna. Möjligen kan det höras något ljud precis när han sätter på filmerna, men sedan drar han genast ned volymen så det knappt hörs någonting. Detta för att A inte skulle vakna och A kan omöjligen ha hört något från filmerna i sovrummet. Han har inte vid något tillfälle hört att A kommit upp när han tittat på porrfilm mer än vid ett tillfälle. Detta var i slutet av sommaren 2014 när han kom på A med att smygitta på honom när han tittade på

porrfilm och onanerade. Han satt då i soffan och höll på med mobiltelefonen. Hans byxor var nere, men han hade en filt över sig så han vet inte hur mycket A såg. När han vred på huvudet och tittade ut mot hallen såg han en skugga i hallen. Han förstod då att A hade iakttagit honom, varefter han gick in till A. De pratade om det inträffade och han sade till A att A inte skulle behöva se något sådant och lovade omgående att sluta med det. A berättade då för honom att A hade tittat flera gånger på honom när han hade tittat på porrfilm och onanerat. Efter denna händelse slutade han omgående med att titta på porrfilm och onanera när A var hemma hos honom. Han hade alltid en filt över sig när han onanerade och han vet inte om A vid något tillfälle sett om han fått utlösning i samband med att han onanerade. Han har inte märkt att händelsen på något sätt påverkat A. De har inte pratat mer om händelsen efter detta. – Efter den aktuella händelsen har A vid ett tillfälle sett att han och hans flickvän Emelie legat under en filt i soffan och smekt varandra. – Sedan den särskilda företrädaren för barn föredragit vad som antecknats att han uppgivit vid polisför den 7 november 2014 nämligen dels ”Jag onanerar och kollar på nån form av porrfilm, ja. Och sen ser man inte han, att han vaknar och smyger upp och ställer sig och tittar. Han har sagt till mig flera gånger, att såhär att men jag har faktiskt smygtittat på dig, å då har jag blivit både sur och arg på honom och sagt åt honom liksom att, ja jag har försökt och undvika att görat sen också naturligtvis.” har han uppgivit att detta sade han till A när A kom på honom och att A inte har påtalat det flera gånger för honom dels ”...ja att han smygtittat när han ska sova ja, det har han gjort ett antal gånger har jag kommit på honom..” har han uppgivit detta var en missuppfattning och han svarade fel på frågan dels ”...men i alla fall sen har jag väl suttit och sneglat ut hela tiden och sen avbrutit och går och tittar, han sover och sover och sen har jag väl försökt att göra lite grann i smyg men. Hade jag vetat att han tycker att det är lustigt att det, ja tycker det är äckligt och konstigt då hade jag naturligtvis lyssnat på honom...” har han uppgivit att det var så under hela perioden och att han kanske gjorde det i smyg några gånger till efter att ha blivit ertappad men sen slutade han helt och dels ”Då vart det ju, asså jag sluta upp jätteduktigt gjorde jag ju med det där och ibland gick det ju flera veckor utan att jag överhuvudtaget gjorde

någonting när jag hade honom.” har han uppgivit att detta avser hela perioden, inte bara efter sommaren, och han har haft i åtanke att A kunde komma på honom när han onanerade. Sedan åklagaren föredragit vad som antecknat att han uppgivit vid polisförhör den 7 november 2014 nämligen ”....Många vissa går det hela veckorna. Jag skiter i det. Framförallt när man vet precis har pratat med honom så har man ju undvikit resten av veckan för överhuvudtaget.” har han uppgivit att han inte kan minnas att han samtalat flera gånger med A om det och kanske kan det vara det som A såg att han och Emelie gjorde. **Åtalspunkten 2.** Vad A påstår har aldrig inträffat. A har livlig fantasi. Han har aldrig låtit A titta på porrfilm och han har aldrig rört A och inte heller låtit A röra honom på sätt som A påstår. Det skulle han aldrig tillåta. Han har bara bett A hämta papper t.ex. när han spillt kaffe. Vad A påstår är rena fantasier. A måste ha drömt detta.

Charlotte Hennerberg har uppgivit: Hon arbetar som förskolelärare på den förskola där A går och har varit A:s lärare sedan mitten av augusti 2013. A är en liten pojke som är full av energi och nyfiken på det mesta. I slutet på höstlovet 2014 när A gick på fritids pratade de bl.a. om målen med svenskaundervisningen och att ett av dem var att kunna återberätta en händelse. A uppgav sig kunna berätta om en händelse, men ändrade sig sedan och sade sig ej vilja det för det var äckligt eller otäckt och ”det här ska ett litet barn inte behöva vara med om”. A sade sedan att ”min pappa håller på” och när hon frågade med vad sade A ”min pappa drar i snoppen när han tittar på vuxenfilm. Jag får inte vara med utan får titta i akvariet”. A grimaserade samtidigt som A berättade. Vidare berättade A att ibland har pappa kompisar hemma och att de då dricker öl. Hon tog då med A in till rektorn och bad A berätta för rektorn vad A berättat för henne. A berättade då samma sak och sade att de inte fick säga något till några andra barn. När rektorn frågade A om pappa gjorde något annat mot A så svarade A att pappa slog A på armen och ibland låste in A i ett rum tillsammans med hunden samt att pappa ibland kom in till A när A sov och höll på med A:s snopp när A låg i sängen. – A var samlad och berättade om det inträffade på ett redigt sätt. A brukar inte hitta på saker. När A sade vuxenfilm uppfattade hon

det som att A menade porrfilm. A sade inget om att A fått röra på Clas-Görans snopp.

Simon Lind har uppgivit: Han lärde känna A:s mor i november 2013 och de blev ett par den 14 februari 2014. Sedan några månader tillbaka är de sammanboende. Han lärde känna A när han började umgås med A:s mor. A ser honom som en styvpappa och de har roligt tillsammans. Före det att han träffade A:s mor visste han inte vem Clas-Göran Johnsson var. A bodde växelvis hos honom och A:s mor respektive Clas-Göran. Han hade märkt att A inte hade det bra hos Clas-Göran. När A kom tillbaka efter att ha bott hos Clas-Göran var A arg, ledsen och kunde få utbrott. Bl.a. slog A sönder saker och slog A:s mor. Sedan lugnade A ned sig i mitten av veckan för att i slutet av veckan innan A åter skulle till Clas-Göran bli ledsen och panikslagen. Det var på detta sätt i stort under hela 2014. Efter det att Clas-Göran frihetsberövats verkar A må mycket bättre och raseriutbrotten har upphört. – Den 15 oktober 2014 när Clas-Göran Johnsson skulle komma och hämta A för sin boendevecka så ville A inte följa med Clas-Göran. A grät och ville inte följa med Clas-Göran. De befann sig då i hallen och med var även A:s mor och hans mor. När de frågade A varför A inte ville följa med Clas-Göran svarade A att det var äckliga saker. Sedan berättade A att Clas-Göran brukade dra i snoppen när denne tittade på tjejer på datorn. Han uppfattade det som att A hade sett detta flera gånger. A fick stanna kvar hos dem och dagen efter gjorde hans mor en anmälan till socialförvaltningen. Han minns inte vad de sade till Clas-Göran när A inte ville följa med denne. Under kvällen försökte de lugna A så A skulle få en god natts sömn. Några veckor senare när han och A satt i soffan precis innan A skulle gå och lägga sig berättade A för honom att Clas-Göran hade tagit på A:s snopp och att A varit tvungen att ta på Clas-Görans snopp. Samtidigt som A berättade detta visade A med gester hur det gått till. Han minns inte om A berättade detta för honom före eller efter det att han hade varit på polisförhör. Han minns inte om A:s mor var med när A berättade. A har häfter berättat om det inträffade flera gånger. Det är riktigt att A försökt härma ljud från tjejer som stönar.

Emilie Jansson har uppgivit: Hon och Clas-Göran Johnsson träffades när de chattade på nätet. Första gången de träffades i verkligheten var i december 2013 eller januari 2014. Hon rymde då från sina fosterhemsföräldrar till Clas-Göran. Hon har sedan bott hos Clas-Göran under några veckor i olika omgångar. Hon har träffat A och de två kommer bra överens. A bodde hos Clas-Göran varannan vecka. Hon vet inte närmare hur A:s och Clas-Görans relation har varit. Under hennes och Clas-Görans relation hände det att Clas-Göran tittade på porrfilm på TV:n i vardagsrummet och han brukade då alltid ha låg ljudvolym. Vad hon minns tittade Clas-Göran aldrig på porrfilm när A var hos honom. I slutet av sommaren eller början av hösten 2014 köpte Clas-Göran ett akvarium. På den plats där akvariet står idag stod tidigare datorn. A har inte berättat något för henne som har med Clas-Göran att göra. Hon och Clas-Göran brukade oftast vara uppe hela nätterna, men när de sov gjorde de det alla tre i samma säng. – Sedan åklagaren föredragit vad som antecknats att hon uppgivit vid polisförhör den 3 december 2014 nämligen dels ”Emelie J tillfrågades om hon sett Clas onanera och sa ’det har jag väl’. Hon har då varit i köket och rökt. Ljudet från porrfilmen har varit på. Hon tror att A har hört det för han har frågat henne, genom viskning i örat om hon och Clas haft sex.” har hon uppgivit att hon inte minns detta och att Clas-Göran har berättat för henne att han fått höra att A sett dem ha sex dels ”A har viskat till henne att han sett att Clas runkat.” har hon uppgivit att hon inte minns om A sagt så till henne och dels ”Det är bara vid ett tillfälle som A sagt ovanstående till Emelie J.” har hon uppgivit att hon inte känner igen detta. – Hon och Clas-Göran hade alltid sex i soffan i Clas-Görans lägenhet, utom vid två tillfällen. A har inte hört att hon och Clas-Göran haft sex i sovrummet och A har inte tvingats att ligga i soffan och lyssna på dem. Om A vaknade på kvällen eller natten ropade alltid A på Clas-Göran. A har aldrig sagt något till henne om att Clas-Göran tagit på A:s snopp eller att A tvingats ta på Clas-Görans snopp.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att A bott växelvis hos sin mor respektive Clas-Göran Johnsson. Vidare framgår av utredningen att Clas-Göran Johnsson ofta på kvällarna tittat på porrfilm, bl.a. på sin dator, samtidigt som han onanerat och att han även gjort så under de veckor då A har bott hos honom. A har vid polisförhör berättat att A ofta kommit på Clas-Göran Johnsson med att titta på porrfilm samtidigt som han onanerat. A har också berättat att A har fått onanera åt Clas-Göran Johnsson så att han fått utlösning. Clas-Göran Johnsson har förnekat gärningarna och uppgivit dels att han bara vid ett tillfälle märkt att A kommit på honom med att titta på porrfilm och onanera dels att vad som påstås under åtalpunkten 2 aldrig har inträffat. De övriga under dessa åtalpunkter hörda personerna har inte gjort några iakttagelser av de av åklagaren påstådda gärningarna. Däremot har flera av dem kunnat uttala sig om vad A berättat för dem om gärningstillfällena.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (jfr. bl.a. NJA 2010 s. 671). Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades

A har underkastats två DVD-inspelade polisförhör. A har under förhören varit sprallig och haft svårt att sitta still och ibland velat göra annat än att svara på förhørsledarens frågor. A har emellertid gjort ett mycket gott intryck och A har svarat på

förhørsledarens frågor på ett adekvat sätt. A har inte berättat mer än det som A har fått frågor om och vidare har A varit återhållsam och synes inte ha berättat mer än vad han upplevt. Under det första förhøret berättade A ingenting om det som åklagaren påstått skulle ha inträffat under åtalpunkten 2, men samtidigt kan konstateras att frågorna då inte ställdes på ett sådant sätt att A kanske förstod att A även skulle berätta om det. Under det andra förhøret fick han en direkt fråga från förhørsledaren om A fått ta på någon annans snopp varpå A svarade att Clas-Göran Johnsson förmått A att onanera åt Clas-Göran Johnsson. A:s berättelse har varit detaljrik och A har bl.a. berättat om att när A drog i Clas-Göran Johnssons snopp denne kissade på magen och A fick hämta papper. A har också på ett detaljrikt sätt beskrivit hur Clas-Göran Johnssons snopp var vid tillfället och också uppgivit att A tyckte att det kändes bra. Vidare har A på ett detaljrikt sätt berättat om hur A tittat på upprepade gånger när Clas-Göran Johnsson tittat på porrfilm och onanerat och A har också varit bekymrad för sin pappa och velat att han skulle få hjälp. Sammantaget finner tingsrätten att A gjort ett mycket gott intryck och lämnat en trovärdig och detaljerad berättelse. A har inte på något sätt överdrivit vad han varit med om utan snarare tvärt om varit återhållsam i sin berättelse.

De uppgifter som A har lämnat beträffande händelserna under åtalpunkten 1 vinner stöd av de uppgifter som A:s mor, Simon Lind och Charlotte Hennerberg har lämnat. Av de uppgifter som Charlotte Hennerberg har lämnat framgår att A spontant på fritids när de pratade om att kunna återberätta en händelse berättade att Clas-Göran Johnsson tittar på porrfilm och onanerar. Vidare framgår av de uppgifter som A:s mor och Simon Lind har lämnat att A under en längre tid hade mått dåligt efter det att A kommit från Clas-Göran Johnsson och att A var ledsen när han skulle gå till Clas-Göran Johnsson. Av deras uppgifter framgår också att allt kulminerade i oktober 2014 då A vägrade gå till Clas-Göran Johnsson och att A då berättade för dem att Clas-Göran Johnsson tittade på porrfilm och onanerade. Vad så gäller händelsen under åtalpunkten 2 vinner de uppgifter som A lämnat stöd av de uppgifter som Simon Lind har lämnat och av vilka framgår att A en kväll vid lördags helt

spontant berättade att A bl.a. fått ta på Clas-Göran Johnssons snopp samtidigt som A visade onanirörelser med sin hand.

Utöver det nu redovisade omständigheterna vinner A:s uppgifter även till viss del stöd av de uppgifter som Clas-Göran Johnsson lämnat vid polisförhören. Av dessa förhör framgår att Clas-Göran Johnsson har kommit på A vid flera tillfällen när A iakttagit honom när han tittat på porrfilm och onanerat och att han pratat med A flera gånger om detta. Vidare har Clas-Göran Johnsson vid huvudförhandlingen först uppgivit att han omgående slutade med sitt beteende efter att ha kommit på A när A tittat på honom, men när han senare konfronterats med uppgifter från polisförhören har han ändrat sig och medgivit att han även därefter i smyg fortsatte med sitt beteende under en tid när A var hos honom.

Av det åberopade utlåtandet från legitimerade psykologen Michael Larsson framgår att A för denne berättat om de sexuella övergrepp A varit utsatt för och att han gör den bedömningen att A lider av tydliga posttraumatiska symtom.

Av den övriga utredningen i målet har framkommit att Clas-Göran Johnsson har ett stort sexuellt intresse för barn. Som framgår av bedömningen nedan under åtalspunkten 5 har Clas-Göran Johnsson haft ett icke obetydligt antal barnpornografiska bilder och filmer på sina hårddiskar varav ett stort antal av dessa bedömts vara grovt barnpornografiska. Vidare framgår av utredningen att Clas-Göran Johnsson haft ett stort antal chattkonversationer med personer som uppgivit sig vara under 15 år gamla där Clas-Göran Johnsson på ett målande och utförligt sätt beskriver hur han vill ha sex med dessa barn och att han tycker det är skönt att ha sex med barn. Den förklaring som Clas-Göran Johnsson har lämnat till chattkonversationerna (se nedan under åtalspunkterna 3-4) kan lämnas utan avseende. De nu redovisade omständigheterna ger också ett visst stöd åt A:s uppgifter.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att det är de uppgifter som A har lämnat som ska ligga till grund för bedömningen. A:s uppgifter stöds av den övriga utredningen på ett sådant sätt att tingsrätten finner det ställt utom allt rimligt tvivel att Clas-Göran Johnsson förövat de av åklagaren påstådda gärningarna. Vad gäller gärningen under åtalpunkten 1 har framkommit att Clas-Göran Johnsson trots vetenskap om att A iakttagit honom när han tittat på porrfilm och onanerat fortsatt med sitt beteende när A varit hos honom vilket har lett till att A åter kommit att iaktta honom i angivet avseende. Clas-Göran Johnsson har således varit helt likgiltig inför det förhållandet att A kunde komma att iaktta honom när han tittade på porrfilm och onanerade. Åtalet är därmed i sin helhet styrkt och gärningarna är att bedöma på sätt som åklagaren angivit.

Vid denna utgång ska Clas-Göran Johnsson förpliktas att ersätta A för den skada denne lidit till följd av gärningarna. Tingsrätten finner att de yrkade beloppen såväl vad avser kränkning som sveda och värk är skäliga och ska bifallas.

Våldtäkt mot barn och våldtäkt, åtalpunkterna 3 och 4 bilaga 1 samt bilaga 3

Clas-Göran Johnsson har förnekat gärningarna samt bestritt skadeståndsyrkandet och endast vitsordat sättet för räntans beräkning.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsäganden B (nedan B) har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 3.

Vid polisförhör med B den 19 november och 4 december 2014 har B i huvudsak uppgivit följande. B bor tillsammans med sin mamma. Clas-Göran Johnsson är B:s morbror och de bor i närheten av varandra. B har ofta varit hemma hos Clas-Göran, kanske två gånger i veckan. B har känt tilltro till Clas-Göran och känt att B kunnat prata med honom om olika saker. De har pratat om allt möjligt, men aldrig sex.

Bl.a. har B berättat för Clas-Göran om sin svartsjuka. B träffade A hemma hos Clas-Göran de veckor som A var hos honom. A har även varit hemma hos B. A har sagt att A tycker att det är roligt att vara hos Clas-Göran. – Första gången som B och Clas-Göran hade sex var under sommarlovet 2014 före det att B fyllde 15 år, vilket hon gjorde den 19 augusti samma år. B minns att det var varmt ute. Vid det tillfället så var Clas-Göran och hans tjej Emelie hemma hos B och B:s mor. B frågade Clas-Göran om B fick följa med honom hem, vilket B fick. B och Clas-Göran gick till Clas-Görans bostad medan Emelie stannade kvar hos B:s mor för Emelie ville prata med henne. När de kom till Clas-Görans lägenhet satte B sig i soffan och tittade på TV. Clas-Göran kom och satte sig bredvid B. B hade stora kortbyxor, trosor, bh och tröja på sig. Clas-Göran började ta på B och sedan lade han sig på B och började pussa B. Clas-Göran tog av sig sina byxor och därefter vek han på något sätt undan B:s kortbyxor. Clas-Göran förde in sina fingrar i B:s vagina och därefter genomförde han ett vaginalt samlag med B. B tyckte det var läskigt och det sved och gjorde ont, men B vågade inte säga till Clas-Göran för B var rädd att han skulle bli arg på B eller vara elak mot B. B undrade varför Clas-Göran gjorde så med B när han redan hade en tjej och dessutom var B:s morbror. Sedan så slutade Clas-Göran bara och därefter gick han in på toaletten. När Clas-Göran kom ut från toaletten sade han att de måste gå. B låg kvar i soffan och var jätterädd. B och Clas-Göran gick sedan hem till B:s bostad. På väg dit sade Clas-Göran till B att B inte fick säga något om det inträffade till någon för då skulle det bli ett helvete och det kommer inte att sluta bra på vilket B svarade okej visst. När de kom hem till B:s bostad gick B in till sitt rum och därefter smög B och satte sig vid datorn. B vågade inte ens titta på Clas-Göran, Emelie eller sin mor. B ville berätta för sin mor men vågade inte för B var rädd att modern skulle bli arg på B. När B:s mor frågade vad B och Clas-Göran hade gjort svarade B att de hade tittat på TV. När B gick på toaletten såg B att det var rött i B:s trosa och då förstod B att Clas-Göran hade tagit B:s oskuld. Vidare duschade B länge i varmt vatten för B ville få bort Clas-Göran från sig. Efter denna händelse har B fortsatt umgås med Clas-Göran, men tyckt att det varit lite läskigt. När B varit hemma hos Clas-Göran har de mest tittat på TV. –

Andra gången som hon och Clas-Göran hade samlag var också på sommaren, men inte under sommarlovet. B hade då fyllt 15 år. Vid detta tillfälle var de också i Clas-Görans bostad. B hade ett par lite tajtare vanliga byxor på sig. De satt i soffan och tittade på TV. Vad B minns tittade de på ett program som heter Top Model. Clas-Göran tog av B byxorna så de satt kvar på det ena benet. Clas-Göran tog av sig sina byxor. Clas-Göran förde in sina fingrar i hennes vagina och därefter genomförde han ett vaginalt samlag med B. Denna gång höll Clas-Göran inte på så länge utan han bara stoppade in snoppen i hennes vagina, tog ut den och sedan gick han på toaletten. Efter detta tillfälle blev B än mer rädd för Clas-Göran. Återigen funderade B på varför Clas-Göran gjorde så mot B när han hade en tjej och dessutom var B:s morbror. Samlaget gjorde ont, men inte lika ont som första gången. B:s mor ringde sedan och sade att maten var klar, varför B gick hem. När B kom hem var B blek i ansiktet och B:s mor frågade B om det hade hänt något, men B vågade inte berätta om det inträffade. – Förutom de ovan angivna samlagen har Clas-Göran även vid flera andra tillfällen stoppat in sina fingrar i B:s vagina. De har då oftast suttit och tittat på TV och i samband härmed har Clas-Göran tagit på B:s lår, kind och bröst. B har tyckt att det varit läskigt. Sedan har Clas-Göran fört in sina fingrar i B:s vagina. Clas-Göran har fört fingrarna in och ut. Det har vid varje tillfälle pågått cirka en minut. Detta har inträffat dels under sommaren, för B minns att det var varmt ute, dels de senaste gångerna B varit hos Clas-Göran. B vet inte hur många gånger detta har hänt, men det är mer än en gång. Varje gång det har hänt har de varit hemma hos Clas-Göran. Det har nog hänt några gånger innan Clas-Göran hade sex med B första gången under sommarlovet och även några gånger efter det att B fyllt 15 år. Clas-Göran har även slickat B i underlivet vid kanske tre tillfällen. B vet inte när detta skett i tiden. B har märkt att Clas-Göran i samband med några av tillfällena onanerat samtidigt som han fört in sina fingrar i B:s vagina. B:s sperma kom en gång på en filt som han hade i soffan. B har dock inte sett honom onanera. – B och Clas-Göran har haft chattkonversation med varandra. B har skrivit till Clas-Göran på sin gamla telefon, som gått sönder, att B tyckte det var läskigt att han haft sex med B och att B inte ville att han skulle göra så någon mer gång. Clas-Göran lovade

att inte göra det, men sedan så gjorde han det ändå. Clas-Göran skrev då att det inte var meningen och att det bara hände. – B har mått jättedåligt efter händelserna. B har haft ont i magen och har inte velat vara med på idrotten i skolan för att B varit rädd för att visa upp sin kropp. Varje gång B har tänkt på Clas-Göran har det känts som att klumpen i magen blivit större. Varje gång som B har träffat Emelie efter det inträffade har B haft jätteont i magen. B märkte att Emelie velat prata med B om det, men det har inte B velat. När B senare fick veta att Emelie hade blivit våldtagen många gånger av en tidigare pojkvän fick B förtroende för Emelie. B berättade då för Emelie vad Clas-Göran hade gjort mot B. Efter det att B hade berättat för Emelie släppte klumpen i magen. B hade tidigare inte vågat berätta om det inträffade för någon eftersom B var rädd för att det var B som skulle få skit för det. Ju fler personer som B har berättat om det inträffade för, desto mindre har klumpen i magen blivit. B har inte haft sex med någon annan än Clas-Göran. Vid samlagen med B använde Clas-Göran inte kondom. B och Clas-Göran har aldrig tittat på porrfilm tillsammans. B är säker på att Clas-Göran kommer att neka till det inträffade.

Clas-Göran Johnsson har uppgivit: Hans relation till B under B:s uppväxt har varit som vilken morbror/systerdotter-relation som helst. B har inte haft samma relation till sina andra morbröder. Under tiden som han var tillsammans med A:s mor mådde han inte särskilt bra utan levde i en ”bubbla” och tappade kontakten med alla. Hans relation till B var inte särskilt bra då. Efter det att hans relation med A:s mor tog slut började han umgås mer med B och sin syster och han börja då lära känna B bättre. B var inte ofta i skolan utan var mest hemma. B är tystlåten och inte särskilt social av sig. B har under de senaste åren tytt sig till honom ganska mycket. Från våren 2014 blev B:s och hans kontakt intensivare och B ville spendera mycket tid med honom. Under juli månad 2014 började B skriva till honom via KIK. I stort skrev B varje dag till honom och tjatade bl.a. om att B ville gå ut med hans hund. Vidare skickade B många bilder på sig själv och skrev till honom att B saknade honom och ville vara med honom. Han tyckte det var tjatigt, men ibland fick B följa med honom ut med hunden. När han besökte sin syster kom B ofta och satte sig i

hans knä. B var som en igel på honom. B fortsatte skriva till honom under sommaren och under augusti började han låta B följa med honom ut med hunden oftare. Vidare tittade de vid något tillfälle på en film tillsammans. B har också varit hemma hos honom ibland och de har då tittat på TV. De kan mycket väl ha tittat på Top Model. – Någon gång i september 2014 anförtrodde B honom en hemlighet som han inte fick berätta för någon. B berättade att B när B var 13 år gammal hade haft kontakt med en 16-17-årig kille på nätet och att de stämde träff hemma hos B när B:s mor arbetade. När B och killen sedan träffades visade det sig att killen var av utländsk härkomst och i 30-årsåldern. Killen hade då förgripit sig på B. B var kär i honom och B var svartsjuk så fort han umgicks med någon annan tjej/kvinna. – Vad gäller B:s mognad så märkte han att när B var i 10-11-årsåldern så lekte B med yngre barn. Under de senaste två åren har han emellertid inte märkt att B skulle vara sen i utvecklingen utan B har kommit ikapp och börjat umgås med jämnåriga kamrater. B umgås med Wilma, men vill inte umgås med några andra kamrater eftersom de haft sex och det tycker B är äckligt. Detta har B berättat för honom. Han vet att B har läs- och skrivsvårigheter, men han har inte märkt att B skulle ha någon utvecklingsstörning. Dessutom går ju B i en vanlig skolklass. B har aldrig gillat idrott i skolan. Han har inte varit inne i B:s rum så han vet inte hur där ser ut. Han visste dock om att B hade en docka och en vagn till den. När han nu ser fotografier av B:s rum tycker han att det är svårt att säga om det ser ut som en 15-årigs rum. Sedan åklagaren föredragit vad som antecknats att han uppgivit vid polisförhör den 27 november 2014 nämligen ”Hon har väl inte, alltså hon är, B är så här lite grann så hon är väl efter i sitt om man säger hela utvecklingen och innan har hon bara vart och lekt med dockor, hon har aldrig brytt sig så mycket om oss.” har han uppgivit att detta var när B var i 10-11-årsåldern och inte nu. B har inte under 2014 lekt med dockor i hans närvaro. Vid ett tillfälle har B kommit med sin 3 000 kronors docka, men genast lagt ifrån sig den. B har nu börjat använda smycken, smink och parfym och umgås med jämnåriga. B:s beteende började förändras under våren/sommaren 2014. Ibland leker B med grannbarn i olika åldrar. – När han och B har konverserat med varandra, bl.a. via KIK, har de ofta skojat med varandra. När han och B kon-

verserade i juni 2014 och B skrivit att B ligger i sängen och han då skriver ”ska jag krypa ner” så skrev han det på skämt. Det hela var påhitt. Både han och B skojade om olika saker. När B skrev att B ville ”mysa” menade B att B ville luta sig mot honom. När han i juli 2014 skrev ”tänkte ha pussat dig på väder” var det för att B ville ha en kram och en puss på kinden när de var ute och gick. B ville hålla honom i handen när de var ute och gick, men det ville inte han så han gick oftast med händerna i byxfickorna. B tyckte att B var ful och skämdes för sin kropp. Han har då försökt säga positiva saker till B och bl.a. när B skickade bilder på sig själv till honom svarade han att B var söt, fast han egentligen kanske inte tyckte det. – Det är riktigt att han och B har haft en sexuell relation. Denna relation har de haft efter det att B fyllt 15 år. Han minns att han var på B:s födelsedag den 19 augusti 2014 då B fyllde 15 år. Någon vecka härefter, runt den 25-26 augusti 2014, började de bli lite mer intima med varandra. Han är säker på att deras sexuella relation inleddes då för han minns att det var i samband med att underhållsstödet kom. De har vid alla dessa tillfällen varit i hans lägenhet och sexet har de haft i soffan. Vid det första tillfället den 25-26 augusti 2014 kom B hem till honom. De satt i soffan och B lutade sig mot honom. Han lade sin arm runt B och tog med sin hand på B:s kropp utanpå B:s kläder. Något mer inträffade inte vid detta tillfälle. Han och B har sedan haft sexuell umgänge vid 5 tillfällen under tiden från slutet av augusti till oktober 2014. Det har vid varje tillfälle varit fråga om ganska kortvarigt sex, cirka 5 minuter. De träffades även mellan de tillfällen de hade sex hemma hos honom och tittade då på TV. Efter varje tillfälle som han hade sex med B fick han stor ångest eftersom han visste att det var så fel. Han fick ont i magen, mådde dåligt och tappade matlusten. Han vet inte varför han trots detta fortsatte ha sex med B, det bara hände. Efter att de hade haft sex skrev B till honom och tackade för den mysiga stunden. B visade ingen rädsla för honom. **1)** Det första av dessa tillfällen inträffade några dagar efter det ovan angivna tillfället. Han förde då in sin hand innanför B:s trosor och drog fram och tillbaka i B:s underliv under cirka 20-30 sekunder. Efter detta tillfälle skrev B till honom via KIK hur B ville att han skulle göra med B:s ”korvbröd” som B kallade sitt underliv. **2)** Vid det andra tillfället knäppte han upp B:s byxor och tog av

dem. Han förde in ett finger i B:s slida och slickade även B i underlivet med sin tunga under någon minut. Eftersom han biter på naglarna har han vassa naglar och han råkade vid detta tillfälle riva B i underlivet. Efteråt berättade B för honom att det sved lite när B kissade. B skrev sedan till honom via KIK att B ville att han skulle använda två fingrar istället för ett finger nästa gång, annars var det inte lika skönt. **3)** Vid detta tillfälle förde han in två fingrar i B:s slida och han slickade även med sin tunga B:s underliv. B satt i soffan medan han själv satt på golvet. Samtidigt som han hade sina fingrar inne i B:s slida onanerade han sig själv tills han fick utlösning. Därefter gick han in på toaletten och när han kom ut hade B klätt på sig. **4)** Vid detta tillfälle hade B tajta byxor på sig som B själv tog av sig men de satt kvar på ena benet. Även vid detta tillfälle förde han in två fingrar i B:s slida och onanerade samtidigt sig själv. Innan han fick utlösning tryckte han sin penis mot B:s kön och han körde lite fram och tillbaka mot B:s kön. Hans penis var mot B:s slidöppning och han kanske kom in 3-4 mm med sin penis i B:s slida. Därefter stoppade han åter in sina fingrar i B:s slida och onanerade sig till utlösning. Han minns inte om han vid detta tillfälle också slickade B:s underliv. **5)** Vid detta tillfälle knäppte B upp första knappen i sina byxor och därefter tog han av B byxorna. Han förde in två fingrar i B:s slida. Vidare så hade han sin penis mot B:s slidöppning och även denna gång kom han kanske in 3-4 mm med sin penis i B:s slida. När han hade sin penis mot B:s slidöppning vek B undan sitt ena ben. Han uppfattade det som att B inte ville mer, varför han omgående slutade. – Han och B har inte haft två samlag på det sätt som B berättat om. De har bara haft sex vid de fem tillfällena och på det sätt som han har uppgivit. B har velat ge honom skulden för att B blivit våldtagen av andra personer. Vidare kan B ha uppfattat att hans penis trängt in i B fast den inte har gjort det. För 11-12 år sedan var han tillsammans med en tjej som var under 15 år och han blev dömd för det. Efter det bestämde han sig för att aldrig igen vara tillsammans med någon som är under 15 år och det har han inte heller varit. Han är helt säker på att B hade fyllt 15 år när de hade sex första gången. Att han vid polisförhör uppgav sig inte veta när B fyllde 15 år var att han då var lite osäker, men han vet att deras sexuella relation inleddes efter det att B fyllt 15 år. Vid ett tillfälle,

efter det att han haft sin penis mot B:s kön, skrev B till honom och frågade om man då kunde bli gravid, på vilket han svarade nej. – Emelie har läst hans KIK-konversation med B och frågat vad det handlade om. Han försökte prata bort det genom att säga att allt var fantasier från B:s sida och att han bara spelade med. – Vad gäller de av åklagaren åberopade chattkonversationerna med andra personer så är det riktigt att det är han som har chattat vid dessa tillfällen. Det har varit fråga om ett tidsfördriv för honom när han har haft tråkigt. Vidare är det bara fråga om ett rollspel där man driver med varandra och det är inte på något sätt seriöst. Det har inget med sexualitet att göra. Man vet inte vem som sitter i andra änden. Han har inget som helst sexuellt intresse för barn. Han vet om att det inte är lämpligt att chatta på sätt som han gjort och att det är ett stort problem för honom som han vill ha hjälp att ta sig ur. Den enda av dem som han har chattat med som han sedan har träffat i verkligheten är Emelie som sedan blev hans flickvän. De träffades fysiskt i april 2014 under några veckor när Emelie var på rymmen från sina fosterhemsföräldrar och hon bodde då hos honom. Sedan åkte Emelie till ett behandlingshem och var inte hos honom under tiden juni-augusti. Sedan kom Emelie hem till honom igen under oktober 2014 och bodde några veckor hos honom. Det som B uppger angående tidpunkten för hans och B:s första sexuella relation kan således inte stämma eftersom Emelie inte var hemma hos honom under sommaren 2014. B har inte heller vid något tillfälle följt med honom hem ensam när Emelie varit på besök.

A:s mor har uppgivit: Clas-Göran umgicks mycket med sin syster och de träffades nästan dagligen under tiden som hon var tillsammans med honom. B har alltid tyckt bra om Clas-Göran. B och Clas-Göran har haft en normal relation vad hon har kunnat se. B har tyckt mycket om Clas-Göran. Efter det att hon och Clas-Göran separerade har Clas-Göran fortsatt att umgås med sin syster. Hon har också träffat Clas-Görans syster härefter, men inte så ofta. Hon har även träffat B. Under de senaste fyra månaderna har hon träffat B och dennas moder cirka 4-5 gånger. B är en glad, positiv och social tjej. Dock har B ett visst handikapp och ligger efter i utvecklingen jämfört med jämnåriga. Att det förhåller sig så är uppenbart och märks tydlig,

bl.a. leker B fortfarande med dockor trots att B fyllt 15. Enligt hennes bedömning befinner sig B på en 11-12-åring nivå. Hon vet inte om B mått dåligt. Hon vet att B tycker det inträffade är jobbigt, men B vill inte prata om det. Hon tror inte att B mår så bra. Hon har pratat lite om det med B:s mor och vad hon förstått vill B vara hemma ofta från skolan. Hon vet inte om B är traumatiserad. Under tiden som hon och Clas-Göran var tillsammans tittade han på porrfilm, men hon vet inte om det var någon särskild inriktning på dem. Hon har aldrig sett honom titta på barnporr och inte heller sett honom onanera samtidigt som han tittade på porrfilm. Hon har ingen uppfattning om Clas-Görans uppfattning om B:s mognadsnivå.

Emelie Jansson har uppgivit: Första gången som hon träffade Clas-Göran Johnsson var i december 2013 eller januari 2014. Hon rymde då från sina fosterhemsföräldrar och bodde hos Clas-Göran under några dagar. Nästa gång hon rymde från sina fosterhemsföräldrar och bodde hos Clas-Göran kan ha varit i april 2014. Hon bodde då hos Clas-Göran i några veckor. I juli 2014 åkte hon in på ett behandlingshem i Sörby. Före det att hon åkte till behandlingshemmet bodde hon under några veckor i juni 2014 hos Clas-Göran då hon åter hade rymt från sina fosterhemsföräldrar. Den 24 augusti 2014 kom hon tillbaka till sina fosterhemsföräldrar från behandlingshemmet. I slutet av oktober eller precis i början av november 2014 åkte hon åter till Clas-Göran och bodde där några veckor. Under tiden som hon vistades på Sörby under sommaren 2014 besökte hon inte Clas-Göran vid något tillfälle. – Hon minns inte när hon träffade B första gången, men det var hemma hos Clas-Göran någon månad efter att hon hade träffat Clas-Göran. B är en glad tjej som dock inte är så mogen. B betedde sig inte som en 15-åring utan B lekte med dockor. Hon uppfattade inte B som en 15-åring utan mer som en 11-12-åring. B var nyfiken på sex, men visste inte hur det går till vilket alla 15-åringar vet. Under våren 2014 var B glad och verkade inte ha några bekymmer, men senare under sommaren hade B ofta ont i magen och huvudet. B berättade aldrig varför B hade det. B verkade vara kär i Clas-Göran och B berättade det också för henne. B blev svartsjuk på henne för att hon var tillsammans med Clas-Göran. B och Clas-Göran verkade känna varandra

bra. – Hon har tittat i Clas-Görans mobiltelefon och där sett konversationer på KIK och Skype mellan B och Clas-Göran. Dessa handlade om sex. B frågade Clas-Göran bl.a. om det var skönare att ha ett eller två fingrar inne. Vad hon minns läste hon detta efter att hon återkommit till Clas-Göran från behandlingshemmet i slutet av sommaren. Hon minns inte när dessa konversationer ägde rum tidsmässigt, men hon såg dem i augusti 2014. Efter att hon läst konversationerna blev hon arg på Clas-Göran. Clas-Göran sade att det bara var B:s fantasier och att han hade hjälpt B med dem. Hon har inte sett Clas-Göran chatta med några andra personer än B. – Hon var hos Clas-Göran då denne blev anhållen. B blev mycket ledsen när Clas-Göran frihetsberövades. Samma dag som Clas-Göran blev frihetsberövad pratade hon med B. Hon berättade för B att hon sett B:s och Clas-Görans chattkonversation och frågade B om Clas-Göran rört B sexuellt på något sätt. B svarade att B och Clas-Göran haft samlag två gånger under sommaren. Hon hade vid ett tidigare tillfälle försökt prata med B om detta hemma hos B:s mormor, men då ville B gå hem. B berättade nu för henne att Clas-Göran hade sagt till B att om B sade något om det så skulle Clas-Göran ta livet av sig. – Efter det att Clas-Göran frihetsberövats så bodde hon kvar under några veckor hos B och B:s mor. B mådde dåligt och ville inte att Clas-Görans namn skulle nämnas. B grät ofta och hade ont i magen.

Tommy Adolfsson har uppgivit: Han är basgruppshandledare för B i skolan sedan ett år tillbaka, men har varit B:s lärare sedan årskurs 6. B går nu i årskurs 8. B går i en vanlig skolklass. B är blyg och tillbakadragen och det går inte bra för B i skolan. B är mycket svag i stort i samtliga ämnen. B har stora inlärningsproblem och har bara godkänt i två praktiska ämnen. B har haft stor frånvaro i skolan och under hösten 2014 har B:s frånvaro ökat. Vad gäller B:s mognadsgrad bedömer han att B befinner sig på samma nivå som en 9-10-åring. B är accepterad i klassen och tyr sig till två-tre kamrater. Han har inte märkt att B skulle vara utsatt för mobbning. Att B är omogen märks i samspelet med övriga klasskamrater. Han vet inte om B har någon diagnos, men han vet att B utreddes i årskurs 1 eller 2. B har aldrig gillat idrott. B pratar inte med honom om hur B mår.

Lena Andersson har uppgivit: Hon arbetar som skolsjuksköterska på den skola där B går. Hon har haft mycket kontakt med B genom åren och hon tycker att hon känner B väl. Hon brukar träffa B några gånger i veckan då B brukar söka upp henne för diverse problem. Efter sommarlovet 2014 har B uppsökt henne vid flera tillfällen för magbesvär, vilket B inte har haft tidigare. Hon konstaterade att B hade magkatarr, men B berättade inte för henne vad det kunde bero på. B:s hygien har också försämrats under hösten 2014. B har berättat för henne att B varit utsatt för övergrepp och att B har svårt för att ha shorts på sig. Vidare har B berättat för henne att B är äcklad av sin kropp och att B inte vill ta av sig kläderna när B ska sova. B kunde tidigare inte delta i idrotten till följd av B:s astma. Sedan de fått ordning på astman har B dock ändå inte velat delta på idrottslektionerna till följd av att B inte vill klä av sig. – Vad gäller B:s mognad så är hennes uppfattning att B:s biologiska ålder inte stämmer överens med B:s mentala ålder utan B är betydligt yngre mentalt än 15 år. Bl.a. så uttrycker sig B på ett sätt som kännetecknar mindre barn. Hon har bl.a. varit med B hos optikern, och då har B kommenterat sådana saker som ett mindre/yngre barn gör. B har inlärningsssvårigheter i skolan och har inte godkänt i något teoretiskt ämne. Hon uppfattar B närmast som en 10-åring. B:s lekar handlar mycket om dockor och gosedjur. De kamrater som B berättar om är mycket yngre. Hon har även varit med B och handlat och det märks att B inte har något modetänkande utan B vill t.ex. ha stövlar som är praktiska när B ska åka pulka. B har alltid varit lite barnslig, men B har blivit ännu mer barnslig under hösten 2014. Hon tror att det beror på det som B blivit utsatt för.

Emma Pettersson har under förhöret bekräftat de uppgifter som hon har lämnat i sina utlåtanden och därutöver uppgivit: Hon har träffat B vid tre tillfällen och därutöver varit med på ett av polisförhören med B. B fick dåligt resultat vid det screeningstest som B genomförde och B ligger betydligt under genomsnittet för flickor i B:s ålder. Hon kan med hänsyn till de omständigheter som föreligger inte uttala sig om huruvida B har en utvecklingsstörning. Det går inte att utesluta att B har en ut-

vecklingsstörning och inte heller att B inte har en sådan störning. De har remitterat B till BUP-Elefanten, men B:s mor vill att B ska fortsätta hos henne. En normal behandling utgörs av 12 tillfällen, men hon kan inte uttala sig om hur lång behandlingstid som B kommer att behöva. Hon kan inte uttala sig om hur mycket yngre än 15 år som hon bedömer B vara mer än att B ter sig vara väsentligt yngre än sin biologiska ålder. Det kan inte uteslutas att B:s traumatisering beror på något annat än övergreppen, men B har inte nämnt något annat som kunnat orsaka traumatiseringen.

Christian Lindberg har under förhöret bekräftat de uppgifter som han har lämnat i sitt utlåtande och därutöver uppgivit: Han är specialistläkare i barn- och ungdomspsykiatri. Han har träffat B vid ett tillfälle. Dyslexi kan påverka att B inte kunde stava sitt efternamn rätt. När han ställde allmänna frågor till B om B:s hälsa m.m. så tog B:s mor över och svarade istället för B, vilket tyder på att B befinner sig på en väsentligt lägre nivå än en 15-åring. Om man träffar B så borde den personen märka att B har en lägre mognadsgrad än jämnåriga och det behöver man inte ha någon specialistkunskap för att konstatera.

Maria Häggström har under förhöret bekräftat de uppgifter som hon lämnat i sitt utlåtande och därutöver uppgivit: Hon har inte träffat B och hon fick inte heller någon information om förhållandena i det aktuella målet mer än att det rörde sig om sexuella närmanden mot barn från en släkting. Hon har därför i sitt utlåtande endast uttalat sig generellt angående den frågeställning som hon fick från polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att B och Clas-Göran Johnsson har haft en sexuell relation. De har dock lämnat något olika uppgifter vad avser bl.a. dels när i tiden den sexuella relationen inleddes och dels om de haft fullbordade vaginala samlag.

Tingsrätten har under åtalspunkterna 1-2 ovan närmare redogjort för vad som krävs för en fällande dom i mål om sexualbrott.

Clas-Göran Johnsson har vidgått att han och B har haft sexuellt umgänge vid fem tillfällen och att han vid samtliga dessa tillfällen fört in ett eller två fingrar i B:s slida, att han vid två av tillfällena givit B oralsex och att han vid två av tillfällena haft sin penis mot B:s slidöppning och därvid trängt in i slidan 3-4 mm samt att han vid två av tillfällena onanerat sig till utösning. Clas Göran Johnsson har gjort gällande att samtliga dessa sexuella umgängen har skett efter det att B fyllt 15 år. B har berättat att B varit säker på att ett av samlagen ägde rum innan hon fyllde 15 år och att även några av de övriga sexuella umgängena skedde då. Ingen av de övriga hörda personerna har gjort några iakttagelser av de av åklagaren påstådda gärningarna.

Således står i stort ord mot ord. B har under förhören gjort ett mycket gott intryck och hon har svarat adekvat på förhørsledarens frågor och lämnat förhållandevis detaljrika uppgifter. Hon har emellertid haft svårt för att närmare precisera när i tiden de sexuella kontakterna ägt rum mellan B och Clas-Göran Johnsson mer än att några av dem ägt rum under sommaren 2014. De uppgifter som B har lämnat om att vissa av de sexuella umgängena skett före det att hon fyllde 15 år den 19 augusti 2014 vinner visst stöd av de åberopade KIK- och Skype-konversationerna mellan B och Clas-Göran Johnsson. Det framgår emellertid inte av dessa konversationer att de två skulle ha en sexuell relation, men vissa skrivningar som t.ex. ”ska ja krypa ner”, ”ska vi mysa” och ”tänkte ha pussat dig på väder” möjligen kan indikera att så varit fallet. Vidare framgår av de uppgifter som Emelie Jansson har lämnat att B för henne uppgav att samlagen skulle ha skett under sommaren. Tingsrätten konstaterar emellertid att Emelie Jansson har lämnat något vaga och motstridiga uppgifter i målet bl.a. angående under vilka tidsperioder hon vistades hos Clas-Göran Johnsson och viss försiktighet måste därför iakttagas vid bedömningen av de uppgifter som hon har lämnat.

Även om det finns viss stödbevisning för B:s påstående att sexuellt umgänge ägt rum mellan B och Clas-Göran Johnsson innan B fyllt 15 år finner tingsrätten vid en sammantagen bedömning att den stödbevisningen inte är tillräcklig för att det ska anses visat att B och Clas-Göran Johnsson haft sex på de av åklagaren påstådda sätten innan B fyllt 15 år. Åtalet under åtalpunkten 3 ska därför ogillas.

Som anförts ovan är det utrett att B och Clas-Göran Johnsson i vart fall vid fem tillfällen haft sexuellt umgänge efter det att B fyllt 15 år. Annat är inte visat i målet än att det sexuella umgänget har bestått i att Clas-Göran Johnsson vid samtliga tillfällen fört in ett eller två fingrar i B:s slida, att han vid två av dessa tillfällen även gett B oralsex, att han vid två av dessa tillfällen även haft sin penis mot B:s slidöppning och därvid fört in penis i B:s slida 3-4 mm samt att han vid två av tillfällena även onanerat sig till utlösning. För att samlag ska anses föreligga är det tillfyllest att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. B och Clas-Göran Johnsson har således haft samlag vid två av tillfällena. Vid de övriga tre tillfällena är omständigheterna sådana att Clas-Göran Johnsson genom att penetrera B:s slida med sina fingrar och utföra oralsex vid två av tillfällena genomfört sådana handlingar som är att jämställa med samlag.

Frågan är då om B, såsom åklagaren har gjort gällande, med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation och om Clas-Göran Johnsson i så fall otillbörligt utnyttjat att B befunnit sig i en sådan situation.

Karaktäristiskt för en särskild utsatt situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Bedömningen av om offret befinner sig i en särskilt utsatt situation bör grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna ska vara hänförliga till såväl offrets person som yttre omständigheter. För straffansvar krävs inte att offret helt saknar förmåga att värja eller kontrollera sitt handlande. Vid en samlad bedömning av situationen kan det vara flera omständigheter som sammantagna skapar en särskild utsatt situation. Har ex-

empelvis situationen varit hotfull bör det kunna krävas mindre i fråga om t.ex. påverkansgrad jämfört med när detta inte förekommit. I vissa fall kan även tänkas att förekomsten av vissa yttre omständigheter i sig självt bör vara tillräckligt för att ett straffbart utnyttjande av en särskilt utsatt situation ska föreligga (prop. 2012/13:111 s. 30 och 112).

Av de av åklagaren åberopade sakkunnigutlåtandena utställda av Emma Pettersson och Christian Lindberg jämte de uppgifter dessa har lämnat vid förhören framgår att B såväl kognitivt, adaptivt som emotionellt ter sig väsentligt yngre än sin biologiska ålder samt att B således utifrån sin mognadsnivå inte är att betrakta som en 15-årig flicka vilket rätten bör ta hänsyn till. Att det förhåller sig på detta sätt framgår även av de uppgifter som A:s mor, Emelie Jansson, Tommy Adolfsson och Lena Andersson har lämnat. Vidare stöds detta av de åberopade fotografierna av B:s rum. Tingsrätten har också vid genomgången av DVD-förhören med B kunnat konstatera att B ger ett intryck av att mognadsmässigt vara väsentligt yngre än 15 år. Även av de av de ovan redovisade personernas utsagor framgår att de anser att det tydligt märks att B mognadsmässigt är väsentligt yngre än 15 år. Clas-Göran Johnsson måste med hänsyn till omständigheterna och det förhållandet att han är B:s morbror och umgått med B sedan lång tid tillbaka varit fullt införstådd med vilken mognadsnivå B befunnit sig på. Av det sakkunnigutlåtande som utställts av Maria Häggström och av de uppgifter som hon har lämnat vid förhöret framgår bl.a. dels att om ett barn har en nedsatt kognitiv samt adaptiv förmåga av någon grad som visar sig i barnets samtliga sammanhang, som gör att barnet inte fungerar i nivå med sin kronologiska ålder, är det hennes bedömning att det barnet i en situation av sexuell natur eller i en sexuellt hotfull situation mest troligt inte heller fungerar åldersadekvat och dels att barnet sannolikt har nedsatt förmåga att på ett åldersadekvat sätt tolka och förstå situationen, att överblicka konsekvenser samt beakta olika sätt att hantera eller undkomma den.

Tingsrätten finner mot bakgrund av det anförda, även om det inte är utrett att B lider av en utvecklingsstörning, att B med hänsyn till samtliga omständigheter befunnit sig i en sådan särskilt utsatt situation som omtalas i 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken som kraftigt begränsat B:s förmåga att freda sin sexualitet. Som framgår av vad som anförts ovan har Clas-Göran Johnsson varit fullt införstådd med B:s mönadsgrad och han har med hänsyn till omständigheterna otillbörligen utnyttjat att B befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Åtalet beträffande åtalpunkten 4 är således styrkt i angivet avseende och Clas-Göran Johnsson ska dömas för våldtäkt av normalgraden i fem fall.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen beträffande åtalpunkten 3 ska B:s skadeståndsyrkade i den delen såvitt avser yrkandet för kränkning lämnas utan bifall. Vad därefter avser gärningarna under åtalpunkten 4 är hon berättigad till ersättning för den skada hon lidit till följd av gärningarna. Tingsrätten finner att yrkad ersättning såväl vad avser kränkning som sveda och värk är skäliga och ska bifallas.

Grovt barnpornografibrott, åtalpunkten 5 bilaga 1

Clas-Göran Johnsson har erkänt barnpornografibrott som inte är att bedöma som grovt samt inte haft något att erinra mot det särskilda yrkandet.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Clas-Göran Johnsson har uppgivit: När han började ta hem porrfilmer så ville han ha filmer på tjejer i 16-19 års åldern. Han är inte intresserad av barn under 15 år. Han beställde filmer från andra personer och han kunde inte se vad filerna innehöll förrän han fick hem filerna till sin dator. De filer som han fick hem innehöll både filmer och bilder. När han sedan gick igenom materialet kunde han direkt konstatera att vissa av filmerna och fotografierna var barnporr och han lade då dessa i en sär-

skild mapp på datorn för att senare kasta materialet. De filmer och bilder som han ville behålla lade han i en annan mapp som han kallade ”det finaste”. När han sedan tittade på vissa filmer och bilder kunde han konstatera att även de var barnpornografiska och då lade han dem genast i den mapp han hade för detta ändamål och som han senare tänkte kasta. Anledningen till att han inte genast kastade de filmer och bilder som innehöll barnpornografi var att det skulle ta för lång tid att kasta var och en av dem för sig och det var därför han samlade dem i en mapp för att senare kasta alla på en gång. – Han har beställt materialet i olika omgångar. Vissa är sedan tiden före han var tillsammans med A:s mor och andra är från tiden efter det förhållandet var slut. Under senare år när han mått dåligt har han beställt en del sådant material. Han har sökt mest på webcam. Anledningen till att han inte kastade de barnpornografiska bilder och filmer från tiden före det att han träffade A:s mor berodde på att han hade glömt bort att han hade materialet. Han har genom åren köpt flera hårddiskar. Efter varje köp har han lagt över allt material från den gamla hårddisken till den nya hårddisken. Mappen med barnpornografi har då följt med. Han tänkte inte så mycket på att även mappen innehållande barnpornografi då följde med till den nya hårddisken. En av de i målet aktuella hårddiskarna köpte han någon gång i augusti/september 2014. Han har inte använt den hårddisken särskilt länge. När han köpte hårddisken fanns redan programmet Ares installerat på den liksom Windows XP, viruskydd m.m. Han har som sagt fört över äldre bilder och annat material till den inköpta hårddisken. Det är därför inte så konstigt att det vid undersökning av hårddisken påträffats familjebilder m.m. från 2013. – Han har således varit medveten om att han haft barnpornografi på sin dator, men han har inte haft någon vetenskap om hur mycket sådan pornografi som fanns där. Det kom alltid något emellan när han skulle kasta mappen med barnpornografi. Han har inte tittat på filmerna och bilderna med barnpornografi utan endast flyttat dem till aktuell mapp. Han har inte spridit någon barnpornografi. Han känner inte igen de sökorden som påträffats i hans dator under ”Ares Search Keywords”. Om han sökt på dessa borde han kommit ihåg det. Han sökte bara på webcam.

Elisabet Angantyr har i huvudsak uppgivit: Under år 2007 genomgick hon utbildning i Rikspolisstyrelsens regi avseende bedömning av barnpornografiska bilder. Bedömningen görs efter den s.k. Tannerskalan där man bedömer barnens könsmognad. Om någon som helst tveksamhet föreligger huruvida en bild eller en film är barnpornografisk så tas den bort. För att det ska vara fråga om barnpornografi ska bilderna eller filmerna vädja till könsdriften och vara fokuserade på bröst och könsorgan. Bilder och filmer bedöms som grova om t.ex. barn penetreras av någon vuxen, barnet blir tvingat på något sätt eller barnet blir bundet. Om ett barn penetrerar sig själv så räknas det inte som grovt. Inte heller är det att anse som grovt om ett barn penetrerar ett annat barn. Det är hon som har granskat de aktuella bilderna och filmerna. Av det materialet som hon har bedömt har hon kommit fram till att 126 stycken bilder och filmer är barnpornografiska av normalgraden medan 97 stycken bilder och filmer är särskilt hänsynslösa och bedömts som grovt barnpornografiska.

Tomas Orci har i huvudsak uppgivit: Han har undersökt informationen på de i målet två aktuella hårddiskarna. Han fann bl.a. fildelningsprogrammet Ares installerat och den filen skapades den 5 februari 2014. Ares är ett gratisprogram och det lämnar inte mycket spår efter sig. Ares loggar vilka sökningar som görs i programmet och han fick ut en hel lista med på sådana loggar. Dessa visar vilka sökningar som gjorts i Ares. Han har inte tagit bort något från listan. Om man köper en begagnad hårddisk kan det finnas rester kvar av sökningar som andra personer har gjort. De uppgifter som Clas-Göran Johnsson har lämnat vid polisförhören angående dennes inköp av hårddiskarna stämmer emellertid inte överens med hans iakttagelser. Om man tittar på alla tidsstämplar så sträcker de sig från hösten 2013 till 2014. Det finns flera filer av privat natur, familjefoton m.m. av Clas-Görans familj, som är skapade såväl före som efter den 5 februari 2014. Han har svårt att se att hårddisken skulle kunna ha varit inhandlad av Clas-Göran i augusti/september 2014. Det såg inte ut som att hårddisken var bytt i augusti/september 2014. Loggfiler och inställningar följer användarkontot i datorn och materialet har legat under användaren clas. Det snabbaste sättet att bli av med en fil man inte vill ha är att radera filen, dvs. skicka

den till papperskorgen och sedan tömma papperskorgen. Filen är då borta på ett ögonblick. Om man vet att man ska kasta något är det ingen idé att lägga detta i en särskild mapp för att sedan kasta det. Han hittade ingen barnpornografi i papperskorgen. Det kan ha funnits en mapp benämnd ”det finaste” eller liknande, men den har han inte tittat i.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att det på Clas-Göran Johnssons hårddiskar anträffats sammanlagt 55 stycken barnpornografiska bilder och 168 stycken barnpornografiska filmer. Vidare framgår av utredningen att en stor del av det bildmaterial som har påträffats och bedömts vara av barnpornografisk karaktär är ett resultat av nedladdning via internet med hjälp av installerad programvara specifik för fildelning samt att materialet aktivt sparats och vid tiden för nedladdning varit tillgängligt för andra användare över internet. Genom de uppgifter som Tomas Orci har lämnat och genom den av honom företagna utredningen råder det inget som helst tvivel om att det är Clas-Göran Johnsson som laddat ned samtliga bilder och filmer. Av det åberopade tekniska protokollet framgår också loggningarna i Ares Search Keywords vilka utvisar att aktiva sökningar gjorts på barnpornografi. Den förklaring som Clas-Göran Johnsson har lämnat angående anledningen till att han innehade det aktuella barnpornografiska materialet kan således lämnas utan avseende.

Clas-Göran Johnsson har inte ifrågasatt klassificeringen av de barnpornografiska bilderna och filmerna. Tingsrätten har vid syn av bilderna och filmerna kunnat konstatera att en stor del av dessa utvisar unga pojkar och flickor som utsätts för grova övergrepp där de bl.a. penetreras av vuxna personer, utsätts för tvång och är bundna samtidigt som de utsätts för sexuella övergrepp. Åklagaren har endast förevisat ett urval av de i beslag tagna bilderna och filmerna, men tingsrätten finner ingen som helst anledning att ifrågasätta den bedömning som Elisabet Angantyr har gjort be-

träffande de övriga bilderna och filmernas klassificering som grova respektive av normalgraden.

Åtalet är mot bakgrund av det anförda styrkt. Gärningen är med hänsyn till att en stor del av framförallt filmerna är sådana där unga barn utsätts för tvång eller annars utnyttjas på ett hänsynlöst sätt att bedöma som grovt barnpornografibrott.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljden m.m.

Clas-Göran Johnsson förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes bl.a. den 18 april 2006 av Hovrätten för Västra Sverige för misshandel, ofredande, sexuellt utnyttjande av underårig och sexuellt ofredande till fängelse ett år tre månader. Han dömdes senast den 2 juli 2014 av Linköpings tingsrätt för misshandel, olaga hot och ofredande till skyddstillsyn.

De gärningar som Clas-Göran Johnsson nu befunnits skyldig till har ett sådant straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Därvid bör den tidigare utdömda skyddstillsynen undanröjas och dömas till gemensam påföljd för brotten. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd beaktar tingsrätten vad han har undergått till följd av domen på skyddstillsyn.

Clas-Göran Johnsson ska till följd av risken för fortsatt brottslig verksamhet och då det för våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målenhet 2
Målgrupp 2:1

DOM
2015-02-11

B 4003-14

Sekretess

Skäl föreligger att förordna om fortsatt sekretess såvitt avser uppgifterna om målsäganden A och dennes moder samt målsäganden B och dennes vårdnadshavares identiteter. Vidare ska sekretessen omfatta de vid huvudförhandlingen förevisade bilderna och filmsekvenserna.

Övrigt

Clas-Göran Johnsson ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Kostnaderna för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren för barn ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 4 (DV 400). Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 mars 2015 och vara ställt till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Jim Karlsson

Avräkningsunderlag; bifogas

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740713-1957	Datum för dom/beslut 2015-02-11
Efternamn Johnsson	Förnamn Clas-Göran Olov

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-11-14	
------------	--

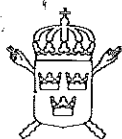
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Linköping
Kammaråklagare Kajsa Malmström

Ansökan om stämning

2015-01-14

Sida 1(6)
Handling 169
Ärende AM-154579-14
Handläggare 203A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Målerupp 2:1

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målerupp 2:1 2015-01-30
MÅLNR: B 4003-14
INKÖM: BIL 2015-01-14
MÅLNR: B 4003-14
AKTBIL: 22

Åklagarbundet mål

Linköpings tingsrätt
Linköpings tr, Målerupp 2:1
Box 365
581 03 LINKÖPING

TR mål: B 4003-14
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Johnsson, Clas-Göran Olov		Clas-Göran	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19740713-1957	Sverige	0142 400 26	
Adress			
Vadstenagatan 24 A LGH 1101 596 31 SKÄNNINGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Orrenius, Ylva, Advokaterna Orrenius & Cederberg HB, Hospitalstorget 1, 582 27 LINKÖPING			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2014-11-14, Häktad 2014-11-17			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (0500-K51797-14)

Målsägande

Sekretess A, se bilaga, som företräds av vårdnadshavare, se bilaga och särskild företrädare för barn: Karin Sanfridsson, c/o Advokatfirman Sandberg & Partners, Box 587, 581 07 LINKÖPING

Gärning

Clas-Göran Johnsson har låtit sin son, född 2008, bevittna när han onanerat framför pornografisk film. Han har därigenom förmått sin son att medverka i en handling med sexuell innebörd. Det hände vid flera tillfällen under perioden 28 juli 2014 och den 28 oktober 2014 i deras gemensamma bostad på Vadstenagatan i Skänninge, Mjölby kommun.

Clas-Göran Johnsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

2. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0500-K51797-14)

Målsägande

Sekretess A, se bilaga, som företräds av vårdnadshavare, se bilaga, och särskild företrädare för barn: Karin Sanfridsson, c/o Advokatfirman Sandberg & Partners, Box 587, 581 07 LINKÖPING

Gärning

Clas-Göran Johnsson har förmått sin son, född 2008, att med sin hand ta i Clas-Göran Johnssons penis och onanera åt honom så att han fått utlösning. Han har därigenom genomfört en sexuell handling med sin son. Det hände vid något tillfälle mellan den 7 mars 2013 och den 6 mars 2014, i deras gemensamma bostad på Vadstenagatan i Skänninge, Mjölby kommun.

Clas-Göran Johnsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning åp 1 och 2

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör, åberopas genom uppspelning av två inspelade polisförhör från förundersökningen. *Uppspelningstid ca 40 minuter och ca 50 minuter.*

Förhör med målsägandens mor, identitetsuppgifter se bilaga, angående vad målsäganden berättat för henne och om målsägandens reaktioner. (Åberopas även att höras under åtalpunkterna 3 och 4).

Clas-Göran Johnssons egna uppgifter (förnekar brott).

Vittnesförhör med Charlotte Hennerberg, angående vad målsäganden berättat för henne och om målsägandens reaktioner.

Vittnesförhör med Simon Lind angående vad målsäganden berättat för honom och målsägandens reaktioner.

Vittnesförhör med Emelie Jansson angående vad hon har iakttagit av relationen mellan målsäganden och Clas-Göran Johnsson och vad målsäganden berättat för henne. (Åberopas även under åtalpunkt 3 och 4).

Skriftlig bevisning

Fotografier från brottsplatsen, Fotobilaga s 1-15.

3. VÅLDTÄKT MOT BARN (0500-K54546-14)

Målsägande

Sekreteress B, se bilaga som företräds av vårdnadshavare, se bilaga.

Målsägandebiträde: Charlotte Lindsäter, c/o Kihlstedts Advokatbyrå HB, Box 350, 581 03 LINKÖPING

Gärning

Clas-Göran Johnsson har vid ett tillfälle haft oskyddat samlag med målsäganden, som är hans systerdotter, när hon var 14 år. Han har också vid flera andra tillfällen fört in sina fingrar i hennes slida, vilket är handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Det hände mellan den 1 juni 2014 och den 18 augusti 2014 i Clas-Göran Johnssons bostad på Vadstenagatan i Skänninge, Mjölby kommun.

Clas-Göran Johnsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

4. VÅLDTÄKT (0500-K54546-14)

Målsägande

Sekreteress B, se bilaga, som företräds av vårdnadshavare, se bilaga.

Målsägandebiträde: Charlotte Lindsäter, c/o Kihlstedts Advokatbyrå HB, Box 350, 581 03 LINKÖPING

Gärning

Clas-Göran Johnsson har haft oskyddat samlag med målsäganden, som är hans systerdotter.

Clas-Göran Johnsson har också vid flera tillfällen genomfört handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art är att jämställa med samlag. Han har således vid fem tillfällen fört in fingrar i målsägandens slida. Vid två av dessa tillfällen har han samtidigt onanerat så att han fått utlösning. Vid ett av tillfällena har han också genomfört oralt samlag med målsäganden genom att han med sin mun och tunga rört hennes kön.

Clas-Göran Johnsson har vid samtliga tillfällen otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation som kraftigt begränsat hennes förmåga att freda sin sexualitet. Målsägandens utsatta situation har bestått i att hon har betydande nedsatt kognitiv och adaptiv förmåga, ett nära förhållande till Clas-Göran Johnsson, som är hennes morbror och står henne

Övergrippt
orsakade måls-
äganden smärta.

Vid två tillfällen

H två

Övergrippt har
ihand orsakat
målsäganden
smärta.

Yst av
all vid
he

nära, samt att Clas-Göran Johnsson redan innan hon fyllt 15 år utsatt henne för sexuella övergrepp.

Det hände mellan den 19 augusti 2014 och den 20 oktober 2014 i Clas-Göran Johnssons bostad på Vadstenagatan i Skänninge, Mjölby kommun.

Clas-Göran Johnsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Bevisning åp 3 och 4

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör angående vad som inträffat. Åberopas av etiska skäl genom uppspelning av två inspelade polisförhör från förundersökningen, med hänsyn till målsägandens mognadsnivå, se utlåtande fup s 16-17.

Uppspelningstid ca 1 timme och 15 minuter och 50 minuter.

Clas-Göran Johnssons egna uppgifter, förnekar brott åp 3, förnekar brott även åp 4 men medger viss sexuell kontakt.

Vittnesförhör med Emelie Jansson angående hennes iakttagelser av målsäganden och Clas-Göran Johnsson tillsammans, vad hon iakttagit av konversationer mellan dem och vad målsäganden uppgivit för henne, till styrkande av att de haft en sexuell relation även innan målsäganden fyllt 15 år.

Vittnesförhör med Tommy Adolfsson angående hur han uppfattar målsägandens mognadsnivå och intellektuella förmåga, till styrkande av att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vittnesförhör med Lena Andersson angående hur hon uppfattar målsägandens mognadsnivå och intellektuella förmåga, till styrkande av att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Förhör med målsägande As mor angående vilken relation Clas-Göran Johnsson haft till sin syster och till målsägande B, till styrkande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vittnesförhör med psykolog Emma Pettersson angående slutsatserna i hennes utlåtande, till styrkande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vittnesförhör med specialistläkare Christian Lindberg, angående slutsatserna i hans utlåtande, till styrkande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vittnesförhör med psykolog Maria Häggström angående slutsatserna i hennes utlåtande, till styrkande av att en person som målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Skriftlig bevisning

PM angående målsägandens närvaro vid skolstarten höstterminen 2014, fup s 14, till styrkande av att gärningarna i åtalspunkten 3 ägt rum innan målsäganden fyllt 15 år.

Teckning och anteckning gjord av målsäganden under polisförhören, fup s 15-16.

Tjänsteanteckning angående målsägandens beteende innan det första polisförhören, fup s 20, till styrkande av hennes mognadsnivå och att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Fotografier av målsägandens rum, fotobilaga s 16-28, till styrkande av målsägandens mognadsnivå och att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Sakkunnigutlåtanden, fup s 17-19, till styrkande av målsägandens mognadsnivå och att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Beslagsprotokoll, tekniskt protokoll s 2.

KIK-konversation mellan målsäganden och Clas-Göran Johnsson, tekniskt prot s 143-163, till styrkande av att de haft en sexuell relation innan målsäganden fyllde 15 år.

Skype-konversation mellan Clas-Göran Johnsson och målsäganden, tekniskt prot s 196-202, till styrkande av att de haft en sexuell relation innan målsäganden fyllde 15 år.

SMS- och KIK-konversation mellan Clas-Göran Johnsson och målsäganden, tekniskt prot, s 204-213.

5. GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (0500-K51797-14)

Gärning

Clas-Göran Johnsson har innehaft 55 stycken barnpornografiska bilder och 168 stycken barnpornografiska filmer. Av bilderna är två stycken att betrakta som grovt barnpornografiska och av filmerna är 95 stycken att betrakta som grovt barnpornografiska.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom en stor del av framförallt filmerna är sådana där barnen är särskilt unga, utsätts för tvång eller annars utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Det var den 7 november 2014 i Clas-Göran Johnssons bostad på Vadstenagatan i Skänninge, Mjölby kommun.

Clas-Göran Johnsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilt yrkande

I beslag tagna hårddiskar innehållande barnpornografiskt material yrkas förverkade (beslag nr 2014-0500-BG5580 del av p 1).

Bevisning åp 1-5

Muntlig bevisning

Clas-Göran Johnssons egna uppgifter.

Vittnesförhör med polisens barnpornografigranskare Elisabet Angantyr angående hennes granskning av beslaget.

Vittnesförhör med polisens tekniker Tomas Orci, förhör via videolänk tillfyllest, angående slutsatserna i hans protokoll, bl.a. var det barnpornografiska materialet har påträffats i Clas-Göran Johnssons dator och vad man kan säga om när materialet har hamnat där, till styrkande av att Clas-Göran Johnsson har ett pågående och aktuellt sexuellt intresse för barn.

Syn av beslag (i samband med förhör med Elisabet Angantyr).

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, tekniskt prot s 5-6.

PM angående beslag, tekniskt prot s 14.

Granskningsprotokoll, tekniskt prot s 17-8.

Protokoll över analys av digital information, tekniskt prot s 19-54.

Pm angående granskning av Skype-chatter, tekniskt prot s 55-56.

Skype-konversationer i Clas-Göran Johnssons dator, tekniskt prot s 57-141, till styrkande av att Clas-Göran Johnsson har ett sexuellt intresse för barn.

Bild i Clas-Göran Johnssons dator som skickats till personer i skype-chatterna, tekniskt prot s 142.

Urval ur Clas-Göran Johnssons chattar på snyggast.se, tekniskt prot s 214-236, till styrkande av att Clas-Göran Johnsson har ett sexuellt intresse för barn.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: tre dagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målgrupp 2:1

INKOM: 2015-01-19
MÅLNR: B 4003-14
AKTBIL: 54

Linköpings tingsrätt
Box 365
581 03 Linköping

Mål nr B 4003-14, Målgrupp 2:1

Åklagarkammaren i Linköping ./ Clas-Göran Johnsson; angående sexuellt ofredande m.m.

I egenskap av särskild företrädare för Sekretess A får jag framställa följande

ENSKILDA ANSPRÅK

Yrkande

Sekretess A yrkar att rätten ska förplikta Clas-Göran Johnsson att till honom betala 35.000 kr, varav 30.000 kr avser kränkning och 5.000 kr sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 oktober 2014 till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet för kränkning avser 10.000 kr åtalspunkten 1 och 20.000 kr åtalspunkten 2.

Det yrkade beloppet för sveda och värk avser åtalspunkterna 1 och 2 sammantaget med även var för sig. Detta innebär att om någon av åtalspunkterna skulle ogillas, ska hela det yrkade beloppet ändå prövas mot den åtalspunkt som Clas-Göran Johnsson döms för.

Grunder m.m.

Clas-Göran Johnsson har, i enlighet med åtalet, utsatt Sekretess A för sexuellt ofredande och sexuellt övergrepp mot barn, vilket har inneburit allvarliga angrepp på Sekretess A:s person, frihet och frid. Sekretess A har till följd av de brott han utsatts för, rätt till ersättning för kränkning (2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen) och för sveda och värk (2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § 1 st. 3 p. skadeståndslagen). Den yrkade ersättningen för kränkning är skälig och ligger i linje med Brottsoffermyndighetens praxis. Den yrkade ersättningen för sveda och värk motsvarar två månaders akut psykiskt lidande.

Bevisning

Sekreteress A åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i målet.

Därutöver åberopas ett intyg utställt av psykologen Michael Larsson, Psykiatripartners, till styrkande av skäligheten i yrkandet om ersättning för sveda och värk. Intyget kommer att ges in vid huvudförhandlingen i målet.

Linköping den 19 januari 2015

Karin Sanfridsson



Linköpings tingsrätt
endast per e-post

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målgrupp 2:1

INKOM: 2015-01-19
MÅLNR: B 4003-14
AKTBIL: 52

Mål nr B 4003-14

Åklagarkammaren i Linköping ./ Clas-Göran Johnsson
angående **sexuellt utnyttjande av underårig m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande B (nedan målsäganden) i ovan angivet mål får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk.

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Clas-Göran Johnsson att till målsägande utge skadestånd med totalt 265 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 oktober 2014 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning, varav 125 000 kr hänför sig till åtalspunkten 3 och resterande 125 000 kr hänför sig till åtalspunkten 4. Resterande 15 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

GRUNDER

Kränkningersättning

Clas-Göran Johnson har, i enlighet med åklagarens gärningspåståenden, gjort sig skyldig till flera våldtäkter av målsäganden. Genom gärningarna har Clas-Göran Johnson allvarligt kränkt målsägandens integritet.

Våldtäkterna har ägt rum såväl före som efter målsägandens femtonsårsdag, varför gärningarna har rubricerats som våldtäkt mot barn resp. våldtäkt. Med hänsyn till att målsäganden har betydande nedsatt kognitiv och adaptiv förmåga, och att hennes mentala ålder bedöms vara markant lägre än hennes biologiska ålder, bör dock i kränkningshänseende



inte göras någon skillnad mellan våldtäkterna som har ägt rum före resp. efter att målsäganden har fyllt 15 år.

Målsägandens nedsatta kognitiva och adaptiva förmågor har även inneburit att hon vid vart och ett av tillfällena har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och inte har kunnat freda sin sexualitet, vilket måste anses vara försvårande i kränkningshänseende. Ytterligare en försvårande omständighet är att samtliga gärningarna har begåtts av en till målsäganden närstående person.

Med hänsyn till det stora antalet tillfällen och nämnda försvårande omständigheter är det yrkade beloppet skäligt och ska utgå.

Ersättning för sveda och värk

Till följd av gärningarna har målsäganden även orsakats sveda och värk i form av såväl psykiskt lidande som fysiska skador. Det fysiska lidandet har bestått i bl.a. smärtor i underlivet. Av bl.a. psykologutlåtande från leg. psykologen Emma Pettersson den 22 december 2014 framgår att målsäganden uppvisar flera tecken på posttraumatiskt stressyndrom och att detta dels medför ett psykiskt lidande, dels en försämring av hennes funktionsnivå både i skolan och i hemmet och på fritiden. Det yrkade beloppet är skäligt.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Linköping den 19 januari 2015

Charlotte Lindsäter

Kopia per e-post till offentliga försvararen Ylva Orrenius samt kammaråklagare Kajsa Malmström dag som ovan.

Jur kand Charlotte Lindsäter
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping
Besöksadress: Kungsgatan 34

Tel direkt: 013-317596
Tel vx: 013-317580
Fax: 013-144560

charlotte.lindsater@kihlstedts.se
info@kihlstedts.se
www.kihlstedts.se

Org.nr. 916412-5420
Bankgiro: 347-0135
Plusgiro: 447300-5
F-skattsedel

• Linköping

• Norrköping

• Stockholm



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.