



PARTER OCH DOMSLUT

Görel Karinsdotter

Parter

Tilltalad

GÖREL Unni Erika Elizabeth Betula Thea Remus Sylvatica Posse
Karinsdotter, 19910417-1161
Högstorp, Aska 215, 592 94 Vadstena

Offentlig försvarare
Advokat Bengt Ivarsson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Emilia Barsk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367, 581 03 Linköping

Målsägande

1. ANDERS Torsten Fornander

Målsägandebiträde
Advokat Katherine Lobos Vasquez
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB
Hamngatan 15B, 582 26 Linköping

2. MÄRTA Elisabet Lund

Målsägandebiträde
Advokat Katherine Lobos Vasquez
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB
Hamngatan 15B, 582 26 Linköping

3. BERTIL Erik Sundberg

Målsägandebiträde
Advokat Katherine Lobos Vasquez
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB
Hamngatan 15B, 582 26 Linköping

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3
Linköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
013-25 10 00

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

4. HÅKAN Einar Erik Bertilsson Sundberg

Målsägandebiträde
Advokat Katherine Lobos Vasquez
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB
Hamngatan 15B, 582 26 Linköping

Domslut

Brott som Görel Karinsdotter döms för
Mord, 2024-10-30, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Görel Karinsdotter ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Görel Karinsdotter ska betala skadestånd till Bertil Sundberg med 130 000 kr.
Görel Karinsdotter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2024.

Görel Karinsdotter ska betala skadestånd till Håkan Sundberg med 133 000 kr.
Görel Karinsdotter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2024.

Anders Fornanders begäran om skadestånd avslås.

Märta Lunds begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslagtagna yxa förklaras förverkad från Görel Karinsdotter (Polismyndigheten, 2024-5000-BG136734 p. 4). Beslaget ska bestå.

Beslaget av ett par skor, en påse, plast, skjorta, sjal, topp och byxor, beslaget hos Görel Karinsdotter, ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Görel Karinsdotter (Polismyndigheten, 2024-5000-BG136480 p. 4-5 och 2024-5000-BG136760 p. 1-6).

Beslaget av en tröja, BH, trosor och påsar beslaget hos den avlidna Karin

Fornander Sundberg ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget av godset hävas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG136734 p. 1-3 och p. 5-6).

Sekretess

Sekretessen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen (aktbilaga 20) utom s. 1-5 och s. 7 (tredje stycket om förmåga till insikt och handlingskontroll), allt till den del uppgifterna inte har redovisats i tingsrättens dom.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på den del av bevisningen enligt bevispunkten 22 – 26 i stämningsansökan, aktbilaga 42, som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar allt till den del uppgifterna inte har redovisats i tingsrättens dom.

Brottsofferfond

Görel Karinsdotter ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Bengt Ivarsson ska få ersättning av staten med 114 204 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 405 kr arbete
- 21 388 kr tidsspillan
- 2 571 kr utlägg
- 22 840 kr mervärdesskatt

Katherine Lobos Vasquez ska få ersättning av staten med 94 532 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 682 kr arbete
- 15 588 kr tidsspillan
- 1 356 kr utlägg
- 18 906 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Avspärningen av fastigheten på Aska 215 i Vadstena kommun ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Görel Karinsdotter ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K1351642-24)

Görel Karinsdotter har dödat sin mor Karin Fornander Sundberg genom att tilldela henne ett flertal hugg i huvudet och på kroppen med en yxa. Fornander Sundberg har genom våldet bland annat tillfogats flertalet sårskador i huvudsvålen med omfattande underliggande skador på skalltaget och hjärnan till följd varav hon avlidit, sårskador på ansiktet med omfattande underliggande frakturer i ansiktsskelettet, sårskador på benen, händerna och halsen samt skador på tänderna. Det hände den 30 oktober 2024 på Aska 215, Vadstena kommun.

Karinsdotters handlande har inneburit svårt lidande för Fornander Sundberg då angreppet innefattat kraftigt och upprepat våld med omfattande och allvarliga skador som följd och medfört att Fornander Sundberg upplevt svår smärta och känt stark dödsångest. Gärningen har dessutom varit särskilt hänsynslös eftersom den riktats mot en närstående i den gemensamma bostaden och skett oväntat när Fornander Sundberg legat ner i en säng och varit försvarslös.

Karinsdotter begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Görel Karinsdotter ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Bertil Sundberg har begärt att Görel Karinsdotter ska betala skadestånd med 167 813 kr.

Beloppet avser 80 000 kr kr sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning samt 37 813 kr för boendekostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 oktober 2024.

Håkan Sundberg har begärt att Görel Karinsdotter ska betala skadestånd med 133 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning samt 3 000 kr för merkostnader avseende inackordering av katt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 oktober 2024.

Anders Fornander har begärt att Görel Karinsdotter ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 oktober 2024.

Märta Lund har begärt att Görel Karinsdotter ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 oktober 2024.

Förverkande och beslag

1. Det yrkas att en yxa förverkas från Görel Karinsdotter enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG136734 p. 4).

2. Det yrkas att beslaget av ett par skor, en påse, plast, skjorta, sjal, topp och byxor, beslagtaget hos Görel Karinsdotter, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Görel Karinsdotter (Polismyndigheten, 2024-5000-BG136480 p. 4-5 och 2024-5000-BG136760 p. 1-6).

3. Det yrkas att beslaget av en tröja, BH, trosor och påsar beslagtaget hos den avlidna Karin Fornander Sundberg ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslagen ska därefter hävas (anspråk saknas) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG136734 p. 1-3 och p. 5-6).

Övrigt

4. Det yrkas att avspärningen av fastigheten på Aska 215 i Vadstena kommun ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft, enligt 27 kap 8 § 5 st och 15 § rättegångsbalken.

YRKANDEN M.M

Åklagaren och **målsägandena** har yrkat i enlighet med vad som anges ovan.

Görel Karinsdotter har

- erkänt gärningen och gjort gällande att den som ska bedömas som dråp,
- medgett de särskilda yrkandena under punkterna 1 – 3,
- bestritt det särskilda yrkandet under punkten 4,
- medgett skadeståndsskyldighet vad gäller sveda och värk samt anhörigersättning i och för sig till Bertil och Håkan Sundberg, men yrkat att skadeståndet ska jämkas till noll kr,
- bestritt Bertil Sundbergs yrkande om ersättning för boende,
- medgett yrkandet om kattomhändertagande och
- bestritt skadeståndsskyldighet till Anders Fornander och Märta Lund, eftersom de inte tillhör kretsen av skadeståndsberättigade, och i andra hand yrkat att skadeståndet ska jämkas till noll kr.

DOMSKÄL

Utredningen

Förhör har hållits med den tilltalade Görel Karinsdotter och med målsägandena Bertil Sunderberg (far till den tilltalade) och Håkan Sundberg (bror till den tilltalade) samt vittnena Marcus Kjettselberg (polis) och Jens Bergman (polis). Vittnesattester från Kärstin Bremer, Britt-Marie Thörn, Andreas Norrby och Robin Larsson har lagts fram. Syn har hållits på fotografier. Larmsamtal har avlyssnats. Skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll, olika undersökningsprotokoll, analysbesked, rättsintyg m.m. har lagts fram.

Skuldfrågan

Larmet

Strax före kl. 13.30 den 30 oktober 2024 ringde Görel Karinsdotter ett par gånger till Larmcentralen och uppgav lugnt och sakligt att hon hade dödat sin mamma och på vilken adress detta hade skett. Cirka 15 minuter senare anlände en polispatrull till adressen och poliserna kunde direkt konstatera att Karin Fornander Sundberg utsatts för grovt våld utövat av annan och var avliden. Görel påträffades i hallen och hon togs ut av polis till gårdsplanen där hon greps. Även Bertil Sundberg togs med till polisstationen.

Undersökningsresultat

Brottsplatsundersökningen visar att Karin Fornander Sundberg har anträffats död på golvet intill sängen i sitt sovrum med mycket omfattande skador i huvudet och på delar av kroppen. Runt kroppen (på golv, väggar och i sängen) påträffas omfattande blodbesudlingar. I samma rum påträffas en yxa i en papperspåse bakom en fåtölj. Yxan var täckt med blod och hårrester. Analyserna ger starkt stöd för att Karin har attackerats av annan och då tillfogats åtminstone huvuddelen av skadorna på framsidan av kroppen och ansiktet när hon befann sig i sängen samt skadorna i bakhuvudet därefter när hon låg på mage på golvet.

På beslagtagna kläder från Görel Karinsdotter har blod och hårrester som härrör från modern anträffats. Görel har även haft blod, härrörande från modern, i ansiktet och på sina ben/fötter. En särskild blodbildsanalys ger vid handen att de blodspår som säkrats på offret, i sängen, omkring sängen och på Görels kläder och kropp är mycket väl förenliga med vad Görel Karinsdotter berättat om händelseförloppet (se nedan). Av rättsmedicinskt obduktionsutlåtande framgår sammanfattningsvis att Karin Fornander Sundberg har avlidit i direkt anslutning till att hon utsatts för omfattande våld mot huvudet orsakat av t.ex. en yxa.

Görels berättelse

Görel Karinsdotter har redan när hon ringde Larmcentralen, vid förhör under förundersökningen och vid huvudförhandlingen i tingsrätten berättat en och samma historia. I korthet innebär hennes berättelse att hon blivit arg på sin mor i anledning av någon kommentar (typ: "Görel var inte så barnslig") modern fällt och som Görel uppfattat som nedsättande. Hon har därför begett sig till ett uthus och där valt ut en större yxa, gått tillbaka in i boningshuset och målmedvetet dödat sin mor med användande av kraftig, upprepat och ohejdbart våld mot framför allt moderns huvud. Hon har särskilt uppgett att hon avsåg att "skilja huvudet från kroppen". Hon slog mot, och träffade, huvudet/halsen. Modern fäktade för att försvara sig och föll då ned från sängen. Görel fortsatte då att slå med yxan mot moderns bakhuvud. Görel såg hur ett av moderns ben sprattlade och då slog hon mot benet och sade "jävla bitch". Därefter blev modern stilla och hon förstod då att modern var död. Hon har beskrivit det som att hon utförde allt detta "utan tankar".

Tingsrättens konklusioner

Görelse berättelse vinner mycket starkt stöd av de forensiska undersökningarna. Det ska också framhållas att det av utredningarna inte har framkommit något enda tecken på att händelseförloppet skulle ha varit något annat än vad Görel Karinsdotter har redogjort för eller att det skulle ha varit någon annan person involverad i händelseförloppet. Det kan med andra ord uteslutas att någon annan än Görel Karinsdotter är gärningspersonen och att gärningen skulle ha utförts på något annat sätt än det som har angetts i gärningsbeskrivningen. Åtalet är därför rent objektivt styrkt.

Uppsåtligt agerande?

Frågan är om Görel har agerat med uppsåt. I det rättspsykiatriska utlåtandet anges att Görel bedöms ha en nedsatt förmåga till insikt och handlingskontroll. Det betyder dock inte att hon har saknat insikt. Hon har vid gärningens utförande varit orienterad i tid och rum och inte heller uppgett att hon skulle ha

varit ”styrd av” av några utanför hennes själv befintliga krafter. Det skiljer sig markant från t.ex. omständigheterna i NJA 2020 s. 169 (Vanföreställningen) där gärningsmannen kan sägas ha varit förflyttad till en annan ”verklighet”. Görel har vid gärningen däremot befunnit sig i denna värld och det har hon varit fullt medveten om. Utifrån hennes eget perspektiv har hon agerat fullt rationellt på den kränkning hon upplevt att hon utsatts för. En annan sak är att hon, till följd av sitt sjukdomstillstånd, säkert inte då var – och inte heller i dag är – fullt införstådd med alla de konsekvenser som är förbundna med gärningen. Inte heller det förhållandet att det i objektiv bemärkelse måste sägas råda en grotesk disproportion mellan kränkningen och hennes agerande för upprättelse, hindrar att hon ska bedömas ha agerat med uppsåt.

Det rättspsykiatriska utlåtandet tillsammans med vad tingsrätten i övrigt kunnat iaktta talar således utan vidare för att Görel har agerat med den grad av uppsåt som enligt bestämmelsen i 1 kap. 2 § brottsbalken krävs.

Mord eller dråp?

Uppsåtlig dödande ska normalt bedömas som mord. För att bedöma en sådan gärning som dråp krävs att den bedöms som mindre grov; i praktiken krävs det förmildrande omständigheter av avsevärd grad. Några sådana omständigheter är inte för handen i det aktuella fallet, varför det saknas utrymme för att bedöma gärningen som annat än mord. Vid den bedömningen fäster tingsrätten särskild vikt vid relationen mellan förövare och offer, att gärningen i sig måste sägas vara ytterst brutalt utförd och att Görels avsikter har varit särskilt fokuserade och målmedvetna. I själva verket är det här frågan om ett skolexempel på den aningen tautologiska förklaringsmodell som brukar benämnas ”avsiktssuppsåt”.

Förverkanden m.m.

De yrkanden om förverkande, om fortsatt beslag och om fortsatt avspärrning av fastigheten Vadstena Aska 215 som har framställts ska bifallas. Vad gäller det sistnämnda yrkandet kan följande läggas till. Den gärning som nu bedöms ägde

rum för cirka fem månader sedan. Det har säkrats och här presenterats en gedigen brottsplatsundersökning. Behovet av att hålla huset avspärrat i bevissäkringssyfte måste i praktiken rimligen anses vara mycket litet. Det ligger emellertid utanför ramen för tingsrättens kompetens att göra polisiära bedömningar som kan ha även andra parametrar att beakta. Tingsrättens bedömning är därför att yrkandet ska bifallas (se vidare nedan vad gäller Bertil Sundbergs yrkande om ersättning för särskilda boendekostnader).

Skadestandsfrågorna

Yrkandena

Bertil Sundberg (far till Görel), Håkan Sundberg (bror till Görel), Anders Fornander (bror till Karin) och Märta Lund (syster till Karin) har var och en för sitt vidkommande yrkat att tingsrätten förpliktar Görel Karinsdotter att till var och en av dem betala ersättning med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatum. Av yrkandet avser 80 000 kr anhörigersättning (sveda och värk) och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Håkan Sundberg har dessutom yrkat att tingsrätten förpliktar Görel Karinsdotter att till honom betala 3 000 kr för merkostnader i anledning av inackordering av katt.

Bertil Sundberg har dessutom yrkat att tingsrätten förpliktar Görel Karinsdotter att till honom betala 37 813 kr för merkostnader i anledning av att han inte kunna bo i huset (brottsplatsen) eftersom det är avspärrat.

Görels inställning

Görel Karinsdotter har bestritt samtliga yrkanden, utom yrkandet avseende ersättning för kattens inackordering. Vad gäller ersättning för Bertils boende har hon bestritt skadeståndsskyldighet i och för sig med hänvisning till att

Görel inte kan göras ansvarig för den långa avspärningstiden. Hon har beträffande yrkandena från Karins syskon gjort gällande att de inte tillhör den krets som är berättigad till ersättning och hon har beträffande samtliga yrkanden gjort gällande att de ska jämkas till noll kr.

Relevant reglering

Enligt bestämmelsen i 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen ska, om en personskada lett till döden, ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Sådant skadestånd omfattar (se 5 kap. 1 §) ersättning för bl.a. ideell skada i form av fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). Det som ersätts är i praktiken huvudsakligen psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för nära anhöriga. Någon rätt till ersättning för kränkning omfattas inte av den bestämmelsen.

I bestämmelsen i 2 kap. 3 a § skadeståndslagen föreskrivs att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död ska betala särskild anhängersättning till den som stod den avlidne särskilt nära, om det inte är uppenbart oskäligt. Enligt bestämmelsen i 5 kap. 6 a § skadeståndslagen ska sådan ersättning, oberoende av omständigheterna, i det enskilda fallet bestämmas till ett skäligt belopp som är lika stort för var och en av de ersättningsberättigade, dvs. en på visst sätt schabloniserad ersättning (50 000 kr).

Tingsrättens bedömningar

De belopp som yrkats för sveda och värk (80 000 kr) respektive särskild anhängersättning (50 000 kr) är i och för sig att anse som skäliga. Bertil och Håkan tillhör också den krets som tveklöst är ersättningsberättigad och tingsrättens bedömning är att de också uppfyller förutsättningarna för att tillerkännas begärd ersättning. Vad gäller Karins syskon är det däremot högst tveksamt om de kan anses tillhöra den ersättningsberättigade kretsen (se prop. 2021/22:198 s. 34). Det kan tyckas vara väl ”fyrkantigt” att dra gränsen så att

vissa utesluts från möjligheten att få ersättning enbart av det skälet att de rent formellt tillhör en viss bestämd krets (t.ex. syskon). Men den praxis som har utbildats har dragit gränsen på detta sätt och tingsrätten har inte funnit några skäl att avvika från denna praxis. Det innebär att syskonens ersättningsyrkanden ska ogillas.

Tingsrätten har ovan under rubriken ”Förverkanden m.m.” uttalat att behovet av att i bevissäkringssyfte hålla brottsplatsen (dvs. Bertil Sundbergs bostad) fortsatt avspärrad rimligen borde vara litet. Men tingsrätten har samtidigt uttalat att frågan kan vara större än så och därför bifallit yrkandet om fortsatt avspärrning. På grund av det sagda är det emellertid inte rimligt att konsekvenserna av det (Bertils kostnad) ska bäras av Görel. I denna del ska därför Bertil Sundbergs yrkande ogillas.

Håkan Sundbergs yrkande om ersättning för kostnader avssende inackordering av katten är medgett och ska på den grunden bifallas.

Jämkning?

En skyldighet att betala skadestånd kan med stöd av bestämmelsen i 6 kap. 2 § skadeståndslagen jämkas med hänsyn till den skadeståndsskyldigas ekonomiska förhållanden, varvid även den skadelidandes behov av erättning och övriga omständigheter ska beaktas. Uttalandena i förarbeten om att jämningsmöjligheten bör ges en begränsad räckvidd och användas endast när resultatet annars skulle bli klart oskäligt har troget följts upp i rättspraxis (se t.ex. NJA 1983 s. 379, 1986 s. 193 och 1992 s. 660). Det innebär att Görel Karinsdotter i det nu aktuella fallet ska förpliktas att betala ojämkat skadestånd.

Påföljdsfrågan

Av inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande framgår att Görel Karinsdotter vid den aktuella gärningen och även vid undersökningstillfället led av en allvarlig psykisk störning och att hon till följd av det har behov av psykiatrisk vård som

är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det dessutom föreligger risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. Övertygande tecken har sålunda, enligt utlåtandet, framkommit att den allvarliga psykiska störningen haft formen av uttalat funktionsnedsättande autism med tvångsmässighet. Hon bedöms också sakna sjukdomsinsikt och en nedsatt förmåga till insikt och handlingskontroll. Risken för framtida allvarligt våldsanvändande bedöms som medelhög (skalan; låg, medelhög, hög) men att hon företer flera riskfaktorer.

I övrigt har det framkommit att Görel under senare år levt helt isolerat och knappast varit utanför hemmet. Hon har i det närmaste helt saknat andra sociala kontakter än med mamman. I sin isolering har hon också utvecklat vissa fobier. Det har också framkommit att modern under en längre tid hyst allvarlig oro över Görels mående. Tingsrätten har inga svårigheter med att instämma i den bedömning av Görels psykiska status som har gjorts. Tvärtom framstår det som helt klart att hon lider av – och under lång tid har lidit av – en allvarlig psykisk störning av komplicerat och mångfacetterat slag samt att hon är i stort behov av vård med tvångsinslag.

Huvudregeln är därför att påföljden ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård (och då med särskild utskrivningsprövning). Undantagsvis – om det finns synnerliga skäl – kan påföljden emellertid i stället bestämmas till fängelse (30 kap. 6 § brottsbalken). Även om brottet har ett högt straffvärde finns det andra omständigheter som talar mot att kravet på synnerliga skäl är uppfyllt i detta fall. Det är också, som redan nämnts, tveksamt om Görel till fullo har haft förmåga att inse vidden av gärningens innebörd. Sammantaget innebär det i detta fall att det inte finns något utrymme för någon annan påföljd än rättspsykiatrisk vård som också ska förenas med ett krav på särskild utskrivningsprövning.

Övriga frågor

På grund av risken för fortsatt brottslig verksamhet ska Görel Karinsdotter vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot henne.

Görel Karinsdotter ska förpliktas att betala föreskriven avgift (1 000 kr) till brottsofferfonden.

Vad den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt i ersättning är skäligt. Den kostnaden ska statens svara för.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Mikael Mellqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Mikael Mellqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Linköpings tingsrätt senast **den 2 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Linköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Linköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Linköpings tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Linköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Linköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.