



Parter och domslut

David Do Carmo Melo

Parter

Tilltalad

DAVID Filipe Do Carmo Melo, 19941070-8896
c/o allmänna häktet, Kårhusvägen 10, 977 56 Luleå
Medborgarskap: Portugal

Offentlig försvarare

Advokat Carolina Holmberg
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande (part)

Liv HANNA Sundberg
Norra Bredåker 301, 961 98 Boden

Målsägandebiträde

Advokat Stina Lundgren
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag, Box 112, 971 04 Luleå

Målsägande (part)

MARIE Louise Sundberg
Tunastigen 14 Lgh 1002, 973 44 Luleå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0920-29 55 00

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webb

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

God man

Maria Westerberg
Lävägen 8, 976 34 Luleå

Målsägandebiträde

Advokat Stina Lundgren
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag, Box 112, 971 04 Luleå

Domslut**Brott som David Do Carmo Melo döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-04-12, Luleå kommun

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-04-12, Luleå kommun

Påföljd

Fängelse 15 år

Utvisning

David Do Carmo Melo utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

David Do Carmo Melo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

David Do Carmo Melo ska betala skadestånd till Marie Sundberg med 411 966 kr. David Do Carmo Melo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2023 tills betalning sker.

David Do Carmo Melo ska betala skadestånd till Hanna Sundberg med 367 251 kr. David Do Carmo Melo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hammare förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Forensik 1 Rgn Nord; beslagsliggare 2023-5000-BG42587-1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografierna i protokollsbilaga till förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbilaga 46.

Brottsofferfond

David Do Carmo Melo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carolina Holmberg får ersättning av staten med 109 266 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 025 kr arbete
- 4 388 kr tidsspillan
- 21 853 kr mervärdesskatt

Stina Lundgren får ersättning av staten med 119 595 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 246 kr arbete
- 10 935 kr tidsspillan
- 1 495 kr utlägg
- 23 919 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 44, 2023-06-22, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att David Do Carmo Melo ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

David Melo har i det gemensamma hemmet försökt döda för honom närstående Hanna Sundberg genom att upprepat slå henne med en hammare på huvudet och kroppen. Det hände den 12 april 2023 på Tunastigen 14, Luleå kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom gärningen var livsfarlig då den bestått i upprepat och kraftigt våld med hammare mot huvudet och då Hanna Sundberg tillfogades svåra skallskador som har varit livshotande.

David Melo begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

David Melo har på tid, plats och sätt enligt ovan misshandlat Hanna Sundberg. Hanna Sundberg orsakades smärta, ömhet, huvudskador bestående i multipla sårskador med underliggande blödning i och under huvudsvålen, intryckta frakturer i skalltaget med omkringliggande luft, en högersidig blödning ovan eller under den hårda hjärnhinnan, en blödning under spindelvävshinnan, rodnad och svullnad på den högra kinden och hudavskrapning samt skador på armarna och händerna bestående i underhudsblödningar, hudavskrapning, sårskador, svullnad och fingerfrakturer.

Gärningen har varit livsfarlig då den bestått i upprepat och kraftigt våld mot huvudet med hammare och Hanna Sundberg har tillfogats svår kroppsskada som varit livshotande. Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då gärningen orsakat Hanna Sundberg synnerligt lidande och då David Melo visat synnerlig hänsynslöshet och råhet.

David Melo begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K422228-23)

David Melo har i det gemensamma hemmet försökt döda för honom närstående Marie Sundberg genom att upprepat slå henne med en hammare eller annat hårt tillhygge på huvudet. Det hände den 12 april 2023 på Tunastigen 14, Luleå, Luleå kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom gärningen var livsfarlig då den bestått i upprepat och kraftigt våld med hammare eller annat hårt tillhygge mot huvudet och då Marie Sundberg tillfogades svåra skallskador som har varit livshotande.

David Melo begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

David Melo har på tid, plats och sätt enligt ovan misshandlat Marie Sundberg som till följd av våld föll till golvet. Marie Sundberg orsakades smärta, ömhet, tre krosskador på huvudet med underliggande blödning i huvudsvålen, frakturer i skalltaket varav två intryckta med luft innanför skalltaket, anslutande stötskador på hjärnan och hjärnhinneblödningar, ytterligare stötskador på hjärnan och hjärnhinneblödningar och en fraktur på den högra överarmen.

Gärningen har varit livsfarlig då den bestått i upprepat och kraftigt våld mot huvudet med hammare eller annat hårt tillhygge och Marie Sundberg har tillfogats svår kroppsskada som varit livshotande. Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då gärningen orsakat Marie Sundberg synnerligt lidande och då David Melo visat synnerlig hänsynslöshet och råhet.

David Melo begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att David Do Carmo Melo ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att David Do Carmo Melo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marie Sundberg har begärt att David Do Carmo Melo ska betala skadestånd med 411 966 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 350 000 kr, ersättning för sveda och värk med 20 519 kr och ersättning för kostnader med 41 447 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 april 2023 tills betalning sker.

Hanna Sundberg har begärt att David Do Carmo Melo ska betala skadestånd med 367 251 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 350 000 kr, ersättning för sveda och värk med 14 161 kr och ersättning för kostnader med 3 090 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 april 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att den i åtalspunkten angivna, beslagtagna, hammaren ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (1962:700) och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Forensik 1 Rgn Nord; beslagsliggare 2023-5000-BG42587-1).

Inställning

David Melo har erkänt de påstådda gärningarna som sådana. Han har dock motsatt sig påståendet om att han hade uppsåt att döda och mot denna bakgrund har han gjort gällande att brotten inte kan rubriceras som mordförsök. Han har också menat att de misshandelsbrott han har gjort sig skyldig till inte kan bedömas som synnerligen grova, då han enligt sin mening inte visade synnerlig hänsynslöshet och råhet samt då målsägandena inte orsakades synnerligt lidande. Sålunda har han underkastat sig ansvar för två fall av grov misshandel.

David Melo har medgett att han i och för sig har ett skadeståndsansvar i förhållande till målsägandena. Han har dock inte kunnat specificera ett belopp som han är villig att betala och istället lämnat frågan till rättens prövning.

Han har motsatt sig yrkandet om utvisning och varken medgett eller motsatt sig yrkandet om förverkande.

Utredning

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsägandena Hanna Sundberg och Marie Sundberg samt polisen Erica Arklöv, ambulanssjukskötaren Daniel Pekkari och ambulanssjuksköterskan Mia Mattsson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat händelserapport, fotografier, protokoll över brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, protokoll över klädundersökning, redovisning av DNA-spårsäkring och rättsintyg.

Åklagaren har spelat upp inspelade larmsamtal samt film från kroppskamera som fanns på ingripande polis.

Skäl

Frågan om ansvar för brott

David Melo och Marie Sundberg var ett par. De bodde tillsammans i den i målet aktuella lägenheten på Tunastigen 14 i Luleå. I lägenheten bodde även Marie Sundbergs dotter, Hanna Sundberg. Dottern var vid tillfället för de åtalade brotten 17 år gammal, nu är hon emellertid 18 år gammal.

David Melo är ursprungligen hemmahörande i Portugal. Han och Marie Sundberg kom i kontakt med varandra genom ett dataspel som de spelade tillsammans över Internet. Under

2017 kom de överens om att han skulle flytta till henne och bo med henne i Sverige. Sedan dess har han bott i Luleå som sambo till Marie Sundberg. Hans tillvaro i Sverige verkar dock ha varit mycket begränsad. Han förefaller inte ha lämnat lägenheten särskilt ofta och när han har lämnat lägenheten så har det i stort sett varit för att besöka näraliggande matbutiker. Han har dessutom inte gjort sig känd för svenska myndigheter och han har befunnit sig i Sverige utan rättslig grund därtill. Även Marie Sundbergs tillvaro synes ha varit kringskuren. På grund av olika typer av kroppsliga besvär och begränsningar har hon behövt bl.a. David Melos bistånd för att kunna upprätthålla sina dagliga rutiner. Det har också framkommit att de flesta hushållssysslorna utfördes av honom. David Melo och Marie Sundbergs liv kretsade till stor del kring dataspelande och andra aktiviteter som går att göra via datorer.

David Melo och Hanna Sundberg kom att få en varm och god kontakt med varandra och hon betraktade honom som sin styvfar.

Tidig eftermiddag den 12 april i år utsattes Marie Sundberg och Hanna Sundberg för ett brutalt angrepp i deras hem. De blev båda var för sig slagna i huvudet ett flertal gånger med tillhygge. Båda orsakades svåra skallskador. Hanna Sundberg blev slagen med en hammare och Marie Sundberg blev slagen med ett föremål som troligtvis var en hammare, men det kan även ha handlat om ett annat tillhygge som liknade en hammare. Att Hanna Sundberg blev slagen i huvudet med en hammare är klarlagt mot bakgrund av att hon själv har berättat att föremålet hon blev slagen med var just en hammare. Polisen har även hittat en hammare på den plats som Hanna Sundberg blev angripen på och det fanns blod innehållande hennes DNA på hammaren. Det finns inga uppgifter om vilket slags tillhygge som Marie Sundberg blev angripen med. Man kan dock anta att det var en hammare, eftersom angreppet mot henne skedde i omedelbar samband med angreppet mot hennes dotter och då dottern angreps med hammare. I vart fall orsakades Marie Sundberg så pass allvarliga skador i skallen att det är givet att föremålet hon angreps med var ett tungt tillhygge av ett material med hög densitet, som t.ex. järn.

De båda blev mycket allvarligt skadade vid angreppet och fick ungefär likadana skador. Såväl Hanna Sundberg som Marie Sundberg fick multipla frakturer i kraniet. Man kan helt enkelt beskriva det så som att deras skallar blev krossade. Utöver skallskada fick Hanna Sundberg bl.a. fingerfrakturer samt sårskador m.m. på armarna. Marie Sundberg fick fraktur på den högra överarmen. Vid skrivande stund – närmare tre månader efter gärningen – är ingen av dem återställd. Hanna Sundberg blev utskriven efter en förhållandevis kort intensivvård. Utåt sett ser hon relativt återställd ut, men hon har en del problem som förmodligen är kopplade till nervsystemet, så som att hon är ljuskänslig, har tryckkänsla i huvudet och ett förvrängt smaksinne. Hennes psykiska mående är dessutom kraftigt nedsatt. Därutöver har hon ett hål i kraniet som kommer att kräva komplicerade kirurgiska insatser. Marie Sundberg sövdes ner vid ankomst till akuten och svävade mellan liv och död under en längre period. Först en månad efter angreppet var det möjligt att höra henne i ett förhör. I nuläget är hennes språkcentrum i hjärnan skadat, hennes förmåga att uttrycka sig är synnerligen nedsatt. Hon är dessutom rullstolsburen och har påtagliga neurologiska problem. Hon bor på ett vård- och omsorgsboende och när hon återigen flyttar hem kommer hon att behöva omfattande hemtjänstinsatser.

Hanna Sundberg har beskrivit angreppet mot henne på följande sätt. Dagen innan angreppet mot henne sa David Melo till henne att han hade en överraskning. Han bad henne att ställa sig i hallen och blunda, så skulle han ge henne överraskningen. Hon såg fram emot överraskningen och följde hans instruktioner. Sedan hörde hon hur David Melo gick runt och letade efter något. Det gick över tio minuter, varefter hon tröttnade på att vänta och gick till rummet där David Melo var. Han såg hysterisk ut, han letade frenetiskt efter något, samtidigt som han hade ett brett leende. Han sa att han inte hittade vad han letade efter och att hon skulle få överraskningen nästa dag. Följande dag vaknade hon ganska sent. En stund efter att hon hade vaknat kom hon på att David Melo hade lovat att ge henne överraskningen. Hon frågade honom om överraskningen och han svarade att han hade hittat den. Återigen instruerade han henne att stå i hallen och blunda. Vid detta skede var hennes mor i datarummet. Hon blundade och väntade några minuter. Plötsligt fick hon ett kraftigt slag i bakhuvudet. Det kändes som att slaget utdelades med ett tungt metallföremål. Först trodde hon att det var ett misstag och hon vände sig om för att berätta för David Melo att han hade råkat göra henne illa. När hon vände sig om kom ytterligare slag mot hennes huvud. Hon föll ihop och skyddade huvudet med händerna och armarna. Han fortsatte att utdela ytterligare slag mot henne i rask takt och sammantaget kom han att utdela tio till femton slag mot henne. David Melo sa inget under angreppet. Hon svimmade av. När hon återigen kom till sans hörde hon att hennes mamma grät och ropade efter hjälp. Hon såg att hennes mamma låg på hallgolvet och att det fanns mycket blod på golvet. Hon försökte vända på hennes mamma, men hon lyckades inte med detta. Det gick inte att komma i kontakt med hennes mamma. Därefter gick hon runt i lägenheten för att kontrollera om David Melo var kvar, men hon kunde se att han hade tagit sig ut genom altandörren. När hon kunde konstatera att han hade försvunnit låste hon dörrarna. Sedan ringde hon 112.

Marie Sundberg har inga minnesbilder av vad som hände. David Melo har i sin tur relaterat följande minnesbilder. Han minns att han var i köket och att han greppade en hammare. Han minns sedan att han började skaka okontrollerat och att han fick en impuls att skada någon. För tiden därefter har han inga tydliga minnesbilder. Vad han kommer ihåg är hur han flydde från lägenheten och att han sedan hittade till ICA Hertsön ett antal timmar efter händelsen.

Av rättsintyget går det att utläsa att Hanna Sundberg måste ha mottagit åtminstone ett tiotal slag mot huvudet. Skadebilden på armarna indikerar – enligt rättsintyget – att Hanna Sundberg utöver slagen mot huvudet mottog runt tio slag mot armarna. Marie Sundberg fick – enligt rättsintyget – två slag mot huvudet. Övriga skador hon företedde bör sannolikt ha uppkommit samband med att hon föll mot golvet.

Att det var David Melo som angrep Hanna Sundberg och Marie Sundberg är klarlagt bortom all tvivel. Till en början kan det konstateras att det är ostridigt att ingen annan än David Melo, Marie Sundberg och Hanna Sundberg var i lägenheten vid tidpunkten för angreppet. Redan detta är en stark indikation på att han var gärningspersonen som angrep mor och dotter. Därutöver tillkommer att Hanna Sundberg har pekut honom som gärningsperson och att han själv inte har ifrågasatt förhållandet att han var den som angrep målsägandena. Ytterligare indikationer på att han var personen som angrep målsägandena är att hans DNA återfanns på hammaren som användes som tillhygge vid angreppet mot i alla fall Hanna Sundberg samt att han hade målsägandenas blod på sina kläder när han greps av polis.

Sammantaget konstaterar rätten att de åtalade gärningarna som sådana är styrkta.

Frågan är därmed hur gärningarna ska rubriceras. Åklagaren har gjort gällande att gärningarna ska i första hand rubriceras så som mordförsök och i andra hand så som synnerligen grov misshandel. David Melo har däremot menat att gärningarna ska rubriceras så som grov misshandel.

Svaret på rubriceringsfrågan kommer att i huvudsak att avgöras av vad som är visat om David Melos uppsåt – hade han uppsåt att döda eller inte? Ur objektiva synpunkter uppfyller nämligen gärningarna alla rekvisit för att anses som mordförsök. Att det fanns en beaktansvärd fara för att Hanna Sundberg och Marie Sundberg kunde dö är uppenbart. Det säger sig självt att kraftigt våld mot huvudet – våld av sådan karaktär att skallbenet krossas – är livsfarligt. Det behövs inte en större medicinsk kompetens för att konstatera detta. Det var bara en lycklig slump att både Hanna Sundberg och Marie Sundberg ännu lever.

Inledningsvis kan rätten konstatera att rättspsykiatriska undersökningen visar entydigt att David Melo var verklighetsförankrad vid tidpunkten för gärningen. Han befann sig alltså inte ett tillstånd av förvrängd verklighetsuppfattning, så som en psykos. Rätten utgår alltså från att hans förmåga att läsa av verkligheten och att anpassa sitt handlande efter hur han erfor verkligheten var densamma som hos vem som helst.

Inget i utredningen pekar på att David Melo direkt önskade att döda målsägandena. Däremot måste han ha förstått att hans agerande lika gärna kunde leda till döden för målsägandena. Även ett litet barn förstår att upprepat kraftigt våld mot huvudet med ett tungt tillhygge är i hög grad livsfarligt. För rätten är det därmed uppenbart att han hade s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till målsägandenas död. Från sitt perspektiv gjorde han allt vad som objektivt sett krävdes för att döda målsägandena och han gjorde inga ansatser för att motverka ett dödligt utfall. Istället lämnade han bara lägenheten när hans båda offer låg medvetslösa på golvet och han kontaktade inte 112 förrän uppemot fem till sex timmar senare. Han insåg alltså risken för död och han var fullständigt likgiltig inför riskens förverkligande. David Melos agerande ser nästan ut som skolboksexemplet på likgiltighetsuppsåt. Det kan till och med argumenteras för att han faktiskt hade insiktsuppsåt. Han måste nämligen ha haft insikt om förhållandet att faran för dödens inträdande var mycket påtaglig, vilket i sin tur bör innebära att han hade insiktsuppsåt i förhållande till ett försöksbrott.

Det har under huvudförhandlingen förekommit en del diskussioner om eventuella motiv för gärningen. Rätten konstaterar att det endast går att spekulera kring motiv. Några tydliga indikationer åt det ena hållet eller det andra hållet har inte gått att utröna. Det enda rätten kan göra är att – utifrån fakta i målet – konstatera att gärningarna måste ha utförts med erforderligt uppsåt. Skälet för en brottslig gärning är sällan ur rättslig synpunkt särskilt intressant.

Angreppen mot målsägandena bör rubriceras så som försök till mord.

Påföljd

Inledningsvis kan rätten konstatera att det rättspsykiatriska utlåtandet inte ger vid handen att David Melo lider av en allvarlig psykisk störning, inte ens i närheten av det. Det är således inte aktuellt att döma honom till rättspsykiatrisk vård. Han begick inte heller brottet under påverkan av allvarlig psykisk störning, varför det inte existerar några restriktioner i fråga om vilka påföljder som kan dömas ut.

Straffskalan för försöksbrott – om straffminimum för det fullbordade brottet motsvarar minst fängelse 2 år – börjar från fängelseminimum om 14 dagars fängelse och slutar vid maxstraffet för det aktuella brottet. Det högsta straffet för mord är fängelse arton år eller på livstid.

Om de två aktuella brotten skulle ha fullbordats så torde påföljden ha motsvarat fängelse på livstid. Samma påföljd skulle säkert ha varit aktuell även om endast ett av brotten hade fullbordats. Detta indikerar på att vi rör oss högt uppe i straffskalan i denna straffmätning. Med tanke på att det rörde sig om närståendevåld, våld mot minderårig, att våldet som sådant var rått samt att åtminstone Marie Sundberg har drabbats av mycket allvarliga men kan straffvärdet för varje gärning inte understiga fängelse 10 år. I denna bedömning väger det också tungt att det var mycket nära att brotten fullbordades och att David Melo inte gjorde något alls för att motverka en dödlig utgång. Vid en gemensam straffmätning av gärningarna – och vid tillämpning av den s.k. asperationsprincipen (vad som populärt kallas "mängdrabatt") – finner rätten att straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse 15 år.

Vid så höga straffvärden kan andra påföljder än fängelse inte vara aktuella. Det finns inga förmildrande omständigheter som ger anledning att avvika från straffvärdet. Rätten bestämmer sålunda straffet till fängelse 15 år.

Skadestånd

Marie Sundberg har gjort gällande att hennes skadeståndsyrkande fördelar sig på följande poster:

- 350 000 kr avser ersättning för kränkning (hon har i andra hand gjort gällande att kränkningersättning yrkas med 250 000 kr för det fall David Melo döms för synnerligen grov misshandel).
- 20 519 kr avser ersättning för sveda och värk för perioden 12 april 2023 till den 6 juli 2023.
- 41 447 kr avser ersättning för kostnader till följd av angreppet.

Hon har – genom målsägandebiträdet – förklarat att ersättningen vad avser sveda och värk är beräknat på följande sätt:

- Från den 12 april 2023 till den 8 maj 2023 intensivvårdades hon på sjukhus. För denna period bör hon enligt trafikskadenämndens schabloner erhålla 6 600 kr per månad plus ett tillägg om 50 % på beloppet, sammantaget motsvarande 9 900 kr per månad. Totalt bör hon för aktuella dagar erhålla 9 195 kr.
- Från den 8 maj 2023 till den 9 juni 2023 vårdades hon på sjukhus för svår skada. Enligt trafikskadenämndens schabloner bör hon för denna period erhålla 6 600 kr per månad och detta innebär att hon för aktuella dagar bör få 7 544 kr.
- Från den 9 juli till dagen för huvudförhandling har hon genomgått annan vård än sjukhusvård samtidigt som hon har haft svår smärta och svårt psykiskt lidande. Detta innebär enligt schablonerna en ersättning om 2 800 kr plus ett tillägg om 40 %, sammantaget 3 920 kr per månad. För de aktuella dagarna motsvarar detta 3 780 kr.

Hon har drabbats av kostnader till följd av brottet. Sjukhusvården har kostat henne 5 701 kr. Boende på vård- och omsorgsboende har kostat henne 4 096 kr. De angivna beloppen avser tiden fram till huvudförhandling i målet. Hennes kläder blev nedblodade och förstörda och värdet av kläderna kan uppskattas till 400 kr. Hennes bostad blev kraftigt besudlad med blod. Det fanns ett stort antal blodbesudlingar och pölar med blod i lägenheten efter gärningen. Sanering av bostaden beräknas enligt offert kosta 31 250 kr.

Hon har åberopat fakturor, kvitton, kontoutdrag och offert.

Hanna Sundberg har gjort gällande att hennes skadeståndsyrkande fördelar sig på följande poster:

- 350 000 kr avser ersättning för kränkning. (även hon har yrkat i andra hand att hon ska erhålla 250 000 kr i kränkningersättning för det fall brottet bedöms som synnerligen grov misshandel).
- 14 161 kr avser ersättning för sveda och värk för perioden 12 april 2023 till den 6 juli 2023.
- 3 090 kr avser ersättning för kostnader.

Hon har – genom målsägandebiträdet – förklarat att ersättningen vad avser sveda och värk är beräknat på följande sätt:

- Från den 12 april 2023 till den 19 april 2023 intensivvårdades hon på sjukhus. För denna period bör hon enligt trafikskadenämndens schabloner erhålla 6 600 kr per månad plus ett tillägg om 50 % på beloppet, sammantaget motsvarande 9 900 kr per månad. Totalt bör hon för aktuella dagar erhålla 2 475 kr.
- Från den 19 april 2023 till den 27 april 2023 vårdades hon på sjukhus för svår skada. Enligt trafikskadenämndens schabloner bör hon för denna period erhålla 6 600 kr per månad och detta innebär att hon för aktuella dagar bör få 1 886 kr.
- Från den 27 april till dagen för huvudförhandling har hon genomgått annan vård än sjukhusvård samtidigt som hon har haft svår smärta och svårt psykiskt lidande. Detta

innebär enligt schablonerna en ersättning om 2 800 kr plus ett tillägg om 40 %, sammanlagt 3 920 kr per månad. För de aktuella dagarna motsvarar detta 9 800 kr.

Hon har vidare drabbats av kostnader till följd av brottet mot henne. Vid gärningstillfället förstördes hennes glasögon. Nya glasögon har införskaffats och de kostade 1 895 kr. I samband med detta behövde en synundersökning göras och den motsvarade 795 kr. Hennes kläder förstördes och värdet av kläderna kan uppskattas till 400 kr.

Hon har som skriftlig bevisning i skadeståndsdelen åberopat kvitton.

I linje med utgången i ansvarsdelen finner rätten att David Melo ska ersätta målsägandena för kränkning och sveda och värk. Rätten har ingen anledning att ifrågasätta skäligheten av de yrkade kränkningssersättningarna. De ligger i linje med nu gällande praxis (se exempelvis referat nr 8, vägledande kränkingsnivåer för skadehändelser som inträffat från och med den 1 juli 2022, Brottsoffermyndighetens beslut 2022-11-07). Rätten noterar också att yrkandet vad avser ersättning för sveda och värk följer de schabloner som tillämpas i domstol. Inte heller finns det skäl att ifrågasätta dessa yrkanden. Slutligen konstaterar rätten att målsägandena har fört full bevisning avseende de kostnader som de har drabbats av och att de därmed har styrkt dem.

Målsägandenas yrkanden bör bifallas.

Frågan om utvisning

David Melo är en EU-medborgare i och med att han är medborgare i Portugal.

Rent generellt gäller att en utlänning får utvisas ur Sverige om hon eller han döms för brott till en strängare påföljd än böter och om det finns en påtaglig återfallsrisk eller om brottet som utlänningen döms för är av lite allvarligare karaktär. Vid bedömningen av om utlänningen ska utvisas ska rätten ta hänsyn till utlänningens förankring i Sverige samt utlänningens familjeförhållanden i Sverige. Särskild hänsyn ska tas till behovet av barnets kontakt med utlänningen, om denne har barn i Sverige. Hänsyn ska även tas till eventuella hinder mot verkställighet av en utvisning. Det finns vissa restriktioner i fråga om utvisning av personer med flyktingskäl och personer som kom till Sverige som mycket unga.

Rätten kan konstatera att David Melo döms för synnerligen allvarliga brott, att han knappast har någon förankring i Sverige, att han saknar familjerelationer i Sverige samt att han inte har flyktingskäl och att han kom till Sverige som vuxen. Det kan utan vidare utredning konstateras att det inte kan råda några hinder mot att verkställa en utvisning till Portugal.

En EU-medborgare – som är varaktigt bosatt i Sverige – får utvisas endast om denne utgör ett allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet. Rätten konstaterar att David Melo döms för två synnerligen allvarliga brott. Brotten är av sådan karaktär att de i sig manifesterar en återfallsrisk. Han måste anses utgöra ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen och säkerheten i Sverige.

Utvisningsyrkandet ska bifallas.

Beslut om utvisning ska innehålla ett återreseförbud. Återreseförbudet ska – enligt praxis – vara livslångt vid så höga straff som David Melo döms till.

Övriga frågor

Den i beslag tagna hammaren ska förverkas. Det finns lagliga förutsättningar för detta.

David Melo ska kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom. Det finns en återfalls- och flyktrisk.

Vad den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har yrkat i ersättning framstår som skäligt. Yrkandena ska bifallas. Staten ska – mot bakgrund av ett långt fängelsestraff – stå kostnaderna.

Slutligen konstaterar rätten att David Melo ska betala en avgift till Brottsofferfonden. Han döms för brott som resulterar i ett fängelsestraff.

Rätten

Rådmannen Christian Stamblewski samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Christian Stamblewski

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast den 3 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har

gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.