



PARTER OCH DOMSLUT

Sebastian Limstrand

Parter

Tilltalad

Tommy SEBASTIAN Limstrand, 19920217-1097
Frihetsberövande: Häktad
Drottninggatan 30 Lgh 1102, 961 76 Boden
Medborgarskap: Norge, Finland

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Ström
Advokat Marcus Ström AB
Bryggargatan 14, 941 63 Piteå

Åklagare

Kammaråklagare Kristin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

1. JOHANNA Kristina Vahlberg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Sebastian Limstrand döms för

Grov misshandel, 2025-04-07, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Hot mot tjänsteman, 2025-01-01, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Påföljd

Fängelse 3 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Luleå tingsrätt Handl 4, 2023-04-11, B536/23)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se

Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Sebastian Limstrand utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Sebastian Limstrand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sebastian Limstrand ska betala skadestånd till Johanna Vahlberg med 10 000 kr. Sebastian Limstrand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2025.

Sebastian Limstrand ska betala skadestånd till Susanne Jauhiainen med 100 400 kr. Sebastian Limstrand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2025.

Brottsofferfond

Sebastian Limstrand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Ström ska få ersättning av staten med 153 444 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 851 kr arbete
- 31 900 kr tidspillan
- 6 004 kr utlägg
- 30 689 kr mervärdesskatt

Jonas Westerlund ska få ersättning av staten med 50 388 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 064 kr arbete
- 2 175 kr tidspillan
- 71 kr utlägg
- 10 078 kr mervärdesskatt

Tingsrätten har den 3 september 2025 tillerkänt advokaten Lars Grönberg, som varit god man och målsägandebiträde för Susanne Jauhiainen, ersättning av allmänna medel med 44 583 kr inklusive mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sebastian Limstrand ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1. FÖRSÖK TILL MORD

Sebastian Limstrand har försökt döda sin mor Susanne Jauhiainen genom att utsätta henne för upprepat våld med eggvasst föremål mot huvudet och ansiktet samt utsätta henne för slag, sparkar, stampningar, knuffar och/eller annat fysiskt våld så att livshotande skador uppstått.

Det hände den 7 april 2025 på Järnvägsgränd 3, Bodens kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Sebastian Limstrand begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

grov misshandel

Sebastian Limstrand har utsatt sin mor Susanne Jauhiainen för upprepat våld med eggvasst föremål mot huvudet och ansiktet samt utsatt henne för slag, sparkar, stampningar, knuffar och/eller annat fysiskt våld.

Av våldet har Susanne Jauhiainen orsakats;

- blödning under den hårda hjärnhinnan,
- frakturer i revben,
- en V-formad skarpkantad sårskada genom huden och huvudsvålen till

höger på hjässan,
- sårskador på vänstra örat,
- sårskada i pannan,
- underhudsblödningar på pannan, höger underarm, bröstet, ryggen och det högra låret,
- underhudsblödning och randigt mönstrade hudblödningar på den högra kinden, underläppen och hakspetsen samt blödning under slemhinnan på underläppens insida

- sårskada och underhudsblödning på höger handrygg.

Det hände den 7 april 2025 på Järnvägsgränd 3, Bodens kommun.

Misshandelsgärningen bör bedömas som grov då Sebastian Limstrand utsatt målsäganden för livsfara genom livsfarligt våld, tillfogat henne en svår kroppsskada och i övrigt visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utsätta sin äldre och fysiskt underlägsna mor för våld i dennes hem.

Sebastian Limstrand begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-26, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Sebastian Limstrand ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3. HOT MOT TJÄNSTEMAN

Sebastian Limstrand har angripit socialsekreteraren Johanna Vahlberg, som var Sebastian Limstrands handläggare gällande bostad, med hot om våld eller dödande. Det hände den 1-3 januari 2025 på Bodens kommun. Sebastian Limstrand har delat filmer på Snapchat där han uttalat att han skulle knivhugga Johanna Vahlberg, samt uppmanat andra att knivhugga henne.

Sebastian Limstrand begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Sebastian Limstrand ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sebastian Limstrand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Johanna Vahlberg har begärt att Sebastian Limstrand ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 januari 2025.

Susanne Jauhiainen har i första hand, om Sebastian Limstrand döms för försök till mord, begärt att han ska betala skadestånd till henne med 274 000 kr.

Beloppet avser kränkning (250 000 kr), sveda och värk (20 400 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 7 april 2025.

Susanne Jauhiainen har i andra hand, om Sebastian Limstrand döms för grov misshandel, begärt att han ska betala skadestånd till henne med 100 400 kr.

Beloppet avser kränkning (80 000 kr), sveda och värk (20 400 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 7 april 2025.

INSTÄLLNINGAR

Sebastian Limstrand har förklarat att han inte kan vare sig erkänna eller förneka något av brotten, eftersom han saknar minnesbilder till följd av ihållande missbruk. Han har bestritt båda skadeståndskraven, varvid han förklarat sig inte kunna godta något belopp som skäligt i fråga om Johanna Vahlbergs anspråk, men godtagit de belopp jämte ränta som Susanne Jauhiainen krävt beroende på rubricering.

FRIHETSBERÖVANDE

I anledning av misstankarna om försök till mord, alternativt grov misshandel, har Sebastian Limstrand varit gripen, anhållen och häktad alltsedan den 7 april 2025.

UTREDNINGEN OCH TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR

Försök till mord/grov misshandel

Skriftlig utredning och uppspelningar

Åklagaren har åberopat fotografier på målsäganden, den aktuella lägenheten och Sebastian Limstrand som tagits efter att polis anlät till platsen, rättsintyg med fotobilaga avseende Susanne Jauhiainen, journalhandlingar med sammanfattningar och vårdplan rörande de besvär hon har i dag, rättsintyg och analysbesked avseende Sebastian Limstrand, protokoll över brottsplatsundersökning, DNA- och blodanalyser från NFC, protokoll över

undersökning av de kläder Sebastian Limstrand hade på sig då han greps, jämte analyser av det blod som påträffats på dem, protokoll över undersökning av en påträffad kniv, rörelse- och kommunikationsanalys i fråga om hur Sebastian Limstrand rört sig under påstådd brottstid, ett kvitto på ett inköp som han gjort kl. 18.25 den aktuella dagen, samt uppgifter från tömning av Jörgen Wahlbergs telefon.

Därutöver har åklagaren spelat upp det larmsamtal som Sebastian Limstrand ringt till 112 kl. 18.55 den aktuella dagen, samt ett videoinspelat förhör med Susanne Jauhiainen den 6 augusti 2025.

Muntlig utredning

Susanne Jauhiainen och Sebastian Limstrand har hörts, och vittnesförhör har hållits med Sebastian Limstrands kamrat Mika Pasma, Gunilla Pastak Therell, som var en av de poliser som var först på platsen efter larmsamtalet, Sebastian Limstrands syster Mirabella Jauhiainen, polisen Kristian Björn som åkt hem till Jörgen Wahlberg tillsammans med en kollega samma kväll som händelsen, samt med läkaren Jonas Bergdahl rörande det rättsintyg som han utfärdat avseende Susanne Jauhiainen.

Tingsrättens bedömningar

Vad har Susanne Jauhiainen utsatts för?

Av utredningen framgår till en början att Sebastian Limstrand ringt 112 kl. 18.55 den 7 april 2025, och då inledningsvis uppgett att han tror att han mördat sin mamma och att han knivhuggit henne flera gånger. Av uppspelningen av samtalet framgår att Sebastian Limstrand är mycket

uppgjagad, han ger ett påverkat intryck, och en stund in i samtalet börjar han i stället tala om att det var Jörgen Wahlberg som angrep mamman.

I anledning av samtalet skickades flera polispatruller till Susanne Jauhiainens lägenhet, och Sebastian Limstrand greps i trapphuset kl. 19.10.

Susanne Jauhiainen befann sig då i köket, hon var uppenbart skadad och det fanns blod och stora hårtussar på flera ställen i köket. Susanne Jauhiainen fördes med ambulans till Sunderbyns sjukhus, där man kunde konstatera att hon bland annat drabbats av en allvarlig pågående blödning under den hårda hjärnhinnan, och hon fördes därför med helikopter till Norrlands Universitetssjukhus i Umeå, där hon opererades under natten. Av rättsintyget framgår att Susanne Jauhiainen företett följande skador:

- en åtminstone delvis färsk och framskridande blödning under den hårda hjärnhinnan på huvudets vänstra sida,
- frakturer i de vänstersidiga revbenen 5-8 och luft i den vänstra lungsäcken,
- en V-formad skarpkantad sårskada genom huden och huvudsvålen till höger på hjässan,
- två separata sårskador på framsidan och baksidan av det vänstra ytterörat, med söndertrasning i öronbrocket,
- en liten skarpkantad sårskada till höger i pannan,
- svullnad och hudmissfärgning i ögonlocken omkring båda ögonen, särskilt det högra,
- underhudsblödning till höger i pannan,
- underhudsblödning och randigt mönstrade hudblödningar på den högra kinden, underläppen och hakspetsen, samt blödning under slemhinnan på underläppens insida,
- underhudsblödningar på den högra underarmen, bröstet, ryggen och det högra låret, samt
- en sårskada på den högra handryggen med omgivande underhudsblödning.

Gunilla Pastak Therell har arbetat som sjuksköterska med erfarenhet av akutsjukvård innan hon blev polis, och kunde vid ankomsten konstatera att Susanne Jauhiainen fortfarande blödde, och att blodet i köket var vått. Mot bakgrund av detta, och att det i rättsintyget noterats att skadorna på polisens bilder har ett färskt utseende som är förenligt med att de uppkommit i

tidsmässig nära anslutning till fotograferingen, står det till en början klart att Susanne Jauhiainen måste ha ådragit sig sina skador en kort tid innan polisen kom. Det har dock inte kommit fram några uppgifter i den övriga skriftliga utredningen, eller i förhören, som klart visar *vad* som egentligen hänt.

Sebastian Limstrand har som sagt i larmsamtalet omväxlande sagt att han och Jörgen Wahlberg angripit modern, vilket han enligt Gunilla Pastak Therell fortsatte hävda på platsen, och Susanne Jauhiainen har för sin del trots upprepade förhör inte kunnat dra sig till minnes vad som egentligen hänt.

I rättsintyget anges följande troliga orsaker till skadorna:

Den beskrivna hjärnhinneblödningen och revbensfrakturerna har en karaktär som visar att skadorna uppkommit till följd av trubbigt våld.

Den V-formade sårskadan på hjässan var vid undertecknads undersökning sydd och täckt av intorkat blod så att bedömningen försvårades. Beskrivningen i patientjournalen och utseendet i bildmaterialet kan tillsammans tala för att den uppkommit till följd av skarpt våld med ett eggvasst föremål såsom en kniv, som den misstänkte TSL möjligen uppgett genom sin korta beskrivning.

Skadorna på det vänstra örat var också sydda vid undertecknads undersökning. Beskrivningen i patientjournalen av en icke-genomgående skada och utseendet i bildmaterialet kan tillsammans tala för att skadan uppkommit till följd av trubbigt våld. Våldet kan ha utgjorts av slag eller spark, men även fall eller liknande kollision med någon yta i omgivningen.

Den skarpkantade lilla sårskadan i pannan med en tunn hudflik har ett utseende som starkt talar för att den uppkommit till följd av skarpt våld med ett eggvasst föremål.

Underhudsblödningarna till höger i pannan, på den högra underarmen, bröstet, ryggen och det högra låret har alla utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av trubbigt våld. De är därutöver något ospecifika och utseendet är förenligt med att de uppkommit till följd av slag eller spark, men även fall eller liknande kollisioner med omgivningen.

Skadeområdet i ansiktet med underhudsblödning och svullnad i främst de högra, men möjligen även vänstra ögonlocken, den högra kinden, det

högra omfånget av underläppen och hakspetsen har ett utseende som starkt talar för att det uppkommit till följd av trubbigt våld. Inslaget av mönstrade hudblödningar talar för att våldet utövats med någon form av mönstrat tillhygge, exempelvis genom spark eller stampning med sulan till en sko.

Sårskadan ovan tummen på den högra handryggen är något svårbedömd. Utseendet i sig skulle tala för att den uppkommit till följd av trubbigt våld men lokaliseringen över den mjuka vävnaden närmast i tumgreppet mellan tummens och pekfingrets mellanhandsben är ovanlig för krossår som i allmänhet är belägna i huden över stabila större benstrukturer. Fyndet tillåter ingen slutsats om skadan uppkommit till följd av trubbigt våld eller skarpt våld.

Av utredningsunderlaget framgår vare sig från Jauhiainen eller den misstänkte TSL någon närmare beskrivning av vad som ska ha hänt. Skadebilden talar i sig starkt för att Jauhiainen utsatts för våld från annan person. Enligt de enskilda bedömningarna ovan är skadebilden förenlig med ett förlopp som inneburit angrepp med såväl skarpt våld såsom med en kniv, som trubbigt våld såsom spark/stampning, slag eller fall.

Som framgått hade Susanne Jauhiainen skador på flera skilda ställen på kroppen som orsakats av såväl trubbigt som skarpt våld, och det har dessutom återfunnits stora tussar av hennes hår på platsen. Det framstår som orimligt att hon själv ska ha kunnat tillfoga sig skadorna genom att på något sätt ramla omkring i lägenheten och samtidigt skära sig med vassa föremål, och än mer att hon ska ha slitit eller skärt av sig stora hårtussar. Den enda tänkbara förklaringen är i stället att hon åsamkats skadorna genom annans, eller andras, handaverkan.

Det står därmed till en början sammanfattningsvis klart att en eller flera personer utsatt Susanne Jauhiainen för upprepat trubbigt och skarpt våld, vilket lett till de skador som anges i gärningsbeskrivningen för grov misshandel.

Vem eller vilka har angripit Susanne Jauhiainen?

Som redan berörts har Sebastian Limstrand lämnat osammanhängande uppgifter i larmsamtalet och till polis på platsen, och det har av hans uppgifter framkommit att han vid tillfället varit inne i en kraftig missbruksperiod ända sedan julen, och druckit upp emot nio liter vin om dagen. Hans uttalanden i anslutning till händelsen kan därför inte ges någon avgörande betydelse.

Det har klart framgått att Sebastian Limstrand tycker synnerligen illa om Jörgen Wahlberg, som enligt honom behandlat Susanne Jauhiainen mycket illa under den tid de två var sambos. Mot bakgrund av att även Susanne Jauhiainen, men i mycket försiktigare ordalag, förklarat att Jörgen Wahlberg inte varit snäll mot henne måste man dock fråga sig om denne är gärningsmannen. Polisen har kunnat konstatera att i vart fall Jörgen Wahlbergs mobiltelefon inte lämnat hans hem under den tid angreppet mot Susanne Jauhiainen kan ha skett, och Kristian Björn har vid sitt förhör med Jörgen Wahlberg samma kväll inte iakttagit något som tyder på att denne haft med saken att göra. Det har också i förhöret med Susanne Jauhiainen kommit fram att det var tänkt att Sebastian Limstrand skulle äta middag hos henne den aktuella kvällen, vilket han gjorde flera gånger i veckan, och hon har förklarat att det med tanke på förhållandet mellan Sebastian Limstrand och Jörgen Wahlberg var otänkbart att hon skulle låta dem båda vistas hos henne samtidigt.

Även om det nyss sagda inte räcker för att kategoriskt avskriva Jörgen Wahlberg, pekar det övriga som kommit fram tämligen entydigt mot Sebastian Limstrand som gärningsman. Det kan här till en början konstateras att Sebastian Limstrand ju gripits på brottsplatsen en kvart efter att han ringt polisen, och enligt analysen av hans rörelser befann han sig i närheten av lägenheten kl. 18.44. Eftersom detta endast är drygt tio minuter innan han ringde polisen och berättade att mamman låg skadad i lägenheten – och då hennes skador som redan berörts uppkommit i nära anslutning till larmsamtalet och polisens ankomst – finns det ett mycket litet utrymme för att någon annan

ska ha varit i lägenheten och angripit Susanne Jauhiainen och sedan hunnit lämna platsen innan polisen kom.

Mika Pasma har för sin del berättat att han träffat Sebastian Limstrand hemma hos en annan kompis under dagen; denne var då full och ”annorlunda”, och betedde sig maniskt och aggressivt, vilket ledde till att han körde ut honom. Sebastian Limstrand hade blå jeans på sig och han lade inte märke till något blod på dem. Sebastian Limstrand ringde sedan honom och pratade om att han ”gjort något dumt” på fyllan, gjort illa sin mamma eller något liknande, men eftersom Sebastian Limstrand brukar ljuga på fyllan lade han på.

Enligt vad Mika Pasma kunnat se hade Sebastian Limstrand alltså inget blod på sina byxor när han träffade denne innan händelsen. Vi konstaterar att det däremot fanns blodbesudlingar på de jeans Sebastian Limstrand hade på sig vid gripandet efter händelsen, och att dessa med den högsta graden av sannolikhet kommit från Susanne Jauhiainen. Det skulle i och för sig kunnat tänkas att Sebastian Limstrand fått moderns blod på sina jeans genom att han vistats i det blodiga köket och kanske gått fram till henne för att undersöka vad som hänt. Av protokollet från den närmare undersökningen av jeansen framgår dock att blodstänken bedömts ha påförts jeansen då nederdelen av dem varit nära, och vänd mot, en *stänkkälla* av flytande blod, exempelvis slag/skott i blod, sprutat blod från ett skadat blodkärl, blod som droppat i blod, eller då någon med blod i luftvägarna frustat, hostat eller skrikit. Beträffande det sistnämnda framgår det av utredningen om Susanne Jauhiainens skador att hon såvitt framkommit inte haft blod i luftvägarna, och vi utesluter därför att Sebastian Limstrand kan ha fått blodet på sig på detta sätt. Av protokollet från brottsplatsundersökningen framgår vidare att det inte fanns några tecken på våld i lägenheten på några andra ställen än i köket, där det fanns blod på golvet och väggen; det som kommit fram gav starkt stöd för att blodstänken på väggen uppkommit då Susanne Jauhiainen befunnit sig i en låg position i nära anslutning till väggen då blodet finfördelats i luften genom slag, kraftiga

rörelser eller ett blodigt föremål eller kroppsdel som slungats. Det faktum att Sebastian Limstrand haft stänkspår av Susanne Jauhiainens blod på sina jeans talar därmed mycket starkt för att han befunnit sig hennes omedelbara närhet när hon misshandlats, och därmed för att han är gärningsmannen.

Förutom det nyss nämnda har det påträffats ett flertal spår från Sebastian Limstrand på brottsplatsen som knappast kan ha uppstått vid en annan tidpunkt än då misshandeln skedde, i form av en blandning av hans och Susanne Jauhiainens DNA i kontaktspår med hårligt mönster i blod på köksgolvet, respektive i blodstänk på köksväggen.

Enligt vår mening är det mycket osannolikt att alla de redovisade omständigheterna skulle kunna föreligga om inte Sebastian Limstrand angripit Susanne Jauhiainen och orsakat henne blödande skador. Detta innebär i förening med det som framkommit om Jörgen Wahlbergs förehavanden att denne kan uteslutas som gärningsman, och det är sammantaget ställt utom rimligt tvivel att det är Sebastian Limstrand som utövat upprepat trubbigt och skarpt våld mot Susanne Jauhiainen, vilket lett till de skador som åklagaren angett.

Rubricering

Av rättsintyget och Jonas Bergdahls kompletterande förhörsuppgifter framgår att blödningsen under den hårda hjärnhinnan varit livshotande, och att det funnits en beaktansvärd risk för att Susanne Jauhiainen skulle ha dött om hon inte opererats akut, även om han inte kan uttala sig om hur lång tid det skulle ha tagit. Även om Sebastian Limstrand så gott som omedelbart ringt 112 har han inte haft någon kontroll över skadans utveckling eller möjligheten att åtgärda den, och att Susanne Jauhiainen inte dött har därmed varit en omständighet som stått utanför hans kontroll. Om Sebastian Limstrand i

gärningsögonblicket haft uppsåt till att Susanne Jauhiainen kunde dö till följd av det våld han utövade mot henne kan han därmed dömas för försök till mord.

Det saknas dock som sagt varje form av utredning om vad som egentligen utspelat sig i Susanne Jauhiainens kök. Eftersom varken Sebastian Limstrand eller Susanne Jauhiainen kunnat säga något om vad som hänt är det förenat med stora svårigheter att dra några slutsatser om vad han kan ha avsett eller insett utifrån hans faktiska agerande.

Som redovisats ovan måste dock Sebastian Limstrand ha kommit till lägenheten en kort tid innan han ringt först Mika Pasma och sedan 112 och berättat att modern var skadad. Detta och Mika Pasma's uppgifter om Sebastian Limstrands påverkansgrad och sinnestillstånd innan händelsen talar för att han varit uppretad på modern redan när han kom och angripit henne tämligen omedelbart. Det har enligt vad som framkommit inte varit fråga om något våld på andra ställen än i köket, och det saknas egentliga avvärjningsskador på Susanne Jauhiainen respektive motvärnsskador på Sebastian Limstrand, vilket i förening med tidsaspekten talar för ett snabbt förlopp.

Susanne Jauhiainen har förvisso skadats på flera olika ställen på kroppen med olika slags våld, men det framgår inte av utredningen att det ska ha varit fråga om ett alltför omfattande våld, i den meningen att Sebastian Limstrand utdelat ett större antal slag, sparkar, angrepp med vassa föremål eller liknande. Av Jonas Bergdahls uppgifter framgår att det räcker med ett enda fall av kraftigt våld för att orsaka den livshotande hjärnblödningen. Mot bakgrund av att de mönstrade hudblödningarna i Susanne Jauhiainens ansikte ger intryck av att de uppkommit genom spark eller stampning med sulan till en sko anser vi det i och för sig vara utrett att Sebastian Limstrand utdelat i vart fall en spark/stampning i hennes ansikte, och eftersom Susanne Jauhiainen fått frakturer på tre revben måste han även ha utövat någon form av kraftigt

trubbigt våld mot hennes kropp. Beträffande de övriga trubbiga skadorna kan de ha uppstått som en direkt följd av våld från Sebastian Limstrands sida, eller genom att Susanne Jauhiainen fallit omkull.

Knivarna i Susanne Jauhiainens kök har undersökts utan att det visats någon förekomst av blod. Det har hittats en kraftigt böjd kniv i en snödriva utanför lägenheten, men det finns inga spår på den som binder den till gärningen. Även om Sebastian Limstrand i sitt förvirrade larmsamtal talat om att han knivhuggit modern finns det därmed inget som klart visar vilken slags skarpt föremål Sebastian Limstrand använt när han tillfogat modern skadan på hjässan. Det kan under alla förhållanden inte ha varit fråga om något alltför kraftigt skarpkantat våld, mot bakgrund av att Jonas Bergdahl förklarat att skinnet och svålen på hjässan endast är några centimeter tjockt, och att det inte fanns några märken i skallbenet under.

Det vi sammantaget anser vara bevisat om händelseförloppet är därmed att Sebastian Limstrand gått till angrepp mot sin mor i omedelbar anslutning till att han kom till lägenheten, varvid han i ett snabbt förlopp stampat eller sparkat henne i ansiktet, utövat kraftigt våld mot hennes kropp, samt orsakat henne en skada i hjässan med någon form av skarpt föremål. Det finns inga spår av exempelvis kraftiga knivhugg mot vitala delar av kroppen, upprepade kraftiga sparkar/stampningar mot huvudet, eller annat våld av typiskt livsfarligt slag. Enligt vår mening räcker det som lagts fram inte för att man ska kunna dra slutsatsen att Sebastian Limstrand i gärningsögonblicket måste ha insett att hans handlande kunde leda till moderns död, och han kan därmed inte anses ha handlat med uppsåt att beröva henne livet. Han ska därför frikännas från åtalet för försök till mord.

Däremot står det fullständigt klart att Sebastian Limstrand, såvitt framkommit utan någon rimlig orsak, överfallit sin fysiskt underlägsna mor i hennes hem och utsatt henne för upprepat allvarligt våld, och han måste ha förstått att det

var förenat med en uppenbar risk för mycket allvarliga skador att sparka/stampa henne i ansiktet. Han har genom detta handlande visat en sådan synnerlig hänsynslöshet och råhet att han ska dömas för *grov misshandel* av mycket allvarligt slag.

Hot mot tjänsteman

Utredningen

Åklagaren har spelat upp tre filmer, Johanna Vahlberg och Sebastian Limstrand har hörts, och vittnesförhör har hållits med Johanna Vahlbergs kollega Sanna Larsson.

Tingsrättens bedömning

I de tre filmerna – som publicerats på Snapchat och sedermera laddats upp på Sebastian Limstrands öppna Facebook-sida – ser och hör man en man som uppenbarligen är Sebastian Limstrand uttrycka detaljerade och upprepade dödshot mot Johanna Vahlberg av det slag som anges i gärningsbeskrivningen.

Sebastian Limstrand har förklarat att han inte ifrågasätter att det är han på filmerna, och förklarat att han och kompisar haft för vana att göra olika slags filmer i påverkat tillstånd; han har sedan använt AI för att redigera filmerna, men själva innehållet kommer från honom.

Det framgår sammantaget av utredningen att Sebastian Limstrand medvetet spelat in de hotfulla filmerna, och då han publicerat dem på sin egna öppna Facebooksida måste han ha förstått att de kunde spridas och komma till Johanna Vahlbergs kännedom. Det sistnämnda har också mycket riktigt skett, då Sanna Larsson enligt vad hon berättat fått höra om filmerna, sett dem och

uppmärksammat Johanna Vahlberg på dem, varpå även den sistnämnda sett dem. Eftersom Sebastian Limstrand i vart fall förhållit sig helt likgiltig inför risken att Johanna Vahlberg skulle få del av de hotelser han uttalat, och Johanna Vahlberg varit hans handläggare och fattat beslut om bostad åt honom, ska han därför dömas för *hot mot tjänsteman* enligt åtalet.

Påföljd

Sebastian Limstrand dömdes i juni 2022 för misshandel, olaga hot och skadegörelse till fyra månaders fängelse, och därefter den 11 april 2023 för grov misshandel och hot mot tjänsteman till två års fängelse, samtidigt som den villkorligt medgivna friheten efter frigivning från det föregående fängelsestraffet förklarades helt förverkad. Han frigavs villkorligt från det senaste straffet den 14 juli 2024, med en återstående strafftid på 257 dagar. Prövotiden för den villkorliga frigivningen löpte ut den 14 juli i år.

Sebastian Limstrand har genomgått en s.k. § 7-undersökning, som lett till slutsatsen att han inte lidit av en allvarlig psykisk störning vare sig vid gärnings- eller undersökningstillfället, och att det därmed saknas skäl för en rättspsykiatrisk undersökning.

Det hot mot tjänsteman som Sebastian Limstrand gjort sig skyldig till saknar helt betydelse för påföljden. Som nyss berörts har Sebastian Limstrand överfallit sin egen, fysiskt helt underlägsna, mor i hennes hem, och där genom upprepat kraftigt våld tillfogat henne livshotande skador, som enligt vad som framkommit riskerar att åtminstone i någon mån bli bestående. Med hänsyn till dessa omständigheter understiger straffvärdet inte tre års fängelse. Det finns inga skäl att sätta ned straffvärdet på grund av Sebastian Limstrands berusning eller psykiska särart. För brott av så allvarlig art och med ett så högt straffvärde

kan det inte bli fråga om någon annan påföljd än fängelse, som en ny påföljd för den nya brottsligheten (34 kap. 1 § brottsbalken).

Eftersom Sebastian Limstrand återfallit till identisk, allvarlig, brottslighet under prøvotiden för den senaste villkorliga frigivningen ska dessutom den villkorligt medgivna friheten förverkas i sin helhet.

Häktning

För grov misshandel är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Eftersom det inte är uppenbart att det saknas risk för att Sebastian Limstrand återfaller i brott på fri fot ska han därför stanna kvar i häktet till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Utvisning

Det har kommit fram något oklara och motsägelsefulla uppgifter om Sebastian Limstrands medborgarstatus. Enligt Skatteverkets folkbokföring är han finsk, och *tidigare* norsk, medborgare, medan Migrationsverket omnämnt honom som medborgare i Finland *och* Norge. Sebastian Limstrand har själv berättat att han föddes i Sverige, flyttade med sin far till Norge när han var några månader gammal, men sedan återfördes till Sverige av modern och växte upp här till dess han var tio år gammal, varvid han åter flyttade till Norge, gick i skolan där och sedan flyttade tillbaka till Sverige någon gång under 2018 eller 2019.

Den grova misshandelns straffvärde överstiger med råge sex månader. Sebastian Limstrand har inte etablerat sig på arbetsmarknaden här och hans enda anknytning är till modern och systemen; han har gjort sig skyldig till våldsbrott mot dem båda och har ingen egentlig kontakt med systemen. Med

hänsyn till detta och att det inte finns några hinder mot att verkställa en utvisning till vare sig Finland eller Norge kan det till en början konstateras att de allmänna förutsättningarna för att utvisa Sebastian Limstrand enligt 8 a kap. 1 – 3 §§ utlänningslagen är uppfyllda.

Helt oavsett hur det förhåller sig med Sebastian Limstrands norska medborgarskap är han dock EES-medborgare, vilket enligt 8 a kap 6 § och 8 kap. 12 – 14 §§ utlänningslagen innebär att han endast får utvisas med hänsyn till allmän ordning och säkerhet, och om hans beteende utgör ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse. Eftersom Sebastian Limstrand inte vistats här under de tio närmast föregående åren krävs det dock inte att en utvisning är oundgängligen nödvändig med hänsyn till den allmänna säkerheten.

De redovisade bestämmelserna om allmän ordning och säkerhet respektive grundläggande samhällsintressen är överlappande; innebörden är sammanfattningsvis att en EES-medborgare bara får utvisas om dennes personliga beteende utgör ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhällets grundläggande intressen och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär (se rättsfallet NJA 2014 s. 415, p. 17).

Den grova misshandel som Sebastian Limstrand gjort sig skyldig till och hans upprepade återfall i våldsbrott visar att han genom sitt personliga beteende utgör ett verkligt och allvarligt hot mot ett av samhällets grundläggande intressen, nämligen att skydda invånarna från allvarligt våld, och går vida utöver störningar genom mindre allvarliga lagöverträdelser. Förutsättningarna för att utvisa honom trots att han är EES-medborgare är därmed uppfyllda.

Eftersom brottslighetens straffvärde överstiger två år ska det inte ske någon tidsbegränsning av förbudet för Sebastian Limstrand att återvända hit (8 a kap. 11 § första stycket utlänningslagen).

Skadestånd

Susanne Jauhiainen

Sebastian Limstrand är skadeståndsskyldig mot Susanne Jauhiainen för kränkning och sveda och värk som han orsakat henne genom den grova misshandeln. Eftersom de belopp som begärts vid denna rubricering godtagits ska de dömas ut, med yrkad ränta.

Johanna Vahlberg

Det ligger i sakens natur att det kan uppstå upprörda situationer och känsloutbrott inom socialtjänstens verksamhet. De anställda där ska dock inte behöva tåla att bli utsatta för upprepade, detaljerade dödshot. Mot bakgrund av omständigheterna får den kränkningsskötsel som Johanna Vahlberg begärt anses skälig, och den ska därför dömas ut med ränta.

Brottsofferfond

Eftersom Sebastian Limstrand dömts för brott som kan ge strängare påföljd än penningböter ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

De ersättningar som begärts av den offentlige försvararen och målsägandebiträdet får anses skäliga. Med hänsyn till det kännbara fängelsestraffet ska staten svara för kostnaderna för försvaret och

målsägandebiträdet. Staten bör även svara för kostnaden för den gode man som tidigare förordnats för att Susanne Jauhiainen skulle kunna läkarundersökas och tillgodose sin rätt.

RÄTTEN

Rådmannen Benny Wernqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Benny Wernqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 8 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.