



Parter och domslut

Robin Hill

Parter

Tilltalad

Mats Roland ROBIN Hill, 19870830-8914
c/o Psykosocialt Stöd, Storgatan 16, 941 31 Piteå

Offentlig försvarare

Advokat Niklas Lundgren
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande (part)

Christopher Croasdale
Polisregion Nord, Box 501 35, 973 24 Luleå
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

FREDRIK Tord Eric Isaksson
Kanalgatan 7 B Lgh 1101, 943 32 Öjebyn

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Thomas Ennefors
Advokatbyrå Tuhkanen AB, Kungsgatan 34 A, 972 41 Luleå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0920-29 55 00

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webb

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

Målsägande (part)

Elin Mäki

Polisregion Nord, Box 501 35, 973 24 Luleå

Företräds av åklagaren

Domslut**Brott som Robin Hill döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-05-30, Piteå kommun

Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2023-05-31, Luleå kommun

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-05-31, Luleå kommun

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-05-16, Luleå kommun

Påföljd

Fängelse 8 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Robin Hill ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robin Hill ska betala skadestånd till Elin Mäki med 10 700 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Robin Hill ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2023 tills betalning sker.

Robin Hill ska betala skadestånd till Christopher Croasdale med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Robin Hill ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2023 tills betalning sker.

Robin Hill ska betala skadestånd till Fredrik Isaksson med 256 937 kr. Robin Hill ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mattniv och machete förklaras förverkade. Beslagen ska bestå.

(Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1, PO Norbotten, beslagsliggare 2023-5000-BG63349-6-7).

Brottsofferfond

Robin Hill ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Niklas Lundgren får ersättning av staten med 79 286 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 963 kr arbete
- 2 430 kr tidsspillan
- 36 kr utlägg
- 15 857 kr mervärdesskatt

Thomas Ennefors får ersättning av staten med 43 954 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 317 kr arbete
- 675 kr tidsspillan
- 171 kr utlägg
- 8 791 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2023-06-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Hill ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Robin Hill har angripit polisen Elin Mäki med våld när Elin Mäki skulle ingripa mot honom. Det hände någon gång den 16 maj 2023 på Sunderby sjukhus, Sjukhusvägen 3, Luleå kommun. Robin Hill har bitit Elin Mäki i fingret och i låret. Elin Mäki orsakades smärta, svullnad, blåmärke och sårskada.

Robin Hill begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2023-06-28, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Hill ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Robin Hill har försökt döda Fredrik Isaksson genom att med en machete eller ett knivliknande föremål flertalet gånger hugga mot Fredrik Isaksson och därvid träffa honom i bakhuvudet, benet och i armen samt utdela sparkar som träffade Fredrik Isaksson på kroppen. Våldet har i vart fall delvis utdelats när Fredrik Isaksson legat ned på marken. Våldet orsakade sårskador på handleden med skador på sträcksenor, skelettdelar och nerv, sårskador på vänster underben och bakhuvud samt blödning, blåmärke, smärta och svullnad. Det hände den 30 maj 2023 på Kråkklövergränd 4 B, Öjebyn, Piteå kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas. Gärningen bör i vart fall bedömas som synnerligen grov misshandel då gärningsmannen visat synnerlig hänsynslöshet.

Robin Hill begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2023-06-28, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Robin Hill ska dömas för förgripelse mot tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robin Hill ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Robin Hill har utan godtagbara skäl spottat Christopher Croasdale i ansiktet. Det hände någon gång den 31 maj 2023 på RV97 Gammelstad, Luleå kommun. Christopher Croasdale är polis. Syftet med gärningen var att hindra eller hämnas för Christopher Croasdales ingripande mot honom. Gärningen medförde att Christopher Croasdale orsakades olägenhet.

Robin Hill begick gärningen med uppsåt.

Robin Hill har angripit poliserna Christopher Croasdale, Erika Broström och Sofia Lund med hot om våld när de skulle ingripa mot honom. Det hände någon gång den 31 maj 2023 på RV97 Gammelstad, Luleå kommun. Robin Hill uttryckte hot om att döda och/eller skada poliserna bl.a. genom att till Christopher Croasdale uttala att "kul att få HIV och hepatit C rakt i ansiktet va? Det är du värd" eller liknande i samband med att han utdelade spottloskan enligt ovan.

Robin Hill begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Robin Hill ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Christopher Croasdale har begärt att Robin Hill ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2023 tills betalning sker.

Elin Mäki har begärt att Robin Hill ska betala skadestånd med 10 700 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 maj 2023 tills betalning sker.

Fredrik Isaksson har begärt att Robin Hill ska betala skadestånd med 307 662 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning, sveda och värk, förstörda kläder, resor till och från Sunderby sjukhus samt sjukvårdskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 maj 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mattniv och machete ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1, beslagsliggare 2023-5000-BG63349-6-7).

Skäl

Åtalspunkten 1 - våld mot tjänsteman

Robin Hill har erkänt gärningen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och journalanteckningar. Som muntlig bevisning har han åberopat förhör med polisen Elin Mäki.

Robin Hills erkännande vinner stöd av annan utredning i målet. Åtalet är mot denna bakgrund styrkt. Brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 2 - försök till mord

Robin Hill har erkänt att han utdelade slag med machete mot Fredrik Isaksson samt att han kom att skada Fredrik Isaksson på så sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Emellertid har han gjort gällande att han agerade i nödvärn. Han har tillstått att han nyttjade mer våld än situationen påkallade. Trots detta bör han – enligt sin mening – frikännas från brott, i och med att omständigheterna kring angreppet var sådana att han svårligen kunde besinna sig. Han har således gjort gällande s.k. nödvärnsexcess.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brev, fotografier, rättsintyg, protokoll från brottsplatsundersökning samt protokoll över klädundersökning. Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med Fredrik Isaksson, Johanna Neela Dahlbäck, Matilda Rutström, Jan-Erik Holmbom, Håkan Johansson och polisen Anton Nilsson.

Följande är inledningsvis utrett. Målsäganden Fredrik Isaksson och Robin Hill var vänner sedan långt tillbaka, de hade känt varandra sedan högstadietiden. De befann sig båda i missbrukarkrestsar. Relationen mellan dem hade dock börjat försämrats sedan ett tag. Enligt Robin Hill berodde detta på att han hade vid något tillfälle "gått hem" med en tjej som Fredrik Isaksson gillade. Fredrik Isaksson har däremot hävdats att han hade börjat ta avstånd från Robin Hill eftersom denne – genom sitt gränslösa beteende – hade gjort sig alldeles för obekvämt i de kretsar som de befann sig i. Under den i åtalet aktuella dagen var Fredrik Isaksson hemma hos Robin Hill. Besöket var inte i grunden vänskapligt. Fredrik Isaksson befann sig hos Robin Hill för att hämta dennes TV-apparat med anledning av en s.k. bötning (d.v.s. betalning av en påhittad skuld som grundar sig i någon överträdelse av normer som gäller i ljusskygga kretsar). TV-apparaten skulle användas som betalning för den s.k. boten. Enligt Fredrik Isakssons mening var skulden till andra personer som hade stort våldskapital. Fredrik Isaksson har gjort gällande att han skulle hämta TV-apparaten endast för att hjälpa Robin Hill ur en knipa. Han har förklarat att han inte hade något personligt intresse i saken. Robin Hill har däremot hävdats att det var Fredrik Isaksson som hade hittat på skulden, eftersom han av misstag hade råkat förolämpa Fredrik Isaksson och dennes tremänning samt hota tremänningen. Robin Hill har berättat att den påhittade skulden var på 20 000 kr och att Fredrik Isaksson sa till honom att denne kunde tänka sig att halvera skulden med TV-apparaten som betalning. Under alla förhållanden så motsatte sig Robin Hill att utge TV-apparaten och situationen utmynnade i det våld som anges i gärningsbeskrivningen. Robin Hill kom alltså att utdela ett antal hugg med machete mot Fredrik Isaksson. Våldet inleddes i Robin Hills lägenhet alternativt i trapphuset till lägenheten och avslutades på marken utanför entrén till trapphuset.

Den allvarligaste skadan som Fredrik Isaksson orsakades var en mycket djup sårskada i den högra handledens sträcksida, med skador på samtliga sträcksenor och skelettdelar i underarmens nedre del och i handloven. Översatt till ett mer vardagligt språk skulle man kunna beskriva det som att Fredrik Isakssons högra hand till hälften högs av. Ytterligare skador var sårskador i det vänstra underbenet och till vänster i bakhuvudet. Fredrik Isaksson hade även ett antal hudrispor på ryggen samt blåmärke på bålens högra sida. Skadorna var – enligt rättsintyget – inte i sig direkt livshotande. Enligt den rättsmedicinska bedömningen var skadorna dock indirekt livshotande, då det har funnits en generell efterföljande risk för en

allvarlig livshotande infektion eftersom den förekom öppna skelettskador.

Fredrik Isaksson har inte skildrat händelserna särskilt ingående, han förefaller vara motvillig till att tala med myndighetspersoner, men en del har han ändå berättat. Han har skildrat följande. Till en början var Robin Hill medgörlig och verkade acceptera att han tog med sig TV-apparaten. Denne hade till och med kopplat ur TV-apparaten ur väggen åt honom. Sedan började han bära ut apparaten. När han var halvvägs ner i trapphuset högg Robin Hill honom helt plötsligt i bakhuvudet. Han frågade Robin Hill: "vad håller du på med?". I detta skede började Robin Hill hugga mot honom med macheten. Han förstod inte vad som hände och rusade ut ur trapphuset. Väl utanför byggnaden hamnade han liggande på marken och Robin Hill fortsatte att hugga mot honom. Vid ett skede kom det ett hugg mot hans huvud och han skyddade sig med armen och hans arm tog emot hugget. På olika sätt försökte han tala Robin Hill tillrätta och lugna ner denne, men hans försök att lugna denne fungerade inte. Robin Hill gick istället ut och in från trapphuset och varje gång denne återvände så högg denne mot honom med macheten. Tre gånger återvände Robin Hill och denne spottade också på honom.

Robin Hill har däremot berättat följande. Dagen innan den åtalade händelsen hade han träffat Fredrik Isaksson med en annan person. De förklarade att hans förolämpning och hot skulle kosta honom 20 000 kr. Han motsatte sig detta och det blev en hotfull situation. De örfilade honom och förklarade att de skulle komma tillbaka senare för att inkassera skulden. Den i åtalet aktuella dagen hade han haft vänner på besök. De hade rökt hasch tillsammans och när vännerna hade lämnat hans bostad somnade han. Han låg och sov när han väcktes av en kraftig örfil. Det var Fredrik Isaksson som örfilade honom och när han vaknade märkte han att Fredrik Isaksson hade lyft av hans TV från TV-möbeln i hans vardagsrum. Fredrik Isaksson förklarade för honom att denne var schysst mot honom och att denne avsåg att ta med sig TV-apparaten som en delbetalning för skulden. Han var rädd för Fredrik Isaksson, eftersom han visste att Fredrik Isaksson var tidigare dömd för våldsbrottslighet. När Fredrik Isaksson började att bära ut TV-apparaten blev han panikslagen och hans puls gick upp. För att samla mod sprang han till köket och drog i sig en mycket stor dos amfetamin. Han svalde också nästan en hel karta med bensodiazepiner. Sedan sprang han efter Fredrik Isaksson och hann upp denne i trapphuset. Han vädjade till Fredrik Isaksson att inte ta hans TV. Grannen Johanna Neela Dahlbäck hade märkt av vad som hände och öppnade dörren. Han ville inte oroa henne, så han frågade henne om hon kunde passa hans hund. Hon accepterade hans erbjudande och han och Fredrik Isaksson gick upp till hans lägenhet för att hämta ett koppel till hunden. Innan de gick upp la Fredrik Isaksson ner TV:n på golvet i trapphuset. När de var i lägenheten började Fredrik Isaksson att kräva att han skulle bära TV:n åt honom. Han ville inte göra detta, eftersom han inte ville inte medverka i det som han uppfattade vara ett rån riktat mot honom. Fredrik Isaksson svarade med att örfila honom två gånger. Han försökte freda sig genom att knuffa bort Fredrik Isaksson. Samtidigt slet han upp en machete som han hade gömt i en divan. Han höjde den och sa till Fredrik Isaksson att gå. Då slog Fredrik Isaksson honom i ansiktet med knyten näve. Slaget var mycket kraftigt. Det tog illa och han har fortfarande skador efter det. Han svepte med macheten och siktade mot Fredrik Isakssons vänstra överarm. Fredrik Isaksson vred sig dock åt sidan och skrek till. Därefter skyndade sig Fredrik Isaksson ut från vardagsrummet mot hallen. Han följde efter och knuffade denne i ryggen, vilket gjorde att Fredrik Isaksson tappade balansen och raglade framåt. Han följde efter Fredrik Isaksson för att försäkra sig om att denne inte skulle sparka eller välta TV:n, som stod i trapphuset. Väl utanför huset trillade Fredrik Isaksson omkull. Han

gjorde svepande rörelser med macheten i luften för att se till att Fredrik Isaksson inte skulle ta sig upp och attackera honom. Fredrik Isaksson sparkade mot honom från liggande ställning och då högg han Fredrik Isaksson i benet. Sedan sparkade han till Fredrik Isaksson med sin vänstra fot mot Fredrik Isakssons högra sida. Nu började amfetaminet ge full effekt och han var mycket påverkad. Han började gå fram och tillbaka, frustande och pustande. Efter ett tag gick han in och knackade på hos grannen Johanna Neela Dahlström, för att be om hjälp och tvätta sig.

Ett flertal personer kom att bli vittne till våldet. Samtliga de hörda vittnena – förutom polisen Anton Nilsson – såg och/eller hörde delar av händelseförloppet. Anton Nilsson kom däremot till platsen när skeendena var avslutade. Vittnena Johanna Neela Dahlbäck och Matilda Rutström bodde i samma hus som Robin Hill och de såg skeendena från sina respektive lägenheter. Jan-Erik Holmbom bodde i ett grannhus och även han såg delar av händelsen från sin bostad. Håkan Johansson råkade hamna mitt i händelserna när han på cykel passerade de två inblandade. Ingen av dem såg dock händelserna från början till slut, utan de såg var för sig olika korta sekvenser av händelserna.

Det kan konstateras att Håkan Johansson och Jan-Erik Holmbom egentligen inte iakttog något av värde för rättens bedömning. Jan-Erik Holmbom passerade platsen precis när själva våldsutövandet var avslutat och han såg i princip inte mer än att Robin Hill var arg och att Fredrik Isaksson låg på marken och var skadad. Inte heller Håkan Johansson såg något av våldsutövandet. Även han har i praktiken inte relaterat mer än att han såg Robin Hill vara arg. Det kan också tilläggas att han hörde Robin Hill ropa följande till Fredrik Isaksson: "en ambulans är tillkallad, hoppas du dör ändå!".

Tingsrätten konstaterar att varken Fredrik Isakssons eller Robin Hills skildring av förloppet kan riktigt stämma helt och hållet. Det finns nämligen omständigheter i deras berättelser som direkt motsägs av vad som framgår av åklagarens utredning.

På fotografierna från brottsplatsen syns att det fanns blodfläckar och blodbesudlingar hela vägen från Robin Hills vardagsrum, ner för hela trappuppgången, fram till gatan utanför entrén till trappuppgången. Att det förekom blod i Robin Hills bostad, på trappavsatsen utanför hans bostad och hela vägen ner till den trappavsats där hans TV var lämnad motsäger Fredrik Isakssons påstående om att det första hugget mot honom kom när han var i trapphuset och bar ner TV:n. Omständigheten att det fanns blod inne i Robin Hills bostad och omedelbart utanför den innebär att det första hugget måste ha utdelats i Hills bostad, efter att Isaksson hade lämnat TV:n i trapphuset och återigen gått upp till lägenheten. Dessutom har Johanna Neela Dahlbäck uppgett att hon hörde ett vrål och annat ljud från Robin Hills lägenhet, vilket innebär att det bör ha förekommit någon slags våld inne i lägenheten efter att TV:n var lämnad i trapphuset. Annars har det inte framkommit något som motsäger Isakssons redogörelse i övrigt. Det finns till och med indikationer som stödjer berättelsen. Dels har vittnet Matilda Rutström lämnat uppgifter som stödjer hans påstående om att Robin Hill högg med machete mot honom ute på gården, medan han låg nere (mer om detta nedan). Hon har också bekräftat hans uppgift om att Robin Hill spottade honom i ansiktet. Hans uppgift om att Robin Hill gick in i och ut ur trapphuset får också visst stöd av

utredningen i målet. Johanna Neela Dahlbäck har berättat att Robin Hill kom in hos henne en stund för att tvätta av sig, samtidigt som polisen Anton Nilsson har uppgett att Robin Hill greps utanför huset med macheten i handen. Deras uppgifter innebär att Robin Hill gick in och ut ur trapphuset åtminstone en gång under angreppet mot Fredrik Isaksson.

Även Robin Hills påstående om att han utdelade det djupa hugget mot Fredrik Isakssons arm inne i hans bostad är oförenlig med den övriga utredningen. Det måste ha blött en hel del från skadan efter hugget. Armen var ju till hälften avhuggen och polisen Anton Nilsson har berättat att det formligen sprutade blod från skadan. Samtidigt var förekomsten av blod ganska liten i Robin Hills bostad och i trapphuset omedelbart utanför hans bostad. Det handlade om relativt få och små fläckar med blod. Förekomsten av blod i trapphuset ökade istället ju närmare man kom mot entrédörren och de största pölarna av blod återfanns utanför huset. Detta framgår av fotografier samt brottsplatsundersökning och talar för att en mindre allvarlig blödning förorsakades i Robin Hills bostad och mer allvarliga blödningar orsakades längre ner i trapphuset och/eller utanför huset. Dessutom kan det konstateras att såväl Fredrik Isaksson som vittnet Matilda Rutström har skildrat att hugget mot hans arm utdelades utanför huset, medan han låg ner. Matilda Rutström har närmare bestämt berättat att hon från sin bostad såg ut mot platsen där Fredrik Isaksson låg ner och att hon såg att Fredrik Isaksson skyddade sig med armarna och att Robin Hills machete träffade Fredrik Isakssons arm.

Rätten kan också konstatera att Robin Hills påstående om att han skulle ha fått ett mycket kraftigt slag i ögat av Fredrik Isaksson saknar stöd i utredningen. Tvärtom talar utredningen med styrka emot påståendet. Robin Hill fotograferades när han togs in i arresten efter den åtalade gärningen (det anges på försättsbladet till fotografierna att de togs den 30 maj 2023). På fotografierna framstår han som helt oskadad i ansiktet. Försvararen har pekat på att det på ett av fotografierna syns ett mörkt parti ovanför Robin Hills vänstra öga och att detta skulle vara ett blåmärke efter ett slag. Det syns förvisso ett något mörkare parti ovanför Robin Hills öga i ett av fotografierna, detta kan rätten tillstå, även om det mörka partiet är knappt synligt och mycket svagt. Dock syns inte något mörkare parti över ögat på tre andra fotografier tagna vid samma tillfälle och som visar Robin Hills ansikte. Det svagt mörkare partiet som försvararen har pekat på torde alltså vara någon slags skuggeffekt eller motsvarande.

Sammantaget innebär det ovan redogjorda att rätten anser att åklagaren har visat att Robin Hills nödvärnsinvändning är obefogad. Detta innebär att rätten lämnar hans skildring av vad som hände i hans bostad innan machetehuggen därhän. Utredningen i målet talar helt enkelt tydligt emot den. Det var alltså – enligt rättens mening – inte så att han utdelade första hugget efter att Fredrik Isaksson hade gett honom ett kraftigt slag i ögat och att detta hugg var det hugg som kom att nästan avlägsna Isakssons hand från armen.

För att lämpligast rekonstruera händelseförloppet tar rätten avstamp från de skador som har kunnat konstateras i den rättsmedicinska utredningen. Fredrik Isaksson hade alltså skarpkantade sårskador på högra handleden, vänstra underbenet och vänster om bakhuvudet. Sedan hade han även rispor på ryggen, varav åtminstone en med skarpkantat

utseende. Han hade även ett blåmärken på bålens högra sida. Enligt rättsintyget finns det starka skäl att utgå från att de skarpkantade skadorna kom från machetehugg. Risporna på ryggen har – enligt rättsintyget – uppkommit genom att ett eggvasst föremål nuddat vid huden. Rättsintyget ger alltså stöd för antagandet att Robin Hill högg med machete mot Fredrik Isaksson ett större antal gånger och att tre av träffarna tog ordentligt. En träff i armen, en i benet och en i baksidan av huvudet. Övriga hugg träffade knappt och var riktade mot ryggen.

Vidare kan det konstateras att sårskadan på handleden och det vänstra underbenet samt blåmärket på bålen måste ha orsakats utanför huset. Rätten har redan ovan redogjort för att såväl Fredrik Isaksson som Matilda Rutström har beskrivit att machetehugget mot armen skedde när Fredrik Isaksson låg på marken utanför huset. Vidare är både Fredrik Isaksson och Robin Hill överens om att Robin Hill högg mot Fredrik Isakssons ben när denne låg ner och att detta orsakade sårskadan på benet. Slutligen kan rätten konstatera att både Robin Hill och Matilda Rutström har berättat att Robin Hill avslutade angreppet genom att bl.a. sparka mot Fredrik Isaksson. Det får då hållas för visst att blåmärket på bålen kom från sparken.

Polisens tekniker som utförde brottsplatsundersökningen har gjort bedömningen att en blödande skada orsakades i Robin Hills lägenhet och att den blödande personen fick minst två slag eller knuffar i trapphuset, på avsatsen mellan Robin Hills våningsplan och entrévåningen. Denna slutsats framgår av protokollet över brottsplatsundersökningen. Den blödande skadan som orsakades i lägenheten bör – med tillämpning av uteslutningsmetoden – ha varit sårskadan i bakhuvudet. Denna skada är nämligen den enda blödande skarpkantade sårskada som inte orsakades utanför huset. Det kan anmärkas att det torde ha blött en hel del från skadan i huvudet. Det framgår av polisens fotografier på målsäganden – som var tagna på akuten – att det blödde kraftigt från skadan i bakhuvudet, trots att åtgärder att stoppa blödningen rimligtvis bör ha vidtagits vid det laget. Blödningen i bakhuvudet kan absolut förklara förekomsten av blod i Hills lägenhet samt trapphuset. Risporna i ryggen torde högst sannolikt ha uppkommit när Fredrik Isaksson flydde ut ur lägenheten och ner för trappuppgången. Rätten ser framför sig att Robin Hill högg med macheten mot Fredrik Isakssons rygg, utan att riktigt träffa, medan denne sprang ner för trapporna.

Slutligen kan rätten konstatera att klädundersökningen visar att Fredrik Isakssons kläder hade – efter händelsen – en del skarpkantade skador som bedömdes vara orsakade av eggvasst föremål och som inte korresponderade med skador på hans kropp. Som exempel på sådana skador kan nämnas skador på hans huvtröja; en skarpkantad skada på vänster ärm-mudd, liknande skada en bit från midjemudden och en skada på höger axelparti. Detta innebär alltså att Robin Hill måste ha huggit mot Isaksson fler gånger än vad skadorna på kroppen skvallrar om. Vissa hugg togs helt enkelt upp av kläderna, men träffade inte på kroppen.

Sammanfattningsvis konstaterar rätten att Robin Hill måste ha huggit och slagit vildsint med macheten mot Fredrik Isaksson och att det inte finns någon indikation på att detta vildsinta huggande utlöstes av att Fredrik Isakssons slog Robin Hill i ansiktet. Den åtalade gärningen

som sådan samt de i gärningspåståendet angivna effekterna är styrkta.

På ett plan kan det tänkas att Robin Hill var i en nödvärnssituation. Agerandet att ta hans TV-apparat kan ha utgjort ett stöld- eller rånliknande handlande och det kan ha uttalats hot. Dock var nivån på det våld som Robin Hill utövade helt opåkallad och oförsvarlig. Förhållandena var dessutom objektivt sett inte sådana att Robin Hill svårligen kunde besinna sig. Han hade ju gott om utrymme för eftertanke och alternativa handlingsätt. Detta vittnar förhöret med Johanna Neela Dahlbäck om. Det fanns till och med tid att lugnt samtala med henne om att hon skulle passa hunden åt honom.

Åtalet är styrkt.

Ur objektiva synpunkter bör gärningen anses som ett mordförsök. Robin Hill högg och viftade vildsint med ett machete nära och mot Fredrik Isakssons person. Och ett antal hugg kom att träffa. Någon riktig kontroll över hur han högg verkar han överhuvudtaget inte ha haft. Det var bara ren tur att ett machetehugg inte träffade Fredrik Isaksson på ett omedelbart dödande ställe. Om det machetehugg som nästan högg av Fredrik Isaksson handen istället hade träffat honom i halsen, så skulle Fredrik Isaksson högst troligt ha dött omedelbart. I sammanhanget kan det nämnas att Fredrik Isaksson har uppgett att han uppfattade det som att det aktuella hugget var riktat mot hans huvud eller hals. Enbart omständigheten att han skyddade sig med armen gjorde – enligt honom – att Robin Hill "inte högg huvudet av honom". Vad Matilda Rutström har berättat ger stöd för denna uppfattning. Hon har nämligen uppgett att Fredrik Isaksson höll uppe sin arm för att skydda sig mot macheten och att det var därför hugget träffade honom i armen. Rätten uppfattar det som att hon har menat att han höll armen i huvudhöjd, som för att skydda sig från hugg mot huvudet. Fara för fullbordan av ett mordbrott fanns således.

Något direkt uppsåt att döda Fredrik Isaksson verkar Robin Hill inte ha haft. Dock bör han ha haft åtminstone s.k. likgiltighetsuppsåt. Vem som helst förstår att det finns en risk för att man utdelar ett dödligt hugg, om man hugger mot en person med en machete i akt och mening att träffa. Omständigheten att Robin Hill högg vildsint och upprepat manifesterar en likgiltighet inför en dödlig utgång. Även vad han – enligt vittnet Håkan Johansson – sa till Fredrik Isaksson ger uttryck för en sådan likgiltighet ("ambulans är på väg, men jag hoppas att du dör ändå").

Brottet bör alltså rubriceras så som försök till mord.

Åtalspunkterna 3.1-3.2 - förgripelse mot tjänsteman samt hot mot tjänsteman

Robin Hill har erkänt gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med poliserna Sofia Lund och Christopher Croasdale.

Robin Hills erkännande vinner stöd av annan utredning i målet. Åtalet är mot denna bakgrund styrkt. Brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Påföljd

Försök till mord genom hugg eller stick med eggvassa föremål tenderar att i regel motsvara ett straffvärde om fängelse 7 till 8 år. I mer utstuderade fall kan högre straffvärden bli aktuella. Nu aktuellt fall framstår som ett allvarigare fall av mordförsök med eggvasst föremål, men det finns inget kring gärningen som gör att den framstår som extra allvarligt. Gärningen har t.ex. inte föregåtts av någon planering och Fredrik Isaksson tillhör inte en särskilt skyddsvärd grupp av personer, så som barn eller äldre. Det var inte heller fråga om närståendevåld och våldet utövades inte instrumentellt för att uppnå andra mål. Inte heller skedde brottet inom ramen för organiserad kriminalitet och så vidare. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse 8 år.

Några skäl att i straffmätningen beakta att Robin Hill var i någon nödvärnsliknande situation finns inte. Han gick nämligen på ett synnerligen uppseendeväckande sätt över alla gränser för vad situationen kan ha påkallat.

Vid så pass höga straffvärden är andra påföljder än fängelse inte aktuella. Tingsrätten bestämmer påföljden utifrån straffvärdet till fängelse 8 år.

Skadestånd

Fredrik Isaksson

Fredrik Isaksson har gjort gällande att 300 000 kr av det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning, 4 724 kr avser ersättning för sveda och värk, 1 450 kr avser ersättning för förstörda kläder, 688 kr avser ersättning för resor till och från sjukhus och 800 kr avser ersättning för sjukhuskostnader.

Ersättningen för sveda och värk avser tiden från brottsdagen till dagen för huvudförhandling i målet. Ersättningskravet för förstörda kläder avser – enligt Fredrik Isaksson – ett par byxor värda 800 kr, en t-shirt värd 250 kr samt en huvtröja värd 400 kr. Fredrik Isaksson har gjort gällande att ersättningen för resor avser fem resor till och från Sunderby sjukhus. Fredrik Isaksson har förbehållit sig rätten att yrka ersättning för sveda och värk för tiden efter huvudförhandlingen i tingsrätten samt ersättning för men.

Robin Hill har motsatt sig skadeståndsanspråket. Han har menat att kränkningers ersättning ska jämkas ner till noll kronor med hänvisning till målsägandens eget beteende vid

gärningstillfället. Han har vitsordat yrkandet vad avser ersättning för sveda och värk samt rese- och sjukhuskostnader. Slutligen har han vitsordat 725 kr som skälig ersättning för förstörda kläder.

I linje med utgången i ansvarsdelen konstaterar rätten att Fredrik Isaksson är ersättningsskyldig för kränkning och sveda och värk. Rätten finner att målsäganden inte har agerat på så sätt att det finns skäl att jämka kränkningers ersättningen. Även om situationen var rånliknande, så var det inte påkallat att nästan döda målsäganden. Skälig ersättning för kränkning motsvarar 250 000 kr (se referat 5, Vägledande kränkningarnivåer för skadehändelser som inträffat från och med den 1 juli 2022, Brottsoffermyndighetens beslut 2022-11-07). Yrkandet vad avser sveda och värk är vitsordat.

Vidare finner rätten att det är visat att Fredrik Isaksson har orsakats kostnader. Han har ostridigt orsakats rese- och sjukvårdskostnader och det är ostridigt hans kläder förstördes. Rese- och sjukvårdskostnaderna är vitsordade. Vidare noterar rätten att han inte har fört någon bevisning över värdet på förstörda kläder. Förutsättningar att tilldöma honom ersättning för kläder utöver vad som vitsordats existerar således inte.

Sammantaget ska Robin Hill utge 256 937 kr till Fredrik Isaksson.

Elin Mäki

Elin Mäki har gjort gällande att 10 000 kr av yrkandet avser kränkning och att 700 kr av yrkandet avser sveda och värk.

Robin Hill har medgett skadeståndsyrkandet, varför det ska bifallas.

Christopher Croasdale

Christopher Croasdale har gjort gällande att yrkandet avser kränkning.

Robin Hill har medgett skadeståndsyrkandet, varför det ska bifallas.

Övriga frågor

Det finns en uppenbar recidivfara. Robin Hill ska därmed kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

Robin Hill har medgett förverkandeyrkandena. De är dessutom lagligen grundade, varför de ska bifallas.

Vad den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har yrkat framstår som skäligt. Yrkandena ska bifallas. Staten ska – mot bakgrund av ett längre fängelsestraff samt Robin Hills ekonomiska förhållanden – stå kostnaden för detta.

Robin Hill döms för brott som har strängare straff än penningböter. Hans ska således betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Christian Stamblewski samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Christian Stamblewski

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast den 7 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.