



LULEÅ TINGSRÄTT
Luleå tingsrätt
Handl 1

DOM
2020-02-18
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 1947-18

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ANTON Stefan Lundgren, 19930504-7632
Rågrindsvägen 62
943 32 Öjebyn

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249
941 25 Piteå

Åklagare

Extra åklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

Equmeniakyrkan, 252004-7131
Box 14038
167 14 Bromma

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-07-08
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-07-14 -- 2018-09-16 (2 tillfällen)
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2018-06-29

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-07-08

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 43	0920-29 55 00	0920-880 27	måndag - fredag
971 26 Luleå		E-post: lulea.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		http://luleatingsratt.old.domstol.se/Om-tingsratten/Behandling-av-personuppgifter-GD		

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Skadestånd

Anton Lundgren ska betala skadestånd till Equmeniakyrkan med 3 423 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Anton Lundgren och Chania Lundgren. Beslagen ska bestå (Polisregion Nord, Utredning 1 LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2018-5000-BG70580.1–3).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Nord, Utredning 1 LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2018-5000-BG72577.1).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Nord, Utredning 1 LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2018-5000-BG95604.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Grönberg får ersättning av staten med – rätt räknat – 32 048 kr. Av beloppet avser 16 848 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 1 080 kr utlägg och 6 410 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



LULEÅ TINGSRÄTT
Luleå tingsrätt
Handl 1

DOM
2020-02-18
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 1947-18

Tilltalad

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 19930822-0806
c/o Stefan Lundgren
Bladgatan 135
931 58 Skellefteå

Offentlig försvarare:

Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

Åklagare

Extra åklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

Ahmed Sayah
Box 103
961 22 Boden

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-07-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-07-08
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2018-07-08

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Skadestånd

Ahmed Abdul Hussain Sayahs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Chania Lundgren och Anton Lundgren. Beslagen ska bestå (Polisregion Nord, Utredning 1 LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2018-5000-BG70580.1–3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik von Ahn får ersättning av staten med 21 060 kr. Av beloppet avser 16 848 kr arbete och 4 212 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att de tilltalade ska dömas för brott i enlighet med de gärningsbeskrivningar som framgår av stämningsansökan, bilaga 1–3.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Stämningsansökan 2018-09-10 (bilaga 1 till domen) – åp. 1 misshandel (Chania Lundgren och Anton Lundgren), åp. 3 (skadegörelse)

Chania Lundgren har erkänt att hon utdelat slag mot målsäganden och erkänt skadegörelse men bestritt ansvar på grund av rätt till nödvärn.

Anton Lundgren har erkänt att han utövat våld mot målsäganden, men bestritt ansvar för brott på grund av rätt till nödvärn.

Av utredningen framgår till en början följande. Anton Lundgren, Chania Lundgren och målsäganden Ahmed Sayah fick kontakt med varandra via en Facebook-grupp och de kom överens om att målsäganden skulle köra de tilltalade till Piteå från Luleå. Det uppstod meningsskiljaktigheter mellan personerna och Ahmed Sayah valde att stanna bilen i Norrfjärden på bensinmacken Circle K.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Vittnesförhör har hållits med Michal Kerry. Förhören med målsäganden och de tilltalade under förundersökningen har lästs upp.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten finner utrett att målsäganden utsatts för slag och en spark av Chania Lundgren och Anton Lundgren och att Chania Lundgren har slagit sönder bilrutan på den bil som målsäganden färdades i. Tingsrätten finner emellertid inte att åklagaren lyckats motbevisa Chania Lundgrens och Anton Lundgrens invändning om rätt till nödvärn. Det våld som brukats kan inte anses ha varit uppenbart oförsvarligt. Åtalet för misshandel och skadegörelse ska därför ogillas.

De närmare skälen för bedömningen är följande.

Tingsrätten finner till att börja med utrett att målsäganden utsatts för misshandel och skadegörelse genom de till vissa delar samstämmiga uppgifter som lämnats av målsäganden och de tilltalade och den genom fotografier och journalanteckningar dokumenterade skadan.

Frågan är då om det förelåg rätt till nödvärn när Chania Lundgren och Anton Lundgren agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Chania Lundgren har i förhör under förundersökningen berättat bl.a. följande:

” Hon erkänner de faktiska omständigheterna kring skadegörelsen men har gjort detta i syfte att avleda uppmärksamheten från bilens ägare då denne gett sig på hennes pojkvän Anton. Syftet har varit att få bilägaren att avbryta misshandeln eller den överhängande misshandeln av Anton. Hon har gjort detta i nöd eller nödvärn. (---) Killen lät inte dem gå iväg, han hotade med att ringa sina kompisar och det var då det blev strul. Hon ger killen "en box" i huvudet. Killen blir då arg och hotar att han ska döda henne. Anton "flyger" då på honom igen och de far iväg mot sidan av macken. Hon ser inte vad som händer mellan dem i bråket eftersom de försvinner ur hennes synfält. Hon säger att hon inte hade en aning om vem denna kille var och hon visste heller inte om han hade någon kniv på sig. Det var därför som hon började slå på bilen och helt oavsiktligt så sprack rutan. Hon började därför slå lösare på den andra rutan bara för att killen skulle komma. När killen kommer till bilen slutar hon slå och springer iväg med Anton.”

Anton Lundgren har i förhör under förundersökningen berättat bl.a. följande:

”Anton säger vidare att de stod en bit från bilen och diskuterade betalningen. Han hade sedan tidigare uppfattat chauffören som hotfull och när denne plötsligt sprang tillbaka och hämtade något i bilen så blev han rädd. Chauffören stoppade något i fickan och höll sedan kvar händerna där. Han tänkte att chauffören nog hade hämtat en kniv. Han anser därför att han agerade i nödvärn när han utdelade sparkar och slag mot chauffören. Han kände att situationen var hotfull och har sparkat chauffören på benet och utdelat ett "lätt slag" mot tinningen i syfte att mota bort honom. Han såg inga skador på chauffören efter slagen. Han har inte mottagit några slag från chauffören.”

Chania Lundgren och Anton Lundgren har i förhör uppgett att de uppfattade situationen som hotfull från målsägandens sida och att det därmed förelåg rätt att agera med våld mot vad de ansåg vara ett överhängande brottsligt angrepp.

Mot de tilltalades uppgifter ska ställas målsägandens uppgifter ur förhör under förundersökningen:

” Han svänger in på macken vid pumparna och stannar bilen men upptäcker då att macken är stängd. Han förklarar för mannen och kvinnan att han inte kan skjutsa dem längre och att han ska åka tillbaka till Luleå. Han kände sig rädd för dem och kvinnan hade ljugit för honom om pengarna. De kliver alla ur bilen och fortsätter diskussionen om skjutsen. Han förklarar återigen att han inte kan skjutsa dem längre och att han ska åka tillbaka till Luleå. Han tyckte hela situationen var olustig och tar därför fram sin mobil och "i smyg" tar han kort på både mannen och kvinnan. Han gjorde detta för att om de skulle göra något mot honom så hade han dem på bild. Innan de klev ur bilen så hade han tagit ur bilnyckeln och stoppat den i sin ficka. Kvinnan säger återigen "varför vill du inte skjutsa oss?" samtidigt som hon tar fram något från sin handväska. Han ser att det är något avlångt och silverfärgat och hinner tänka att det är en kniv. Allt går väldigt fort och kvinnan slår eller hugger honom i huvudet med föremålet hon tagit fram. Han börjar blöda och samtidigt som han märker detta så börjar kille slå honom. Under tiden som mannen utdelar slagen så försöker han backa undan. Killen utdelar också sparkar mot honom och utav dessa ramlar han till marken. Han säger att slagen och sparkarna är riktigt hårda och de träffar honom i huvudet, ryggen samt andra ställen på kroppen. När han ligger på marken så ser han att kvinnan går in i bilen och rotar eller letar efter något. Han vet inte vad hon letar efter, det kan ha varit bilnyckeln. Han ser att hon sedan slår i bilen vindruta med samma tillhygge eller föremål som hon slagit honom med.

Till detta kommer de uppgifter som lämnats av vittnet Michael Kerry. Michael Kerry har berättat att han kom till platsen efter det att misshandeln ägt rum. Målsäganden berättade att han blivit attackerad och slagen på Statoil. Han har

berättat att målsäganden var väldigt rädd att de tilltalade var kvar i byn. Enligt Kerry berättade målsäganden vidare att de tilltalade var helt okända för honom och att de hade stulit 3 000 – 4 000 kr från honom.

Tingsrätten konstaterar att det står ord mot ord mellan målsäganden och de tilltalade i fråga om rätten till nödvärn, dvs. om det förelåg ett överhängande brottsligt angrepp från målsägandens sida mot de tilltalade. De iakttagelser som Michael Kerry gjorde av målsägandens sinness tillstånd direkt efter händelsen, ger endast ett begränsat stöd för målsägandens egna uppgifter.

I detta fall har såväl målsäganden som de tilltalades uppgifter lagts fram endast genom uppläsning från förhørsanteckningar ur förundersökningen. Detta gör att uppgifterna bör bedömas med försiktighet. Tingsrätten finner därför att åklagaren inte kan anses ha motbevisat de tilltalades uppgifter, vilka därför ska läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten finner mot bakgrund av uppgifterna i förhör att de tilltalade uppfattat situationen som hotfull, dvs. att det förelåg en överhängande risk för brottsligt angrepp på person. De har bl.a. angett att de trodde att målsäganden skulle ta upp en kniv ur fickan. Tingsrätten finner därför att det våld som de tilltalade utövade inte kan anses ha varit uppenbart oförsvarligt för att undanröja risken för angrepp. På grund härav ska åtalet för misshandel och skadegörelse ogillas.

När det gäller målsägandens talan om skadestånd ska denna ogillas på den grunden att det inte är utrett huruvida målsäganden har lidit någon skada till följd av skadegörelsen. Detta mot bakgrund av att det är utrett att bilen inte tillhörde målsäganden vid tiden för gärningen och då det inte framkommit att målsäganden utgett någon ersättning till bilens ägare.

Stämningsansökan 2018-09-10 (bilaga 1 till domen) – åp. 3 narkotikabrott (Chania Lundgren och Anton Lundgren)

Chania Lundgren har erkänt innehav av narkotika.

Anton Lundgren har erkänt innehav av MDMA men förnekat innehav av cannabisharts.

Av utredningen framgår till en början följande. Polismannen Robert Janeheim och en kollega kom till platsen och grep Chania Lundgren och Anton Lundgren. Den narkotika som finns upptagen i gärningsbeskrivningen togs i beslag.

Chania Lundgren har erkänt innehav av narkotikan. Genom hennes erkännande i förening med den övriga bevisningen är åtalet styrkt.

Anton Lundgren har förnekat innehav av haschkakorna. Mot hans uppgifter ska ställas vittnet Robert Janeheims berättelse. Janeheim har berättat att han följde efter Lundgren och såg att denne dumpade två stycken haschkakor. Mot bakgrund av vittnets uppgifter, som det inte finns anledning att betvivla riktigheten av, finner tingsrätten styrkt att Anton Lundgren hade narkotikan i sin besittning. Han ska därför dömas för narkotikabrott tillsammans och i samförstånd med Chania Lundgren.

Stämningsansökan 2018-09-20 (bilaga 2 till domen) – ringa narkotikabrott (Anton Lundgren)

Anton Lundgren har erkänt gärningen.

Genom Anton Lundgrens erkännande som vinner stöd av den övriga utredningen är åtalet styrkt. Anton Lundgren ska döma för ringa narkotikabrott.

Stämningsansökan 2018-10-09 (bilaga 3 till domen) – ringa narkotikabrott och skadegörelse (Anton Lundgren)

Åtalspunkten 1 – ringa narkotikabrott

Anton Lundgren har erkänt gärningen.

Genom Anton Lundgrens erkännande som vinner stöd av den övriga utredningen är åtalet styrkt. Anton Lundgren ska döma för ringa narkotikabrott.

Åtalspunkten 2 – skadegörelse

Anton Lundgren har förnekat gärningen.

Av utredningen framgår till en början följande. Chania Lundgren greps på platsen för skadegörelsen. Anton Lundgren lyckades springa från platsen trots handfängsel. Av den skriftliga bevisningen framgår att blod från Anton Lundgren påträffats på glassplitter från den krossade fönsterrutan.

Anton Lundgren har berättat bl.a. följande i förhör under förundersökningen.

” Han kommer ihåg händelsen och säger att han och Chania var i närheten av platsen där det hände. Han har inte sparkat sönder någon ruta och säger att det var en annan person som gjorde det. Han vill dock inte namnge denna person men säger att det varken var han eller Chania som gjorde det.”

Mot Anton Lundgrens berättelse ska ställas de uppgifter som vittnet Thomas Lundmark lämnat. Han har berättat att det var Stadsfest och att han vaknade av ett buller och såg att en man och en kvinna sparkade på dörren till kyrkan. Han öppnade fönstret och sa åt dem att gå hem. De gick runt huset och kom sedan tillbaka. Han är idag inte säker på att han såg själva skadegörelsen, men han hörde hur fönstret krossades och såg när mannen i sällskapet var framme vid det krossade fönstret och plockade bort glassplitter.

Tingsrätten finner åtalet styrkt genom de uppgifter som lämnats av vittnet Thomas Lundmark och den DNA-undersökning som visat att blodspår från Anton Lundgren påträffats på glassplitter från fönstret. Vittnet har berättat att det bara var två personer vid kyrkan en man och en kvinna. Det förefaller därför osannolikt att det – som påståtts av Anton Lundgren – skulle ha varit en tredje okänd person som krossade kyrkfönstret. Den möjligheten kan mot bakgrund av utredningen, enligt tingsrättens mening uteslutas. Anton Lundgren ska därför dömas för skadegörelse.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Anton Lundgren utge ersättning till Ekumeniakyrkan. Belopp och ränta har vitsordats av Anton Lundgren och ska därför dömas ut.

Påföljd

Chania Lundgren

Chania Lundgren förekommer tidigare under 13 avsnitt i belastningsregistret. Hon är tidigare dömd den 3 juli 2015 för bl.a. misshandel och olaga hot till fängelse ett år och blev villkorligt frigiven den 14 augusti 2017 med en återstående strafftid om fängelse fyra månader. Prövotiden gick ut den 14 augusti 2018.

Det nu aktuella brottet har begåtts under prövotid. Tingsrätten beaktar dock att det dels inte rör sig om återfall i likartad brottslighet, dels att det förflutit förhållandevis lång tid mellan brotten samt att återfallet skedde i slutet av prövotiden och beslutar att inte förverka någon del av den villkorligt medgivna friheten.

Av utredningen i personaliadelen har upplysts om att Chania Lundgren numera har sitt hemvist i Spanien. Det föreligger därför inte förutsättningar för en icke-frihetsberövande påföljd. Påföljden ska därför, mot bakgrund av att det rör sig om återfall i brottslighet och med hänsyn till brottets art, bestämmas till fängelse. Straffet ska bestämmas till fängelse en månad.

Anton Lundgren

Anton Lundgren förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret avseende strafförelägganden för bl.a. ringa narkotikabrott.

Anton Lundgren ska dömas för narkotikabrott, skadegörelse och ringa narkotikabrott. Tingsrätten anser att det gemensamma straffvärdet för brotten uppgår till fängelse två månader. Eftersom narkotikabrott av normalgraden är att anse som ett brott av sådan art att det föreligger en presumtion för fängelse som påföljd (se bl.a. Mefedrondomen II NJA 2012 s. 650), ska påföljden för Anton Lundgren bestämmas till fängelse. Detta då det inte finns förutsättningar att verkställa en icke-frihetsberövande påföljd som skyddstillsyn, eftersom Anton Lundgren numera har sitt hemvist i Spanien.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten för Övre Norrland och ges in till tingsrätten senast den 10 mars 2020.

Niklas Lind



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930504-7632	Datum för dom/beslut 2020-02-18
Efternamn Lundgren	Förnamn ANTON Stefan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-08	2018-07-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Telefax

0920-880 27

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

E-post: lulea.tingsratt@dom.se

<http://luleatingsratt.old.domstol.se/Om-tingsratten/Behandling-av-personuppgifter-GD>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930822-0806	Datum för dom/beslut 2020-02-18
Efternamn Lundgren	Förnamn CHANIA Ilmi Amanda

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-08	2018-07-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

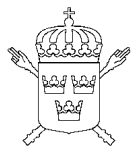
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Förordnandemål

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: B 1947-18
AKTBIL: 8

Stämningsansökan

Tilltalade

Chania Ilmi Amanda Lundgren (19930822-0806)

Företräds av advokat Erik von Ahn.

Anhållen 2018-07-08 kl 08.31, Anhållande hävt 2018-07-09 kl 12.33.

Anton Stefan Jonsson (19930504-7632)

Företräds av advokat Lars Grönberg.

Anhållen 2018-07-08 kl 08.35, Anhållande hävt 2018-07-09 kl 12.33.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MISSHANDEL (Anton Jonsson och Chania Lundgren)

5000-K835729-18

Anton Jonsson och Chania Lundgren har tillsammans och i samförstånd tilldelat Ahmed Abdul Hussain Sayah slag och sparkar i huvudet och på kroppen. Det hände den 8 juli 2018 på Circle K, Håkingevägen 4, Norrfjärden, Piteå kommun. Ahmed Abdul Hussain Sayah orsakades smärta och sår.

Anton Jonsson och Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

1.2 NARKOTIKABROTT (Anton Jonsson och Chania Lundgren)

5000-K835729-18

Anton Jonsson och Chania Lundgren har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 95 gram cannabisharts och 2.62 gram MDMA, som är narkotika. Det hände den 8 juli 2018 på Circle K, Håkingevägen 4, Norrfjärden, Piteå kommun.

Anton Jonsson och Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1.3 SKADEGÖRELSE (Chania Lundgren)

5000-K835729-18

Chania Lundgren har slagit sönder en bilruta så att det blev skador för 7 800 kronor. Det hände någon gång den 8 juli 2018 på Circle k, Håkingevägen 4, Norrfjärden, Piteå kommun. Bilen tillhörde Bashar Al-Zubaidi.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Ahmed Abdul Hussain Sayah

Åklagaren för talan

Tolkbehov arabiska

Bashar Al-Zubaidi

Oklart om anspråk finns

Enskilda anspråk

Ahmed Abdul Hussain Sayah yrkar skadestånd solidariskt av Chania Lundgren och Anton Jonsson med 7 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kostnad för söndrad ruta.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Chania Lundgren och Anton Jonsson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2018-5000-BG70580.1 (46,6 gram cannabisharts)

2018-5000-BG70580.2 (48,4 gram cannabisharts)

2018-5000-BG70580.3 (2,62 gram MDMA).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ahmed Abdul Hussain Sayah (tolkbehov arabiska)** angående misshandeln och skadegörelsen till styrkande av brott.
2. Förhör med den tilltalade **Chania Lundgren** som erkänner narkotikabrott och misshandel samt vidgår de faktiska omständigheterna för skadegörelse men bestrider ansvar för brott.
3. Förhör med den tilltalade **Anton Jonsson** som erkänner visst narkotikabrott och förnekar i övrigt.

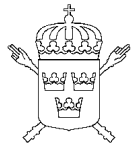
4. Förhör med vittnet **Robert Janeheim** angående hans iakttagelser till styrkande av narkotikabrott.
5. Förhör med vittnet **Michael Kerry** angående hans iakttagelser av målsäganden efter påstådd misshandel och skadegörelse till styrkande av brott .

Bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 17 - 19).
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 20 - 21).
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 30 - 31) .
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 32 - 35).

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredningar.



Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Förordnandemål

INKOM: 2018-09-20
MÅLNR: B 1947-18
AKTBIL: 13

Stämningsansökan

Tilltalade

Anton Stefan Jonsson (19930504-7632)

Företräds av advokat Lars Grönberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K864146-18

Anton Jonsson har olovligen innehaft 45.2 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 14 juli 2018 på Gymnasievägen, Skellefteå kommun.

Anton Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Anton Jonsson enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2018-5000-BG72577.1 (45,2 gr cannabisharts).

Muntlig bevisning

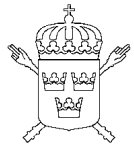
Förhör med den tilltalade **Anton Jonsson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (bilaga till förundersökningen).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5).

Handläggning

Tilläggsstämning



Luleå tingsrätt
B 1947-18

LULEÅ TINGSRÄTT
Beredning

INKOM: 2018-10-09
MÅLNR: B 1947-18
AKTBIL: 28

Stämningsansökan

Tilltalade

Anton Stefan Jonsson (19930504-7632)

Företräds av advokat Lars Grönberg.

Anhållen 2018-07-08 kl 08.35, Anhållande hävt 2018-07-09 kl 12.33.

Ansvaryrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1155381-18

Anton Jonsson har olovligen innehaft sex tabletter Etizolam, som är narkotika.
Det hände den 16 september 2018 på Gin bar, Hamngatan, Piteå kommun.

Anton Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Anton Jonsson enligt 6 §
narkotikastrafflagen: 2018-5000-BG95604.1 (Etizolam 6 st tabletter).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Anton Jonsson** som vidgår de faktiska
omständigheterna men förnekar brott.

Övrig bevisning

- Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa innehav.
- Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa brott.

2 SKADEGÖRELSE

5000-K794519-18

Anton Jonsson har krossat en fönsterruta i Equmeniakyrkan på Nygatan 65, Skellefteå kommun så att det blev skador för ca 2 000 kronor. Det hände den 29 juni 2018.

Anton Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Equmeniakyrkan (16252004-7131)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Equmeniakyrkan yrkar skadestånd av Anton Jonsson med 3 423 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kostnad för byte av ruta 1 858 kronor, inköp av material 203 kr, resekostnad 462 kronor samt arbetstid 900 kronor .

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Anton Jonsson** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Thomas Lundqvist** angående hans iakttagelser för att bevisa brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 15 - 18) för att bevisa gärningsman.

Handläggning

Tilläggsstämning



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.