



Förundersökningsprotokoll

Åklr
AM-74989-19

Signerat av
Git Hägglund

Signerat datum
2020-10-26 09:50

Datum
2020-08-21

Enhet
Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Handläggare (Protokollförare)
Git Hägglund

Undersökningsledare
Christer Jarlås

Polisens diarienummer
5000-K644581-19

Arkiv/Åkl. ex

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 6

INKOM: 2021-05-17
MÅLNR: B 2493-19
ARTID: 28

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Lundberg, Leif Arne Stefan		Personnummer 19510222-8979
Brott Jaktbrott, grovt brott		
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats		
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd 2020-08-21	Yttrande senast 2020-10-05 Underrättelse slutförd 2020-10-26
Försvare Lisa Länta, förordnad 2019-09-06	2020-08-21	2020-10-05 2020-10-26
Underrättelsesätt, försvare	Resultat av underrättelse mt Erinran, 2020-10-05	Resultat av underrättelse försv Erinran, 2020-10-05
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Svensson, Tom Lars-Peter		Personnummer 19650923-8918
Brott Jaktbrott, grovt brott		
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats		
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd 2020-08-21	Yttrande senast 2020-10-09 Underrättelse slutförd 2020-10-26
Försvare Sami Hietala, förordnad 2020-03-06	2020-08-21	2020-10-09 2020-10-26
Underrättelsesätt, försvare	Resultat av underrättelse mt Ej avhörts	Resultat av underrättelse försv Ej avhörts
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Larsson, Knut Peter		Personnummer 19640731-0199
Brott Jaktbrott, grovt brott		
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats		
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd 2020-08-21	Yttrande senast 2020-10-19 Underrättelse slutförd 2020-10-26
Försvare Sven Severin, förordnad 2019-09-06	2020-08-21	2020-10-19 2020-10-26
Underrättelsesätt, försvare	Resultat av underrättelse mt Ej avhörts	Resultat av underrättelse försv Ej avhörts

Misstänkt (Efternamn och förnamn) Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm		Personnummer 19901002-0395	
Brott Jaktbrott, grovt brott			
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats			
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt	Underrättelse utsänd	Yttrande senast	Underrättelse slutförd
	2020-08-28	2020-10-05	2020-10-26
Försvare Jonas Westerlund, förordnad 2019-09-06	2020-08-21	2020-10-05	2020-10-26
Underrättelsesätt, försvare	Resultat av underrättelse mt Ej avhörts		Resultat av underrättelse försv Ej avhörts

Brott i ärendet

Brottsbeskrivning Jaktbrott, grovt brott		
Brottsplatsadress ARJEPLOG, Arjeplog	Händelse inträffad - - :	Händelse inträffad mellan 2019-05-04 - 2019-05-05
Aktör Larsson, Knut Peter Lundberg, Leif Arne Stefan Länsstyrelsen I Norrbottens Län Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm Svensson, Tom Lars-Peter		Roll Misstänkt Misstänkt Anmälare Misstänkt Misstänkt

Notering

PROTOKOLLET AVSER ÄVEN UNDERLAG TILL ÅKLAGAREN MED ANLEDNING AV FÖRETAGSBOT.

Maskaure sameby orgnr 899100-0996. Särskild rättsverkan företagsbot uppgående till lägst 50000 kr avseende jakt den 4-5 maj 2019.

Innehållsförteckning

Diariernr

Uppgiftstyp

Sida

Anmälan

5000-K644581-19	Anmälan Jaktbrott, Arjeplog.....	1
	<i>Bilaga: Ursprunglig anmälan</i>	
	Anmälan Jaktbrott Arjeplog.....	2
	Anmälan Jaktbrott Arjeplog.....	3

Inkomna handlingar Länsstyrelsen

Besiktningsprotokoll.....	44
Redogörelse från samebyn.....	45
<i>Bilaga: Övrigt</i>	

SVA

Obduktion SVA.....	47
<i>Bilaga: Översikts bild skottvinklar</i>	

Övrigt

Bolagsregisterutdrag.....	51
Sametinget riktlinjer mm.....	53
<i>Bilaga: Blankett</i>	

Förhör vittne

Förhör med vittne, Danell, Anna	57
Förhör med vittne, Danell, Anna	63
<i>Bilaga: 1 Kommunicering beslut avseende 4 maj</i>	
<i>Bilaga: 2 Beslut 4 maj</i>	
<i>Bilaga: 3 Kommunicering beslut avseende 9 maj</i>	
<i>Bilaga: 4 Beslut 9 maj</i>	
<i>Bilaga: 5 Kommunicering karta 9 maj</i>	
<i>Bilaga: 6 Kommunicerad karta</i>	
<i>Bilaga: 7 Kommunicering sammanfattning villkor</i>	
<i>Bilaga: 8 Karta</i>	
Förhör med vittne, Johansson, Mats Fredrik	88
Förhör med vittne, Sundqvist, Niklas Kristofer	91
<i>Bilaga: 1 Kartor och slinga</i>	
<i>Bilaga: 2 Tillsyn skyddsjakt</i>	
Förhör med vittne, Wiklund, Kjell Age Tom	118
Förhör med vittne, Wiklund, Kjell Age Tom	122
Förhör Elin Kollberg.....	123
Förhör med vittne, Forsmark, Mats Stefan	124
Förhör med vittne, Winiger, Alexander Harry Frederik	125
Förhör med vittne, Sundqvist, Niklas Kristofer	126
Förhör med vittne, Lundberg, Leif Pontus	127
Förhör med vittne, Johansson, Jan Anders Mikael	128

Förhör misstänkt

Förhör med misstänkt, Larsson, Knut Peter	129
<i>Bilaga: 1 Kartor Assjatj berget 4-5 maj</i>	
<i>Bilaga: 2 Kartor Dåries berget 9 maj</i>	
Förhör med misstänkt, Larsson, Knut Peter	151
<i>Bilaga: 1 Kartor</i>	
Förhör med misstänkt, Lundberg, Leif Arne Stefan	172
<i>Bilaga: 1 Kartor</i>	
<i>Bilaga: 2 Erinran förhör</i>	
<i>Bilaga: 3 Erinran slutdelgivning</i>	
PM	186
Förhör med misstänkt, Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm	189
<i>Bilaga: 01 Godkännande av förhör</i>	
<i>Bilaga: 1 Karta Arjeplog kommun+ uppgivna skott/fallplats</i>	
<i>Bilaga: 2 Assatj berget 4-5 maj</i>	
<i>Bilaga: 3 Dåreistuvvielge 9 maj</i>	
<i>Bilaga: 4 Träffbild på björn</i>	
Förhör med misstänkt, Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm	204
Förhör med misstänkt, Svensson, Tom Lars-Peter	205
<i>Bilaga: 1 Kartor</i>	
<i>Bilaga: 2 Foto anländer</i>	
<i>Bilaga: 3 Foto lämnar</i>	

Personalia

Bilaga skäligen misstänkt, Larsson, Knut Peter.....	222
Personalia, Larsson, Knut Peter.....	223
Bilaga skäligen misstänkt, Lundberg, Leif Arne Stefan.....	224
Personalia, Lundberg, Leif Arne Stefan.....	225
Bilaga skäligen misstänkt, Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm.....	226
Personalia, Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm.....	227
Bilaga skäligen misstänkt, Svensson, Tom Lars-Peter.....	228
Personalia, Svensson, Tom Lars-Peter.....	229

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2019-05-27 16:18

Enhet: 5100PEPCP3, PKC-grupp 3 Rgn Nord

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningsansvarig: Lindquist, Malin

Rubrik: Jaktbrott Arjeplog

Brott/Händelse

Brott mot jaktlagstiftningen (Jaktl 1987:259, ej illegal rovdjursjakt)

Brottskod 4011

ARJEPLOG, Arjeplog

Områdeskod 0882000006250600

t.o.m Söndag 2019-05-05

Länsstyrelsen i Norrbottens Län

Anmälare

Fritext

BROTTE

Via inkommen skrivelse anmäler Länsstyrelsen i Norrbotten att samebyn Maskaure har bedrivit jakt på ett sätt som inte medges av jaktlagen. De har även under jakten utsatt björnen för onödigt lidande genom förföljelse och stress. Jakten har bedrivits från ett motordrivet fordon.

Se vidare inkommen skrivelse i externa dokument.

Beslut om förundersökning

Datum: 2019-05-27 Beslut av: Holmgren, Mikael

Förundersökning inleds

Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-13

Diarienummer
218-6535-2019

registrator.nord@polisen.se

Anmälan om misstanke om jaktbrott

Länsstyrelsen anmäler misstanke om jaktbrott enligt 3 § jaktlagen (1987:259) vid två tillfällen i Arjeplogs kommun till Åklagarmyndigheten via Polismyndigheten. Brottstid bedöms vara dels mellan 4 och 5 maj 2019 samt den 9 maj 2019. Länsstyrelsen önskar ta del av ärendets utgång.

De som deltagit i Länsstyrelsens beslut

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Karin Hansson med rovdjurshandläggare Elin Kollberg som föredragande. I den slutliga handläggningen har också chefen för miljöavdelningen Eva Sundin, chefen för naturmiljöenheten Britta Wännström och chefen för fältenheten Kai Oja deltagit.

Kopia till:

- Nyhetsbyrån Siren, assistent@siren.se

Bilaga:

PM till anmälan om misstanke om brott

Länsstyrelsen
NorrbottenDatum
2019-05-15Diarienummer
218-6535-2019

Bilaga till anmälan om misstanke om jaktbrott

Kommun: Arjeplog.

RovbaseID: M497164. Kopplat till beslut om skyddsjakt med diarienummer 218-6052-2019.

Övrigt: Den döda björnen finns idag hos Karlgrens slakteri i Gällivare.

Beskrivning av ärendet

Lördagen den 4 maj 2019 ansökte Maskaure sameby om skyddsjakt på en björn vilken beviljades samma dag, se bilaga 1 beslut 218-6052-2019 av enhetschef Britta Wännström efter föredragning av rovdjurshandläggare Anna Danell, efter att naturbevakare Niklas Sundqvist varit på plats och bekräftat samebyns uppgifter.

Söndagen den 5 maj 2019 kl 09.59 ringde jaktledaren, tillika ordföranden i samebyn Peter Larsson, till rovdjurshandläggare Danell. Enligt villkoren i beslutet ska jaktförsök avbrytas om björnen oskadd rör sig utanför jaktområdet. Larsson informerade om att de under lördagskvällen påskjutit björnen inom beslutat jaktområde men att eftersöket nu dragit sig utanför jaktområdet. Larsson begärde att få fälla björnen där. Samebyn fick tillstånd till detta eftersom de gjorde gällande att björnen var skadeskjuten. Ett beslut om utvidgat jaktområde fattades då det rådde osäkerhet kring regelverket gällande eftersök, se bilaga 2 diariennr 218-6081-2019. Senare visade det sig att samebyn inte hade kontaktat naturbevakaren varken vid jaktstarten dagen innan, vid den påstådda påskjutningen eller vid eftersöket den 5 maj för att meddela att jakt skulle bedrivas, något som är ett villkor enligt skyddsjaktsbeslutet, se bilaga 1 diariennr 218-6052-2019, för att Länsstyrelsen ska ha möjlighet att utföra tillsyn under pågående jakt. Naturbevakare Sundqvist blev kontaktad av rovdjurshandläggare Danell kl 11.54 den 5 maj och var då ovetande om att jakten pågått och pågick.

Kl 18.12 den 5 maj ringde rovdjurshandläggare Danell upp Peter Larsson för att höra hur jakten fortkred varvid Larsson meddelade att jakten precis avslutats och att björnen var fälld. Danell informerade om att Larsson måste kontakta naturbevakare och uppge koordinaterna där björnen först blivit påskjuten samt koordinaterna för fallplatsen. Danell ringde sedan upp naturbevakare Sundqvist som inte fått vetskap om att jakten var avslutad.

Jaktledaren Peter Larsson meddelade naturbevakare Sundqvist på kvällen den 5 maj att björnen var fälld och de kom då överens om en besiktningsplats. Sundqvist begärde in koordinaterna för fallplatsen av Larsson. Jaktledaren Larsson uppgav då endast en koordinat för fallplatsen och påstår att fallplats och skottplats är desamma ”på ett

Länsstyrelsen
NorrbottenDatum
2019-05-15Diarienummer
218-6535-2019

ungefär”. Vid kontakt med skytten Leif Lundberg uppger dock denne andra koordinater för fallplatsen ca 12 km utanför jaktområdet. Länsstyrelsen har nu tillgång till två koordinater som enligt Larsson ska vara dels skottplats och dels fallplats, se bilaga 3 fältenhetens tillsynsrapport. Vid tillsynen som naturbevakare sedan utför den 6 maj 2019 vid skottplats och fallplats framkommer omständigheter som pekar på att jakten bedrivits på ett sätt som strider mot Länsstyrelsens beslutade villkor.

I tillsynsrapporten framkommer att den redovisade fallplatsen ser ut att vara den plats där björnen avlivades. Vid den påstådda skottplatsen har däremot inget påträffats som styrker att den utgör skottplats. Endast ett skoterspår passerar förbi denna plats men i övrigt finns inga fotspår, skidspår, hundspår eller annat. Enligt 17 § jaktlagen ska en eftersökshund vara på platsen inom två timmar efter en påskjutning, vilket även framgår av beslutets villkor. Länsstyrelsen bedömer det därför som sannolikt att detta inte är någon skottplats och att inget eftersök därför har utförts. Istället beskriver tillsynsrapporten att minst tre skottrar har förföljt och jagat en björn i området så hårt att björnen kastat sig utför en klippbrant.

I beslutet ger Länsstyrelsen tillstånd till undantag från 31 § jaktlagen om jakt från motordrivet fordon. Enligt villkoren i beslutet kan dock utläsas att undantaget inte ger rätt att från skoter skjuta, genskjuta eller förfölja björnen. Undantaget ger inte heller rätt att utnyttja skotern för att förhindra björnen från att undkomma eller för att avleda dess uppmärksamhet från den som jagar. Enligt 27 § jaktförordningen ska jakt bedrivas så att djuret inte utsätts för onödigt lidande. Enligt tillsynsrapporten är det tydligt att jägarna har förföljt björnen och stressat den så till den grad att björnen kastat sig utför en klippbrant. Björnen har sedan lyckats undkomma och begett sig i västlig riktning, ut från jaktområdet med skotrarna ett stycke efter.

På söndagen den 5 maj fortsätter skoterjakten och björnen förföljs upp på ett berg. Under eftermiddagen får man tag i en helikopter. Jakten avslutas genom att björnen drivs fram med hjälp av skoter och därefter skjuts av Leif Lundberg i helikopter. Skytten uppger till naturbevakaren Sundqvist att tre skott har avlossats vilket han noterar i jaktprotokollet som skickas till SVA. Sundqvist talar sedan även med piloten om händelsen. Piloten uppger då att fem skott avlossats eftersom fem tomhylsor återfunnits i helikoptern samt att björnen inte uppträdde skadeskjuten vid den avslutande jakten med helikopter.

Sammanfattningsvis:

Länsstyrelsen anser att samebyn, jaktledaren och/eller de som deltagit i jakten, i texten benämnda samebyn, brutit mot villkoren i beslutet genom att inte ha kontakt med naturbevakarna innan och efter varje jaktförsök samt utan dröjsmål och senast samma dag meddela en påskjutning. De har också enligt rapporten jagat och förföljt björnen med skoter under två dagar och stressat den till att hoppa från en klippa. För att kunna fälla björnen från helikoptern har man dessutom drivit fram björnen med hjälp av skoter. Vidare har samebyn uppgett en falsk skottplats. Länsstyrelsen anser att detta sannolikt görs för att björnens ska kunna fällas utanför det beslutade jaktområdet. Samebyn har också angett att tre skott avfyrats mot björnen trots att fem tomhylsor återfanns i helikoptern.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-15

Diarienummer
218-6535-2019

Motivering

Länsstyrelsen anser att samebyn har brutit mot 3 § jaktlagen (1987:259) eftersom jakten bedrivits på ett sätt som inte medges av varken jaktlagen eller av beslutet i fråga, ett beslut som meddelats med stöd av jaktlagen.

Länsstyrelsen anser vidare att samebyn brutit mot 27 § jaktlagen (1987:259) genom att under jakten utsätta björnen för onödigt lidande, exempelvis förföljelse och stress.

Vidare har jakten bedrivits från motordrivet fordon på sätt som inte medges av Länsstyrelsens beslut om undantag från denna lag, ett brott mot 31 § jaktlagen (1987:259).

Enligt 5 b § jaktförordningen ska påskjutet djur anmälas utan dröjsmål eller senast samma dag. Detta har samebyn inte gjort.

Enligt 5 c § jaktförordningen är samebyn skyldig att uppge det påskjutna djurets skottplats och fallplats. Skottplatsen var felaktig i detta fall och uppgavs enligt jaktledaren vara på ett ungefär densamma som fallplatsen, som sedan visade sig ligga 12 km bort.

En eftersökshund ska finnas på plats inom 2 h efter påskjutning. I det aktuella fallet tillkallades ingen eftersökshund vilket kan tyda på att ingen påskjutning skett.

Övriga upplysningar

Ytterligare upplysningar kan lämnas av:

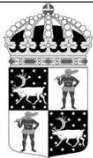
- Naturbevakare Niklas Sundqvist
- Naturbevakare Tom Wiklund
- Chefen för fältenheten Kai Oja
- Handläggare Anna Danell
- Handläggare Elin Kollberg
- Chefen för naturmiljöenheten Britta Wännström

Misstänkta jaktdeltagare

- Peter Larsson – jaktledare och jaktdeltagare. Uppger sig vara skytten som påskjuter björnen på lördagen den 4 maj. Ordförande i samebyn
- Leif Lundberg – jaktdeltagare, jaktledare vid helikopterjakt och skytt från helikopter. Medlem i samebyn

Bilagor

1. Beslut skyddsjakt diariennr 218-6052-2019
2. Beslut om utökat område för skyddsjakt diariennr 218-6081-2019
3. Tillsynsrapport Länsstyrelsens fältenhet

Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

1 (9) 6

Datum
2019-05-04Diarienummer
218-6052-2019Maskaure sameby
Peter.maskaure@gmail.com**Beslut om skyddsjakt efter björn i del av Maskaure sameby****Beslut**

Länsstyrelsen beslutar om skyddsjakt efter en (1) björn i Maskaure sameby.

Beslutet tas med stöd av 9 b, 21, 23, 23 a, 23 b och 24 d §§ jaktförordningen (1987:905), med stöd av samt med beaktande av skyddsreglerna i artikel 12 och undantagsreglerna beträffande jakt i artikel 16 i Art- och habitatdirektivet (92/43/EEG) samt med stöd av Naturvårdsverkets delegeringsbeslut den 22 december 2016 (NV-08042-16).

Länsstyrelsen beslutar vidare att nedan angivna villkor ska gälla för beslutet. Jakt som inte följer dessa villkor sker utan stöd av beslutet och i strid med fredningsbestämmelserna i 3 § jaktlagen (1987:259). Straffbestämmelserna för jaktbrott återfinns i 43 och 44 §§ i samma lag.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 59 § jaktförordningen att detta beslut ska gälla utan hinder av att beslutet överklagas.

Beslutet meddelades muntligt till samebyn den 4 maj 2019.

Villkor***Vilket djur får fällas?***

Skyddsjakt tillåts på högst en (1) björn. Den björn som fälls ska vara den individ som orsakar skada och störning bland de kalvande vajorna.

När får jakten bedrivas

Skyddsjakt får bedrivas från och med den 4 maj 2019 till och med den 8 maj 2019.

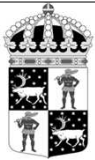
Länsstyrelsen beslutar med stöd av 9 och 15 §§ jaktförordningen (1987:905) att skyddsjakten får ske dygnet runt och att belysning får användas vid jakten.

Var får jakten bedrivas?

Jakten får bedrivas inom det område som avgränsas enligt kartan i bilaga 1. Jaktförsök ska avbrytas om björnen avlägsnar sig utanför jaktområdet.

Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att jakt får ske på annans jaktområde. Jaktledaren bör meddela berörda jakträttshavare att skyddsjakt kommer att bedrivas i området och när jaktförsök kommer att ske.

Vilka får utföra jakten?

Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

2 (9) 7

Datum
2019-05-04Diarienummer
218-6052-2019

Samebyn utser jaktledare från Maskaure sameby. Skyddsjakt får inte bedrivas utan att en ansvarig jaktledare är utsedd vid varje jakttillfälle. Jaktledaren utser övriga jaktdeltagare. Samebyn har möjlighet att ta in upp till tre stycken från samebyn sett utomstående jägare för att delta i jakten.

Jaktledaren ska innan jaktens början meddela Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta. Samebyn ska även informera Länsstyrelsens fältpersonal när jakten har avslutats. Tillsyn kan komma att genomföras under pågående och efter utförd skyddsjakt.

Jaktledaren ansvarar för följande:

1. Jaktledaren ska före jaktens början informera samtliga jaktdeltagare om villkoren för jakten, kommunikationsbestämmelser, otillåtna skjutriktningar, gränsförhållanden samt om övriga regler som kan behövas för skyddsjaktens genomförande.
2. Jaktledaren ska vidare informera om skyldigheten att samtliga jaktdeltagare måste medföra giltigt statligt jaktkort och eventuellt vapenlicens under jakten.
3. Jaktledaren ska informera skytten om dennes ansvar att rapportera fälld björn till Länsstyrelsen i enlighet med 5 b § jaktförordningen.
4. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle hålla sig informerad om hur många djur som återstår av tilldelningen där skyddsjakten bedrivs.
5. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle försäkra sig om att en hund som är särskilt tränad i att spåra skadat vilt ska kunna finnas på skottplatsen inom högst två timmar från påskjutningen i enlighet med 17 § andra stycket jaktförordningen.
6. Ansvarig jaktledare svarar för att kommunikationsvägarna under skyddsjakten säkerställer att villkoren för jakten följs.

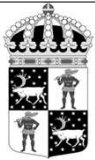
Jaktmetoder och jaktmedel

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 21 § jaktförordningen om undantag från 31 § jaktlagen att jakt får bedrivas från motordrivna forskaffningsmedel. Björnen får sökas från snöskoter för att fastställa dess ungefärliga vistelseplats, så kallad ringning. Avlivning får inte ske från snöskoter. Undantaget ger inte rätt att från snöskoter skjuta, genskjuta eller förfölja björnen. Undantaget ger inte heller rätt att utnyttja snöskotern för att förhindra björnen från att undkomma eller för att avleda dess uppmärksamhet från den som jagar.

Med stöd av 23 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att de som deltar i skyddsjakten får under dess bedrivande medföra vapen på snöskoter för transport till och från, samt inom det aktuella skyddsjaktsområdet. Vapnet ska vid färd med snöskoter vara nedpackat med vital del och ammunition åtskilda från det nedpackade vapnet.

Länsstyrelsen beslutar vidare att skyddsjakten får genomföras från helikopter. I det fall skyddsjakten genomförs från helikopter ska pilot och skytt ha genomgått utbildning för ändamålet, alternativt ha erfarenhet av liknande uppdrag. Vid jakt från helikopter är skytten jaktledare.

Med stöd av 18 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att hund får användas vid



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

skyddsjakten. Högst två hundar får användas vid jakten, och hundarna får inte bytas ut under samma dag och jakt på samma björn.

Länsstyrelsen erinrar om att:

- En eftersökshund ska kunna finnas på plats inom högst två timmar efter påskjutning av björn enligt 17 § jaktförordningen.
- Jakten ska bedrivas så att björnen inte utsätts för onödigt lidande.

Avlysning

Jaktledaren ska omedelbart avlysa jakten när björnen fällts eller när den har påskjutits innan jakttiden har löpt ut.

Anmälan av fälld eller påskjuten björn

Jaktledaren ska omedelbart meddela Länsstyrelsen när björnen fällts eller påskjutits. I första hand ska koordinater (SWEREF99 eller RT90) för skottplats uppges till Länsstyrelsens fältpersonal, i andra hand ska skottplatsen pekats ut på karta.

Jaktledaren ansvarar för att eftersök genomförs på påskjuten björn till dess att björnen återfunnits död eller avlivats, om inte allt tyder på att björnen är oskadad.

Hantering av fälld björn

Länsstyrelsens fältpersonal bestämmer tid och plats för besiktning av det fällda djuret. Den fällda björnen, samt vid begäran skottplats/fallplats, ska vid behov kunna uppvisas av skytten för Länsstyrelsens besiktningsman.

Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att den fällda björnen ska tillfalla staten och omhändertas av Länsstyrelsen. Fälld björn ska märkas med Rovbase ID innan den överlämnas till polisens ägo för vidaretransport till Statens Veterinärmedicinska Anstalt för obduktion.

Skyddsjakt från motordrivna fordon

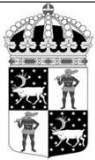
Eftersom det är svårt att färdas i området bedömer Länsstyrelsen att helikopter kan behövas för att bedriva skyddsjakten på ett effektivt sätt. Pilot och skytt ska då ha genomgått utbildning för ändamålet eller ha erfarenhet av liknande uppdrag. Länsstyrelsen anser att snöskoter kan användas för att fastställa björnens ungefärliga vistelseplats för att effektivisera jakten. Undantaget ger inte rätt att bedriva skyddsjakten från skoter.

Jakttid

För att skyddsjakten ska kunna genomföras skyndsamt och minska skadorna i renhjorden anser Länsstyrelsen att skyddsjakten kan bedrivas under hela dygnet och att belysning vid behov kan användas för att underlätta skyddsjakten.

Verkställighetsförordnande och muntligt meddelande om beslut

Mot bakgrund av den påtagliga risken för allvarlig skada med en björn i renhjorden bland högdräktiga och kalvande vajor, bör skyddsjakten kunna genomföras skyndsamt.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Länsstyrelsen anser därför att det finns skäl att förena detta beslut med ett verkställighetsförordnande och att meddela beslutet muntligen till samebyn.

Bakgrund

Ansökan

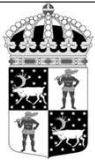
Samebyn inkom den 4 maj med en skyddsjaktsansökan på en björn som spårats i samebyns kalvningsland. Björnen spårades under 3 maj norrut, ut ur kärnområdet, men bedöms vara kvar i låglandet mellan Laisvall by och Atjasberget. Renarna är i dagsläget spridda i granskogarna och hyggen i låglandet för att beta lav. De första vajorna har börjat kalva. Samebyn spårar under förmiddagen den 4 maj björnen in i ett område där samebyn har en samlingshage.

Länsstyrelsens dokumentation

Länsstyrelsens naturbevakare har sparat en mindre björn i ett område med täta granar i närheten av en av samebyns samlingshagar. Renarna är utspridda på hyggen och i granskogen där de betar lav. Björnen har gått norrut, från samebyns kärnområde för kalvningen, men har nu vänt om och är på väg tillbaka mot kärnområdet igen. Länsstyrelsen har även dokumenterat en vaja som bedöms ha dödats av björnen under natten. Eventuellt finns ytterligare döda renar, men området är mycket svårt att färdas i då merparten av snön är borta. Björnen bedöms ha varit i området under flera dagar och visar inga tecken på att lämna området.

Björnens status

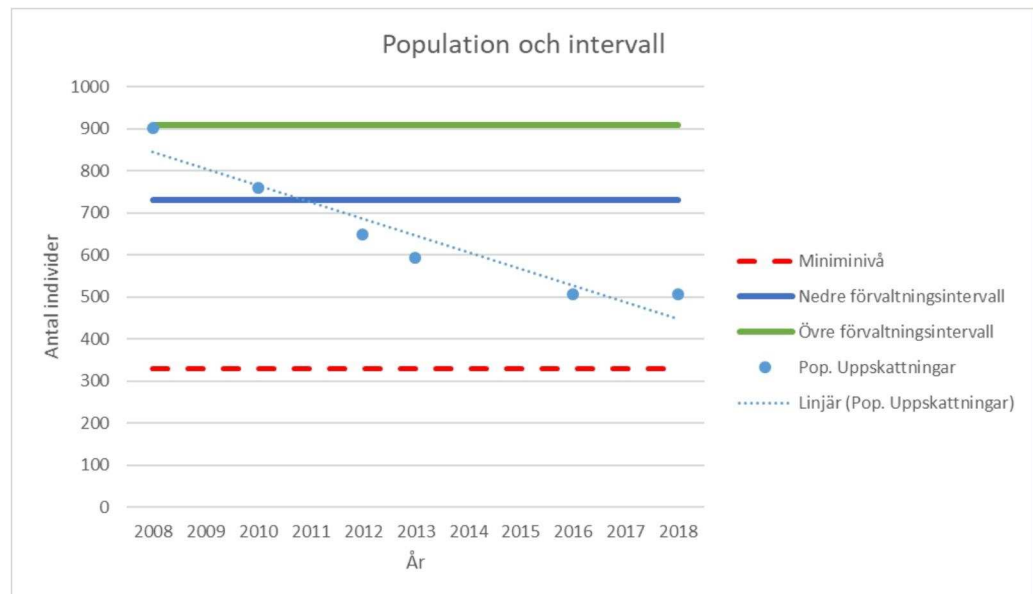
Referensvärdet för björnstammens gynnsamma bevarandestatus i Sverige är 1400 individer. Det finns idag uppskattningsvis totalt ca 2800 djur i landet varav ca 2000 lever i det norra förvaltningsområdet (Norrbotten, Västerbotten, Västernorrland och Jämtland). Populationen i Norrbotten har de senaste tio åren minskat i antal, något som varit förvaltningens mål i syfte att minska skadorna för rennäringen och nå det politiska målet om max 10 % förluster för rennäringen till rovdjuren. Sedan 2016 har populationen legat på samma nivå, ca 500 björnar. Miniminivån för björn i Norrbottens län är 330 björnar.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019



Motivering

Juridiska förutsättningar för skyddsjakt

Beslut om skyddsjakt efter björn kan fattas med stöd av 23 a och 23 b §§ jaktförordningen. För att skyddsjakt ska kunna medges krävs att förutsättningarna i 23 a § jaktförordningen är uppfyllda. Skyddsjakt får enligt bestämmelserna medges för att förhindra allvarlig skada om det inte finns någon annan lämplig lösning och om de inte försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde.

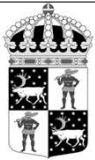
Naturvårdsverket har i beslut den 22 december 2016 (NV-08042-16) överlämnat rätten att fatta beslut om skyddsjakt efter björn, varg, järv och lodjur till Länsstyrelsen i Norrbottens län. Delegeringen gäller från och med 1 januari 2017 till och med 30 juni 2020.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen gör en samlad bedömning i varje enskilt fall och bedömer skadornas omfattning, om skadeförebyggande åtgärder gjorts, vilka möjligheter till förebyggande av skada som finns samt möjlighet till annan lämplig lösning än skyddsjakt. Länsstyrelsen bedömer även om skyddsjakt kan försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för arten. Vidare bedömer Länsstyrelsen om det går att identifiera speciellt skadegörande individer eller särskilt skadeutsatta områden.

Skadornas omfattning och annan lämplig lösning

En björn befinner sig i direkt närhet till högdräktiga vajor som vistas i området inför kalvning och sommarbete. Vajorna är väldigt känsliga för störningar under denna tid inför kalvning och är i stort behov av betesro. Forskning i två skogssamebyar i



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Norrbotten har visat att björnars predation på renkalv kan vara mycket hög¹. Länsstyrelsens bedömning är att björnar som uppehåller sig i kalvningsland under våren bland högdräktiga eller kalvande vajor kan orsaka stora förluster. Detta i form av predation på renkalvar och stress hos vajor, som då riskerar att kasta ofödd kalv eller lämna sin kalv.

Ökad bevakning och mänsklig närvaro kan vara ett medel för att skydda renar mot rovdjursangrepp. Renskötarnas möjlighet att spåra björnen och bevaka renarna är denna årstid begränsad, eftersom renarna inför kalvningen sprider ut sig i landskapet och då även mänsklig närvaro kan orsaka störning och stress för vajorna. Att flytta renarna kan i dagsläget inte anses som en alternativ åtgärd eftersom vajorna är högdräktiga och kalvningen är igång. Skrämsel av björn är tveksam ur en säkerhetsaspekt. Länsstyrelsen bedömer därmed att det saknas alternativa lösningar i detta läge.

Länsstyrelsen bedömer det som osannolikt att björnen självmant ger sig av från platsen då renhjorden utgör en bra källa till föda och det så här års finns få andra födoalternativ som är jämförbara med mängden ren i området.

Gynnsam bevarandestatus

Den skandinaviska björnstammen bedöms ha uppnått gynnsam bevarandestatus. Mot bakgrund av björnpopulationens status gör Länsstyrelsen bedömningen att skyddsjakt på denna björn inte försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus.

Särskilt skadegörande individer

Det är dokumenterat att det rör sig om en ensam björnindivid som befinner sig bland högdräktiga och kalvande vajor. Björnen bedöms vara i mellanstorlek, vilka i studier visat sig vara särskilt benägna att döda renar.

Av ovan nämnda skäl beviljar Länsstyrelsen samebyns ansökan om skyddsjakt på den björnindivid som uppehåller sig och orsakar skada i det område som framgår av bilaga 1.

Beslutet kan överklagas

Detta beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Luleå, se bilaga 2.

De som deltagit i beslutet

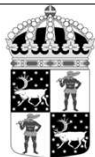
Beslutet har fattats av chef för naturmiljöenheten Britta Wännström efter föredragning av rovdjurshandläggare Anna Danell.

Bilagor

1. Karta över skyddsjaktsområdet
2. Hur man överklagar

Kopia skickas till

¹ Björnpredation på ren och potentiella effekter av tre förebyggande åtgärder. Ett samarbete mellan Viltskadecenter, Skandinaviska björnprojektet och Udtja och Gällivare skogssamebyar, 2012.



Länsstyrelsen
Norrbotten

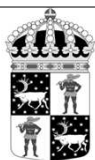
Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Polismyndigheten i Norrbottens län: registrator.nord@polisen.se

Statens veterinärmedicinska anstalt: rovdjur@sva.se

Beslutet laddas upp i Naturvårdsverkets tillhandahållna databas för jaktbeslut.



Länstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Bilaga 1
Karta över skyddsjaksområdet



Bilaga 2

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos Förvaltningsrätten i Luleå. Observera att du ska skicka eller lämna överklagandet till Länsstyrelsen i Norrbottens län, 971 86 Luleå. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till norrbotten@lansstyrelsen.se. Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till förvaltningsrätten.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be om att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om någon annan part överklagar beslutet, till exempel en kommun eller annan myndighet, är tiden **tre veckor från det datum som står på beslutet**.

Ditt överklagande ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- personnummer
- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

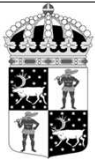
Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud för att sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefon 010-225 50 00. Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.



Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

1 (3)15

Datum
2019-05-05

Diarienummer
218-6081-2019

Maskaure sameby
Peter.maskaure@gmail.com

Beslut om ändrade villkor i skydds jakt efter björn i del av Maskaure sameby

Beslut

Länsstyrelsens beslutar med stöd av 9 b, 21, 23, 23 a, 23 b och 24 d §§ jaktförordningen (1987:905), med stöd av samt med beaktande av skyddsreglerna i artikel 12 och undantagsreglerna beträffande jakt i artikel 16 i Art- och habitatdirektivet (92/43/EEG) samt med stöd av Naturvårdsverkets delegeringsbeslut den 22 december 2016 (NV-08042-16) om att ändra villkoren avseende skydds jaktssområde i beslut med ärendenummer 218-6052-2019.

Länsstyrelsen beslutar vidare att nedan angivna villkor ska gälla för beslutet. Jakt som inte följer dessa villkor sker utan stöd av beslutet och i strid med fredningsbestämmelserna i 3 § jaktlagen (1987:259). Straffbestämmelserna för jaktbrott återfinns i 43 och 44 §§ i samma lag.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 59 § jaktförordningen att detta beslut ska gälla utan hinder av att beslutet överklagas.

Beslutet meddelades muntligt till samebyn den 5 maj 2019.

Var får jakten bedrivas?

Utöver det område som angetts i beslut 218-6052-2019 får påskjuten björn under eftersök avlivas även utanför det angivna skydds jaktssområdet.

Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att jakt får ske på annans jaktområde. Jaktledaren bör meddela berörda jakträttshavare att skydds jakt kommer att bedrivas i området och när jaktförsök kommer att ske.

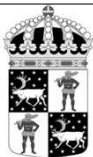
Jaktledaren ska omedelbart avlysa jakten när björnen fällts eller när den har påskjutits innan jakttiden har löpt ut.

Redogörelse för ärendet

Samebyn kontaktade Länsstyrelsen då en björn påskjutits under skydds jakt. Samebyn befarade att björnen under eftersöket kunde komma att gå ut ur det ursprungliga skydds jaktssområdet och söker därför tillstånd att efter eftersök, och om björnen bedöms träffad, få avliva björnen även utanför det ursprungliga området.

Motivering

Enligt 27 § Jaktlagen (1987:259) ska jakten bedrivas så att viltet inte utsätts för onödigt lidande och så att människor och egendom inte utsätts för fara. Vidare står i 28 § Jaktlagen att om vilt har skadats ska jägaren snarast vidta de åtgärder som behövs för att



Länssstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-05

Diarienummer
218-6081-2019

djuret ska kunna spåras upp och avlivas. För att detta ska kunna ske är det viktigt att eftersök och avlivning kan ske även utanför det angivna området.

Av ovan nämnda skäl bedömer Länssstyrelsen att det är viktigt att avlivning av den påskjutna björnen kan ske även utanför ursprungligt skyddsjaktsområde.

Beslutet kan överklagas

Detta beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Luleå, se bilaga 2.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av chef för naturmiljöenheten Britta Wännström efter föredragning av rovdjurshandläggare Anna Danell.

Bilagor

1. Hur man överklagar

Kopia skickas till

Polismyndigheten i Norrbottens län: registrator.nord@polisen.se

Statens veterinärmedicinska anstalt: rovdjur@sva.se

Beslutet laddas upp i Naturvårdsverkets tillhandahållna databas för jaktbeslut.

Bilaga 2

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos Förvaltningsrätten i Luleå. Observera att du ska skicka eller lämna överklagandet till Länsstyrelsen i Norrbottens län, 971 86 Luleå. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till norrbotten@lansstyrelsen.se. Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till förvaltningsrätten.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be om att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om någon annan part överklagar beslutet, till exempel en kommun eller annan myndighet, är tiden **tre veckor från det datum som står på beslutet**.

Ditt överklagande ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- personnummer
- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud för att sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefon 010-225 50 00. Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.



LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN

RAPPORT

2018

FÄLTENHETENS TILLSYNSRAPPORT

TILLSYNSRAPPORT

Tillsynsobjekt: Planerad tillsyn ☐ Händelsestyrd tillsyn	Planerad Tillsyn
Tillsynsman/naturbevakare	Niklas Sundqvist, Tom Wiklund
Datum och tidsåtgång	2019-05-06 6 timmar
Iakttagelser:	Tillsyn av utförd skyddsjakt i Maskaure sameby. (Diarie nr 201-6052-2016) Naturbevakare i tjänst 2019-05-05 får vetskap genom Anna Danell på söndag kl. 12:00, att björnen ska vara påskjuten under lördag kväll och p.ga av mörker så vill och får samebyn tillstånd att fortsätta jakten utanför det aktuella skyddsjaktområdet. Jaktledaren har ingen kontakt med naturbevakare efter den påstådda påskjutningen. När jaktledare på söndag kväll meddelar att björnen är fälld så överlämnas den till mig efter överenskommelse av plats, lst garage i Arjeplog. Eftersom inte jaktledaren är närvarande vid överlämnandet så tar jag kontakt med denne för uppgifter om jakten. Jaktledaren lämnar koordinat för skottplats N7332485, E602291. Jag frågar då om fallplats är densamma, får som svar att den är det på ungefär. Jag får ryktesvägen höra att koordinaten på fallplats inte stämmer så jag försöker få tag i jaktledaren på en gång men får inget svar. Ringer då till skytten Leif Lundberg och han ger koordinaten för fallplatsen. N7347928 E595766. Denna koordinat ligger utanför det egentliga området drygt 12 km. Vid kontakt med Jaktledaren Peter Larsson så påpekar jag att han och Leif inte har samma koordinat. Då säger han sig ha missförstått min förfrågan på koordinat och säger då till mig att dom påskjutit björnen först och det var den koordinaten han lämnat till mig. Jag och kollega Tom bestämmer oss för att göra en platskontroll på både skottplats och fallplats. Det har snöat mellan 5-10 cm under natten till måndag. Fallplats ser ok ut, förutom att det varit hundar till björnen och luggat av den massa päls innan man tagit björnen från platsen, troligen för att träna hundar. Vi åker till den påstådda skottplatsen på berget Assjatj. Vi märker då att det är kört en hel del skoter i berget. Spår från minst tre maskiner och dessa är körda under lördagen. Vi konstaterar att vid den påstådda skottplatsen finns endast ett skoterspår som passerar förbi men inget som styrker att det är en skottplats. Ingen helikopter användes under lördagen, då helikopter var upptagen på annat jobb, så ingen jakt från luften



**LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN**

	har skett. Finns inga fotspår, skidspår, hundspår eller något sådant i berget. Vi kan dock konstatera att minst tre skottrar har förföljt och jagat en björn så hårt i berget att den har försökt fly undan upp på toppen av berget dit sedan en skoter kört upp och tryckt ned den därifrån och kastat sig utför en klippbrant. Tillslut har björnen tagit sig ut från berget och gått ut i västlig riktning. Skotrarna har följt björnspåret hela vägen ner till väg 628 mellan Loholm och Laisvall och fortsatt på andra sidan vägen. På söndag eftermiddag får samebyn tag på helikopter och då är björnen i berget Bixa, där har man drivit fram björnen med skoter och sedan avslutat jakten med helikopter.
Vidtagna åtgärder: Avvisning Foton Beslag Polisanmälan	Naturbevakare skriver tillsynsrapport och skickar till Natur & Miljöenheten. Kopia till Alexander Winiger, fältenheten. Foto finns.
Länsstyrelsens noteringar	Vid tillsyn kan konstateras att ingen påskjutning har skett vid koordinaten som uppgetts. Ingen kontakt med Naturbevakare när jakten startas Kontakt har inte tagits när påstådd påskjutning skett. Jakt och förföljelse har skett med skoter.
Ink datum (rapportdatum)	2019-05-07
Länsstyrelsens åtgärd	
Handläggare	



LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN



Skoterspår som förföljer björn



**LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN**





LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN



Fysprång av björn



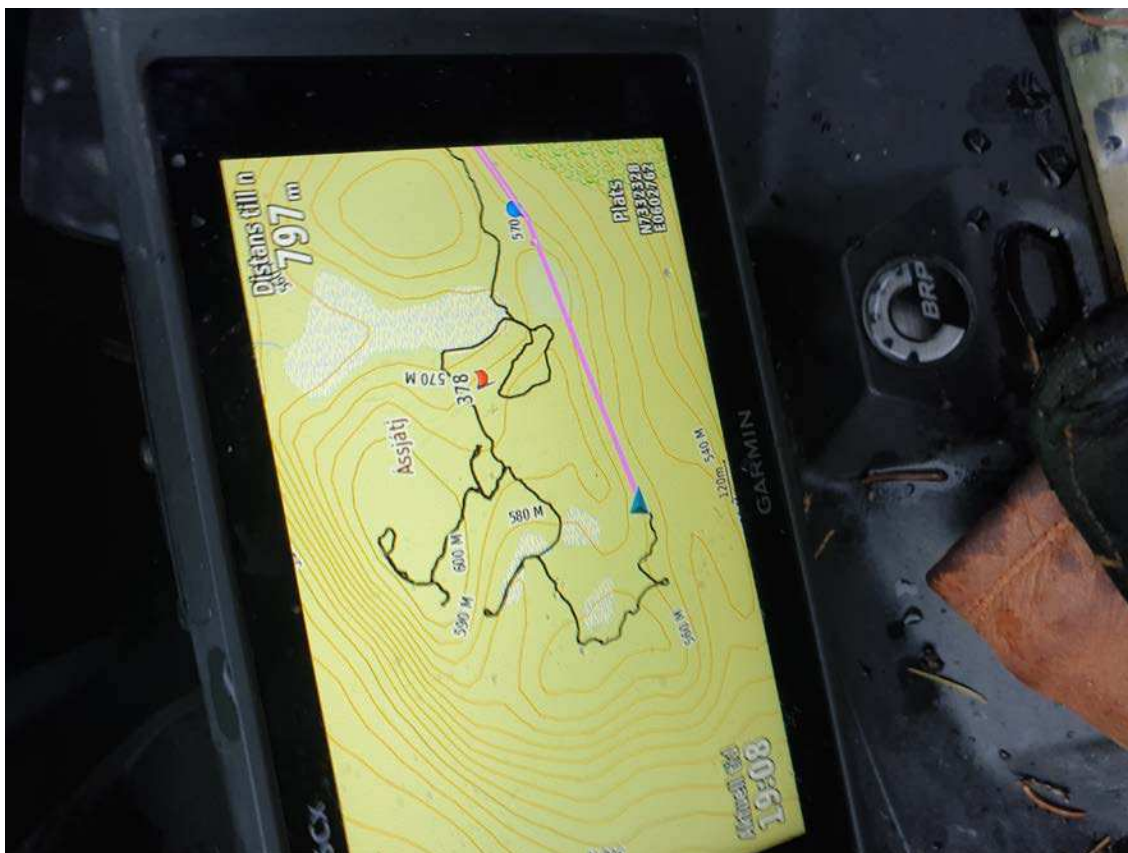
LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN



Språngspår av björn och skoter



LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN



GPS



LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN



Språngspår av björn

Länsstyrelsen
NorrbottenDatum
2019-05-15Diarienummer
218-6535-2019

Bilaga till anmälan om misstanke om jaktbrott

Kommun: Arjeplog.

RovbaseID: M497198. Kopplat till beslut om skyddsjakt med diarienummer 218-6411-2019.

Övrigt: Den döda björnen finns idag hos Karlgrens slakteri i Gällivare.

Beskrivning av ärendet

Torsdagen den 9 maj 2019 kl 10.36 ansökte Maskaure sameby via ordförande Peter Larsson om skyddsjakt på en björn. Länsstyrelsen beviljade ansökan kl 16.17 efter att naturbevakare Pontus Lundberg bekräftat samebyns uppgifter i fält, se bilaga 1 beslut med diariennr 218-6411-2019. Beslutet fattades av enhetschefen Britta Wännström efter föredragning av rovdjurshandläggaren Anna Danell.

Föregående vecka, den 4 maj 2019, beviljade Länsstyrelsen en skyddsjakt på en björn i samebyn, vilken fälldes den 5 maj. Vid den tillsyn som utfördes efter avslutad jakt framkom uppgifter som tydde på att samebyn sannolikt jagat björnen på ett sätt som strider mot jaktens villkor. Länsstyrelsen hade därför för avsikt att utföra tillsyn under den tid som denna jakt skulle pågå. Den dialog som handläggare Danell haft med berörd naturbevakare och samebyn för att säkerställa detta framgår av tjänsteanteckningarna i bilaga 2.

Den 9 maj kl 18.57 kontaktade Peter Larsson handläggare Danell för att informera om att jakten var avslutad, varvid Danell frågade om Larsson haft den nödvändiga kontakten med berörd naturbevakare inför jakten. Larsson svarade då att han inte haft naturbevakare Pontus Lundbergs nummer men istället haft kontakt med naturbevakare Mikael Johansson. Danell ringer därefter upp naturbevakarna i fråga och kan konstatera att Larsson inte haft kontakt med någon av dessa naturbevakare innan jakten drogs igång. Det innebär att Länsstyrelsen inte, som planerats, hade möjlighet att utföra tillsyn vid jaktens utövande.

Länsstyrelsens naturbevakare Pontus Lundberg och Mikael Johansson utförde istället tillsyn den 10 maj 2019 efter avslutad jakt. Samebyn har lämnat en redogörelse om jaktens gång till Lundberg och Johansson, se fältenhetens tillsynsrapport bilaga 3. I tillsynsrapporten beskrivs hur samebyn säger sig först ha ringat in det område där björnen befann sig, med skoter, för att sedan med hjälp av löshund och passkyttar avsluta jakten. Samebyn anger dessutom att de var sex jaktdeltagare trots att beslutet begränsar antal tillåtna deltagare till fem. Skytten Nils-Johan Rannerud anger att han

Länsstyrelsen
NorrbottenDatum
2019-05-15Diarienummer
218-6535-2019

sköt björnen på ca 30 meters håll när björnen och hunden kom gående i gång eller trav. Björnen föll ihop och dog efter 20 meter.

Tillsynsrapporten visar dock att samebyns uppgifter om skottplats sannolikt är oriktiga och att björnen förföljts och jagats av mer än en skoter. Dokumentationen visar språngspår av björn och att björnen buktat (gått runt i området för att förvilla jägarna) i sitt försök att undkomma, vilket styrker att björnen varit förföljd och stressad och att det inte handlat om en tillåten ringning med skoter. Dessutom har samebyn ansträngt sig för att få den angivna skott- och fallplatsen att se ut som just detta, genom att lägga dit blod och hår samt släpat något som kan vara den döda björnen.

Genom att ringa (systematiskt avsöka) området till fots hittar naturbevakarna Lundberg och Johansson det som mest troligt är den riktiga påskjutnings- och skottplatsen ca 1 km från den av samebyn angivna skott- och fallplatsen. En tomhylsa hittas på ett skoterspår som följer björnen parallellt på mindre än 10 meters avstånd. Här finns blod och hår samt spår som visar att björnen markerat träff. Skott nummer två avlossades efter ytterligare ca 60 meter, också det från skoter. Det finns inga andra spår än björnsår och skoterspår i närheten av skottplatsen, således t ex inga hundspår. Den misstänkta fallplatsen hittades efter ytterligare 70 meter där snö skottats in på barmarken under en gran, sannolikt i ett försök att dölja platsen.

Sammanfattningsvis:

Länsstyrelsen anser att samebyn, jaktledaren och/eller de som deltagit i jakten, i texten benämnda samebyn, brutit mot villkoren i beslutet genom att inte ha kontakt med naturbevakarna innan jaktförsöket och att vara mer än fem deltagare. De har också enligt rapporten jagat, förföljt och fällt björnen med och från skoter. Vidare har samebyn uppgett en falsk skott- och fallplats, sannolikt i ett försök att dölja att jakten har bedrivits från skoter.

Motivering

Länsstyrelsen anser att samebyn har brutit mot 3 § jaktlagen (1987:259) eftersom jakten bedrivits på ett sätt som inte medges av varken jaktlagen eller av beslutet i fråga, ett beslut som meddelats med stöd av jaktlagen.

Länsstyrelsen anser vidare att samebyn brutit mot 27 § jaktlagen (1987:259) genom att under jakten utsätta björnen för onödigt lidande, exempelvis förföljelse och stress.

Vidare har jakten bedrivits från motordrivet fordon på sätt som inte medges av Länsstyrelsens beslut om undantag från denna lag, ett brott mot 31 § jaktlagen (1987:259).

Enligt 5 c § jaktförordningen är samebyn skyldig att uppge det påskjutna djurets skottplats och fallplats. Skott- och fallplatsen var i detta fall både felaktig och förfalskad, sannolikt i syfte att dölja jakt från skoter.

Övriga upplysningar

Ytterligare upplysningar kan lämnas av:

- Naturbevakare Pontus Lundberg
- Naturbevakare Mikael Johansson
- Chefen för fältenheten Kai Oja



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-15

Diarienummer
218-6535-2019

- Handläggare Anna Danell
- Handläggare Elin Kollberg
- Chefen för naturmiljöenheten Britta Wännström

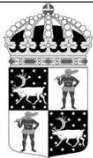
Misstänkta jaktdeltagare

Peter Larsson – jaktledare och jaktdeltagare. Ordförande i samebyn

Nils-Johan Rannerud – jaktdeltagare och skytt. Medlem i Mausjaur sameby

Bilagor

1. Beslut skyddsjakt diariennr 218-6411-2019
2. Tjänsteanteckningar vid samtal med samebyn och naturbevakare
3. Tillsynsrapport Länsstyrelsens fältenhet

Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

1 (8)29

Datum
2019-05-09Diarienummer
218-6411-2019Maskaure sameby
Peter.maskaure@gmail.com

Ansökan om skyddsjakt efter björn i Maskaure sameby

Beslut

Länsstyrelsen beslutar om skyddsjakt efter en (1) björn i del av Maskaure sameby. Beslutet tas med stöd av 9 b, 21, 23, 23 a, 23 b och 24 d §§ jaktförordningen (1987:905), med stöd av samt med beaktande av skyddsreglerna i artikel 12 och undantagsreglerna beträffande jakt i artikel 16 i Art- och habitatdirektivet (92/43/EEG) samt med stöd av Naturvårdsverkets delegeringsbeslut den 22 december 2016 (NV-08042-16).

Länsstyrelsen beslutar vidare att nedan angivna villkor ska gälla för beslutet. Jakt som inte följer dessa villkor sker utan stöd av beslutet och i strid med fredningsbestämmelserna i 3 § jaktlagen (1987:259). Straffbestämmelserna för jaktbrott återfinns i 43 och 44 §§ i samma lag.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 59 § jaktförordningen att detta beslut ska gälla utan hinder av att beslutet överklagas.

Beslutet meddelades muntligt till samebyn den 9 maj 2019.

Villkor

Vilket djur får fällas?

Skyddsjakt tillåts på högst en (1) björn. Den björn som fälls ska vara den individ som orsakar skada och störning bland de kalvande vajorna.

När får jakten bedrivas

Skyddsjakt får bedrivas från och med den 9 maj 2019 till och med den 13 maj 2019. Länsstyrelsen beslutar med stöd av 9 och 15 §§ jaktförordningen (1987:905) att skyddsjakten får ske dygnet runt och att belysning får användas vid jakten.

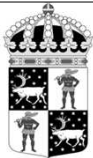
Var får jakten bedrivas?

Jakten får bedrivas inom det område som avgränsas enligt kartan i bilaga 1. Jaktförsök ska avbrytas om björnen avlägsnar sig utanför jaktområdet.

Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att jakt får ske på annans jaktområde. Jaktledaren bör meddela berörda jakträttshavare att skyddsjakt kommer att bedrivas i området och när jaktförsök kommer att ske.

Vilka får utföra jakten?

Samebyn utser jaktledare från Maskaure sameby. Skyddsjakt får inte bedrivas utan att en ansvarig jaktledare är utsedd vid varje jakttillfälle. Jaktledaren utser övriga jaktdeltagare. Samebyn har möjlighet att ta in upp till tre stycken från samebyn sett

Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

2 (8)30

Datum
2019-05-09Diarienummer
218-6411-2019

utomstående jägare för att delta i jakten. Maximalt antal jaktdeltagare är fem. Jaktledaren ska innan jaktens början meddela Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta. Samebyn ska även informera Länsstyrelsens fältpersonal när jakten har avslutats. Tillsyn kan komma att genomföras under pågående och efter utförd skyddsjakt.

Jaktledaren ansvarar för följande:

1. Jaktledaren ska före jaktens början informera samtliga jaktdeltagare om villkoren för jakten, kommunikationsbestämmelser, otillåtna skjutriktningar, gränsförhållanden samt om övriga regler som kan behövas för skyddsjaktens genomförande.
2. Jaktledaren ska vidare informera om skyldigheten att samtliga jaktdeltagare måste medföra giltigt statligt jaktkort och eventuellt vapenlicens under jakten.
3. Jaktledaren ska informera skytten om dennes ansvar att rapportera fälld björn till Länsstyrelsen i enlighet med 5 b § jaktförordningen.
4. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle hålla sig informerad om hur många djur som återstår av tilldelningen där skyddsjakten bedrivs.
5. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle försäkra sig om att en hund som är särskilt tränad i att spåra skadat vilt ska kunna finnas på skottplatsen inom högst två timmar från påskjutningen i enlighet med 17 § andra stycket jaktförordningen.
6. Ansvarig jaktledare svarar för att kommunikationsvägarna under skyddsjakten säkerställer att villkoren för jakten följs.

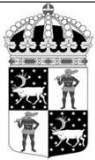
Jaktmetoder och jaktmedel

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 21 § jaktförordningen om undantag från 31 § jaktlagen att jakt får bedrivas från motordrivna forskaffningsmedel. Björnarna får sökas från snöskoter för att fastställa deras ungefärliga vistelseplats, så kallad ringning. Avlivning får inte ske från snöskoter. Undantaget ger inte rätt att från snöskoter skjuta, genskjuta eller förfölja björnen. Undantaget ger inte heller rätt att utnyttja snöskotern för att förhindra björnen från att undkomma eller för att avleda dess uppmärksamhet från den som jagar.

Med stöd av 23 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att de som deltar i skyddsjakten får under dess bedrivande medföra vapen på snöskoter för transport till och från, samt inom det aktuella skyddsjaktsområdet. Vapnet ska vid färd med snöskoter vara nedpackat med vital del och ammunition åtskilda från det nedpackade vapnet.

Länsstyrelsen beslutar vidare att skyddsjakten får genomföras från helikopter. I det fall skyddsjakten genomförs från helikopter ska pilot och skytt ha genomgått utbildning för ändamålet, alternativt ha erfarenhet av liknande uppdrag. Vid jakt från helikopter är skytten jaktledare.

Med stöd av 18 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att hund får användas vid skyddsjakten. Högst två hundar får användas vid jakten, och hundarna får inte bytas ut under samma dag och jakt på samma björn.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

Länsstyrelsen erinrar om att:

- En eftersökshund ska kunna finnas på plats inom högst två timmar efter påskjutning av björn enligt 17 § jaktförordningen.
- Jakten ska bedrivas så att björnen inte utsätts för onödigt lidande.

Avlysning

Jaktledaren ska omedelbart avlysa jakten när björnen fällts eller när den har påskjutits innan jakttiden har löpt ut.

Anmälan av fälld eller påskjuten björn

Jaktledaren ska omedelbart meddela Länsstyrelsen när björnen fällts eller påskjutits. I första hand ska koordinater (SWEREF99 eller RT90) för skottplats uppges till Länsstyrelsens fältpersonal, i andra hand ska skottplatsen pekas ut på karta. Jaktledaren ansvarar för att eftersök genomförs på påskjuten björn till dess att björnen återfunnits död eller avlivats, om inte allt tyder på att björnen är oskadad.

Hantering av fälld björn

Länsstyrelsens fältpersonal bestämmer tid och plats för besiktning av det fällda djuret. Den fällda björnen, samt vid begäran skottplats/fallplats, ska vid behov kunna uppvisas av skytten för Länsstyrelsens besiktningsman. Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att den fällda björnen ska tillfalla staten och omhändertas av Länsstyrelsen. Fälld björn ska märkas med Rovbase ID innan den överlämnas till polisens ägo för vidaretransport till Statens Veterinärmedicinska Anstalt för obduktion.

Redogörelse för genomförd skyddsjakt

Samebyn ska efter avslutad skyddsjakt inkomma till Länsstyrelsen med en kortfattad redogörelse för hur jakten har bedrivits vid de enskilda skyddsjaktstillfällena och resultatet vid varje enskilt tillfälle. Redogörelsen ska ha inkommit senast två veckor efter beslutad skyddsjaktsperiod.

Skyddsjakt från motordrivna fordon

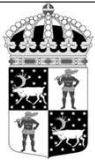
Eftersom det är svårt att färdas i området bedömer Länsstyrelsen att helikopter kan behövas för att bedriva skyddsjakten på ett effektivt sätt. Pilot och skytt ska då ha genomgått utbildning för ändamålet eller ha erfarenhet av liknande uppdrag. Länsstyrelsen anser att snöskoter kan användas för att fastställa björnens ungefärliga vistelseplats. Undantaget ger inte rätt att bedriva skyddsjakten från skoter.

Jakttid

För att skyddsjakten ska kunna genomföras skyndsamt och minska skadorna i renhjorden anser Länsstyrelsen att skyddsjakten kan bedrivas under hela dygnet och att belysning vid behov kan användas för att underlätta skyddsjakten.

Verkställighetsförordnande och muntligt meddelande om beslut

Mot bakgrund av den påtagliga risken för allvarlig skada med en björn i renhjorden bland högdräktiga och kalvande vajor, bör skyddsjakten kunna genomföras skyndsamt.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

Länsstyrelsen anser därför att det finns skäl att förena detta beslut med ett verkställighetsförordnande och att meddela beslutet muntligen till samebyn.

Bakgrund

Ansökan

Samebyn ansökte den 9 maj 2019 om skyddsjakt på en björn i syfte att förebygga allvarlig skada på ren. Björnspar av en björn som jagat efter en skock med vajor hade dokumenterats i den nordvästra delen av samebyn. I området finns ca 500 vajor och kalvningen har nu kommit igång. Samebyn bedömer att spåren kommit till under natten. Det är dåliga spårförhållanden i området så det är svårt att spåra björnen längre sträckor. De svåra spårförhållandena innebär även att det är svårt att hitta igen eventuellt dödade renar. Samebyn uppger att det är korpar i området vilket de anser vara tecken på att det finns kadaver i området.

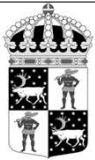
Länsstyrelsens dokumentation

Länsstyrelsens naturbevakare har varit i området och sparat björnen som då jagat renar. Naturbevakaren verifierar att det är svåra spårförhållanden men att man kunna se språngspår hos renarna. Renarna har kommit fram till en väg där de vikit av längs med vägen. Björnen har då fortsatt över vägen.

Naturbevakaren har dokumenterat såväl spår av som förekomst av ren i hela området.

Björnens status

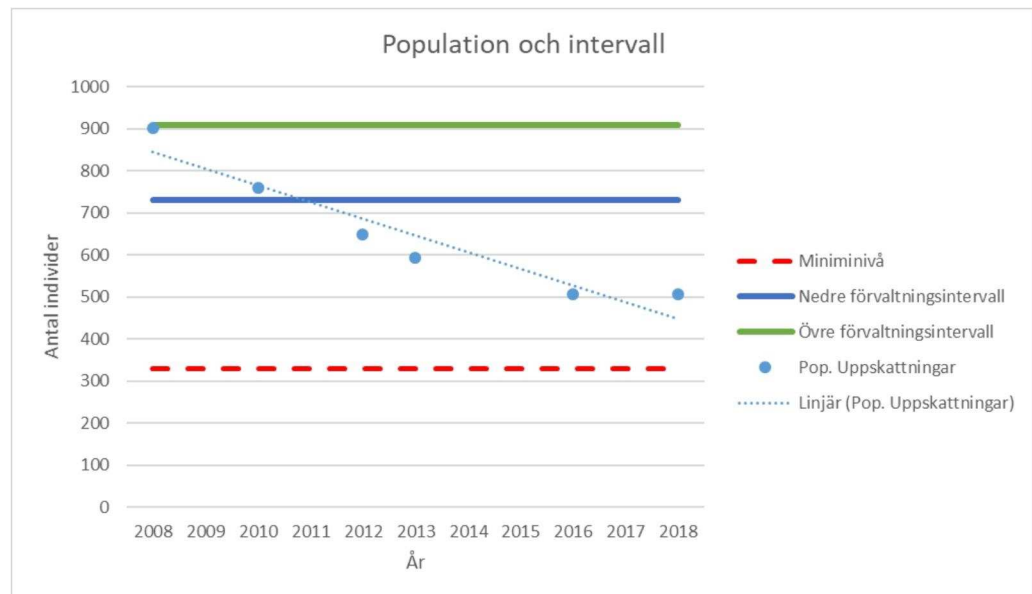
Referensvärdet för björnstammens gynnsamma bevarandestatus i Sverige är 1400 individer. Det finns idag uppskattningsvis totalt ca 2800 djur i landet varav ca 2000 i det norra förvaltningsområdet (Norrbotten, Västerbotten, Västernorrland och Jämtland). Populationen i Norrbotten har de senaste tio åren minskat i antal, något som varit förvaltningens mål i syfte att minska skadorna för rennäringen och nå det politiska målet om max 10 % förluster för rennäringen till rovdjuren. Sedan 2016 har populationen legat på en nivå på ca 500 björnar. Miniminivån i Norrbotten är fastställd till 330 björnar.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019



Björnar i Maskaure sameby

Maskaure sameby beviljades den 4 maj skyddsjakt på en björn som jagade vajor i ett område i byn. Björnen fälldes i norra änden av byn den 5 maj.

Motivering

Juridiska förutsättningar för skyddsjakt

Beslut om skyddsjakt efter björn kan fattas med stöd av 23 a och 23 b §§ jaktförordningen. För att skyddsjakt ska kunna medges krävs att förutsättningarna i 23 a § jaktförordningen är uppfyllda. Skyddsjakt får enligt bestämmelserna medges för att förhindra allvarlig skada om det inte finns någon annan lämplig lösning och om de inte försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde.

Naturvårdsverket har i beslut den 22 december 2016 (NV-08042-16) överlämnat rätten att fatta beslut om skyddsjakt efter björn, varg, järv och lodjur till Länsstyrelsen i Norrbottens län. Delegeringen gäller från och med 1 januari 2017 till och med 30 juni 2020.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen gör en samlad bedömning i varje enskilt fall och bedömer skadornas omfattning, om skadeförebyggande åtgärder gjorts, vilka möjligheter till förebyggande av skada som finns samt möjlighet till annan lämplig lösning än skyddsjakt. Länsstyrelsen bedömer även om skyddsjakt kan försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för arten. Vidare bedömer Länsstyrelsen om det går att identifiera speciellt skadegörande individer eller särskilt skadeutsatta områden.

Länsstyrelsen har dokumenterat spår av en björn som jagat efter en grupp med vajor. Man har där dokumenterat språngspår av vajorna. Samebyn bedömer att det är ca 500 renar i området och kalvningen har just kommit igång. En björn bland högräktiga och kalvande vajor kan orsaka direkta skador i form av att de dödar renar, men även



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

indirekta skador i form av stressade vajor som till följd av björnens jaktförsök kastar kalven, eller överger kalven i sin flykt. Jakten ska därför riktas mot den individ som spårats under dagen.

Björnstammen i Sverige är med god marginal över gynnsam bevarandestatus, och i Norrbotten ligger björnstammen på ca 500 individer med miniminivån på 330 individer.

Kalvningen är nu i full gång vilket innebär att renarna sprider sig över större områden och det är svårt att bevaka hela hjorden. Renarna är under den här perioden särskilt stresskänsliga och jaktförsök av en björn i området riskerar att leda till allvarliga förluster för samebyn eller den enskilde renägaren. Då renhjorden i nuläget består primärt av kalvande eller högdräktiga vajor är det inte heller lämpligt att flytta renarna till ett annat område. Att hägna renarna ses inte heller som en möjlighet då det blir mycket kostsamt och leder till ökad risk för sjukdomar.

Av ovan nämnda skäl beviljar Länsstyrelsen samebyns ansökan om skyddsjakt på den björnindivid som uppehåller sig och orsakar skada i det område som framgår av bilaga 1.

Beslutet kan överklagas

Detta beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Luleå, se bilaga 2.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av chef för naturmiljöenheten Britta Wännström efter föredragning av rovdjurshandläggare Anna Danell.

Bilagor

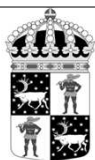
1. Karta över skyddsjaktområdet
2. Hur man överklagar

Kopia skickas till

Polismyndigheten i Norrbottens län: registrator.nord@polisen.se

Statens veterinärmedicinska anstalt: rovdjur@sva.se

Beslutet laddas upp i Naturvårdsverkets tillhandahållna databas för jaktbeslut.

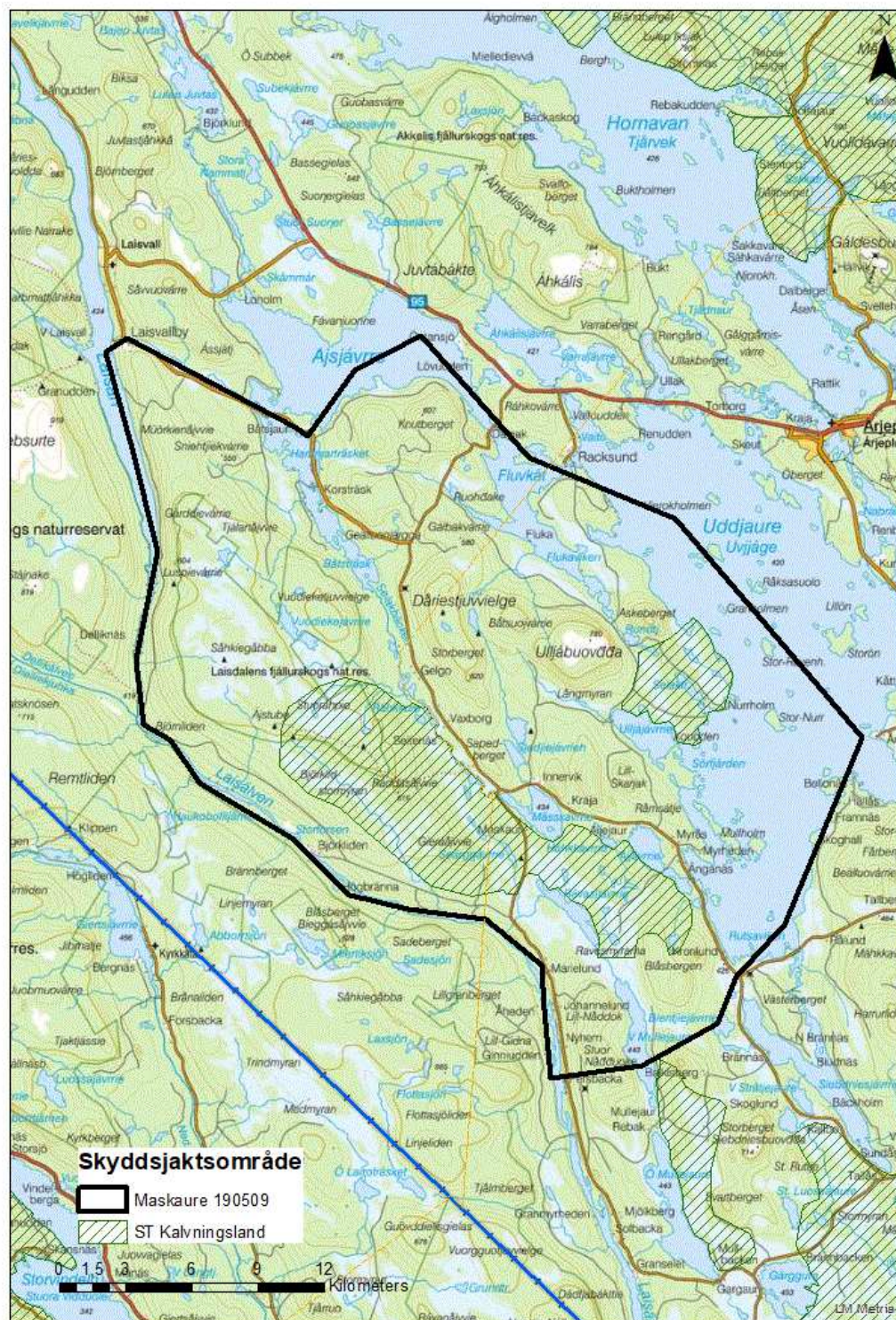


Länstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

Bilaga 1 Karta över skyddsjaksområdet



Bilaga 2

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos Förvaltningsrätten i Luleå. Observera att du ska skicka eller lämna överklagandet till Länsstyrelsen i Norrbottens län, 971 86 Luleå. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till norrbotten@lansstyrelsen.se. Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till förvaltningsrätten.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be om att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om någon annan part överklagar beslutet, till exempel en kommun eller annan myndighet, är tiden **tre veckor från det datum som står på beslutet**.

Ditt överklagande ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- personnummer
- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

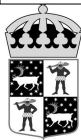
Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud för att sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefon 010-225 50 00. Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.

Länssstyrelsen
Norrbotten

TJÄNSTEANTECKNING

37

Utskriftsdatum/tid	Sida
2019-05-14 14:44	1

Verksamhetskod 218

Nummer 6411-2019-3

Rubrik Tjänsteanteckning vid samtal

Datum 2019-05-09

Initierare Maskare sameby

Handläggare Anna Danell

Tjänsteanteckning

2019-11-09

Sökanden kontaktar Länssstyrelsen den 9 maj vid 10:36 med information om att de har en björn inne i renhjorden och att de ämnar söka skyddsjakt på den. Enligt sökanden är detta ännu mer centralt i kalvningslandet och samebyn bedömer ärendet som akut. Jag informerar om att de bör kontakta tillgänglig naturbevakare för dokumentation innan vi kan handlägga ärendet. Informerar även om att det inkommit ett flertal ärenden under dagen och att de kommer handläggas i turordning.

Vid 12.33 kontaktar naturbevakaren som dokumenterat björnsår mig för att rapportera vad han sett vid besöket i samebyn. Naturbevakaren har kunnat dokumentera björnsår i området och även renar spridda i omgivningen. Inte mycket snö kvar på marken. Dokumentationen finns inlagd i rovbaser.

Vid 13.05 kontaktar jag Naturbevakaren igen för att kolla om han skulle kunna ha möjlighet att tillsynas vid en skyddsjakt i samebyn.

Vid 13.11 kontaktar sökanden mig och undrar hur det går med ansökan. Jag informerar om att vi har 7 inkomna ansökningar och att deras inkommit sist. Meddelar också att vi försöker handlägga så fort det går.

Jag blir vid 13.37 kontaktad av Leif Lundberg som vill klargöra att det inte behövs några skadade eller dödade renar för att man ska kunna bevilja skyddsjakt efter björn. Björnarna går efter vajorna och plockar de kalvar som hamnar på efterkälken. Leif L. informerar också om att björnen minsann ligger över gynnsam bevarandestatus och att skyddsjakt därför borde vara ett självklart beslut. Jag informerar än en gång om att vi har 7 ansökningar inne och att vi handlägger så skyndsamt som det går men att deras ansökan är sist inkommen.

Kontakts 13.59 av sökanden igen som undrar hur det går med ansökan och framför att de är oroliga att den ska komma undan när snön försvinner. Jag informerar ytterligare en gång om att handläggning pågår.

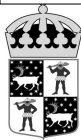
Klockan 14.53 kontaktas jag igen av Leif Lundberg med påtryckningar om att färdigställa beslutet.

15.01 inkommer ytterligare ett samtal från sökanden. Jag frågar då vilket skyddsjaktsområde de tänkt sig, och får ett förslag. Jag tycker dock att det angivna skyddsjaktsområdet är onödigt stort och ringer tillbaka vid 15.06 för att undersöka om vi kan begränsa den sydliga gränsen av skyddsjaktsområdet. Vi beslutar att minska området genom att flytta den sydliga gränsen av skyddsjaktsområdet norrut.

Klockan 15.52 kontaktar jag Naturbevakare Pontus Lundberg för att meddela att vi kommer att bevilja skyddsjakten men att vi bedömer att han bör närvara under utförandet.

Klockan 16.17 kontaktar jag sökanden för att meddela villkoren för den skyddsjakt vi kommer bevilja i samebyn. Jag går noggrant igenom de villkor som beslutet kommer att innehålla och trycker på vikten att de verkligen läser igenom och följer alla de villkor som anges i det mail som också skickas ut med skyddsjaktsområdet. Sökanden påpekar att de väl alltid följer villkoren vilket jag inte håller med om. Jag påpekar ytterligare en gång om vikten att de kontaktar Naturbevakaren INNAN de påbörjar skyddsjakt. Sökanden försäkrar att det ska de göra.

Klockan 16.21 kontaktar jag Naturbevakare Pontus Lundberg igen för att meddela att de fått beslutet och att de sagt att de ska meddela honom innan de påbörjar skyddsjakten.

Länsstyrelsen
Norrbotten**TJÄNSTEANTECKNING**

38

Utskriftsdatum/tid	Sida
2019-05-14 14:44	2

Klockan 18.57 kontaktar sökande mig och meddelar att jakten gått fort och att björnen nu är fälld. Jag frågar om jaktledaren Peter Larsson varit i kontakt med Pontus. Han svarar då att han inte hade hans telefonnummer men att han pratat med en annan naturbevakare (Mikael Johansson) istället. Så snart jag avslutat samtalet skickar jag Pontus telefonnummer till Peter Larsson.

Klockan 18.59 ringer jag upp Naturbevakaren för att meddela att björnen är fälld samt höra om samebyn varit i kontakt med honom. Jag meddelar även att samebyn sagt att de kontaktat Mikael Johansson istället, något som Pontus inte känner till och som vi senare får bekräftat att någon sådan kontakt inte har skett.

/Anna Danell

Från: "Danell Anna"
Skickat: Thu, 9 May 2019 15:21:14 +0100
Till: "peter.maskaure@gmail.com" <peter.maskaure@gmail.com>
Cc: "Lundberg Pontus" <pontus.lundberg@lansstyrelsen.se>; "Wännström Britta" <Britta.Wannstrom@lansstyrelsen.se>
Ämne: Skydds jakt på björn
Bilagor: Maskaure 190509.gif

Hej,

Se bifogade karta som utgör skydds jakt område för en björn enligt beslut med diarienummer 218-6411-2019. Den björn som fälls ska vara den individ som befinner sig i det för samebyn känsliga området och orsakar allvarlig skada och störning bland renar i området. Beslutet har meddelats muntligt med verkställighetsförordnande samt villkor för jakten till Peter Larsson med kopia till naturbevakare Pontus Lundberg. Fullständiga skriftliga beslut skickas ut under kvällen.

Viktig information

- Jakttid from 9 maj 2019 tom 13 maj 2019
- En jaktledare ska utses innan varje jaktförsök. Jakt får inte ske utan utsedd jaktledare
- Det är tillåtet att använda helikopter och skytten är då jaktledare
- Det är tillåtet att använda hund. Högst två hundar får användas . Hundarna får inte bytas ut under samma dag och jakt på samma björn.
- Det är tillåtet att söka och ringa från skoter samt transportera vapen till och från jaktområdet med hjälp av skoter, om vapnet är nedpackat och vital del åtskild. Detta ger inte rätt att med hjälp av skoter avliva, genskjuta, förfölja, avleda björnens uppmärksamhet eller med hjälp av skoter förhindra björnen från att undkomma.
- Jaktförsöket ska avbrytas om björnen avlägsnar sig utanför jaktområdet
- Naturbevakaren ska kontaktas inför och efter varje jaktförsök
- Naturbevakare kontaktas så snart björnen är fälld eller påskjuten. Observera att eftersökshund skall finnas på plats inom 2 timmar från påskjutning.

Vänliga hälsningar

Anna Danell

Anna Danell, rovdjurshandläggare

Naturmiljöheten
Länsstyrelsen i Norrbotten
971 86 Luleå
Telefonnummer: 010-2255402
Email: anna.danell@lansstyrelsen.se



LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN

RAPPORT

FÄLTENHETENS TILLSYNSRAPPORT

TILLSYNSRAPPORT

Tillsynsobjekt: X Planerad tillsyn Händelsestyrd tillsyn	Tillsyn/skottplatskontroll i samband med beviljad skydds jakt inom Maskaur sameby
Tillsynsman/naturbevakare	Pontus Lundberg och Mikael Johansson
Datum och tidsåtgång	20190510
Iakttagelser:	Skydds jaktens utförande enligt Peter Larsson och Nils-Johan Rannerud inhämtat den 9/5 2019 Enligt samebymedlemmarna låg björnen och tryckte något hundratal meter öster/norr om vägen i närheten av Vaxborg. De uppger att björnen ringades in med hjälp av skoter och därefter släpptes en hund för att följa spåren och hitta björnen. Tre passkyttar stod på vägen vid Vaxborg och en jägare gick med hund. Ytterligare två passkyttar stod uppe en bit efter berget strax nedanför det brantaste partiet under toppen. Totalt deltog 6 personer i jakten enligt samebyns ordförande. Hunden kom ikapp björnen och ett sk gångstånd ägde rum där hunden skäller och björnen vandrar vidare med hunden bredvid sig. Efter ca tre km uppger renskötarna att en passkytt kunde skjuta björnen. Passkytten var placerad i skogen ca 200 meter öster om odlingsgränsen. Enligt skytten kom björnen och hunden gående uppför berget. Skytten uppger att han sköt björnen på ca 30 meters håll och att den föll ihop och dog efter ytterligare ca 20 meter. Björnen höll enligt skytten en relativt låg hastighet dvs mellanting mellan gång och trav. Skytten uppger att han sköt 3-4 skott varav ett fångskott. Skott nr 1 ska ha tagit i bogen medan skott nr 2 ska ha träffat snett bakifrån. Jakten utspelade sig enligt samebyn under en tidsperiod av ca 2 timmar från upptag till skottplats. Tidpunkter handläggning skydds jakt Skottplatskontroll meddelades redan på kvällen den 9/5 i samband med handläggning av skydds jaktbeslut.



LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN

På kvällen den 9/5 skickades ett SMS till Länsstyrelsens nb från samebyns ordförande med koordinat för skottplatsen.

Skottplatskontroll utförd av Länsstyrelsens personal den 10/5 2019

Skottplatskontroll genomfördes fredag den 10/5. Samebyn hade snitslat en väg och markerat på träden fram till den av samebyn anvisade skottplatsen. På den anvisade skottplatsen hittades blod, hår av vad som ser ut att vara björn samt släpspår björnkropp. Dessa släpspår gick ned till närmaste väg.

Däremot kunde vi inte hitta några spår (dvs tassavtryck) av björnen på skottplatsen. Inte heller upptäcktes några spår av hund i anslutning till den anvisade skottplatsen. Däremot fanns flera skoterspår på platsen.

Vi ringade området till fots och kunde slutligen hitta en enda spårstämpel ca 60-70 meter nordost om angiven skottplats.

Tassavtrycket var i nord-nordostlig riktning. Här fanns även spår av hund och människa i som har gått i samma riktning som björnsåret. Dessutom har en fler än en skoter kört i björnens spår. Det var därför något besvärligt men inte omöjligt att spåra björnen vidare från den angivna skottplatsen upp mot bergets topp. Den GPS-slinga som visar hur vi spårade skotrarna och björnen visar att den har buktat dvs gått i en ring i den brantaste delen nära bergets topp.

Upp på berget har skotrarna fortsatt att köra efter björnen. Här var snötäcket mer heltäckande. Vi spårade till fots i snön ca 1,7 km och beslutade då i samråd med rovdjurshandläggare i Jokkmokk att rekvrirera en helikopter. Från helikoptern kunde vi följa spåren efter björn och skotrarna vidare i terrängen i östlig riktning.

Vi upptäckte slutligen blod i spårlopan och landade då för att närmare kontrollera vad som inträffat. Björnsåret visar att björnen har markerat när blivit påskjuten. Där finns både blod och hår av björnen.

I snön vid sidan av skotersåret som går parallellt med björnsåret på avstånd av mindre än 10 meter hittas en tomhylsa av kaliber 30-06. Efter ytterligare ca 60-70 meter kunde tomhylsa nr 2 hittas i snön bredvid skotersåret. Inga andra spår än skoterspår och björnsår fanns i närheten av skottplatsen. En misstänkt fallplats hittades efter ytterligare 70 meter där snö skottats in på barmarken under en gran.



LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN

Vidtagna åtgärder: Avvisning Foton Beslag Polisanmälan	Plockade med oss tomhylsor i provrör. Stort bildmaterial med massa foton längs spårning
Länsstyrelsens noteringar	
Ink datum (rapportdatum)	
Länsstyrelsens åtgärd	
Handläggare	

Fortsätt här om inte första sidan räcker till.....

Koordinat sweref99					RT90 nedanför den gula randen	
Datum	Foto nr	N	E	Kommentar		
20190509	IMG_3328.jpg	7319608	612250	av samebyn förevisad fallplats		
20190509	IMG_3331.jpg	7319466	612189	skoterspår		
20190509	IMG_3333.jpg	7319646	612306	björntass		
20190509	IMG_3335.jpg	7319638	612346	språngspår av björn samt spår av hund		
20190509	IMG_3337.jpg	7319674	612507	björntass		
20190509	IMG_3339.jpg	7319690	612549	björntass		
20190509	IMG_3342.jpg	7319697	612574	skoterspår i svår terräng, knappast för att ringa in björnen		
20190509	IMG_3349.jpg	7319677	612642	språngspår av björn		
20190509	IMG_3358.jpg	7319651	612658	skoterspår		
20190509	IMG_3359.jpg	7319651	612658	skoterspår		
20190509	IMG_3360.jpg	7319531	612554	björnsår och skoterspår		
20190509	IMG_3361.jpg	7319531	612554	björnsår och skoterspår		



**LÄNSSTYRELSEN I
NORRBOTTENS LÄN**

20190509	IMG_3362.jpg	7319531	612554	björnsår och skotersår		
20190509	IMG_3363.jpg	7319531	612554	björnsår och skotersår		
20190509	IMG_3364.jpg	7319531	612554	björnsår och skotersår		
20190509	IMG_3368.jpg	7319589	612531	språngspår av björn intill skotersår		
20190509	IMG_3369.jpg	7319589	612531	språngspår av björn intill skotersår		
20190509	IMG_3370.jpg	7319589	612531	språngspår av björn intill skotersår		
20190509	IMG_3371.jpg	7319589	612531	språngspår av björn intill skotersår		
20190509	IMG_3372.jpg	7319589	612531	språngspår av björn intill skotersår		
20190509	IMG_3373.jpg	7319589	612531	språngspår av björn intill skotersår		
20190509	IMG_3376.jpg	7319635	612533	björnsår		
20190509	IMG_3377.jpg	7319635	612533	björnsår		
20190509	IMG_3378.jpg	7319635	612533	björnsår		
20190509	IMG_3385.jpg	7319648	612543	språngspår av björn och 2 skotersår		
20190509	IMG_3386.jpg	7319648	612543	språngspår av björn och 2 skotersår		
20190509	IMG_3387.jpg	7319648	612543	språngspår av björn och 2 skotersår		
20190509	IMG_3399.jpg	7320118	612686	björnsår i skotersår		
20190509	IMG_3401.jpg	7320118	612686	björnsår i skotersår		
20190509	IMG_3414.jpg	fotograferat från helikopter		björnsår och skotersår		
20190509	IMG_3421.jpg	fotograferat från helikopter		björnsår och skotersår	RT90 nedanför den gula randen	
20190509	IMG_3435.jpg	7321141	1576675	björnen påskjuten här, första observation av blod i spår (dessutom hittades hår)		
20190509	IMG_3436.jpg	7321141	1576675	björnen påskjuten här notera skotersåret nere till höger		
20190509	IMG_3438.jpg	7321141	1576675	björnen påskjuten här notera skotersåret nere till höger		
20190509	IMG_3438.jpg	7321141	1576675	björnen påskjuten här notera att björnen har reagerat (tecknat) vid påskjutning		
20190509	IMG_3434.jpg	7321129	1576718	björnsår och blod		
20190509	IMG_3428.jpg	7321129	1576718	björnsår och blod		
20190509	IMG_3429.jpg	7321129	1576718	björnsår och blod		
20190509	IMG_3442.jpg	7321143	1576656	patronhylsa nr1		
20190509	IMG_3443.jpg	7321121	1576726	patronhylsa nr2		
20190509	IMG_3444.jpg	7321121	1576726	patronhylsa nr2 och skotersår		

Ta gärna bilder och bifoga till rapporten –en bild säger mer än 1000 ord

1. Ifylls av ansvarige för jakten hos länsstyrelsen. Relevanta uppgifter registreras i Rovbase.
2. Länsstyrelsens besiktningsman sänder kopia till SVA tillsammans med djuret.

ART	☒ Björn ☐ Lodjur ☐ Varg ☐ Järv ☐ Annan art, ange vilken:		
BESLUT	År Månad Dag 19 05 04	Beslutande myndighet LST BD	Diarienummer 218-6052-2019
DATUM	Tidpunkt då djuret fälldes	År Månad Dag Klockslag Tim Min 19 05 05 17 00	Länsstyrelsens Id-nr 218-6052-2019
ID	Polisen hanterar: Fallvilt (hittad död björn), trafikskadad/-dödad björn, samt björn som påskjuts med stöd av §40b JF (djurskyddsskäl), §9 JL (beslut av Polis, vid fara/skada) eller 24 kap BrB (nöd).		Rovbase Id M 4 9 7 1 1 6 4
SKYTT	Namn Leif Lundberg		Telefon
	Adress Kronlund 2		Postnr 938 92
	e-post		Postadress Mellansholm
			Land om annat än Sverige
JAKT-LEDARE	Namn Peter Larsson		Telefon
	Adress		Postnr
PLATS	Skottplats (ange namn som finns på karta 1:100 000) Assjätt		
	Skottplats Koordinater Rikets nät (RT 90) ↑ 17333248.15 106101229.11		Fallplats Koordinater Rikets nät (RT 90) ↑ 173417912.81 1051915176.61
	Län Norrbotten		Kommun Ångeplög
	Om skott- & fallplats är olika platser, ange koordinater för båda		
JAKTSÄTT m.m. (flera alt. kan anges)	Från motorfordon: ☐ Bil ☒ Helikopter ☐ Annat fordon (ange vad):		
	☐ Skjuten för hund. Antal hundar:		
	☐ Annat jaktsätt (ange vilket)		
	Antal deltagande jägare 4	Antal avlossade skott 3	Varav fångskott 3
KÖN OCH ÅLDER	☒ Hane ♂ ☐ Hona ♀ ☐ Oklar		
	Ålder (årsunge, ungdjur, vuxen) Vuxen		
VIKTER (vägda)	Totalvikt kg (ej urtagen)	Passad vikt kg	Flådd vikt kg
SKOTT-VINKLAR			
	Ange i vilken position (1 till 9) i förhållande till skytten som mest representerar den ställning i vilken djuret stod när du avlossade skotten. Om du sköt från helikopter, tänk dig att du var placerad i markplanet rakt under helikoptern. Om flera skott avlossats: markera skotten med en siffra i turordning i den ruta som mest representerar den position som djuret hade när varje skott avlossades. YTTERLIGARE INFORMATION Kan anges på blankettens baksida, för att förtydliga eller förklara händelseförlopp, skott, osv.		

Från: [Danell Anna](#)
Till: [Git Hägglund](#)
Ärende: VB: Fwd:
Datum: den 3 juni 2019 10:13:46
Bilagor: [4 Maj.docx](#)

Se vidarebefordrat mail med redogörelse för jakten.

/Anna

Från: Peter Larsson <peter.maskaure@gmail.com>
Skickat: den 27 maj 2019 06:37
Till: Demski Maike <maike.demski@lansstyrelsen.se>
Ämne: Fwd:

----- Forwarded message -----

Från: **Anna-Karin Svensson** <annakarincsvensson@gmail.com>
Date: lör 25 maj 2019 17:45
Subject:
To: peter.maskaure <peter.maskaure@gmail.com>

--

*Hälsningar,
Anna-Karin Svensson
070-253 51 87*

4 Maj, björn nr 1.

Björnen påsköts lördag sent på kvällen 4/5 när den var ringad runt Ássátj, på grund av otillräckligt ljus på delvis barmark avbröts jakten för att senare återupptas dagen efter, söndag 5/5. Helikopter användes ej under lördagen på grund av att alla helikoptrar i området var på annat uppdrag. På morgonen 5/5 pratade Peter Larsson med Anna Danell och fick av henne muntligt beslut om utökat område. Då området där björnen uppehöll sig lokaliserats ringde Peter Larsson helikopter, då att det var svåra spårförhållanden. Björnen avlivades från helikopter.

Kontinuerlig kontakt med naturbevakare och Länsstyrelsen hölls under båda dagarna.

9 Maj, björn nr 2.

Björnen ringades i Dåres, passare kördes ut, och hundförare med hund gick in i området, varav hunden spårade björnen och passare sköt björnen.

Älg, ren och björn hade vistats i området sista dygnet, vilket gjorde det svårt att lokalisera björnspåren, vilken riktning den färdades, och vilka spår som var färskast.

Länsstyrelse och naturbevakare underrättades.



Polismyndigheten, Region Nord
Git Hägglund
Box 463
901 09 UMEÅ
Kundnr 140430
E-post git.haggglund@polisen.se

UppdragID U190703-0100
Svarsdatum 2019-07-30
Handläggare Janna Nises

Kunduppgifter

SVA 4516, Vilt, UPPSALA
Polismyndigheten, Region Nord, Git Hägglund, UMEÅ
Polismyndigheten, Region Nord, Git Hägglund, KIRUNA
Naturhistoriska Riksmuseet, STOCKHOLM

Insändare	Djurägare	Svarsmott	Fakturamott
☐	☐	☒	☐
☒	☐	☒	☐
☐	☐	☐	☒
☐	☐	☒	☐

Kommentar

Polisens ärendenr: 5000-K644581-19.

Djurslag	Brunbjörn				Material	Hel djurkropp			
Prov taget	2019-07-09				Prov ankom	2019-07-03			
Märkning	Ålder	Kön	Vikt	Längd	Hull	KF-grad	Dödssätt	Dödsfallsdatum	
M497164, VLT 1190/19	Vuxen	Hankön	122 kg		Medelgott	Kraftig förruttelse	Avlivad	2019-05-05	

Utlåtande**Viltobduktion (Slutsvar)**

Insänt material: Björn, vuxen hane, skjuten vid skyddsjakt den 5 maj 2019, från helikopter med 3 skott enligt medföljande blankett.

Frågeställning om denna björn har varit påskjuten dagen innan skyddsjakten, samt antal träffar, eventuella kulor och skottvinklar.

Björnhanen var i medelgott hull och på tänder och tillväxtzoner att döma, relativt ung. Vid obduktionen hittades inga sjukliga förändringar eller äldre skador. I magsäcken fanns sparsamt med hår från hjortdjur.

Björnen hade tre tydliga träffar med in- och utgångshål samt en lindrig skada på yttersidan (lateralt) av vänster framben innehållandes metallsplitter. Kraftiga, utbredda blödningar i hud och muskulatur i anslutning till de 3 skotten. Träff genom hjärta och lunga.

Skott A: Ingångshål med en diameter på 0,5 cm c:a 10 cm till sidan av ryggraden på vänster bröstorgans bakre tredjedel. Detta skott har passerat brösthålan i framåt och nedåtgående riktning (kranioventral

riktning). Utgångshål med en diameter på ca 1,5 cm på vänster sidas bröstorg c:a 20 cm bakom (kaudalt om) den främre bröstöppningen och c:a 7 cm vid sidan av bröstbenet.

Skott B: Ingångshål med en diameter på 0,5 cm i vänster bröstorg, c:a 10 cm till sidan av (lateralt om) ovan beskrivna ingångshål. Detta skott har passerat tvärs igenom brösthålan i framåtgående riktning (kranial riktning), skadat lunga och hjärta, och sen genom höger bröstorg, in i överarmsbenet (frakturerat) och slutligen ut framtill (kranialt) på höger bog, strax nedanför bogleden (utgångshål ca 1,5 cm i diameter). En bit av en kula ramlade ut från utgångshålet.

Skott C: Ingångshål med en diameter på ca 1,5 cm baktill på vänster bakben, strax nedanför knävecket. Ett utgångshål med en diameter på 4 cm ses i huden framtill på benet 10-15 cm nedanför knäleden. Benet var frakturerat och muskulaturen kraftigt söndertrasad.

På yttersidan av vänster handled (lateralt på carpus) ses ett hål i huden med en diameter på c:a 3 cm. Lindrig blödning i huden kring hålet samt i mjukvävnaden därunder. I mjukvävnad och hud kring skadan hittas ett 20-tal millimeterstora metallfragment. Blödningen runt denna skada var något mörkare och torrare jämfört med blödningarna skapade av skott A, B och C.

Mikroskopisk undersökning:

Huden kring skothål och skadan på vänster fram var så pass rutten att mikroskopisk bedömning ej var möjlig.

Diagnos

Skjuten vid skydds jakt

Kommentar

De tre skotten med in- och utgångshål (skott A, B och C) har kommit snett ovanifrån. Skadan vid vänster framben har uppkommit pga splitter från något skott (fullt möjligt att det är från något av de tre skotten vid skyddsjakten). Att blödningen kring skadan vid vänster framben var mörkare/mer torkad än vid de övriga skotten skulle kunna bero på att skadan uppkommit något tidigare än de andra, men det kan också bero på att denna skada torkat upp snabbare pga den ringa skadan med mycket mindre blod.

Alltså, utifrån obduktionen är det inte möjligt att avgöra huruvida skadan på vänster framben uppkommit i samband med skyddsjakten den 5 maj, men det är sannolikt.

Kuldelen från utgångshålet vid bogen samt metallsplitter från vänster framben finns sparade.

Med vänliga hälsningar

Janna Nises

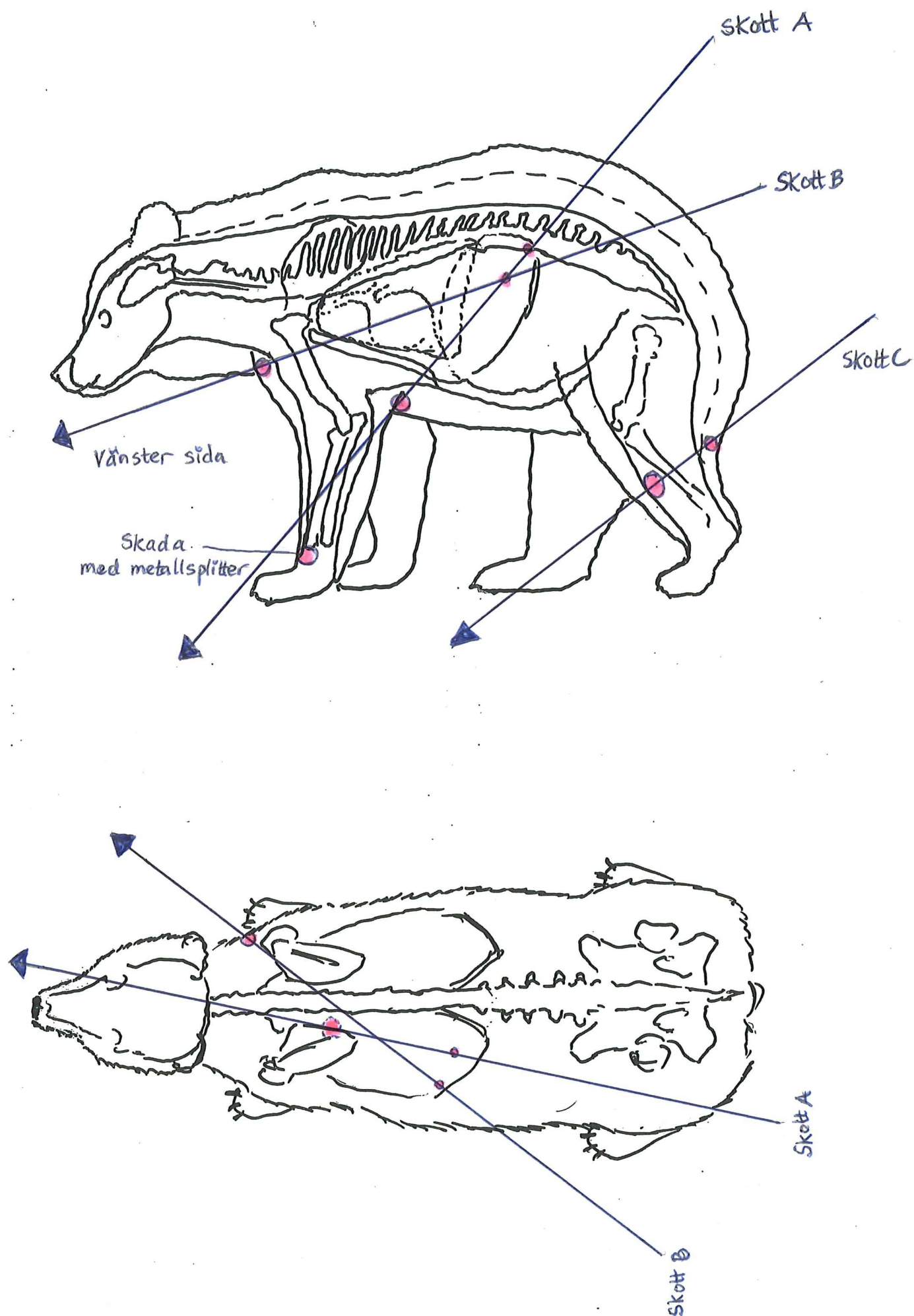
Bitr. statsveterinär, viltpatolog

**Prisuppgifter**

Artikel	Antal	A-pris	Rabatt(-)/ Påslag (+)	Belopp	Valuta
Röntgenundersökning, 1-2 bilder	1	690,00		690,00	SEK
Röntgenundersökning, per bild utöver 2	1	245,00		245,00	SEK
Viltobduktion, 121-600 kg	1	5 142,00		5 142,00	SEK
Rättsfallstillägg, Rättsmedicinsk obduktion, omfattande/tidsödande undersökning Omfattande / tidskrävande undersökningar	1	11 293,00		11 293,00	SEK
Totalt				17 370,00	SEK

Angivna priser är exklusive moms

Betalas enligt separat översänd faktura



Orgnr ()

Detaljer ()

Namn ⓘ

maskaure sameby

Adress ⓘ

Postnummer ⓘ

Postort ⓘ

SÖK

RENSA

Sökhistorik 0



Bolagsinformation 899100-0996

☒ Visa alla ⓘ

Org-/personnr	899100-0996
Firma	MASKAURE SAMEBY
Postadress	BOX 116 93821 ARJEPLOG
Telefonnr	096110768
Ägar kontroll	Privat svenskkontrollerade enheter utan koncerntillhörighet
Antal anställda	0 anställda
Antal aktiva arbetsställen	1
Omsättning	1 000 000–4 999 999 tkr, 2019
Arbetsgivare	1985-01-01 Registrerad
F-skatt	1994-01-01 Registrerad
Moms	1972-01-01 Registrerad
VATnr	SE8991000996
Sektor (SNI-kod)	151000
Näringsgrenar (SNI-kod)	01491
Status (SCB)	Markerad som verksam

Källa: Bolagsverket, SCB

ARBETSSTÄLLEN

ÖPPNA DOKUMENT

Aktiekapitalsuppgifter



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

Funktionärer per styrelsegeneration



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

EXPANDERA ALLA

MINIMERA ALLA

Källa: Bolagsverket

Telefoni



Anteckningar



Inga externa anteckningar.

Parallellfirma



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

Fusion



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

Nyemission/Fondemission



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

Företagsrekonstruktion



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

Likvidation/Föreläggande



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

Konkurser



Inga uppgifter.

Källa: Bolagsverket

Ärendeförteckning



Källa: Bolagsverket

Koncernuppgifter



Inga uppgifter.

Källa: UC



Sametingets riktlinjer vid beslut om bidrag för skadeförebyggande åtgärder



Bidrag för skadeförebyggande åtgärder

Sametinget har under våren 2015 tagit fram riktlinjer om bidrag för skadeförebyggande åtgärder. Riktlinjerna är ett allmänt stöd, och ligger till grund vid beslutsfattande hos Sametingets rennäringsnämnd och handläggare. Riktlinjerna har utarbetats på uppdrag av Sametingets rennäringsnämnd, och utgör en grund och vägledning när beslut om bidrag för skadeförebyggande åtgärder sker. De riktlinjer som föreslås nedan är ett stöd, och ligger till grund vid beslutsfattande hos Sametingets rennäringsnämnd och handläggare. Akuta/svåra situationer för berörda samebyar behandlas likvärdigt oavsett art (varg, lo, järv och björn). I övrigt prioriteras särskild hänsyn för den vargproblematik som kan uppstå för berörda samebyar.

Riktlinjer: Stöd till Sametingets rennäringsnämnd och handläggare vid beslutsfattande om bidrag för skadeförebyggande åtgärder

- Allmänt hänsynstagande:
 - Individuell prövning sker för samtliga inkomna ärenden. Vid den individuella prövningen sker en helhetsbedömning av nödvändiga *primära* och- eller *sekundära* skadeförebyggande åtgärder vid den specifika situationen
 - Ska prioritera akuta/svåra situationer för berörda samebyar (varg, lo, järv och björn)
 - Särskild hänsyn tas vid akuta/svåra vargsituationer
 - Sametingets rennäringsnämnd bedömer om samebyns föreslagna åtgärder är lämpliga att användas, samtidigt som länsstyrelsen el. motsvarande myndighet i Norge informeras, och ett yttrande begärs in
 - Primärt utbetalas bidrag för skyddsjakt. Efter bedömning kan bidrag även lämnas för övriga skadeförebyggande åtgärder.
- Rennäringsnämnden granskar och beslutar utifrån samebyns inlämnade ansökan:
 - Individuell prövning och en helhetsbedömning görs över den redovisade samlade skadebilden?
 - Lämplig/lämpliga *primära* och- eller *sekundära* skadeförebyggande åtgärder i förhållande till situation, samt om det ev. finns andra alternativa lösningar eller åtgärder?
 - Samebyns totala kostnader för de skadeförebyggande åtgärderna?
- Definitioner: Med skadeförebyggande åtgärder vid utbetalning av bidrag avses:
 - *Primära åtgärder:*
 - Skyddsjakt
 - *Sekundära åtgärder:*
 - Inhägnad samt utfodring av renar
 - Flytt av renar (helikopter, lastbil, bil, skoter)
 - Bevakning

Övrigt:

Sametingets författningssamling (STFS 2007:9) om bidrag och ersättning för rovdjursförekomst i samebyar

Bidrag till skadeförebyggande åtgärder

7 § När behov av åtgärder uppstår som kan vara bidragsberättigande, ska samebyn omgående kontakta Sametinget om möjligheterna till sådant bidrag. Sametinget ska i sådana fall omedelbart informera länsstyrelsen. Samebyn ska inom tre månader efter att åtgärderna genomförts inkomma till Sametinget med en skriftlig ansökan. Sametinget ska i varje enskilt fall begära yttranden från länsstyrelsen.

BLANKETT FÖR REKVISITION AV BIDRAG SKADEFÖREBYGGANDE ÅTGÄRDER



Sámediggi
Sámedigge
Sámediggi
Saemiedigkie

Sänds till:

Sámediggi/Sametinget
Box 90
981 22 Giron/Kiruna

OBS! Fyll i en blankett för varje enskilt ärende

Grunduppgifter

Sameby		Organisationsnummer
Adress		Ordförande/firmatecknare
Bank		
☐ Bankgiro ☐ Plusgiro	Kontonummer	

Specifikation

<u>Länsstyrelsens dnr (skyddsaktsärende)</u> Ifylles för varje enskilt ärende	
<u>Helikopterkostnad</u> Bifoga fakturaunderlag (exkl. moms)	
<u>Dagsarvode</u> 1650 kr (8 tim exkl. moms) 2 475kr (8-12 tim/dag exkl. moms) 3 300 kr (>12 tim/dag exkl. moms)	
<u>Skoter/fyrhjuling</u> 600 kr/dag (8 tim exkl. moms)	
<u>Bilersättning</u> 18,50 kr/mil (exkl. moms)	
Summa:	

Underskrift av firmatecknare

Ort	Datum
Underskrift	Namnförtydligande

Fakturaunderlag/verifikat för samtliga kostnader ska bifogas ansökan. För fakturainnehåll se bilaga!

SKF01-06-2017

Adress
Sametinget
Stefan Forsmark
Box 90
981 22 KIRUNA

Telefon
0980-780 41
Telefax
0980-780 31

E-post
kansli@sametinget.se
Hemsida
www.sametinget.se

*Bilaga***Fakturainnehåll****Fakturor ställda till samebyn ska innehålla följande uppgifter:**

1. Namn och adress. Namn ska skrivas ut i sin helhet, huvudregeln är att förkortningar inte godkänns.
2. Organisationsnummer eller personnummer.
3. Fakturan måste vara noggrant specificerad: t.ex. antal personer, timmar/dagar och kronor
4. Fakturanummer måste finnas, liksom datum då fakturan ställts ut. Även leveransdatum ska anges, alternativt leveransmånad om specifikt datum inte kan anges. Om en faktura innehåller flera leveranser, ska varje enskilt leveransdatum anges.
5. Samebyns bankgiro- eller plusgironummer.
6. Enhetspriser exklusive moms.
7. Momsbeloppet ska räknas ut och anges, liksom momsregistreringsnummer och om företaget har F-skattsedel.

Adress
Sametinget
Stefan Forsmark
Box 90
981 22 KIRUNA

Telefon
0980-780 41
Telefax
0980-780 31

E-post
kansli@sametinget.se
Hemsida
www.sametinget.se



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person		Personnummer
Danell, Anna		
Den hörde är	ID Styrkt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Vittne	Nej	
Tolk	Språk	

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj och 9:e maj 2019 Arjeplog

Underrättad om misstanke	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)		
Försvare/ombud önskas	Försvare/ombud närvarande	Godtar den försvarare som rätten förordnar	

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Git Hägglund	2019-05-31	09:34	10:25
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörssätt	
Länsstyrelsen i Norrbottens Län Luleå	RB 23:6		
Förhörsvittne	Utskrivet av	GH	

Berättelse

Danell arbetar som rovdjurshandläggare på Länsstyrelsen i Norrbottens Län. Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning.

Förhöret avser misstänkt olovlig jakt på björn under tiden 4-5 maj ärende 5000-K644581-19 samt den 9:e maj ärende 5000-K649771-19 Maskaure sameby Arjeplogs kommun.

Ärende 5000-K644581-19

Ansökan gällande skyddsjakt inkom 2019-05-04 per telefon via Peter Larsson ordförande i Maskaure Sameby. Larsson var stressad då han ringde i och med att björnen fanns i närheten av vajorna. Danell frågade om han hade varit i kontakt med naturbevakaren Sundqvist vilket Larsson uppgav att han hade varit. Länsstyrelsens naturbevakare Niklas Sundqvist åkte ut på plats och konstaterade att en björn fanns i renkalvningsområdet. Björnen hade spårats ut ur området men sen hade den vänt tillbaka mot renarna. Sundqvist verifierade även att det fanns renar i området. Utifrån det beviljade Länsstyrelsen skyddsjakt på den aktuella björnen. Beskedet var muntligt till en början. Man kom överens om hur området skulle begränsas tillsammans med naturbevakaren och samebyn.

Danell förklarade muntligt för Larsson vikten av att de måste ha kontakten med naturbevakaren inför varje jaktförsök. Hon informerade om området för skyddsjakten och att jakten ska avbrytas om björnen lämnar området. Beslutet gavs muntligt men skickades sedan till Larsson skriftligt. Man fick tillstånd för skoter för att kunna lokalisera och ringa björnen.

I beslutet står att det inte är tillåtet att genskjuta eller skjuta från skoter eller distrahera björnen från skytten. Han fick motsvarande information muntligt. Det är inte första gången Larsson och samebyn får skyddsjakts beslut. Om de har läst dem så känner de till vilka

villkor som brukar gälla. Besluten ser nästan identiska ut. Det som kan skilja är om man får använda hund eller om man får tillstånd till helikopter. I det här aktuella ärendet hade de tillstånd för skoter för att ringa men inte skjuta, genskjuta, avleda eller förfölja. Man fick även tillstånd för helikopter och hund. Maximalt antal skyttar var 5.

Danell ombads berätta på vilket sätt sökanden frångått skyddsjakts beslutet. Danell uppgav att efter att Länsstyrelsen fattat beslut om skyddsjakt på lördag så hörde man inte av samebyn ytterligare den dagen. Vilket är mycket ovanligt. De brukar lösa det väldigt fort då man har beslut om skoter för att ringa och helikopter. Man visste var björnen var samt att man hade bra snöförhållanden. Danell förutsatte att man hade kontaktat naturbevakaren Sundqvist. Först söndag fm blev Danell kontaktad av Peter Larsson via telefon. Han frågade följande , om de hade påskjutit björnen om de då fick göra eftersök utanför det beslutade området? Detta får man i vilket fall då de enligt lagen är skyldiga att göra eftersök på påskjutet vilt. Danell frågade om de hade kontaktat naturbevakaren med anledning av påskjutningen för dokumentation av skottplats och ett bra eftersök tillsammans. Danell fick ett halvluddigt svar att de inte hade kunnat slutföra eftersöket igår pga. att det blev mörkt.

Danell kände vid detta tillfälle inte till om samebyn hade kontaktat naturbevakaren då man startade skyddsjakten på lördag. Det är inte alltid handläggaren får vetskap om detta i det här läget men senast då man pratar med naturbevakaren. Danell tyckte det var ett konstigt svar hon tidigare fått av Larsson och hon påpekade för honom att han måste ha kontakt med naturbevakaren direkt då den påskjuts och då eftersöket avbryts. Det ska vara en kontinuerlig kontakt så Länsstyrelsen vet vad som händer. En eftersökshund ska finnas på plats inom 2 timmar från påskjutning. Det har man inte heller haft. Det finns inga hundspår i området. Det finns bara skoterspår som går förbi området där de uppgett att de påskjutit björnen.

Till en början reflekterade hon inte så mycket angående kontakten med Sundqvist. Efter några timmar ringde hon upp honom och frågade om de varit i kontakt med honom om att björnen var påskjuten. Sundqvist hade ingen kännedom om detta. Detta var mitt på dagen på söndag den 5:e. Danell hörde inget från Peter Larsson under hela eftermiddagen. Danell kontaktade honom vid 17-18 tiden för att höra med honom hur det har gått. Han uppgav då till henne att de just fällt björnen. Danell tycker det är lite konstigt att hon lyckades ringa precis när jakten var avslutad. Hon uppmanade honom att ringa Nicklas Sundqvist på en gång och uppge koordinater för ursprungliga påskjutningsplatsen samt fallplatsen. Danell var mycket tydlig med detta då hon hade en dålig känsla och hon tyckte att kommunikationen/dialogen var dålig. Enligt Danell var det lite kontakt i det här fallet mot vad man brukar ha med samebyar. Det brukar vara en löpande och kontinuerlig kontakt så att tjänstemännen vet hur jakten avlöper. Det här var en första uppdagning på att samebyn bröt mot villkoren.

Björnen sköts från helikopter den 5 maj och skytt var Leif Lundberg. Danell har inte fått någon information om vilka som deltog i jakten. Eventuellt kan Nicklas Sundqvist ha informerats om detta.

Länsstyrelsen misstänker att det inte varit någon påskjutning den 4:e maj. Peter Larsson uppgav en och samma koordinat till naturbevakaren Sundqvist för påskjutnings och fallplats då han hade menat att de var desamma. Skytten Leif Lundberg anger en annan koordinat för fallplatsen. Peter Larsson ska ha menat att han missförstått frågan och att det var påskjutningsplatsen som han angav. Danell förutsätter att den uppgivna påskjutningsplatsen var inom det ursprungliga beslutsområdet.

Naturbevakarna Nicklas Sundqvist och Tom Viklund åkte ut för att göra en bedömning på plats. De tyckte båda att det var något som inte stämde och de beslutade sig för att göra en

tillsyn. De bakspårade jakten. De dokumenterade spår av björn och skoter inom det ursprungliga beslutsområdet. Det fanns inga fotspår eller spår av hund. Så om man påskjutet björnen vid av Larsson uppgiven koordinat så har detta skett ifrån skoter. Dessa spår härrör sannolikt från den 4:e maj. Danell kan inte säga om skoter- och björnsparerna är från en och samma tidpunkt d.v.s. om man spårat den eller ej. Man har spårat den ut ur området. Man fortsätter att spåra den påföljande dag den 5:e. Fler skotrar är inblandade och här kan man säga att man hetsat den då den gjort språngspår. Språngspår tyder på att den är hetsad och jagad. Normalt sett springer inga djur i onödan för det är ett slöseri med energi. Utifrån att det finns skoterspår och språngspår som är avsatta den 5:e maj så gör Länsstyrelsen bedömningen att här har man jagat björnen från skoter. Det fick även till följd att den hoppat utför en klippkant och försökt undkomma. Nicklas Sundqvist och Tom Wiklund kan detaljerna i detta bättre då det är de som varit på plats.

Efter att man hetsat björnen över kanten har man rekviderat en helikopter. Enligt Sundqvist har helikopterpiloten uppgett att björnen inte var påskjuten då den inte rörde sig som en påskjuten björn. Danell känner inte till vem piloten var men detta känner Nicklas Sundqvist till. Björnen sköts ifrån helikoptern av skytten Leif Lundberg. Denne uppgav i samband med besiktningen av björnen att han avlossat 3 st skott mot björnen. Dessa skott är fångskott d.v.s. de som fällde björnen. Inget påskjutningsskott är uppgett. Helikopterpiloten fann 5 st tomhylsor i helikoptern.

Danell känner inte till vem som påskjutit björnen på lördag den 4 maj och detta ska anges. Man ska göra en gemensam skottplatsundersökning tillsammans med naturbevakaren för att påbörja eftersök. Redan här bröt man mot villkoren då man inte anmälde björnen till Länsstyrelsen, man påbörjade inte eftersök och hade inte hund på plats. Länsstyrelsen får inte samebyns berättelse att stämma med vad Länsstyrelsen själva dokumenterat.

Man har ingen tid för den eventuella påskjutningen som uppges ska ha skett någon gång på lördag kväll och Länsstyrelsen ställer sig frågande till om det överhuvudtaget har varit en påskjutning. På den av samebyn uppgivna påskjutningsplatsen finns inga blodspår eller hundspår eller skospår. Det finns bara björn- och skoterspår. Det är ingen som har klivit av skotern så man har inte gjort någon skottplatsundersökning. En undersökning ska visa på om djuret blivit skadat eller ej. Om skada uppstått då får man eftersöka djuret utanför ursprungliga beslutsområdet. Om det vid undersökningen visar sig att djuret är oskatt då får jakten inte fortsätta utanför det beslutade området. Naturbevakare ska närvara vid skottplatsundersökningen. Ingen naturbevakare har blivit kontaktad av samebyn.

Det finns ingen gräns för hur långt det utökade skyddsjakts området gick. Formellt ska inget beslut behövas då man får slutföra jakten på annans jaktområde om djuret är påskjutet. Danell minns att hon påpekade särskilt att jakten får bara fortgå om djuret är påskjutet och skadat. Hon skrev ett skriftligt beslut på det utökade området.

Danell vet inte om det finns någon dokumentation med waypoints över björnen, skotrarna, påskjutnings- och fallplats. Det kanske Sundqvist och Wiklund kan bistå med.

Björnkropparna är på SVA och särskilt märkta med särskild förfrågan om antal skott och skottvinkel mm.

Vi övergick till den 9 maj och ärende **5000-K649771-19** .

Peter Larsson från Maskaure sameby ringde upp Danell på förmiddagen den 9:e. Det gällde en björn som var inne i kalvningsområdet. Danell kontaktade naturbevakaren Pontus Lundberg för att dokumentera på plats om uppgifterna stämde. Han hade dokumenterat björn- och renspar i området. Man hade för avsikt att tillse att naturbevakaren var med i

samband med skyddsjakten så den skulle gå rätt till den här gången. Lundberg hade möjlighet att närvara vid jakten. Länsstyrelsen beviljade skyddsjakt på aktuell björn. Hon delgav Peter Larsson beslutet via telefon men skickade även en sammanfattning av beslutet samt karta till hans mail. Se mail 9 maj kl. 15.21. Hon påpekade särskilt under telefonsamtalet att de gjorde fel under jakten 4-5 maj och att det är jätteviktigt att de läser villkoren i beslutet och att de följer dem och att det är jätteviktigt att de har kontakt med naturbevakaren innan man påbörjar jakten. Larsson påpekade att det är klart att de ska följa villkoren och att man ska ha dialog hela tiden.

Naturbevakaren Pontus Lundberg blev aldrig kontaktad av samebyn eller Peter Larsson innan jakten påbörjades. Larsson ringde Danell på kvällen den 9:e och sa " Att det gick ju jättebra så fort hunden fick upp den och sen avlivade vi. Det gick snabbt och smidigt". Danell frågade om Pontus var med men Larsson sa att han saknade dennes nummer. Larsson svarade att han ringde Mikael Johansson istället. Danell ringde upp Pontus och han i sin tur ringde upp Mikael och denne hade inte heller fått något samtal. Man hade inte meddelat någon av naturbevakarna. Enligt Danell så hade Larsson varit i kontakt med Pontus tidigare på dagen i samband med att han var där och dokumenterade björnsår i kalvningsområdet.

Naturbevakarna Pontus och Mikael beslutade sig för att dokumentera jakten om det stämde överens med vad samebyn uppgett. De kom fram till att björnen är fälld ifrån skoter då man funnit hylsor längs med skoterspåret och inga skosår. Det är väldigt uppenbart att man inte följt villkoren i beslutet och att den är fälld efter jakt från skoter.

De har dessutom fejkat en skottplats och dolt den verkliga fallplatsen. Den var under en granlega och där hade man skottat in snö för att dölja blodet och spåren från björnen som krupit undan. Samebyn angav inte denna plats. Om man hade angett den korrekta fallplatsen då hade man kunnat se vid skottplatsundersökningen initialt att de inte följt villkoren. De dolt medvetet vad som egentligen skett och fejkade en skottplats där man lagt dit björnhår och lite blod samt att man släpat björnen. Det blev uppenbart för naturbevakarna att detta inte stämde. De gick då upp med helikopter och följde spåren från björnen och hittade då skoterspåret med hylsorna samt den överskottade platsen under granlegan. Från helikoptern kunde man se att det fanns inga spår från varken hund eller människa på platsen. Det fanns bara skotersår och björnsår. Danell tror att det var Peter Larsson som rapporterade in den fejkade skott och fallplatsen samt att skytten var Rannerud. Danell har inte haft någon kontakt med Rannerud. Pontus Lundberg kan ha haft detta. Man har dessutom uppgett att man var 6 skyttar men tillståndet medgav maximalt 5 stycken. Om samebyn hade önskat fler skyttar då hade man fått det.

För Danell är det uppenbart att man inte läst villkoren för beslutet innan man startade upp jakten. Hon e-postade 2019-05-09 kl. 15:21 en kort sammanfattning på tillståndet inklusive karta till Peter Larsson så det inte skulle råda några tveksamheter vad som gällde för denna specifika jakt. Samt att hon i telefonsamtal samma dag kl. 16.17 ringde upp Peter Larsson och gick igenom villkoren för beslutet. Hon tryckte på att de måste kontakta naturbevakare innan de påbörjar skyddsjakten. Hon e-postade även beslutet i sin helhet men de hade även beslutet från den 4:e maj där man kan läsa alla detaljer för den jakten. Besluten skiljer sig inte mycket åt från varandra och Maskare Sameby har tidigare fått beslut på skyddsjakt på björn. De borde känna till vad som brukar villkoras.

Larsson har skickat in en redogörelse för de båda jakterna som bifogas utredningen. Vid jakten den 9:e har man uppgett att man använt spårhund men det gäller den fejkade fallplatsen.

Båda björnkropparna är på SVA.

Enligt Danell var det ganska mycket påtryckningar från samebyn gällande jakten den 9:e maj. Det var både Peter Larsson och Leif Lundberg som ringde i omgångar och de önskade ett snabbt beslut. Danell upplevde det som att de försökte stressa henne att fatta beslut. Se bifogad tjänsteanteckning.

Danell tillfrågades vad hon trodde syftet var från samebyn att inte meddela naturbevakare inför skyddsjakt vid någon av de två skyddsjakterna. Hon tror att samebyn inte önskar ha dem närvarande på plats då hon bedömer att samebyn inte haft för avsikt att följa villkoren. Normalt har man en mycket bra dialog med samebyarna vad gäller skyddsjakt. Det är förvånande för Danell hur samebyn skött detta. Antingen stämmer inte uppgifterna som man uppgett till Länsstyrelsen och/eller så vet man att man inte kommer kunna innehålla villkoren. Samebyn har tidigare fått skyddsjakts beslut och länsstyrelsens uppfattning är att man då skött detta korrekt enligt beviljat beslut. Danell är besviken över att hon försökt att ha ett förtroende som sedan bryts och sen låtsas samebyn som att det regnar.

Danells kollega Elin överhörde samtalet mellan Danell och Larsson där hon sa till Larsson att han måste följa villkoren annars är det jaktbrott. Hur tydlig Danell var i detta samt att hon påtalade för Larsson att det inte gått korrekt till förra gången(4-5 maj) och att de inte följde villkoren. I det läget hade länsstyrelsen inte beslutat sig för att göra polisanmälan gällande den jakten. Danell var extremt tydlig med Larsson för att få honom att förstå att Länsstyrelsen blir tvungna att göra polisanmälan om inte villkoren följs. Danell är mycket förvånad över att samebyn valde att frånga villkoren en andra gång trots hennes påpekanden.

Som Danell har förstått det så är den andra björnen fälld inom beslutsområdet.

Någon av naturbevakarna Pontus eller Mikael ska ha fått uppgift från annat håll att samebyn ger ersättning till privatpersoner om de hittar en björn inom det aktuella renkalvningsområdet under den här perioden/årstiden. Det är inte meningen att man ska leta reda på björnarna. Tanken är att man ska bevaka renarna inte tvärtom. Man ska inte skapa skyddsjakts ärenden för att man letat reda på björn. Man har tydligen mycket björn i området men man verkar ha som avsikt under våren att skjuta så många björnar som möjligt. Det är inte tänkt att skyddsjakterna ska gå till på det viset. Att man letar reda på alla björnarna och tömmer området på björn. Det ska finnas en risk för skada.

Man har fått in ytterligare 3 ansökningar från Maskaure sameby gällande skyddsjakt på björn efter dessa två jakter. Länsstyrelsen har gett avslag på dessa. Vid ett tillfälle bedömde man att det inte fanns renar i området. Det står även med i deras avslag att de har för avsikt att göra åtalsanmälan och att Länsstyrelsens personal dokumenterat att man inte följt villkoren. Danell vet inte om samebyn inte känt till/förstått att man varit ute och bedrivit tillsyn på de två genomförda skyddsjakterna. Det är intressant att de i sin redogörelse uppgett att de haft kontinuerlig kontakt med naturbevakare. Men kontakten var endast innan jakten blev beviljad. Senast igår 30/5 avslog man en ansökan pga. att det rädde barmark och då har Länsstyrelsen inte möjlighet att tillsyna jakten. Man kan inte kontrollera om villkoren följs med mindre än att naturbevakaren är på plats under hela jakten. En möjlighet vore att ha GPS logg på både hund och människa. Man fattade inte beslut om detta i det här fallet. Man har meddelat samebyn att de kan bevaka hägnet. Man har rätt att ansöka om skyddsjakt men man får den inte beslutad om man inte uppfyller kriterierna. Ett av kriterierna är att det finns inga andra förebyggande åtgärder.

Danell har inte längre något förtroende för Maskaure sameby och de uppgifter som de lämnar. Det är bara Peter Larsson och Leif Lundberg som har varit i kontakt med Danell. De senaste ansökningarna som inkommit via mail är från någon annan i samebyn som hon inte tidigare

träffat.

Danell har inget ytterligare att tillägga. Förhöret skickas för godkännande.

2019-05-10 inkom via e-post

Det ser bra ut. Det enda jag kan tillägga är att Pontus Lundberg inför skyddsjakten den 9 maj varit på plats och spårat. Det var svåra spårförhållanden men de har lyckats spåra björnen där den tycks ha jagat renar (språngspår av ren på platsen). Det fanns vid detta tillfälle såväl renspar som renar i hela området.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Danell, Anna

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 samt 9 maj Arjeplogs kommun.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-04

Förhör påbörjat

10:18

Förhör avslutat

10:33

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Danell mailade beslutet avseende den 4 maj till Larsson kl 09.53. Hon har inte fört några tjänsteanteckningar gällande denna beslutsprocess men däremot för den 9 maj. Beslutet avseende den 9 maj mailades till Peter Larsson den 10 maj kl 08.26. Hon mailade även en karta till honom den 9 maj kl 14.58 för godkännande av jaktområdet. Kartan mailades kl 16.21 ytterligare en gång med det sammanfattade beslutet där villkoren i huvudsak framgick.

Danell bifogar mailkorrespondensen där tidpunkterna framgår.

Ur koncept relaterat och godkänt.

Från: [Danell Savela Anna](#)
Till: [Git Hägglund](#)
Ärende: VB: Maskaure bifall björn(10713824) (0)_TMP.pdf
Datum: den 4 mars 2020 10:26:45
Bilagor: [Maskaure bifall björn\(10713824\) \(0\)_TMP.pdf](#)

Från: Danell Anna
Skickat: den 6 maj 2019 09:53
Till: peter.maskaure@gmail.com; 'vilt@sva.se' <vilt@sva.se>; polismyndigheten Norrbotten <registrator.nord@polisen.se>
Kopia: Sundqvist Niklas <niklas.sundqvist@lansstyrelsen.se>
Ämne: Maskaure bifall björn(10713824) (0)_TMP.pdf

Se bifogat beslut om skyddsjakt efter björn i del av Maskaure sameby.

Vänliga hälsningar

Anna Danell

Anna Danell, rovdjurshandläggare

Naturmiljöenheten
Länsstyrelsen i Norrbotten
971 86 Luleå
Telefonnummer: 010-2255402
Email: anna.danell@lansstyrelsen.se

Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

1 (965)

Datum
2019-05-04Diarienummer
218-6052-2019Maskaure sameby
Peter.maskaure@gmail.com

Beslut om skydds jakt efter björn i del av Maskaure sameby

Beslut

Länsstyrelsen beslutar om skydds jakt efter en (1) björn i Maskaure sameby.

Beslutet tas med stöd av 9 b, 21, 23, 23 a, 23 b och 24 d §§ jaktförordningen (1987:905), med stöd av samt med beaktande av skyddsreglerna i artikel 12 och undantagsreglerna beträffande jakt i artikel 16 i Art- och habitatdirektivet (92/43/EEG) samt med stöd av Naturvårdsverkets delegeringsbeslut den 22 december 2016 (NV-08042-16).

Länsstyrelsen beslutar vidare att nedan angivna villkor ska gälla för beslutet. Jakt som inte följer dessa villkor sker utan stöd av beslutet och i strid med fredningsbestämmelserna i 3 § jaktlagen (1987:259). Straffbestämmelserna för jaktbrott återfinns i 43 och 44 §§ i samma lag.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 59 § jaktförordningen att detta beslut ska gälla utan hinder av att beslutet överklagas.

Beslutet meddelades muntligt till samebyn den 4 maj 2019.

Villkor

Vilket djur får fällas?

Skydds jakt tillåts på högst en (1) björn. Den björn som fälls ska vara den individ som orsakar skada och störning bland de kalvande vajorna.

När får jakten bedrivas

Skydds jakt får bedrivas från och med den 4 maj 2019 till och med den 8 maj 2019.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 9 och 15 §§ jaktförordningen (1987:905) att skydds jakten får ske dygnet runt och att belysning får användas vid jakten.

Var får jakten bedrivas?

Jakten får bedrivas inom det område som avgränsas enligt kartan i bilaga 1. Jaktförsök ska avbrytas om björnen avlägsnar sig utanför jaktområdet.

Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att jakt får ske på annans jaktområde. Jaktledaren bör meddela berörda jakträttshavare att skydds jakt kommer att bedrivas i området och när jaktförsök kommer att ske.

Vilka får utföra jakten?



Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

2 (966)

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Samebyn utser jaktledare från Maskaure sameby. Skyddsjakt får inte bedrivas utan att en ansvarig jaktledare är utsedd vid varje jakttillfälle. Jaktledaren utser övriga jaktdeltagare. Samebyn har möjlighet att ta in upp till tre stycken från samebyn sett utomstående jägare för att delta i jakten.

Jaktledaren ska innan jaktens början meddela Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta. Samebyn ska även informera Länsstyrelsens fältpersonal när jakten har avslutats. Tillsyn kan komma att genomföras under pågående och efter utförd skyddsjakt.

Jaktledaren ansvarar för följande:

1. Jaktledaren ska före jaktens början informera samtliga jaktdeltagare om villkoren för jakten, kommunikationsbestämmelser, otillåtna skjutriktningar, gränsförhållanden samt om övriga regler som kan behövas för skyddsjaktens genomförande.
2. Jaktledaren ska vidare informera om skyldigheten att samtliga jaktdeltagare måste medföra giltigt statligt jaktkort och eventuellt vapenlicens under jakten.
3. Jaktledaren ska informera skytten om dennes ansvar att rapportera fälld björn till Länsstyrelsen i enlighet med 5 b § jaktförordningen.
4. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle hålla sig informerad om hur många djur som återstår av tilldelningen där skyddsjakten bedrivs.
5. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle försäkra sig om att en hund som är särskilt tränad i att spåra skadat vilt ska kunna finnas på skottplatsen inom högst två timmar från påskjutningen i enlighet med 17 § andra stycket jaktförordningen.
6. Ansvarig jaktledare svarar för att kommunikationsvägarna under skyddsjakten säkerställer att villkoren för jakten följs.

Jaktmetoder och jaktmedel

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 21 § jaktförordningen om undantag från 31 § jaktlagen att jakt får bedrivas från motordrivna forskaffningsmedel. Björnen får sökas från snöskoter för att fastställa dess ungefärliga vistelseplats, så kallad ringning. Avlivning får inte ske från snöskoter. Undantaget ger inte rätt att från snöskoter skjuta, genskjuta eller förfölja björnen. Undantaget ger inte heller rätt att utnyttja snöskotern för att förhindra björnen från att undkomma eller för att avleda dess uppmärksamhet från den som jagar.

Med stöd av 23 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att de som deltar i skyddsjakten får under dess bedrivande medföra vapen på snöskoter för transport till och från, samt inom det aktuella skyddsjaktsområdet. Vapnet ska vid färd med snöskoter vara nedpackat med vital del och ammunition åtskilda från det nedpackade vapnet.

Länsstyrelsen beslutar vidare att skyddsjakten får genomföras från helikopter. I det fall skyddsjakten genomförs från helikopter ska pilot och skytt ha genomgått utbildning för ändamålet, alternativt ha erfarenhet av liknande uppdrag. Vid jakt från helikopter är skytten jaktledare.

Med stöd av 18 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att hund får användas vid



Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

3 (967)

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

skyddsjakten. Högst två hundar får användas vid jakten, och hundarna får inte bytas ut under samma dag och jakt på samma björn.

Länsstyrelsen erinrar om att:

- En eftersökshund ska kunna finnas på plats inom högst två timmar efter påskjutning av björn enligt 17 § jaktförordningen.
- Jakten ska bedrivas så att björnen inte utsätts för onödigt lidande.

Avlysning

Jaktledaren ska omedelbart avlysa jakten när björnen fällts eller när den har påskjutits innan jakttiden har löpt ut.

Anmälan av fälld eller påskjuten björn

Jaktledaren ska omedelbart meddela Länsstyrelsen när björnen fällts eller påskjutits. I första hand ska koordinater (SWEREF99 eller RT90) för skottplats uppges till Länsstyrelsens fältpersonal, i andra hand ska skottplatsen pekats ut på karta.

Jaktledaren ansvarar för att eftersök genomförs på påskjuten björn till dess att björnen återfunnits död eller avlivats, om inte allt tyder på att björnen är oskadad.

Hantering av fälld björn

Länsstyrelsens fältpersonal bestämmer tid och plats för besiktning av det fällda djuret. Den fällda björnen, samt vid begäran skottplats/fallplats, ska vid behov kunna uppvisas av skytten för Länsstyrelsens besiktningsman.

Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att den fällda björnen ska tillfalla staten och omhändertas av Länsstyrelsen. Fälld björn ska märkas med Rovbase ID innan den överlämnas till polisens ägo för vidaretransport till Statens Veterinärmedicinska Anstalt för obduktion.

Skyddsjakt från motordrivna fordon

Eftersom det är svårt att färdas i området bedömer Länsstyrelsen att helikopter kan behövas för att bedriva skyddsjakten på ett effektivt sätt. Pilot och skytt ska då ha genomgått utbildning för ändamålet eller ha erfarenhet av liknande uppdrag. Länsstyrelsen anser att snöskoter kan användas för att fastställa björnens ungefärliga vistelseplats för att effektivisera jakten. Undantaget ger inte rätt att bedriva skyddsjakten från skoter.

Jakttid

För att skyddsjakten ska kunna genomföras skyndsamt och minska skadorna i renhjorden anser Länsstyrelsen att skyddsjakten kan bedrivas under hela dygnet och att belysning vid behov kan användas för att underlätta skyddsjakten.

Verkställighetsförordnande och muntligt meddelande om beslut

Mot bakgrund av den påtagliga risken för allvarlig skada med en björn i renhjorden bland högdräktiga och kalvande vajor, bör skyddsjakten kunna genomföras skyndsamt.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Länsstyrelsen anser därför att det finns skäl att förena detta beslut med ett verkställighetsförordnande och att meddela beslutet muntligen till samebyn.

Bakgrund

Ansökan

Samebyn inkom den 4 maj med en skyddsjaktsansökan på en björn som spårats i samebyns kalvningsland. Björnen spårades under 3 maj norrut, ut ur kärnområdet, men bedöms vara kvar i låglandet mellan Laisvall by och Atjasberget. Renarna är i dagsläget spridda i granskogarna och hyggen i låglandet för att beta lav. De första vajorna har börjat kalva. Samebyn spårar under förmiddagen den 4 maj björnen in i ett område där samebyn har en samlingshage.

Länsstyrelsens dokumentation

Länsstyrelsens naturbevakare har sparat en mindre björn i ett område med täta granar i närheten av en av samebyns samlingshagar. Renarna är utspridda på hyggen och i granskogen där de betar lav. Björnen har gått norrut, från samebyns kärnområde för kalvningen, men har nu vänt om och är på väg tillbaka mot kärnområdet igen. Länsstyrelsen har även dokumenterat en vaja som bedöms ha dödats av björnen under natten. Eventuellt finns ytterligare döda renar, men området är mycket svårt att färdas i då merparten av snön är borta. Björnen bedöms ha varit i området under flera dagar och visar inga tecken på att lämna området.

Björnens status

Referensvärdet för björnstammens gynnsamma bevarandestatus i Sverige är 1400 individer. Det finns idag uppskattningsvis totalt ca 2800 djur i landet varav ca 2000 lever i det norra förvaltningsområdet (Norrbotten, Västerbotten, Västernorrland och Jämtland). Populationen i Norrbotten har de senaste tio åren minskat i antal, något som varit förvaltningens mål i syfte att minska skadorna för rennäringen och nå det politiska målet om max 10 % förluster för rennäringen till rovdjuren. Sedan 2016 har populationen legat på samma nivå, ca 500 björnar. Minimnivån för björn i Norrbottens län är 330 björnar.



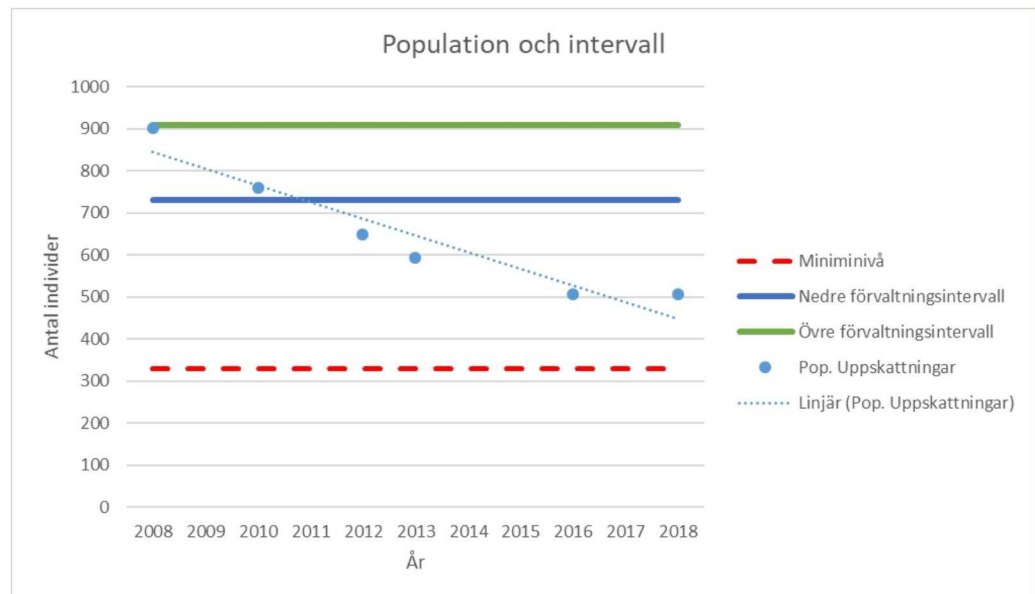
Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

5 (969)

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019



Motivering

Juridiska förutsättningar för skyddsjakt

Beslut om skyddsjakt efter björn kan fattas med stöd av 23 a och 23 b §§ jaktförordningen. För att skyddsjakt ska kunna medges krävs att förutsättningarna i 23 a § jaktförordningen är uppfyllda. Skyddsjakt får enligt bestämmelserna medges för att förhindra allvarlig skada om det inte finns någon annan lämplig lösning och om de inte försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde.

Naturvårdsverket har i beslut den 22 december 2016 (NV-08042-16) överlämnat rätten att fatta beslut om skyddsjakt efter björn, varg, järv och lodjur till Länsstyrelsen i Norrbottens län. Delegeringen gäller från och med 1 januari 2017 till och med 30 juni 2020.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen gör en samlad bedömning i varje enskilt fall och bedömer skadornas omfattning, om skadeförebyggande åtgärder gjorts, vilka möjligheter till förebyggande av skada som finns samt möjlighet till annan lämplig lösning än skyddsjakt. Länsstyrelsen bedömer även om skyddsjakt kan försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för arten. Vidare bedömer Länsstyrelsen om det går att identifiera speciellt skadegörande individer eller särskilt skadeutsatta områden.

Skadornas omfattning och annan lämplig lösning

En björn befinner sig i direkt närhet till högdräktiga vajor som vistas i området inför kalvning och sommarbete. Vajorna är väldigt känsliga för störningar under denna tid inför kalvning och är i stort behov av betesro. Forskning i två skogssamebyar i

Länssstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

6 (970)

Datum
2019-05-04Diarienummer
218-6052-2019

Norrbotten har visat att björnars predation på renkalv kan vara mycket hög¹. Länssstyrelsens bedömning är att björnar som uppehåller sig i kalvningsland under våren bland högdräktiga eller kalvande vajor kan orsaka stora förluster. Detta i form av predation på renkalvar och stress hos vajor, som då riskerar att kasta ofödd kalv eller lämna sin kalv.

Ökad bevakning och mänsklig närvaro kan vara ett medel för att skydda renar mot rovdjursangrepp. Renskötarnas möjlighet att spåra björnen och bevaka renarna är denna årstid begränsad, eftersom renarna inför kalvningen sprider ut sig i landskapet och då även mänsklig närvaro kan orsaka störning och stress för vajorna. Att flytta renarna kan i dagsläget inte anses som en alternativ åtgärd eftersom vajorna är högdräktiga och kalvningen är igång. Skrämsel av björn är tveksam ur en säkerhetsaspekt. Länssstyrelsen bedömer därmed att det saknas alternativa lösningar i detta läge.

Länssstyrelsen bedömer det som osannolikt att björnen självmant ger sig av från platsen då renhjorden utgör en bra källa till föda och det så här års finns få andra födoalternativ som är jämförbara med mängden ren i området.

Gynnsam bevarandestatus

Den skandinaviska björnstammen bedöms ha uppnått gynnsam bevarandestatus. Mot bakgrund av björnpopulationens status gör Länssstyrelsen bedömningen att skyddsjakt på denna björn inte försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus.

Särskilt skadegörande individer

Det är dokumenterat att det rör sig om en ensam björnindivid som befinner sig bland högdräktiga och kalvande vajor. Björnen bedöms vara i mellanstorlek, vilka i studier visat sig vara särskilt benägna att döda renar.

Av ovan nämnda skäl beviljar Länssstyrelsen samebyns ansökan om skyddsjakt på den björnindivid som uppehåller sig och orsakar skada i det område som framgår av bilaga 1.

Beslutet kan överklagas

Detta beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Luleå, se bilaga 2.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av chef för naturmiljöenheten Britta Wännström efter föredragning av rovdjurshandläggare Anna Danell.

Bilagor

1. Karta över skyddsjaktsområdet
2. Hur man överklagar

Kopia skickas till

¹ Björnpredation på ren och potentiella effekter av tre förebyggande åtgärder. Ett samarbete mellan Viltskadecenter, Skandinaviska björnprojektet och Udtja och Gällivare skogssamebyar, 2012.



Länssstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

7 (9)1

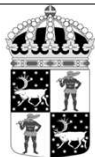
Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Polismyndigheten i Norrbottens län: registrator.nord@polisen.se

Statens veterinärmedicinska anstalt: rovdjur@sva.se

Beslutet laddas upp i Naturvårdsverkets tillhandahållna databas för jaktbeslut.

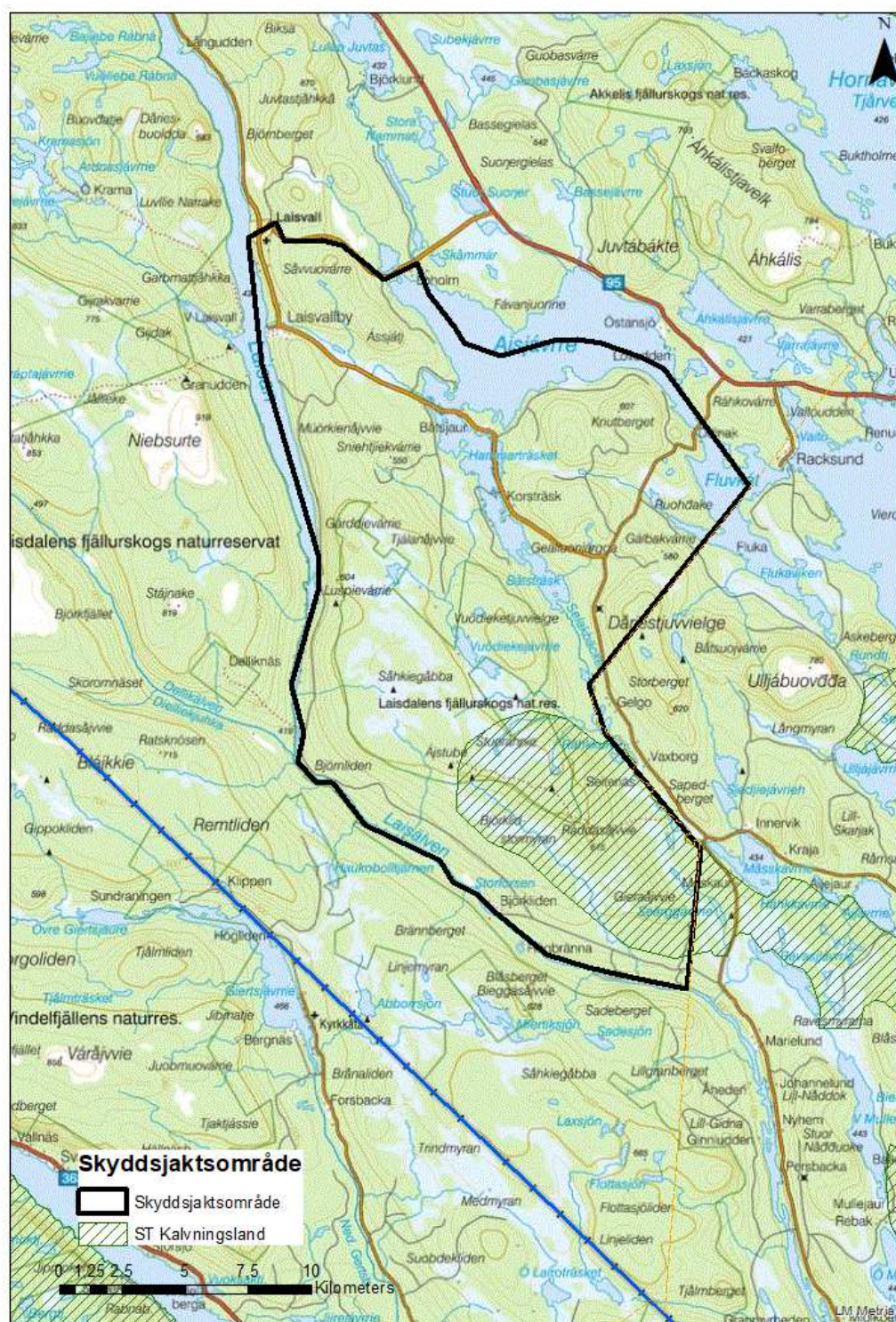


Länstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Bilaga 1
Karta över skyddsjaksområdet



Bilaga 2

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos Förvaltningsrätten i Luleå. Observera att du ska skicka eller lämna överklagandet till Länsstyrelsen i Norrbottens län, 971 86 Luleå. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till norrbotten@lansstyrelsen.se. Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till förvaltningsrätten.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be om att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om någon annan part överklagar beslutet, till exempel en kommun eller annan myndighet, är tiden **tre veckor från det datum som står på beslutet**.

Ditt överklagande ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- personnummer
- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud för att sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefon 010-225 50 00. Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.

Från: [Danell Savela Anna](#)
Till: [Git Hägglund](#)
Ärende: VB: Beviljande skydds jakt efter björn(10757083) (0)_TMP.pdf
Datum: den 4 mars 2020 10:26:36
Bilagor: [Beviljande skydds jakt efter björn\(10757083\) \(0\)_TMP.pdf](#)

Från: Danell Anna
Skickat: den 10 maj 2019 08:26
Till: peter.maskaure@gmail.com
Kopia: Lundberg Pontus <pontus.lundberg@lansstyrelsen.se>
Ämne: Beviljande skydds jakt efter björn(10757083) (0)_TMP.pdf

Hej!

Bifogat är det fullständiga beslutet från gårdagens skydds jakt.

Med vänlig hälsning

Anna

Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

1 (8)75

Datum
2019-05-09Diarienummer
218-6411-2019Maskaure sameby
Peter.maskaure@gmail.com

Ansökan om skyddsjakt efter björn i Maskaure sameby

Beslut

Länsstyrelsen beslutar om skyddsjakt efter en (1) björn i del av Maskaure sameby. Beslutet tas med stöd av 9 b, 21, 23, 23 a, 23 b och 24 d §§ jaktförordningen (1987:905), med stöd av samt med beaktande av skyddsreglerna i artikel 12 och undantagsreglerna beträffande jakt i artikel 16 i Art- och habitatdirektivet (92/43/EEG) samt med stöd av Naturvårdsverkets delegeringsbeslut den 22 december 2016 (NV-08042-16).

Länsstyrelsen beslutar vidare att nedan angivna villkor ska gälla för beslutet. Jakt som inte följer dessa villkor sker utan stöd av beslutet och i strid med fredningsbestämmelserna i 3 § jaktlagen (1987:259). Straffbestämmelserna för jaktbrott återfinns i 43 och 44 §§ i samma lag.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 59 § jaktförordningen att detta beslut ska gälla utan hinder av att beslutet överklagas.

Beslutet meddelades muntligt till samebyn den 9 maj 2019.

Villkor

Vilket djur får fällas?

Skyddsjakt tillåts på högst en (1) björn. Den björn som fälls ska vara den individ som orsakar skada och störning bland de kalvande vajorna.

När får jakten bedrivas

Skyddsjakt får bedrivas från och med den 9 maj 2019 till och med den 13 maj 2019. Länsstyrelsen beslutar med stöd av 9 och 15 §§ jaktförordningen (1987:905) att skyddsjakten får ske dygnet runt och att belysning får användas vid jakten.

Var får jakten bedrivas?

Jakten får bedrivas inom det område som avgränsas enligt kartan i bilaga 1. Jaktförsök ska avbrytas om björnen avlägsnar sig utanför jaktområdet.

Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att jakt får ske på annans jaktområde. Jaktledaren bör meddela berörda jakträttshavare att skyddsjakt kommer att bedrivas i området och när jaktförsök kommer att ske.

Vilka får utföra jakten?

Samebyn utser jaktledare från Maskaure sameby. Skyddsjakt får inte bedrivas utan att en ansvarig jaktledare är utsedd vid varje jakttillfälle. Jaktledaren utser övriga jaktdeltagare. Samebyn har möjlighet att ta in upp till tre stycken från samebyn sett



Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

2 (8)76

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

utomstående jägare för att delta i jakten. Maximalt antal jaktdeltagare är fem. Jaktledaren ska innan jaktens början meddela Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta. Samebyn ska även informera Länsstyrelsens fältpersonal när jakten har avslutats. Tillsyn kan komma att genomföras under pågående och efter utförd skyddsjakt.

Jaktledaren ansvarar för följande:

1. Jaktledaren ska före jaktens början informera samtliga jaktdeltagare om villkoren för jakten, kommunikationsbestämmelser, otillåtna skjutriktningar, gränsförhållanden samt om övriga regler som kan behövas för skyddsjaktens genomförande.
2. Jaktledaren ska vidare informera om skyldigheten att samtliga jaktdeltagare måste medföra giltigt statligt jaktkort och eventuellt vapenlicens under jakten.
3. Jaktledaren ska informera skytten om dennes ansvar att rapportera fälld björn till Länsstyrelsen i enlighet med 5 b § jaktförordningen.
4. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle hålla sig informerad om hur många djur som återstår av tilldelningen där skyddsjakten bedrivs.
5. Jaktledaren ska inför varje jakttillfälle försäkra sig om att en hund som är särskilt tränad i att spåra skadat vilt ska kunna finnas på skottplatsen inom högst två timmar från påskjutningen i enlighet med 17 § andra stycket jaktförordningen.
6. Ansvarig jaktledare svarar för att kommunikationsvägarna under skyddsjakten säkerställer att villkoren för jakten följs.

Jaktmetoder och jaktmedel

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 21 § jaktförordningen om undantag från 31 § jaktlagen att jakt får bedrivas från motordrivna forskaffningsmedel. Björnarna får sökas från snöskoter för att fastställa deras ungefärliga vistelseplats, så kallad ringning. Avlivning får inte ske från snöskoter. Undantaget ger inte rätt att från snöskoter skjuta, genskjuta eller förfölja björnen. Undantaget ger inte heller rätt att utnyttja snöskotern för att förhindra björnen från att undkomma eller för att avleda dess uppmärksamhet från den som jagar.

Med stöd av 23 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att de som deltar i skyddsjakten får under dess bedrivande medföra vapen på snöskoter för transport till och från, samt inom det aktuella skyddsjaktsområdet. Vapnet ska vid färd med snöskoter vara nedpackat med vital del och ammunition åtskilda från det nedpackade vapnet.

Länsstyrelsen beslutar vidare att skyddsjakten får genomföras från helikopter. I det fall skyddsjakten genomförs från helikopter ska pilot och skytt ha genomgått utbildning för ändamålet, alternativt ha erfarenhet av liknande uppdrag. Vid jakt från helikopter är skytten jaktledare.

Med stöd av 18 § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att hund får användas vid skyddsjakten. Högst två hundar får användas vid jakten, och hundarna får inte bytas ut under samma dag och jakt på samma björn.



Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

3 (8)77

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

Länsstyrelsen erinrar om att:

- En eftersökshund ska kunna finnas på plats inom högst två timmar efter påskjutning av björn enligt 17 § jaktförordningen.
- Jakten ska bedrivas så att björnen inte utsätts för onödigt lidande.

Avlysning

Jaktledaren ska omedelbart avlysa jakten när björnen fällts eller när den har påskjutits innan jakttiden har löpt ut.

Anmälan av fälld eller påskjuten björn

Jaktledaren ska omedelbart meddela Länsstyrelsen när björnen fällts eller påskjutits. I första hand ska koordinater (SWEREF99 eller RT90) för skottplats uppges till Länsstyrelsens fältpersonal, i andra hand ska skottplatsen pekas ut på karta. Jaktledaren ansvarar för att eftersök genomförs på påskjuten björn till dess att björnen återfunnits död eller avlivats, om inte allt tyder på att björnen är oskadad.

Hantering av fälld björn

Länsstyrelsens fältpersonal bestämmer tid och plats för besiktning av det fällda djuret. Den fällda björnen, samt vid begäran skottplats/fallplats, ska vid behov kunna uppvisas av skytten för Länsstyrelsens besiktningsman. Med stöd av 24 d § jaktförordningen beslutar Länsstyrelsen att den fällda björnen ska tillfalla staten och omhändertas av Länsstyrelsen. Fälld björn ska märkas med Rovbase ID innan den överlämnas till polisens ägo för vidaretransport till Statens Veterinärmedicinska Anstalt för obduktion.

Redogörelse för genomförd skyddsjakt

Samebyn ska efter avslutad skyddsjakt inkomma till Länsstyrelsen med en kortfattad redogörelse för hur jakten har bedrivits vid de enskilda skyddsjaktstillfällena och resultatet vid varje enskilt tillfälle. Redogörelsen ska ha inkommit senast två veckor efter beslutad skyddsjaktsperiod.

Skyddsjakt från motordrivna fordon

Eftersom det är svårt att färdas i området bedömer Länsstyrelsen att helikopter kan behövas för att bedriva skyddsjakten på ett effektivt sätt. Pilot och skytt ska då ha genomgått utbildning för ändamålet eller ha erfarenhet av liknande uppdrag. Länsstyrelsen anser att snöskoter kan användas för att fastställa björnens ungefärliga vistelseplats. Undantaget ger inte rätt att bedriva skyddsjakten från skoter.

Jakttid

För att skyddsjakten ska kunna genomföras skyndsamt och minska skadorna i renhjorden anser Länsstyrelsen att skyddsjakten kan bedrivas under hela dygnet och att belysning vid behov kan användas för att underlätta skyddsjakten.

Verkställighetsförordnande och muntligt meddelande om beslut

Mot bakgrund av den påtagliga risken för allvarlig skada med en björn i renhjorden bland högdräktiga och kalvande vajor, bör skyddsjakten kunna genomföras skyndsamt.



Länsstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

Länsstyrelsen anser därför att det finns skäl att förena detta beslut med ett verkställighetsförordnande och att meddela beslutet muntligen till samebyn.

Bakgrund

Ansökan

Samebyn ansökte den 9 maj 2019 om skyddsjakt på en björn i syfte att förebygga allvarlig skada på ren. Björnspar av en björn som jagat efter en skock med vajor hade dokumenterats i den nordvästra delen av samebyn. I området finns ca 500 vajor och kalvningen har nu kommit igång. Samebyn bedömer att spåren kommit till under natten. Det är dåliga spårförhållanden i området så det är svårt att spåra björnen längre sträckor. De svåra spårförhållandena innebär även att det är svårt att hitta igen eventuellt dödade renar. Samebyn uppger att det är korpar i området vilket de anser vara tecken på att det finns kadaver i området.

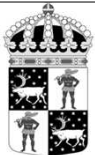
Länsstyrelsens dokumentation

Länsstyrelsens naturbevakare har varit i området och spårat björnen som då jagat renar. Naturbevakaren verifierar att det är svåra spårförhållanden men att man kunna se språngspår hos renarna. Renarna har kommit fram till en väg där de vikit av längs med vägen. Björnen har då fortsatt över vägen.

Naturbevakaren har dokumenterat såväl spår av som förekomst av ren i hela området.

Björnens status

Referensvärdet för björnstammens gynnsamma bevarandestatus i Sverige är 1400 individer. Det finns idag uppskattningsvis totalt ca 2800 djur i landet varav ca 2000 i det norra förvaltningsområdet (Norrbotten, Västerbotten, Västernorrland och Jämtland). Populationen i Norrbotten har de senaste tio åren minskat i antal, något som varit förvaltningens mål i syfte att minska skadorna för rennäringen och nå det politiska målet om max 10 % förluster för rennäringen till rovdjuren. Sedan 2016 har populationen legat på en nivå på ca 500 björnar. Miniminivån i Norrbotten är fastställd till 330 björnar.



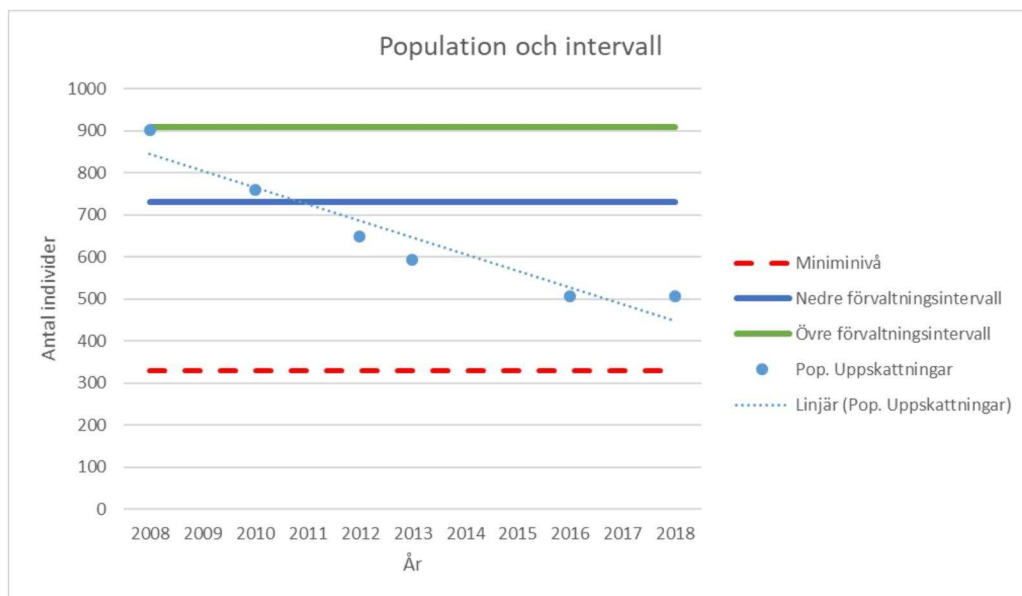
Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

5 (879)

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019



Björnar i Maskaure sameby

Maskaure sameby beviljades den 4 maj skyddsjakt på en björn som jagade vajor i ett område i byn. Björnen fälldes i norra änden av byn den 5 maj.

Motivering

Juridiska förutsättningar för skyddsjakt

Beslut om skyddsjakt efter björn kan fattas med stöd av 23 a och 23 b §§ jaktförordningen. För att skyddsjakt ska kunna medges krävs att förutsättningarna i 23 a § jaktförordningen är uppfyllda. Skyddsjakt får enligt bestämmelserna medges för att förhindra allvarlig skada om det inte finns någon annan lämplig lösning och om de inte försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde.

Naturvårdsverket har i beslut den 22 december 2016 (NV-08042-16) överlämnat rätten att fatta beslut om skyddsjakt efter björn, varg, järv och lodjur till Länsstyrelsen i Norrbottens län. Delegeringen gäller från och med 1 januari 2017 till och med 30 juni 2020.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen gör en samlad bedömning i varje enskilt fall och bedömer skadornas omfattning, om skadeförebyggande åtgärder gjorts, vilka möjligheter till förebyggande av skada som finns samt möjlighet till annan lämplig lösning än skyddsjakt. Länsstyrelsen bedömer även om skyddsjakt kan försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för arten. Vidare bedömer Länsstyrelsen om det går att identifiera speciellt skadegörande individer eller särskilt skadeutsatta områden.

Länsstyrelsen har dokumenterat spår av en björn som jagat efter en grupp med vajor. Man har där dokumenterat språngspår av vajorna. Samebyn bedömer att det är ca 500 renar i området och kalvningen har just kommit igång. En björn bland högräktiga och kalvande vajor kan orsaka direkta skador i form av att de dödar renar, men även



Länsstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

6 (880)

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

indirekta skador i form av stressade vajor som till följd av björnens jaktförsök kastar kalven, eller överger kalven i sin flykt. Jakten ska därför riktas mot den individ som spårats under dagen.

Björnstammen i Sverige är med god marginal över gynnsam bevarandestatus, och i Norrbotten ligger björnstammen på ca 500 individer med miniminivån på 330 individer.

Kalvningen är nu i full gång vilket innebär att renarna sprider sig över större områden och det är svårt att bevaka hela hjorden. Renarna är under den här perioden särskilt stresskänsliga och jaktförsök av en björn i området riskerar att leda till allvarliga förluster för samebyn eller den enskilde renägaren. Då renhjorden i nuläget består primärt av kalvande eller högdräktiga vajor är det inte heller lämpligt att flytta renarna till ett annat område. Att hägna renarna ses inte heller som en möjlighet då det blir mycket kostsamt och leder till ökad risk för sjukdomar.

Av ovan nämnda skäl beviljar Länsstyrelsen samebyns ansökan om skyddsjakt på den björnindivid som uppehåller sig och orsakar skada i det område som framgår av bilaga 1.

Beslutet kan överklagas

Detta beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Luleå, se bilaga 2.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av chef för naturmiljöenheten Britta Wännström efter föredragning av rovdjurshandläggare Anna Danell.

Bilagor

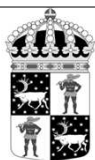
1. Karta över skyddsjaktområdet
2. Hur man överklagar

Kopia skickas till

Polismyndigheten i Norrbottens län: registrator.nord@polisen.se

Statens veterinärmedicinska anstalt: rovdjur@sva.se

Beslutet laddas upp i Naturvårdsverkets tillhandahållna databas för jaktbeslut.



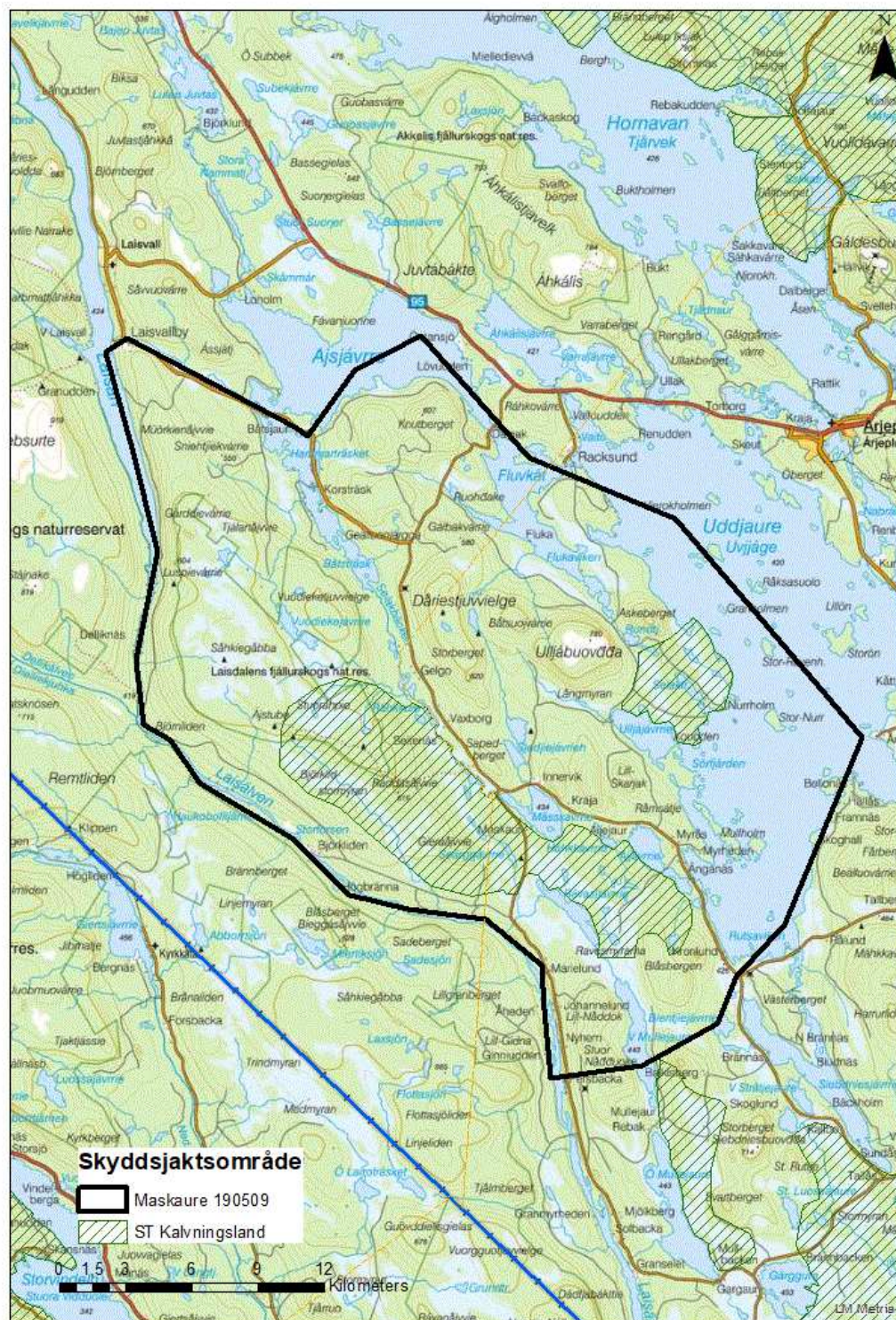
Länstyrelsen
Norrbotten

Datum
2019-05-09

Diarienummer
218-6411-2019

Bilaga 1

Karta över skyddsjaksområdet



Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos Förvaltningsrätten i Luleå. Observera att du ska skicka eller lämna överklagandet till Länsstyrelsen i Norrbottens län, 971 86 Luleå. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till norrbotten@lansstyrelsen.se. Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till förvaltningsrätten.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be om att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om någon annan part överklagar beslutet, till exempel en kommun eller annan myndighet, är tiden **tre veckor från det datum som står på beslutet**.

Ditt överklagande ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- personnummer
- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud för att sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefon 010-225 50 00. Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.

Från: [Danell Savela Anna](#)
Till: [Git Hägglund](#)
Ärende: VB:
Datum: den 4 mars 2020 10:33:08

Se bifogat mail och karta som skickades till sökande för godkännande.

/Anna

Från: Danell Anna
Skickat: den 9 maj 2019 14:58
Till: peter.maskaure@gmail.com
Ämne:

Kolla över bifogad karta över jaktområde.

Vänliga hälsningar

Anna Danell

Anna Danell, rovdjurshandläggare

Naturmiljöenheten
Länsstyrelsen i Norrbotten
971 86 Luleå
Telefonnummer: 010-2255402
Email: anna.danell@lansstyrelsen.se



Från: [Danell Savela Anna](#)
Till: [Git Hägglund](#)
Ärende: VB: Skyddsjakt på björn
Datum: den 4 mars 2020 15:00:10

Från: Danell Anna

Skickat: den 9 maj 2019 16:21

Till: peter.maskaure@gmail.com

Kopia: Lundberg Pontus <pontus.lundberg@lansstyrelsen.se>; Wännström Britta <Britta.Wannstrom@lansstyrelsen.se>

Ämne: Skyddsjakt på björn

Hej,

Se bifogade karta som utgör skyddsjaktsområde för en björn enligt beslut med diarienummer 218-6411-2019. Den björn som fälls ska vara den individ som befinner sig i det för samebyn känsliga området och orsakar allvarlig skada och störning bland renar i området. Beslutet har meddelats muntligt med verkställighetsförordnande samt villkor för jakten till Peter Larsson med kopia till naturbevakare Pontus Lundberg. Fullständiga skriftliga beslut skickas ut under kvällen.

Viktig information

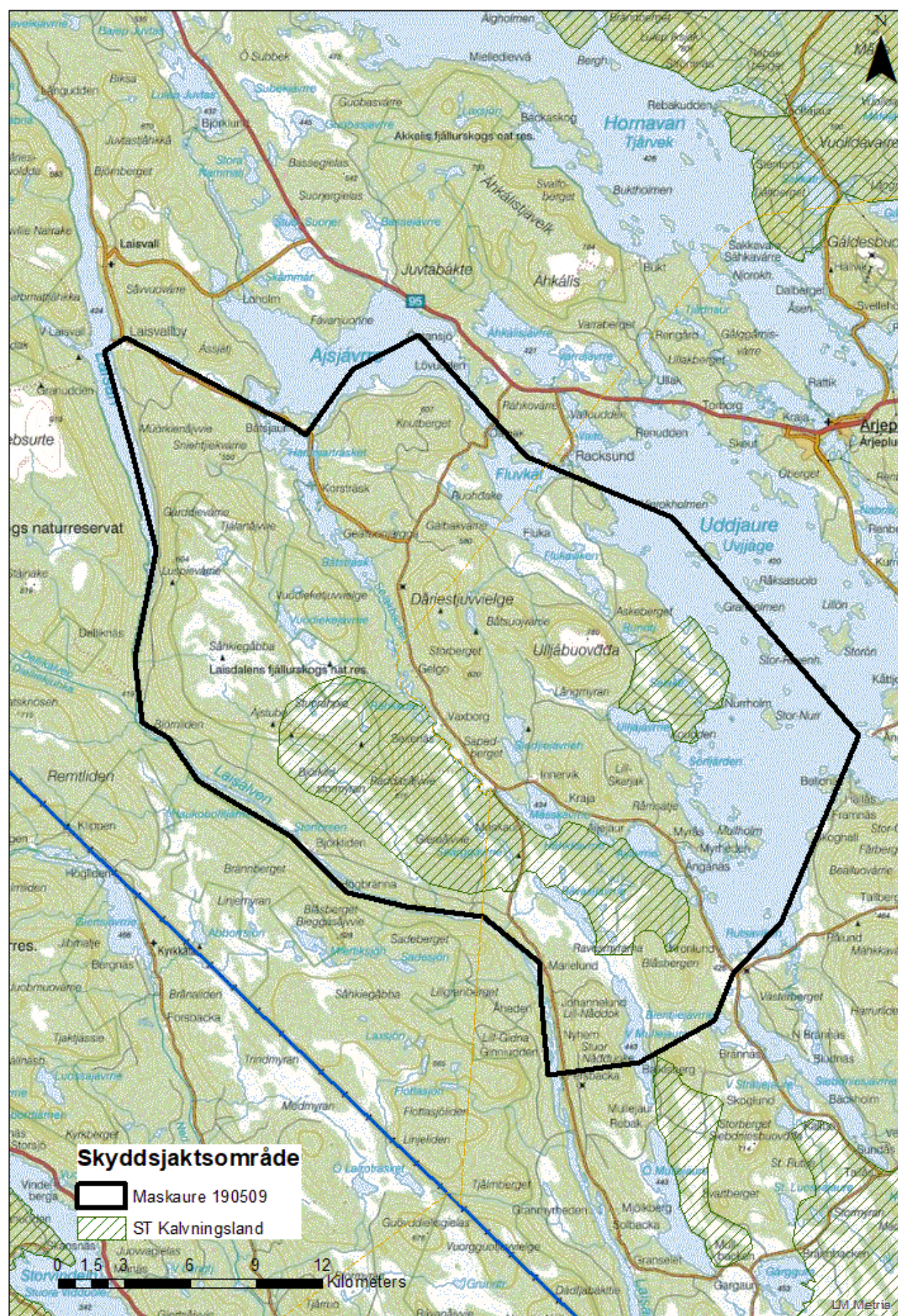
- Jakttid from 9 maj 2019 tom 13 maj 2019
- En jaktledare ska utses innan varje jaktförsök. Jakt får inte ske utan utsedd jaktledare
- Det är tillåtet att använda helikopter och skytten är då jaktledare
- Det är tillåtet att använda hund. Högst två hundar får användas . Hundarna får inte bytas ut under samma dag och jakt på samma björn.
- Det är tillåtet att söka och ringa från skoter samt transportera vapen till och från jaktområdet med hjälp av skoter, om vapnet är nedpackat och vital del åtskild. Detta ger inte rätt att med hjälp av skoter avliva, genskjuta, förfölja, avleda björnens uppmärksamhet eller med hjälp av skoter förhindra björnen från att undkomma.
- Jaktförsöket ska avbrytas om björnen avlägsnar sig utanför jaktområdet
- Naturbevakaren ska kontaktas inför och efter varje jaktförsök
- Naturbevakare kontaktas så snart björnen är fälld eller påskjuten. Observera att eftersökshund skall finnas på plats inom 2 timmar från påskjutning.

Vänliga hälsningar

Anna Danell

Anna Danell, rovdjurshandläggare

Naturmiljöenheten
Länsstyrelsen i Norrbotten
971 86 Luleå
Telefonnummer: 010-2255402
Email: anna.danell@lansstyrelsen.se



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariet

5000-K644581-19

Hörd person

Johansson, Fredrik

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj 2019 Arjeplog

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2019-06-20

Förhör påbörjat

11:25

Förhör avslutat

11:55

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning.

Johansson är helikopterpilot och arbetar för Fjällflygarna i Arjeplog AB. Johansson har flugit kommersiellt i 19 år och därav 7-8 år skyddsjakter.

Peter Larsson från Maskaure sameby ringde upp Johansson den 4/5 och uppgav att de hade en björn som de höll på att söka rätt på för att få skyddsjakt på den. Han undrade om Johansson hade möjlighet att komma och flyga. Men den dagen var Johansson upptagen. Larsson återkom dagen efter den 5/5 och undrade om han hade möjlighet då. Johansson var ute på annat uppdrag men lovade höra av sig då han var på hemväg. Han ringde upp Larsson på eftermiddagen och Larsson svarade då att de höll på att lokalisera björnen. De hade fått beslut om skyddsjakt. Efter tre någon gång på eftermiddagen den 5:e hörde Larsson av sig om att de trodde att de hade lokaliserat björnen och att de hade behov av helikopter.

Larsson sa inget om att de skulle ha skjutit på björnen och att den skulle vara skadskjuten. Han sa bara att de hade spårat sedan dagen innan och att de hade färsk spår på den. De hade tappat bort den under natten och det var anledningen till att de var tvungna att söka den på nytt den 5:e.

Johansson läste ur sin anteckningsbok att han startade kl. 16.15 från Adolfström den 5:e. Han plockade upp renskötaren Leif Lundberg på en skogsbilväg. Sadevägen som ligger mellan Laisvall och Hällbacken. Det var bara Johansson och Lundberg i helikoptern.

Man började med att spåra björnen samtidigt från marken och luften. Det var dålig terräng med tjock tät skog och barmark emellanåt. Det var svårt att följa spåret. De blev anvisade av jägare från marken var de hade sett spår. Emellanåt tappade de spåret men fick hjälp från marken att hitta det igen. Johansson uppskattar att man höll på att spåra björnen under en

dryg timme. Han landade helikoptern efter avslutad jakt kl. 17.45.

Då man fick syn på björnen då var den i lite tätare skog och de drev den ut på öppen myrmark. Där sköt skytten Lundberg björnen med ett flertal skott. Han kommer inte idag ihåg exakt hur många det var. Han minns det som att det var definitivt minst 4 stycken. Det är inte så lätt att avliva dem med bara 1 skott då både björnen och helikoptern är i rörelse.

Hylsorna blir kvar i helikoptern och man brukar plocka bort dessa direkt efter skyddsjakten. Det händer att man ibland hittar hylsor någon dag senare som har hamnat mellan ett säte eller något annat. Hylsorna kastas i företagets metallinsamling. Normalt sett slänger man direkt det som ligger i helikoptern det man ser. Det ser inte bra ut om man flyger annat folk och det ligger lösa tomhylsor. Johansson kommer inte ihåg att han uppgett till naturbevakaren att han hittat 5 hylsor i helikoptern. Normalt sett så ryms det 5 skott i dessa flesta vapen och sen måste man ladda om. Johansson kan inte svara på om skytten behövde fylla på med ytterligare skott. Johansson blev uppringd av naturbevakaren Tom Viklund en eller två dagar efter skyddsjakten och denne önskade information från Johansson. Om Viklund säger att han uppgett 5 hylsor till honom så stämmer det säkert i och med att det var så nära inpå skyddsjakten och färskt i minnet.

Enligt Johansson som tittade i sin anteckningsbok så hade han utfört en skyddsjakt med denna helikopter minst två veckor innan detta tillfället. Eventuellt kvarglömda hylsor borde kommit fram tills att denna skyddsjakten genomfördes. Johansson kastade metallhylsorna från den här skyddsjakten i deras metallåtervinning.

Han har tidigare flugit helikopter då man haft skyddsjakt på både björnar, järvar, lodjur och någon varg. Den här aktuella björnen visade inga tecken på att den var skadskjuten. Den sprang obehindrat. Johansson hade inte fått någon information om att den skulle vara påskjuten. Det var inget han reflekterade över utifrån hur björnen rörde sig. Man såg inte något blod då man spårade den därför hade han ingen tanke på att den kunde vara skadad. Det lämnades aldrig någon uppgift till honom om att den var påskjuten.

Skyddsjakten avvek inte något speciellt från hur det brukar gå till både hur de ringde och bokade samt utförandet. Det som man hade problem med det var att spåra den i den täta terrängen och hitta den innan den kunde skjutas. Då samebyarna ringer och vill beställa helikopter för skyddsjakt då brukar Johansson alltid fråga om de fått tillstånd. Vid planerade skyddsjakter då man sökt i förväg för att decimera ett bestånd då vill man att samebyn mailar beslutet så att de kan se att tillståndet finns samt att man vill se vilka villkor som gäller. Företaget vill inte bli indragna i något illegalt. På de akuta skyddsjakterna då brukar det inte finnas något skriftligt beslut. Sökanden har i regel bara fått det muntligen och då måste företaget tro beställaren på ordet att man har fått ett beslut på skyddsjakt. Företaget har ingen vinning på att bli indraget i någonting olagligt.

Johansson kan inte erinra sig att han tidigare varit med om att man skjutit på djuret och sedan beställt helikopter. Det normala är att då man lokaliserat då ringer man efter helikopter. Det normala är att rovdjuret varit i ett felaktigt område typ kalvningslandskap.

Johansson har inget ytterligare att tillägga.

Förhöret skickas för godkännande.

2019-06-27 kopierat från e-post:

Hejsan Git,

Det stämmer bra med vad jag sa och hur jag minns det.

Jag har ingen anteckning om när jag blev kontaktad första gången av Larsson lördag den 4/5 och samtalslistan i min telefon sträcker sig inte så långt tillbaka. Jag tror dock att det var kring kl. 11 ungefär. Vid detta tillfälle sa Larsson att man ej ännu fått beslut om skydds jakt men att man gjort en ansökan och väntade på beslut. Han ville således höra sig för vilka möjligheter det fanns att få helikopterassistans ifall skyddsjakten blev beviljad.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person		Personnummer
Sundqvist, Niklas		
Den hörde är	ID Styrkt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Vittne	Nej	
Tolk	Språk	

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret			
Grovt jaktbrott 4-5 maj 2019 Arjeplog			
Underrättad om misstanke	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)		
Försvarare/ombud önskas	Försvarare/ombud närvarande	Godtar den försvarare som rätten förordnar	

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Git Hägglund	2019-06-27	12:55	14:03
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörssätt	
Polisen Luleå	RB 23:6		
Förhörsvittne	Utskrivet av		
Granbom, Magnus	GH		

Berättelse

Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning.

Sundqvist har gymnasial utbildning samt Viltskadecenters utbildning i inventering och kvalitetssäkring av stora rovdjur, besiktning av statens vilt. Han arbetar som naturbevakare sedan 2015 på länsstyrelsen i Norrbottens län. Han är stationerad i Jokkmokk och har fältjobb i Arjeplog norra.

Som naturbevakare har man ansvaret att ta hand om skyddsjakts ärenden vad gäller fältarbetet. Dokumentation inför skyddsjakt och ev. skottplats- och fallplatsundersökning efter genomförd skyddsjakt. Tillsyn även under pågående skyddsjakt.

Sundqvist blev uppringd av Peter Larsson från Maskaure sameby den 4 maj med anledning av att de hade spår av en björn inom renkalvnings området. Sundqvist hittade vid fältkontrollen en död ren. Han genomförde fältdokumentationen och skickade informationen till Anna Danell på Natur- och miljöenheten i Luleå. Skyddsjakten beviljades den 4 maj. Då samebyn startar skyddsjakten då ska de meddela till naturbevakaren starttid, sluttid och ev. påskjutning. Sundqvist hörde ingenting den 4 maj från samebyn. Den 5 maj då var Sundqvist i kontakt med Anna Danell i ett annat ärende och då uppgav hon till honom att samebyn hade påskjutit björnen den 4:e och att de ansökt om utökat skyddsjakts område om den hade farit utanför området. Informationen fick han av Anna Danell mitt på dagen den 5 maj. Påskjutningsinformationen skulle lämnats av samebyn redan den 4 maj då de påbörjade skyddsjakten.

Då man påskjutit björn då ska naturbevakare kontaktas som är i tjänst. Sundqvist hade beredskap och skulle blivit kontaktad vilket han inte blev. Han hade förväntat sig att jaktledaren Peter Larsson skulle ha kontaktat honom och meddelat start för skyddsjakt samt att man påskjutit björnen. En eftersökshund ska också ut på plats. Sundqvist tycker det är

märkligt att man har ett skyddsjakts beslut där det framgår att man ska kontakta vid påskjuten eller fälld björn och ändå tas ingen kontakt från samebyns sida.

Naturbevakaren ska vara ut på plats vid en påskjutning men i och med att Sundqvist inte fått kännedom om detta den 4:e så var han aldrig ut och gjorde någon dokumentation. Vid 17 tiden den 5:e då ringde Peter Larsson till Sundqvist och meddelade att jakten var avslutad och att de skjutit björnen. De bestämde att björnen skulle överlämnas vid länsstyrelsens garage i Arjeplog. Peter Larsson var inte själv med vid överlämnandet men hade skickat Nils-Johan Rannerud och han tror att det var Tomme Svensson också men är osäker på den senare. De överlämnade björnen vid 18-19 tiden på kvällen. Sundqvist omhändertog björnen enligt deras riktlinjer. Sundqvist ringde Peter Larsson för att kunna fylla i skottplatsprotokollet. Larsson lämnade koordinaterna 7332485 och 0602291 som skottplats. Larsson skulle lämnat fallplatskoordinaten då detta protokoll avsåg jakten den 5:e. Sundqvist matade in koordinaten i datorn och såg då att platsen var upp i Assjatj berget. Sundqvist blev då tveksam att detta var skott-/fallplatsen. Han hade samtidigt fått veta att skytten var Leif Lundberg och ringde då upp honom och efterfrågade koordinat för skott-/fallplats. Han lämnade då en annan koordinat(7347028 och 0595766) för fallplatsen än den som Larsson lämnat. Sundqvist ringde tillbaka till Peter Larsson och frågade hur det kunde komma sig att de lämnat olika koordinater. Larsson svarade då att det måste varit ett missförstånd och att han trodde att Sundqvist ville ha påskjutningskoordinaten. Larsson informerade då Sundqvist att de hade påskjutit björnen igår(4 maj). Detta sammantaget gjorde att naturbevakarna Sundqvist och Wiklund beslöt sig för att göra en skottplatsundersökning på måndag den 6 maj. Koordinaten som Sundqvist fick av skytten Leif Lundberg låg över en mil utanför ordinarie skyddsjakts område.

Sundqvist och Wiklund åkte den 6 maj till den av Larsson uppgivna koordinaten på Assjatj berget för att kontrollera om björnen blivit påskjuten och skadad den 4 maj. Man lastade av skoter i Laisvall by och körde till den av Larsson uppgivna koordinaten som ligger inom det av länsstyrelsen beslutade skyddsjakts området. De kunde se ganska snabbt att det var mycket skoterspår kors och tvärs på berget. Det har varit minst två skottrar och kanske tre som förföljt björnen. Skotrarna har kört i samma spår och fram och tillbaka och kors och tvärs. Man såg även björnspår som även de gick kors och tvärs åt alla riktningar.

Vid den aktuella koordinaten som angetts som skottplats där fanns bara ett skoterspår förbi platsen. Där fanns inga björnspår eller tecken på att det varit någon jakt med hundar eller skidor som man normalt kan se. Inget blod eller hår från björn fanns på platsen..

Man hittade aldrig platsen där de stött upp björnen d.v.s. kommit på den. Man dokumenterade språngspår av björn samt skoterspår som förföljt den runt i området på berget Assjatj. Dessa spår fanns inte vid den av Larsson uppgivna koordinaten. Dessa spår är avsatta den 4 maj. Skoter har körts efter björnspår och björnen har sprängt och farit kors och tvärs mot högsta toppen på berget och sedan har den farit ned för en liten klippkant/brant. Den har gjort flera buktningar vilket tyder på att den försökt undkomma förföljarna. Den har inte betett sig som en björn normalt gör då den galopperat och sprängt. Sundqvist tolkar detta som att man jagat björnen och att den försökt att undkomma skotern/skottrarna. Den har sprungit runt och gjort mindre rundor. Skotrarna har inte kunnat köra exakt där björnen sprungit. Dom har genskjutit den och försökt få den till något specifikt ställe. Sundqvist kan inte nu vid sittande förhör säga hur långt man jagat björnen då den försökt att undkomma. Han återkommer med närmare uppgift i detta men tror att det kan röra sig om i vart fall ca 1.5-2 kilometer i ett ganska begränsat område uppe på berget. Sundqvist kunde inte följa björnspåren överallt pga. terrängen.

Det finns ingenting som tyder på att björnen påskjutits på den här platsen. Vid koordinaten

för skottplatsen där fanns bara ett skoterspår. Det fanns inga björnsår i anslutning till platsen. Det fanns inga tecken på björnsår där man kunnat se att björnen var skadad på något vis som t.ex. blodspår eller hår. Det finns inte heller några hundspår som är avsatta bakom björnen som skulle kunna vara orsak till att den gör språngspår. Inte heller några skospår från människa. I ett skoterspår kunde man tyda att det var något spår men det gick inte att avgöra om det var björn eller människospår. Det hade kommit lite snö natten mellan den 5:e och 6:e så det gick inte att se detta tydligt. Sundqvist har dokumenterat detta på foto. Dessa spår är några hundra meter från den av Larsson uppgivna koordinaten. Det är inte på rimligt skotthåll med tanke på träd och vegetation. Det finns inget blod eller hylsor på platsen som tyder på att den blivit påskjuten på platsen. Det är i vart fall två skottrar som har förföljt björnen men kan ha varit fler. Det finns tassavtryck av björn, skoterspår men inga spår av hund eller människa.

Det var den 4 maj som man hetsat björnen över klippkanten. Naturbevakarna spårade björnen och följde skoterspår på plats. De kunde se att björnen strävat upp mot toppen på berget. Den har troligen varit så pressad så att den hoppat ut för en mindre brant/stenskravel ca 10-15 meter långt. Det gick inte att köra skoter där. Det har varit en efterföljande skoter till den här platsen och den vände och körde ned och kom på björnsåret nedanför branten och har sedan fortsatt förföljandet tillsammans med ytterligare en skoter. På den här sträckan har Sundqvist dokumenterat med fotografier och det är en längre sträcka där skoterspår och björnsår följts åt. Det syns tydligt att björnen språngat på flera ställen och sprungit in i täta områden och skotern har fått göra en sidorunda och har sedan kommit på spåret igen. På myren nedanför klippan/branten där har två skottrar förföljt björnen. De har turats om att följa björnen och en har legat på sidan om. På ett ställe var det så brant så att två skottrar fastnat och blev tvungna att vända. Sundqvist kunde inte heller köra där pga. att det var så brant. Björnen har även kommit på skoterspår som redan körts och det tyder på att förföljandet av björnen skett kors och tvärs i området. Björnen verkar ha velat hålla sig kvar uppe på berget. Det är mycket höjdkurvor och den har försökt att fly uppåt där den känt sig tryggare,

Sundqvist känner inte till vem som ska ha påskjutit björnen den 4 maj. Han känner inte till vilken tid detta ska ha skett i och med att han inte fick något samtal om detta. Det var ingen fråga han ställde till samebyn och Peter Larsson. Det borde omhändertagits av Natur och miljöenheten Anna Danell som mottog informationen om påskjutningen.

Måndag den 6 maj kontrollerade naturbevakarna fallplatskoordinaten som Sundqvist fick av Leif Lundberg. Den visade inga konstigheter. Det var som det brukar se ut på en fallplats. Björnen jagades från helikopter. Naturbevakarnas fotodokumentation visar på hår och blod och att man varit dit med skoter och tagit björnen därifrån. Här finns inga misstankar om att det skett något olagligt.

Naturbevakarna har spårat björnen vid berget och inom det ordinarie skyddsjakts området. Det här området ligger ca 1 mil ifrån den faktiska fallplatsen. Från vägen mellan Laisvall och riksväg 95 och till berget Bixa och fallplatsen där har ingen spårning skett av naturbevakarna. Sundqvist känner inte till hur förföljandet av björnen sedan sett ut fram till fallplatsen den 5 maj.

Sundqvist har upprättat protokoll för fällt rovdjur vid skyddsjakt (skottplatsprotokoll). Han pratade med Leif Lundberg och denne uppgav koordinaten för fallplatsen och 3 fångskott. Sundqvist kommer inte ihåg om det var Lundberg eller Larsson som uppgav antal avlossade skott. Peter Larsson uppgav att antal deltagande jägare var 4. Det av samebyn påstådda påskjutningsskottet ingår inte i detta protokoll. Det finns ett särskilt protokoll vid påskjuten eller skadskjuten björn. Detta protokoll är inte upprättat i och med att Sundqvist aldrig underrättades om någon påskjutning den 4 maj. Således gjordes ingen skottplatsundersökning

och det man sedan dokumenterat på plats i efterhand talar för att det aldrig varit någon påskjutning där björnen blivit skadad. Sundqvist har ett svagt minne av att Anna Danell uppgett att den ska ha blivit påskjuten vid 21 på kvällen den 4 maj.

Sundqvist vet inte varför man angett olika koordinater för påskjutnings och fallplatsen. Han förstår inte varför man angett koordinaten uppe i berget. Där fanns bara skoterspår och björnsår där man förföljt björnen. Samebyn är medvetna om att naturbevakarna kan komma att göra en tillsyn. Assjatj berget gränsar till skyddsjakts området och dess upphörande. Om den tagit sig utanför detta område då hade björnen varit fredad. Naturbevakarna misstänker att samebyn varit rädda för att björnen skulle lämna skyddsjakts området och det är därför man gjort en efterhandskonstruktion att man påskjutit björnen så att man kunde skjuta björnen utanför skyddsjakts området. Som Sundqvist har förstått det så har man meddelat först på söndag morgon att man påskjutit björnen dagen innan den 4:e. Om man hade ringt och meddelat att man påskjutit björnen den 4:e då hade Sundqvist därefter kunnat dokumentera skottplatsen och utifrån det som nu framkommit i efterhand då hade de sannolikt inte fått det utökade skyddsjakts området. Man brukar inte utöka skyddsjakts området om björnen lämnar området. Då faller behovet av skyddsjakten. Skyddsjakts områdets storlek bestäms tillsammans med samebyn samt rovdjurshandläggaren på länsstyrelsen. Renarna fanns i området men de flesta befann sig i de södra delarna. Renbeteslagen där Sundqvist dokumenterade den dödade renen är belägen vid x markerat på kartan över skyddsjakts området. Bifogas utredningen.

Enligt Sundqvist var deltagande jägare den 5:e maj Peter Larsson, Leif Lundberg och Nils-Johan Rannerud. Han är osäker på den fjärde men tror att han heter Tomme Svensson. Sundqvist känner inte till vilka som deltagit i jakten den 4:e maj. En kontakt ska tas inför jakt och de ska då uppges de uppgifter som naturbevakaren efterfrågar. Vanligtvis efterfrågas starttid och om helikopter kommer att användas. Det är ingen rutin att man underrättar vilka som deltar i jakten. Men enligt beslutet bör dem även meddela vilka som ska delta innan jakten startas. Naturbevakaren tillsynar bara utifrån de villkor som gäller för aktuellt skyddsjakts beslut. Kontakten kan ske både via sms eller telefonsamtal.

Det är naturbevakaren Tom Wiklund som var i kontakt med helikopterpiloten. Sundqvist har innan den här händelsen blivit kontaktad av Peter Larsson men den 4 och 5 maj var första gången för i år.

Sundqvist bifogar material till utredningen som avser kartmaterial, hur man färdats(slingan) riktning och de spår man dokumenterat med förklarande text vad det är man ser samt var på kartmaterialet de återfinns. Ungefärlig sträcka som man förföljt och hetsat björnen samt avstånd till gränsen för skyddsjakts området, uppgiven påskjutningsplats och fallplats samt avståndet dem emellan.

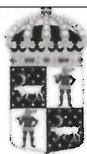
Återupptaget förhör kl. 14.12

Vad det gäller lördagen den 4:e då man påbörjade jakten då har det framkommit uppgift att de inte fick tag på helikopter den dagen. Den känsla som Sundqvist och Wiklund fick var att de nog försökt få björnen åt ett annat håll. Söderut så den inte skulle lämna skyddsjakts området. Sundqvist tror att detta är anledningen till att de jagat björnen så hårt uppe på berget. Sen har den lämnat området och då har man angett en skottplats inom området för att få fortsätta jakten dagen därpå. Detta är en teori som naturbevakarna har som förklarar det inträffade. Sundqvist tror att de varit så pass nära björnen uppe på berget så hade de haft vapen med sig då hade de kunnat avliva den. Sundqvist vet inte om de hade vapen med sig. De har haft sådan press bitvis på den för att få den söderut så att den inte skulle lämna

området på lördag. Den sköts drygt 1 mil utanför det ursprungliga skyddsjakts området. Det man dokumenterat på plats är inte en ringning av björnen. Man har förföljt den vilket stöds av den dokumentation man gjort på plats som visar på språngspår och buktningar vilket är säkra tecken på att den försökt att undkomma. Samt att man kört kors och tvärs och att björnsår avsatts tillsammans med skotersår. Skotrar har kört i björnsår och björnen har sprungit i skotersåret tyder på att de varit på platsen samtidigt. Den slinga som Sundqvist kört den har han i stora delar kört efter deras skotersår och försökt hålla det spår som kört närmast björnsåret.

2019-07-04 genomläst och godkänt efter mindre korrigering som införts i förhöret.

2019-07-05 kontakt togs med Sundqvist för att förtydliga att på översiktskartan(nr 3) med blå och röda pilar. Den plats som benämns som skottplats det är den plats som samebyn angett som den påstådda skottplatsen. Sundqvist har gjort en grov uppskattning av slingan att förföljandet pågått under ca 3 kilometer. Se bifogad dokumentation.

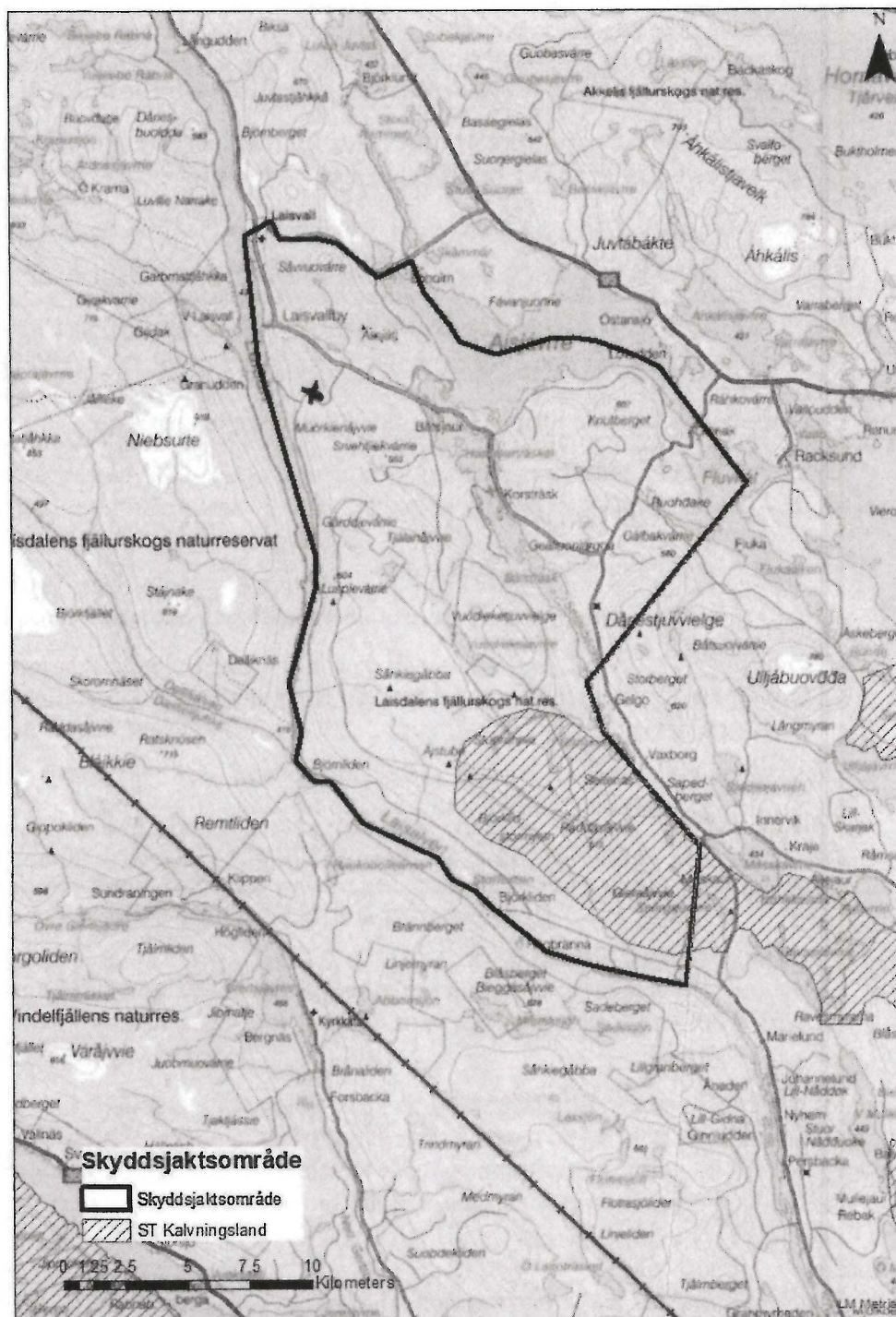


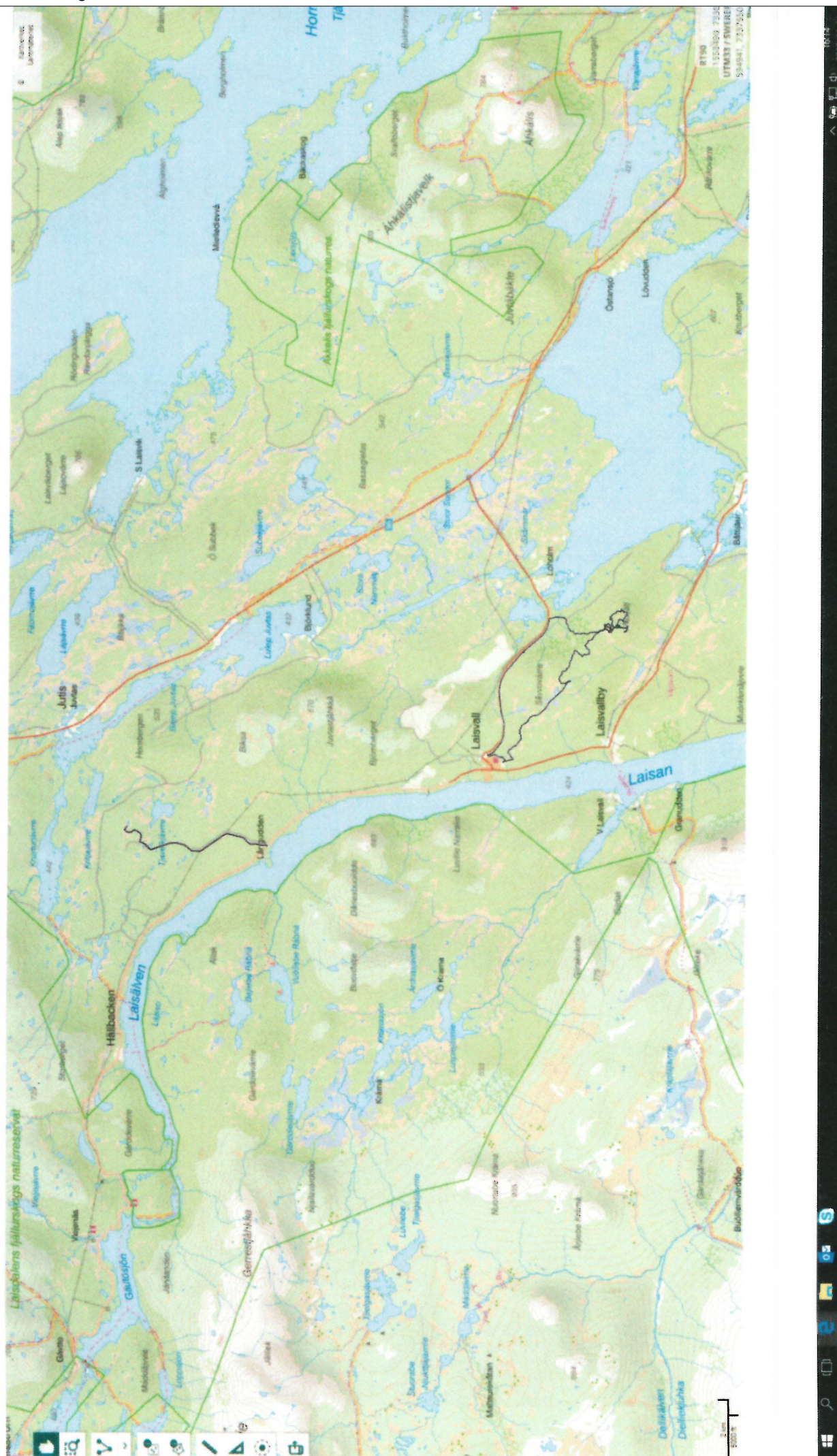
Länsstyrelsen
Norrbotten

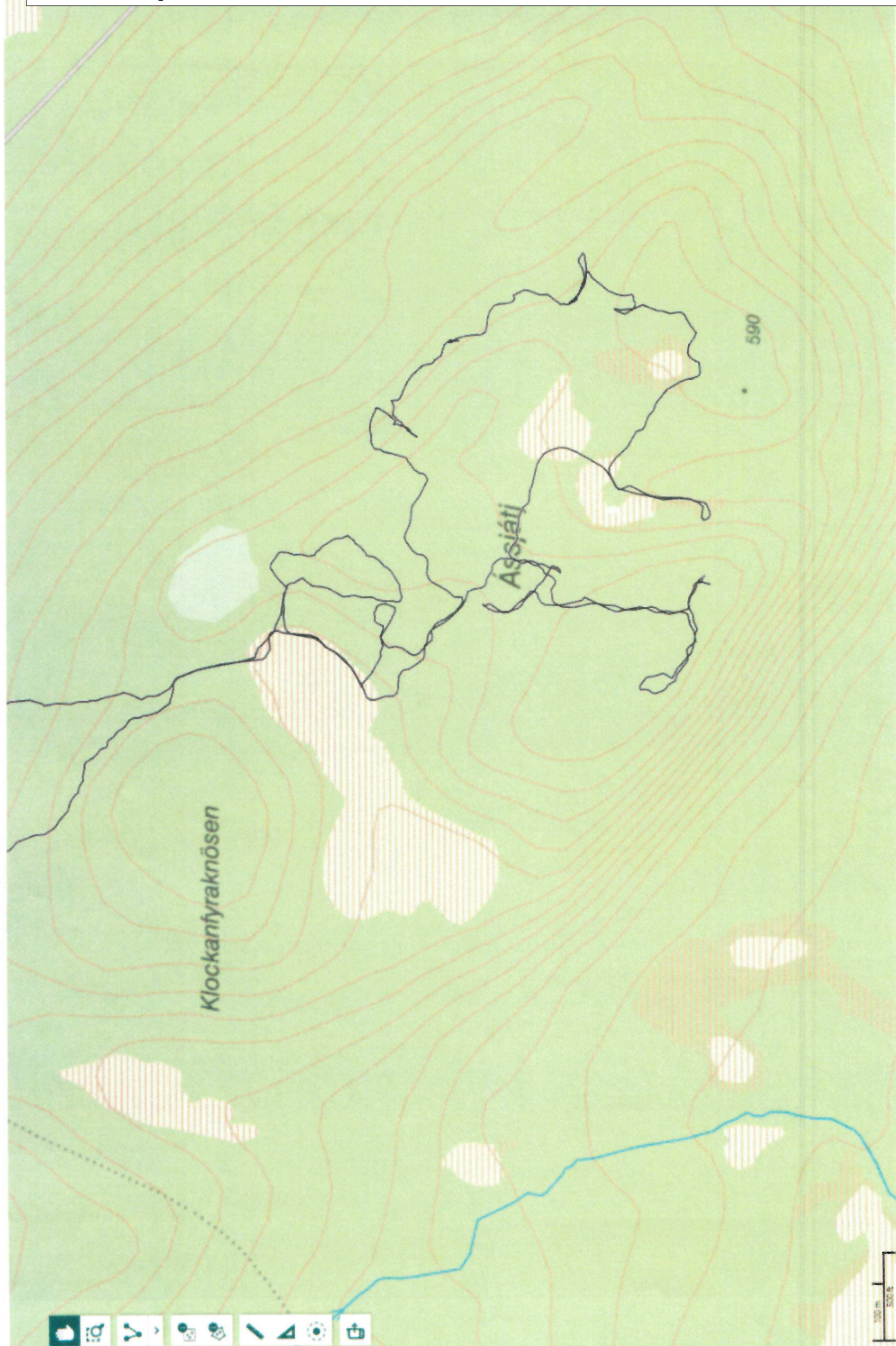
Datum
2019-05-04

Diarienummer
218-6052-2019

Bilaga 1
Karta över skyddsjaksområdet







Tillsyn skyddsjakt

20190506

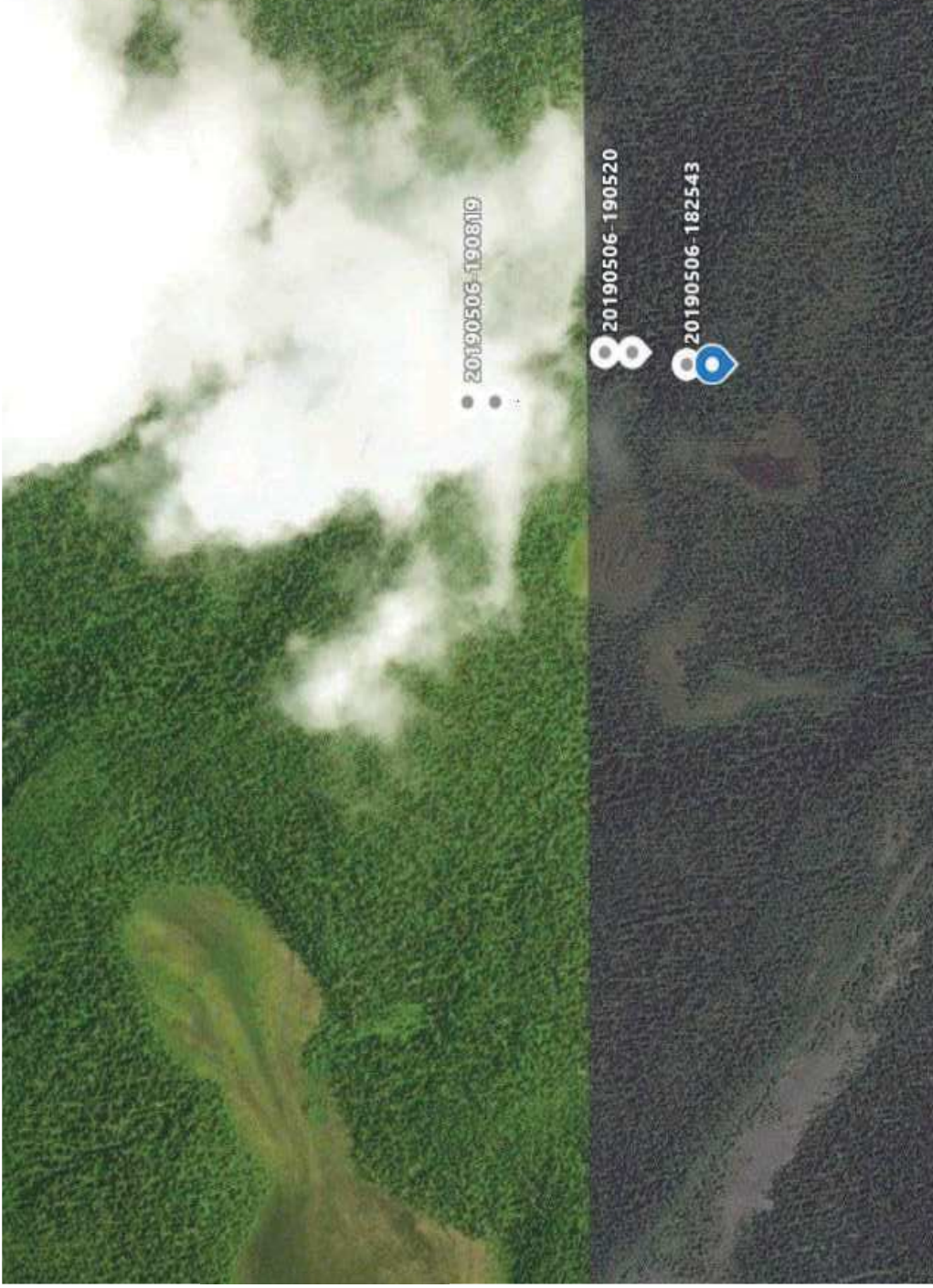
Satellitbild över slinga 6/5



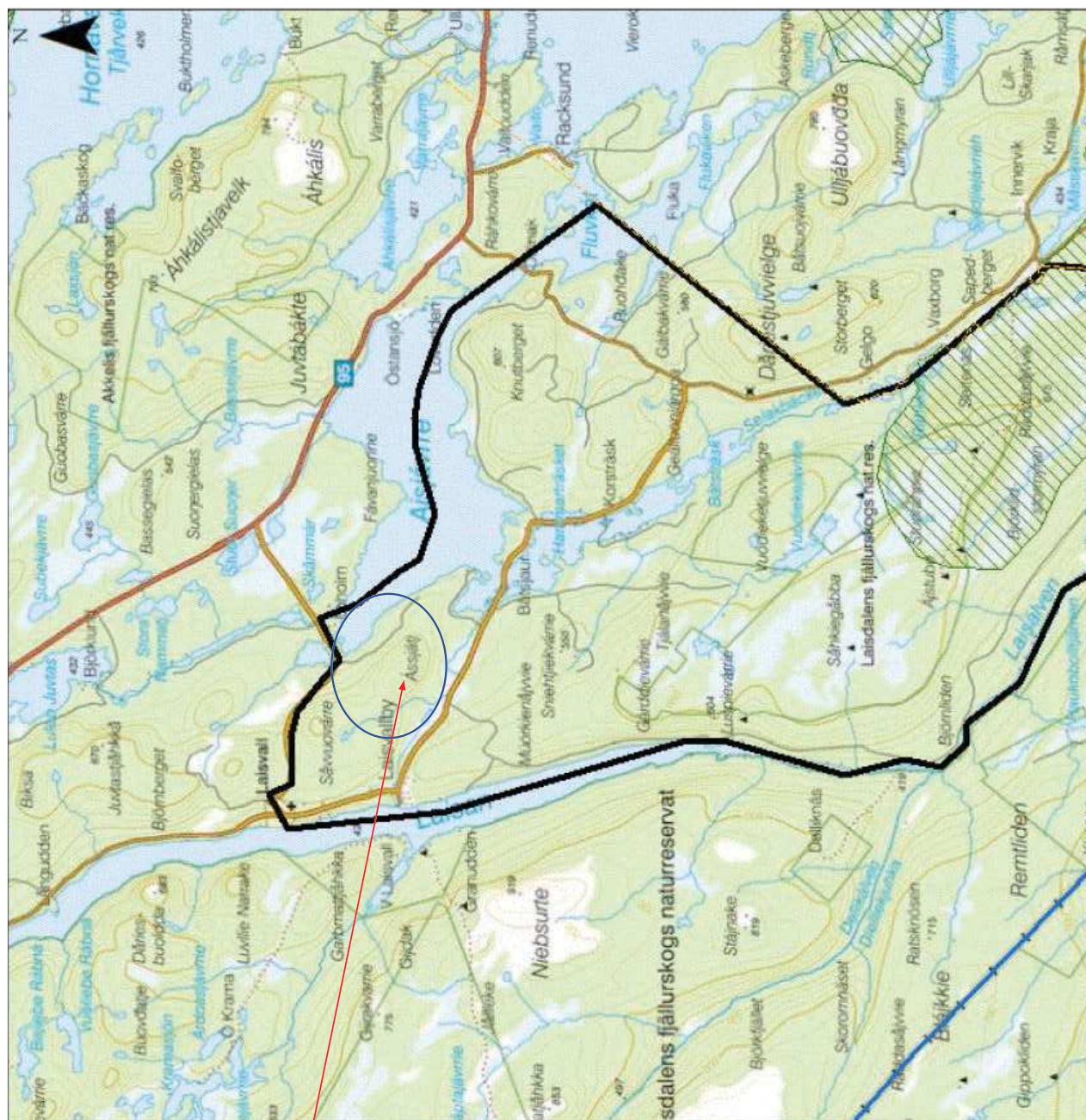
I stort sett lodrät
sluttning

Klippbrant

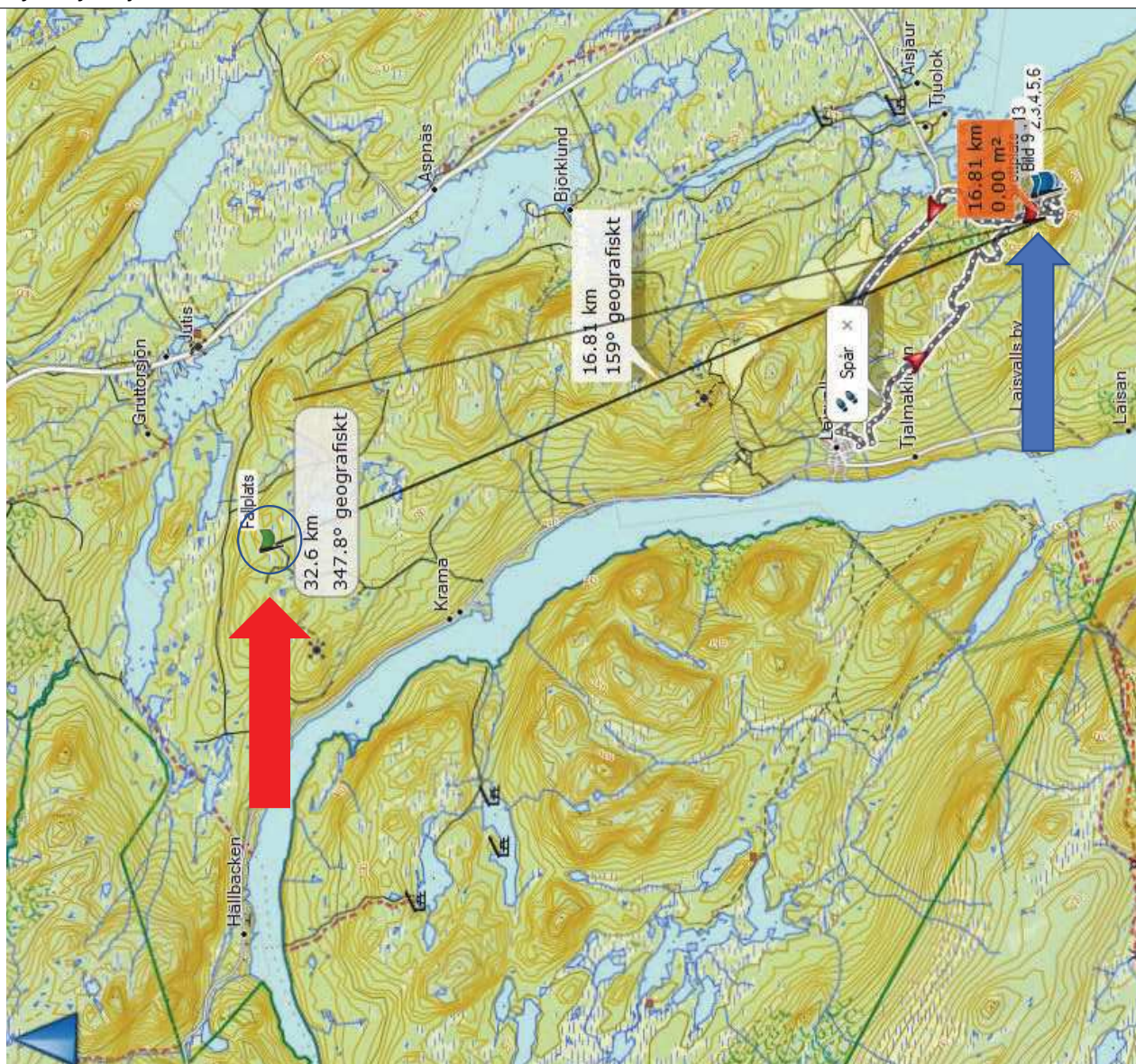
Satellitbild visar platstaggar där foton tagits



Markeringarna är platstaggar där foton tagits med telefonen.
Under vissa markeringar är det flera bilder.
Varje bild är numrerad med 1, 2, 3.. osv

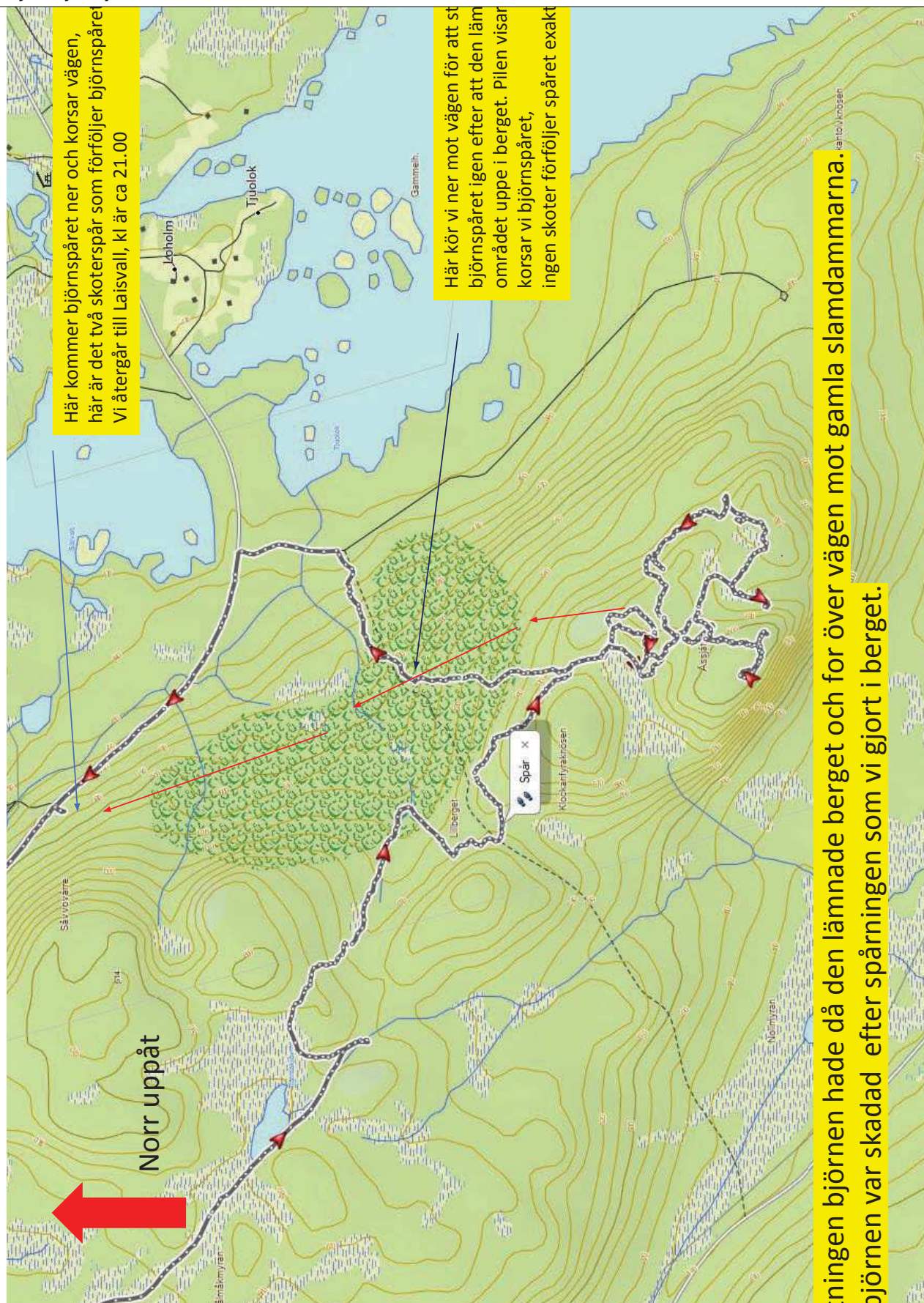


Ordinarie skydds jaktområde innanför
svart linje
I cirkeln är Assjätberget, här har jakten
och förföljelsen skett



Översiktskarta över skottplats där påstådd påskjutning ska ha skett blå pil Fallplats röd pil.

Fallplats Koordinat N 7347928 E0595766
 Skottplats Koordinat N 7332485 E0602291
 Koordinatsystem SWEREF99



Översikt slinga.

Röda pilar visar riktningen björnen hade då den lämnade berget och för över vägen mot gamla slamdammarna. Inga tecken på att björnen var skadad efter spårningen som vi gjort i berget.

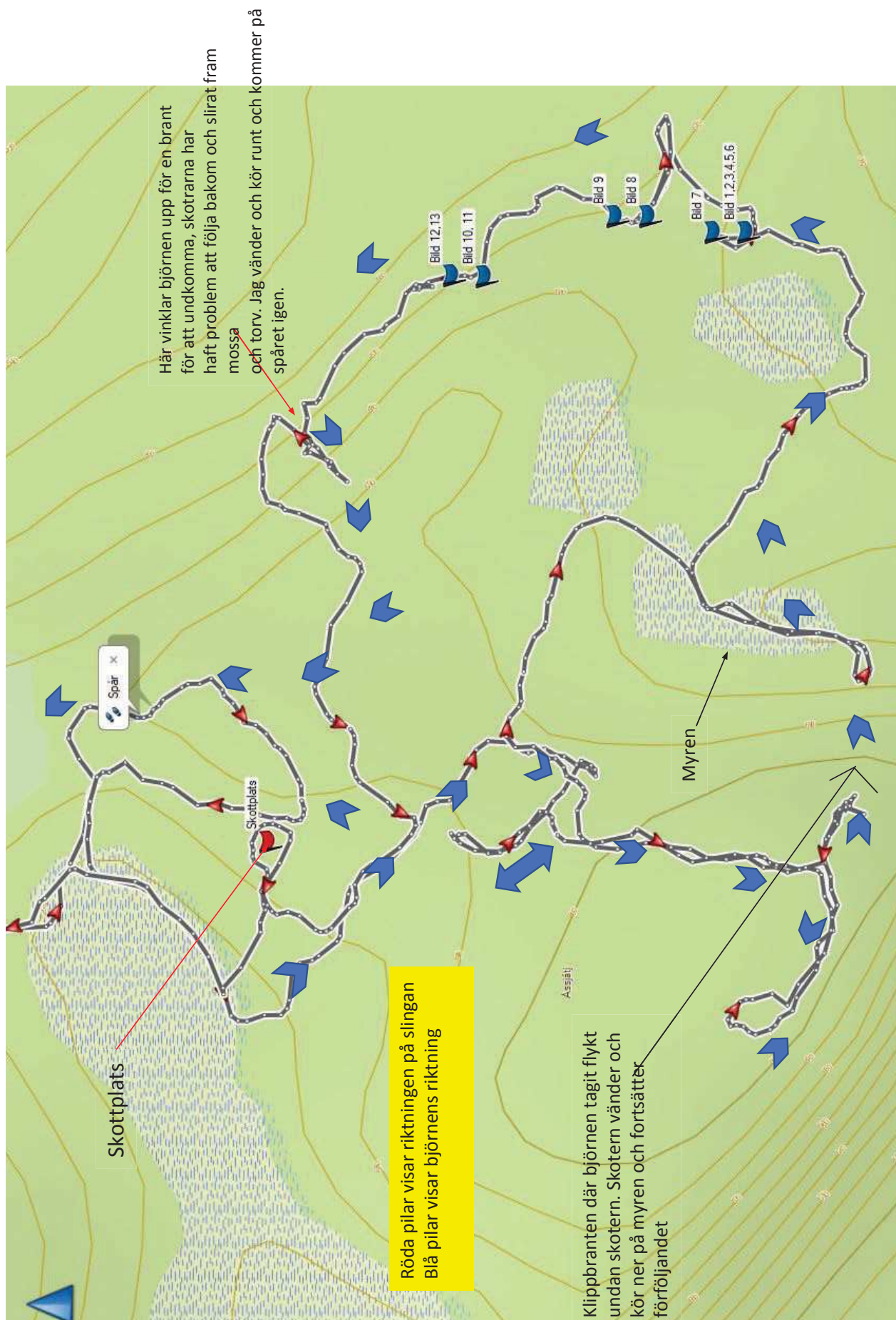


Bild 1.
Björnens riktning enligt pil,
skoterspåret till vänster utanför bild.
Rundar några träd för att kunna
fortsätta förföljandet





Bild 2.
Det går bitvis djupt för björnen
när den springer



Bild 3
Björnens riktning enligt pil.
Springer här fort och passerar
under en gran.



Bild 4
Här har ena skotern varit nära
långa hopp av björnen
Skoterspåret syns i bild

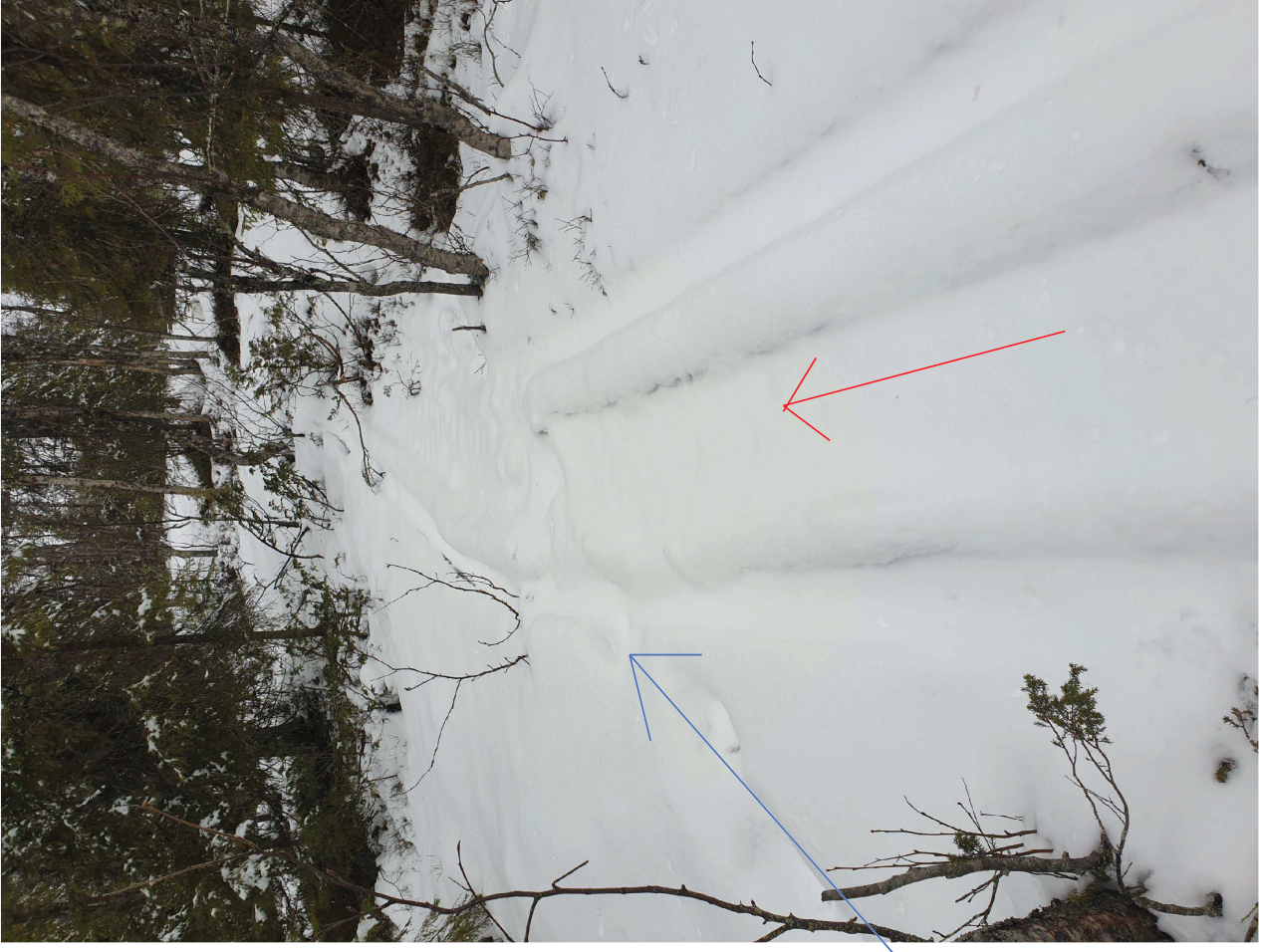


Bild 5

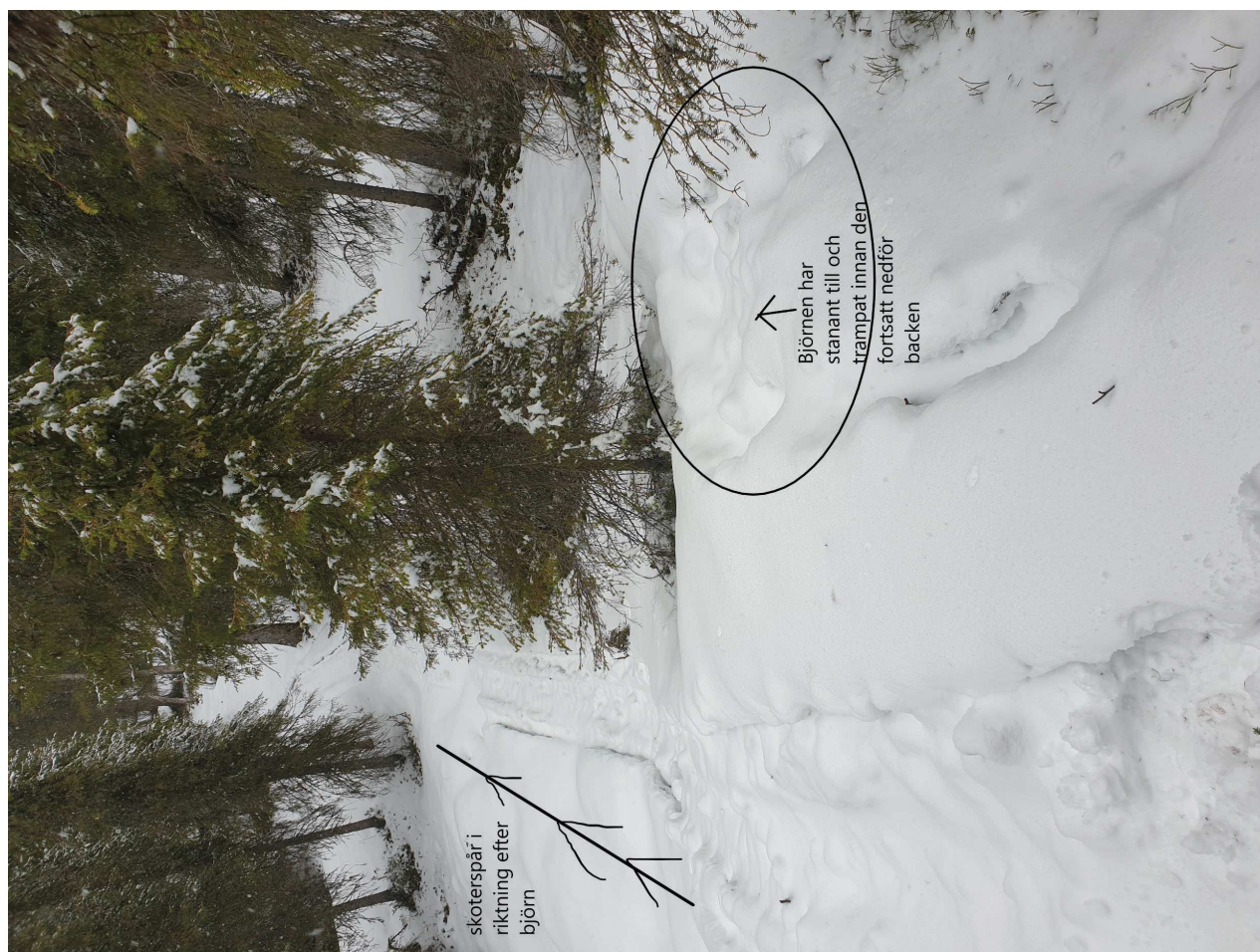
Blå pil björnsår, r d skotersåret
H r skotern varit nära björnen för
att troligen styra den till vänster (sydväst)
så björnen har vinklat och sprungit
bakom skotern, det syns att
björnen har trampat i skotersåret.
Skotern f r svänga om och fortsätter förföljandet



Bild 6
Språngspår av björn.
Skoterspåret i nedre bildkant

Bild 7.

Förföljandet fortsätter efter att björnen vinklat, nu är björnspåret på häger sida skoterspåret



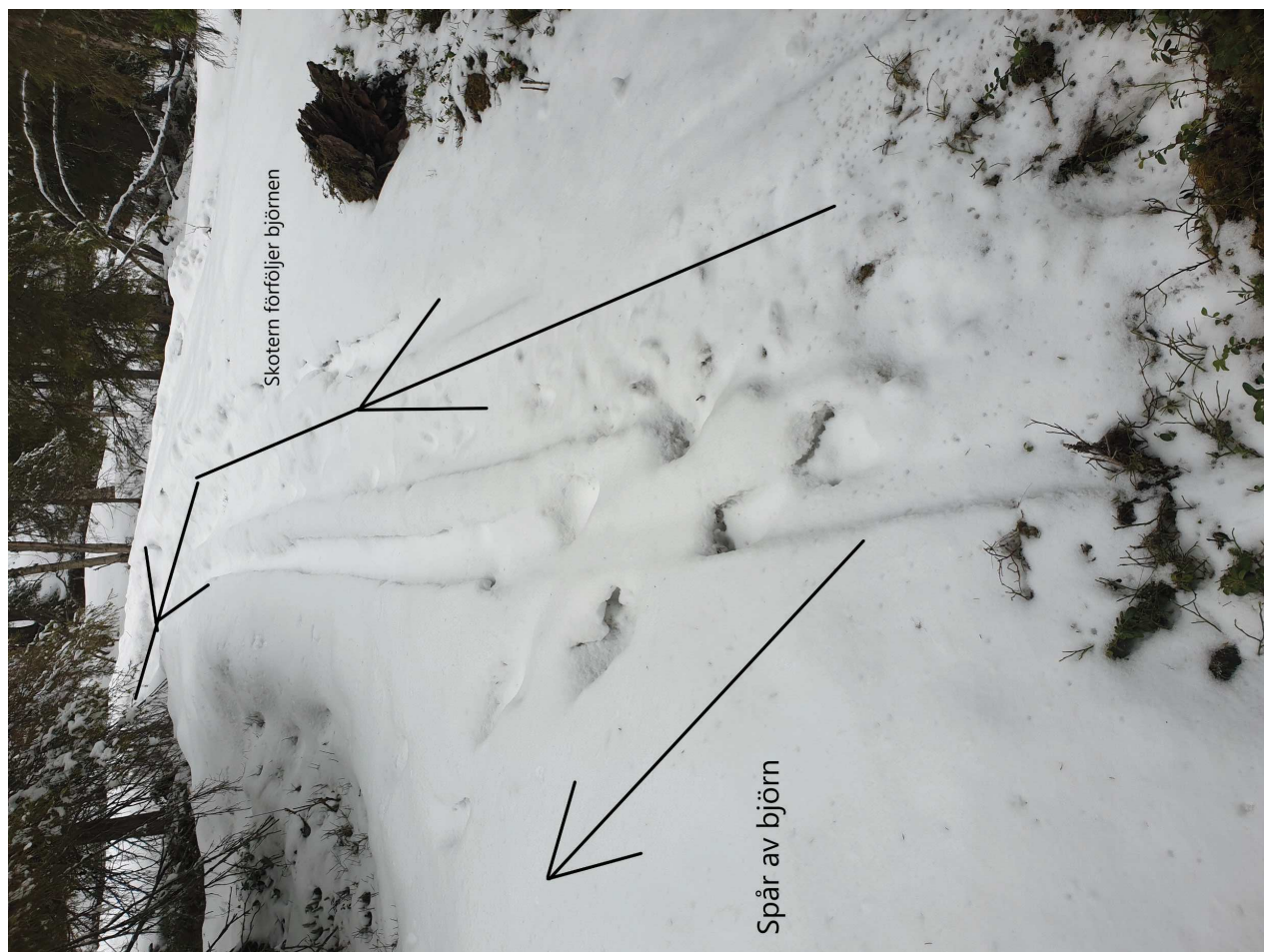


Bild 8

Här vinklar björnen under några granar, skotern rundar träden och följer efter

Bild 9.

Här gör björnen rejäla hopp ner i tät skog, skotern kör till vänster och rundar tätningen

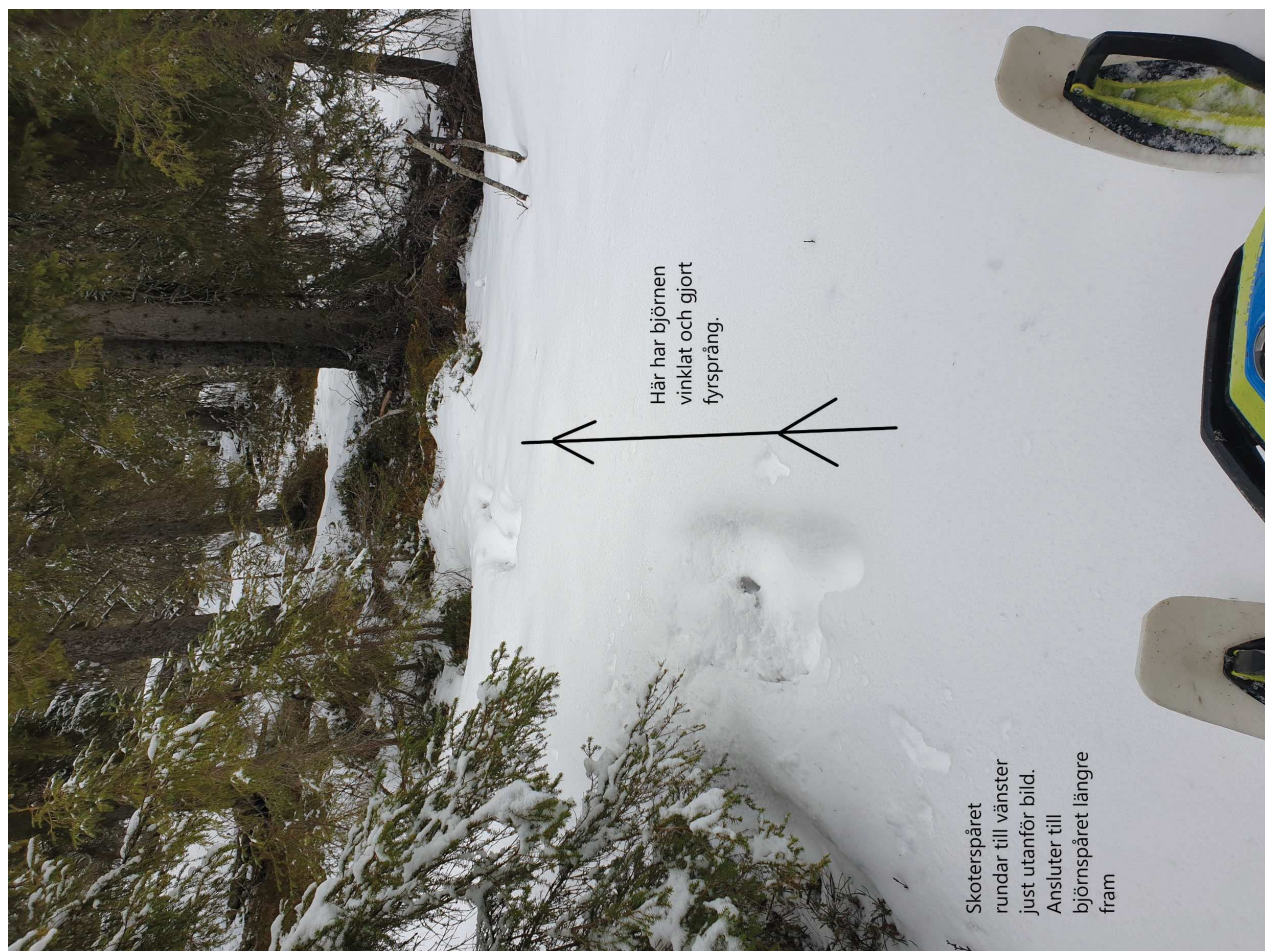


Bild 10

Fortsatt förföljande.

Björnen har haft bråttom

Björnspåren vittnar om en stressad/jagad björn

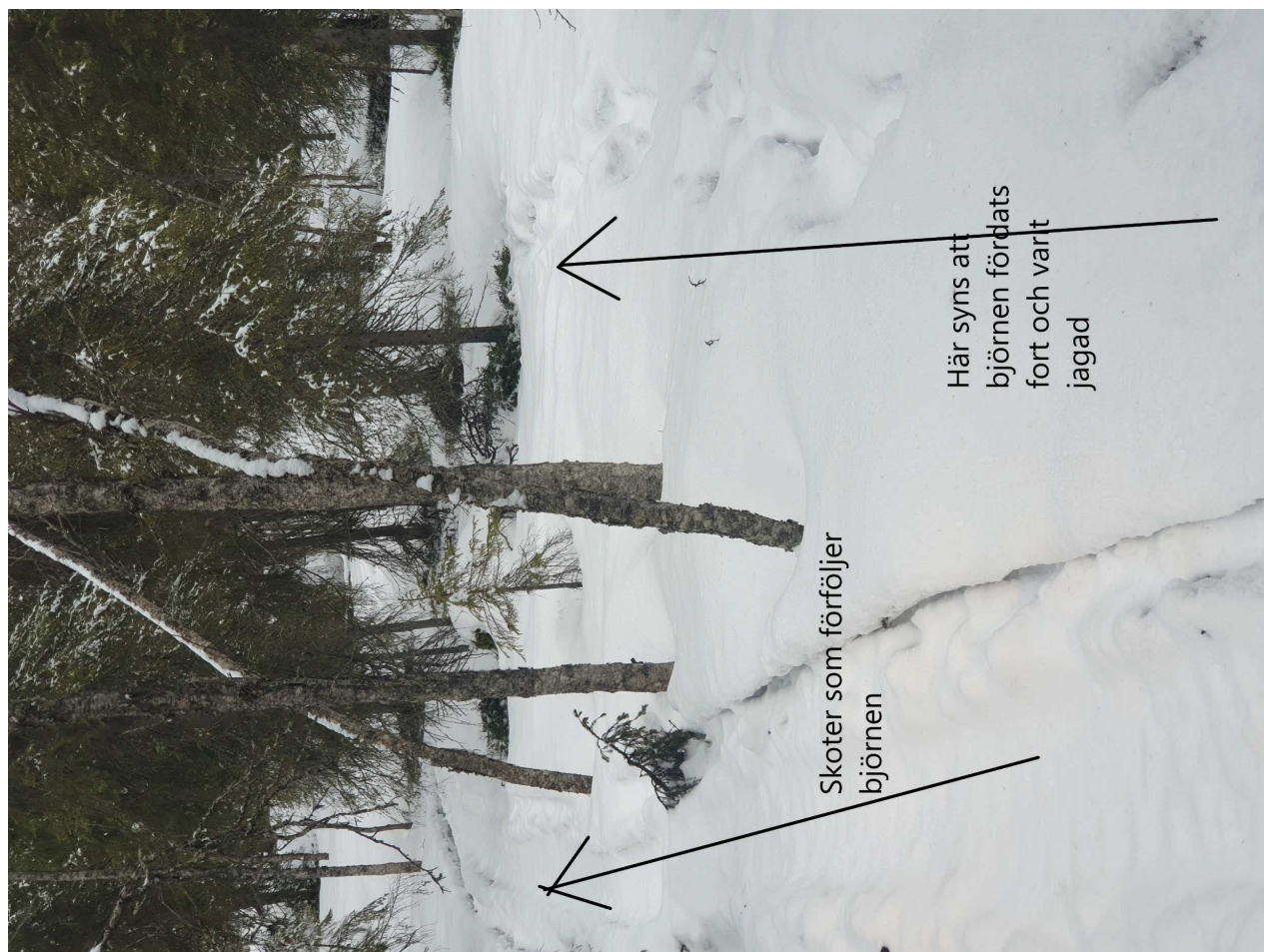
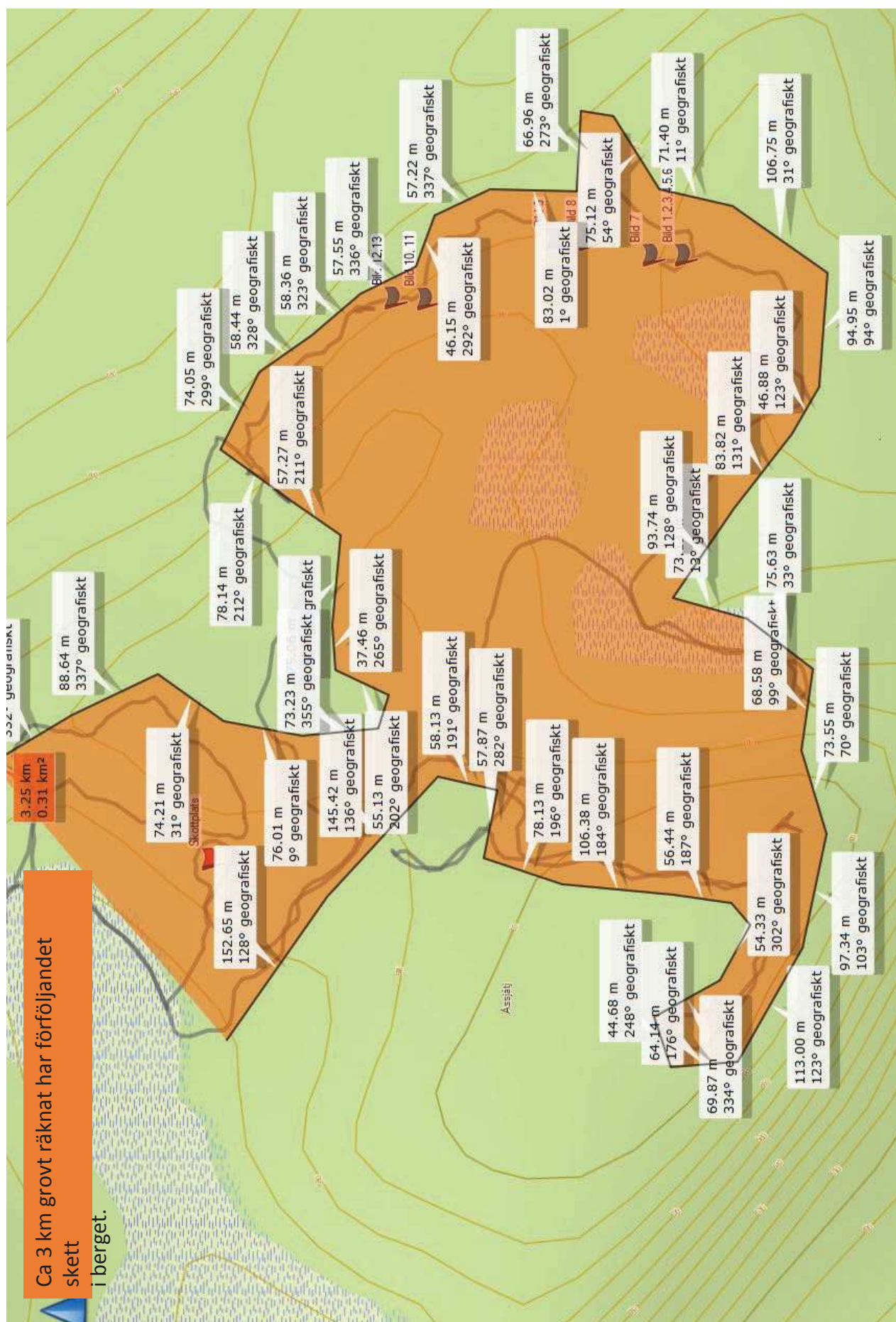




Bild 11

Sprangspår av björn, här har det gått djupt
Skotern fortsätter förföljandet.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariensr

5000-K644581-19

Hörd person

Wiklund, Tom

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj 2019 Arjeplog

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2019-07-05

Förhör påbörjat

13:00

Förhör avslutat

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Wiklund har gått grundskola och är utbildad zoologisk konservator på Ajtte museet i Jokkmokk. Han arbetade där under 5 års tid mellan åren 91-97 och monterade fåglar, fiskar och däggdjur. Under den här tiden kom han i kontakt med rovdjursforskningen i Sarek. Den bedrevs framför allt på järv, lo och björn. Wiklund rapporterade in mycket till projektet utifrån att han var ute och spårade mycket i fjällen. Forskarna kunde då fånga och märka upp de spårade djuren. Hösten 97 fick Wiklund en anställning inom rovdjursforskningen i Sarek. Hans jobb gick då ut på att spåra rovdjur, märka dem och följa dem med radiosändare. Han gick även en del spåringsutbildningar. Han hade denna anställning mellan åren 1997-2005. 2005 anställdes han av länsstyrelsen i Norrbotten som naturbevakare i Arjeplog. Han fick då gå ytterligare spåringsutbildningar samt fick ett godkännande i Rovdjursforum som numer kallas för RovBase. Han har även gått naturvårdsvakts utbildningar. Han arbetar främst i Arjeplog södra men utför även uppdrag i Arvidsjaur, Piteå och Älvsbyn.

Wiklund följde med Sundqvist ut på plats som ett stöd i det här ärendet och han var vid tidpunkten sjukskriven med 50%. Sundqvist har varit huvudhandläggare. Wiklund har inte blivit kontaktad av någon från samebyn med anledning av skyddsjakten.

Wiklund hade redan jobbat sina timmar då Sundqvist ringde honom på kvällen den 5 maj och uppgav att han varit i kontakt med Peter Larsson angående en skyddsjakt. Larsson hade inte uppgett då de påbörjat jakten och det var mycket oklarheter runt jakten och vilka som jagat. De båda naturbevakarna beslutade utifrån detta att åka ut och göra en skottplatsundersökning.

Man gjorde skottplatsundersökningen den 6 maj. De åkte först till fallplatsen där man hade avlivat björnen. Den hade kommit ut på en myr och via helikopter sköts den på myrkanten. Detta såg ut att ha gått korrekt tillväga av samebyn. Man har använt sig av helikopter och

utfört jobbet som det ska göras.

Därefter lastade de sina skotrar och åkte till Laisvall där de lastade av och körde upp mot Assjatj berget där samebyn uppgett att man påskjutit björnen på berget på kvällen den 4 maj. Av skoterspårerna att döma har de kommit i kontakt med björnen på en myr uppe på berget. Det är minst 2 skotrar som har förföljt den och drivit den ganska kraftigt utifrån att spårerna visar på att björnen kastat sig under granar och tagit upp på höjder. Björnen har försökt att fly från de efterföljande skotrarna. Den har försökt att ta sig upp på toppen av Assjatj berget vilket är ganska brant och det är inte det lättaste att ens köra skoter dit upp för gemene man. En skoter har varit uppe på toppen och sen har de drivit ned björnen nordost nedför en brant klippa. Björnen har hoppat rätt utför klippan/ett stup och gjorde en luftfärd på ca 10-12 meter innan den tog mark. Detta är inget normalt beteende. Björnen har hoppat utför klippkanten pga. att den varit stressad.

Av spårerna kan man se att det varit en skoter uppe på toppen och två skotrar har varit nedanför. Med all säkerhet har det varit två efterföljande skotrar men troligtvis tre. Det är spår från två likadana maskiner som är likvärdiga i matta och skidor samt en tredje som skiljer sig. Den tredje maskinen har en bredare spårvidd på skidorna och en kraftigare matta. Wiklund kan inte med 100 procent säkerhet säga att det varit tre skotrar som förföljt björnen men han är till 100 procent säker på att de varit två. Det hade kommit ca 1 dm med snö natten mellan den 5:e och 6:e så spårerna hade försämrats. Man mätte inte mattornas bredd och spårvidd på skidorna.

Spårerna på plats tyder på att de förföljt björnen. Wiklund tror att de haft vapen med sig på skotrarna. Det var tät skog, snårig terräng och ganska stenigt i området och svårt att köra och inte så mycket snö på platsen. Terrängen gör det är svårt att hinna ta av sig vapnet och hinna skjuta innan björnen är borta bakom nästa kulle. Detta är troligen orsaken till att björnen inte sköts den 4 maj. Han tror att orsaken till att de påstått att de hade en skottplats är att de ville få utökat skyddsjakts område för att kunna avliva den dagen därpå. Det finns inga tecken på att björnen varit skadskjuten från platsen i Assjatj berget till platsen där man sköt den med helikopter. Wiklund tror att de försökt trycka björnen mer in i jaktområdet för att kunna ta den med helikopter. Om den kommer för långt ut ur jaktområdet då brukar man inte få nytt tillstånd för att skjuta den. Vid Assjatj berget där björnen försökte undkomma efterföljande skotrar var det maximalt 5 kilometer till att björnen skulle varit utanför skyddsjakts området. Förföljandet är inte att anse som en laglig ringning.

Det finns bara björn och skoterspår i området runt och på Assjatj berget. Det finns inga människospår eller tassavtryck av hund. Delar av björnspårerna har avsatts som språngspår. Det syns att björnen blivit trängd. Den har tom kommit bakom snöskotrarna och sprungit upp på deras spår där skotrarna redan har passerat. Den har även buktat och det innebär att den springer runt och kommer in i sina egna spår för att försöka undkomma förföljare. Naturbevakarna såg på ganska många ställen att björnen varit mycket trängd då den har tagit undan och sprungit in under granar där det är mindre snö så att den tog sig fortare undan förföljarna. Det finns inga tecken på att björnen varit påskjuten. Man hittade inga hylsor och det finns ingenting som tyder på att björnen blivit träffad av en kula. Det finns inget blod eller hår från björn. Då björnen lämnade området då har den inte varit förföljd hela tiden och de spår som den där har avsatt visar inte på att den varit träffad på något sätt. Björnen begav sig västerut mot sligdamarna i riktningen mot där den sedan sköts den 5 maj. Naturbevakarna Sundqvist och Wiklund såg att björnen gått över Laisvallvägen västerut samt att där även fanns spår efter två förföljande skotrar. Naturbevakarna avbröt spårningen mellan nio och halv tio på kvällen vid denna plats.

Spårerna av björn och skoter som avsatts på Assjatj berget är avsatta vid en och samma

tidpunkt. Man kan klart och tydligt se detta då björnen sprungit uppe på skotrarnas egna spår. Den har varit framför skotrarna och hamnat bakom och sedan blivit trängd och kastat över deras färska skoterspår. Skotrarna har samarbetat och avlöst varandra i efterföljandet.

Wiklund har ingen uppfattning om vem som skulle ha skjutit på björnen den 4 maj. Peter Larsson ansökte om skyddsjakten. Wiklund vet inte vilka som deltog i jakten. Han kan inte säga om Peter Larsson deltog i jakten den 4 maj. Oftast ansöker samebyns ordförande om skyddsjakten men ibland är det någon annan. På jakten den 5:e då var skytten Leif Lundberg och han satt i helikoptern. Wiklund känner inte till vilka de övriga jaktdeltagarna var. Naturbevakarna har sinsemellan diskuterat vilka som deltog den 5:e ifrån marken och man kom fram till att det var Peter Larsson, Tom "Tomme" Svensson och en Rannerud. Han bor vid Båtsåive i närheten av Gasa som ligger mellan Mellanström och Slagnäs. Tomme är mörk, inte så lång och ganska späd och ca 55-60 år gammal. Han och frun bedriver ett turistföretag. Tomme och Rannerud är medlemmar i Maskare sameby.

Wiklund var i kontakt med helikopterpiloten efter avslutad skydds jakt. De hade båda varit ute den 4-5 maj på personsök med fjällräddningen. Detta var anledningen till att piloten inte kunde ställa upp för samebyns räkning den 4 maj. Han blev tillgänglig först den 5 maj kl. 17.30–17.45 då man avslutade eftersöket på en försvunnen man. Helikopterpiloten ska ha åkt direkt därefter för att avliva björnen. Wiklund ringde upp piloten Johansson på måndag den 6 maj och undrade om det var han som hade flugit på skyddsjakten och hur många skott man hade skjutit och om han ansåg att det gått korrekt till. Johansson hade bedömt att det gått rätt till och att skytten hade skjutit fem skott. Det låg någon tomhylsa på backen som han hade tagit rätt på också låg det 4-5 tomhylsor i helikoptern. Då jakten gått korrekt till saknar antal avlossade skott betydelse enligt Wiklund.

Wiklund tror att syftet med att uppge den påstådda påskjutningen var för att få ett utökat jaktområde då de insett att de inte skulle komma åt björnen pga. den besvärliga terrängen och att det drog ut till sent på kvällen. De har nog insett att björnen skulle fara västerut och då har de ringt upp och försökt få ett utökat jaktområde vilket de även fick. Bidragande var att de inte kunde få hjälp av helikopter den 4:e. Det finns ingenting som talar för att björnen blivit påskjuten i området den 4 maj. Detta utifrån att det bara finns skoterspår och björnsår på platsen. Inga avtryck av människa eller hund. Inget blod eller hår eller hylsor. Björnen sprang i sin vanliga lunk ifrån platsen. Vid den uppgivna skottplatsen fanns bara ett skoterspår. Skotern hade inte ens stått stilla utan bara passerat. Wiklund misstänker att man bara tagit ut en punkt från området för att kunna lämna en uppgift om en koordinat.

Wiklund anser att det ofta blir fel då samebyarna ska sköta skyddsjakterna. Tidigare skötte länsstyrelsen själva om skyddsjakterna i samarbete med samebyn som ringade djuret och sedan meddelade länsstyrelsen. Det var länsstyrelsens egen personal och Wiklund var en av dem som sedan avlivade djuret från helikopter. Wiklund anser att det blir en stress för de som ska utföra skyddsjakten och de vill ha bort rovdjuret från området. Det blir en fördyrning för dem att behöva nyttja helikopter och söka ett djur än att själva söka det från marken med skoter. Det är lagligt att ringa djuret men inte att stressa det som nu skett.

Wiklund anser att det är en miss från naturvårdsenheten att det inte fanns i villkoret att man måste ange namn och personnummer på vilka som deltar i jakten.

Förhöret skickas för godkännande.

2019-07-15 godkänt efter att en mindre komplettering förts in i förhöret.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Wiklund, Tom

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj 2019 Arjeplog

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2019-09-19

Förhör påbörjat

11:09

Förhör avslutat

11:12

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Tom Wiklund har uppfattningen att Leif Lundberg inte deltagit i jakten den 4 maj. Han deltog den 5 maj och då ska allt ha gått korrekt till. Wiklund har i efterhand frågat sina kollegor vilka som deltog i jakten den 4 maj och det svar han fick var att det var Peter Larsson, Tom Svensson och ytterligare en person som Wiklund inte kommer ihåg namnet på. Men denne ska ha varit med och lämnat in björnen efter avslutad jakt till naturbevakaren Nicklas Sundqvist.

Relaterat och godkänt.



Polisen

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariennr

5000-K649771-19

Hörd person

Kollberg, Elin

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj samt 9 maj 2019 Arjeplogs kommun.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-10

Förhör påbörjat

13:40

Förhör avslutat

13:53

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Kollberg arbetade tidigare som rovdjshandläggare på Länsstyrelsen i Norrbotten. Skyddsjaktsansökningarna togs om hand av Elin Kollberg, Mieki Demske och Anna Danell. Aktuell skyddsjaktsansökan skulle egentligen Kollberg ha handlagt men hon var överhopad med ansökningar och Danell hade handlagt en beviljad skyddsjakt för samma sameby några dagar tidigare så därför tog hon hand om även denna skyddsjaktsansökan.

Handläggarna delade arbetsrum och Kollberg överhörde ett samtal mellan Danell och Peter. Hon kommer inte ihåg vad Peter heter i efternamn. Kollberg kommer inte ihåg vad Danell exakt sa men hon kommer ihåg samtalet eftersom att Danell var mycket tydlig med de villkor som hon meddelade muntligt för skyddsjakten. Hon betonade och förtydligade och att det var mycket viktigt att de följde villkoren som hon meddelade via telefon.

Kollberg minns att man från länsstyrelsens sida misstänkte att en tidigare beviljad skyddsjakt någon dag innan inte hade skötts korrekt utifrån beviljade villkor. Misstanken uppstod efter att naturbevakare varit ute på plats och dokumenterat i området. Hon tror att det var därför som Danell var så extra tydlig då hon meddelade villkoren. Kollberg vet att det fanns ett utkast där villkoren fanns sammanfattade i punktform.

Hon brukade själv använda sig av sammanfattningen som ett stöd då hon muntligen meddelade vilka villkor som gällde för en beviljad jakt. Detta så att hon inte skulle glömma något. Som hon kommer ihåg så brukade sammanfattningen innehålla information om hur snöskoter fick användas, hund, helikopter, jakttider, när och hur naturbevakare måste meddelas gällande jakten mm.

Kollberg önskade kopia på förhöret.

Ur koncept relaterat och godkänt.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person		Personnummer
Forsmark, Stefan		
Den hörde är	ID Styrkt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Vittne	Nej	
Tolk	Språk	

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret			
Jaktbrott			
Underrättad om misstanke	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)		
Försvare/ombud önskas	Försvare/ombud närvarande	Godtar den försvarare som rätten förordnar	

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Git Hägglund	2019-09-18	13:15	13:33
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörssätt	
	RB 23:6	Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		
	GH		

Berättelse

Forsmark arbetar på Sametinget som näringshandläggare avseende rovdjur- och skogliga frågor.

Om en sameby har nyttjat helikopter i samband med en beviljad skydds jakt då kan de få ett bidrag med upp till maximalt 15 000 kronor per beviljat djur. För att Sametinget ska betala ut bidraget så krävs en ansökan och ett underlag från samebyn. Underlaget måste innehålla fakturan gällande helikoptern och annars betalas inga pengar ut. Forsmark kommunicerar även med Länsstyrelsen att det skett en skydds jakt innan bidraget betalas ut. Man kan även få annan ersättning gällande ökade omkostnader som uppstått i samband med skyddsjakten i form av dagsarvode, bilresor, skoter och nyttjande av hund. Bidraget ska täcka de omkostnader som de enskilda medlemmarna har haft i samband med skyddsjakten.

Det är varje enskild medlem i samebyn som söker bidraget gällande annan ersättning. Ordföranden i samebyn sammanställer, skriver under och skickar in ansökan för samtliga sökande i samebyn till Sametingets kansli. Det framgår av ansökan vilka medlemmar som söker ersättning. Det finns riktlinjer och föreskrifter för hur ansökan ska gå till. Dessa finns att ladda ned på Sametingets hemsida under rennärings-rovdjur-skadeförebyggande åtgärder-relaterat höger kolumn.

Relaterat och godkänt



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Winiger, Alexander Harry Frederik

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj 2019 Arjeplogs kommun

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-24

Förhör påbörjat

09:57

Förhör avslutat

10:06

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Alexander Winiger arbetar på länsstyrelsens fältenhet i Jokkmokk. Han har inte skickat ut något beredskapsschema till samebyarna avseende 2018/2019. Han har endast skickat listan till den egna personalen.

Varje sameby har en inventeringssamordnare och för Maskaure sameby så är detta Peter Larsson. Genom sin roll som samordnare så borde han ha kontaktuppgifter till de naturbevakare som ansvarar för Maskaure sameby. Om han saknat någon kontaktuppgift så borde han enkelt ha kunnat ta reda på vem som hade beredskap 4-5 maj 2019. Leif Lundberg har också deltagit i möten samt ute i fält med anledning av rovdjursinventeringar men han har inget utpekat inventeringssamordnar ansvar.

Mikael Johansson på länsstyrelsen har ett utpekat samebyansvar för Maskaure sameby. Han ansvarar för att kommunikationen ska fungera ute i fält tillsammans med samebyn. Han har haft till uppgift att kommunicera kontaktuppgifterna och vilken naturbevakare/fältpersonal som var i beredskap.

Ur koncept relaterat och godkänt.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Sundqvist, Niklas

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj Arjeplogs kommun.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-20

Förhör påbörjat

15:00

Förhör avslutat

15:20

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Det skickades ut ett beredskapsschema från Alexander Winiger till samebyarna i Norrbotten där det framkom vilken naturbevakare som hade beredskap under helgerna. Sundqvist bifogar beredskapsschemat för aktuell helg där man ser vem som var i tjänst och vilket område som man hade beredskap i samt kontaktuppgifter.

Det brukar vara den enskilde tjänstemannens mobilnr samt 010-nr som framgår av beredskapsschemat. Om man ringer 010 numret då hamnar den som ringer alltid på Sundqvist mobil. Då Sundqvist ringer från sin mobil då är det 010-nr som visas på skärmen till den som han ringer upp.

Larsson ringde Sundqvist den 4/5 och sa att de hade en björn i anslutning till renarna och att han ville att Sundqvist skulle komma och dokumentera den. Sundqvist mötte upp med Larsson på vägen mellan Båtsjaur och Laisvall by. De möttes i vägskälet på vägen som går ned mot Delikvallen. Sundqvist minns inte idag men han kan ha haft samtals kontakt med Larsson så att de skulle hitta varandra ute på plats för dokumentationen. Han hade tidigare inte kört aktuell väg.

Sundqvist hade gått att nå kvällstid den 4/5. Då man har beredskap då är man tillgänglig från kl 06-22. Men i och med att det var skyddsjakt så hade Sundqvist svarat även efter kl 22. Han hade inte slagit av sin telefon. Sundqvist var i Arjeplog under kvällen.

Ur koncept relaterat och godkänt.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Lundberg, Pontus

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj 2019, Arjeplogs kommun

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-24

Förhör påbörjat

11:17

Förhör avslutat

11:12

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Lundberg är med och planerar beredskapslistan men han har inget formellt ansvar gällande denna. Det finns ingen formellt upparbetad rutin för hur man ska kommunicera beredskapslistan till samebyn. Samebyn känner till vilka naturbevakare/fältpersonal som är kopplade till samebyn. De har kontaktuppgifter till personalen och ringer runt och hör vem som är i beredskap.

Det naturliga är att de ringer Mikael Johansson som är inventeringsansvarig i Maskaure. Om samebyn upptäcker spår av vilt/rovdjur då kontakter de honom och han hänvisar dem till den som har beredskap. Beredskapslistan är länsstyrelsens arbetsverktyg och är inget som samebyn ska ha tillgång till. Om Johansson inte går att nå då brukar de ringa till Tom Wiklund eller till Pontus Lundberg. De har jobbat mot samebyn under lång tid och det rör sig dessutom om en mindre krets/antal personer. Niklas Sundqvist jobbar också i Maskaure och de bör även ha haft hans kontaktuppgifter.

Ur koncept relaterat och godkänt.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Johansson, Jan Anders Mikael

Personnummer

Den hörde är
VittneID Styrkt
Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj Arjeplogs kommun.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-24

Förhör påbörjat

14:30

Förhör avslutat

14:43

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Johansson är inventeringsansvarig spårsäkring rovdjur i Maskaure sameby. Då de upptäcker spår av rovdjur inom samebyn då kontaktar de Johansson i 1:a hand. Fram till 2019 var det Peter Larsson och Leif Lundberg till övervägande del den senare som kontaktade Johansson.

Om Johansson inte var i beredskap då meddelade han vem av naturbevakarna/fältpersonal som hade beredskap. Johansson ringde även upp naturbevakare/fältpersonal i beredskap och talade om vad som var på gång. Enligt Johansson så har både Leif Lundberg och Peter Larsson haft tillgång till samtliga naturbevakares/fältpersonals kontaktuppgifter. Specifikt angående Nicklas Sundqvist så borde de haft även hans kontaktuppgifter då även han verkar i samebyn som naturbevakare.

Det är en liten krets och alla känner alla. De ringer på både Johanssons tjänste mobil samt privata mobil.

Efter kvällen då Peter Larsson ringde och hotade honom så har han inte ringt till Johansson något mer. Numer är det alltid Leif Lundberg som ringer. Det borde vara Peter Larsson som ringer utifrån sin egenskap som ordförande samt inventeringsansvarig i Maskaure sameby.

Johansson har inget att göra med utformningen av beredskapsschemat. Det är Pontus Lundberg samt Alexander Winiger som har hand om detta.

Ur koncept relaterat och godkänt.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Larsson, Knut Peter

Personnummer

19640731-0199

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Ja

Sätt

Körkort

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 samt 9 maj Arjeplog, övergrepp i rättsak och företagsbot.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvare/ombud önskas

Sven Severin

Försvare/ombud närvarande

Ja

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2019-10-09

Förhör påbörjat

13:05

Förhör avslutat

15:36

Förhørsplats

Polisen Arvidsjaur

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Häggbom, Lennart

Utskrivet av

GH

Berättelse

Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning och delar kan komma att skrivas ut som dialog. Larsson är informerad om sin rätt att inte behöva yttra sig över misstankarna.

Lennart Häggbom biträdande förhørsledare. Sven Severin är förordnad som offentlig försvarare. Peter Larsson och advokat Sven Severin har innan förhöret tagit del av den preliminära gärningsbeskrivningen enligt nedan:

1. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligen eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 4-5 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon.

Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

-Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon

-Jakten har skett på ett sätt som utsatt björnen för onödigt lidande

-Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten samt vilka som ska delta i jakten

-Jaktledaren har inte omedelbart meddelat länsstyrelsen när björn har påskjutits eller fällts

-Eftersökshund har inte funnits på plats inom föreskriven tid

-Det har uppgetts felaktig skottplats och fallplats till länsstyrelsen

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

2. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligt eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 9 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon.

Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

- Björnen har vid jakten utsatts för onödigt lidande
- Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon
- Jaktledaren har till länsstyrelsen uppgett felaktig skottplats och felaktig plats där björn varit fälld
- Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta
- Sex jägare har deltagit i jakten trots att tillståndet begränsar antalet deltagare till fem.

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

3. Företagsbot Maskaure sameby

För två fall av grovt jaktbrott begånget den 4-5 och 9 maj 2019 i Arjeplogs kommun, som har begåtts i utövningen av näringsverksamhet, skall Maskaure sameby åläggas en företagsbot uppgående till lägst 100 000 kr totalt, uppdelat på 50000 kr per jakt.

Samebyn har inte gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottsligheten brottet har begåtts av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren eller att fatta beslut på näringsidkarens vägnar.

Brott:

Företrädare för Maskaure sameby ansvarar för att det den 4-5 maj och den 9 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagats björn som då varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Vid jakten har det brutits mot villkoren för jakten på ett flertal punkter. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon.

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

36 kap 7§ brottsbalken

4. Övergrepp i rättsak alt våld eller hot om våld mot tjänsteman.

Larsson har med hot om våld angripit länsstyrelsens rovdjursinventerare Mikael Johansson och naturbevakaren Pontus Lundberg för att de gjort anmälan till länsstyrelsen, som sedan gjort polisanmälan, avseende misstänkt jaktbrott vid flera tillfällen döms för övergrepp i rättsak. Alternativt har Larsson med hot om våld förgripit sig på de två i deras myndighetsutövning eller för att hämnas för en sådan åtgärd döms för våld eller hot mot tjänsteman.

Larsson har den 28 maj 2019 i telefonsamtal till Mikael Johansson uttryckt "Du och Pontus ska passa er väldigt noga". Johansson har i augusti 2019 genom övervakningskameror haft dokumenterade besök vid sin bostad från medlemmar i den sameby där Larsson är ordförande.

Lagrum

Brb 17 kap 10 § alt 1§

Man har förstått gärningen men tycker att det finns många felaktigheter. Förhørsledare Hägglund förtydligade att det som benämns som Ni avser Peter Larsson. Man önskade inte att vi läste igenom den preliminära gärningsbeskrivningen tillsammans.

Ärende 5000-K644581-19

Peter Larsson ombads att berätta om sig själv och sin roll i samebyn. Peter Larsson hädanefter benämnd Larsson uppgav att han är renskötare i Maskaure sameby och tillika ordförande i densamma och utifrån det blev han också jaktledare vid dessa två jakter. Larsson har varit ordförande i minst tio års tid och det kan tom vara upp till tjugo års tid. Han är en van ordförande och hör till veteranerna. Han har haft mycket skyddsjakter genom åren så han vet hur de ska skötas. Det är inga nyheter.

Larsson ombads att berätta om upprinnelsen till jakten den 4 maj, hur den gick till och vad som hände under den dagen.

Enligt Larsson bevakar man renhjorden varje dag genom ringning och Larsson upptäckte tidigt på morgonen att en björn hade gått in i hjorden. Han tror att han kontaktade Elin Kollberg alt Anna Danell om björnen. De skickade då ut en naturbevakare Nicklas Sundqvist för att dokumentera björnen. Larsson och Sundqvist följdes åt och de hittade rester av döda renar. Det var extremt lite snö. Det kunde vara ca 50 meter med snö och sedan barmark så det var besvärligt att spåra. De slutade spåra då de kom till Assjatj berget. Nicklas Sundqvist sa att det var ingen tvekan om att det var en björn och att den skadat ren. Han meddelade att han skulle kontakta handläggare på länsstyrelsen och därefter lämnade han platsen. Det var antingen Elin Kollberg eller Anna Danell som sedan ringde upp Larsson och meddelade att de fick skyddsjakt på en björn. Larsson svarade att då kör vi igång. Klockan var då vid 11-12 tiden. Rutinen man haft de senaste åren är att Larsson får en muntlig igångsättning och att det skriftliga beslutet sedan mailas till honom. Larsson tillfrågades vilken muntlig information han specifikt fick av handläggaren gällande vilka villkor som gällde för jakten. Enligt Larsson så fick han ingen specifik information om hur jakten fick bedrivas. Enligt Larsson har det gått till på det här sättet i alla år. Larsson nekar till att ha fått någon muntlig information över hur jakten fick bedrivas. Han menar att han har gjort som man gjort de senaste tjugo åren. Det var samma sak när man fick det utökade beslutet. Handläggaren sa att då kör ni på också skriver jag beslutet sedan. Enligt Larsson ser de flesta besluten ut på liknande sätt. Han utgick från att beslutet var av "standard modell". Han menade på att annars borde handläggaren talat om om det var något särskilt som gällde för jakten. Larsson tillfrågades om vad man brukar ha att förhålla sig till i skyddsjakterna. Enligt Larsson får man ett område som förklaras muntligt. I övrigt tog han för givet att beslutet var av vanlig standard. Det innebär att man får lokalisera björnen med motorfordon dvs ringa det och att man får använda helikopter om det behövs samt hund.

Det var en avancerad ringning pga att det var mycket barmark. Björnen buktade många gånger vilket medförde att man fick ringa den många gånger då man "tappade ut den " ur ringen iom buktningarna. Det var Larsson och Nils-Johan Rannerud som ringade björnen med skoter. Tom Svensson hade hund och släppte hunden som tog ståndskall på björnen. Ringningen skedde i Assjatj berget. På vissa ställen i berget är det så brant som nittio grader. Där svettades de upp och ned för branterna då de ringade björnen. Många gånger var de och smög och gick och provade på skallståndet. Tom Svensson hade det jobbigast då han färdades till fots med hunden. Det var tjock granskog och ibland var de så nära som 50 meter. Då de var och smög då hade de vapnet på ryggen samtliga tre. Men då de färdades på skotern då hade de vapnen nedpackade. De klev av skotrarna då och då och satte sig på pass då och då. Björnen buktade runt. Larsson kommer inte riktigt ihåg när de påbörjade jakten men han tror att det var efter lunch någon gång. Sammanfattningsvis är det Larsson, Rannerud och Svensson som jagade björnen den 4 maj.

Man ringade den med skoter och satt på pass, gick i området och bar vapen på ryggen med avsikt att skjuta den i Assjatj berget. Det började gå mot kväll men det var fortfarande ljus ute och Nils-Johan Rannerud meddelade Larsson att han körde upp på toppen för att sätta sig på pass. Det var då Nils-Johan Rannerud hann få se björnen och där påsköt han björnen med ett skott. Han meddelade Larsson att han trodde att han träffat björnen. Men denna for iväg. Larsson ringade igen men såg att björnen gått ur ringen. Larsson beslutade då att de måste fortsätta spåra björnen utifall att den var skottskadad. Det är olagligt att inte spåra den om den är skottskadad. Larsson hade ingen uppfattning om vilken tid björnen påsköts. De spårade den till Laisvall vägen men där var det så lite snö så de kunde inte fortsätta med skotrarna och avbröt spårningen. De var nu även utanför skyddsjaksområdet. Enligt Larsson så pratade han med naturbevakaren Nicklas Sundqvist på kvällen den 4 maj. Han minns inte om det var han som ringde eller om han blev uppringd av Nicklas Sundqvist. Han minns inte vad samtalet handlade om. Han tror att Nicklas Sundqvist frågade hur det gick och att han Larsson hade sagt att det gick trögt.

Larsson tillfrågades om hur han kontaktat Nicklas Sundqvist, vilket telefonnummer han använt sig av? Enligt Larsson så har han aldrig tidigare haft att göra med Nicklas Sundqvist. Larsson brukar ha sina kontakter med Pontus Lundberg och Mikael Johansson. Larsson letade i sin telefons kontaktlista om han kunde finna Nicklas Sundqvist men han hittade inte kontakten. Sammanfattningsvis så kan han inte säga vem som kontaktade vem den 4 maj på kvällen. Det som nog avhandlades var hur jakten gick och den besvärliga terrängen med lite snö. Larsson vågade inte svara på om samtalet var före eller efter det att Rannerud sköt på björnen. Anledningen till att Larsson väntade till morgonen därpå med att meddela länsstyrelsen om påskjutningen var att kontorspersonal inte är anträffbara kvällstid.

Morgonen därpå den 5 maj vid sju åttatiden åkte Larsson ut på sin skoter för att spåra björnen. Han hittade spår av björn på en liten väg mellan sligdamarna och Björklund. Björnen hade gått med mycket korta steg och Larsson tyckte att det såg inte så bra ut. Då kontaktade han Anna Danell för att få utökat skyddsjaksområde och Danell beslutade om utökat skyddsjaksområde direkt. Larsson tror att han ringde till Danell som sedan ringde upp honom då hon påbörjat sin arbetsdag. Det var ett muntligt besked som han fick från Danell. Han tappade björnsåret men någon gång mitt på dagen hittade han ett nytt färskt spår, legan. Den var i Hemberget och det var tjock granskog. Han såg inga blodspår på platsen. Han reagerade över att björnen hade liten steglängd. Larsson ringde helikoptern Fjällflygarna direkt. Larsson tror att detta var mitt på dagen någon gång. Björnsåret var då långt utanför det ordinarie skyddsjaksområdet.

Larsson drog ihop jaktdeltagarna Nils-Johan Rannerud, Tom Svensson med hund också Leif Lundberg. Denne kontaktades för att flyga med helikoptern. Larsson var jaktledare. Det var svår terräng och man jobbade hårt för att finna björnen för att kunna trycka ut den mot helikoptern som då flög i området.

Larsson tillfrågades om man tog någon kontakt med länsstyrelsens fältpersonal/naturbevakare den 5 maj innan de påbörjade jakten efter det muntliga beslutet? Enligt Larsson tog man ingen kontakt med fältpersonalen för denne hade ju åkt ifrån platsen. Larsson menade på att han meddelat Anna Danell/Elin Kollberg i samband med att de fick det muntliga beslutet. Iom detta så har Larsson uppfattat det som att det var klart/ok. Han vet inte vad mer han skulle gjort.

Larsson eftersökte inkommande mail i sin telefon från handläggaren gällande det skriftliga beslutet men kunde inte hitta något. . Enligt Larsson så har man haft täta kontakter med Anna Danell eller Elin Kollberg i ärendet.

Enligt Larsson så vill man i samebyn inte själva jaga björnen utan man vill bara få bort den. De önskar att länsstyrelsen skulle sköta om detta istället. Det är ett nytt arbetssätt sedan ca två år tillbaka att samebyn själva ska skjuta bort rovdjuret. Den nya rutinen är att samebyn kontaktar handläggaren då de har rovdjur inom renkalvningsområdet. Handläggaren kontaktar sedan naturbevakaren som kommer ut på plats och dokumenterar spår tillsammans med samebyn. Naturbevakaren rapporterar sedan till handläggaren som fattar beslut om skyddsjakt eller ej. Handläggaren meddelar sedan samebyn beslutet. Man har sedan ett beslut som är förenat med villkor som man har att förhålla sig till. Enligt Larsson vill man inte använda sig av §28 då det blir en utredning och att man då blir av med sina vapen. Efter dom här händelserna fick samebyn avslag på alla skyddsjakter då länsstyrelsen menar på att de begått fel. Till följd av detta har samebyn förlorat 100 tals renar till ett värde av flera hundra tusen. Enligt Larsson är det inte genomförbart ur ett arbetsmiljöperspektiv att bevaka en renhage och skjuta en björn på §28.

De som deltog i jakten den 4 maj var Larsson som jaktledare. Nils-Johan Rannerud samt Tom Svensson hundförare. Alla hade varsin skoter och man hjälptes åt att ringa björnen på Assjatj berget. Tidvis promenerade de då det var barmark i området. Man färdades inte på skidor. Vapnet bar de på ryggen under tiden de att de gick. Då de färdades på skoter då var vapnet nedpackat. Tom Svensson hade hund med sig. Den sökte efter den skottskadade björnen. Larsson vet inte var på kroppen björnen skulle blivit skottskadad iom att skytten Rannerud inte själv kunde uppge detta för Larsson. Rannerud hade uppgett att han tyckte att björnen markerade på skottet. Larsson visade på en bild i sin telefon då björnen var skjuten från helikopter av Leif Lundberg och att eftersökshunden var på plats. Denne hade kommit till platsen ca 30 minuter efter det att björnen sköts. Larsson kan inte svara på hur många skott som avlossades.

Larsson pratade med Danell då björnen var fälld och erbjöd sig att lyfta ned björnen med helikoptern till vägen. Larsson ringde naturbevakaren för att efterhöra hur de skulle göra med björnen. Han är nästan säker på att det var Mikael Johansson som han ringde. Björnen levererades av Tom Svensson till naturbevakare i Arjeplog. Larsson var inte med och överlämnade björnen.

Man hade i villkoret för den 4 maj att man fick nyttja helikopter. Anledningen till att man inte använde sig av helikopter var att det inte fanns någon tillgänglig.

Larsson tillfrågades i vilket läge Larsson kontaktade länsstyrelsens fältpersonal och meddelade att björnen var påskjuten den 4 maj ? Larsson kan inte svara på detta. Han är osäker på om han pratade med Nicklas Sundqvist före eller efter det att björnen påsköts. Annars är det på morgonen den 5 maj då han pratade med Anna Danell. Det är ingen som svarar på kontoret kvällstid. Han tror inte att länsstyrelsen har någon jour på natten.

Larsson ombads att redogöra för hur en ringning går till. Detta är något som han gör hela tiden och verkligen kan. Enligt Larsson ringar man en renhjord med ytterspår på alla renar, runt hela hjorden. Assjatj berget är extremt brant och det var lite snö. Det innebar att man under ringningen var tvungen att hela tiden leta efter snö för att kunna köra med skotern och komma exakt runt utan några spår som lämnat ringen. Då vet man att djuret som man spårar befinner sig i ringen. I det här läget då kan man släppa på en hund som får spåra djuret inom ringen. Då man var säkra på att björnen var inom ringen då släppte Tom Svensson sin hund. Som Larsson minns det så var det han och Nils-Johan Rannerud som ringade björnen med sina skotrar. Tom Svensson avvaktade för att kunna släppa hunden. Man önskar göra ringen så liten som möjligt innan man släpper hunden. Just på Assjatj berget går det inte att göra en lite ring pga att berget är så stort och brant, geografin på plats.

Larsson kunde inte uppge hur stor ringen var då det presenterades för dåliga kartor vid förhörstillfället. I den branta delen på sydslutningen Assjatj berget där fanns det ingen snö. Larsson tog upp en karta i sin telefon och beräknade ringen till ca 5-6 km i diameter. Den sträckte sig mot Klockanfyraaknösen. Han tror att man även gjorde en något snävare ring. Svensson hund hade ståndskall i östra kanten på flygget under ca en timmes tid.

Någonstans i dalgången under första j:et på Assjatj där satt Rannerud på pass då han sköt på björnen med ett skott. Björnen försvann sedan mot sligdamarna som var helt snöfria och då avslutade man eftersöket på björnen.

Larsson tillfrågades vad den av Larsson uppgivna koordinaten i samband med upprättandet av skottplatsprotokollet avsåg. Larsson svarade först att han inte visste. Han tror att han uppgav den koordinat som avsåg platsen där Rannerud sköt på björnen. Larsson sa att han inte var så bra på koordinater och att han saknade GPS. Att han nog tagit koordinaten från en karta. Han blev osäker då han resonerade och att det kanske var skott- och fallplats han angivit men kom slutligen fram till att det måste ha varit platsen där Rannerud sköt på björnen den 4 maj.

Larsson har fått beslut om skyddsjakt som är daterat 2019-05-04 tillsänt till sig på mail Peter.maskaure@gmail.com. Larsson tillfrågades på vilket sätt han innehöll villkoren som jaktledare. Enligt Larsson så fick han beslutet muntligt av Danell och hon läste inte upp några villkor för honom. Han meddelades endast att de fått beslutet och att de kunde köra igång. Hon meddelade att hon skulle sätta sig ned och skriva beslutet och maila det till Larsson. Larsson tog för givet att det var samma villkor som alltid brukar gälla. Larsson kunde inte besvara frågan vilka villkor som gällde för denna specifika jakten.

Vi gick igenom beslutet tillsammans. Vilket djur, under vilken tid och var rådde det inga tveksamheter om. Danell skickade kartan ganska fort och den visade han jaktdeltagarna. Larsson var jaktledare men de missade att Lundberg automatiskt blev jaktledare då han klev in i helikoptern. Larsson hade inte vid detta tillfälle läst villkoren. Han tror inte att Lundberg kände till att han övertog rollen som jaktledare då han klev in i helikoptern. Det var Lundberg som sköt björnen från helikoptern.

Larsson menar att man meddelat länsstyrelsens fältpersonal då man startade jakten iom att han sa till Danell att då kör vi igång. Nicklas Sundqvist var ju dessutom på plats och dokumenterade björnen. Larsson tog även för givet att Anna Danell meddelade Sundqvist att de startat jakten. Enligt Larsson så är det underförstått att Sundqvist visste att de startat jakten för varför skulle Sundqvist annars hålla på och ringa hela tiden? Larsson anser att han uppfyllt detta villkor. I det här läget hade han inte tagit del av det skriftliga beslutet. Larsson är helt övertygad om att Danell meddelat Sundqvist om att de startat jakten. Han anser att detta endast var formalia.

Han gick igenom med jaktdeltagarna om att vapnet ska vara nedpackat och skilja på slutsstycket. Ringa och lokalisera men man får inte förfölja. Det fanns ingen risk för förföljelse då världens bästa skoterförare inte ens skulle vara i närheten av en björn. Det var så lite snö så man kunde bara hålla låg hastighet ca 10 km/h. Larsson visade på bilder i sin telefon tagna den 11 maj över hur lite snö det var den aktuella tiden för skyddsjakten. Han menade på att han matade statens vilt år ut och år in med miljoner renar. Punkterna 1-6 är generella och gäller vid all jakt så där var det inga nyheter för Larsson.

Under jaktmetoder och jaktmedel: Larsson har varit medveten om att jakten får bedrivas från snöskoter genom ringning. Avlivning får inte ske från snöskoter och man fick inte heller

genskjuta eller förfölja björnen. Detta har han också informerat jaktdeltagarna om. Enligt Larsson var det inte ens nära att det skulle gå att förfölja björnen pga att det var så lite snö i området. Det gick endast att spåra i någon form. Larsson anser att man inte har förföljt björnen. Man har endast ringat och lokaliserat den och inte försökt hindra den från att undkomma. Man fick använda sig av helikopter.

Under länsstyrelsen erinrar om: Eftersökshund har man haft närvarande hela tiden. Skrivelsen att björnen inte får utsättas för onödigt lidande. Advokat Sven Severin frågade vad som konkret avsågs i den preliminära gärningsbeskrivningen att jakten skulle bedrivits på det sättet. Förhørsledaren Hägglund svarade att det avsåg efterföljande. Larsson menade på att det är plågsamt med helikopter. All jakt är stressande för djuret. Han anser det vara dubbelmoral att man får stressa med helikopter men inte köra efter med skoter. Båda måste vara stressande och även att ha en hund efter sig. I vilket fall ansåg Larsson att det var för lite snö på platsen för att någon skulle kunna bedriva ett efterföljande på skoter. Larsson säger att de varit åtminstone 2-5 km bort från björnen då de körde skoter. De har aldrig varit så nära att de kunnat pressa björnen. Då Rannerud sköt på björnen då satt de på pass. De har aldrig varit så nära så att de sett björnen då de körde skoter.

Under anmälan av fälld eller påskjuten björn: Jaktledaren ska omedelbart meddela länsstyrelsen när björnen fällts eller påskjutits. Anledningen till att Larsson inte kontaktade Nicklas Sundqvist den 4 maj på kvällen var att de inte går att nå på kvällstid. Larsson tror att han provade att ringa Anna Danell på kvällen men hon har ju ingen jour. Han vill minnas att hon ringde upp honom direkt på morgonen den 5 maj. Sven Severin frågade om hans klient fått ta del av något journummer till länsstyrelsen som han uppmanats att ringa men det kändes inte Larsson vid. Larsson tillfrågades om han inte hade kontaktuppgifter till fältpersonalen. Han var osäker på om han hade kontaktuppgifter till Nicklas Sundqvist. Däremot kunde han med säkerhet säga att han hade kontaktuppgifter till Pontus Lundberg och Mikael Johansson. Larsson säger att det är svårt att nå länsstyrelsens personal.

Beslutet har han tagit del av i efterhand och läst igenom det då han fått besked att han var misstänkt för grovt jaktbrott. Han undrade hur jag trodde det kändes då man kämpat med statens vilt som ätit upp hans renar också blir man anklagad för grovt jaktbrott.

Larsson anser att han innehållit villkoren i beslutet under jakten den 4-5 maj. Att han inte kunnat nå länsstyrelsens personal på natten måste medföra att de inrättar ett journummer som man alltid får tag på någon. Larsson menade att journumret mest gäller dagtid. Fältpersonalen svarar inte på nätterna. Larsson tillfrågades om han inte hade kunnat skicka ett sms. Han svarade att det hade han inte tänkt på. Han sms:ar aldrig. Han är en pratare.

Larsson önskade bättre kartmaterial till nästa gång där han får rita och förklaras var de befunnit sig vid de olika skeendena.

Ingen hade något ytterligare att tillägga.

Larsson förnekar brott enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Vi tog en paus kl 14.23.

Återupptaget förhör kl 14.31.

Ärende 5000-K649771-19

Grovt jaktbrott 9 maj. Det fanns inget behov av att gå igenom den preliminära gärningsbeskrivningen.

Larsson ombads att redogöra för hur jakten gick till den 9 maj och upprinnelsen till denna och vad som skedde under aktuell dag.

Larsson var ute på morgonen och bevakade renarna då han såg en björn komma som jagade ett tiotal renar. Han är osäker på om det var Leif Lundberg som meddelat till Larsson att han sett björnsår och att Larsson därefter åkte ut med bilen för att kontrollera. Man fick inte förfölja så därför ringde Larsson till troligtvis Anna Danell på länsstyrelsen. Hon skulle skicka ut en naturbevakare och det var Pontus Lundberg som kom. Han spårade själv och konstaterade att det var jaktförsök av björn på renar. Han meddelade tillbaka till handläggare på länsstyrelsen och sedan lämnade han platsen. Innan man fick beslut från länsstyrelsen mobiliserade Larsson som var jaktledare ett jaktlag bestående av Larssons pappa Alf Larsson, Leif Lundberg och Tom Svensson som hundförare, Nils-Johan Rannerud och Jonas Jonsson. Alf Larsson är 79 år gammal och tar sig inte ut ur bilen, Leif Lundberg är 70 år gammal och stor och tjock så dessa två befann sig vid vägen och deltog inte i jakten men de var på plats. Jonas Jonsson ville stå på vägen på pass. Larsson menar på att det endast var 4 som deltog i jakten då han anser att pappan Alf Larsson och Leif Lundberg inte räknas.

Larsson hade en helikopter på stand by inför denna jakt. Jakten skedde i berget Dåries. Larsson ritade på karta var de stod utplacerade. Vid nr 1 var Alf Larsson och Leif Lundberg. Dåries berget är också ett brant berg. Peter Larsson och Nils-Johan Rannerud började ringa björnen på varsin skoter. Larsson minns inte om Tom Svensson också ringade eller om han avvaktade. Vid nr 2 stod Jonas Jonsson. Hela väst-sydslutningen var det lite snö men mer norrut där var föret bättre. Där hade det redan kört skotrar okänt vem. Det var bekymmer att ta igen björnsåren för att det kört så mycket skoter i området och även pga att det var lite snö. Ibland var de tvungna att korsa skotersåren och då är det lätt att tappa bort ett spår. De lokaliserade björnen i området och Tom Svensson släppte på hunden som de brukar. Hunden fick leta länge innan den hittade färskt spår. Men då buktade den. Larsson och Nils-Johan Rannerud körde upp för en sluttning där det var lite glesare med skog och satte sig på pass. Larsson var då ca 300-400 meter bort ifrån Nils-Johan Rannerud. Plötsligt kom björnen och Nils-Johan Rannerud sköt på den. Se x på kartan. Larsson satt upp efter kalhyggeskanten och Nils-Johan Rannerud en bit in. Larsson vet inte från vilket håll björnen kom. Det måste Nils-Johan Rannerud svara på. Larsson vet inte hur många skott Nils-Johan Rannerud sköt men hann höra några smällar. Det var fler än ett skott och kan ha varit fyra. Larsson var ca 300-400 meter ifrån Nils-Johan Rannerud då denne sköt. Han meddelade på kommunikationsradion att han trodde att björnen låg.

Då björnen var död någon gång på eftermiddagen den 9 maj då ringde Larsson till Pontus Lundberg och meddelade att den var skjuten. Larsson lämnade koordinat för fallplats till Pontus Lundberg. Denne kontaktade Larsson och sa att den uppgivna koordinaten låg på Grönland. Larsson hade ingen GPS med sig och säger att det finns flera olika system RT 90 och Sweref och att han är dålig på detta. Man gjorde även upp om hur björnen skulle levereras och man kom överens om att Larsson skulle ta den till Arjeplog hem till sig. De drack kaffe hemma hos Larsson den 10 maj och Pontus Lundberg meddelade att han skulle göra skottplatsundersökning. Larsson visade på kartan var fallplatsen var då den uppgivna koordinaten inte stämde. Larsson hade även huggit märken med yxa på träd i skogen så att Lundberg skulle finna platsen samt att det fanns blod på marken då man dragit björnen ned till vägen.

Larsson tillfrågades om man tog någon kontakt med naturbevakare innan man startade jakten efter att man fått beslut om skydds jakt? Larsson tror att han endast pratade med handläggaren

Anna Danell. Enligt Larsson fick han samma instruktioner som den 4-5 maj. Det som skilde besluten åt var att här hade man angett max antal jägare som fick delta i jakten. Han tog inte del av något skriftligt beslut innan jakten börjades. Han gick endast på det muntliga beslutet.

Larsson ombads redogöra för vilken information han fick inför jakten den 9 maj. Enligt Larsson fick han endast de generella villkoren samma som gällde för den 4-5 maj. Larsson anser att man hållit sig till dessa villkor. Pontus Lundberg var den naturbevakare som var i tjänst som han skulle ha kontakt med. Larsson tillfrågades om han tog någon kontakt med Pontus Lundberg innan man startade jakten den 9 maj. Larsson tror inte det utan att all kontakt skedde med handläggaren Anna Danell. Enligt Larsson så sa han "då kör vi igång" och fick klartecken för det och att handläggaren skulle sätta sig ned och skriva beslutet. Så säger de alltid. "Hon sa aldrig att man måste ringa någon jävla fältpersonal". "Det gör ju hon direkt jag lägger på". "Det är så det fungerar". Larsson vet inte om det är så det fungerar men han tror att det är så. Pontus Lundberg var fullt medveten om att de jagat då Larsson ringde och sa att björnen var död.

Det var Nils-Johan Rannerud som sköt björnen. Det var Larsson som meddelade länsstyrelsen att björnen var död. Han kommer inte ihåg om det var till naturbevakare han meddelade eller till handläggare på miljöenheten. Men det är Larsson som har meddelat.

Larsson tillfrågades om vem som kontaktade länsstyrelsen för att få skyddsjaktsbeslut. Det var Larsson. Han är nu osäker på om kanske Leif Lundberg följde med Pontus Lundberg då han konstaterade björn inför skyddsjaktsbeslutet.

Det var nära att de hade ringt helikoptern. Enligt Larsson sparade de mellan 20 000-30 000 på att inte behöva nyttja helikopter.

Larsson har känt Mikael Johansson under 30 års tid. Pontus Lundberg känner han sämre. Men de hade samma vår varit och tittat på järvlyor tillsammans. Han har bägges kontaktuppgifter i sin telefon. Larsson föredrar att ringa framför att skicka sms.

Man önskade inte att gå igenom beslutet i detalj då man ansåg att det enda som skilde besluten åt var antalet tillåtna jaktdeltagare.

Enligt Larsson så sa aldrig Anna Danell att han måste meddela innan jakten vilka som deltar i jakten och när man startar. Därför meddelade han inte detta. Han anser att hon vet att de står på tårna och drar igång så fort de får beslutet. Då Pontus Lundberg kom och drack kaffe dagen efter då frågade han om vilka som deltog i jakten och Larsson lämnade då denna information till honom.

Larsson tillfrågades om han läser de skriftliga besluten? Larsson svarade att han läser dem efteråt. Beslutet den 4-5 hade han haft möjlighet att läsa innan jakten den 9 maj. Han svarade inte på om han läst detta innan jakten den 9 maj. Enligt Larsson så frågade aldrig Anna Danell om vilka som skulle delta i jakten. Då Nicklas Sundqvist ringde efter den första jakten då uppgav han till honom vilka som deltagit.

Larsson menade på att man aldrig tidigare behövt meddela vilka som deltar i jakten. Detta är något nytt. Han anser att man uppfyllt villkoren iom att han haft kontakt med Anna Danell. Larsson menar på att han uppfyllt villkoret att kontakta naturbevakare direkt i samband med påskjutningen. Han hade kontakt med Anna Danell och anser att länsstyrelsen då fått informationen.

Förhöret avbröts helt kort 2 minuter pga oinbjudet besök i förhørslokalen.

Förhöret övergick till dialogform. Sven Severin benämns som S, Larsson som L, förhørsledare som F och biträdande förhørsledare som B.

S- Alltså bara så att jag förstår det rätt va att att du ringer till länsstyrelsen

L- Du tänkte vid ..

S- Och och säger att nu kan vi konstatera att att äh björn jagar och river ren

L-Jaa exakt så är det

S- Då får du ett besked därifrån alltså

L-Nä då ringer då Pontus upp

S-Just det

L-Jag tror han ringde till Leif men då så träffas vi där man sett detta. Pontus far ju ut..

S- Naturbevakaren är med och konstaterar att det är ..

L- Skada..

S- Föresättningar för att skyddsjakt får bedrivas. Är det så?

L-Jo men hä kan ju inte han ta nå beslut på. För då berättar han ju vad han dokumenterat han ha ju filmat han är ju jättemycket..

S- Då ringer han till länsstyrelsen ?

L-Ja

S- Så ringer länsstyrelsen till dig?

L-Så är förfarandet.

S-Vad får du för besked från länsstyrelsen?

L-Då säger hon först skickar jag en karta så ni ser området sa hon.

F- Och hon är troligtvis Anna Danell?

L- Ja det måste vara och då sa hon då får ni vänta. För det va är som det första de gör bestämmer ett område. Och då får måste vänta hon heter ju Britta Wännström. Jag vet inte om du haft att göra med hon? Då sitter dom väl och pratar och avgör. Ja! Det blev skyddsjakt då ringer hon.

S-Och då vet länsstyrelsen att då sitter jaktlaget där på tårna och vill komma igång ..

L-Exakt

S- och vill komma igång med sin jakt för att man har så att säga björnen förhoppningsvis i såten. Ääh och då får vi ett okey ifrån..

L-Exakt

S- Säger hon då att då måste du ringa till naturbevakaren nu måste du uppge vil...

L-Nej nej

S- Utan du får ett okey att starta jakten?

L-Exakt. Till saken hör att jag kanske har ringt 8 gånger till henne under den här tiden.

S- Mmm

L- Alltså jag ligger på ganska hårt för jag vill börja jakten.

F- För att få det här beslutet jah?

L-Jo jo så att eller äh men att..

S- Så hon vet om?

L- Man blir man sitter ju där och vän..en halvtimme känns ju som en evighet.

S-Hon vet om att när hon ger ett ok då startar jakten?

L-Självklart för he har jag ju absolut upplyst om. Jag sa att vi sitter ju här och väntar.

F-Och den information du får av henne i samband med det här beslutet det muntliga..

L-Jo

F-Repetera!

L-Då säger hon att ni får skyddsjaktsbeslut på den här björnen och då sa hon. Ni måste hålla jag sa att vi ska hålla oss inom den här för det hade hon skickat ut.

F-Inom det geografiskt beslutade området?

L-Jo

F-För spelaren ser inte då du vi..viftar...

L-Ursäkta inom det geografiska.

S-Hon skickar en karta till dig helt enkelt?

L- Jo hon skickar jo..och då säger hon att då sätter jag mig ned och skriver det skriftliga beslutet. För det är ju lite hon måste ju skriva någonting och sen säger hon att hon mailar det då hon är färdig med det. Och jo men då säj man ju att då kör vi igång. Ja klart!

F- När du fått det mailade beslutet eller det muntliga?

L-Nä men då vi fått det muntliga beslutet. Vi väntar inte på mail.

F-Och du får inte någonting via henne vilka villkor som gäller för jakten?

L- Nä inte såna här nä nä inte de där villkoren berätta hon om hä gör hon inte . Ho läser ju inte upp nån. Nää

F- Och inte att du ska kontakta naturbevakare innan ni...

L-Nä nej nej nej

F-...börjar jaga

L- Jag tror hon också är väl medveten om att då ringer ju hon till naturbevakaren naturligtvis.

F-Så det är hennes uppgift att meddela dem att ni drar igång?

L-Troligtvis har hon väl ett visst ansvar också. Det ligger väl i hennes natur antar jag. Men jag vet jag har ingen aning. Men jag tar absolut för givet att om jag säger att nu startar vi jakten att att firman förstår det.

F-Mmm

L- Du vet länsstyrelsen är vi alla medborgare. Det är det som är det fräna. De jobbar ju mot medborgarna men alltså de ska ju vara MED medborgarna egentligen.

F-Mm

L- Inte stjälpa

S- En sista fråga då bara det är så att du har inte fått ett besked från den här personen på länsstyrelsen att innan du sätter igång jakten så måste du ringa till naturbevakaren och säga att nu sätter du igång jakten?

L-Näha nää

F-Inte i nåt av de här fallen som vi pratat om den 4-5 eller den 9 ?

L-Nej men då hon säj ju. Då jag säger att då kör vi igång då är vi ju överens om det. Då säger hon att jag meilar beslutet så ni vet då vet ni ju.

S-Vet vi när de här besluten är expedierade till samebyn?

F-Tidsmässigt?

S-Ja

L-Allt det där måste ju gå att ta reda på.

F- Jo det måste det, kan jag säkert ta reda på.

S-Ja för det är väl av ganska stor betydelse? I vart fall då det första beslutet kom kanske.

L- Ja jag skulle då känna mig rentvådd.

F-Mm men du bör ju ha fått det i din inkorg för du har fått det mailat till dig?

L-Jo vi måste jobba på det. Sådär är det min dator vi har hämta ut en ny ju han kraschade helt men jag hoppas att jag kan få tillbaka. Det är lättare att leta på.. tyck telefon kan jag som inte.

F- Mmm

B- Jag tänkte när ni får de hära det är ju inte bara en sida ni får papper i såna beslut utan ni får flera.

L-Ja det är ju hela det där

B-För det finns en svaghet som jag kan hjälpa dig med. Och det är ju det jag kommer från Västerbotten grannlän. Åh det är ju det vitsen med det där är att du fått ett beslut det är ju att det ska informeras till RLC polisens ledningscentral. Möter vi en kille i skogen ska det finnas papper på att han får jaga. Han kan nämna vilken sameby som helst. Men det ska vi kunna ringa och kolla så att säga. Det finns många skäl till varför egentligen har gjort fel tycker jag från länsstyrelsen att du ska pappret i hand då det kommer eller att du har..

L- När man far..

B--så att du kan visa det. Inte att nä men jag skriver det. Det kan vara en timme senare och innan dess har det hunnit hända någonting.

L-Så är det och vet du det här komme till för ett par tre du vet de hära rovdjursvännerna var som hårdast. De sitter ju och scannar alla beslut. Så de skickar de har färdiga överklagningar alltså de skriver diarienumret och skickar en överklagan så då stoppar du hela skiten. Så därför gick de över lite mer på det muntliga också. Alltså nog är det mer för att få ett snabbt beslut också. Men som jag förstod det så var det för att du kom runt dom. För då är det ju redan oftast är ju björnen redan död.

S- Jag tänkte det du har ju inte datorn med dig uppe på ...(ej hörbart)

L-Nää inte så och du vet det är ju så..

S-Hur är det med täckningen där uppe när ni är där uppe?

L-Jättedåligt det gick går inte att ringa till varann ens. Så dålig sändning var det på vissa ställen där. Men jag har ju där så vi hade några kommunicerar som jag vet ju hur bra dom är.

S-Så efter att du har fått ett ok för att starta jakten omgåendes..

L-Då står man ju där det är sändning till att börja med..

S-Och hon sen har mailat dig ett ett ett skriftligt beslut så att säga så vi är inte säkra på att du fått del av det?

L-Jag är ju inte jag kan erkänna villigt erkänna jag ha inte läst det här innan dom var död. Så är det ju det har man ..

F-Inte nåt av besluten på de båda ärendena eller bara den 9:e?

L- Jo det första had man väl kan..men nä vete fan om jag läste så noga på kvällen. Du vet då var man ju helt slut alltså helt slut var man ju på kvällen den där 4:e. Då har vi sprungit upp och ned för berget där.

F-Men ni hade ju redan beslutet den 4:e på dan alltså att...

L-Jo men alltså jag had man hade ju inte tid att de är ju på jakt så sätter du dig inte och läser i en telefon åtta sidor och jag som inte ser något dessutom så är det ju. Så vi tog ju..

F-Men du har agerat utifrån det muntliga besked du har fått?

L-Absolut

F-Jaa

L-Så är det ju det kan jag ju..

F-Okey

L-Men det verkar ju som att man måste avvakta tills det kommer ett skriftligt. Man vill ju inte vara med om sånt här igen.

Larsson förnekar brott.

Företagsbot

Vi övergick till yrkande om företagsbot med anledning av ovan genomgångna misstänkta grova jaktbrott. Larsson delgavs misstanken i egenskap av företrädare som ordförande för Maskaure sameby. Larsson och Severin hade tagit del av preliminär gärningsbeskrivning innan förhöret. Larsson önskade att gärningsbeskrivningen lästes upp vilket också skedde.

Enligt Larsson så bestrider Maskaure sameby yrkandet då de inte gjort något som ligger utanför villkoren. Larsson tillfrågades hur han ställer sig till yrkandet om en rätt finner jaktdeltagarna skyldiga till grovt jaktbrott enligt preliminär gärningsbeskrivning. Advokat Sven Severin svarade för sin klients räkning och sa att inställningen kvarstod och att inga belopp kan medges.

Larsson tillfrågades vilka som sitter i styrelsen i samebyn. Det är Larsson som ordförande, Anna-Karin Svensson. Han trodde att Nils-Johan Rannerud satt i styrelsen. Denne har flyttat

sina renar från Malå till Maskaure för 2-3 år sedan. Larsson bad att få återkomma i frågan då man nyligen haft årsmöte och att han kände sig osäker på vilka som var invalda.

Ärende 5000-K1144701-19

Övergrepp i rättssak. Gärningsbeskrivningen korrigerades med följande ordalydelse där åklagaren skrev "Du och Pontus ska passa er väldigt noga" till " Du och Pontus ska passa er jävligt noga".

Det fanns inget behov av att läsa igenom den preliminära gärningsbeskrivningen ytterligare.

Larsson uppgav att han varit kränkt av de två tidigare besluten men nu blev han riktigt kränkt. Enligt Larsson så har han känt Mikael Johansson i alla tider då de gått skola tillsammans i parallell klass. Efter händelsen med misstanke om grova jaktbrott så fick Johansson munkavle av sina chefer. Han fick inte prata med utomstående om händelserna. Den 12:e maj kom en ny björn in bland renarna. Larsson tror att det var Anna Danell som han kontaktade i det här fallet också. Naturbevakare Mikael Johansson kom ut på plats för att dokumentera spåren. Han ställde sig vid vägen och tittade över dikeskanten och konstaterade björnsår. Han skulle åka hem och skriva om detta. Larsson tyckte att han gjort en klen dokumentation. Han ringde många gånger till handläggarna och fick tillslut kontakt med Elin Kollberg och efterfrågade beslut om skyddsjakt. Hon önskade ytterligare dokumentation. Larsson ringde då Johansson och önskade ytterligare dokumentation men denne meddelade att han inte skulle komma något mer. Larsson tror att Britta Wennström sagt att det inte skulle ske någon ytterligare dokumentation. Någon gång mitt på dagen fick han tag i Elin Kollberg som meddelade att de inte fick någon skyddsjakt. Hon kunde inte lämna någon motivering utan hänvisade honom till Britta Wennström chef på miljö. Hon uppgav att de inte fick någon ytterligare skyddsjakt då de inte skött de två tidigare korrekt.

Tiden gick och det kom till Larsson kännedom att de var anklagade för jaktbrott. Larsson ringde upp Mikael Johansson för att efterhöra vad som hänt. Det var säkert den 28 maj då det är enda gången han ringt Mikael Johansson. Denne var jättestressad och någonting brast inom honom. Han sa " Jag får väja mig hit och dit och det ska du veta att jag kan göra dit liv så jävla jag kan förstöra ". Larssons fru satt intill och hörde allt. Johansson skrek och sedan snörde han på luren. Enligt Larsson var det snudd på mordhot och han upplevde det som jätteobehagligt. Larsson menade på att Johansson är en otroligt instabil person. Nästan självmordsbenägen. Han var i det läget då. Jag ser att ni skrivit att han sett folk intill sitt hus. Han kan inbilla sig vad som helst. Han är suicidal. Förr i tiden söp han mycket och betedde sig ganska illa men nu har han slutat med att supa. Men att han var så tokig det trodde Larsson inte.

Enligt Larsson så har han inte sagt till Johansson att han och Pontus ska akta sig jävligt noga. Jag vet inte hur han har kunnat nämna Pontus. Larsson tror att han kan ha sagt " Hur ska vi ha nä?". Det här ställer till problem inför framtiden. Hur ska man jobba tillsammans med Pontus och Mikael då man ska inventera både järv, lo, björn och örn. Det kan vara så att Larsson fått spår på en lo föryngring och att han sedan blir anmäld för grovt jaktbrott genom förföljelse. Larsson kommer aldrig att kunna jobba tillsammans med dem. Han anser att man haft tillit till varandra som inte längre finns.

Larsson bestrider att han hotat Mikael Johansson. Larssons fru kan intyga vad hon överhörde. Larsson förstår att Johansson varit pressad både uppifrån på länsstyrelsen samt från samebyn. Han har ju varit som en kompis och de har hjälpts åt att hitta rovdjuren. Johansson är den typ av människa som anmäler andra. Han har anmält alla sina bröder och alla sina jaktkompisar.

Larsson fick titta på fotografi på förhørsledarens dataskärm på person som dokumenterats på på Johanssons fastighet. Larsson sa spontant och utan tvekan att det var Tom Svensson. Enligt Larsson är man ofta och dricker kaffe hos Mikael Johansson. Det har varit ett kaffeställe. Larsson har inte berättat för Svensson att Johansson blev tokig i samband med telefonsamtalet. Det är inget han basunerat ut till kreti och pleti. Tom Svensson hade väl ingen aning om detta. Larsson har ingen aning om varför Svensson skulle befinna sig på Johanssons gård. Nils-Johan Rannerud och Johansson är polare. De pratar jakt och Mikael jagar också.

Larsson fick titta på dataskärmen på ytterligare en bild. En man med hästsvans. Enligt Larsson har han aldrig sett denna man tidigare. Det är ingen som har någon anknytning till samebyn. Man får inte ta in utifrån kommande jaktdeltagare vid den vanliga jakten. Han tror att det kanske kan vara en fiskare då det är många som fiskar i Laisälven.

Larsson bestrider att han har någon del i att Tom Svensson dök upp på Johanssons fastighet. Han kan inte tänka sig att denne haft syfte att försöka skrämmas eller försöka påverka på något sätt. Larsson sa att han har inget emot Mikael Johansson eller Pontus Lundberg. De har utfört sitt jobb. Larsson menade på att han ringde och frågade Johansson i all välmening. Hur och vad? Det är ju först nu i denna vecka som man fått ta del av preliminära gärningsbeskrivningen. Enligt Larsson har han förlorat 300 000-400 000 pga att han inte haft vapen. Och nu tillkom detta.

Larsson förnekar brott.

Förhöret skickas till både Larsson och Severin för godkännande. Till e-post Peter.maskaure@gmail.com och sven.severin@lexadvokatbyra.se Severin vill att kompletterande frågor sker via treparts telefon förhör.

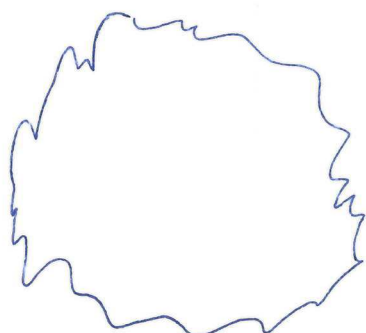
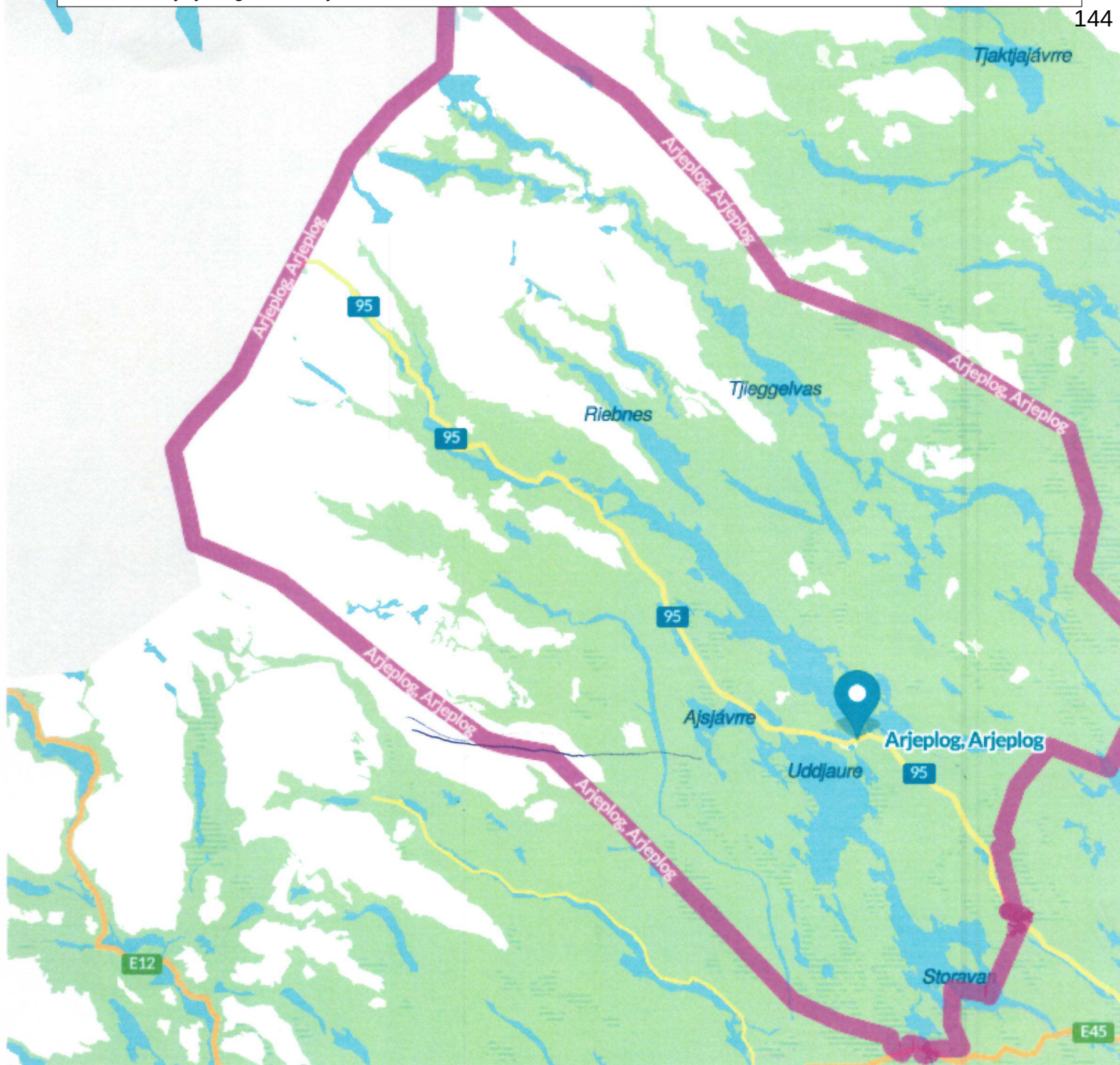
Till nästa fysiska förhörstillfälle ska ett bättre kartmaterial presenteras där Larsson får rita och beskriva på ett bättre sätt.

Förhöret avslutat kl 15.36

Förhöret med Peter Larsson har godkänts av hans advokat Sven Severin.

2019-11-05 via mail.

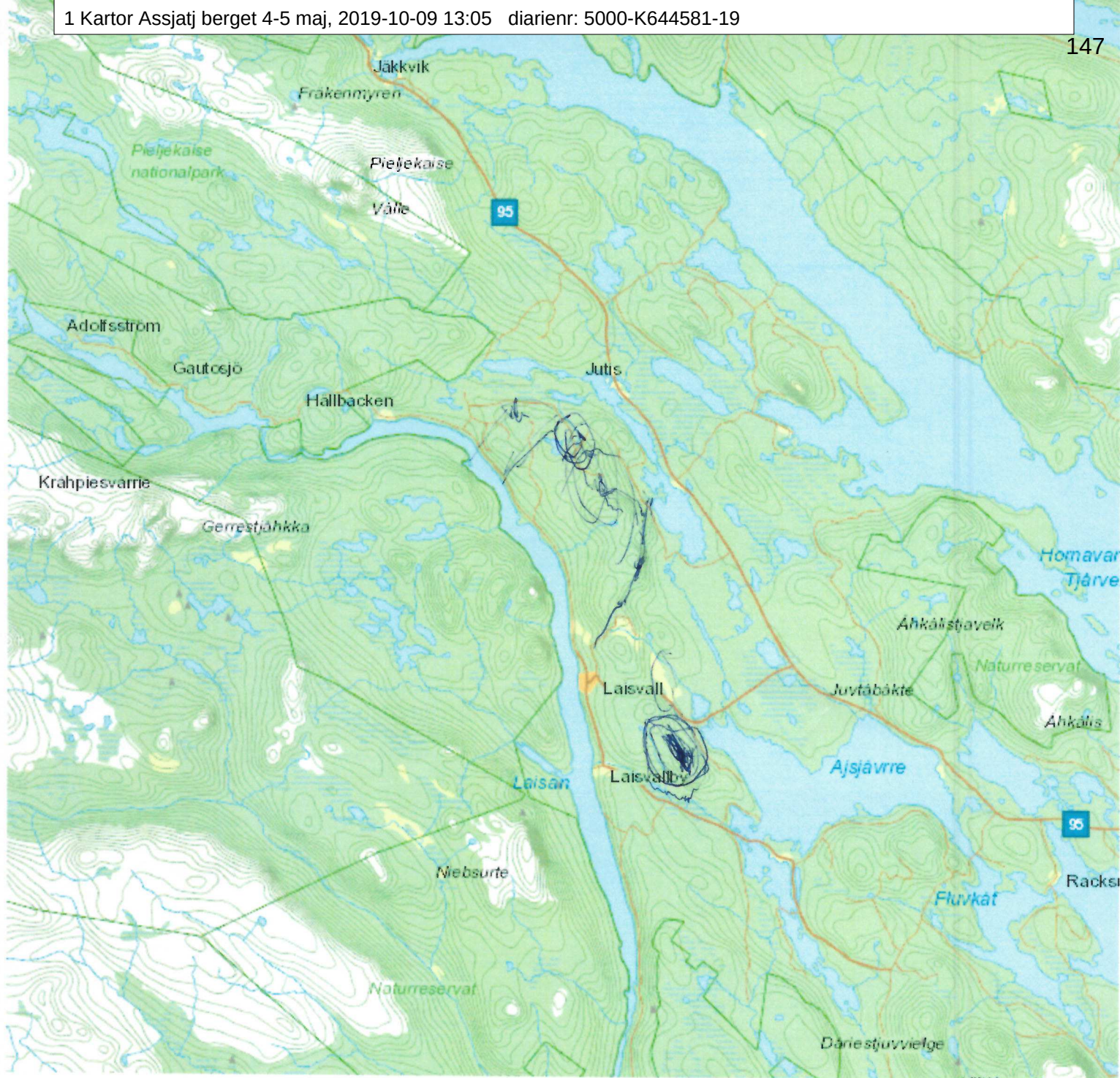
Lennart Häggbom
Polisen Umeå







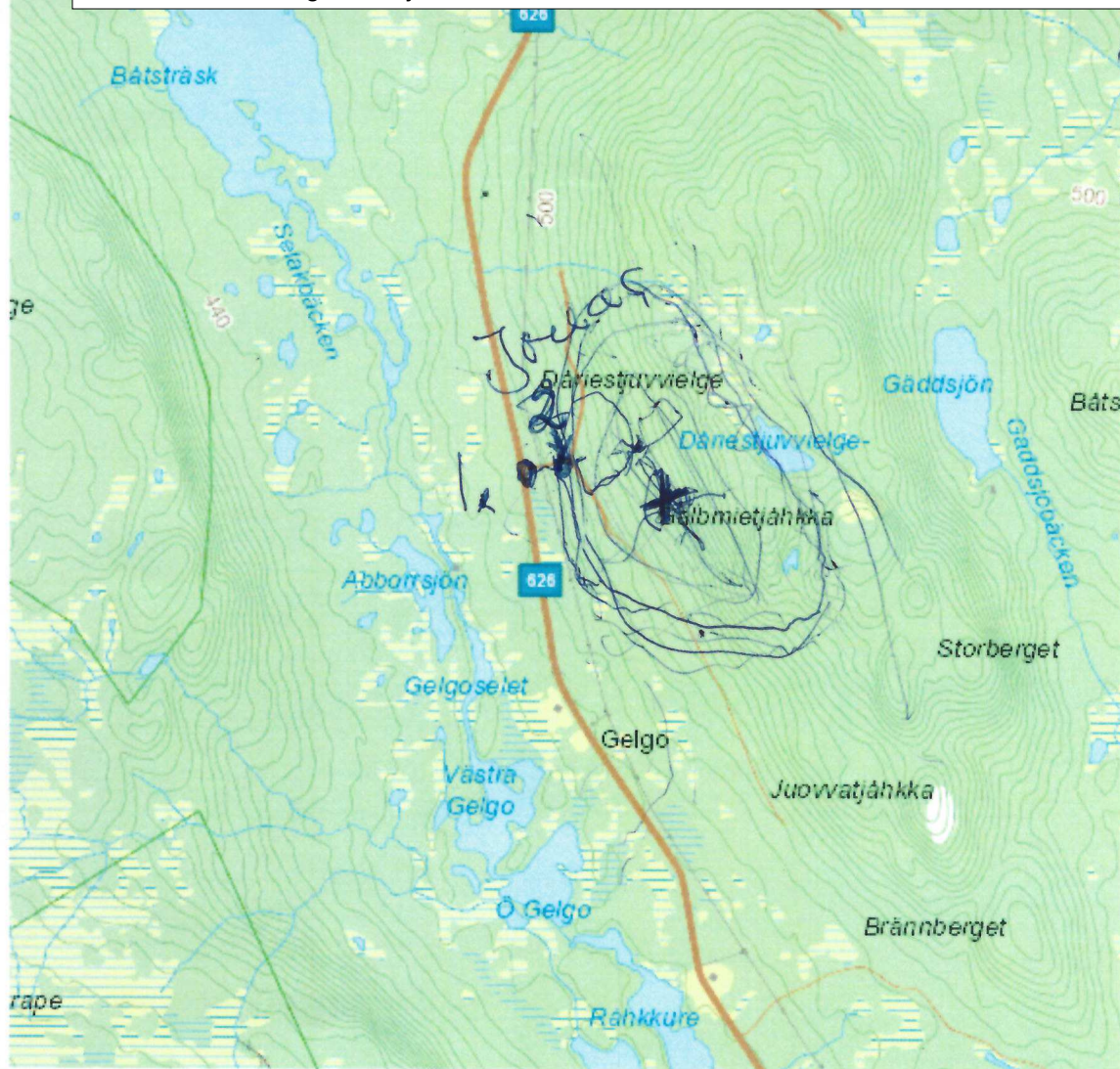
16



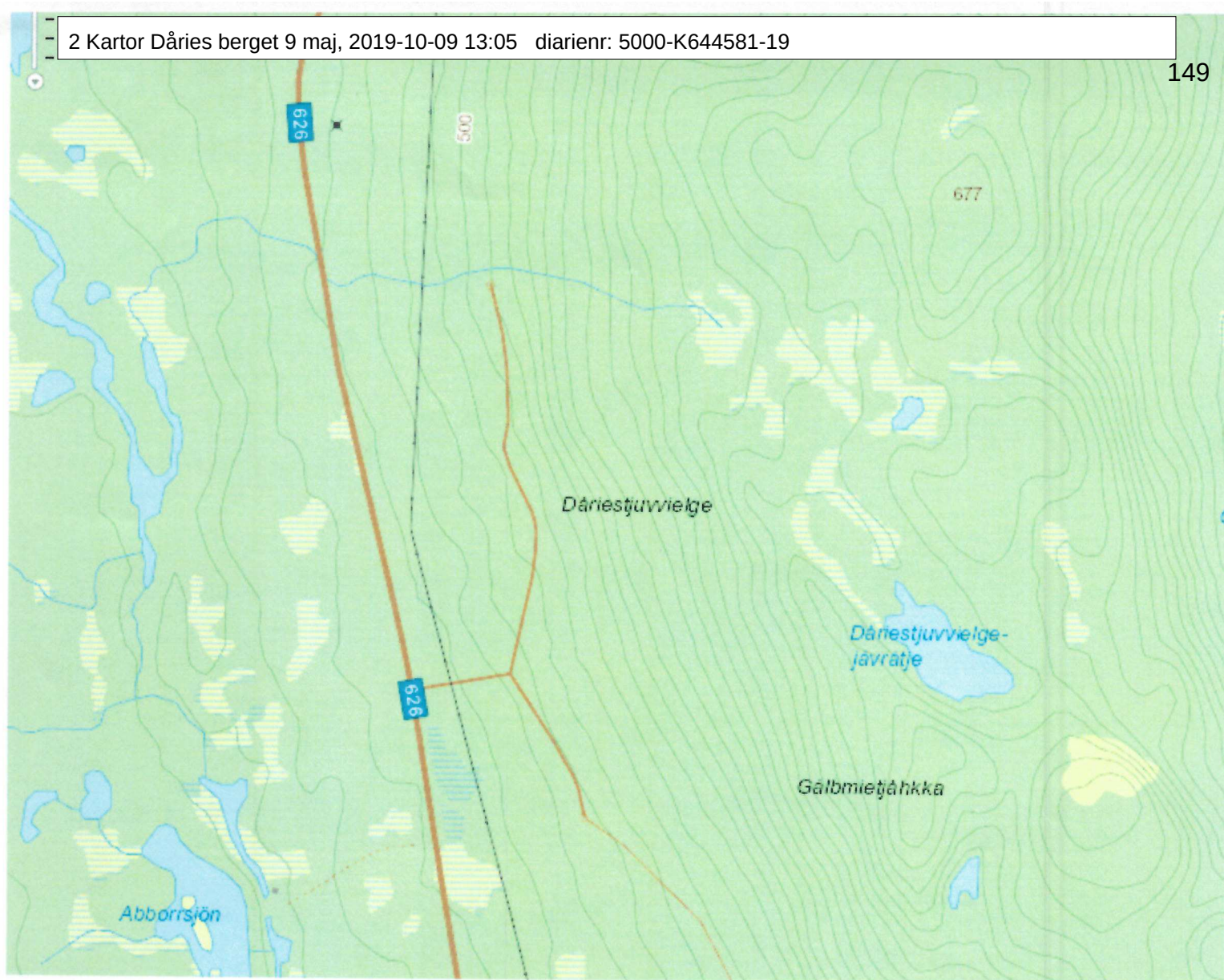
~

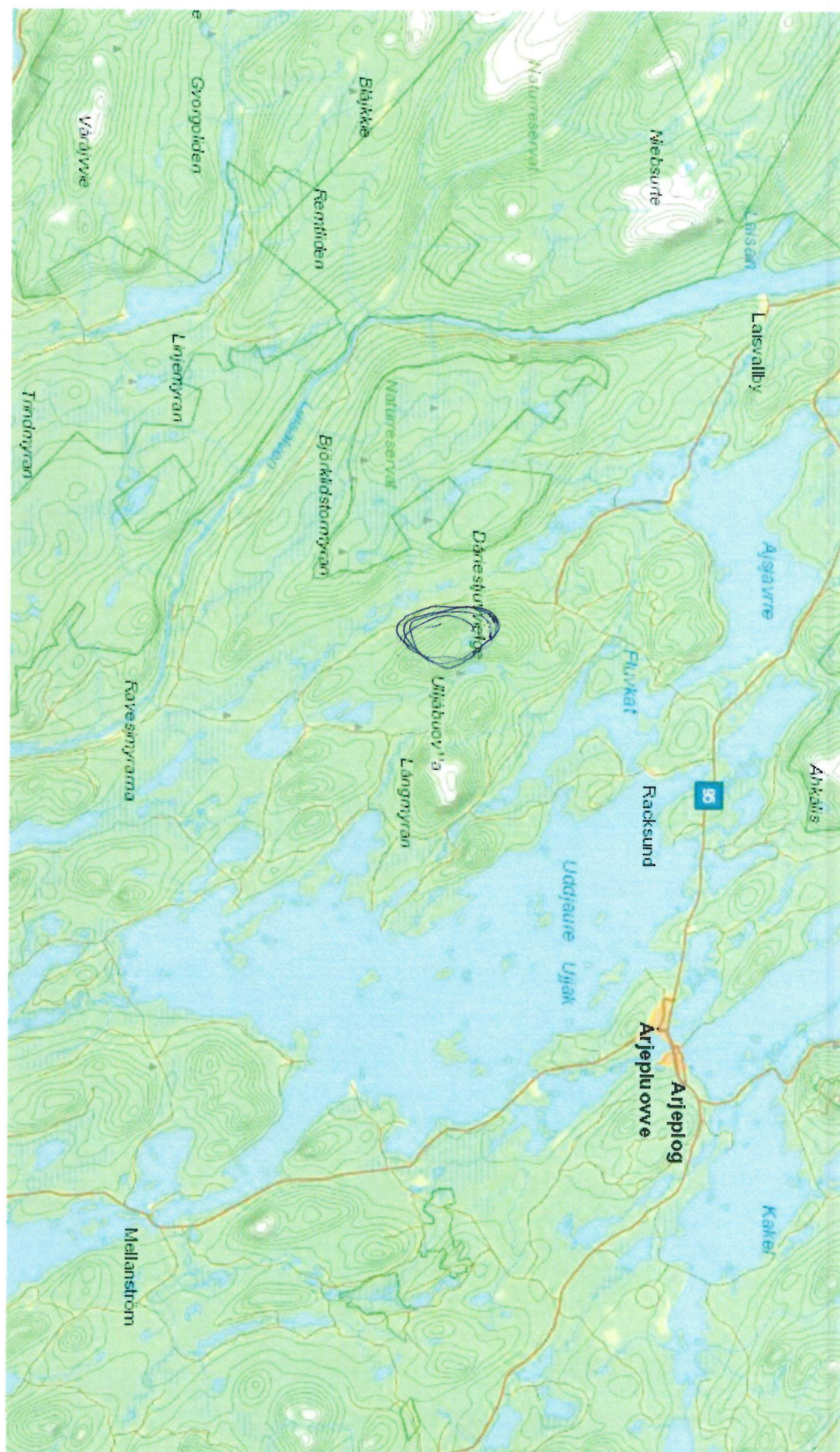
10

~



*Eller
Larsson*







Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Larsson, Knut Peter

Personnummer

19640731-0199

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 maj samt 9 maj 2019 Arjeplogs kommun

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Ja

Försvare/ombud önskas

Sven Severin

Försvare/ombud närvarande

Ja

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-25

Förhör påbörjat

12:56

Förhör avslutat

17:17

Förhørsplats

Polisen Arvidsjaur

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Det är ett kompletterande förhör gällande ärendena 5000-K644581-19 samt 5000-K649771-19. Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning. Offentlig försvarare Sven Severin deltog via telefon. Larsson informerades om rätten att inte yttra sig över misstankarna. Det fanns inga funderingar angående det tidigare förhöret från 2019-10-09.

Inför förhöret förtydligades gällande preliminär gärningsbeskrivning att otillåten hjälp av snöskoter avser att avlivning, skjuta, genskjuta, förfölja, förhindra djuret från att undkomma eller avleda dess uppmärksamhet från skytten inte får ske från snöskoter. Onödiga lidandet avser att man förföljer björnen.

Jag mailade kartmaterialet till Sven Severin förutom översikten över Arjeplogs kommun som inte kom med i utskicket.

Benämningen tidigare förhör avser det förhör som hölls 2019-10-09.

Ärende 5000-K644581-19

Larsson är mycket bekant med området runt Assjatj berget. Larsson tror inte att han jagat på platsen i närtid till den 4 maj 2019. Det vapen han använde var en Manlicher 6.5 x 55 och det avlossades aldrig.

Vi började med att titta på kartorna. Den första kartan visar på en översikt över Arjeplogs kommun. Vi var överens om att vi befann oss i Arjeplogs kommun. Vi tittade även på översiktskartan där samebyns egna koordinater är utmärkta med röda markeringar avseende de skott- och fallplatser som är aktuella för den 4-5 samt 9 maj. Detta för att åskådliggöra

dess platser inbördes förhållande till varandra.

Larsson ombads att rita på kartan över Assjatj berget benämnd 4/5-19 där första spårstämpeln av björn kom in och från vilket väderstreck björnen kom. Det visade sig vara utanför kartbild. Platsen för spårstämpel låg söder om mätverktyget på kartan. Där hade björnen dödat en ren se nr 7. Naturbevakaren Nicklas Sundkvist var med och dokumenterade denna plats. Larsson tror att första spårstämpel in i samebyn var beläget vid nr 1. Spårstämpel av björn in i skyddsjakts område upp mot Assjatj berget se nr 2 samt björnens riktning i pilens riktning. Vid nr 6 där mötte Larsson upp naturbevakaren Nicklas Sundqvist för att dokumentera björnspåren inför skyddsjaktsansökan.

Efter att man fick beslutet om skyddsjakt då började man att ringa. Det gjordes av Larsson och Nils-Johan Rannerud. Han minns inte vem som gjorde vilken ring eller om de samarbetade om samma ring. Larsson ritade ut på ett ungefär på översiktskartan den första och största ringen, se rosa ring nr 3. Därefter gjorde man en snävare ring se nr 4 rosa ring. Man måste hela tiden leta snö så att man säkert visste att björnen var inom ringen. Om det blir barmark en längre sträcka då tappar man spåret. Då de konstaterat att de hade björnen inom den snävare ringen nr 4 då satte sig Larsson och Rannerud på pass. Rannerud satt vid nr 5 och Larsson vid nr 8. Larsson är osäker på om Tom Svensson var med och ringade.

Vid nr 9 där hade hunden ståndskall jättelänge. Svensson provade på att smyga på björnen men han hann aldrig fram. Då hunden har ståndskall då håller den fast björnen. Larsson och Rannerud satt kvar och passade på sina positioner. Det gick runt runt i olika konstellationer och slutligen sköt Rannerud på björnen någonstans vid nr 5. Han satt där det fanns sikt så att det fanns läge för skott och att det fanns kulfång. Det är oländig terräng i området.

Larsson menade på att det var konstigt med skyddsjakten. Då Nicklas sa att han lämnade då misstänker Larsson att chefen på länsstyrelsen Britta Wennström redan hade polisanmält dem. Larsson hade bett Nicklas att stanna kvar men han hade order att avvika på en gång. Larsson tycker att allt var märkligt. Han har varit med om så många skyddsjakter och sett hur det går till. Larsson tror att Nicklas fabricerat detta att han säger att de förföljt björnen. Om man skjutit på då är det rent olagligt att inte eftersöka den. Larsson tror att de varit ca 2-3 kilometer efter björnen. Att då börja fantisera om att de stressat den. Larsson känner sig kränkt över hur han blivit behandlad av länsstyrelsen.

Larsson tror att björnen hade östlig riktning in i området vid nr 2. Se rosa streck med pil. Larsson har ingen uppfattning om när de sköt på björnen. Det enda han vet är att det var jättesent på kvällen som de avslutade vid sligdamarna. Det var fortfarande ljus ute. Det är ljus fram till i vart fall 22. De avslutade då det blev mörkt.

Larsson tillfrågades om de bara körde skoter och sedan satte sig på pass eller om de också var och gick i området. Larsson svarade att de var och gick och provade på att hitta ett ställe och bytte lite. Om det blir ståndskall som vid nr 9 då blir man het och vill ha ett bättre läge. Larsson var ned en sväng till myren se nr 10. Larsson tillfrågades om han använde skotern för att ta sig till den nya platsen vid myren. Det är många ortsbor som kör upp till toppen så det fanns gamla skoterspår att gå på. Då han bytte placering från nr 8 till nr 10 då gick han på ett gammalt skoterspår. Om han tar skoter då måste han packa ned vapnet och det krånglar till det.

Larsson och Rannerud körde i huvudsak skoter och Svensson promenerade till största delen. Larsson kommer inte ihåg om man gjorde en tredje ring ännu närmare Assjatj bergets topp. De körde sina snöskotrar till nr 5 och nr 8 där de satte sig på pass. De gjorde ytterligare ringningar då hunden tappade björnen. Larsson kan inte nu idag uppge var och exakt hur

många men de är mer än två. Söder om och i slutningen av berget var det lite snö så där gick det inte att köra snöskoter. Det var kört mycket snöskoter i området sedan tidigare av orsbor. De leker mycket på myrarna och uppe på berget där det var mer snö.

Efter att björnen sköts på vid nr 5 då försvann den i riktning nordväst mot sligdamarna se nr 11 och pilens riktning.

Larsson tillfrågades om de hade tillgång till en fungerande eftersökshund efter det att Rannerud sköt på björnen. Enligt Larsson så hade Svensson en superduktig eftersökshund. Hunden var efter björnens spår men hunden var långt efter och den hade börjat bli trött.

Man spårade björnen till sligdamarna där snön upphörde helt. Därefter bröt de eftersöket och det var mellan 22-23 på kvällen. Det hade börjat skymma.

Larsson uppgav i tidigare förhör(sid 3 st.4) från den nionde oktober att villkoren var av standardmodell. Att de innefattar jaktområdet, att man får lokalisera med motorfordon, att man får ringa, man får använda helikopter vid behov samt hund. Larsson tillfrågades om de brukar innehålla några ytterligare villkor. Larsson svarade att de fick ju ett muntligt besked och tog för givet att det var som det alltid har varit. Skyddsjakten den 9 maj då hade de skrivit om visst antal jaktdeltagare. Det var ju inget som de berättade om. Larsson tycker att det var ju lite flummigt.

Larsson uppgav i det tidigare förhöret att han inte fått någon specifik muntlig information av handläggaren på länsstyrelsen vilka villkor som gällde för jakten. Larsson tillfrågades om han vidhöll detta idag. Något uttalat svar gavs inte på frågan.

Förhørsledaren läste upp två valda stycken från det tidigare förhöret s 11 dialog utskrift. (F=förhørsledare, L=Larsson, S=Severin)

F- När du fått det mailade beslutet eller det muntliga?

L-Nä men då vi fått det muntliga beslutet. Vi väntar inte på mail.

F-Och du får inte någonting via henne vilka villkor som gäller för jakten?

L- Nä inte såna här nä nä inte de där villkoren berätta hon om hä gör hon inte. Ho läser ju inte upp nån. Nää

F- Och inte att du ska kontakta naturbevakare innan ni...

L-Nä nej nej nej

F-... börjar jaga

S- En sista fråga då bara det är så att du har inte fått ett besked från den här personen på länsstyrelsen att innan du sätter igång jakten så måste du ringa till naturbevakaren och säga att nu sätter du igång jakten?

L-Näha nää

Larsson tillfrågades om han nu idag vidhöll detta. Larsson svarade att Nicklas sa att då far jag hem. Att han hade order att inte få vara kvar. Larsson menade på att handläggaren kände till att de startade jakten och att även naturbevakaren kände till detta då han åkte hem. Det är så här man alltid skött skyddsjakterna.

Larsson informerades om att Anna Danell hörts i utredningen och att hon uppgett enligt följande: Man kom överens om hur området skulle begränsas tillsammans med naturbevakaren och samebyn. Danell förklarade muntligt för Larsson vikten av att de måste ha kontakten med naturbevakaren inför varje jaktförsök. Hon informerade om området för

skyddsjakten och att jakten ska avbrytas om björnen lämnar området. Beslutet gavs muntligt men skickades sedan till Larsson skriftligt. Man fick tillstånd för skoter att lokalisera och ringa björn. I beslutet står det att det inte är tillåtet att genskjuta eller skjuta från skoter eller distrahera björnen från skytten. Han fick motsvarande information muntligt. Det är inte första gången Larsson och samebyn får skyddsjakts beslut. Om de har läst dem så känner de till vilka villkor som brukar gälla. Besluten ser nästan identiska ut. Det som kan skilja är om man får använda hund eller om man får tillstånd till helikopter. I det här aktuella ärendet hade de tillstånd för skoter för att ringa men inte skjuta, genskjuta, avleda eller förfölja. Man fick även tillstånd för helikopter eller hund. Maximalt antal skyttar var fem.

Larsson tillfrågades om han fått den här muntliga informationen. Enligt Larsson så har inte fått den så här utförligt. Men det är som hon säger att nog har han sett skyddsjakts beslut förut. Larsson anser att de följt dem exakt. Larsson tycker att det är jävligt svamligt. Varför ringde Nicklas till Larsson på kvällen och frågade hur jakten gick? Inte var det för att han inte visste att dom jagade. Kanske Anna hade ringt och pratat med honom och kanske han visste. Larsson hade sagt att vi kör igång direkt vi får beslut. Nicklas visste allt detta.

Larsson tillfrågades om han kunde medge att han fått muntlig information av Danell gällande villkoren för jakten. Larsson nekade till att han fått dem så här utförligt som Danell uppgett i förhöret. Larsson menade på att Danell går i Britta Wennströms ledband. Wennström vill sätta dit dem till varje pris. Larsson anser att de riggat en fälla för samebyn och att de vill statuera exempel. Ingen kommer någonsin våga söka en skyddsjakt efter detta. Larsson anser att de gjort exakt efter kriterierna och ändå blir de anklagade för grovt jaktbrott.

I villkoret framgår att man ska kontakta fältpersonal inför jakt, då man har skjutit på samt vid avslutande av jakt. Larsson tillfrågades om det fanns några oklarheter i detta. Enligt Larsson fanns det inga oklarheter. Larsson menade på att han pratat med Nicklas.

I det tidigare förhöret uppgav Larsson att han trodde att det var någon av handläggarna som kontaktade Sundqvist för att utföra dokumentation av björn se Larssons förhör sid 3 st. 4 första raderna. Förhørsledaren informerade Larsson om att Nicklas Sundqvist i förhör har uppgett att Larsson kontaktade honom via telefon för att dokumentera björn. Larsson tillfrågades om det kan stämma. Enligt Larsson så kan det stämma. Enligt Larsson är Nicklas inte Maskaures naturbevakare och hade inte tidigare varit där. Han var helt ny. Larsson måste ha pratat med Anna eller Elin och fått hans kontaktuppgifter av dem.

Larsson tillfrågades hur de brukar gå tillväga då de påträffar spår av rovdjur eller rovdjur inom samebyn. Enligt Larsson brukar de kontakta sin egen naturbevakare Mikael Johansson eller Pontus Lundberg. Man brukar ringa naturbevakaren inte kontorsmänniskorna i Luleå. Larsson tror dock att i det här fallet så fick han uppgifterna från kontorsmänniskorna i Luleå alternativt att han ringde runt tills han fick veta vem som var jour. Det kan vara så att det var Larsson som ringde Nicklas den 4 maj för att få dokumenterat spår av björn.

Larsson vidhåller att han pratat med Nicklas Sundqvist på kvällen den 4 maj. Han är helt säker på detta. Sundqvist ska ha funderat hur det gick. Larsson vet inte om samtalet skulle varit före eller efter påskjutningen. Han vågar inte säga vem som ringde vem. Dagen efter den 5 maj då pratade han med Anna Danell och hon hade jour den 4 maj.

Förhørsledaren informerade Larsson om att Nicklas Sundqvist har uppgett i förhör att han inte hörde av Larsson och samebyn något ytterligare den 4 maj efter det att han varit ut och dokumenterat björn i området tidigare på dagen den 4 maj. Som Larsson minns det så hade de kontakt på kvällen. Larsson letade i sin kontaktbok efter Nicklas och fann honom under benämningen Nilas Rovdjur och telefon 010-225 54 79. Det är mycket troligt att Larsson

nyttjat detta nummer för att komma i kontakt med Nicklas.

Tidigare förhör med Larsson sid 4 st. 2 där uppgav Larsson att anledningen till att han väntade till morgonen därpå med att meddela länsstyrelsen om påskjutningen var att kontorspersonal inte är anträffbar kvällstid. Larsson tillfrågades varför han skulle ringa kontorspersonal när han hade naturbevakare att ringa. Han svarade att han inte ringde för att det var så sent. Klockan var vid 23 och de var helt slut. Larsson påmindes om att påskjutningen var tidigare under kvällen. Larsson menade på att då hade de fullt upp med att spåra. Björnen kunde ha legat mellan 100 eller kanske 300 meter bort. Vid en påskjutning sätter man sig inte ned och börjar koka kaffe. Ett djur ska inte lida mer än nödvändigt, de ska inte plågas.

Förhørsledaren förklarade för Larsson att det bland annat är två saker som Larsson missat vad gäller villkoret, dels att meddela naturbevakaren om när jakten påbörjas och vilka som deltar samt att påskjutning ska meddelas. Anledningen till att man ska meddela påskjutning är för att de ska komma ut och dokumentera om det har varit en påskjutning eller inte. Larsson menade på att det gjorde ju Nicklas han kom ju dagen efter. Förhørsledaren uppgav då att det han dokumenterade det var skott- och fallplats inte påskjutningsplatsen.

Samebyn hade till naturbevakare uppgett olika koordinater för skott- och fallplats avseende den 5 maj. Leif Lundberg uppgav skott- och fallplats och Larsson uppgav annan koordinat som visade sig vara påskjutningsplatsen. Larsson menar på att detta måste bero på att de missförstått varandra.

Vad det gäller villkoret så hade han bara fått ett muntligt kör igång. Han hade ingen aning om vad som stod i villkoret. Han hade ingen kännedom om att han skulle meddelat påskjutningsplatsen. Prio var att eftersöka så att djuret inte skulle lida. Larsson anser att han meddelat att de startat jakten. Detta meddelade han då Danell ringde och meddelade att de fått skyddsjakt. Larsson sa då till Danell att då kör vi igång. Om hon inte förstår det, då har hon ett stort problem. Då Nicklas hade varit ute och dokumenterat björnsår den 4:e maj då sa Larsson till denne, att då de får ett beslut då kör vi igång. Nicklas hade svarat att då lämnar jag. Enligt Larsson ville han inte vara med. Det är bara länsstyrelsen i Norrbotten i hela Sverige som gör på det här sättet. Alla andra länsstyrelser där är det deras egen personal som sköter om skyddsjakterna. Samebyn är då bara med och spårar. Länsstyrelsen i Norrbotten gör detta för att sätta dit dem.

Larsson är inventeringssamordnare för Maskaure sameby. Att vara inventeringssamordnare innebär att de ska kunna kvalitetssäkra rovdjursspår. Enligt Larsson blir de aldrig trodda på så egentligen så har de ingen uppgift. Larsson ska samordna kontakter med medlemmarna i samebyn och med naturbevakarna eller Britta Wännström på länsstyrelsen. Larsson ska vara spindeln i nätet mellan dessa olika aktörer. Larsson kommunicerar mycket med länsstyrelsen, både handläggarna på kontoret samt med naturbevakarna. Tanken är att om samebyn upptäcker spår av rovdjur då ska de kontakta naturbevakarna som ska komma ut och dokumentera. Det är den rutin man har men Larsson tycker inte att den fungerar så bra. Larsson tillfrågades om han deltar i möten och fältarbete tillsammans med länsstyrelsens personal och fältpersonal. Enligt Larsson är det slut med detta då Britta Wännström vill köra som en diktatur. Tidigare fungerade detta jättebra. Men sedan ett par år tillbaka har de anställt en tysk, Alexander Winiger som är länsstyrelsens naturbevakarsamordnare som kör mer som ett tyskt sätt, d.v.s. att samebyn ska inte tro att de är något. Larsson tror att det handlar om att de ska sättas på plats. Larsson tycker att det blivit jättetråkigt.

Larsson tillfrågades om det är vanligt att han hanterar GPS och koordinater. Enligt Larsson är det inte det. Han har inte själv någon. Han kan varena sten i byn. Larsson tillfrågades hur

han kan uppge koordinater om han saknar GPS. Enligt Larsson blir det därför sällan rätt. Vid den 9 maj då tog han fram en koordinat från kartan. Då naturbevakaren Pontus Lundberg kom då skrattade han då koordinaten var typ på Grönland.

Larsson tillfrågades hur han fick fram koordinaten för den 4 maj. Larsson tog fram den på ett ungefär ifrån kartan. Det var så man gjorde förr i tiden. Larsson hade ingen GPS med sig. Han har en någonstans men han använder den inte. Larsson är ingen GPS kille. Han ser för dåligt och har därför ingen nytta av den.

I tidigare förhöret så uppgav Larsson att Tom Svenssons hund sökte efter björnen i samband med ringningen samt då björnen skottsbadats. Det stämmer fortfarande enligt Larsson. Larsson informerades om att naturbevakarna inte kunde finna några spår av hund på den uppgivna platsen. Larsson ombads att förklara det. Larsson svarade att om de inte ser några hundspår då blir man orolig. Svensson var på plats i flera timmar med sin hund.

Naturbevakarna har uppgett att på den av Larsson uppgivna påskjutningsplatsen finns bara skoterspår på platsen. Inga andra spår varse sig av patronhylsor, människa, hund eller blod eller hår från björn. Larsson ombads att förklara det. Larsson trodde att de möjligtvis kört över hundspåren. Förhørsledaren frågade om det inte borde ha funnits spår av björn på platsen. På det svarade Larsson "absolut". Larsson ifrågasatte att man måste kunna GPS för att vara jaktledare. Larsson frågade om det inte fanns några björnsår på platsen? Jag upplyste honom om att det bara fanns skoterspår inga andra spår på den av Larsson uppgivna koordinaten som påskjutningsplats. Larsson menade att den uppgivna koordinaten för påskjutning inte behöver vara den exakta platsen då han höftat platsen. Platsen togs ut i efterhand. Larsson tycker inte det spelar någon roll om det skiljer mellan 100-200 meter. Larsson tycker att de kunde ringt till honom så hade han kunnat visa dem exakt var påskjutningsplatsen var.

Larsson uppgav i tidigare förhör sid 3 sista stycket som sammanfattats av förhørsledaren att de klev av skotrarna då och då samt att de satte sig på pass då och då. De smög och gick och provade på skallståndet samt att Tom Svensson färdades till fots med hunden. Larsson tillfrågades om det nu var så att hans lämnade uppgifter stämde hur kunde det då komma sig att naturbevakarna inte hittat några andra spår i Assjatj berget förutom spår av minst två skottrar och björnsår. Larsson svarade med en fråga, om jag trodde att naturbevakarna ens skulle idas kliva av en skoter överhuvudtaget. Dessutom kan de inte köra skoter.

Då Larsson gick till myren då gick han på ett befintligt hårt skotersår. På sydslutningen på Assjatj berget där fanns det ingen snö men på högsta punkten var det ca 30-40 centimeter med snö. I området där Larsson märkt ut nr 5, 8 och 10 där var det snö men även barfläckar.

Larsson tillfrågades hur nära de var björnen då de ringade den i Assjatj berget. Larsson har ingen aning om detta då han aldrig såg den. Den var aldrig så nära så den blev stressad. Förhørsledaren frågade hur man ser på spåren att den blivit stressad. Larsson menade på att språngspår inte är ett tecken på att den blivit stressad. Den kan springa språngspår ändå. Om man inte ser björnen då kan man inte avgöra hur långt framför den är.

I tidigare förhör uppgav Larsson att de var ca 2-5 kilometer bort från björnen och att de aldrig varit så nära så de kunnat pressa den. Nu idag uppgav Larsson att det var efter det att de skjutit på björnen som de körde ganska hårt för att döda björnen. Men de var ändå flera kilometer efter. Uppe på höjden tog Larsson kikaren och såg att björnen passerat sligdamarna. Då var den flera kilometer före. Larsson menade att om man är SM mästare i skoterkörning då kan man inte hinna ikapp en björn på det före som var. Larsson har kört en del skoter i sitt liv då det är något som han gör varje dag. Innan påskjutningen då körde de

sakta med sina skotrar. Sen satt de på pass och då var det hunden som skötte jakten på björnen.

Larsson tillfrågades vad det tyder på då en björn tar språngspår. Enligt Larsson kan det betyda att den tänkt finta. Den är listig och kan göra ett tvärryck och hoppa språngspår rakt åt sidan. Om en björn buktar så kan det tyda på att den försöker lura en förföljare. De kan gå tillbaka i samma spår och sedan hoppa åt sidan.

Larsson tillfrågades vad det tyder på om en björn hoppar över en klippkant med en fallhöjd på 10-15 meter. Larsson sa sig inte vara insatt på björn men det kan ju vara samma beteende för att hunden ska tappa vittring. Larsson tror att en björn kan hoppa över en klippkant om den är pressad nog hårt av exempelvis en hund. Björnar är ganska smidiga och de kan lika gärna hoppa uppför en klippkant på 10-15 meter.

Jag mailade dokumentationen som naturbevakarna säkrat på plats till advokat Sven Severin. Vi gick gemensamt igenom dokumentationen. Beslut bilaga 1 avser det beviljade skyddsjakts området. Larsson kände igen kartbilden. Den andra kartbilden visade på naturbevakarens waypointslinga. Därefter tittade vi på dokumenten under Tillsyn skyddsjakt 2019-05-06. Vi tittade på satellitbilderna, ordinarie skyddsjakts område och cirkeln på Assjatjberget, påskjutnings- samt skott- och fallplats.

Översikt slinga. Jag läste upp texten från den mittersta textrutan då delar av texten skrivits över av polisens utredningssystem. I rutan stod följande 'Här kör vi ner mot vägen för att stöta på björnsåret igen efter det att den lämnat området uppe i berget. Pilen visar vars vi korsar vi björnsåret, ingen skoter förföljer året exakt här.

De röda pilarna visar hur björnen rört sig och i vilken riktning. Larsson sa att det stämde hur den försvann upp mot sligdamarna. Övriga spår har han inget att säga om då det är hunden som jagat. Advokat Sven Severin undrade vad slingan med blå samt röda pilar avsåg. Förhørsledaren förklarade att det är naturbevakarnas waypointslinga där de kört med skoter och följt i de skoterspår som följt efter björnsåren på platsen. Larsson förklarade nu att anledningen till att naturbevakarna inte funnit några björnsår eller andra spår förutom skoterspår på den av Larsson uppgivna påskjutningsplatsen är för att han tog ut den på en karta och då blev det inte den exakta påskjutningsplatsen.

De röda pilarna visar på riktningen på slingan och de blå visar på björnens riktning. Larsson undrade om björnen hoppat utför klippkanten då den var påskjuten och då kan den ju ha fått panik och hoppat av den anledningen. Efter att björnen skjutits på, då ropade Rannerud på komraden och då kom de överens om att ta skotrarna för eftersök. Larsson menade på att om jag förhørsledaren blivit påskjuten då skulle även jag ha hoppat utför klippbranten. Larsson förnekar att anledningen till att den hoppat utför branten är att de förföljt den med skoter. Larsson menade på att det föll på dess egen orimlighet att man skulle kunna pressa en björn på den platsen med extremt oländig terräng.

Vi tittade igenom bildmaterialet. Bild 1-9 återfinns på waypointslingan nedre högra hörnet. Angående bild 5 och tillhörande text så anser Larsson att detta bara är fabler. Larsson är en av de bästa spårarna. Att man skriver att björnen har gått efter skotern och trampat i skotersåret. Enligt Larsson kan det vara två veckor senare som spåren avsatts. Eller så kan det ha varit en skoter före och att björnen förföljt skoterföraren. Larsson tror att naturbevakarna försöker sätta dit dem. Det är deras order från Britta Wennström på länsstyrelsen. Bild 6 Larsson ifrågasätter hur gammalt skotersåret är. Det kunde vara en månad gammalt.

Bild 8 Larsson tyckte att det är osannolikt att björnen skulle ha buktat och sedan sprungit upp

på skoterspåret bakom skoterföraren.

Bild 10-12 är nästa bildsekvens norr om den tidigare. Översikt visar på ca 3 kilometers förföljande grovt räknat. Av spåren på plats har naturbevakarna dragit slutsatsen att man jagat från skoter, man har stressat och man har förföljt. Larsson tillfrågades om han hade någon synpunkt på detta. Han svarade att han är så besviken och kränkt över att få det här i ansiktet.

Larsson kunde inte svara på om det här var spår som avsatts på platsen av de som skyddsjagade. Enligt Larsson fanns det skoterspår på platsen sedan tidigare av ortsbefolkningen. Förhørsledaren påminde honom om att detta var en uppgift som han lämnat gällande 9 maj och att detta var en ny uppgift som han nu lämnade för den 4 maj. Han vidkänns att de har kört skoter i området. Och veckan innan körde han skoter i området. Det kanske inte hade snöat sedan förra veckan. Han tycker det är konstigt att björnsnåren är i skoterspåret. Hur har den kunnat gå där? Hela upplägget är märkligt. Larsson anser sig vara oskyldigt anklagad.

Förhørsledaren frågade Larsson om de verkligen skjutit på björnen. Larsson ställde motfråga, om han skulle ha hittat på detta? Förhørsledaren sammanfattade att de inte kunde få tag på någon helikopter och att de lokaliserat björnen till området, de fick skyddsjakts beslutet. Man hade för avsikt att skjuta björnen så fort som möjligt. Förhørsledaren frågade om det kunde vara så att de sagt att de skjutit på björnen för att kunna jaga den utanför det beviljade skyddsjakts området det då Assjatjberget låg nära gränsen till att vara utanför det beviljade skyddsjakts området. Enligt Larsson fanns ingen anledning till att göra så. Om björnen inte hade varit påskjuten och de hade misslyckats med skyddsjakten och om björnen gått utanför det beviljade området då hade man gjort ett nytt område tillsammans med Anna Danell. Larsson menade på att det var just precis det han gjorde den 5 maj. Förhørsledaren påminde honom att det var med hänsyn till att de skulle ha skjutit på björnen. Larsson tror att de hade fått ett nytt beslut på björnen även om de inte hade skjutit på den. Oftast har de fått beslutet ändå och enligt Larsson så hade de renar även i det utökade skyddsjakts området. Larsson menade på att skyddsjakts området som sätts är ett fiktivt område d.v.s. man följer t.ex. en väg men det finns ju renar även på andra sidan vägen. Storleken på skyddsjakts området sätts i samverkan mellan samebyn och Länsstyrelsen.

Larsson menade på att man måste utgå ifrån att ett påskjutningsskott tagit.

Förhørsledaren påminde Larsson att om han hade läst villkoret och tagit till sig villkoret för skyddsjakten då skulle han kontaktat naturbevakaren och meddelat att dom skjutit på björnen. Då hade naturbevakaren kommit ut och gjort en skottplatsundersökning och utifrån vad de kom fram till så hade man fått eftersöka björnen eller så hade de gjort bedömningen att det inte fanns några tecken på att den är påskjuten. Då blir jakten avblåst då den lämnat det beviljade skyddsjakts området. Larsson menade på att den 5 maj då gick björnen med korta steg. Nästan med fötterna ihop. Larsson drog slutsatsen att björnen inte kunde må bra. Han kontaktade Anna Danell och han tyckte att de hade ett bra samtal. Hon beslutade att skyddsjakts området skulle utökas.

Advokat Sven Severin har inget att tillägga.

Larsson tillfrågades om han ändrat sin uppfattning gällande om han begått brott enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Larsson anser att han inte begått något brott och att de gjort som man ska.

Förhørsledaren läste upp åklagarens gärningsbeskrivning och därefter tillfrågades Larsson gällande punkterna:

Om jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon d.v.s. avlivning får inte ske från snöskoter, man får inte skjuta från skoter, inte genskjuta, inte förfölja, inte förhindra från att undkomma eller avleda dess uppmärksamhet från skytten. Larsson anser att varken han eller någon annan har bedrivit skyddsjakten på det sättet. Det är endast efter påskjutningen som de hoppade på skotrarna och förföljde björnen ned till sligdamarna. Larsson menade på att de ändå varit långt efter björnen. Larsson har inte sett att björnen hoppat nedför klipporna. Larsson medger att de förföljt björnen efter det att de skjutit på den.

Larsson bedömer att de som närmast varit minst två kilometer ifrån björnen. Enligt Larsson är sligdamarna en kilometer bred och Larsson såg aldrig björnen då han tittade med kikaren. Förhørsledaren frågade hur nära de varit innan sligdamarna då dessa ligger en bra bit bort ifrån påskjutningsplatsen. Larsson menade på att de säkerligen tappat den då björnen nog springer ganska fort. Det fanns ingen risk att de skulle tagit in på björnen. Innan de hade packat ned vapnen och innan de hade fått igång skotrarna så tar det ett tag.

Det var Larsson och Rannerud som förföljde björnen efter påskjutningen i akt och mening att spåra och se om den var skadad. Svensson deltog inte då denne var till fots under Assjatj berget. Förhørsledaren frågade Larsson om det fanns något i de spår som de följde som visade på att den var skadad. Larsson svarade att han såg inge blod eller andra tecken. Det var först dagen efter som han noterade vid Björklund att björnen gick med korta steg. Det var ingenting i spåren som de följde den 4 maj som talade för att björnen var skadskjuten. Enligt Larsson kan man aldrig veta om den är skadskjuten eller ej.

Punkten jakten har skett på ett sätt som utsatt björnen för onödigt lidande. Larsson tillfrågades om det var någonting som han ansåg sig ha gjort. Larsson förnekade detta. Han ansåg inte heller att de utsatt den för onödigt lidande då de förföljde den efter påskjutningen. Larsson anser att de aldrig varit så nära så de kunnat stressa den.

Punkten jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten samt vilka som ska delta i jakten. Larsson svarade att han inte kände till att han skulle meddela innan vilka som skulle delta i jakten. Det var muntligt. Han anser att han meddelat naturbevakaren då han sa till denne att de kör igång jakten så snart de får besked av handläggaren. Han sa även till handläggaren att då kör vi igång och han anser då att han meddelat. Larsson tänker personligen kontrollera med Nicklas angående samtalet som ska ha förevarit dem emellan på kvällen den 4 maj.

Punkten jaktledaren har inte omedelbart meddelat länsstyrelsen när björn har påskjutits eller fällts. Det stämmer att Larsson inte meddelat länsstyrelsens fältpersonal omedelbart i samband med påskjutningen. Larsson anser inte att de brustit enligt villkoret då han inte hade en aning om vad som stod i villkoret och då är det svårt att säga. Han har aldrig läst den meningen. Han förnekar att han begått brott då fokus varit på björnens väl och ve.

Punkten eftersökshund har inte funnits på plats inom föreskriven tid. Larsson tycker att detta är det mest barocka av allt då de jagat med hund. Hunden har funnits där hela tiden.

Punkten det har uppgetts felaktig skott- och fallplats till länsstyrelsen. Detta är ett missförstånd mellan Larsson och Nicklas. Då Larsson uppgett påskjutningsplatsen och inte fallplatsen.

Larsson förnekar allt som åklagaren lägger honom till last.

Vi tog en paus kl. 15.15.

Återupptaget förhör kl. 15.24

Larsson ombads att rita in på kartan avseende den 5/5-19. Då översiktskartan inte visade på hela området fick Larsson börja med att rita in på översiktskartan skottplatser med markerade koordinater över påskjutnings- och fallplatser. Larsson ritade på kartan för att visa på den 5 maj då han åkte ut med skoter och försökte hitta spårstämplat av björnen och vart den har tagit vägen. Han visade på sligdamarna där de slutade spåra den 4 maj. Vid nr 1 vid X där tog han igen de första spårstämplatarna. Vid nr 2 ringde han Anna Danell vid kl. 08 på morgonen och berättade att de skjutit på björnen kvällen innan och att de önskade få utökat skyddsjakts område. Mellan nr 1 och nr 2 där gick björnen inte normalt. Han körde med sin skoter mellan 2 och 3 se rosa markeringen. Vid nr 3 där kom han på färsk spår. Han avbröt spårningen och ringde till Leif Lundberg. Denne hade han haft på stand by sedan dagen innan då denne är en van skytt från helikopter. Lundberg var då redan och körde skoter och kollade av skogsbilvägarna norr om fallplatsen. Mellan de två kryssen X ovanför markerad fallplats blev Lundberg upphämtad av helikopter. Han meddelade Lundberg att han skulle ringa till Helikopterflygarna och Lundberg meddelade att han var redo för att sätta sig i helikoptern. Larsson stod kvar till dess att helikoptern kom.

Efter att Larsson talat med Danell ringde han till Lundberg och lämnade information om vad som förevarit.

Vi tog ny kartbild se 5/5-19. Se nr 3 som motsvarar nr 3 på översiktskartan skottplatser. Larsson kommunicerade med Leif Lundberg i helikoptern med komradio. De hittade spåren från luften och följde dem. Men så blev det lite snö och de behövde understöd från marken. Larsson och Rannerud körde skoter och letade i området. De guidade helikoptern från marken utifrån de spår som de fann på marken. Tom Svensson spårade med sin hund där det var barmark. Tillslut fick hunden upp ett spår efter björnen.

Ett kort avbrott på en minut och sedan återupptaget förhör.

Man befann sig i området nr 4 östra och västra nr 5 Hemberget och sökte av i området med skotrar, hund och hundförare och meddelade via komradio till Leif Lundberg i helikoptern vad de såg. Vid nr 6 var skott- och fallplatsen. Larsson tror att helikoptern fick syn på spåren och björnen och sedan gick det fort. Larsson och Rannerud spårade via skoter och Svensson spårade med hunden.

Ingen hade något ytterligare att tillägga.

Ärende 5000-K649771-19

Vi tittade på översiktskartan avseende den 9/5-19.

Första spårstämplatarna in i området var utanför kartbild se nr 1 och söder om pilen. Björnen hade precis utanför kartbilden jagat en skock med renar. Leif Lundberg ringde naturbevakaren Pontus Lundberg som kom ut på plats och dokumenterade spåren. Larsson var närvarande vid dokumentationen. Vid nr 2 stod Larsson, Rannerud, Svensson med hund, Leif Lundberg, Alf Larsson och Jonas Jonsson. Larsson ringde ut dessa deltagare och meddelade dem att han sökte skydds jakt. Larsson ringde många gånger till handläggarna för att få ett beslut. Tillslut fick de beslut om skydds jakt och Larsson meddelade att de körde igång till handläggaren och han fick okey för det. Leif Lundberg deltog med tanke på om de skulle nyttja helikopter. Leif Lundberg stod kvar vid vägen tillsammans med Jonas Jonsson.

Det var in plogat vid vägen så att de kunde ställa sina bilar på platsen.

Larsson tillfrågades om hur de grupperade sig/vem som gjorde vad. Som Larsson minns det var det han och Rannerud som körde skoter. Svensson promenerade med hunden. Det snedstreckade området var ett kalhygge. Larsson och Rannerud slog en ring och konstaterade att björnen var kvar i området. Dom ringade båda på något vis och körde efter varandra åt samma håll. Det gör man för att säkerställa att björnen inte far ut bakom. Han kommer inte ihåg exakt nu ett år senare hur de ringade. Larsson ritade två rosar ringar på kartan för hur de troligtvis ringade i området. Rosa överritade strecket vid nr 2 är felritat. Larsson ritade även in ytterligare ett rosa streckat streck inom den snävare ringen där han tror att de ringade. De var säkra på att björnen befann sig inom den snävare rosa ringen då de satte sig på pass vid hyggeskanten vid nr 4 (Larsson) och vid nr 5 (Rannerud). Vid nr 3 och i pilens riktning där gick björnspåren in i området.

I den nordöstra delen av rosa ringen där var det mer snö än på andra ställen. Svensson släppte hunden i den snävare ringen. Larsson tror att det var vid nr 3 där spåret av björnen var. Den spårade länge och började till slut hinna ikapp björnen. Larsson hörde hur den skällde till ibland. Den befann sig då nedanför deras passplatser. Björnen ville ned i det området eftersom att det var lite snö där. Björnen buktade sedan upp mot Rannerud som sköt björnen. Larsson befann sig mellan 100-200 meter ifrån.

Larsson är välbekant med området sedan tidigare och har jagat där vid tidigare tillfälle. Men inte i anslutning till den här skyddsjakten. Man får inte jaga den här tiden på året. Däremot är han och ringar sina renar i området varje dag för att se om det har kommit in rovdjur. Larsson jagade med sin Manlicher 6.5 x 55.

Enligt Larsson så hade hunden gångstånd och ibland blev det stopp. Då hunden har gångstånd då går det sakta. Hunden och björnen promenerar och hunden skäller. Larsson tror att björnen var på väg i nordöstlig riktning då den sköts. Han känner inte till hur skotten tog.

Spåren av björn in i området var vid nr 3. Leif Lundberg, Alf Larsson och Jonas Jonsson stod kvar nere vid vägen. Larsson tror att Leif Lundberg hade med sitt vapen utifall att han skulle nyttjas för helikopter. Alf Larsson hade nog inget vapen. Larsson kan inte svara på om Jonas Jonsson hade vapen eller ej. Larsson ringde till dem som jaktledare och talade om för dem vad som var på gång. Enligt Larsson kommer många nyfikna. Larsson tillfrågades om vilka han avsåg skulle delta i jakten. Enligt Larsson var det mest Svensson, Leif Lundberg, Rannerud och han själv. Larsson går i god för att dessa hade vapen med sig.

Enligt Larsson så ska skott- och fallplatsen stämma då det var där han hämtade björnen. De drog ned björnen till vägen och Larsson tog den till Arjeplog. Larsson tog ut koordinaterna på kartan och då han lämnade dem till naturbevakaren Pontus Lundberg då sa han att de låg typ på Grönland. Larsson hade ingen GPS. Larsson hade märkt ut skott- och fallplatsen med yxa i träden.

Advokat Sven Severin hade inget att tillägga.

Vi belyste därefter villkoren för jakten.

I tidigare förhöret uppgav Larsson att det var han som kontaktade Anna Danell angående björn och att det var dom som skickade ut Pontus Lundberg. Larsson upplystes om att Pontus Lundberg i förhör uppgett att det var Leif Lundberg som kontaktade honom och att Larsson var närvarande då spåren dokumenterades. Enligt Larsson så stämmer det som Pontus

Lundberg uppgett.

I tidigare förhör se sid 9 st. 1 där uppgav Larsson att han endast fick de generella villkoren d.v.s. samma som gällde för den 4-5 maj. Larsson uppgav även att Anna Danell aldrig informerat honom om att han hade skyldighet att kontakta fältpersonal. Vidare se sid 9 st. 7 att Anna Danell aldrig hade talat om att han innan jakten måste tala om vilka som deltar samt tidpunkt för då man startar. Larsson tillfrågades nu idag vid sittande förhör om han vidhöll denna uppgift. Larsson vidhöll att det var så det hade gått till. Enligt Larsson nämnde aldrig Anna Danell ett ord om att hon hade ändrat i reglerna. Förhørsledare Hägglund läste upp från tjänsteanteckning som upprättats i samband med skyddsjakten den 9/5 av Anna Danell. Sid 1 st. 10 enligt följande: Klockan 16.17 kontaktar jag sökande för att meddela villkoren för den skydds jakt vi kommer att bevilja i samebyn. Jag går noggrant igenom de villkor som beslutet kommer att innehålla och trycker på vikten att de verkligen läser igenom och följer alla de villkor som anges i det mail som också skickas ut med skydds jakts område. Sökanden påpekar att de väl alltid följer villkoren vilket jag inte håller med om. Jag påpekar ytterligare en gång om vikten att de kontaktar naturbevakaren INNAN de påbörjar skydds jakt. Sökanden försäkrar att det ska de göra.

Larsson tillfrågades vad han hade att säga om detta. Larsson menade på att detta var en efterhandskonstruktion. Han ville att jag skulle läsa upp vad som stod under klockslaget 12.33 samt under 13.05 gällande Danells kontakter med naturbevakaren. Jag läste upp för Larsson vad Danell skrivit och påpekade för honom att Danell verkligen ville att naturbevakaren skulle vara närvarande och tillsyna vid den här skyddsjakten. Naturbevakaren skulle vara informerad och med på plats då man ansåg att den tidigare skyddsjakten den 4-5 maj inte blev korrekt utförd. Larsson replikerade att han inte förstod. Då de säger att då kör vi igång då måste det vara att anse som att de meddelat. Larsson menade på att de alltid gjort så vid tidigare skydds jakter.

Förhørsledaren påpekade att enligt tjänsteanteckningen hade Larsson lovat att kontakta naturbevakare innan de skulle påbörja skyddsjakten och trots detta så gjorde han inte det. Larsson menade på att de kontaktade naturbevakaren direkt efter att jakten avslutats. Förhørsledaren påpekade igen att de skulle meddelat innan. Larsson svarade att han tog för givet att det räckte med att han meddelade chefen(Anna Danell). Tidigare har alltid naturbevakaren stannat kvar på platsen tills att skydds jakts beslut är fattat och sen har de deltagit i skyddsjakten.

Enligt Danell så ska Larsson ha uppgett att han saknade Pontus Lundbergs telefon och det var anledningen till att han inte kontaktade honom inför jakten. Förhørsledaren frågade om detta stämde. Det stämde då Pontus Lundberg inte tidigare varit naturbevakare i Maskare. Samma var det med Nicklas Sundqvist. Dessa två var för Larsson två helt okända människor. Förhørsledaren frågade om Larsson inte hade kunnat ringa Mikael Johansson då han hade dennes kontaktuppgifter. Larsson svarade att han inte visste. Att hans chef (Anna Danell) borde ha kunnat ringa. Larsson tycker att det är fullt rimligt att naturbevakaren blir kvar på platsen efter att han hade dokumenterat klart kl. 12.33 tills att beslut är fattat kl. 16.17 samma dag. Larsson menade på att naturbevakaren hade haft fullt upp på plats med att fotografera alla deltagare, ta fingeravtryck och kolla alla licenser.

Larsson hade även uppgett till Danell att han kontaktat Mikael Johansson då han saknade kontaktuppgifter till Pontus Lundberg. Larsson tillfrågades om detta stämde och han svarade att då gör det väl det. Förhørsledaren informerade Larsson om att både Pontus Lundberg och Mikael Johansson uppgett i förhör att de inte blivit kontaktade av Larsson inför skyddsjakten. Larsson svarade att varför har han (Larsson) sagt det då. Larsson menade på att han inte skulle ha hittat på något sådant.

Larsson menade på att de enda kontaktuppgifter han hade var till Anna Danell och Mikael Johansson vid det här tillfället.

Förhørsledaren påminde Larsson om att han uppgett i tidigare förhöret i oktober att han hade både Pontus Lundbergs samt Mikael Johanssons kontakter i sin telefonbok. Se sid 9 st. 5. Larsson medgav nu att han hade bådas kontaktuppgifter i sin telefon. Han frågade mig varför han ringde Mikael Johansson? Jag svarade att det visste jag inte då det var en uppgift som Danell lämnat i sitt förhör. Förhørsledaren läste från Danells tjänsteanteckning. Klockan 18.57 kontaktar sökande mig och meddelar att jakten gått fort och att björnen nu är fälld. Jag frågar om jaktledaren Peter Larsson varit i kontakt med Pontus. Han svarar då att han inte hade hans telefonnummer men att han pratat med en annan naturbevakare (Mikael Johansson) istället. Så snart jag avslutat samtalet skickar jag Pontus telefonnummer till Peter Larsson. Larsson svarade att "Då är det väl så då, jag har ingen aning".

Vidare skrev Danell. Klockan 18.59 ringer jag upp naturbevakaren för att meddela att björnen är fälld samt höra om samebyn varit i kontakt med honom. Jag meddelar även att samebyn sagt att de kontaktat Mikael Johansson istället, något som Pontus inte känner till och som vi senare får bekräftat att någon sådan kontakt inte har skett.

Tjänsteanteckningen är nedtecknad av Danell utifrån det som förevarit under aktuell dag.

Larsson tycker det låter så konstigt. Han pratade ju med Pontus på kvällen efter avslutad jakt och de gjorde upp om att de skulle träffas på morgonen. Förhørsledaren förtydligade för Larsson att han skulle kontaktat naturbevakaren Pontus Lundberg INNAN skyddsjakten och att Larsson uppgett att anledningen till att han inte kontaktade honom innan var för att han inte hade hans kontaktuppgifter. Larsson menade på att hur han ska kunna komma ihåg det nu idag. Det enda han vet är att han pratade med Anna Danell och att hon mycket väl visste att de körde igång jakten direkt de fick beslutet.

Larsson tillfrågades om han anser att Danell ljuger då hon i förhör uppgett att hon informerat Larsson muntligen att Larsson var skyldig att kontakta naturbevakare innan skyddsjakten börjar. Larsson känner inte igen att hon sagt att han är skyldig att kontakta naturbevakare innan skyddsjaktens början. Larsson menade på att Danell gör allt hon kan för att sätta dit samebyn. Danell kan nog förvanska det mesta. Larsson menade på att hon fort kan ljuga på många punkter. Larsson är jättebesviken på systemet att det inte räcker att meddela Danell. Larsson tycker det är patetiskt att vi ska sitta och tjafsa i flera år om att han ringt fel person.

Larsson vidkänns inte att Danell muntligen har tryckt på hans skyldighet att kontakta naturbevakare innan skyddsjaktens start.

I tidigare förhöret där efterfrågade advokat Sven Severin när besluten om skyddsjakt skickades till Larsson. Jag e-postade nu dessa handlingar till advokat Sven Severin där tidsstämplarna framgick. 6 maj 2019 kl. 09.53 skickades skriftligt beslut avseende skyddsjakten den 4 maj. Kommunikering avseende beslut om skyddsjakt 9 maj skickades 10 maj kl. 08.26. Kommunikering över karta den 9 maj skickades den 9 maj kl. 14.58 för godkännande av skyddsjakts område. Ny kommunikering angående karta för att säkerställa att man är överens om vilket område som gäller.

Kommunikering av sammanfattning av den muntliga dragningen skickades till Peter Larsson den 9 maj kl. 16.21. I hennes tjänsteanteckning framgår att hon kontaktade Larsson kl. 16.17 och meddelade villkoren muntligt.

Larsson förevisades handlingen och tillfrågades om han kände igen handlingen från den 9

maj som skickades till honom kl. 16.21 från Anna Danell. Handlingen skickades direkt efter det att hon pratat med honom på telefon och meddelat villkoren muntligt. Larsson svarade inte på om han kände igen handlingen. Han svarade bara att han sa till henne att nu kör vi igång jakten. Jaktdeltagarna stod ute på plats och väntade på beslutet. De hade väntat ca 5 timmar på plats. Larsson hävdar att Danell inte har tryckt på hans skyldighet att kontakta naturbevakare innan jaktförsök. Larsson menade på att var tydlig med att säga att nu kör vi igång.

Förhørsledaren försökte förklara för Larsson att om man inte håller sig till villkoren i beslutet då gäller inte skyddsjaktbeslutet. Larsson tillfrågades om skyddsjakts beslutet inte gäller vad har ni då? Larsson svarade att du menar att det blir en olaglig jakt då. Larsson tycker att detta är hårklyverier.

Larsson tillfrågade hur långt bort skott- och fallplatsen var i förhållande till vägen se karta avseende den 9/5. Larsson tror att det var ca 1-2 km. Ifrån den oplogade vägen som ser ut som en klyka var det ca 500 meter.

Larsson ombads förklara varför naturbevakarna inte kunnat finna ett enda tramp av björn i det av Larsson uppgivna området för skott- och fallplatsen. Förhørsledaren uppgav att naturbevakare funnit blod och hår på skott- och fallplatsen men inga björnsår/tramp. Larsson svarade att han inte hade någon aning. Att naturbevakarna kanske rent av var inkompetenta. Enligt Larsson så hämtade han en björn på platsen så han antar att det är rätt skott- och fallplats som han märkt upp. Enligt Larsson var det jättemycket spår på platsen.

Förhørsledaren informerade Larsson om att naturbevakarna funnit det första trampet ca 50-60 meter nordost om uppgiven skott- och fallplats. Larsson undrade hur björnen hade tagit sig dit och var björnen kommit ifrån och var har den farit. Jag svarade att det tänkte jag att Larsson skulle förklara för mig. Larsson menade på att Pontus Lundberg var en nybörjare och inte kunde så mycket. Larsson sa att det hade varit jättemycket folk på platsen så det fanns gott om människotrang och skotersår på platsen så det kan ha gjort det svårt att se spåren inom en 10 meters radie.

Förhørsledaren informerade Larsson om att de tramp som man funnit av björn tydde på att björnen varit på väg bort från den angivna skott- och fallplatsen och inte till. Larsson ombads förklara detta. Enligt Larsson har björnen bott i det här området, det var i det här området som den var. Larsson betvivlar inte att det fanns björntrang nordost om uppgiven skott- och fallplats.

Larsson informerades om att naturbevakarna funnit blod, hår och patronhylsor ca 1 km fågelvägen nordost om uppgiven skott- och fallplats. Larsson sa sig inte ha någon kännedom om detta.

Jag e-postade dokumentationen från naturbevakaren avseende den 9 maj till advokat Sven Severin. Vi tittade gemensamt på den. Vi gick igenom detaljkarta nr 1. Där angiven skott- och fallplats framgår, första tramp av björn, språngår och skotersår. Översiktskartan visar naturbevakarnas bakspårning över var man dokumenterat fotografier samt den information man fått av jaktlaget över hur de var utplacerade samt den av naturbevakarna troliga skott- och fallplatsen där man fann blod, hår och två patronhylsor ca 1 km nordost om uppgiven skott- och fallplats.

Larsson ombads förklara hur naturbevakarnas dokumentation hänger ihop med den av Larsson lämnade informationen. Larsson förstår inte hur man har kunnat finna patronhylsor 1 km bort. Larsson sa sig inte ha någon kännedom om detta. Han undrade när det här var utfört

och om man ansåg att den björn som skjutits nordost om uppgiven skott- och fallplats var den björn som hans jaktlag skjutit. Förhørsledaren svarade att naturbevakarna ansåg detta.

Larsson har inte jagat 1 km nordost om uppgiven skott- och fallplats. Han hade sett att det varit mycket spår i området före men inte att någon skjutit en björn där. Han har ingen aning om det är skjutet någon björn där. Larsson har inte varit där och han känner inte till om någon i hans jaktlag varit där. Larsson har ingen kännedom om hur det kan komma sig att man hittat patronhylsor på platsen.

Han är bekymrad över att de inte hittade några björntramp på den uppgivna skott och fallplatsen. Larsson menade på att de haft problem med Pontus Lundberg då han inte ser skillnad på spår av järv, björn och lodjur.

Vi gick igenom fotodokumentationen. Det var lite snö på platsen och kan vara en anledning till att naturbevakarna inte hittade några björntramp på platsen enligt Larsson. Han ombads förklara vad det var man såg på foto nr 18. Han svarade att det sannolikt var björnhår då det var uppgiven skott- och fallplats. Foto nr 20 stämpel av björn första dokumenterade tramp ifrån skott- och fallplats. Larsson tyckte det såg ut som ett jättegammalt spår. Han tror att det kan vara 3-4 dagar gammalt eller tom upp till en vecka gammalt. Det syns att det har tinat. Enligt Larsson var detta inte ett färskt spår. Ett tinat spår som sedan fryser kan se ut likadant hur länge som helst.

Foto nr 21 språngspår av björn samt hundspår återfinns inte på översiktskartan. Foto nr 23 spår av björn. Enligt Larsson kan det stämma men det såg inte färskt ut. Foto 24 skoterspår och kan stämma enligt Larsson. Foto nr 28 björnsår i skoterspår. Larsson tycker det är märkligt att man vill påskina att man jagat med skoter. Skoterspåret kan vara gjort för en vecka sedan och därefter har björnen gått över skoterspåret. Det har man ingen aning om. Larsson slutsats är att björnen inte jagats då skotern kört före det att björnen går i spåret. Förhørsledaren lämnade en förklaring att detta är möjligt om björnen buktar och sedan kommer om i spåret.

Foto nr 33-35 spångspår av björn intill skoterspår. Larsson tycker man bör veta om skotern eller björnen var före. Skotern kanske var en vecka före. Foto 39 det är helt säkert björnsår enligt Larsson. Han reagerade över att det såg ut som stora spår av björn och menade på att den björn som de sköt den var liten. Förhørsledaren undrade om det inte är så att om det tår så växer spåren. Enligt Larsson kan detta stämma. Om det var dagen innan då har spåret inte växt pga. att det tår men om det varit en vecka innan då kan det ha växt. Han anser att man borde ha kollat DNA om det var så att de hade blod.

Foto 42-43 spångspår av björn och två skoterspår. Enligt Larsson kan det vara spår av björn och det är helt säkert skoterspår. Foto nr 45 björnsår i skoterspår. Larsson tyckte det måste vara så att björnen jagat en skoter. Han tyckte detta var flummigt. Foto nr 48-55. Enligt Larsson är det björnsår och han försökte avgöra åldern på spåren utifrån att det fanns mycket björn i området. Han tror att de har ca 40 björnar där. Han försökte avgöra kalibern utifrån foto 56-57.

Foto nr 21-32 återfinns inte på översiktskartan och slingan.

Larsson menade på att det ser ut som att någon jagat björn på platsen men Larsson och hans jaktlag är inte de som jagat på platsen. Att Pontus Lundberg inte såg några björnsår på uppgiven skott- och fallplats känns jätte underligt för Larsson. Nog var det lite snö men spår borde han hittat om han gjort en cirkel. Han borde även hittat hundspår då den inte var långt efter.

Advokat Sven Severin har inget att tillägga.

Enligt gärningsbeskrivningen framgår att:

Björnen har vid jakten utsatts för onödigt lidande detta anser Larsson att man inte gjort. Den som förföljt björnen är hunden.

Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon (inte avliva, skjuta från skoter, genskjuta, förfölja, förhindra från att undkomma eller avleda) detta anser sig Larsson inte ha gjort och han känner inte till att någon i hans jaktlag ska ha gjort detta heller.

Jaktledaren har till länsstyrelsen uppgett felaktig skottplats och felaktig plats där björn varit fälld. Larsson tror att det rör sig om två olika björnar detta då den björn som de sköt var jätteliten. Larsson anser att han angett korrekt skott- och fallplats. Han hämtade den personligen och drog ned den till vägen.

Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta. Larsson anser att han meddelat fältpersonalens chef Anna Danell. Det var en person som han känt sedan tidigare och hade förtroende för henne. Han känner sig mer trygg med en människa som han haft att göra med än en som han inte haft att göra med.

Sex jägare har deltagit i jakten trots att tillståndet begränsar antalet deltagare till fem. Larsson menade på att de blev sex då han räknade in pappan Alf Larsson, Leif Lundberg och Jonas Jonsson som stod vid vägen. Han anser att de egentligen inte var med vid jakten. De som var med var Larsson, Rannerud, Svensson och Leif Lundberg som stod stand by för att vara skytt från helikopter. Maximalt var de fyra stycken som var aktiva i jakten.

Larsson förnekar brott gällande samtliga punkter.

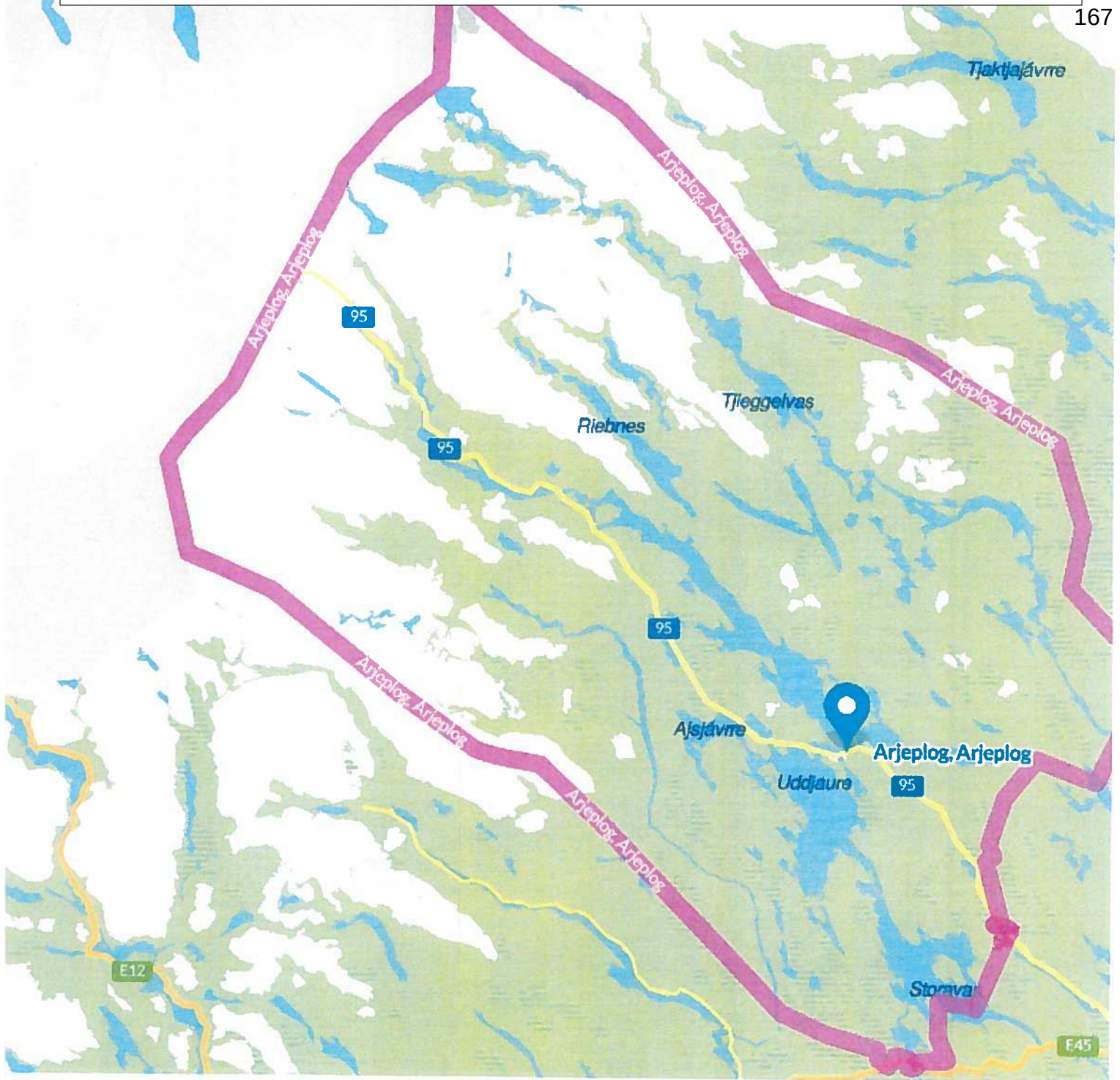
Larsson önskar ta del av utredningen enligt Rb 23:18 och han har godkänt förenklad delgivning. Han önskar utredningen sänd till Peter Larsson, Skomakaregatan 3, 938 32 Arjeplog. Delgivningstid medges med ca 3 veckor.

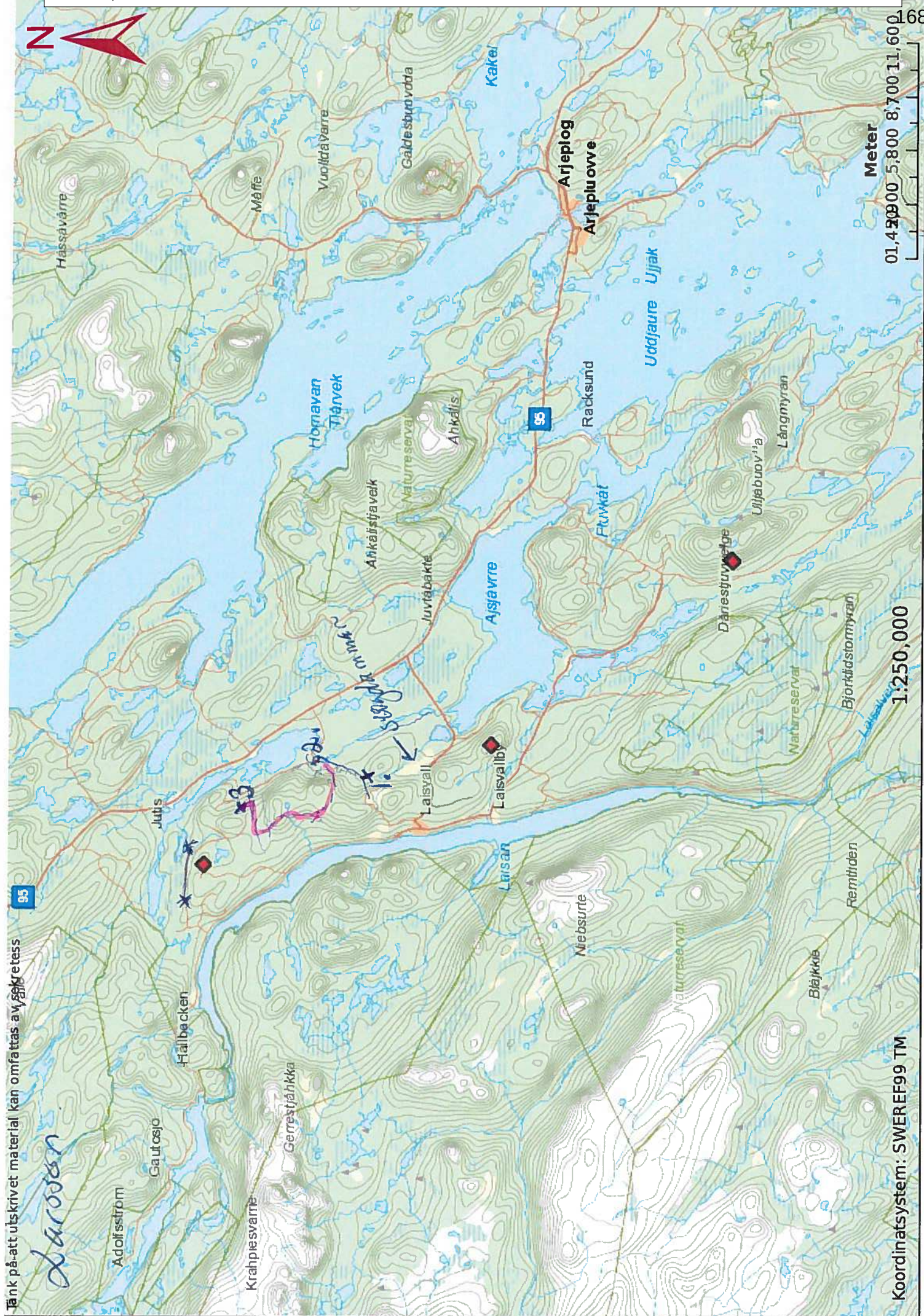
Ingen hade något ytterligare att tillägga.

Förhöret e-postas till peter.maskaure@gmail.com samt till advokat Sven Severins e-post adress.

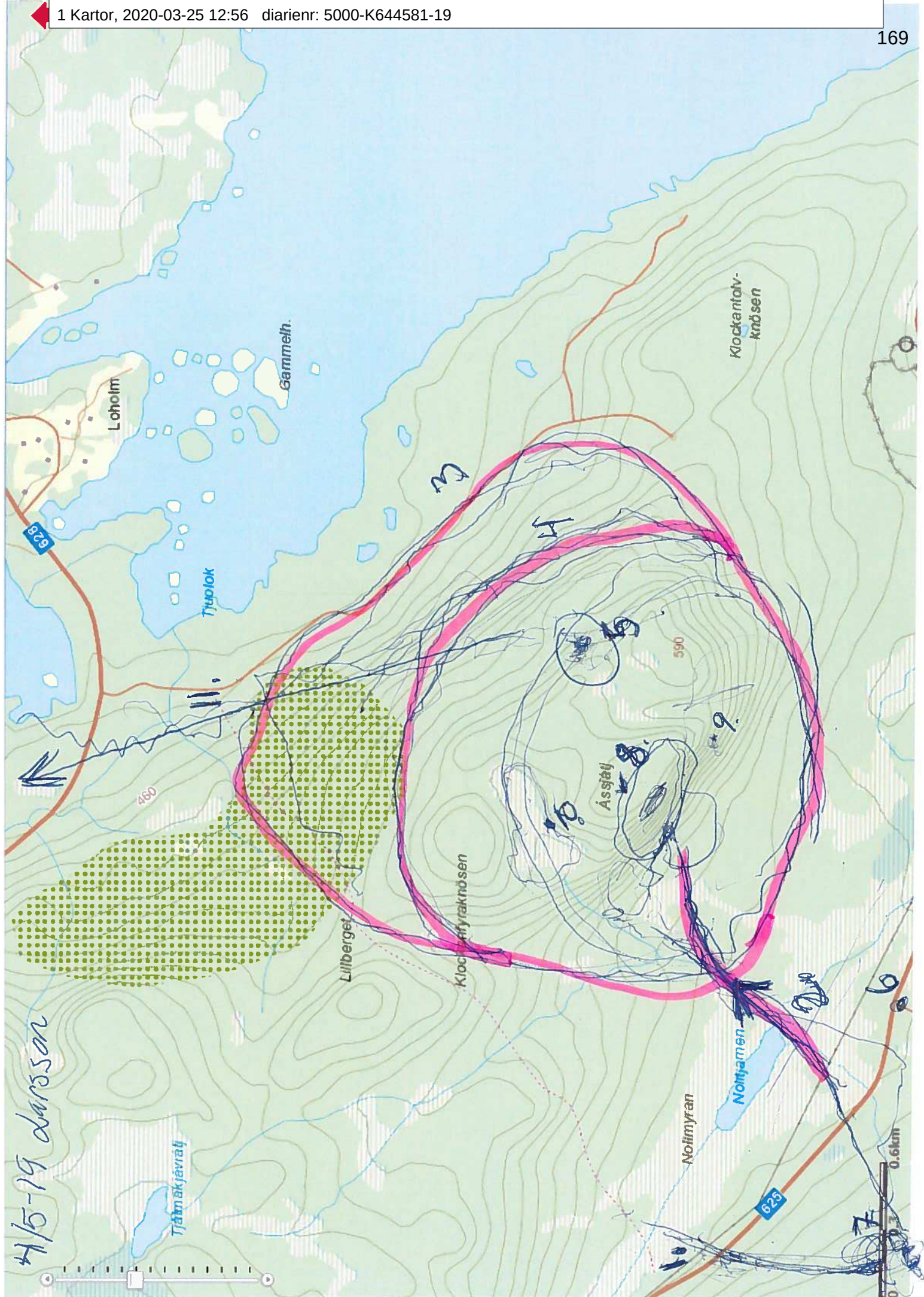
2020-04-29

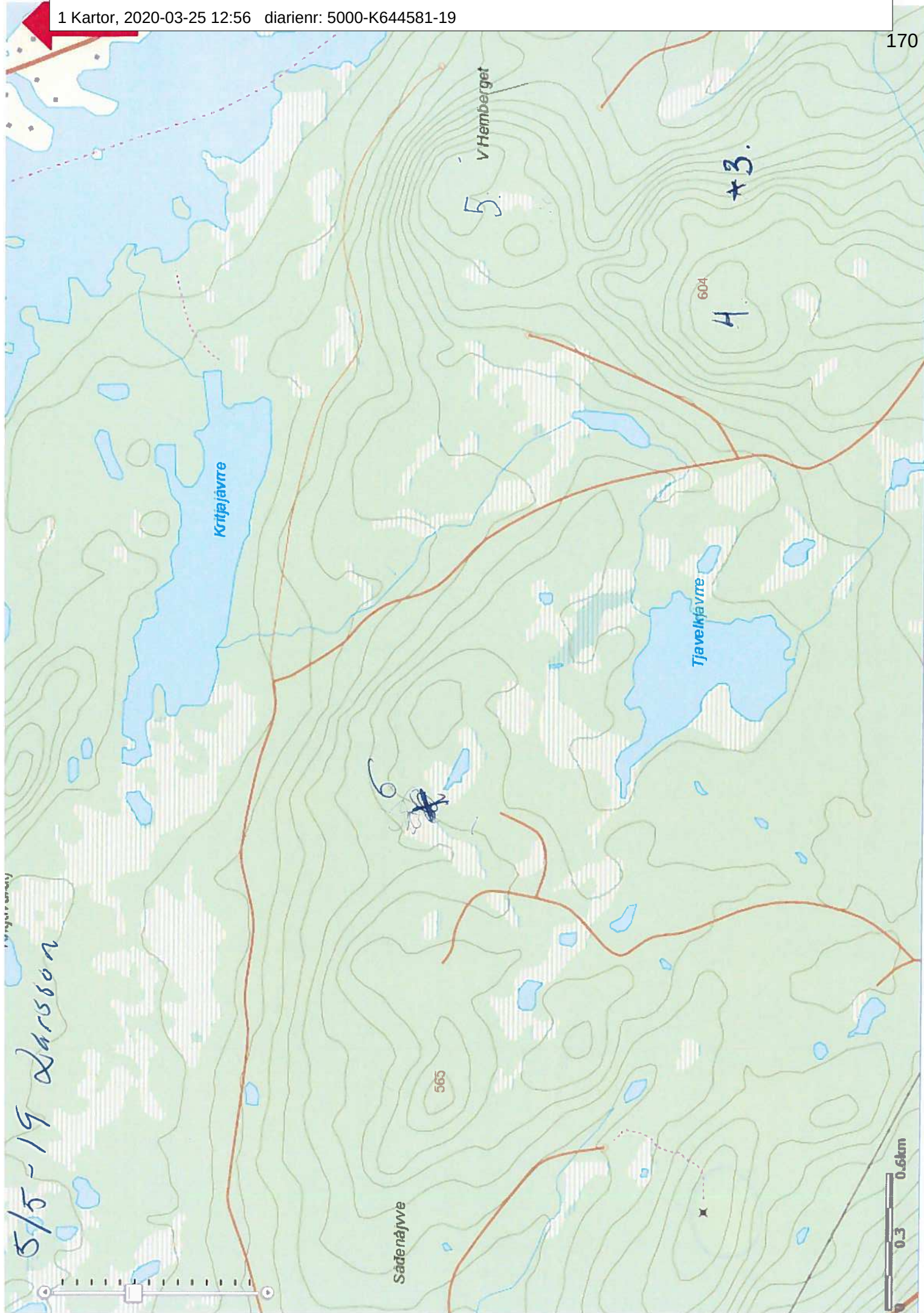
Advokat Sven Severin meddelade via e-post att de godkände förhöret.



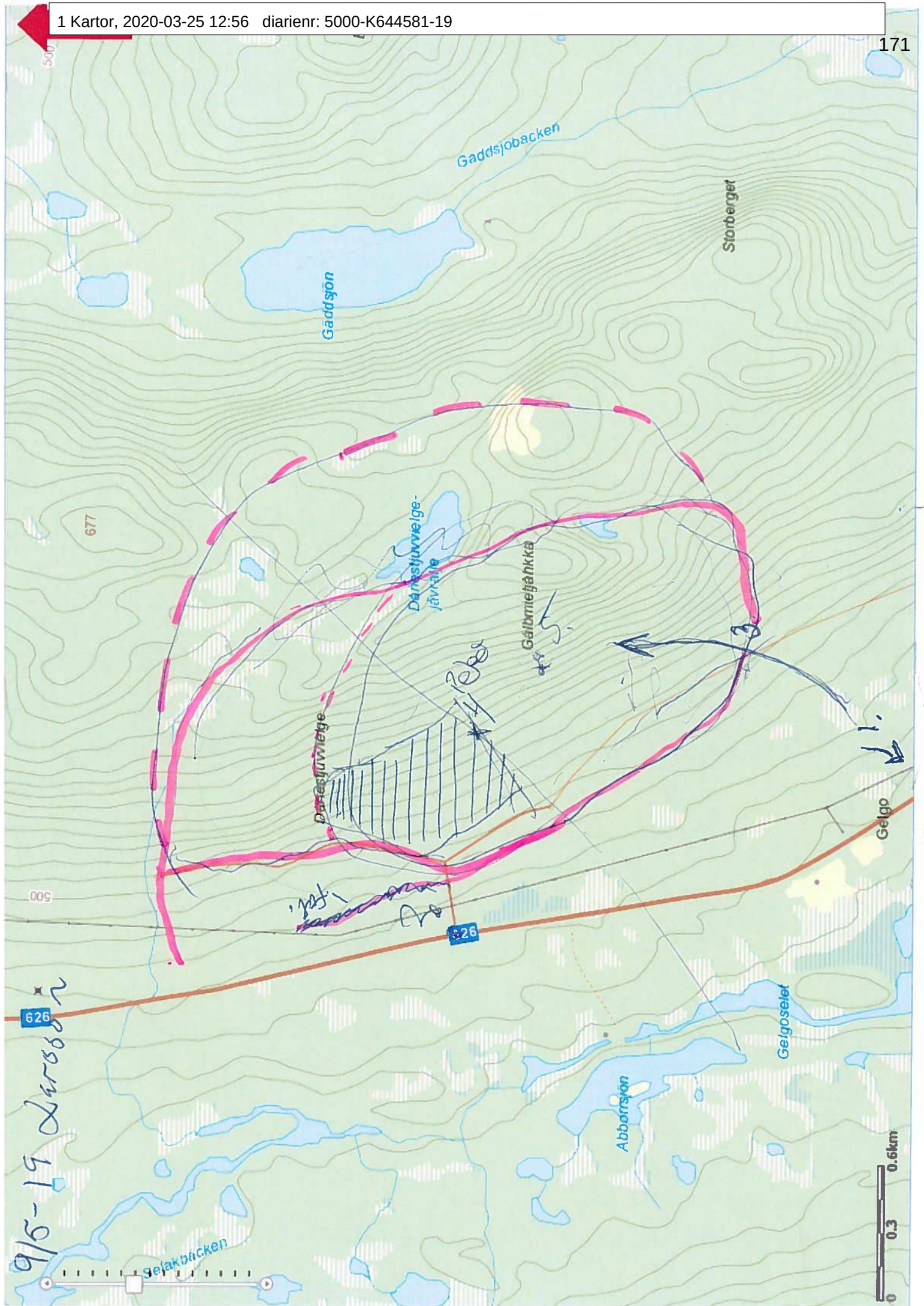


Larsan





5/5-19 Larsson





Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person			Personnummer
Lundberg, Leif Arne Stefan			19510222-8979
Den hörde är	ID Styrkt	Sätt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Misstänkt	Ja	Körkort	
Tolk	Språk		

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 samt 9 maj 2019 Arjeplog

Underrättad om misstanke

Ja

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Ja

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Ja

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Git Hägglund	2020-01-27	10:43	12:26
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörsätt	
Polisstationen Arvidsjaur	RB 23:6		
Förhörsvittne	Utskrivet av		
	GH		

Berättelse

Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning och kan komma att övergå i dialogform. Närvarande vid förhöret var offentlig försvarare advokat Lisa Länta.

Lundberg informerades om sin rätt att inte yttra sig över misstankarna. Jag förtydligade att Ni i gärningsbeskrivningen avsåg Leif Lundberg, Leif Lundberg och advokat Lisa Länta har innan aktuellt förhör tagit del av den preliminära gärningsbeskrivningen enligt nedan:

1. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligt eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 4-5 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon.

Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

-Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon

-Jakten har skett på ett sätt som utsatt björnen för onödigt lidande

-Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten samt vilka som ska delta i jakten

-Jaktledaren har inte omedelbart meddelat länsstyrelsen när björn har påskjutits eller fällts

-Eftersökshund har inte funnits på plats inom föreskriven tid

-Det har uppgetts felaktig skottplats och fallplats till länsstyrelsen

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

2. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligt eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 9 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon. Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

- Björnen har vid jakten utsatts för onödigt lidande
- Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon
- Jaktledaren har till länsstyrelsen uppgett felaktig skottplats och felaktig plats där björn varit fälld
- Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta
- Sex jägare har deltagit i jakten trots att tillståndet begränsar antalet deltagare till fem.

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

Ärende 5000-K644581-19 avser 4-5 maj

Man önskade gå igenom gärningsbeskrivningen avseende följande.

Advokat Länta lyfte att det fanns ett påstående där hennes klient Leif tillsammans med annan ska ha bedrivit jakt och att jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon. Frågan från Länta var vilket fordon som avsågs. Svar förhørsledare: snöskoter. Angående brottstiden den 4-5 maj vilket datum snöskotern skulle använts. Svar förhørsledare: Både 4-5 maj. I gärningen framgick att björnen har utsatts för onödigt lidande och Länta ville veta på vilket sätt detta skett. Svar förhørsledare: Att man förföljt den på ett olagligt sätt med snöskoter både 4-5 maj.

I övrigt fanns inga önskemål att gå igenom den preliminära gärningsbeskrivningen som man fått ta del av i god tid innan aktuellt förhör.

Lundberg uppgav att han har varit medlem i Maskaure sameby sedan början på 70-talet. Han har varit vice ordförande i ca 10 års tid. Han deltar i renskötseln under vissa tider bestående av kalvmärkning, höstslakt och skiljningar på höst/vinter. Han har egna renar som han vintertid håller i hage hemma på gården.

Lundberg ombads redogöra för hur och när han blev inblandad i jakten som skedde den 4-5 maj ärende 5000-K644581-19.

Lundberg uppgav att han var hemma den 4 maj. Han kände till att det fanns en björn och att samebyn hade fått beslut om skyddsjakt. Han minns inte hur och av vem han fick informationen. Lundberg blev inte tillfrågad om att vara med den 4 maj. Sent på kvällen pratade han med någon som hade deltagit i jakten den 4 om hur det hade gått. Han minns inte vem han pratade med. Då fick han veta att Nils-Johan Rannerud hade skjutit på björnen. Att skjuta på innebär att man har avlossat ett skott men man vet inte om det har tagit/träffat eller inte. Lundberg vet inte om skottet hade tagit eller ej. Samtalet var bra sent på kvällen men han minns inte vilken tid.

Lundberg kände inte till vilka som jagade den 4 maj. I efterhand har han fått information om att de som deltog i jakten den 4 maj var Nils-Johan Rannerud, Peter Larsson och Tom Svensson. Han vet inte varifrån han fått den uppgiften. Han vet inte hur jakten gick till eller hur man färdades. För det mesta använder man vintertid skoter eller skidor. Man kan även gå. Fyrhjulingssäsongen hade inte startat.

Vi tittade på översigtskarta över Arjeplogs kommun och var överens om att jakten skett inom kommunen. Lundberg känner inte till var björnen påsköts den 4 maj. Det är oväsentligt. Lundberg har inte frågat var den påsköts. Han har ingen kännedom om antal avlossade skott och känner inte till om skottet/skotten tagit eller ej.

Tom Svensson har hund som han jagar med. Lundberg känner inte till om hunden varit med den 4 och om den blev släppt.

Lundberg har ingen kännedom om det togs någon kontakt med länsstyrelsen angående det avlossade påskjutningsskottet.

Lundberg ombads att berätta om den 5 maj. Han tror att han själv ringde Peter Larsson på förmiddagen någon gång. Anledningen var att han skulle höra hur det gick för dem med jakten. Peter Larsson uppgav att björnen hade farit västerut ut ur skyddsjakts området. Man hade fått utvidgat skyddsjakts område. Han fick ingen ytterligare information av Peter Larsson.

Lundberg tillfrågades på vilket sätt han blev ytterligare inblandad i skyddsjakten den 5 maj. Lundberg erbjöd sig under samtal med Larsson den 5 maj på fm att han kunde åka ut och kolla vägarna västeröver för att kontrollera att björnen inte lämnade samebyn. Lundberg åkte ut vid 13-14 tiden med snöskoter och kollade skogsbilvägarna och om björnen gått över någon väg. Lundberg kunde konstatera att den inte hade passerat någon väg. Lundberg var ensam om att kontrollera skogsbilvägarna. Peter Larsson ringde helikoptern eftersom att de nu ringat björnen.

Lundberg tillfrågades om vilka som ringat björnen då han själv uppgett att han inte hittat något spår. Lundberg ville inte svara på vilka som varit med och ringat björnen. Förhørsledaren upprepade frågan vilka som deltagit i ringningen. Lundberg svarade då att det var han själv Lundberg, Peter Larsson, Nils-Johan Rannerud och Tom Svensson. Man sökte av området med olika delområden och under samma klocktid. Det var svårt att spåra eftersom att det snöat under natten.

Någon gång mitt på dagen den 5 maj skyddsjagade de tillsammans. Deltagarna var Leif Lundberg, Peter Larsson, Nils-Johan Rannerud och Tom Svensson och dennes jakthund. De hade varsin skoter och ringade på olika platser inom det beviljade skyddsjakts området. De kommunicerade mellan varandra med telefon. Lundberg tror att det var täckning i området. Peter Larsson var jaktledare.

Lundberg tillfrågades om vilken information Lundberg fick av Peter Larsson gällande vilka villkor som gällde för den här aktuella skyddsjakten. Enligt Lundberg så fick han informationen som gavs i beslutet dvs man fick ringa den med skoter och använda helikopter. Larsson ringde efter helikopter. Det var inte telefontäckning överallt utan den fick man söka. Lundberg kunde inte redogöra för när han fick informationen iom att det nu gått så lång tid sedan skyddsjakten. Larsson talade inte specifikt om vilka villkor som gällde inför jakten den 5 maj. Enligt Lundberg ser villkoren likartade ut. Det är en standardformulering så det var inget som Lundberg ansåg sig behöva ta del av för att veta vilka villkor som gällde inför skyddsjakten den 5 maj.

Lundberg tillfrågades hur skotern fick användas. Han uppgav att man får ringa men inte plåga björnen på något vis. Man får inte köra och stressa björnen. Man får inte förfölja den. Enligt Lundberg så har ingen förföljt björnen.

Lundberg ombads att beskriva hur han såg på en ringning dvs vad är en ringning. Om ett spår far in i ett berg då åker man runt berget med skotern. Kommer man runt utan att det går något spår ut då har man ringat björnen. Om spåret gått ur ringen då gör man en ny ring.

Det är inga nyheter för Lundberg att det i villkoret stadgas att man får använda snöskoter för att fastställa dess ungefärliga vistelseplats sk ringning. Avlivning får inte ske från snöskoter och undantaget ger inte rätt att från snöskoter skjuta, genskjuta eller förfölja björnen. Undantaget ger inte rätt att utnyttja snöskoter för att förhindra björnen från att undkomma eller för att avleda dess uppmärksamhet från den som jagar. Denna formulering är standard och står på varje beslut. Det blir annat från helikopter men det tar ju bara några minuter så är avlivningen klar.

Vi tittade på kartan där björnen sedermera blev skjuten.

Efter att Peter Larsson ringde helikoptern så blev Lundberg upphämtad av denne i ett vägskel på Kritjajavre vägen se nr 1 på bifogad karta. Man flög mot södra Hemberget området dit björnen var ringad se nr 2 på kartan. Det var mycket älgspår i området. Det tog ca 1 minut att flyga från punkt 1 till punkt 2. Man sökte efter spår från helikoptern och fann åt dem vid norra delen av en vägande se nr 3 på kartan. Då var hunden bakom. De såg inte björnen i det här läget utan bara hunden. Björnen for västerut och vid en liten tjärn sköts den(fallplats) se pricken invid nr 4 på kartan. Innan helikoptern hade hunnit landa så var hunden på plats. Lundberg såg bara hunden och visste inte var de andra jaktdeltagarna var. Det gick inte att kommunicera med dem via telefon i helikoptern pga för högt ljud. Det fungerar bara med walkie talkie och det nyttjade man inte. Telefontäckningen fungerar inte överallt. Från punkten 3 mot punkten 4 är det en contorta plantering och även kala partier. Contorta planteringen låg syd-öst om p 4 fallplatsen och var inte så hög, ca 3 meter. Från punkten 2 till 4 så är det max 2.5 kilometer. Björnen sprang i kanten på myran. Man hade inte hjälp av skotrarna för att trycka ut björnen. Det skötte hunden om då den var mycket snabbare än skotrarna.

Då Lundberg satt i helikoptern då hade han ingen kontakt med övriga jaktlaget. Enligt Lundberg var det inte svårt att få syn på björnen genom skogen från helikoptern. Lundberg är osäker på hur lång tid det tog från att han blev upplockad av helikoptern till dess att den blev skjuten. Kan ha varit ca 15-20 minuter.

Enligt protokollet som länsstyrelsen upprättat är tidpunkten för då djuret fälldes satt till 17.00. Enligt Lundberg så kan det stämma. Lundberg uppgav att han avlossade 4 eller 5 skott. Han vet inte hur många som tog av dem. Han tittade aldrig efter detta på den döda björnkroppen. Skotten bör ha tagit ovanifrån på ryggen eller halsen. Exakt var kan Lundberg inte uppge.

Advokat Lisa Länta önskade en kortare paus klockan 11.33.

Återupptaget förhör klockan 11.40.

Då man skjuter från helikoptern då siktar man mellan skulderbladen på björnen. Björnen sköts snett bakifrån på en höjd av ca 30-40 meter snett uppifrån från helikopterns fönster. Björnen var ute på myran då den sköts. Lundberg tillfrågades om björnens rörelsemönster då han såg den från helikoptern i samband med att den sköts. Enligt Lundberg sprang den obehindrat med språngspår ute på myran och tjärnen i öppen terräng. Den hade inget

avvikande rörelsemönster utan sprang med språnspår. Han sköt björnen med en studsare 6.5 Manlicher. Vapnet är omhändertaget av polisen.

Lundberg meddelade inte länsstyrelsen om att den var fälld. Han hade slut batteri i sin telefon. Han har kontaktuppgifter i sin mobiltelefon till naturbevakarna Pontus Lundberg och Mikael Johansson samt till handläggarna. Han hade inte kontaktuppgift till naturbevakaren Nicklas Sundqvist.

Lundberg var medveten om att han var jaktledare då han klev in i helikoptern. Han anser att då han klev ur helikoptern då upphörde hans funktion som jaktledare. Då blev Peter Larsson jaktledare igen.

Han åkte hem efter att han klev ur helikoptern. Det var dags för middag. Björnen flögs med helikoptern ned till vägen och sedan körde Tom Svensson den med bil till Arjeplog och naturbevakare.

Advokat Lisa Länta tillfrågade Lundberg om han är en van jägare och skytt vilket Lundberg svarade ja på. I gärningsbeskrivningen sägs det att björnen är utsatt för onödigt lidande Länta undrade vad Lundberg sa om det. Enligt honom är det helt fel. Det är ett djur och även om man har skydds jakt så ska processen göras så lindrig som möjligt. Det var ju inte aktuellt att jaga med skoter då man hade helikopter. Länta undrade om det gick så snabbt och smärtfritt som det var möjligt med helikopter och på detta svarade Lundberg jakande. Helikopterpiloten vet exakt hur lång tid det tog.

Lundberg förnekar brott.

Han var inte med den 4 maj och avseende den 5 maj förnekar han också brott. Han anser att man har gjort exakt som länsstyrelsen har lärt dem att göra enligt deras villkor. Villkoren är grunden för skyddsjakten. Man har utfört detta på samma sätt som vid tidigare skyddsjakter. Det är inga konstigheter. Lundberg undrar var det kommer ifrån att man i gärningsbeskrivningen uppgett felaktig skott- och fallplats. Förhørsledaren uppgav att detta kommer ifrån att Lundberg uppgett en koordinat och Peter Larsson en annan. Lundberg har idag samtalat med naturbevakare Tom Wiklund och denne har sagt att allt stämde till 100% vad gällde fallplatsen.

Ärende 5000-K649771-19 avser 9 maj.

Advokat Lisa Länta man önskade inte gå igenom gärningsbeskrivningen med tanke på de uppgifter Lundberg skulle komma att lämna.

Lundberg känner inte till vilka som deltog då han överhuvudtaget inte var med på jakten den 9 maj. Han hävdade att han inte varit med. Det enda han gjort är att han stått vid vägen om de eventuellt skulle ha helikopter och att han skulle vara skytt då också. Han har stått nere vid en väg och sen åkte han hem. Vi tittade på en ny karta över aktuellt område Dåriestjuvvielge. Lundberg ställde sig vid vägskelet se nr 1. Han ställde sig där för att eventuellt agera skytt i helikoptern. Han hade vapnet med sig i vapenfodralet och slutstycket hade han i handskfacket. Han befann sig både i och utanför bilen då det var en tid som de var i området. Han deltog inte i jakten på något vis.

Lundberg tillfrågades om vilka som deltog i jakten i det aktuella området den 9 maj. Han svarade inte på frågan. Han svarade inte på om det fanns någon annan på vägen eller i närområdet som deltog i jakten. Lundberg svarade att han inte kom ihåg om det var någon fler efter vägen. Han kan inte säga hur säker han var på det. Nog kunde det vara någon fler

men han har inget minne av att det fanns någon annan där. Han vet inte om det fanns någon ytterligare person efter vägen i området som inte heller deltog i jakten.

Lundberg tillfrågades vem som upptäckte björnen. Lundberg svarade att det var han som ringde länsstyrelsen om björnen. Det var inte han som hade sett den utan någon utomstående ej tillhörande samebyn som hade sett den då den for över vägen. Denne person ringde Lundberg om björnen. Han minns inte när detta var. Han dokumenterade spåren tillsammans med Pontus Lundberg inom renkalvningsområdet. Han tror att han ringde Pontus Lundberg direkt angående björnen och att denne sedan fick kontakta sina chefer.

Lundberg tillfrågades om han hade några kontakter med länsstyrelsen under dagen den 9 maj för att få skyddsjaktbeslut. Lundberg svarade nekande på detta. Han svarade att han antog att ,men vet inte säkert men att det måste ordföranden ha gjort som är Peter Larsson. Förhørsledaren frågade om det är handläggarna i Luleå som man kontaktar för att få skyddsjaktsbeslut. Lundberg svarade jakande på detta. Han uppgav att han inte haft några sådana kontakter i det här fallet.

Lundberg tror att dokumentationen av björnsår tillsammans med Pontus Lundberg var den 8 maj. Han har bara haft kontakt med Pontus Lundberg.

Lundberg tillfrågades vad det var som föranledde att han ställde sig vid vägen stand by för att kunna hoppa in i helikoptern. Anledningen till detta är att man fått skyddsjaktsbeslutet. Lundberg tillfrågades om vem som ringt ut honom för att stå stand by. Lundberg svarade att han tror att han fattade det beslutet själv. Det är ingen som har ringt. Förhørsledaren frågade hur han visste att det fanns ett skyddsjaktsbeslut. Lundberg menade på att om han en dag visar på spår och sen får han höra att det blir skyddsjakt. Förhørsledaren frågade hur han visste att björnen fanns i det aktuella området. Enligt Lundberg så hade han farit dit. Han tillfrågades hur han kunde veta att den fanns kvar. Det visste inte Lundberg.

Lundberg tillfrågades om vem som informerade honom om att de fått skyddsjaktsbeslut. Lundberg sa att han trodde att det var Pontus Lundberg. Lundberg åkte därefter ut till området för att stå stand by vid vägen för att kunna hoppa in i helikopter som skytt. Lundberg tillfrågades om hur han visste att den var ringad och fanns i området. Lundberg sa att det visste han inte. Lundberg hade ingen aning om vem som ringat den. Han deltog inte i jakten.

Eftersom att han inte var med vid jakten så kände han inte till vilka som deltog. Det enda han vet är att det är dokumenterat björnsår den 8 maj se karta nr 2 tillsammans med naturbevakare Pontus Lundberg. Han tror att det var Peter Larsson som kontaktade handläggarna på länsstyrelsen för skyddsjaktsbeslut. Han tror att Pontus Lundberg meddelade Leif Lundberg den 9 maj att de fått skyddsjaktsbeslut. Han åkte sedan ut efter eget beslut efter att han fått besked som han tror av Pontus Lundberg att de fått skyddsjaktsbeslut. Han åkte ut och ställde sig vid vägen se karta nr 1. Detta utifall att han skulle behövas som skytt om helikopter skulle anlitas. Han hade vapnet med sig i vapenfodralet och slutstycket i handskfacket. I övrigt kände han inte till om det är någon som ringat björnen. Om det var någon pågående jakt. Han hade ingen aning om någonting.

Den enda kontakt han haft med länsstyrelsen angående björnen den 9 maj är med naturbevakare Pontus Lundberg.

Han hade ingen kännedom om var björnen sköts. Han minns inte då han åkte ut och ställde sig stand by. Han tror att han stod där en par timmar och det var dagsljus och sedan åkte han hem. Lundberg tillfrågades om han hört något i efterhand om jakten den 9 maj i och med att han bor i Maskaure sameby. Den 5 maj har han berättat exakt hur det gick till men den 9 maj

har han inte deltagit. Han var beredd att bli inblandad. Han har inte i efterhand varit i kontakt med Peter Larsson och frågat hur skyddsjakten gick. Det var han inte intresserad av. Han åkte direkt hem efter att han stått vid vägen i ca 2 timmar.

Advokat Lisa Länta tillfrågade Leif Lundberg om det var han som alltid brukar ta hand om att skjuta från helikoptern. Lundberg svarade att det inte alltid var han men att det var vanligt.

Förhørsledaren frågade Lundberg hur ofta de har skyddsjakter. 2019 hade de 2 st och året innan sköt Lundberg en björn inne i sin renhage.

Advokat Lisa Länta frågade om det var med anledning av att han blev utringd den 5 maj som han trodde att han kunde vara aktuell även för den 9 maj. På detta svarade Lundberg jakande.

Ingen hade några ytterligare frågor.

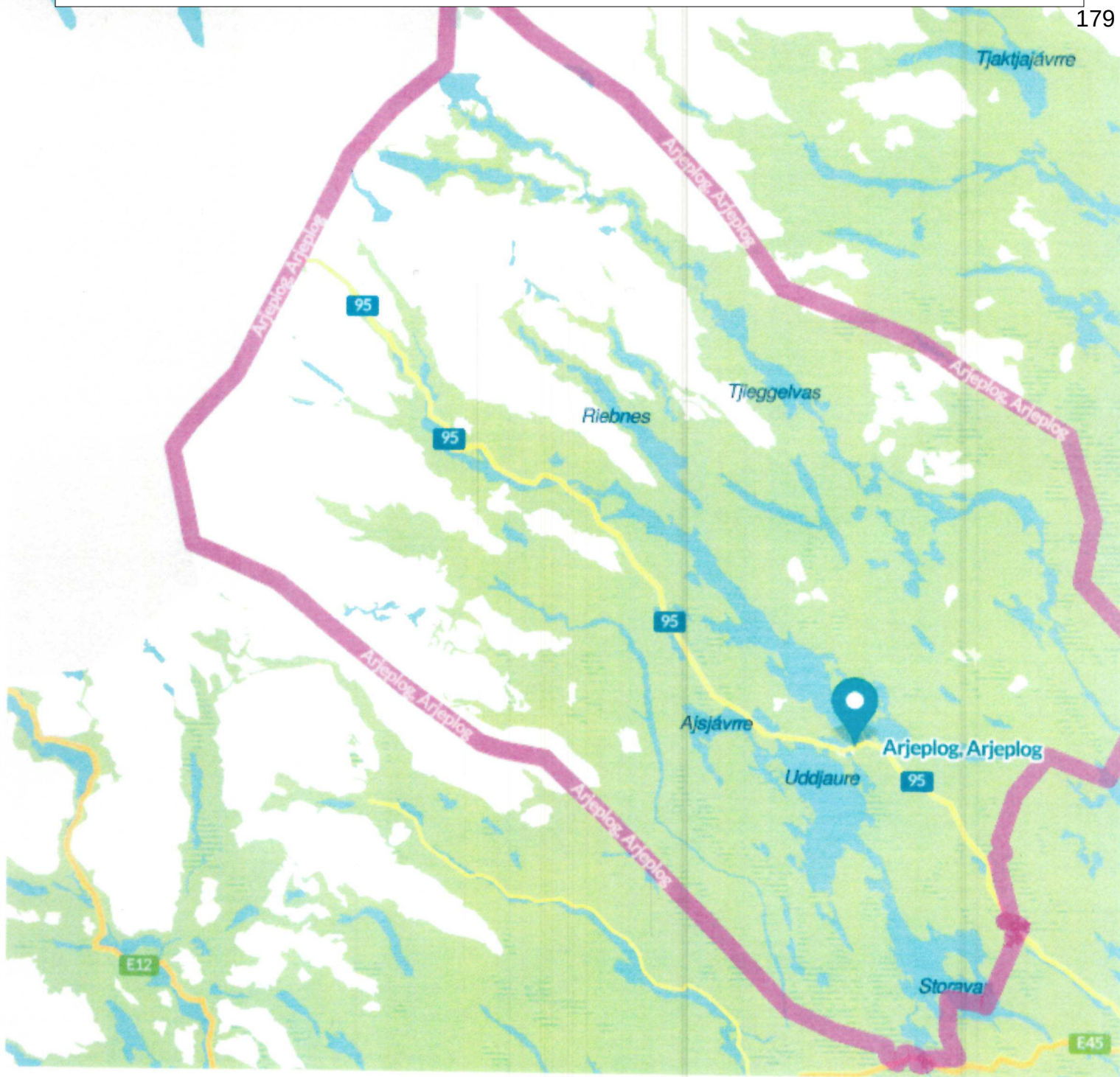
Lundberg förnekar brott då han inte har deltagit i aktuell jakt.

Advokat Lisa Länta ville få ett förtydligande om det var så att Lundberg såg området tillsammans med naturbevakaren Pontus och att Lundberg berättade i vilken riktning björnen for. Han fick sedan höra att det var skyddsjakt och baserat på detta åkte Lundberg och ställde sig på en plats om han skulle få förfrågan om att delta bli upplockad av helikopter. Det var därför han åkte till den platsen då det var i den riktningen som björnen hade farit. Lundberg svarade jakande på detta och att det var utplogat i korsningen så att helikoptern kunde landa där.

Lundberg önskar ta del av utredningen enligt Rb 23:18. Han har informerats om att förenklad utredningen kan komma att ske och han har godkänt delgivningsförfarandet. Han önskar utredningen sänd till Kronlund 2, 938 92 Mellanström.

Advokat Lisa Länta önskar utredningen sänd till sin e-post lisa.lanta@front.law

Förhöret skickas till den av Lundberg uppgivna adressen för godkännande samt till advokat Lisa Léntas e-post adress enligt önskemål.







FRONT ADVOKATER

Kommentarer och förtydligande till av förhørsledaren Git Hägglund nedtecknat polisförhör med Leif Lundberg genomfört i Arvidsjaur den 21 januari 2020.

Nedan angivna sidor hänvisar till ovan angivet förhör i ärende Dnr 5000-K644581-19.

Sidan 3, 6 stycket

Vid ovan angiven sida och stycke anges "Lundberg tillfrågades på vilket sätt han blev ytterligare inblandad i skyddsjakten den 5 maj. Lundberg erbjöd sig under samtal med Larsson den 5 maj på fm att han kunde åka ut och kolla vägarna västeröver för att kontrollera att björnen inte lämnade samebyn. Lundberg åkte ut vid 13-14 tiden med snöskoter och kollade skogsbilvägarna och om björnen gått över någon väg. Lundberg kunde konstatera att den inte hade passerat någon väg. Lundberg var ensam om att kontrollera skogsbilvägarna. Peter Larsson ringde helikoptern eftersom att de nu ringat björnen".

Det ska rätteligen vara:

"Lundberg erbjöd sig under samtal med Larsson den 5 maj på fm att han kunde åka ut och kolla vägarna västeröver för att kontrollera **om björnen hade passerat någon av skogsbilvägarna i området**".

Sid 3 näst sista stycket

Vid ovan angiven sida och stycke anges följande. "Någon gång mitt på dagen den 5 maj skyddsjagade de tillsammans. Deltagarna var Leif Lundberg, Peter Larsson , Nils-Johan Rannerud och Tom Svensson och dennes jakthund. De hade varsin skoter och ringade på olika platser inom det beviljade skyddsjakts området. De kommunicerade mellan varandra med telefon. Lundberg tror att det var täckning i området. Peter Larsson var jaktledare."

FRONT ADVOKATERKommentar:

Detta stämmer inte. Leif Lundberg jagade inte tillsammans med någon vid detta tillfälle. Leif Lundberg var ensam och kollade vägarna. Lundberg var inte med och ringade någon björn. Leif kommunicerade inte med angivna personer. Leif pratade bara med Peter Larsson som var den som beställde helikopter. Angående telefontäckning vet Lundberg bara att han hade telefontäckning. Lundberg vet inte om de övriga hade telefontäckning och kan därför inte svara på detta.

Sidan 4 sista stycket som fortsätter på sidan 5

Vid ovan angiven sida och stycke anges följande. "Då man skjuter från helikoptern då siktar man mellan skulderbladen på björnen. Björnen sköts snett bakifrån på en höjd av ca 30-40 meter snett uppifrån från helikopterns fönster. Björnen var ute på myran då den sköts. Lundberg tillfrågades om björnens rörelsemönster då han såg den från helikoptern i samband med att den sköts. Enligt Lundberg sprang den obehindrat med språngspår ute på myran och tjärnen i öppen terräng. Den hade inget avvikande rörelsemönster utan sprang med språngspår. Han sköt björnen med en studsare 6.5 Manlicher. Vapnet är omhändertaget av polisen."

Kommentar och förtydligande:

Leif Lundberg kunde egentligen inte uppfatta björnens exakta rörelsemönster eftersom han från helikoptern bara såg björnen i rörelse under ett kort ögonblick, någon minut.

FRONT ADVOKATER

Sidan 6 sista stycket

I ovan angivet stycke anges bl.a. följande: "...Han tror att han stod där en par timmar och det var dagsljus och sedan åkte han hem...."

Det ska rätteligen vara:

.. "Han tror att han stod där **någon timma** och det var dagsljus och sedan åkte han hem..".

Förhöret överlag

På några ställen i förhöret anges att "Lundberg inte svarar på frågan", se t.ex. sidan 5 sista stycket, där anges "Lundberg svarar inte på frågan" varefter svaret följer strax därefter. Att Lundberg ibland tar en kortare paus innan svar anges, för att tänka efter hur det var och för att uppge ett så korrekt svar som möjligt, innebär inte att han "*inte svarar på frågor*". Det är således inte korrekt nedtecknat att Lundberg inte svarar på vissa frågor särskilt när det av texten följer att han faktiskt svarar på alla frågor i den utsträckning han känner till aktuella omständigheter som efterfrågas.

Från: [Lisa Länta](#)
Till: [Git Hägglund](#)
Ärende: Målnr. B 2493-19 (K649771-19 samt K644581-19).
Datum: den 5 oktober 2020 17:35:06
Bilagor: [image001.png](#)

Jag har tillsammans med min klient Leif Lundberg tagit del av två stycken förundersökningsprotokoll avseende ärenden med diariernr. K649771-19 samt K644581-19.

Leif Lundberg begär att båda ärendena kompletteras med förhör med Isabella Lundberg, Leifs fru. Isabella har adress Kronlund 2, 938 92 Mellanström. Telefonnummer 070-2301250.

Angående jakten den 4-5 maj 2019 ska Isabella Lundberg höras ang. hennes kännedom om vart Leif Lundberg befann sig och företog den 4 maj 2019 samt vad Leif Lundberg sagt till henne om anledningen till att han åkte hemifrån den 5 maj 2019.

Angående misstänkt jaktbrott den 9 maj 2019 ska Isabella Lundberg höras ang hennes kännedom om anledningen till att Leif Lundberg aktuell dag åkte till ett vägska i området Däriestjuvvielge samt hennes kännedom när Leif Lundberg kom hem aktuell dag.

I övrigt har Leif Lundberg ingen erinran mot angivna förundersökningar utöver de han tidigare lämnat ang. sitt nedtecknade förhör.

Lisa Länta
Advokat

FRONT ADVOKATER

Front Advokater AB
Västergatan 14 A
941 33 Piteå, Sweden
Tel +46 (0)911-77791
Mob +46 (0)70 520 29 00
Fax +46 (0)31- 10 76 99

Front Advokater tillämpar allmänna villkor för alla uppdrag. De allmänna uppdragsvillkoren finns tillgängliga på www.front.law
All services rendered by Front Law Firm are subject to our General Terms and Conditions, available at www.front.law



PM

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diarienum

5000-K644581-19

Uppgiftslämnare

Hägglund, Git

Datum

2020-03-18

Tid

11:07

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Git Hägglund

Uppgiften avser

Nedtecknande av förhör med Leif Lundberg

Uppgift

Förhöret med Leif Lundberg är nedtecknat av mig som en sammanfattning men hela inspelningen finns inspelad och är bevarad. Efter inkommen erinran att jag inte ska ha återgett förhöret korrekt väljer jag att skriva ut de i erinran belysta avsnitten gällande sid 3 stycke 8 samt sid 5 sista stycket och sid 6 första stycket i dialogform här nedan. Hela förhöret kan skrivas ut i dialogform om så önskas.

F står för förhørsledare, L-Leif Lundberg , LL- advokat Liisa Läntta.

Erinran kommentar

Sidan 3 st 8.

F- Ni jagar tillsammans den 5:e någon gång där då mitt på dagen är ni ute och ringar?

L- Jo alltså jag kall ju inte...

F- vad sa du?

L- Jag kallar det ju inte jakt

F-Men skydds jakt

L-Ja

F-Ja

L-He ju..

F- Ni skydds jagar ska vi säga så då?

L-Jo

F-Ja men det är en jakt i alla fall även om man har ett beslut på det så är det en jakt. Men du säger att du skydds jagar tillsammans med Peter Larsson, Nils-Johan också säger du Tom Svensson?

L-Jo

F-Hade han hunden med sig?

L-Han had ju hunden med sig

F- Har ni då varsin skoter och är ute och ringar?

L- Jo jodå

F-På olika platser i det här området?

L-Jo jo

F-Mmm

F- Hur kommunicerar ni med varandra?

L- Ja hä ä väl med telefon..walkie talkie..nä vi had jag hade inte hä va med telefon.

F- Telefon? Jo

L-Jo

F- Så det var täckning i området?

L-Ja jag tror då hä

F-Vem var det som var jaktledare?

L-Ja hä var väl Peter Larsson jakten var ju påbörjad då redan så

F-Okey

Den här delen av förhöret sammanfattades enligt nedan och det är det som är nedtecknat i förhöret sidan 3 st 8 enligt följande:

Någon gång mitt på dagen den 5 maj skyddsjagade de tillsammans. Deltagarna var Leif Lundberg, Peter Larsson , Nils-Johan Rannerud och Tom Svensson och dennes jakthund. De hade varsin skoter och ringade på olika platser inom det beviljade skyddsjakts området. De kommunicerade mellan varandra med telefon. Lundberg tror att det var täckning i området. Peter Larsson var jaktledare.

Erinran Förhöret överlag.

Sidan 5 sista stycket och första stycket sidan 6.

F- Vilka var det som var i det aktuella området den 9 maj?

L- Vad har han uppgett Peter på...

F-Jag frågar dig..

L-Jo men alltså jag var ju inte med, jag var inte med

F- Nä men är men är det någon annan som finns här som du känner till eller är du helt molle'n efter vägen här?

L- Neej.. nej jag deltog inte i nån jakt i alla fall

F- Det har du sagt men finns det någon annan hära efter den hära vägen eller i närområdet som äh är med på den här jakten?

LL- Om du inte vet så behöver du inte säga

L-Nä men genom att jag int ..så så kan jag inte säj någonting genom att jag inte deltog i någon jakt

F- Nä men jag frågar dig fanns det någon annan här efter den här vägen eller i närområdet som var där förutom dig?

L- Nä jag kommer inte ihåg om det var någon fler där

F- Men du måste ju komma ihåg om du var ensam eller om det fanns någon annan.

L- Det enda jag kommer ihåg är att jag deltog inte i någon jakt och att jag var..

F- Det hör jag att du säger..

L- ...eventuellt..

F- Du kommer inte ihåg om det finns någon annan här efter den här vägen?

L- Nä nä nä

F- Hur säker är du på det?

L-Så säker jag kan vara

F- Och vad är det då?

L-..hostar

LL- ..skratt..

F-Är det 100% procent det? är du 100% säker eller ..eller 50%

L- Ja ja..

F- Va?

LL- Du får svara som du kommer ihåg Leif

L- Jo jo men alltså det dära e..då man inte har deltagit så då är det ju..

F- Mmm..men hur pass säker är du att det inte var någon annan här ...

L- ..(ohörbart)

F- Var du helt en .. ensam?

L-Nå kunde det ha varit någon fler hä hä men jag vet inte som sagt.

F- Nej du har inget minne av att det har funnits någon annan där?

L- Näe..hostar

F- Du säger att DU inte deltog i jakten men har det funnits någon annan där som inte heller deltog i jakten?

L- Näe det vet jag ingenting..

F- Det var tomt där?

L- Det vet jag ingenting

F- Du vet ingenting om någon annan.

L- ..hostar

Den här delen av förhöret sammanfattades enligt nedan och det är det som är nedtecknat i förhöret sidan 5 sista stycket och första stycket sidan 6.

Lundberg tillfrågades om vilka som deltog i jakten i det aktuella området den 9 maj. Han svarade inte på frågan. Han svarade inte på om det fanns någon annan på vägen eller i närområdet som deltog i jakten. Lundberg svarade att han inte kom ihåg om det var någon fler efter vägen. Han kan inte säga hur säker han var på det. Nog kunde det vara någon fler men han har inget minne av att det fanns någon annan där. Han vet inte om det fanns någon ytterligare person efter vägen i området som inte heller deltog i jakten.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm

Personnummer

19901002-0395

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Ja

Sätt

Körkort

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 samt 9 maj Arjeplogs kommun.

Underrättad om misstanke

Ja

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Ja

Försvare/ombud önskas

Jonas Westerlund

Försvare/ombud närvarande

Ja

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-02-26

Förhör påbörjat

13:05

Förhör avslutat

14:34

Förhørsplats

Polisen Malå

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Häggbom, Lennart

Utskrivet av

GH

Berättelse

Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning och delar kan komma att skrivas ut i dialogform. Nils-Johan Rannerud hädaneftre kallad Rannerud har informerats om sin rätt att inte behöva yttra sig över misstankarna.

Lennart Häggbom är biträdande förhørsledare. Advokat Jonas Westerlund är förordnad som offentlig försvarare. Rannerud och advokat Westerlund har i god tid innan förhöret tagit del av åklagarens preliminära gärningsbeskrivning enligt nedan:

1. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligen eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 4-5 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon. Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

- Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon
- Jakten har skett på ett sätt som utsatt björnen för onödigt lidande
- Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten samt vilka som ska delta i jakten
- Jaktledaren har inte omedelbart meddelat länsstyrelsen när björn har påskjutits eller fällts
- Eftersökshund har inte funnits på plats inom föreskriven tid
- Det har uppgetts felaktig skottplats och fallplats till länsstyrelsen

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

2. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligt eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 9 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon.

Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

-Björnen har vid jakten utsatts för onödigt lidande

-Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon

-Jaktledaren har till länsstyrelsen uppgett felaktig skottplats och felaktig plats där björn varit fälld

-Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta

-Sex jägare har deltagit i jakten trots att tillståndet begränsar antalet deltagare till fem.

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

Man önskade inte gå igenom gärningsbeskrivningen utan har förstått innebörden i det åklagaren lägger Rannerud till last.

Rannerud är aktiv renskötare i Maskaure sameby. Han blev aktiv medlem hösten 2016 och sitter med i styrelsen och tror att det är som styrelseledamot. Han har sina renar i samebyn men bor själv i Malå.

Han tror att det var Peter Larsson som ringde honom den 4 maj och berättade att det fanns björnsår inne bland renarna. Peter Larsson uppgav att han meddelat länsstyrelsen för att få en kontroll för eventuell skyddsjakt. Rannerud och hans sambo som han minns det kastade sig in i bilen och åkte direkt upp till Maskaure sameby för att bevaka sina renar. I det här läget var inte skyddsjakten beviljad. De kom fram till Maskaure och ca 30 minuter efter att de anlant hade de fått skyddsjakten beviljad. De for då direkt och började ringa björnen runt Assatj berget.

De som deltog i jakten var Peter Larsson, Tom Svensson och Rannerud. Rannerud tror att det inte var någon ytterligare inblandad och han tror att det var Peter Larsson som var jaktledare. Det var Peter Larsson som ansökte om skyddsjakten och därför trodde Rannerud att det var han som var jaktledare.

De hade fått besked från länsstyrelsen att de fått skyddsjakt beviljad på aktuell björn. De visste att den var i Assatj berget iom att Peter Larsson och naturbevakaren spårat den dit. De slog sedan en ring runt och letade runt berget och ansåg sig sedan förvissade om att björnen var kvar i berget. De ringade och släppte sedan hunden innanför ringen. Därefter ställde de ut sig och prövade passa på björnen då den buktade i området. Rannerud vet inte var de andra ställde sig på pass men han själv letade sig upp i berget och prövade passa mellan topparna. Tom Svensson befann sig någonstans ute i bergskanten med sin hund. Det var lite snö på södra sluttningen av Assatj berget och Tom Svensson gick där och spårade med hunden.

Rannerud tillfrågades vilken information han fick av Peter Larsson inför jakten den 4 maj. Enligt Rannerud var det samma information som han alltid brukar få dvs att man inte får färdas med bössan på skotern och att den ska vara nedpackad. Man får inte förfölja. Han kommer inte på något ytterligare just nu.

Rannerud förevisades kartor över det aktuella området. Vi var överens om att vi befann oss i Arjeplogs kommun. Karta där samtliga tre jakter är utmärkta i förhållande till varandra biläggs i slutet av förhöret. Rannerud ombads att märka ut på karta över Assatj berget 4/5-19 där man ringat samt var han befann sig då han satte sig på pass. Rannerud ritade först in en yttre ring som sträckte sig ända ned mot rengärdet upp norrut längs med en oplogad skogsbilväg, mellan Lillberget och Klockarfyrarknösen och sydväst Nolimyrän. Vid nr 1 och pil i östlig riktning där såg de spåren från björnen in i området med östlig riktning. För att försöka förstå sig på spåren så krympte de ned ringen ytterligare ett antal gånger så länge de var förvissade om att björnen befann sig inom ringen.

Området är mycket kuperat. I vissa dalgångar går det inte att köra skoter och på sydslutningen är det klippväggar och stup. Slutningen är sydväst under namnet Assatj. Rannerud ritade in en ny ring markerad med nr 2. I det området satt han på pass. Han har ingen kännedom om var Peter Larsson befann sig då. Tom Svensson var i sydslutningen med hunden. På vissa ställen var det så lite snö så det gick inte att spåra.

Rannerud minns inte riktigt då de påbörjade jakten. Kan ha varit någon gång mitt på dagen eller eftermiddagen. Han vet att de hade fått skyddsjaktsbeslutet. Länsstyrelsen ringde till Peter Larsson då de stod på vägen som går till Laisvall by.

Då Rannerud ställde sig på pass då hade han klivit av skotern och ställde sig på en backe så han skulle ha bra översikt för att se så bra som möjligt. Han vet inte riktigt hur länge han stod. Kan ha varit allt mellan 20 minuter till 1.5 timme.

Då han stod på pass såg han hur björnen kom från nord-öst och den var på väg syd-väst mot flygget. Rannerud ritade in nr 3 på kartan från där björnen kom. Allt gick väldigt fort då björnen kom. Han tror att han sköt från mellan 50-70-80 meters håll. Det är svårt att bedöma. Han avlossade ett skott. Han vet inte om han träffade. Han tyckte att den tecknade dvs att den ryggade till. Björnen försvann sedan ned för slutningen Assatj berget. Han såg inget blod från björnen. Han vet inte vad klockan var. Det var någon gång på eftermiddagen. Ganska sent men det var fortfarande ljust ute. Han tror att den blev skadad. Hunden sprang i området. De avvaktade ett tag på plats och slog sedan en ny ring. De hittade inga spår ut ur ringen. De skickade sedan in hunden igen som sprang i sydslutningen i stenskravelområdet. Hunden skällde och skyttarna kröp på men kom inte nog nära björnen i sydslutningen för att skjuta. Björnen lämnade därefter området. Då det inte fanns någon snö så kunde de inte se några spår utan hade bara hundens skällande att gå efter. De slog sedan en ny ring och fick spår på björnen och såg även att hunden hade farit ut ur berget. De eftersökte björnen in på kvällen någon gång. Det var ganska sent då det krävdes belysning från skotern för att kunna köra ringa och spåra.

Lennart Häggbom frågade om björnen sprang då han sköt. Enligt Rannerud kom den ganska fort. Rannerud tyckte att det var förutsättningar/läge att skjuta då. Det kändes bra.

Rannerud tillfrågades om Larsson hade någon information innan man började jaga vilka specifika villkor som gällde för just den här jakten eller var det så att man utgick ifrån hur villkoret brukar vara. Lite så var det. Peter Larsson sa vad hon hade sagt. Rannerud tillfrågades om vad hon sagt. Enligt Rannerud hade hon skickat en karta på området och sen vet han inte om hon sagt något specifikt för just den här aktuella skyddsjakten. Att det var samma som det brukar vara. Rannerud har bara minne av att Larsson i grova drag tagit upp vad som gällde angående vapen och förföljande och området och sådana grejer. Jakten påbörjades efter att Peter Larsson fått det muntliga beslutet. Han vidareförmedlade sedan informationen till Rannerud och Tom Svensson. Vid det här tillfället befann de sig på vägen

som går till Laisvall by. De var redo för att påbörja jakten.

Man färdades på varsin snöskoter i området totalt 3 st snöskotrar. Rannerud vet inte om Tom Svenssons hund transporterades på skotern eller om den sprang lös utmed. Man gjorde den stora ringen och sedan en mindre ring och sedan slöt man sig till att björnen befann sig i Assatj berget. Rannerud tror att då han sköt på björnen då var det första gången som han klev av skotern och satte sig på pass. Man kommunicerade med walkie talkies. De var i bruk under jakten och han tror att alla tre dvs Rannerud, Peter Larsson och Tom Svensson kommunicerade med varandra via dessa. Han tror att Tom Svensson gick till fots i bergskanten. Han vet inte hur det var med Peter Larsson men tar för givet att denne var och passade någonstans. Det är så det brukar gå till. Rannerud tror att han informerat Peter Larsson och Tom Svensson om att han klivit av skotern och passade. Man brukar tala om då man kliver av skotern och passar så att övriga jaktdeltagare vet om detta. Detta så att man inte skjuter någon jaktkamrat av misstag. Enligt Rannerud så kan vi utgå ifrån att det var så det gick till den här gången också.

Man använde sig bara av snöskoter samt att man promenerat i området. Det är mest i stenskravelområdet som de gått till fots men man har även gått lite grann där det var snö på marken. Mestadels gick man där det var lite snö. Det är i sydslutningen av berget Assatj som man i huvudsak gått. Det fanns snö där så man hade möjlighet att leta spår av björn. Det var fläckvis med snö i sydslutningen. Totalt sett i hela området så fanns där fläckvis med snö. Det var ganska svårt att köra skoter men det fanns även områden/fläckar där det var bättre och lättare att köra exempelvis på myrar. På vissa ställen var det bra med snö och på andra sämre. Som en normal vår brukar vara. Det har inte gått att köra så fort med skotern. Inne i skogen har det gått ganska sakta och ute på öppna myrar kunde man dra på lite fortare. Terrängen bestod av ganska tät granskog och lite stenig mark.

Totalt sett den 4 maj så jagade man en lång dag innan man fick korn på björnen. Hunden har haft ståndskall. Rannerud tror att det bara var en gång som de såg björnen och det var vid det tillfället som han sköt.

Siktförhållandena där han sköt var ganska bra. Det var ganska öppet mellan bergen. Rannerud hade aldrig tidigare varit i terrängen och kört där han sköt på björnen. Han kände inte till var de andra var men han hade meddelat via walkie talkie att han ställt sig och passade. Han sköt ett skott med sin älgstudsare 6.5 Tikka M65. Vapnet är omhändertaget av polisen. Björnen kom ifrån nord-öst och for vidare i riktning syd-väst. Den passerade Rannerud på ca 50 meters håll. Han vet inte exakt. Han hann inte avlossa något ytterligare skott och sedan var björnen borta. Han vet inte om björnen blev skadad men tyckte att den ryggade till. Hunden har varit på plats och det var först efter att Rannerud avlossat sitt skott som hunden tog ståndskall på björnen. Innan dess sprang den efter spår och sökte av i det aktuella området. De såg spår av björnen i snön. Enligt Rannerud har björnen buktat runt hela tiden då de var där runt Assatj berget. Rannerud tror att björnen varit medveten om att jägarna befann sig i området. Den har buktat runt berget och sedan gått tillbaka i sydslutningen. Rannerud tror att björnen buktar för att den känner sig jagad och försöker undkomma. De spår som Rannerud sett efter björnen det har varit gångspår.

De avbröt eftersökandet av björnen vid sligdamarna i Laisvall. De såg spår av björnen men avbröt pga att det blev för mycket barmark och det var svårt att se spår i mörkret.

Rannerud känner inte till om det togs någon kontakt med länsstyrelsen efter det att han sköt på björnen.

Vi tittade på karta daterad 5/5-19.

Rannerud deltog även i jakten den 5 maj. Man prövade att spåra med hund från sligdamarna där man avbröt dagen innan. De som jagade var Rannerud, Peter Larsson och Tom Svensson med hund. Peter Larsson hittade spår längre västerut där björnen hade kommit ut efter bergskanten. Dom ringade björnen runt Hemberget se karta siffra nr 4. De fick beviljat utökat skyddsjakts område från länsstyrelsen efter ansökan från Peter Larsson. Därefter ringde de efter helikoptern. Leif Lundberg kallades in och var den som sköt björnen från helikoptern. Hunden sökte av området efter spår. Rannerud såg inga spår av björn den 5 maj. Det var bara Peter Larsson som såg spår av björnen inne i ringen men inte utanför.

Rannerud var med och överlämnade björnen tillsammans med Tom Svensson till naturbevakare i Arjeplog.

Rannerud ombads beskriva hur han anser att en ringning ska gå till. Man kör av ett område och så länge spår inte går utanför så har man en ring. Och då vet man att björnen finns inom ringen. Ringen var väldigt stor från början den 4 maj och sedan krympte man ihop den. Den 5 maj gjorde man en liten ring. Rannerud tillfrågades hur en laglig ringning ska gå till och vad man inte får göra. Enligt Rannerud ska man hålla sig på sådant avstånd så att man inte skrämmar björnen. Den 4 maj bedömde de att björnen låg i sydslutningen där det var lite snö på berget Assjatj. De letade sig från berget där det var mer snö för att se spår.

Enligt Rannerud får man inte spåra björnen så att den skräms från där den är dvs man får inte förfölja och stressa den. Rannerud anser att de inte har förföljt och stressat björnen.

Enligt åklagarens preliminära gärningsbeskrivning anser åklagaren att jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon. Rannerud vet inte vad han tänker om det. Han tycker att han nyttjat skotern på ett korrekt sätt då han jagat björnen.

Enligt åklagarens preliminära gärningsbeskrivning så anser åklagaren att jakten skett på ett sätt som utsatt björnen för onödigt lidande. Advokat Westerlund önskade en precisering vad detta innefattade. Förhørsledaren förklarade att detta avsåg förföljande av björnen. Rannerud sa att han visste inte. Han anser att de inte har förföljt och stressat björnen på något sätt.

Förhørsledaren frågade Rannerud om det finns något i den här jakten som bedrevs den 4 resp den 5 maj som han tycker har tangerat på något sätt att det inte utförts helt enligt villkoren för jakten. Rannerud kom inte att tänka på någon sådan situation.

Lennart Häggbom önskade få besked hur långt det var ifrån renhägnet då de startade den 4:e. Rannerud tror att det var ca 1.5 mil till Assjats berget från renhägnet. Jakten under den 4:e gick bort från renhägnet. Dagen därpå den 5:e då var björnen på väg från renhägnet. Häggbom undrade om det under den här tiden som de bedrev jakten fanns något i björnens spår som visade på att det inte stod rätt till med den. Rannerud kunde inte svara på detta då han spårat så lite. De hade bara provat på att ringa björnen för att se var den farit. Häggbom undrade om man lagt ned någon tid på att konstatera om björnen var skadskjuten eller ej. Enligt Rannerud så hade han varit och tittat i spåren men det gick inte att säga säkert om det hade träffat eller inte.

Rannerud tillfrågades av förhørsledare Hägglund om han var en van jägare. Han tyckte att han jagat ganska mycket, varje år sedan han var 13-15 år och nu är han 29 år. Han tillfrågades om björnen hade kunnat rycka till då han sköt för att den blev rädd och inte för att den var träffad. Rannerud kunde inte svara på detta. Han vet inte om björnen hör bra.

Advokaten och Rannerud hade inte något ytterligare att tillägga.

Rannerud förnekar brott enligt åklagarens preliminära gärningsbeskrivning.

Ärende 5000-K649771-19

Man önskade inte gå igenom gärningsbeskrivningen förutom de två första punkterna. Det onödiga lidandet avser ett förföljande. Otillåten hjälp av motordrivet fordon avser att man hetsat, jagat, förföljt och avlivat från skoter. Gärningsbeskrivningen är preliminär och kommer troligtvis att preciseras ytterligare i samband med eventuell slutdelgivning.

Rannerud tror att det var Peter Larsson som ringde honom på morgonen/förmiddagen den 9 maj angående björn. Larsson berättade att någon hade sett en björn som jagade renar över vägen. Larsson ringde länsstyrelsen och ansökte om skyddsjakt. Rannerud minns inte var han befann sig då Larsson ringde men han tog sin snöskoter och åkte direkt ut för att vara beredd.

Vi tittade på karta daterad 9/5 2019.

Man träffades på plats och det var Peter Larsson, Tom Svensson och dennes hund, Rannerud och Leif Lundberg. De träffades i vägskalet se nr 5 som märkts ut av Rannerud. Det var inga ytterligare som kom då de stod på vägen. Samtliga hade snöskotrar förutom Leif Lundberg. De som jagade ute i skogen var Peter Larsson, Tom Svensson med hund samt Rannerud.

Enligt Rannerud slog man en ring se kartan. Leif Lundberg var kvar vid vägskalet i sin bil. Man slog bara en(1) ring och Rannerud tror att man då redan hade fått skyddsjaktsbeslutet. Rannerud tillfrågades vilken information han fick av Peter Larsson gällande vilka villkor som gällde för jakten. Han sa att det var ungefär som förra gången. Han tillfrågades om det är något de behöver få information om eller om de redan vet vad som gäller. Enligt Rannerud så har tidigare jakter som han varit på varit som samma villkor på alla. Peter Larsson sa inget speciellt att det var någon annan bestämmelse som gällde. Han sa samma som förra jakten att man inte får köra med vapen på ryggen och såna grejer och att man inte fick förfölja. Han minns inte vad som sades i övrigt. Förhørsledaren frågade om man får avliva från skoter och Rannerud svarade med ett tydligt nej att det får man inte. Enligt Rannerud så var det en information som gavs av Peter Larsson att man inte fick avliva från skoter.

Dom trodde att de hade björnen i ringen. Tom Svensson gick med hunden och Rannerud och Peter Larsson jaktledare gick och ställde sig på pass. De pratade ihop sig på komradio (walkie talkie) om var de satte ut sig. Han tror att alla som jagade hade komradio. Han vet inte om Leif Lundberg hade komradio och han minns inte om han kommunicerade med Leif Lundberg. Han minns endast att han haft kommunikation via komradio med Peter Larsson och Tom Svensson. Han tror att de bara ställde ut sig på pass och meddelade varandra var de stod. Rannerud ritade ut en 6:a över det område som han ställde sig på pass. En 7:a för där Larsson stod och en 8:a för Tom Svensson vid vägen. Björnen kom från pilens riktning

Rannerud var den som sköt björnen. Och det framgår även av skottplats protokollet. Han har inte tidigare varit i området där han sköt björnen. Den var på väg nordöst och Rannerud tittade mot syd då han såg björnen framifrån. Han tror att han avlossade fyra skott. Rannerud ombads att rita in på bild på björn var skotten tog se bilaga. Första skottet tog i bogområdet. Björnen kastade om och han sköt två snabba snett bakifrån och sedan snurrade den tillbaka och sista skottet tog mot huvudet då björnen fortfarande stod upp. Första skottet var snett framifrån från sidan den kastade bort och vred upp norrut. Han sköt mot bogen snett bakifrån två snabba skott den vände sedan tillbaka och sista skottet avlossades mot huvudet vänster

sida. Därefter föll björnen. Det var det dödande skottet.

Enligt Rannerud var den här jakten betydligt snabbare än den som var den 4-5 maj. Han kan inte säga hur länge de jagade men de var inte ute halva dagen. Man har både åkt skoter och gått i området. Tom Svensson gick mer eller mindre hela tiden. Rannerud har både gått och kört skoter. Rannerud prövade också att stå på pass i området markerat nr 9 innan de visste var björnen var. Det var inte första gången som de ställde sig på pass vid tillfället då Rannerud sköt på björnen. Man hade provat tidigare i området men inte fått korn på björnen. Han minns inte hur de kom överens om vilka positioner de skulle ha då de ställde sig på pass. Då han stod på pass första gången då tror han att någon av de andra höll på att ringa björnen. Vid det läget visste man inte exakt var björnen var. Rannerud ställde sig på pass på måfå då de från början inte hade några spår på var björnen var. Rannerud uppskattade att de stod en par hundra meter ifrån varandra för att vara säkra på att inte träffa en jaktkompis och skjuta i dess riktning.

Fläckvis var det väldigt dåligt med snö. Det var varmt och tinade fort. Det var svårt att hitta spår och inte så lätt att köra skoter. Det var inte lika brant i det här området som det var i Assjats berget. Det var en sluttning uppför berget men fläckvis var det brant även här. Det var svårt att hitta spår av björn för att det var lite snö. Enligt Rannerud så var det kört lite med skoter i området sedan tidigare. Det var inte kört jättemycket men det fanns skoterspår sedan tidigare.

Rannerud vet inte om Leif Lundberg stod kvar vid vägen hela tiden. Han minns inte om han stod kvar då de kom tillbaka till vägen och bilarna efter det att björnen skjutits. Rannerud såg aldrig att Leif Lundberg var ut ur bilen.

Tom Svensson släppte sin hund och Rannerud hörde hur den skällde vilket är ett tecken på att den tagit upp spår på björn.

Rannerud tror att det var något av hans två Tikka vapnen M65 som han använde då han sköt. Rannerud vet inte om Tom Svensson hade pejl på sin hund. Det var inget han tänkte på. Rannerud har egen hund.

Förhørsledaren upplyste Rannerud om att Larsson uppgett att de var sex stycken som deltog i jakten och förhørsledaren undrade vad han hade att säga om det. Rannerud svarade att de som han visste deltog det var han själv, Peter Larsson och Tom Svensson. Han visste att Leif Lundberg kom men att han befann sig i bilen. Rannerud tror att han var där av nyfikenhet. Jonas Jonsson kom också till platsen vägskalet nr 5. Han vet inte om denna var ut ur bilen. Som han minns det var Jonas Jonsson inte på plats då de påbörjade jakten med att ringa men han var där då de kom tillbaka. Han har sett Jonas Jonsson på plats. Han vet inte om de hade vapen med sig. Förhørsledaren frågade om Alf Larsson fanns på plats. Enligt Rannerud så kom han dit till vägskalet nr 5 på kartan. Han tror inte att Alf Larsson var där då Rannerud kom tillbaka. Rannerud minns det som att Leif Lundberg var där då de påbörjade jakten.

Rannerud kan helt säkert säga att han själv, Peter Larsson, Tom Svensson och Leif Lundberg fanns på plats vid vägskalet nr 5 då de påbörjade jakten. Dom är tre som far ut i skogen och Leif Lundberg blir kvar vid/i sin bil. Jonas Jonsson har han inget minne av att han var med från början men han var där vid vägen då de kom tillbaka efter avslutad jakt. Det var en oplogad väg till området där de bedrev jakten. Övriga deltagare befann sig vid nr 5 ute vid farbar väg. Alf Larsson befann sig vid vägen med/ i sin bil. Totalt har de varit sex personer ute vid vägen men det är bara tre som jagat aktivt. Rannerud tror att hans svärmor också fanns i en bil på platsen. Rannerud vill minnas att han bara hört Peter Larsson och Tom Svensson på komradion.

Häggbom undrade om man hade något system för då man börjar ringa eller om man letar vind för våg. Enligt Rannerud pratar de ihop sig och att de letar där de tror att de ska få se spår samt att man letar efter snö där det är farbart. Tom Svensson har meddelat de andra var han släppte hunden samt var den for och tillslut började den att skälla.

Rannerud tror att det var Peter Larsson som märkte upp fallplatsen. Björnkroppen drogs med skoter ned till vägen nr 5 och sedan lastades den på bil. Peter Larsson tog med den till Arjeplog.

Rannerud tror att Larsson fick skyddsjakts beslutet med villkor från länsstyrelsen muntligt via telefon. Det är så det brukar gå till och sedan kommer det skriftliga i efterhand.

Åklagaren har i sin preliminära gärningsbeskrivning påstått att björnen utsatts för onödigt lidande. Rannerud tillfrågades om hur han såg på det. Rannerud hade inget att säga om det. Det är inget som han bidragit med.

Angående otillåten hjälp av motordrivet fordon dvs att man nyttjat skotern i strid med villkoren. Förhørsledaren läste upp ur villkoret för jakten hur skoter fick nyttjas. Dvs att jakt får bedrivas från motordrivna fortskaffningsmedel. Björnen får sökas från snöskoter för att fastställa dess ungefärliga vistelseplats sk ringning. Avlivning får inte ske från snöskoter och undantaget ger inte rätt att från snöskoter skjuta, genskjuta eller förfölja björnen. Undantaget ger inte heller rätt att utnyttja snöskoter från att förhindra björnen från att undkomma eller för att avleda dess uppmärksamhet från den som jagar. Rannerud tillfrågades om han förföljt, stressat och jagat från skoter. Rannerud förnekade att han skulle gjort det. Han anser att man följt villkoren. Vapnen har man haft nedpackade då man färdades på skoter.

Skott och fallplatsen är korrekt se bifogad bilaga med siffror 6-9. Under texten Däriestjuvvielge på kartan.

Rannerud förnekar brott. Han har inget ytterligare att tillägga.

Rannerud önskar ta del av utredningen enligt Rb 23:18. Han har inte godkänt förenklad delgivning då han ofta är på resande fot. Han önskar att jag ringer eller skickar ett mail då utredningen är färdig så kan han meddela vilken adress han befinner sig på. Ranneruds mailadress är nilsjohan_rannerud@hotmail.com Han vet inte vad han har för inkomster då han är egenföretagare och att det varierar.

Jonas Westerlund önskar få ett exemplar av utredningen till sin e-post alt postadress. Han önskar även kopia på villkoren i samband med att förhöret delges för godkännande.

Förhöret e-postas för godkännande till Ranneruds e-post.

Från: [Jonas Westerlund](#)
Till: [Git Hägglund](#)
Ärende: VB: Nils-johan
Datum: den 25 mars 2020 09:09:30

Hej,

Varken jag eller Nils-Johan Rannerud har några synpunkter på vad som antecknats i förhørsutskriften. Se dock nedan; Nils-Johan har under aktuell tid lånat ett vapen, men som jag uppfattar det tror han inte att det lånade vapnet använts under aktuella jaktdagar. (Torde enligt min bedömning sakna betydelse för utredningen.)

Med vänlig hälsning
Jonas Westerlund

Från: Nils-johan Rannerud <nilsjohan_rannerud@hotmail.com>
Skickat: den 25 mars 2020 06:00
Till: Jonas Westerlund <jonas.westerlund@awol.se>
Ämne: Re: Nils-johan

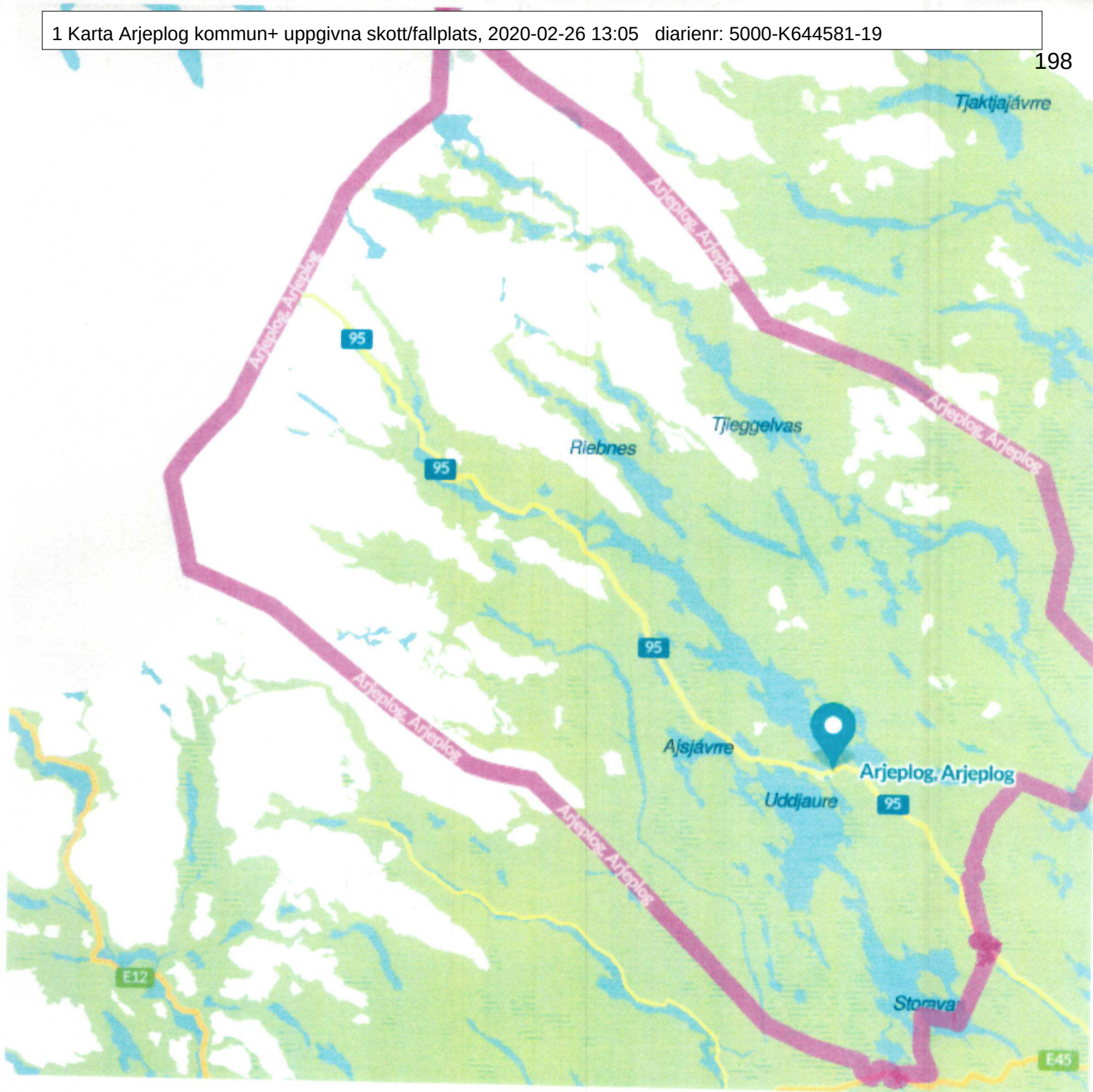
Hej angående förhöret så är det inget speciellt jag kommer på!
Enda är att jag lånat ett vapen tiden i fråga, har inget minne om jag använde det då!
Ett vapen i kaliber 30-06.
Vill inte dra in personen i fråga in i några otrevligheter om det inte behövs.
Förutom det så verkar nog allt vara som det sas då.
Mvh Nils-johan Rannerud

Skaffa [Outlook för Android](#)

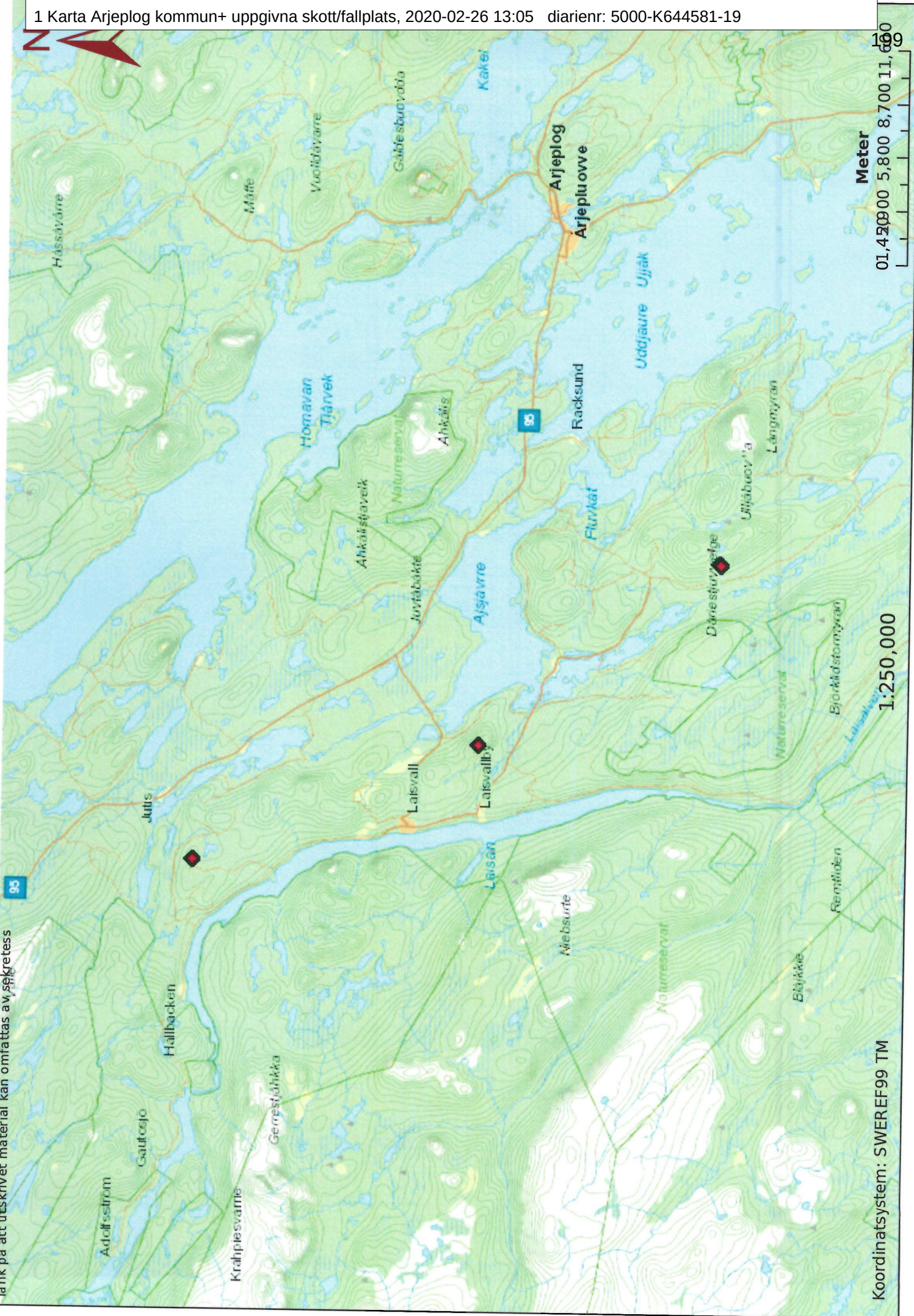
From: Nils-johan Rannerud
Sent: Monday, March 23, 2020 11:39:19 PM
To: Jonas Westerlund <jonas.westerlund@awol.se>
Subject: Nils-johan

Hej drog ut på tiden å blev nyss ledig! Går igenom imorgon så återkoppla jag till dig!
Mvh Nils-johan Rannerud

Skaffa [Outlook för Android](#)



Tänk på att utskrivet material kan omfattas av sekretess

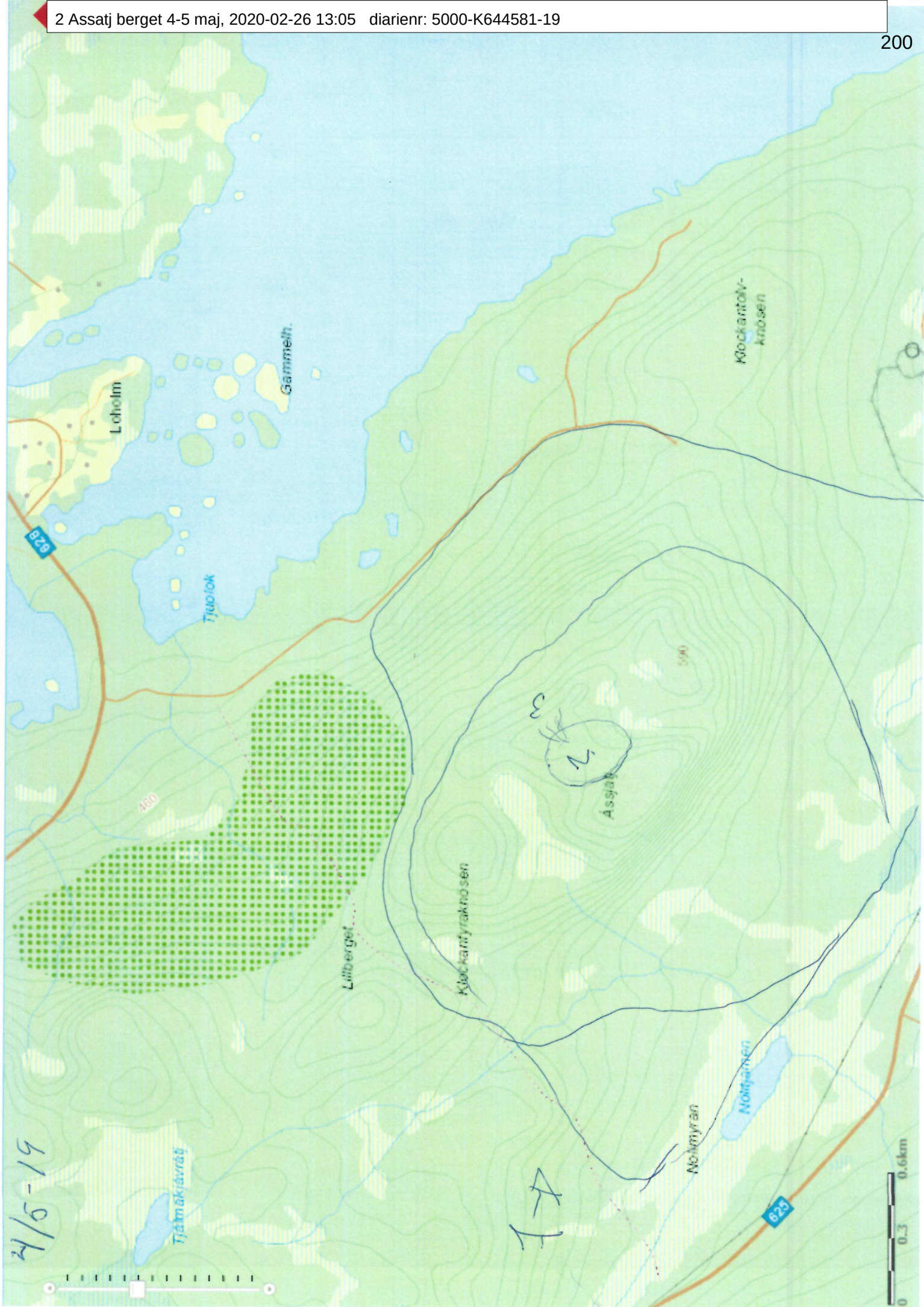


Koordinatsystem: SWEREF99 TM

1:250,000

Meter

01,42000 5,800 8,700 11,600

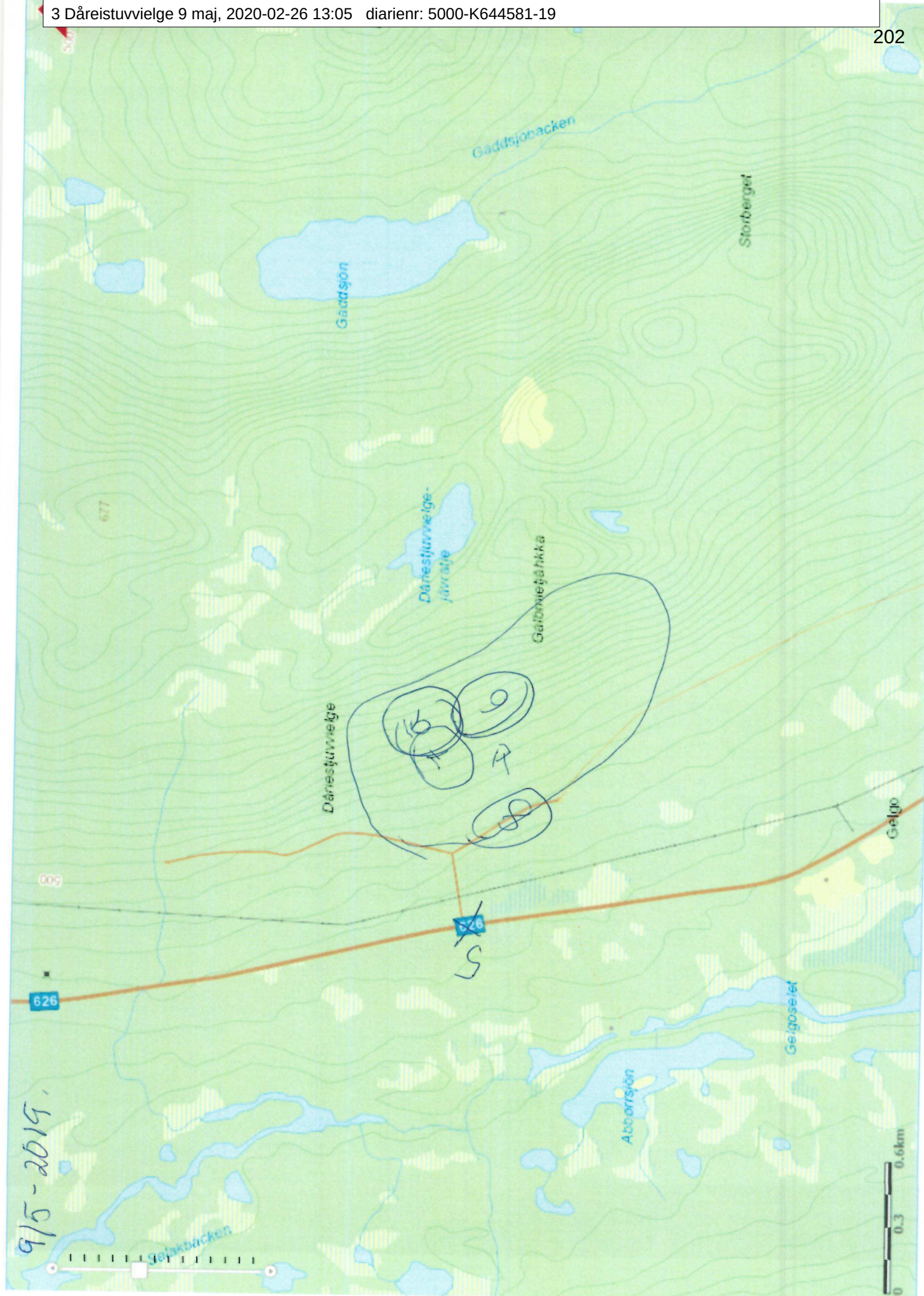


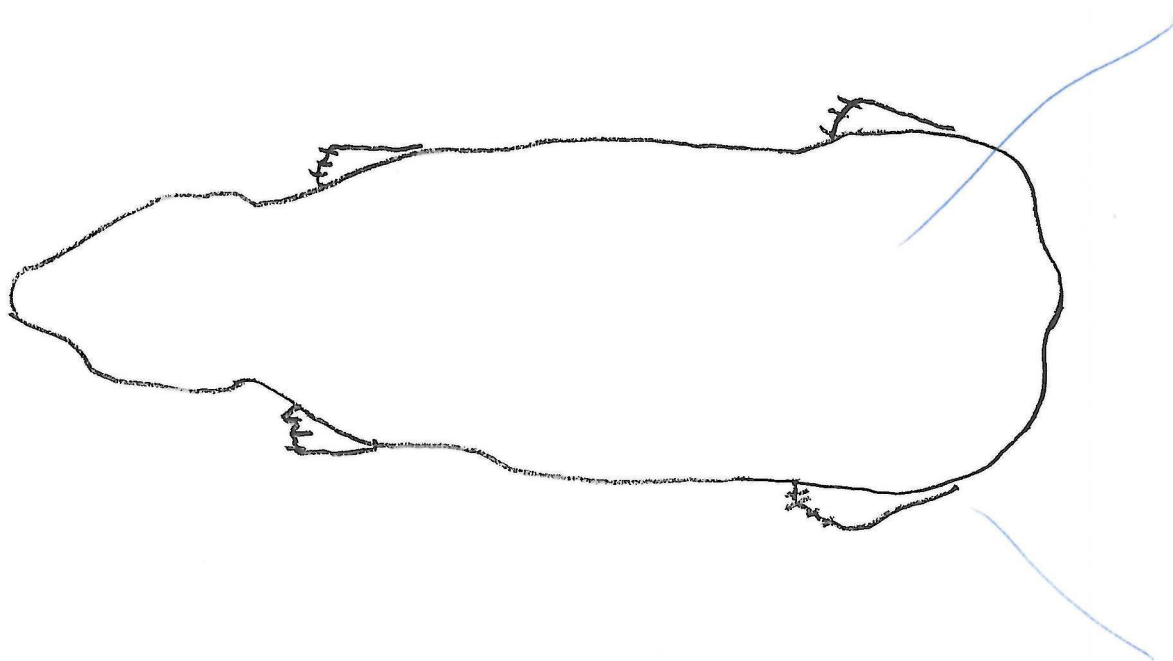
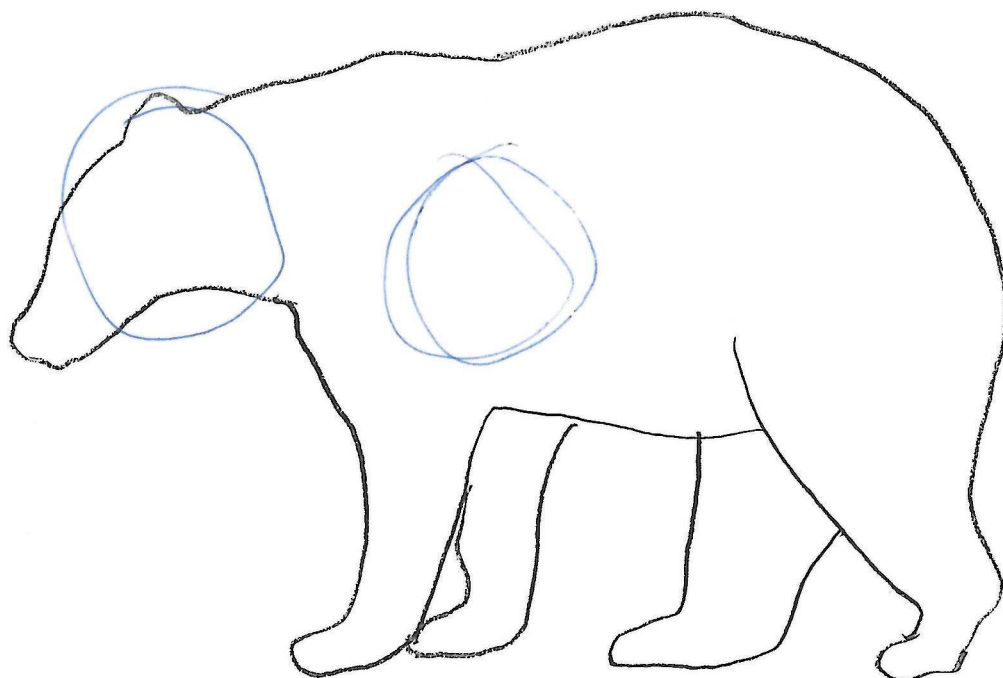
4/5-19

KL



5/5-19.







Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm

Personnummer

19901002-0395

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Ja

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-06-03

Förhör påbörjat

12:59

Förhör avslutat

13:03

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Kompletterande förhör som hölls via trepartssamtal via telefon.

Rannerud uppgav att lånevapnet var en älgstudsare kaliber .30-06 och han kommer inte ihåg märket. Han vill av personliga skäl inte uppge vem han lånat vapnet av. Han vill inte dra in någon i detta som inte har med det här att göra.

Han använde vapnet någon av jaktdagarna 4-5 alt 9 maj men minns inte vilken. Han har inget ytterligare att tillägga.

Advokat Jonas Westerlund har inget att tillägga.

Relaterat och godkänt.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr

5000-K644581-19

Hörd person

Svensson, Tom Lars-Peter

Personnummer

19650923-8918

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Ja

Sätt

Körkort

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Grovt jaktbrott 4-5 samt 9 maj 2019 Arjeplogs kommun.

Underrättad om misstanke

Ja

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Ja

Försvare/ombud önskas

Sami Hietala

Försvare/ombud närvarande

Ja

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Git Hägglund

Förhørsdatum

2020-03-25

Förhör påbörjat

08:30

Förhör avslutat

Förhørsplats

Polisen Arvidsjaur

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Utskrivet av

GH

Berättelse

Förhöret är inspelat i sin helhet och skrivs ut som en sammanfattning. Det kan komma att övergå i dialogform. Tom Svensson har informerats om sin rätt att inte yttra sig över misstankarna. Offentlig försvarare Sami Hietala närvarade via telefon.

De har i god tid innan förhöret tagit del av följande preliminära gärningsbeskrivning:

1. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligt eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 4-5maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon.

Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

- Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon
- Jakten har skett på ett sätt som utsatt björnen för onödigt lidande
- Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten samt vilka som ska delta i jakten
- Jaktledaren har inte omedelbart meddelat länsstyrelsen när björn har påskjutits eller fällts
- Eftersökshund har inte funnits på plats inom föreskriven tid
- Det har uppgetts felaktig skottplats och fallplats till länsstyrelsen Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

2. Grovt jaktbrott på björn, brottskod 4031

Ni har uppsåtligt eller av oaktsamhet tillsammans och i samråd med annan den 9 maj 2019 i Arjeplogs kommun jagat en björn som varit fredad. För björnjakten har länsstyrelsen beslutat om skyddsjakt till Maskaure sameby med tydligt angivna villkor för jakten och med angivande att om jakt inte sker i enlighet med villkoren så är björnen fredad och man kan dömas för jaktbrott. Jaktbrottet är att anse som grovt eftersom björnen är ett hotat och skyddsvärt vilt och då jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon. Vid den aktuella jakten har följande villkor i beslutet om skyddsjakt inte följts:

- Björnen har vid jakten utsatts för onödigt lidande
- Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon
- Jaktledaren har till länsstyrelsen uppgett felaktig skottplats och felaktig plats där björn varit fälld
- Jaktledaren har inte innan jaktens början meddelat Länsstyrelsens fältpersonal tidpunkt för jakten och vilka som kommer att delta
- Sex jägare har deltagit i jakten trots att tillståndet begränsar antalet deltagare till fem.

Lagrum

43 § 1 st 2 p, 44 § 2 st 1 och 3 p jaktlagen

Man önskade inte gå igenom den preliminära gärningsbeskrivningen.

Jag förtydligade att punkten 1 Jakten har skett med otillåten hjälp av motordrivet fordon innefattar att avlivning inte får ske från snöskoter, man får inte skjuta från snöskoter, man får inte genskjuta, inte förfölja eller förhindra djuret från att undkomma eller avleda dess uppmärksamhet från skytten med snöskoter.

Punkten 2 Jakten har skett på ett sätt som utsatt björnen för onödigt lidande det avser ett förföljande med snöskoter.

Ärende 5000-K644581-19

Svensson ombads att berätta om sig själv och hans koppling till samebyn. Svensson är medlem i samebyn och är renskötande same. Han har sina renar i Maskaure sameby. Han flyttade sina renar från Mausjaur sameby(Arvidsjaur) 2007 till Maskaur sameby (Arjeplog). Han bedriver turistverksamhet i Maskaur sameby med samisk kulturaktivitet. Han är en van jägare och har jagat sedan han var pojke.

Svensson ombads att redogöra för hur och när han blev inblandad i skyddsjakten på björn den 4 maj 2019. Peter Larsson kontaktade honom i och med att han sett ett spår av björn som gick in i renhjorden/kalvningsland. Larsson hade ringt efter en naturbevakare som skulle komma dit och dokumentera spår så att de skulle kunna ansöka om skyddsjakt. Svensson åkte ut på plats tillsammans med sin älghund och avvaktade att de skulle få ett godkännande för skyddsjakt.

Svensson ombads att berätta hur jakten gick till efter att man fått beslut om skyddsjakt. Beslutet drog ut i tid efter det att man upptäckt spåren på fm. Svensson tror att man tillstånd till skyddsjakten ganska sent på eftermiddagen den 4 maj.

De som deltog i skyddsjakten den 4 maj var Svensson, Peter Larsson och Nils-Johan Rannerud. Man ringade med varsin skoter. Under tiden detta skedde så hade Svensson sin hund kvar i bilen. Larsson var jaktledare. Den information som han lämnade muntligt till jaktdeltagarna var att man inte får köra efter och spåra björnen. Det var endast tillåtet att ringa och att geväret skulle vara nedpackat. Efter att man ringat då skulle man ställa sig på pass.

Svensson skulle då nyttja sin hund och gå och spåra. Det här upplägget diskuterades innan mellan jaktdeltagarna. Larsson meddelade dessa villkor direkt efter att han fått muntligt besked från handläggare på länsstyrelsen att de fått beslut om skyddsjakt. De befann sig utmed vägen vid Laisvall by ca 4-5 kilometer från Assjatj berget då de fick beslutet om skyddsjakt. Svensson deltog i egenskap som hundförare. Man kommunicerade sinsemellan med kommunikationsradio.

Inför att vi skulle gå igenom översiktskartor e-postades samtliga kartor till advokat Sami Hietala. Översiktsskildern på Arjeplogs kommun kom inte med i utskicket.

Svensson och jag tittade på översiktsskildern över Arjeplogs kommun och Svensson var överens med mig om att vi befann oss i Arjeplogs kommun. Vi tittade även på översiktsskildern där samebyns egna koordinater är utmärkt med röda markeringar avseende de skott- och fallplatser som är aktuella för den 4-5 samt 9 maj. Detta för att åskådliggöra dessa platserns inbördes förhållanden till varandra.

Vi tittade på översiktsskildern avseende den 4 maj och Assjatj berget. Svensson ritade en 1:a för platsen där de stod och väntade på vägen vid Laisvall by. Kan vara lite till vänster om punkten utanför kartbildern. Detta var platsen som de stod och väntade på samtalet ifrån länsstyrelsen om beviljande av skyddsjakt. Platsen för där Larsson meddelade villkoren och platsen för där de diskuterade upplägget för skyddsjakten. De hade varsin skoter som de ringade björnen med. De första spårstämplarna in i området se nr 2 och den var på väg i pilens riktning. Larsson och Rannerud for med varsin skoter och ringade björnen se stora ringen. Ringen gick på ett ungefär förbi renhagen och norrut längs efter en skogsbilväg, ovanför Lillberget och ned mot nr 2, längs med Laisvallvägen och mot renhagen. Svensson åkte med bil till renhagen se nr 3 och avvaktade på plats. Han tog även med sig skotern samt att hunden var i bilen.

De konstaterade att björnen fanns inom ringen och slog sedan en snävare ring som Svensson ritade ut på ett ungefär. Larsson och Rannerud drog in ringen nedanför Klockarfyrarknösen. Larsson och Rannerud ställde sig på pass vid nr 4 och nr 5. Svensson vet inte vem av de två som befann sig var. I det här läget tog Svensson sin snöskoter och hund och körde upp till nr 6. På platsen var det brant och kuperat och svårkörd terräng och mycket barmark så han lämnade skotern och fortsatte till fots. Han gick med hunden syd om flygget/branten på Assjatj berget. Det var mycket barmark på platsen i och med att det var en sydslutning. Han släppte hunden som började söka efter färsk spår. Han hade pejl på hunden en Garmin. Hunden sprang syd om Assjatj berget. Han såg på pejlen hur hunden arbetade. Hunden tog sig upp mot nr 7 där det var mer snö och då kunde Svensson se på pejlen att den började spåra. Hunden hade inte skällt men det syntes att den spårade någonting. Det syns på pejlen då hunden fått upp spår den söker då mer rakt och slakar inte på så mycket. Slakar på är att söka från sida till sida.

Det var i området mellan nr 7 och 4 som Svensson märkte att hunden hade fått upp spår. Svensson tror att det måste vara Rannerud som stod vid nr 4. Björnen vände sedan österut igen och det var då Rannerud fick syn på björnen och sköt ett skott. Svensson såg att hunden for ned österut tillbaka mot toppen mot Assjatj berget. Under tiden hade Svensson avancerat mot nr 8. Han hörde att hunden tog ståndskall. Det är en signal om att hunden står i närheten och håller björnen. Han såg på pejlen att de stannat av samt att han har en skallindikator så han kunde se att hunden jobbade. Under den här tiden hade Svensson ett brock som gjorde ont och han hade inte den bästa konditionen just då. Vilket medförde att han inte var så vigulant och det tog tid för honom att klättra i området. Han tror att de höll på ca 1-1.5 timmes tid med att jaga på platsen. Han hörde på hundens skall att det blev längre mellan skallen och att ljudet ändrades. Svensson vet sen tidigare att hunden är frusterad och att den

kanske släppt björnen. Han förmodar att hunden var ganska så trött i och med att den sprungit en del. Enligt Svensson försvann björnen upp på toppen av Assjatj berget och sedan norröver. Det är i det här läget som Svensson bedömer att man tappat björnen. Det är nu ganska sent då det hade börjat skymma. Han tror att klockan bör ha varit vid 21-22 tiden på kvällen. Påskjutningskottet kan ha varit vid 19–19.30 tiden. Det var fortfarande ljus ute vid den tidpunkten. Svensson kände inte till om man får jaga efter mörkrets inbrott vid skyddsjakt. Normalt sett vid vanlig jakt då får man inte jaga då solen har gått ned.

Man har nyttjat skoter vid jakten. Svensson har kört skoter mellan nr 3 till nr 6 och sedan promenerade han till nr 8. Rannerud och Larsson slog de två ringarna och sedan klev de av sina snöskotrar och satte sig och passade vid nr 4 och nr 5. Det var sannolikt Rannerud som satt vid nr 4 och sköt på björnen någonstans i området mellan nr 4 och nr 7. Björnen tog sig tillbaka till Assjatj berget. Man tappade ut den och den försvann troligtvis norrut från Assjatj berget. Björnsnåren hade passerat Laisvall vägen och var i riktning nordöst in i området se pil vid nr 2. Detta är också platsen för där naturbevakare dokumenterade spåren av björn.

Man började skyddsjakten sent på eftermiddagen då beslutet från länsstyrelsen drog ut på tiden. Påskjutningen var vid 19–19.30. De avbröt skyddsjakten någon gång efter 21 på kvällen den 4 maj. Larsson och Rannerud hade följt efter och spåret för att se om det fanns några blodspår om den var skadskjuten. Det är svårt att avgöra. De kunde inte konstatera detta just då. Det var barmark på vissa ställen vilket gör det svårt att se blodspår. De bröt eftersöket pga. att det blev mörkt.

Svensson tror att i samband med att björnen sköts på så var detta på ett avstånd av 60-70 meter. Svensson såg på pejlen att då han befann sig vid nr 8 då var han ca 50-100 meter ifrån björnen. Svensson har inte med sin skoter följt efter några björnsnår. Då naturbevakaren dokumenterade spår av björn då har man följt efter i dennes spår. Men då Larsson och Rannerud ringade då har de inte följt efter i björnens spår. Då ringningen var klart då satte de sig på pass. Terrängen i området var väldigt brant med mycket sten, klippor och barmark. Enligt Svenssons sätt att se det så har Larsson och Rannerud inte förföljt björnen. Det är information han fått av dem inte något som han själv sett.

Svensson vet inte om waypointslingan/datjan finns kvar på hundpejlen. Han har dessutom varit och jagat älg i området på hösten efter den här skyddsjakten. Svensson har tidigare gått i området samt jagat älg i området. Han hade inte nyligt varit i området i anslutning till den 4 maj. Det vapen han använde var en Tikka T3 kaliber .30-06. Han avlossade inte vapnet aktuell skyddsjakt men har avlossat det längre tillbaka i samband med älgjakt i det här området.

Rannerud avlossade ett skott mot björnen. Enligt Svensson så hade Rannerud sagt att han tyckte att björnen markerade att den ryggade till. Enligt Svensson kan den ha blivit skrämmd. Larsson och Rannerud hittade inga synliga spår såsom blod från björn. Svensson var inte med om att söka efter den ev. skottskadade björnen. Svensson tillfrågades om han inte släppte hunden för att söka efter björnen. Enligt Svensson så släppte han hunden men den orkade inte då den var för trött. Då hunden släppt björnen då är det svårt att motivera den att ta på igen. Hunden hade varit igång så länge. Svensson hade en annan hund i bilen en vallhund men han valde att inte släppa den då det hade börjat skymma. Larsson hade för avsikt att söka utökat skyddsjakts område dagen därpå i och med att den var påskjuten.

Svensson har ingen kännedom om Larsson hade någon kontakt med naturbevakare i och med påskjutningen. Enligt Svensson är det inte så lätt att få tag på tjänstemän på kvällen.

De som deltog i skyddsjakten den 5:e var Larsson, Rannerud och Svensson. Larsson hade åkt ut själv på morgonen och såg spår av björn på väg 628 se nr 9 på översiktskarta skottplatser. Plats sydväst om sligdamarna och björnsåret hade passerat vägen i riktning nordväst. Larsson ringde upp Svensson och meddelade vad han hittat. Han skulle köra efter spåren för att se om det fanns blod som tydde på att den var skadad. Man befann sig nu utanför det beviljade skyddsjakts området. Larsson hade kontaktat länsstyrelsen för att få utökat skyddsjakts område. Svensson känner inte till om detta var innan eller efter det att han hittat spår av björnen vid sligdamarna.

Då Svensson åkte ut på plats då hade man fått beslut om utökat skyddsjakts område. Samtliga(Svensson, Larsson, Rannerud) träffades vid punkten nr 9. Den information han då fick av Larsson var att de fått utökat skyddsjaktområde. Ingen ytterligare information gavs. De tog sina skotrar samt att Svensson hade med sin hund. Lite västerut hade det varit kallare på natten och det var mer skare som björnen kunde gå på och det blev då svårare att spåra. Svensson släppte hunden se nr 10. Det hade snöat lite på natten. Vid nr 11 såg Svensson att hunden började cirkulera som att den tappat bort spåret. Det hade varit älgar i området på morgonen vilket kan vara orsak till att hunden tappade spåret. Svensson åkte och hämtade upp hunden så den inte skulle börja spåra efter älgarna. Samtidigt hade Larsson åkt mer mot Hemberget se nr 12 för att söka efter björnsår. Han fick se spår och gjorde en ring runt Hemberget se ring som är en uppskattning från Svenssons sida. Larsson kunde konstatera att det inte var några spår som gick ut ur ringen. Spårstämpel in i området se pil under nr 12. Larsson meddelade på kommunikationsradion att han tyckte att man skulle ringa helikoptern.

Tidigare på dagen hade Larsson pratat med Leif Lundberg. Denne hade sökt av vägarna med snöskoter nordväst om aktuellt område och inte hittat några spår av björn som passerat vägen. Se pil med text Leif Lundberg. Svensson vet inte hur långt denne for efter vägen. I och med att Lundberg var på plats så blev han ombedd av Larsson att sätta sig som skytt i helikoptern. Man flög med helikoptern i området som Larsson ringat se nr 12. Det var mycket älgspår på platsen. Man fick syn på en lega i en tät granskogsområde se ring för ungefärlig plats. Björnen blev troligtvis skrämmd av helikoptern och lämnade området med riktning till nr 13. I närheten av västra Hemberget blev det lite snö och Svensson blev kontaktad och de ville att han skulle komma dit med hunden. Han körde dit med sin snöskoter se markerad sträcka med rosa. Svensson släppte hunden vid nr 13 och hunden började spåra på en gång. Helikoptern lade sig på högre höjd och följde efter hunden. Svensson såg på pejlen att hunden tagit upp ett spår som den följde. Det drog vidare mot nr 14 och då det blev mer öppet då fick helikoptern enligt utsaga från Leif Lundberg kontakt med björnen och den sköts av Leif Lundberg vid nr 14. Hunden har inte skallat utan bara sprungit och spårat. Det är ett tecken på att björnen är långt framför och att den inte har någon kontakt med björnen. Svenssons hund börjar skälla först då den håller björnen stilla. Hunden är inte drivande.

Svensson känner inte till hur många skott som avlossats. Då Svensson kom fram på plats för att hämta hunden då var björnen redan död. Svensson genade till platsen på ett ungefär efter linjen se nr 15. Man tog ned björnen med helikoptern till ett vägsbäl se nr 16 på översiktskarta koordinater skott- och fallplatser. Svensson tog björnen på sin bil körde till Arjeplog och överlämnade björnen till naturbevakare Nicklas. Det var första gången som Svensson träffade Nicklas.

Svensson tillfrågades hur en legal ringning får gå till. Enligt Svensson får man ringa runt ett geografiskt område där man har sett ett inspår. Man kör runt en större ring för att konstatera att djuret är kvar i området. Svensson tillfrågades om det är att anse som en ringning om man följer efter med snöskoter i spår efter ett vilt. Svensson svarade att det är det inte. Då måste man lämna inspåret och bara konstatera att viltet är kvar i området. En legal ringning då slår man en ring runt ett område men man följer inte efter spår ifrån rovdjuret. Om man följer

efter spår från rovdjuret då spårar man det. Om det blir spångspår av då är man i närkontakt och då jagar man rovdjuret. Då det är språngspår då galopperar djuret. Då det är gångspår då känner djuret sig inte jagat.

Svensson har inte varit med och ringat. Han har avvaktat vid renhagen nr 3. Han körde till nr 6 och klev av skotern och släppte sin hund som sökte av området runt Assjatj berget samt väster om Assjatj berget nr 7. Svensson har inte kört med snöskoter efter några björnsår. Han känner inte till om Larsson och Rannerud har kört med snöskoter och följt efter spår av björn. Det enda han känner till är att de ringat.

Enligt Svensson så har han inte förföljt och stressat björnen. Han tror inte att Larsson och Rannerud gjort detta men han vet inte detta säkert. Området runt Assjatj berget är ca 5-6 kilometer långt från östra till västra sidan av ringen. Mellan nr 6 och nr 4 är det ca 1.5-2 kilometer. Avståndet är för långt för att Svensson ska kunna redogöra för hur Larsson och Rannerud åkt med sina skotrar.

Larsson och Rannerud har inte suttit och passat på något annat ställe än på platserna för nr 4 och nr 5. Om man flyttar på sig till ny plats längre bort då meddelar man detta via kommunikationsradion till övriga jaktdeltagare. Det är viktigt ur säkerhetssynpunkt att man meddelar övriga jaktdeltagare var man är. Svensson har bara vetskap att man satt på pass på platserna 4 och 5 och det var då Rannerud sköt på björnen.

Svensson har inte nyttjat snöskotern på ett otillåtet sett enligt åklagarens gärningsbeskrivning d.v.s. avlivat från snöskoter, skjutit, genskjutit, förföljt, förhindrat från att undkomma eller avlett dess uppmärksamhet från skytten.

Han anser inte att han utsatt björnen för onödigt lidande genom att förfölja den. Det är bara hunden som förföljt björnen och det får den göra.

Svensson förnekar brott enligt åklagarens preliminära gärningsbeskrivning samtliga punkter.

Man har inget ytterligare att tillägga.

Vi tog en paus kl. 09.38

Återupptaget förhör kl. 09.51

Då Svensson inte var jaktledare så bär han inget ansvar vad gäller övriga påståenden i den preliminära gärningsbeskrivningen. Enligt Svensson så anser han att man haft eftersökshund på plats.

Ärende 5000-K649771-19

Man önskade inte gå igenom gärningsbeskrivningen ytterligare då den i mångt och mycket är likartad som den som avsågs den 4-5 maj.

Svensson ombads att redogöra för hur och när han blev inblandad i skyddsjakten den 9 maj. Larsson ringde till Svensson på morgonen angående att en privatperson hade passerat platsen mellan Daries och Vaxborg och där sett en björn som kom över vägen. På platsen fanns renar. Svensson tog hunden i bilen och åkte ut på plats. Larsson hade ringt till naturbevakare Pontus Lundberg som skulle komma dit och dokumentera spåren. Gången är att man alltid ringer naturbevakare för dokumentation om man sett spår av rovdjur. Det konstaterades att det var

björnspar samt renspar och renar i anslutning. Larsson kontaktade därefter länsstyrelsens handläggare för att få skyddsjakts beslut. De fick skyddsjakt beviljat på den aktuella björnen.

Larsson var jaktledare. Den information Svensson fick av Larsson var att de fick ringa samt att vapnet skulle vara nedstoppat i fodralet på skotern innan man kunde ställa sig på pass. Svensson tillfrågades om det är någonting som jaktledaren faktiskt informerade om eller om det är underförstått att det är så det är. Enligt Svensson är detta underförstått. Det är mer en självklarhet då lagen är så. Svensson tillfrågades om det är en information som ges varje gång av jaktledaren i och med att de känner varandra. Det är ingen information som jaktledaren ställer sig och rabblar upp. Man känner redan till vad det är som gäller. Svensson tillfrågades om Larsson lämnade specifik information till jaktdeltagarna om vilka villkor som gällde för jakten. Enligt Svensson meddelar Larsson endast att de fått beslut om skyddsjakt. Underförstått vet Svensson att de får ringa, använda hund och helikopter. Informationen om hur man får färdas med vapen, att man inte får förfölja, inte stressa osv det är något som man känner till sedan tidigare och det är inget som Larsson säger direkt till jaktdeltagarna. De är vana jägare och vet vad som gäller.

Den information som man fick är att man fått skyddsjakt beviljad och att nu kör vi.

De som deltog i jakten den 9 maj var Larsson, Rannerud och Svensson. De startade någon gång tidig eftermiddag efter att de fått skyddsjakten beviljad.

Svensson ombads att beskriva hur jakten bedrevs den 9 maj. Som stöd ritade och beskrev Svensson på översiktskarta över området Daries. Svensson ritade nr 1 för platsen där de samlades. De som deltog i skyddsjakten var Larsson, Rannerud, Leif Lundberg och Svensson. Samtliga var ditringda av Larsson. Leif Lundberg kom på plats för det fall att helikopter skulle nyttjas och då skulle han agera skytt. Lundberg befann sig vid sin bil och hade ingen snöskoter. De övriga hade varsin snöskoter. Svenssons fru Lotta Svensson följde med i bilen och satt och väntade i bilen. Under tiden det att de väntade på beslut om skyddsjakt så kom Jonas Jonsson till platsen och Alf Larsson. De var där av ren nyfikenhet. Svensson vet inte om Larsson ringt ut dem för att delta i skyddsjakten. Han känner inte till om de två senare hade vapen med sig. Leif Lundberg hade vapen med sig. Alf Larsson har så dåliga knän så han kan knappt gå. Jonas Jonsson är jägare och har vapen. Då de stod och väntade vid nr 1 då hade de ännu inte fått något besked om skyddsjakt. Samtliga stod och avvaktade på platsen.

Efter att de fått beslut om skyddsjakt beviljad lastade Larsson, Rannerud och Svensson av sina skotrar. Första spårstämpel in i området från björnen se nr 2 och ring-/ar. Det var i det här området som allmänheten hade noterat björn. De bestämde att de skulle försöka fastställa vart björnen tagit vägen. Svensson tog sin skoter och åkte österut söder om vägen 626 och till ytterkant om björnspar se rosa ring. Vid nr 3 konstaterade han att björnen gått uppåt berget Daries massivet se pilens riktning nordöst. Svensson meddelade de övriga jaktdeltagarna via kommunikationsradion att han sett spåret vid nr 3. I det här läget stod övriga kvar vid nr 1. Man kom överens om att de skulle göra en större ring. Rannerud slog en stor ring se streckad ring nr 4 som försvinner ut ur kartbilden. Ringens storlek är en gissning från Svenssons sida utifrån hur terrängen såg ut. Rannerud har för Svensson förklarat hur han slog ringen. Rannerud konstaterade att inga spår gick ut ur ringen. Man beslutade att Svensson skulle ta hunden och köra upp till nr 3 och släppa den där.

Rannerud och Larsson åkte ut och ställde sig strategiskt på pass. Alla tre hade tidigare varit i området så de kände till hur terrängen såg ut. Rannerud var den som kände till området sämst då han nyligen flyttat till samebyn. Rannerud ställde sig på pass vid nr 5 och Larsson i en hyggeskant vid ett ungskogsområde se nr 6. Svensson befann sig nere vid vägen. Han

lämnade skotern då det var en hel del barmark. Han släppte hunden vid nr 3 så den fick börja spåra. Han ställde sig vid nr 7 och avvaktade då det började vara ganska mycket snö och tungt att gå. Han meddelade via komradion hur hunden rörde sig och att den var på väg mot Larsson. Den svängde om i östlig riktning mot Rannerud se rosa markering/streck- avser på ett ungefär hur hunden rörde sig. Hunden spårade björnen mot där det blev lite mer brant och Rannerud drog sig lite längre ned se streckad pil från nr 5 mot X. Rannerud fick syn på björnen och sköt den. Svensson känner inte till var skotten träffade.

Svenssons hund spårade björnen. Den hade inget ståndskall/eller gångskall. Ibland då han kom på färskt spår då väckte den vilket innebär att den börjar smågnälla/pipig. Hunden ställde aldrig björnen. Svensson såg på pejlen att det var lite ljud. Inte så rytmiskt som då det är ståndskall. Larsson och Rannerud har inte haft någon uppkoppling till Svenssons Garmin Astro pejl. Hunden har varit nära men aldrig haft närkontakt. Kryssat nedanför nr 5 avser skott- och fallplats. Svensson hörde smällarna och tror att det avlossades 4-5 skott. Enligt Svensson var björnen på väg sydöst då den sköts. Det blev mer snö och tungsprunget så Svensson förmodar att den ville vända om nedåt där det var mindre snö.

Terrängen består av granskog och det är ganska brant. Det var snö på platsen men fläckvis en hel del barmark längre ned.

Svensson använde sitt vapen Tikka T3 .30-06. Han har inte avlossat det. Han är välbekant med området sedan tidigare. Han var i området senare på hösten under älgjakten. Han tror inte att han skjutit någon älg eller annat djur i det här specifika området.

Sammanfattning: Inkommande spår är vid nr 2 på väg 626. En privat person kontaktade Larsson om att han såg en björn passera vägen. Pontus Lundberg ringdes dit av Larsson för dokumentation av björn. Jaktdeltagarna samlades vid nr 1 och Larsson var jaktledare. På platsen fanns Larsson, Rannerud, Svensson, Leif Lundberg, Jonas Jonsson, Alf Larsson samt Svenssons fru Lotta. De som jagade var Svensson, Larsson, Rannerud och Leif Lundberg satt stand by i bilen om helikopter kommer att nyttjas. De andra stod kvar vid vägen då Svensson tog sin skoter och slog en ring se rosa och nr 3. Vid nr 3 hade björnen se pilens riktning gått ur ringen. Han åkte tillbaka till vägen nr1 och meddelade de andra. Rannerud satte sig på sin skoter och slog en stor ring runt området se nr 4 staketstreck även utanför kartbilden. Han kom fram till att björnen befann sig inom ringen. Svensson släppte sin hund vid nr 3. Larsson satte sig på pass vid nr 6 och Rannerud vid nr 5. Hunden fick upp spår på björn se rosa streck mot nr 6 och nr 5. Tidvis var det dåligt med snö men närmare nr 6 och nr 5 där var det mer snö. Björnen svängde ned sydväst. Svensson tror det var mindre snö i den riktningen och lättare för björnen att färdas. Vid X är skott- och fallplatsen. Rannerud hade då bytt position och dragit sig längre ned, västlig riktning. Rannerud sköt björnen. Svensson hörde 4-5 skott.

Han tror att Larsson och Rannerud körde och satte sig på pass direkt då de konstaterat att björnen var inom ringen. Vad Svensson känner till ska inte ha följt efter några spår eller kört och letat i området. Svensson har inte kört och letat i området efter spår. Det fanns sedan tidigare en hel del skoterspår i området. Det gick att se tramp av björn mellan barmarksfläckarna. Svensson släppte sin hund vid nr 3 och själv färdades han till fots mellan nr 3 och nr 7 ca 300 meter. Vid nr 3 är det en oplogad skogsbilväg som kallas för östra Dariesvägen. Väg 626 kallas i folkmun för Malmvägen. Vägen vid Vaxborg är söder om kartbilden. Sträckan som hunden färdats är ca 1.5 kilometer. Björnen var på väg nedför berget då den sköts. Svensson vet inte om slingan finns kvar i pejlen och hur länge den går att spåra. Pejlen är välanvänd. Ibland raderar han slingan då flera slingor riskerar att överlappa varandra och då blir det grötigt. Svensson vet inte om han raderat den här slingan men det är sannolikt då det är så länge sedan nu.

Aktuell jakt tog ca 2 timmar från det att ringningen var klar och att hunden släpptes.

Svensson var inte inblandad i överlämnandet av björnkroppen. Rannerud drog den med skoter till nr 1 och sedan tog Larsson hand om björnkroppen. Svensson återvände till sin skoter och hämtade sedan sin hund vid nr 1. Vid 626 och nr 1 där hade man bilarna och det var samlingsplatsen. Övriga vägar i området var oplogade. Svensson var inte med och markerade upp skott- och fallplatsen. Svensson förmodar att det var Larsson som gjorde det i egenskap av jaktledare.

Deltagarna på platsen anslöt enligt följande:

Leif Lundberg kom dit samtidigt som Svensson. Därefter kom Larsson efter ett par timmar och därefter Rannerud. Leif Lundberg visade spåren för naturbevakaren Pontus Lundberg. Övriga anslöt eftersom. Det muntliga beslutet om skyddsjakt meddelades då man stod och väntade vid nr 1. Naturbevakaren Pontus Lundberg hade redan lämnat platsen då de fick det muntliga beslutet.

Advokat Sami Hietala hade inget att tillägga.

Svensson önskade ändra på storleken på ringen som han gjorde avseende Ranneruds ringning. Den blev alldeles för stor. Han drog in ringen och ritade en mindre ring nr 4. Han misstog sig på de två sjöarna och blandade ihop dem.

Svensson har inte utsatt björnen för onödigt lidande genom att förfölja den. Det är endast hans hund som har spårat den. Han har inte heller använt snöskotern på ett olagligt sätt genom att avliva, skjuta, genskjuta, förfölja, förhindra från att undkomma eller avleda dess uppmärksamhet från skytten.

Gällande övriga påståenden så är det inte Svenssons ansvar. Det borde varit jaktledarens ansvar. Svensson anser att de var 3 som jagade den 9 maj då Leif Lundberg endast var stand by.

Svensson förnekar brott enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Advokat Sami Hietala har inga frågor.

Svensson hördes som vittne i ärende 5000-K1144701-19 övergrepp i rättssak.

Svensson tillfrågades om han känner till Mikael Johansson rovdjursinventerare på länsstyrelsen. Svensson känner honom som naturbevakare inom samebyns område och att han jobbar för länsstyrelsen. Han känner honom bara utifrån hans yrkesroll. Han känner till att Johansson bor i Persbacka.

Svensson tillfrågades om han besökt Johansson i hans bostad och i så fall anledningen till detta. Han har inte besökt honom i bostaden men i somras stannade han till för att han hade sett att han hade ett sågverk utanför huset på gården. Det var ett transportabelt solo sågverk. Svensson var intresserad av detta då han tänkt köpa sig något liknande. Han har tänkt flera gånger att han skulle stannat av då han varit hemma men han har aldrig varit hemma. Han hade velat få lite vägledning. Han stannade av en gång och gick ned och tittade på sågverket men Johansson var inte hemma. Svensson tror att han besökte Johansson i slutet på juli början på augusti. Det är enda gången han varit på Johanssons fastighet.

Svensson känner inte Johansson personligen utan vet vem han är. Svensson har Johanssons kontaktuppgifter i sin mobiltelefon. Han kan behöva få kontakt med Johansson då Svensson är ute och rovdjursinventerar och kanske hittar något spår. Vid sådana tillfällen då är det Johansson som han kontaktar.

Advokat Sami Hietala frågade sin klient Tom utifrån att han uppfattade det som att Svensson hördes upplysningsvis och advokaten tyckte att frågorna tangerade att han var att uppfattas som misstänkt. Övergrepp i rättssak är ett allvarligt brott. Jag förklarade att jag precis hade för avsikt att skicka honom några bilder som jag och Svensson skulle titta på för att identifiera om det är Svensson som är dokumenterad på bild eller inte. I nuläget finns ingen misstanke om att Svensson ska ha hotat Johansson. Frågorna syftar till att bringa klarhet i varför han vistades på naturbevakarens fastighet. Svensson tillade att hans fru satt kvar i bilen och väntade. Hans fru kan styrka detta.

De båda bilderna som vi tittade på skickades först till advokat Sami Hietala. Därefter tittade vi på dem och Svensson svarade att det rådde ingen tveksamhet om att det var han som var på bilden. Bilden är dokumenterad 2019-08-31 kl. 13.20. Han uppgav att han gick ned från vägen ovanför och gick runt till sågverket. Det var ganska brant att gå ned. Han tittade på sågverket och gick runt huset och tog sedan infartsvägen tillbaka upp på vägen. Bilden då han lämnar är dokumenterad 2019-08-31 kl. 13.25.

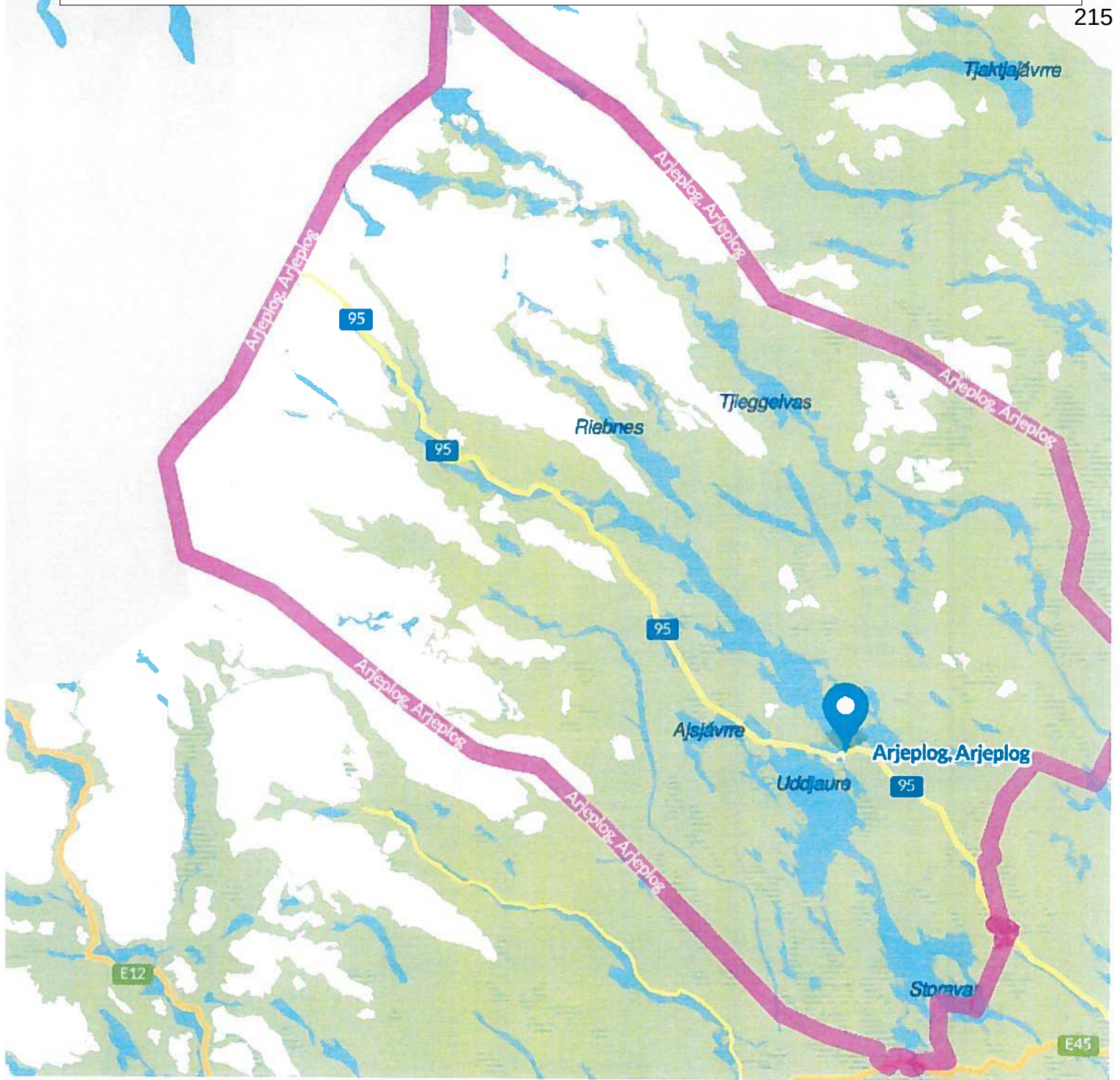
Ingen hade något ytterligare att tillägga.

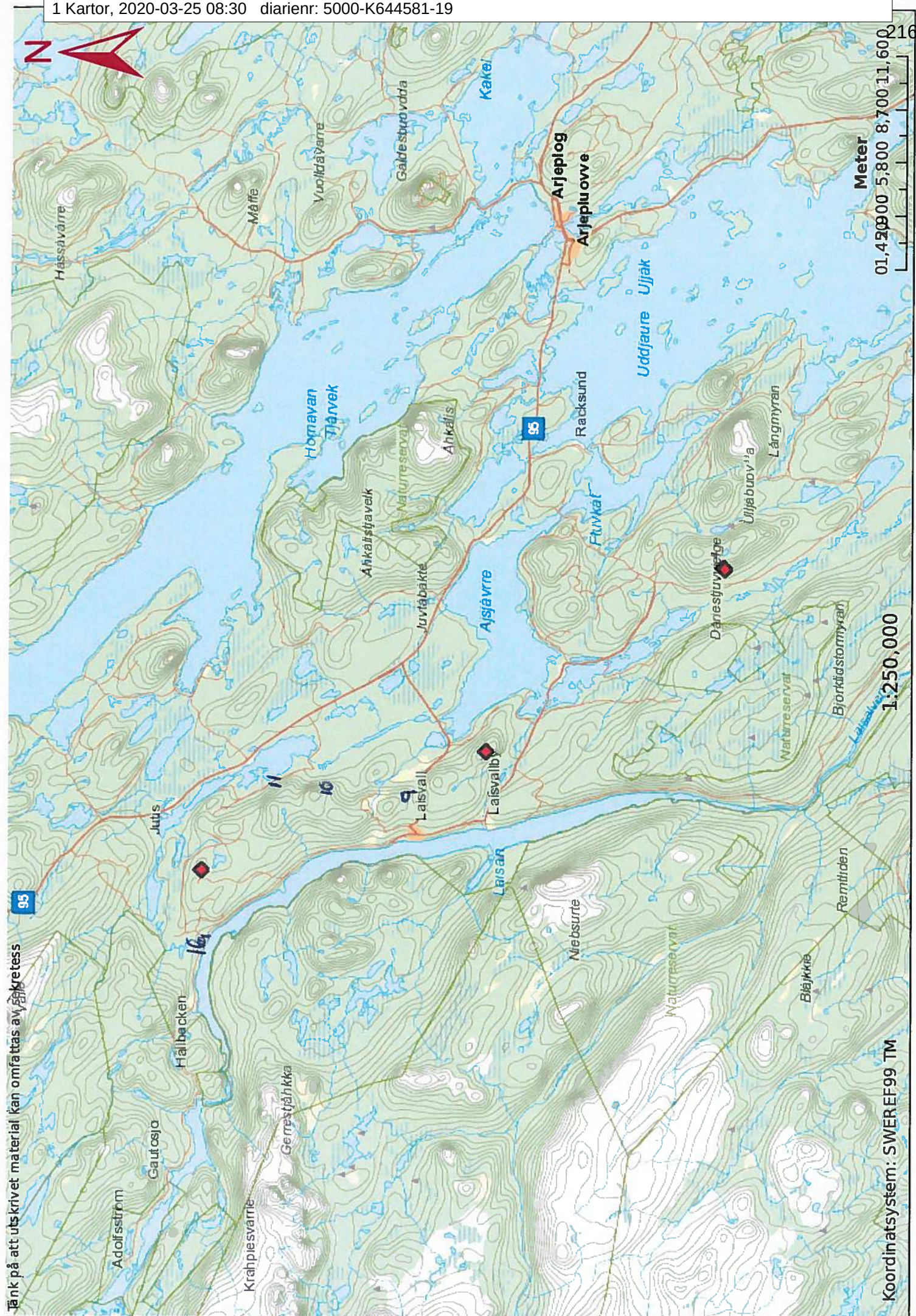
Svensson önskar ta del av utredningen enligt Rb 23:18. Han har informerats om att förenklad delgivning kommer att användas. Svensson har godkänt delgivningsförfarandet. Han önskar utredningen sänd till Gasaheden 1, 930 91 Slagnäs.

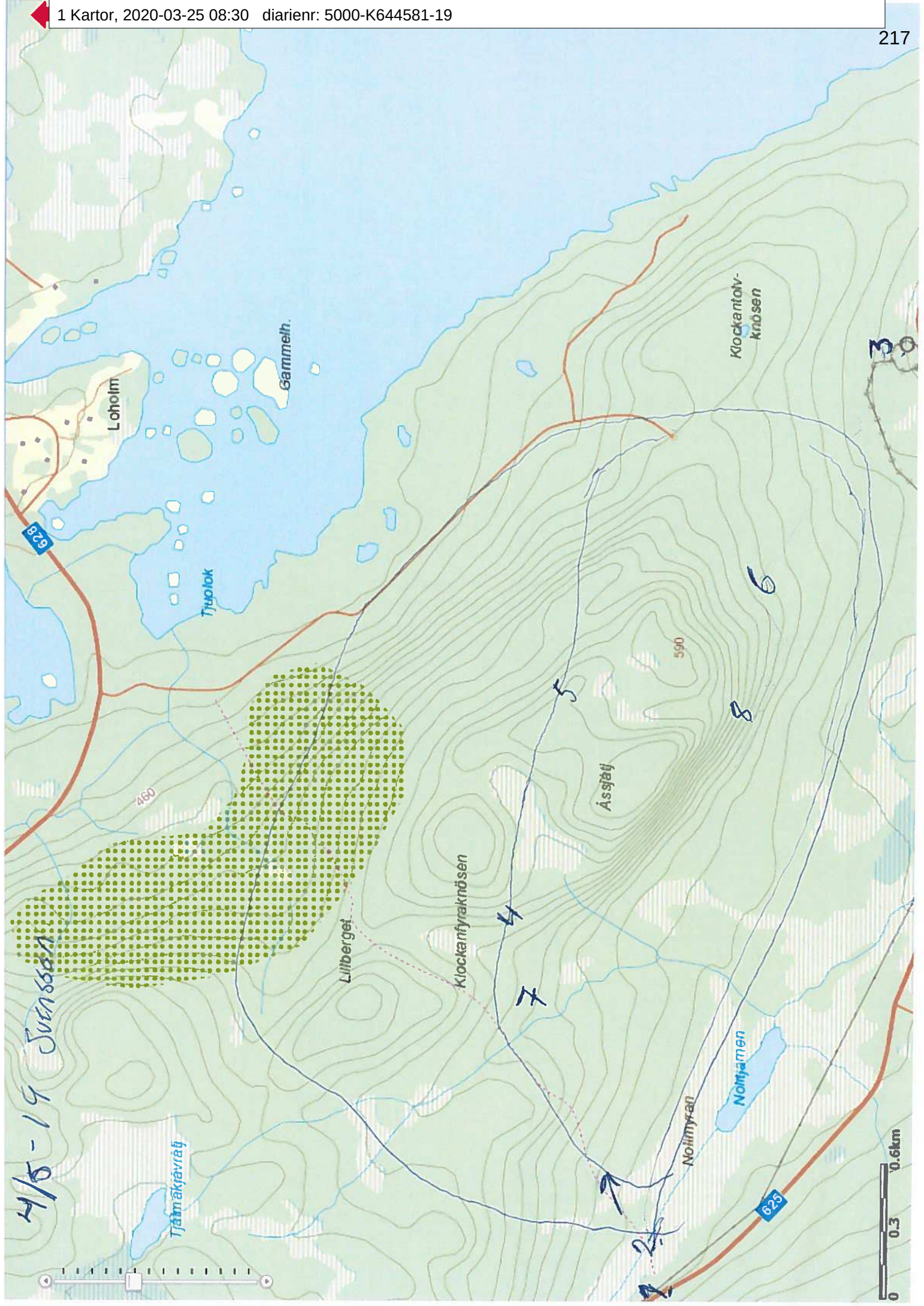
Advokat Sami Hietala önskar ett pappers ex till Box 112, 971 04 Luleå.

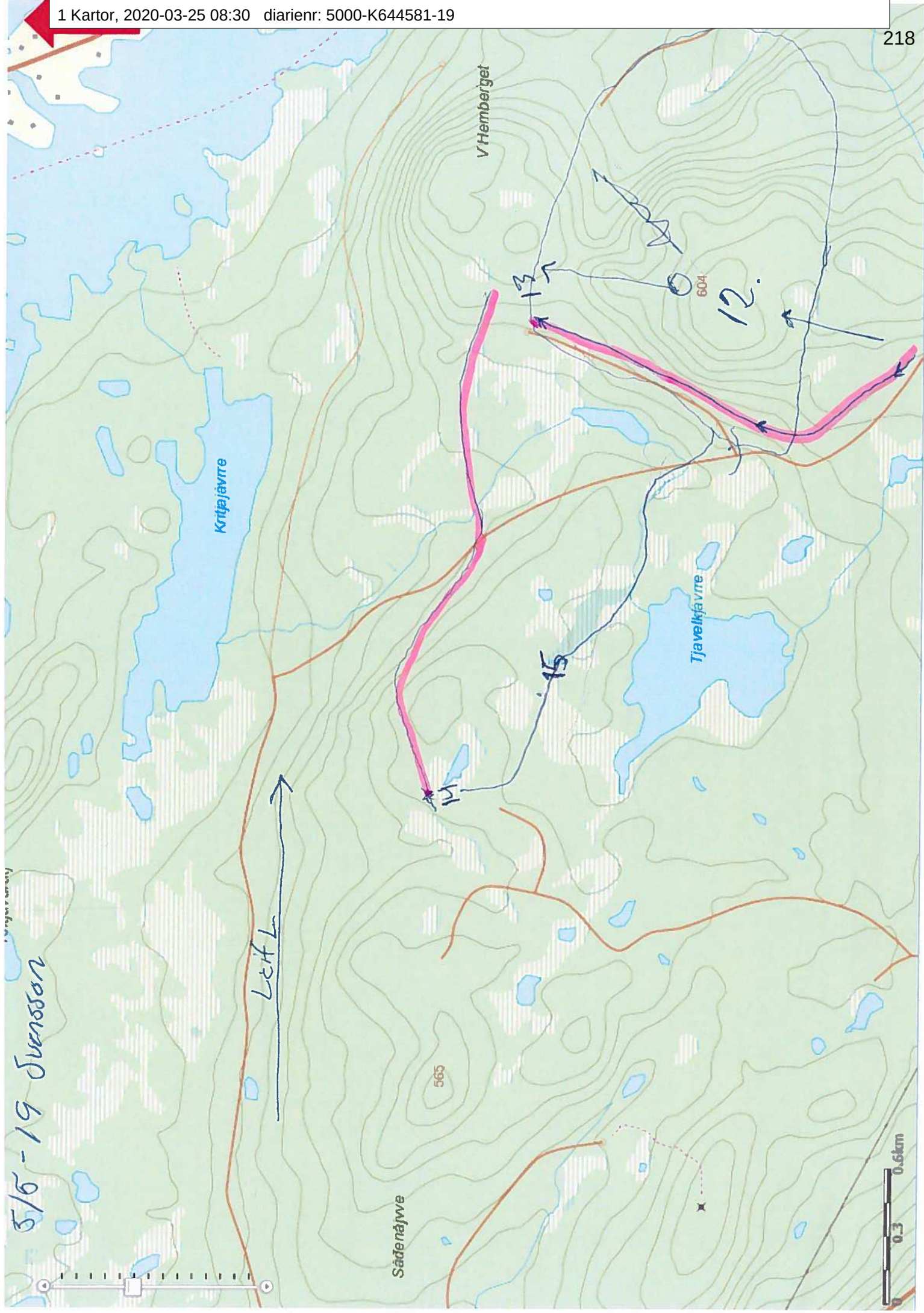
Förhöret e-postas för godkännande till Svensson på samecenter@telia.com samt till advokatens e-post.

Advokat Sami Hietala ringde 2020-04-09 och meddelade att han och hans klient inte har något att erinra gällande förhöret.









5/6-19 Jansson





UOVISION-VK078

P

08.31.2019 13:20:20

● 02

024°C 075°F 1119



UOVISION-vk096

P

08.31.2019 13:25:03

● 02

021°C 070°F

9



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet
Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariernr
5000-K644581-19

Skäligen misstänkt person	Identifierad	Anledning	Personnr
Larsson, Knut Peter	Nej		19640731-0199

Misstankeuppgift

Rubricering	Händelse inträffad 2019-05-04 : - 2019-05-05 :	Brottskod(Misstanke)
Brottsplatsadress ARJEPLOG		Områdeskod 0882000006250600
Brottsmisstankenr AM-BM2019-4717-5G		Diariernr 5000-K644581-19

Status	Brottskod	Brottsbeskrivning
FU/Utredning pågår	4031	Jaktbrott, grovt brott

Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats

- -

Underrättelse om misstanke

- -

Lagrum
43 § 2 p och 44 § jaktlagen (1987:259)

Beslutsdatum misstankebeslut	Beslutsfattare misstankebeslut
2019-06-04	Jarlås, Christer



Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2020-10-26

Namn Larsson, Knut Peter		Personnummer 19640731-0199	
Tilltalsnamn Peter	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Hedvig El	Födelselän Stockholms län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 0706003550: Mobiltelefon	
Adress Skomakaregatan 3 938 32 Arjeplog			
Folkbokföringsort Arjeplog		Senast kontrollerad mot folkbokföring 2020-10-26	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst 200000	Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år	
Försörjningsplikt	Skulder		
Förmögenhet			
Kontroll utförd		Taxeringsår	
Taxerad inkomst 462300		2019	
Taxeringskontroll utförd av Git Hägglund		Datum 2020-04-15	



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariennr

5000-K644581-19

Skäligen misstänkt person

Lundberg, Leif Arne Stefan

Identifierad

Nej

Anledning

Personnr

19510222-8979

Misstankeuppgift

Rubricering

Händelse inträffad

2019-05-04 : - 2019-05-05 :

Brottskod(Misstanke)

Brottsplatsadress

ARJEPLOG

Områdeskod

0882000006250600

Brottsmisstankenr

POD50-BM2019-703161765-31

Diariennr

5000-K644581-19

Status

FU/Utredning pågår

Brottskod

4031

Brottsbeskrivning

Jaktbrott, grovt brott

Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats

- -

Underrättelse om misstanke

- -

Beslutsdatum misstankebeslut

2019-06-04

Beslutsfattare misstankebeslut

Jarlås, Christer



Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2020-10-26

Namn Lundberg, Leif Arne Stefan		Personnummer 19510222-8979	
Tilltalsnamn Leif	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Nederluleå	Födelselän Norrbottens län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 0702497040: Mobiltelefon	
Adress Kronlund 2 938 92 Mellanström			
Folkbokföringsort Mellanström		Senast kontrollerad mot folkbokföring 2020-10-26	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst 80000	Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år	
Försörjningsplikt		Skulder	
Förmögenhet			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst 94300		Taxeringsår 2019	
Taxeringskontroll utförd av Git Hägglund		Datum 2020-02-04	



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet
Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariennr
5000-K644581-19

Skäligen misstänkt person	Identifierad	Anledning	Personnr
Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm	Nej		19901002-0395

Misstankeuppgift

Rubricering	Händelse inträffad 2019-05-04 : - 2019-05-05 :	Brottskod(Misstanke)
Brottsplatsadress ARJEPLOG		Områdeskod 0882000006250600
Brottsmisstankenr AM-BM2020-1064-5H		Diariennr 5000-K644581-19
Status FU/Utredning pågår	Brottskod 4031	Brottsbeskrivning Jaktbrott, grovt brott

Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats
- -

Underrättelse om misstanke
- -

Lagrum
43 § 2 p och 44 § jaktlagen (1987:259)

Beslutsdatum misstankebeslut 2020-01-28	Beslutsfattare misstankebeslut Jarlås, Christer
--	--



Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2020-10-26

Namn Rannerud, Andreas Nils-Johan Wilhelm		Personnummer 19901002-0395
Tilltalsnamn Nils-Johan	Kallas för	Öknamn
Födelseförsamling Malå	Födelselän Västerbottens län	Födelseort utland
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 0738303250: Mobiltelefon
Adress c/o Advokat Jonas Westerlund, Advokaterna Westerlund & Box 54 971 03 Luleå		
Folkbokföringsort Malå	Senast kontrollerad mot folkbokföring 2020-10-26	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)		
Utbildning		
Yrke / Titel		
Arbetsgivare		Telefonnr
Anställning (nuvarande och tidigare)		
Arbetsförhet och hälsotillstånd		
Kompletterande uppgifter		
Uppgiven inkomst	Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år
Försörjningsplikt	Skulder	
Förmögenhet		
Kontroll utförd		
Taxerad inkomst 1655000	Taxeringsår 2019	
Taxeringskontroll utförd av Git Hägglund	Datum 2020-03-10	



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet
Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Diariennr
5000-K644581-19

Skäligen misstänkt person	Identifierad	Anledning	Personnr
Svensson, Tom Lars-Peter	Nej		19650923-8918

Misstankeuppgift

Rubricering	Händelse inträffad 2019-05-04 : - 2019-05-05 :	Brottskod(Misstanke)
Brottsplatsadress ARJEPLOG		Områdeskod 0882000006250600
Brottsmisstankenr AM-BM2020-2578-51		Diariennr 5000-K644581-19

Status	Brottskod	Brottsbeskrivning
FU/Utredning pågår	4031	Jaktbrott, grovt brott

Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats

- -

Underrättelse om misstanke

- -

Lagrum
43 § 2 p och 44 § jaktlagen (1987:259)

Beslutsdatum misstankebeslut	Beslutsfattare misstankebeslut
2020-03-04	Jarlås, Christer



Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2020-10-26

Namn Svensson, Tom Lars-Peter		Personnummer 19650923-8918	
Tilltalsnamn Tom	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Arvidsjaur	Födelselän Norrbottens län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 0706731033: Mobiltelefon	
Adress Gasaheden 1 930 91 Slagnäs			
Folkbokföringsort Slagnäs		Senast kontrollerad mot folkbokföring 2020-10-26	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst 189400	Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år	
Försörjningsplikt		Skulder	
Förmögenhet			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst 189400		Taxeringsår 2019	
Taxeringskontroll utförd av Git Hägglund		Datum 2020-04-01	



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Ärende

Diariennr

5000-K644581-19

Handläggare

Hägglund, Git

Gärning

Grovt jaktbrott

Berörd person

Personnr

19510222-8979

Efternamn

Lundberg

Förnamn

Leif Arne Stefan

Underrättelse utsänd

2020-08-21

Yttrande senast

2020-10-05

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Notering

Datum

2020-10-05

Erinran

Se bilaga 3 Lundbergs förhör

Försvare

Namn

Lisa Länta

Underrättelse utsänd

2020-08-21

Yttrande senast

2020-10-05

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Underrättelsesätt

Notering

Datum

2020-10-05

Erinran

Se bilaga 3 Lundbergs förhör



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Ärende

Diariennr

5000-K644581-19

Handläggare

Hägglund, Git

Gärning

Grovt jaktbrott

Berörd person

Personnr

19650923-8918

Efternamn

Svensson

Förnamn

Tom Lars-Peter

Underrättelse utsänd

2020-08-21

Yttrande senast

2020-10-09

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört

Försvare

Namn

Sami Hietala

Underrättelse utsänd

2020-08-21

Yttrande senast

2020-10-09

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Underrättelsesätt

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Ärende

Diariennr

5000-K644581-19

Handläggare

Hägglund, Git

Gärning

Grovt jaktbrott. Delgivningen avser personligt ansvar samt som företrädare för Maskaure sameby avseende yrkad företagsbot.

Berörd person

Personnr

19640731-0199

Efternamn

Larsson

Förnamn

Knut Peter

Underrättelse utsänd

2020-08-21

Yttrande senast

2020-10-19

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört

Försvare

Namn

Sven Severin

Underrättelse utsänd

2020-08-21

Yttrande senast

2020-10-19

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Underrättelsesätt

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Polisregion Nord, Miljöbrott 1 Rgn Nord

Ärende

Diariernr

5000-K644581-19

Handläggare

Hägglund, Git

Gärning

Grovt jaktbrott. Erinran e-postas till git.hagglund@polisen.se alt skickas till Miljöbrottsenheten, Git Hägglund, Box 501 35 , 973 24 Luleå senast 2020-10-05.

Berörd person

Personnr

19901002-0395

Efternamn

Rannerud

Förnamn

Andreas Nils-Johan Wilhelm

Underrättelse utsänd

2020-08-28

Yttrande senast

2020-10-05

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört

Försvare

Namn

Jonas Westerlund

Underrättelse utsänd

2020-08-21

Yttrande senast

2020-10-05

Underrättelse slutförd

2020-10-26

Underrättelsesätt

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört