



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 19930822-0806
Rågrindsvägen 62
943 32 Öjebyn

Offentlig försvarare:

Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

Åklagare

Extra åklagare Håkan Nyman och kammaråklagare Ulrika Schönbeck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Stefan Andersson
Edeborgsvägen 4
960 24 Harads

Företrädd av åklagaren

2. Linda Vikman
Kommendörsgatan 20 Lgh 1201
961 31 Boden

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-09-03
2. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-09-03
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-09-03 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Skadestånd

1. Chania Lundgren ska betala skadestånd till Linda Vikman med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 september 2021 till dess betalning sker.
2. Chania Lundgren ska betala skadestånd till Stefan Andersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen yxa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, LPO Luleå/Boden, beslagsliggare 2021-5000-BG106465-1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik von Ahn får ersättning av staten med 30 158 kr. Av beloppet avser 19 179 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 987 kr utlägg och 6 032 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för olaga hot vid två tillfällen, misshandel och försök till grov misshandel enligt följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 – Olaga hot

Chania Lundgren har hotat Stefan Andersson och Linda Vikman genom att uttala hot om dödande. Det hände vid två tillfällen, ett brott mot respektive målsäganden, den 3 september 2021 på Kåbdalislvägen 14, Harads, Bodens kommun.

Hotet var sådant att Stefan Andersson och Linda Vikman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § första stycket brottsbalken.

Åtalspunkt 2 – Misshandel

Chania Lundgren har försökt slå Linda Vikman i huvudet med en köttixa. Linda Vikman har blockerat slagen med sin vänstra arm vilket fått till följd att de tre slagen träffat Linda Vikmans vänstra armbåge och vänstra axel. Det hände den 3 september 2021 på Kåbdalislvägen 14, Harads, Bodens kommun. Linda Vikman orsakades smärta i.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken.

Åtalspunkt 3 – Försök till grov misshandel

Chania Lundgren har försökt skada Stefan Andersson genom att försöka slå en köttixa mot Stefan Anderssons huvud. Det hände den 3 september 2021 på Kåbdalislvägen 14, Harads, Bodens kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas Stefan Andersson hann ducka innan slaget träffade honom.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom ett slag med ett livsfarligt tillhygge mot huvudet hade kunnat orsaka svår kroppsskada.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § första stycket och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att beslagtagna yxa ska förverkas från Chania Lundgren jämte 36 kap 2 § brottsbalken.

Linda Vikman och Stefan Andersson har var för sig begärt att Chania Lundgren ska förpliktas att utge skadestånd till dem med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:35) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

CHANIA LUNDGRENS INSTÄLLNING

Chania Lundgren har förnekat brott avseende alla tre gärningspåståenden. Hon har motsatt sig målsägandenas skadeståndsanspråk och åklagarens förverkandeyrkande. Hon har godtagit målsägandenas begäran om ränta som skäligen.

UTREDNING

Chania Lundgren har hörts.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Linda Vikman, Stefan Andersson och med vittnet Erika Hansson. Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning lagt fram foto på meddelande skickat från Chania Lundgren till Linda Vikman, foto på köttysa, beslagsprotokoll samt foton på Linda Vikmans arm.

På Chania Lundgrens begäran har förhör hållits med vittnet David Nilsson.

Inledningsvis har följande framgått. Linda Vikman och Stefan Andersson befann sig den aktuella dagen hemma hos Erika Hansson i Harads, där händelsen utspelade sig. Chania Lundgren blev skjutsad till adressen av David Nilsson. Det hade uppstått osämja mellan Chania och Linda. Chania var av uppfattningen att Linda varit intim med Chanias man och hade innan händelsen skickat ett meddelande till Linda med lydelsen *"Hej din lilla bora, har du dödslängtan? Vad fan vill du min man?"* Åklagaren har gjort gällande att en diskussion utbröt och att Chania sedan angrep målsägandena på

det sätt som beskrivs i gärningsbeskrivningarna. Chania har vidgått att hon var på platsen men har förnekat att hon använt sig av våld. Hon har inte heller uttalat något uppsåtligt hot om dödande.

Målsägandena och Erika Hansson har berättat att Chania vid konfrontationen hade med sig en köttysa. Denna köttysa anträffades på natten den 4 september 2021 efter händelsen i den bil där Chania befann sig. Yxan låg instoppad under förarsätet.

De hörda har berättat bl.a. följande.

Linda Vikman: Hon bodde hemma hos Erika Hansson vid tillfället och befann sig i bostaden tillsammans med bl.a. Erika och Stefan Andersson. Hon har träffat Chania vid ett tillfälle i Piteå men de har inte umgåtts. Chania skickade ett hotfullt meddelande till henne innan händelsen och kontaktade även hennes kusin. Chania kom till platsen tillsammans med David Nilsson. Chania var upprörd och hade en yxa med sig som stack upp ur hennes jackficka. Chania var hotfull och sa att hon skulle slå hundarna som var utomhus och att hon skulle ”döda alla”. Sedan sa hon att hon skulle hugga Linda i huvudet. Chania menade att Linda varit med Chanias man. Det uppstod en diskussion. När diskussionen lugnat ner sig något drog Chania upp yxan och vevade med den mot henne. Hon höll upp armen för att skydda huvudet och fick då två slag mot armen. Hon kan inte säga om slagen var hårda, men de kändes. Stefan kom fram till dem och då vevade Chania med yxan även mot honom. Chania utdelade en sving med yxan mot Stefan, som hävde sig bakåt och undvek slaget. Om han inte hunnit reagera och varit lite närmare hade slaget träffat. Det hela slutade med att David Nilsson kom fram till dem, tog yxan från Chania och ledde henne tillbaka till bilen. Chania gjorde inte något motstånd. Det togs fotografier av hennes arm samma kväll. På dem syns inte så mycket. Några dagar därpå blev hon svullen på armen. Hon har uppsökt läkare, men fick endast rådet att smörja med Voltaren. Slagen träffade vid armbågen och på axeln.

Stefan Andersson: Han känner inte Chania och kände inte till osämjan som uppstått mellan henne och Linda. När Chania dök upp stod han lutad mot en bil och tog en

cigarett. Han såg på när Chania diskuterade med Linda. Han såg ett handtag sticka upp ur Chanias jackficka. Han uppfattade att diskussionen handlade om ”killproblem” och att Linda varit med Chanias man. Chania hotade honom och sa att hon skulle döda honom om han inte gick sin väg. Han reagerade med tystnad på detta och lät diskussionen fortsätta. Diskussionen lugnade ned sig efter en stund men plötsligt eskalerade det. Yxan kom fram och Chania började slå med den mot Linda. Han såg två slag utdelas mot Linda, vilket han iakttog på tre–fyra meters avstånd. Chania sa att hon skulle döda Linda. Han gick fram för att sära på dem. Då vände sig Chania mot honom och utdelade ett slag mot honom med yxan. Det var en sving som utdelades med armen utsträckt. Han duckade bakåt och yxan passerade framför honom, cirka 40–50 cm från hans ansikte. Om han inte ryggat bakåt hade han träffats. Yxans egg var inte riktad mot honom vid slaget – det var sidan på yxan som passerade framför honom.

Chania Lundgren: Det är riktigt att hon skrev ett otrevligt meddelande till Linda när hon fick reda på vad som hänt mellan Linda och hennes man. Hon förväntade sig att Linda skulle be om ursäkt, men Linda svarade över huvud taget inte. Om hon uppgett till någon att hon hade för avsikt att ”döda Linda” var det inte allvarligt menat. Hon var förtvivlad över vad detta innebar för hennes äktenskap och hennes dotters familj. Hon bestämde sig för att prata med Linda och fick reda på adressen där Linda befann sig. David skjutsade henne dit. När de kom fram var det tre personer på gårdsplanen och flera hundar. Hon tog med sig köksredskapet från bilen för det fall att de skulle angripa henne. Hon kände till att personerna är missbrukare och misstänkte att de kunde vara labila. Hon började samtala med Linda som förnekade allt. Stefan stod bredvid som en livvakt. När Stefan kom fram till henne, tog hon upp redskapet ur fickan och höll det i handen. Hon kan ha snubblat men hon har inte svingat det mot vare sig Linda eller Stefan. Hon har inte heller hotat dem. Hon var fruktansvärt ledsen och upprörd och har en hård jargong. Hon kan t.ex. säga till sina vänner att hon ska döda dem på skämt. Hon kan ha sagt ”gå och dö din jävel” eller liknande. Innan hon åkte sa hon till sin dotter att hon snart skulle komma hem. Hennes enda avsikt med besöket var att få ett avslut och få bort Linda ur familjens liv. Hon hade inte för avsikt att skada henne eller någon annan.

Erika Hansson: Hon och Stefan hade varit ute med hundarna när en bil kom körande sakta förbi huset och sedan mot grusvägen där de stod. Chania kom ut ur bilen och hon gick fram för att möta henne. Chania sa ”är du nöjd nu” eller något liknande. Linda kom då snett bakom Erika och sa ”du kanske ska prata med rätt person – det är jag som är Linda”. Sedan frågade Linda varför Chania hade en yxa med sig. Hon (Erika) slängde en blick på Chanias händer och såg att det stack upp ett skaft och en del av en yxa ur Chanias ficka. Chania hade handen i fickan och skaftet var lika långt som hennes underarm. Chania skrek att hon skulle hugga huvudet av Linda. Erika blev rädd och gick in till huset för att ringa polisen. Hon tittade ut genom fönstret mot uppfarten, där Chania och Linda stod. Hon såg en man komma ut ur bilen. Mannen tog tag om Chanias axlar och ledde henne tillbaka till bilen. Hon såg inte att yxan kom till användning utan enbart att Chania hade yxan i handen. Hon såg inte något angrepp mot Stefan. Hon hörde skrik men inte vad som sades.

David Andersson: Chania var ledsen och upprörd över det som hänt med hennes man. Han skjutsade henne till adressen i Harads. När de kom fram gick han ur bilen för att se att de kommit rätt. Han återvände sedan till bilen och satt där i ungefär tio minuter. Chania lämnade bilen. Han noterade inte att hon hade något med sig. Han satt och surfade under tiden. Det han såg var att Chania pratade med Linda och att en kille stod en bit ifrån dem. Han reagerade inte på något särskilt. När han blev less på att vänta gick han fram till Chania, la armen om henne och tog med henne tillbaka till bilen. Han såg inte att hon höll i något då. De körde sedan från platsen. När de körde längs Bodenvägen på väg tillbaka mot Piteå kom polisen. Polisen anträffade en köttysa under sätet. Han har ingen aning om var den kommer ifrån.

DOMSKÄL**Skuld***Allmänna utgångspunkter*

I brottmål gäller att åklagaren ska presentera en utredning som visar att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Det ska vara praktiskt tagit uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår. Det är inte tillräckligt att en målsägandes berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande kan, i förening med annan stödbevisning, ligga till grund för en fällande dom. Även utan en sådan utsaga från målsäganden kan en fällande dom komma i fråga. Detta förutsätter dock att det förekommit stark bevisning av annat slag.

Det är klarlagt vad som var upprinnelsen till den situation som uppstod den aktuella dagen. Det står klart att Chania Lundgren var väldigt upprörd på Linda Vikman och att hon kom till adressen för att konfrontera Linda. Tingsrätten anser även att det är klarlagt att Chania Lundgren vid konfrontationen hade en köttysa med sig. Att det var fråga om en köttysa och inte något annat köksredskap anses bevisat. Såväl målsägandena som Erika Hansson har berättat att de uppfattade att föremålet var en yxa. När Chania Lundgren och David Nilsson kort efter händelsen stoppades av en polispatrull, anträffades köttysan i bilen. Denna har fotograferats.

Tingsrätten anser inledningsvis att båda målsägandena har lämnat berättelser som framstår som klara och nyanserade. De har bl.a. båda beskrivit att det endast var fråga om två slag mot Linda Vikman, till skillnad från åklagarens påstående om tre slag. De har även beskrivit att Chania Lundgren synes ha lämnat platsen frivilligt när David Nilsson ledde henne mot bilen. Deras berättelser om det inledande händelseförloppet, hoten och våldet är samstämmiga och vinner således stöd av varandra. Av dessa framgår att Chania Lundgren tillgreps våld först efter att diskussionen hade lugnat ner sig. Erika Hansson har inte gjort några iakttagelser av våldet mot någon av

målsägandena, men har bekräftat målsägandenas bild av det inledande händelseförloppet. Det ska också nämnas att Stefan Andersson helt saknat kännedom om konflikten mellan Linda Vikman och Chania Lundgren och att han inte kände till vem Chania Lundgren var.

Tingsrätten anser sammantaget att båda målsägandena lämnat trovärdiga berättelser som kan läggas till grund för bedömningen av åtalet. Tingsrätten redogör för sin värdering av bevisningen närmare nedan.

Avseende David Nilssons uppgifter, konstaterar tingsrätten att han inte synes ha gjort några iakttagelser av de påstådda händelserna. Han har berättat att han befann sig i bilen under konfrontation och att han då surfade på sin telefon. Hans uppgifter anses varken tala för eller emot åklagarens påståenden om brott.

Avseende påståendet om olaga hot mot Linda Vikman och Stefan Andersson

Linda Vikman har bl.a. berättat att Chania Lundgren uttalat hot mot henne med innebörden att hon skulle ”hugga henne i huvudet” samt att hon skulle ”döda alla”. Erika Hansson har under ed bekräftat att Chania Lundgren uttalat att hon skulle hugga Linda Vikman i huvudet. Även Stefan Andersson har bekräftat att det uttalades hot om dödande mot Linda Vikman.

Det framgår av Stefan Anderssons uppgifter att Chania Lundgren uttalat hot om dödande mot honom och att hon ville att han skulle lämna platsen. Att så har skett har bekräftats av Linda Vikman.

Mot bakgrund av ovan slutsatser anser tingsrätten att det är styrkt att Chania Lundgren har uttalat hot om dödande till båda målsägandena. De har båda berättat att de tog hoten på allvar. Chania Lundgren har bl.a. uppgett att hon har en hård jargong och att eventuella hotelser om dödande inte var allvarligt menade. Hennes uppgifter föranleder inte någon annan bedömning av vad tingsrätten anser är utrett.

En förutsättning för straffansvar för olaga hot är att hotet ska vara ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla. Det ankommer inte på åklagaren att bevisa att hotet i det enskilda fallet framkallat sådan allvarlig rädsla – det är tillräckligt att hotet *typiskt sett* varit av sådant slag. Bedömningen utgår från de faktiska förhållandena och gör utifrån hur situationen har framstått från de hotades synpunkt. Av betydelse kan bl.a. vara vilka åtgärder som avses med hotet, på vilket sätt hotet uttalas, parternas relation med varandra och gärningspersonens agerande i övrigt. För att hot ska föranleda ansvar för brott krävs att det avser ett brott som inte är helt lindrigt. Gärningspersonens avsikter att verkställa hotet saknar betydelse för straffbarheten men kan ha betydelse vid bedömningen av gärningens straffvärde (se prop. 2016/17:222 s. 93 f.).

Tingsrätten anser att målsägandena, utifrån hur situationen såg ut, haft anledning att ta hotelserna på allvar. Hoten har därmed varit sådana som typiskt sett är ägnade att framkalla allvarlig rädsla. Att Chania Lundgren varit mycket upprörd ifrågasätts inte. Annat har dock inte framkommit än att hon var medveten om sitt handlande.

Tingsrätten sammantagna slutsats är åtalet är styrkt och att det är gärningar som ska bedömas som olaga hot jämte 4 kap 5 § brottsbalken. Chania Lundgren döms därmed för två fall av olaga hot enligt åklagarens påstående.

Avseende påståendet om misshandel mot Linda Vikman

Linda Vikman har bl.a. berättat att Chania Lundgren, efter en stunds diskussion, tog upp yxan och vevade med den mot henne. När hon höjde armen för att skydda huvudet, träffades hon av yxan två gånger på armbågen och vid axeln.

På de fotografier som lagts fram av åklagaren kan enligt tingsrätten inte dras några säkra slutsatser om några skador utöver viss rodnad. Någon annan bevisning, utöver Linda Vikmans eget hörande om sina besvär, har inte lagts fram. Tingsrätten anser dock inte att avsaknaden av skadedokumentation leder till att bevisningen som helhet har ett lägre bevisvärde. Det anses därmed inte föreligga en brist i utredningens robusthet.

Att det var fråga om två slag mot Linda Vikman har Stefan Andersson bekräftat. Tingsrätten anser att Stefan Andersson har lämnat tillförlitliga och nyanserade uppgifter i målet. Det har framgått att Stefan Andersson inte hade någon inblandning i den osämja som uppstått mellan Linda Vikman och Chania Lundgren och det har inte i övrigt framkommit någon anledning för honom att felaktigt beskylla Chania Lundgren. Målsägandenas samstämmiga berättelse om slagen anses tala starkt för att åklagarens påstående är riktigt. Även det som övrigt framkommit – om den yxa som anträffades i bilen som Chania Lundgren färdades i och de hot som tingsrätten funnit utredda ovan – anses tala i denna riktning.

Chania Lundgren har bestämt förnekat att hon utdelat något slag mot Linda Vikman. Hon har endast vidgått att hon haft tillhygget i handen och att hon möjligtvis gjort en rörelse med det när hon snubblade. Tingsrätten finner denna beskrivning som mindre sannolik. Omständigheten att Chania Lundgren tog med sig yxan vid konfrontationen får anses tala för att hon haft viss beredvillighet att tillgripa våld med den.

Tingsrätten anser sammantaget, trots avsaknaden av skadedokumentation, att det genom den samlade utredningen är bevisat att Chania Lundgren har utdelat två slag mot Linda Vikman med den aktuella köttynan och att dessa träffade Linda Vikmans armbåge och axel. Hon åsamkades av detta smärta. Detta är att betrakta som en misshandel av normalgraden.

Anseende påståendet om försök till grov misshandel mot Stefan Andersson

Båda målsägandena har berättat samstämmigt om att Chania Lundgren utdelade en sving mot Stefan Andersson och att denne fick häva sig bakåt för att undvika att bli träffad. Stefan Andersson har beskrivit att yxan passerade cirka 40–50 cm från hans ansikte. Chania Lundgren har förnekat att hon utdelat ett slag och har endast vidgått att hon vid något tillfälle hållit yxan i handen.

Tingsrätten finner ingen anledning att misstro vad målsägandena har berättat om detta skede av händelseförloppet. Deras samstämmiga och trovärdiga uppgifter medför att

det är bevisat att Chania Lundgren har svingat köttyn i huvudhöjd mot Stefan Andersson, att denna passerade 40–50 cm från hans ansikte och att han duckat för att undvika att bli träffad.

Ansvar för försök till brott förutsätter att fara föreläggat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten (23 kap 1 § brottsbalken). Vidare krävs att gärningspersonen haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. För försöksansvar krävs bl.a. att gärningspersonen har påbörjat utförandet av visst brott, dvs. kravet på att försökspunkten har nåtts. Vid s.k. avslutade försök, dvs. när personen gjort allt som ankommer på denne för att fullborda brottet, anses försökspunkten regelmässigt ha passerats. Ansvar för försöksbrott förutsätter vidare att det har föreläggat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Chania Lundgren har försökt angripa Stefan Andersson med allvarligt våld genom att svinga en yxa mot hans huvud. Enligt vad han själv har berättat, vilket Linda Vikman har bekräftat, har det funnits en fara för att yxan skulle träffa honom. Chania Lundgren har gjort allt som ankommit på henne för att fullborda misshandelsbrottet. Det framgår vidare av målsägandenas berättelser att det var Stefan Anderssons eget agerande som ledde till att yxan inte träffade honom. Försökspunkten är därmed nådd och det var endast pga. Stefan Anderssons eget agerande som yxan inte träffade. Det anses ha funnits en beaktansvärd fara för brottets fullbordan.

Frågan om vilket brott försöket avser måste i ett första led bedömas med utgångspunkt i gärningsmannens uppsåt. Fråga är om krav på ett s.k. överskjutande uppsåt, dvs. ett krav på att gärningspersonen har uppsåt till något som inte har inträffat (se bl.a. rättsfallet NJA 2017 s. 531).

Det har framgått att Chania Lundgren i upprört tillstånd angripit Stefan Andersson i huvudhöjd med en köttyn. Att i upprört tillstånd svinga en yxa i huvudhöjd mot en annan person måste följa med en insikt att det finns stor risk för allvarlig kroppsskada. Om yxan hade träffat Stefan Andersson kunde det ha medfört svår smärta och

allvarliga kroppsskador. Tingsrätten anser att Chania Lundgren genom sitt användande av yxan måste anses ha förhållit sig likgiltig inför att orsaka de allvarliga skador som Stefan Andersson kunde tillfogas av yxan. Chania Lundgren har uppvisat särskild hänsynslöshet genom att på detta sätt använda ett livsfarligt tillhygge som svingats mot målsägandens huvud. Tingsrätten bedömer att brottet, om det hade fullbordats, hade bedömts som en grov misshandel på de skäl som åklagaren har angett. Chania Lundgren har därmed gjort sig skyldig till försök till grov misshandel.

Påföljd

Chania Lundgren förekommer i 14 avsnitt i belastningsregistret. Det senaste avsnittet avser en dom från Luleå tingsrätt från den 18 februari 2020, i vilken Chania Lundgren dömdes för narkotikabrott till fängelse en månad. Påföljden blev till fullo verkställd den 2 augusti 2021 genom intensivövervakning.

Av genomförd personutredning framgår bl.a. följande. Chania Lundgren har haft en missbruksproblematik sedan unga år och har ett umgänge där missbruk och kriminalitet förekommer. Ett övervakningsbehov bedöms föreligga. Hon bedöms ha ett omfattande stödbehov som kan tillgodoses i öppna former. Frivården har därför föreslagit en s.k. oäkta kontraktsvård för Chania Lundgren inbegripande ett programdeltagande i Kriminalvårdens program One to One under sex månader. Vidare föreslås att sådan påföljd ska förenas med föreskrift om att Chania Lundgren ska medverka i de utrednings- och stödsatser som frivården i samråd med socialtjänsten och sjukvården beslutar om. Hon bedöms som olämplig för samhällstjänst.

Chania Lundgren döms nu för två fall av olaga hot, misshandel av normalgraden och försök till grov misshandel. Det sistnämnda brottet är det allvarligaste.

Straffmätningen vid försöksbrott utgår från samma principer som gäller i fråga om fullbordade brott. Straffvärdet av ett försöksbrott är emellertid i princip alltid lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. En naturlig utgångspunkt för straffvärdebedömningen anses vara vad straffvärdet för det fullbordade brottet hade

varit. Straffvärdet påverkas av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan samt hur långt gärningspersonens handlande har fortskridit. Har gärningspersonen gjort allt vad som krävs för att den brottsliga effekten skulle inträda motiverar detta ett högre straffvärde (se bl.a. rättsfallet NJA 2021 s. 73).

Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningen, om den hade fullbordats, hade uppgått till straffminimum – dvs. fängelse ett år och sex månader. Chania Lundgren har gjort allt som ankommer på henne för att brottet skulle fullbordas, vilket beaktas i försvårande riktning på straffvärdet. Omständigheten att det varit fråga ett påbörjat angrepp med yxa betraktas också som försvårande. Gärningen synes dock inte ha föregåtts av någon större planering från hennes sida utan synes snarare ha varit en impulsartad händelse i den upprörda situationen. Utförandet har visserligen varit hänsynslöst, men gärningen har inte heller varit långvarigt eller haft några andra inslag av särskild förslagenhet. Tingsrätten anser att straffvärdet för försöksgärningen ligger väsentligt lägre än det straffvärde som det fullbordade brottet skulle ha haft. Straffvärdet för gärningen bedöms uppgå till fängelse åtta månader. Den samlade brottslighetens straffvärde uppgår enligt tingsrätten till fängelse tio månader.

Samtliga brott som Chania Lundgren nu döms för har ett artvärde som är framträdande. Det är, utöver försöksbrottet, fråga om två fall av olaga hot genom dödshot och en misshandel av normalgraden med tillhygge. Straff- och artvärdet talar starkt för att fängelse ska väljas som påföljd för Chania Lundgren. Den s.k. oäkta kontraktsvården som föreslagits anses inte vara tillräckligt ingripande och kan inte ersätta ett fängelsestraff. Det har inte i övrigt framkommit något alternativ till fängelse.

Försvaret har påpekat att det finns s.k. tredjemanshänsyn för tingsrätten att ta hänsyn till vid bedömningen av påföljd i aktuellt mål. Att ett straff får återverkningar för annan än gärningspersonen kan under vissa förhållanden beaktas (se rättsfallet NJA 2018 s. 456 p. 23). Förhållandet att en tilltalad har hand om underåriga barn har emellertid inte ansetts kunna tillmätas självständig betydelse vid påföljdsvalet, dock inom ramen för den helhetsbedömning som ska göras (se t.ex. rättsfallet NJA 1989 s. 564).

Tingsrätten anser inte att det som framkommit om Chania Lundgrens sociala situation utgör tillräckligt starka skäl för att välja annan påföljd än fängelse i detta mål. Påföljden bestäms därför, i enlighet med straffvärdet, till fängelse tio månader.

Skadestånd

Med hänsyn till målets utgång, ska Chania Lundgren utge skadestånd till målsägandena. Tingsrätten anser att de båda utsatts för en sådan allvarlig kränkning som motiverar att kränkningssättning utgå. Begärt belopp är skäligt och ska utgå jämte vitsordad ränta.

Övrigt

Åklagarens förverkandeyrkande har stöd i lag och ska bifallas, eftersom egendomen har använts vid utförande av försöksbrott och det bedöms vara behövligt för förebyggande av brott (36 kap 2 § brottsbalken).

Chania Lundgren döms nu för brott med fängelse i straffskalan. Hon ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvarens ersättningsanspråk är skäligt och ska tillerkännas honom. Kostnaden ska, med hänsyn till Chania Lundgrens ekonomiska förhållanden, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas till Hovrätten för Övre Norrland **senast den 23 maj 2022**.

Överklagande inges till tingsrätten.

Sofia Eriksson

I avgörandet har tingsfiskalen Sofia Eriksson med nämnd deltagit. Rätten är överens.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.