



Parter och domslut

Cornelia Lindström

Parter

Tilltalad

CORNELIA Linn Lindström, 20060923-8068
Långbackavägen 38, 975 95 Luleå

Vårdnadshavare

Ann-Cristin Tötterman Hjort
Tallbacken 4, 957 31 Övertorneå

Offentlig försvarare

Advokat Carolina Holmberg
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Valter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande (part)

Anna ELLEN Maria Taavo
Långbackavägen 10, 975 95 Luleå

Målsägandebiträde

Stina Lundgren
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag, Box 112, 971 04 Luleå

Domslut

Brott som Cornelia Lindström döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-01, Luleå kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-08-01, Luleå kommun, ingår i **Misshandel**, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-01, Luleå kommun som Cornelia Lindström döms för.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0920-29 55 00

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webb

<https://www.domstol.se/lulea->

Påföljd

Ungdomstjänst 45 timmar

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Cornelia Lindströms ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Cornelia Lindström ska betala skadestånd till Ellen Taavo med 24 240 kr.

Beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning, 2 700 kr ersättning för sveda och värk och 1 540 kr ersättning för inkomstförlust. Cornelia Lindström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2022 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Cornelia Lindström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Carolina Holmberg får ersättning av staten med 18 025 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 420 kr arbete
- 3 605 kr mervärdesskatt

Stina Lundgren får ersättning av staten med 26 678 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 342 kr arbete
- 5 336 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2022-12-16, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Cornelia Lindström ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (5000-K880061-22)

Cornelia Lindström har misshandlat Ellen Taavo genom att upprepat slå och sparka henne i huvudet, ansiktat och på armarna samt slita henne hårt i håret så att hon föll till golvet. Del av våldet har utövats efter att Ellen Taavo fallit till golvet. Det hände den 1 augusti 2022 på Långbackavägen 10, Luleå kommun. Ellen Taavo orsakades smärta, ömhet, sårskada, svullnader och blåmärken.

Cornelia Lindström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2022-12-16, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Cornelia Lindström ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.2 OLAGA HOT (5000-K880061-22)

Cornelia Lindström har hotat Ellen Taavo genom uttalande med innebörden att hon skulle döda eller skada henne. Det hände den 1 augusti 2022 på Långbackavägen 10, Luleå kommun.

Hotet var sådant att Ellen Taavo kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet.

Cornelia Lindström begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Ellen Taavo har begärt att Cornelia Lindström ska betala skadestånd med 44 240 kr. Beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning, 2 700 kr ersättning för sveda och värk och 1 540 kr ersättning för inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 augusti 2022 tills betalning sker.

Skäl

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsäganden Ellen Taavo samt vittnena Eva Taavo och Valentin Siverhall. Som skriftlig bevisning har hon åberopat händelserapport, fotografier samt rättsintyg med komplettering.

Cornelia Lindström har underkastat sig ansvar för misshandel och olaga hot. Hon har nämligen erkänt att hon slog Ellen Taavo med knuten näve samt att hon drog ner denna genom att slita denna i håret. Hon har också erkänt att hon fällde hotfulla yttranden om att skada Ellen Taavo.

Cornelia Lindström och Ellen Taavo kände varandra. Cornelia Lindström har skildrat att de var vänner, medan Ellen Taavo har menat att de var ytliga bekanta. Cornelia Lindström var i ett förhållande med en kille och hon hade fått uppfattningen att han och Ellen Taavo hade närmat sig varandra. Hon hade hört att de hade kysst varandra. Detta gjorde att hon blev besviken och arg på Ellen Taavo. Aktuell kväll begav hon sig därför i ilska till Ellen Taavo för att utsätta denna för våld – helt enkelt för att hämnas.

Ellen Taavo har skildrat händelseförloppet i stora drag enligt följande. Hon var på väg att lägga sig för att sova när hon hörde kraftiga bankningar på ytterdörren. Direkt när hon öppnade dörren började Cornelia Lindström att skrika på henne och gå till angrepp. Cornelia Lindström tog ett strupgrepp på henne och tryckte upp henne mot garderobsdörrar. Sedan tog Cornelia Lindström tag i hennes hår och slog mot hennes huvud. Genom att dra henne i håret slet Cornelia Lindström ner henne, så att hon hamnade liggande på golvet. Hon kröp ihop i fosterställning och försökte skydda huvudet med armarna, samtidigt som Cornelia Lindström fortsatte att slå henne mot huvudet. Därefter sparkade Cornelia Lindström på henne. Några sparkar träffade mot armarna och några mot ansiktet. Hon fick även sparkar mot ben. Mellan sparkarna mottog hon även ytterligare knytnävsslag. Slagen mot huvudet var väldigt hårda, men sparkarna var inte lika hårda. Under tiden som Cornelia Lindström utsatte henne för våld skrek denna okvädningsord till henne och denna fällde även hot om dödande.

Cornelia Lindström har bekräftat att hon gick till angrepp mot Ellen Taavo på det sätt som denna har skildrat. Hon har dock uppgett att hon inte har några minnesbilder av att ha sparkat Ellen Taavo. Vidare har hon förklarat att hon inte slog Ellen Taavo fullt så många gånger som denna har skildrat. Enligt henne utdelade hon maximalt fem slag mot Ellen Taavos ansikte och några slag mot dennas bakhuvud. Hon har också uppgett att hon inte yttrade hot om dödande. Däremot fällde hon – enligt vad hon har berättat – hot om våld och skadande. Cornelia Lindström har också gett uttryck för att hon är lite osäker på exakt vad som egentligen hände, i och med att situationen var tumultartad.

Den medicinska bevisning som åklagaren har åberopat stödjer båda skildringarna och utesluter ingen av dem. Av den medicinska bevisningen framgår i stort sett att Ellen Taavo efter händelsen hade blåmärken i ansiktet samt på armar och ben. Det framgår också att hon hade svullnader och sårskador i ansiktet. Den skadebild hon hade kan lika gärna förklaras av det våld som hon har skildrat, som det våld som Cornelia Lindström har

medgett.

Det kan inte uteslutas att båda har skildrat händelseförloppet så sanningsenligt de har kunnat utifrån sina egna minnesbilder. Det finns nämligen inget i utredningen som på ett tydligt sätt indikerar att vare sig målsäganden eller den tilltalade har medvetet lämnat falska uppgifter i sitt respektive förhör. Skillnaderna i deras utsagor kan helt enkelt bero på faktum att situationen som sådan var tumultartad. Det är svårt för både angripare och offer att hålla reda på vad som exakt sker under ett angrepp av det slag som är aktuellt i prövningen. Cornelia Lindström har faktiskt bekräftat denna omständighet. I sitt förhör har hon gett uttryck för att hon är rätt osäker på exakta detaljer och inte helt och hållet uteslutit att allt gick till ungefär på det sätt som Ellen Taavo har hävdat. Cornelia Lindströms hållning är rimlig. Det går inte att i detalj fastställa vad som hände bara på basis av förhörsuppgifter från angriparen och den angripna.

Trots att det inte i detalj går att fastsätta vad som hände, går det dock att konstatera att gärningspåståendet är styrkt. Gärningspåståendet är nämligen relativt allmänt hållet. Det anges inte mer än att Cornelia Lindström ska ha slagit och sparkat Ellen Taavo upprepade gånger mot huvud, ansikte och armarna samt att hon ska ha slitit denna i håret. Att så skedde är visat. Faktum att Ellen Taavo fick motta sparkar torde vara styrkt genom hennes uppgifter, som får anses vara tillförlitliga i denna del. Vittnena har nämligen uppgett att Ellen Taavo till dem berättade att hon hade fått motta sparkar. Vittnet Eva Taavo (Ellen Taavos mor) fick höra denna uppgift från Ellen Taavo direkt efter händelsen. Vittnesuppgifterna bekräftar att Ellen Taavos uppgift om sparkar har varit konsistent över tid. Påståendet om sparkar verkar alltså inte vara en efterhandskonstruktion, utan hon anser sig ha blivit utsatt för sparkar redan från tidpunkten då misshandeln avslutades. Detta talar för uppgifternas tillförlitlighet. Exakt var sparkarna träffade på kroppen och vilka skador de orsakade är en annan sak. Här finns inte några tillförlitliga uppgifter. Det kan bara konstateras – med tillräcklig grad av säkerhet – att Ellen Taavo bör ha mottagit sparkar på någon av de kroppsdelar som anges i gärningspåståendet.

Genom målsägandens och den tilltalades uppgifter är det styrkt att Cornelia Lindström uttalade – så som det anges i gärningspåståendet – hot om dödande eller skadande. Hoten föllades under pågående våldsutövande varför de får anses ingå som ett försvårande moment i misshandeln. Hotelserna utgör inte ett eget brott vid sidan av misshandeln i och med att hoten får anses ha varit en integrerad del av våldet. Det går inte att särskilja hoten och misshandeln från varandra eftersom de skedde – så att säga – inom ramen för ett och samma förlopp.

Cornelia Lindström ska sammanfattningsvis dömas för misshandel.

Straffvärdet för brottet skulle för en vuxen person ha motsvarat fängelse 4 till 5 månader. Cornelia Lindström var emellertid endast 15 år gammal när hon begick brottet. Hon är därför berättigad till en betydlig straffnedsättning med hänsyn till ung ålder och hon ska också ådömas en särskild ungdomspåföljd. Straffvärdet är så pass högt att ett bötesstraff inte kan bli aktuellt. Hon bedöms som lämplig för ungdomstjänst och har samtyckt till sådan påföljd. Rätten bestämmer således påföljden till ungdomstjänst och bestämmer antalet timmar utifrån brottets straffvärde till 45.

Cornelia Lindström har medgett att betala skadestånd för kränkning. Hon har som ett skäligt belopp i ersättning för kränkning godtagit ett belopp motsvarande 15 000 kr. Vidare har hon godtagit de yrkade beloppen vad avser ersättning för sveda och värk samt ersättning för inkomstförlust som skäliga i och för sig.

Det är genom förhöret med målsäganden visat att hon orsakades inkomstförlust med anledning av våldet mot henne. Hon var tvungen att ta ett par dagar ledigt från arbete med anledning av skador och sjukvårdsbesök. Det är även visat att hon fick sjukskrivningsgrundande smärta till följd av misshandeln. Cornelia Lindström ska ersätta målsäganden för inkomstförlust samt sveda och värk. De yrkade beloppen är vitsordade och ska bifallas.

Tingsrätten finner att den kränkning Ellen Taavo orsakades skäligen kan värderas till 20 000 kr.

Sammantaget ska alltså Cornelia Lindström betala 24 240 kr i skadestånd till Ellen Taavo.

Vad målsägandebiträdet och den offentliga försvararen har yrkat i ersättning framstår som skäligt. Yrkandena ska bifallas. Cornelia Lindström är väldigt ung och hon har knappa inkomster. Staten ska mot denna bakgrund stå kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

Cornelia Lindström döms för brott med fängelse i straffskalan. Hon ska därför åläggas att betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Christian Stamblewski samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Christian Stamblewski

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast den 18 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.