



Parter och domslut

Patrik Nordström

Parter

Tilltalad

PATRIK Hans Nordström, 19870314-8976
Sävastnäs 203, 961 93 Boden

Offentlig försvarare

Advokat Carolina Holmberg
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande (part)

ANDERS Björklund

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

ANTON Frickzeus

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

PER Granberg
Polisregion Nord, Box 501 35, 973 24 Luleå

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

LINN Madeleine Hjärtmyr
Prinsgatan 1 Lgh 1104, 961 61 Boden

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0920-29 55 00

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webb

<https://www.domstol.se/lulea->

Målsägandebiträde

Advokat Christina Lehto
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112, 971 04 Luleå

Målsägande (part)

PETTER Norberg
Polismyndigheten Norrbotten, Box 164, 941 24 Piteå

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

SARA Veronica Näsvall Stenqvist
Citronvägen 8, 961 48 Boden

Målsägandebiträde

Advokat Christina Lehto
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112, 971 04 Luleå

Domslut

Brott som Patrik Nordström döms för

Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2022-10-14, Bodens kommun

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, 2022-10-14, Bodens kommun

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-10-14, Bodens kommun

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-14, Bodens kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 4 månader

Häktning m.m.

Patrik Nordström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Patrik Nordström ska betala skadestånd till Anders Björklund med 15 000 kr. Patrik Nordström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Patrik Nordström ska betala skadestånd till Per Granberg med 15 000 kr. Patrik Nordström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Patrik Nordström ska betala skadestånd till Anton Frickzeus med 15 000 kr. Patrik Nordström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Patrik Nordström ska betala skadestånd till Petter Norberg med 15 000 kr. Patrik Nordström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Patrik Nordström ska betala skadestånd till Linn Hjärtmyr med 41 145 kr. Patrik Nordström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Patrik Nordström ska betala skadestånd till Sara Näsvall Stenqvist med 40 400 kr. Patrik Nordström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1, PO Norrbotten, 2022-5000-BG117522.1-8).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på bilder, s. 10, 12, 15 och 16 i förundersökningsprotokollet, aktnil. 40, som förebringats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar..

Brottsofferfond

Patrik Nordström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Carolina Holmberg får ersättning av staten med 73 765 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 250 kr arbete
- 2 640 kr tidsspillan
- 122 kr utlägg
- 14 753 kr mervärdesskatt

Christina Lehto får ersättning av staten med 62 513 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 846 kr arbete
- 4 620 kr tidsspillan
- 544 kr utlägg
- 12 503 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 38, 2022-12-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Patrik Nordström ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Patrik Nordström ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Patrik Nordström ska dömas för grovt hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**1.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K1217205-22)**

Patrik Nordström har hotat Sara Näsvalld Stenqvist och Linn Hjärtmyr genom att lyfta vapen och växelvis rikta det mot dem båda och uttala nu är det färdigt eller liknande. Det hände den 14 oktober 2022 på Sävastnäs 203, Bodens kommun.

Hotet var sådant att Sara Näsvalld Stenqvist och Linn Hjärtmyr kunde förväntas känna allvarlig rädsla för deras egna och varandras personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen.

Patrik Nordström begick gärningen med uppsåt.

1.2 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (5000-K1217205-22)

Patrik Nordström har angripit och stört ambulanssjukvård genom att hota ambulanssjukvårdarna Sara Näsvalld Stenqvist och Linn Hjärtmyr på det sätt som anges under åtalspunkten 1.1 varvid de fick avbryta vården av annan person och lämna platsen för att sätta sig i säkerhet. Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet.

Det hände den 14 oktober 2022 på Sävastnäs 203, Bodens kommun.

Patrik Nordström begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1217205-22)

Patrik Nordström har angripit poliserna Per Granberg, Anton Frickzeus, Petter Norberg och Anders Björklund med hot om våld när de i deras myndighetsutövning skulle ingripa mot honom med anledning av misstanke om brott. Det hände den 14 oktober 2022 på Sävastnäs 203, Bodens kommun. Patrik Nordström har riktat vapen mot poliserna samt avfyrat projektiler alternativt blindavfyrat vapnet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen som avfyrats eller blindavfyrats.

Patrik Nordström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 38, 2022-12-02, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Patrik Nordström ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**2.1 MISSHANDEL (5000-K1217795-22)**

Patrik Nordström har med luftvapen skjutit Matilda Nilsson med två skott som träffade höger lår och höger säteshalva. Det hände den 13 oktober eller den 14 oktober 2022 på Sävastnäs 203, Bodens kommun. Matilda Nilsson orsakades sårskador och smärta.

Patrik Nordström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Patrik Nordström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Per Granberg har begärt att Patrik Nordström ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Anders Björklund har begärt att Patrik Nordström ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Anton Frickzeus har begärt att Patrik Nordström ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Petter Norberg har begärt att Patrik Nordström ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Linn Hjærtmyr har begärt att Patrik Nordström ska betala skadestånd med 41 145 kr. Beloppet avser kränkning 40 000 kr, vårdavgift 400 kr, tandläkarbesök inkl. röntgen 445 kr och vårdcentralbesök 300 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Sara Näsfall Stenqvist har begärt att Patrik Nordström ska betala skadestånd med 40 400 kr. Beloppet avser kränkning 40 000 kr och vårdavgift 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen gods ska förverkas från Patrik Nordström enligt 36 kap 2 § och 36 kap 3 § 1 p. brottsbalken. (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott 1, PO Norrbotten, 2022-5000-BG117522.1-8).

Skäl

Inställningar

Patrik Nordström har förnekat brott på grund av att han saknar minnesbilder. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har vitsordat 15 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig. Han har vitsordat yrkat belopp för patientavgifter.

Han har medgett förverkandeyrkandena.

Utredningen i målet

Förhör har hållits med målsägandena Sara Näsval Stenqvist, Linn Hjärtmyr, Per Granberg, Anton Frickzeus, Petter Norberg, Anders Björklund och Matilda Nilsson. Patrik Nordström har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vidare följande bevisning åberopats.

- PM larmsamtal
- Händelserapport
- Uppspelning av larmsamtal
- Beslagsprotokoll
- Protokoll över undersökning av luftgevär
- Sakkunnigutlåtande från NFC
- Protokoll över brottsplatsundersökning
- Protokoll över blodbildsanalys
- Fotografier av målsäganden
- Rättsintyg
- PM angående bortopererad kula

Tingsrättens bedömning

Skuld- och rubriceringsfrågan

Patrik Nordström ska dömas för grovt olaga hot

Av utredningen i målet har inledningsvis framgått följande. Patrik Nordström och Matilda Nilsson är sambos och har bfunnit sig i den gemensamma bostaden i Boden den 13-14 oktober 2022. De har varit påverkade av alkohol. Den 14 oktober 2022 kl.03.16 har Patrik Nordström ringt SOS Alarm och därvid uppgett att Matilda Nilsson slagit i huvudet och att hon blöder. Med anledning av detta har ambulanssjukvårdarna Sara Näsval Stenqvist och Linn Hjärtmyr kommit till platsen.

Sara Näsvall Stenqvist och Linn Hjärtmyr har samstämmt berättat att de påträffat Matilda Nilsson i sovrummet med en huvudskada, att det var mycket blod i sovrummet, att de sedan gick in i köket och där placerade Matilda Nilsson på en stol, att Patrik Nordström helt plötsligt stod i dörröppningen till köket, att han sade "nej, nu jävlar är det färdigt" och att han riktade ett gevär växelvis mot dem på ett avstånd om ca 1-1,5 meter. Båda målsäganden har berättat att vapnet hade en svart pipa och brunt skaft, att vapnet riktades mot dem i ansiktshöjd och att det kändes som en avrättning. De har även berättat att Linn Hjärtmyr försökt ta vapnet av Patrik Nordström, att de, genom att Linn Hjärtmyr lyckats knuffa iväg Patrik Nordström, har kunnat ta sig ut ur bostaden och att de ringt 112.

Sara Näsvall Stenqvist och Linn Hjärtmyr har framstått som trovärdiga. Deras berättelser får även stöd av händelserapport, av vilken framgår att de till SOS Alarm uppgett att de blivit hotade med vapen av Patrik Nordström. Det har även av beslagsprotokollet framgått att Patrik Nordström har innehaft fem luftgevär och två luftpistoler och att dessa påträffats på olika platser i huset, utanför huset och i en bil utanför huset. Av uppspelning av larmsamtal påbörjat kl.05.52 har även framgått att Patrik Nordström har uppgett att han har ett gevär i händerna och att han letar efter sina pistoler. Genom målsägandena Per Granbergs, Anton Frickzeus, Petter Norbergs och Anders Björklunds berättelser, se tingsrättens bedömning nedan, har även framgått att Patrik Nordström har hanterat ett vapen. Då det inte har framkommit någon anledning att ifrågasätta riktigheten av de uppgifter som Sara Näsvall Stenqvist och Linn Hjärtmyr har lämnat ska deras berättelser ligga till grund för tingsrättens bedömning. Sakkunnigutlåtande från NFC över beslagtagna vapen samt protokoll över undersökning av luftgevär ger vidare stöd åt deras berättelser om att vapnet vid tidpunkten för hotet framstod som ett skarpt och farligt vapen.

Patrik Nordström har uppgett att han hade druckit alkohol och att han har få minnesbilder av vad som utspelat sig i bostaden. Han har uppgett att misstänker att han haft en psykos, att han kommer ihåg en dragkamp om geväret men att han inte vet med vem och att han inte har något minne av någon ambulanspersonal. Vad Patrik Nordström uppgett förtar därför inte åklagarens bevisning. Enligt tingsrättens mening är de objektiva förutsättningarna för olaga hot därmed uppfyllda. Fråga är om Patrik Nordström handlat uppsåtligen.

Det kan inledningsvis konstateras att Patrik Nordström har varit påverkad av alkohol vid tidpunkten för gärningen. De åtgärder som Patrik Nordström har vidtagit, dvs. ta ett vapen och rikta växelvis mot Sara Näsvall Stenqvist och Linn Hjärtmyr, är av sådant slag som normalt förutsätter ett medvetet handlande. Hans uttalande dessförinnan talar också för att det varit fråga om ett medvetet handlande. Även om Patrik Nordström påstår sig sakna minnesbilder av händelsen och inte känner igen sig i det sätt som han har agerat på har det inte framkommit något som talar för att han inte kan hållas ansvarig för sitt handlande. Tingsrätten finner därför att Patrik Nordström måste ha varit i så hög grad medveten om sitt handlande att han i straffrättsligt hänseende har haft uppsåt till gärningen. Åtalet är därför styrkt.

Med anledning av den omständigheten att Patrik Nordström har uttalat "nej, nu är det färdigt", vilket kan tolkas som ett hot om dödande, och därefter har riktat ett vapen mot Sara Näsvall Stenqvist och Linn Hjärtmyr på nära avstånd ska Patrik Nordström dömas för

grovt olaga hot.

Patrik Nordström ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet

I målet har framgått att Sara Näsvall Stenqvist och Linn Hjärtmyr har fått avbryta vården av Matilda Nilsson och lämna platsen för att sätta sig i säkerhet med anledning av att Patrik Nordström har handlat på sätt som framgått ovan. Patrik Nordström har därigenom angripit och stört ambulanssjuk. Gärningen har varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet. Då Patrik Nordström har handlat uppsåtligt, se även tingsrättens bedömning ovan, ska han dömas för sabotage mot blåljusverksamhet.

Patrik Nordström ska dömas för grovt hot mot tjänsteman

Av utredningen i målet har framgått att polisens regionala insatsstyrka bestående av Per Granberg, Anton Frickzeus, Petter Norberg och Anders Björklund har kallats till platsen med anledning av de uppgifter som lämnats till SOS Alarm och att beslut fattats om förstärkningsvapen.

Per Granberg, Anton Frickzeus, Petter Norberg och Anders Björklund har samstämmigt berättat att Patrik Nordström varit ut några vändor på bron, att Patrik Nordström vid två tillfällen har öppnat dörren på glänt och riktat ett skjutvapen mot Per Granberg, Anton Frickzeus och Anders Björklund vid det första tillfället när de befann sig bakom en svart bil ca 8-10 meter från bron, att de därvid hört en smäll, att Patrik Nordström vid det andra tillfället riktat ett skjutvapen mot dem alla fyra när de befann sig bakom den svarta bilen och att de även vid detta tillfälle hört en smäll. Samtliga har uppfattat att Patrik Nordström har haft ett gevärsliknande vapen och att han avfyrat vapnet mot dem. De har även berättat att de grep Patrik Nordström när han gick mot garaget och bar på ett gevär, men som det i efterhand har konstaterats har varit ett luftgevär.

Patrik Nordström har uppgett att han inte har några minnesbilder av händelsen. Målsägande har dock framstått som trovärdiga och det saknas anledning att ifrågasätta riktigheten av deras uppgifter. Per Granberg, Anton Frickzeus och Anders Björklund har gjort sina iakttagelser rakt framifrån vapnets pipa och Petter Norberg, som stått vid ena garagehörnet har sett pipan från sidan vid det första tillfället. Att Patrik Nordström har förstått att målsägandena har varit poliser och riktade pipan mot dem är utrett genom de uppgifter målsägandena har lämnat. De har berättat att de bland annat varit klädda som poliser, att de ropat till Patrik Nordström att de var polis och att de belyst Patrik Nordström med belysningen på deras vapen. Petter Norberg har vidare berättat att när han stod vid knuten på garaget tändes en lampa ovanför honom och att han och Patrik Nordström fick ögonkontakt. Deras berättelser tillsammans med den omständigheten att det av larmsamtal framgår att Patrik Nordström pratat om att de ska skjuta honom ger stöd för att Patrik Nordström visste om att målsägandena var poliser och att han visste var poliserna befann sig. Det har framgått att situationen har varit så pass hotfull att poliserna har varit beredda att använda sina tjänstevapen mot Patrik Nordström.

Av protokoll över undersökning av luftgevär har även framgått att i vart fall tre av luftgevären som Patrik Nordström har innehaft har gått att ladda och avfyra, bland annat det luftgevär som Patrik Nordström bar vid tidpunkten för gripandet.

Tingsrätten finner således mot bakgrund av det anförda styrkt att Patrik Nordström hotat målsägandena på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Även om det inte är utrett vilket av de luftgevär som har beslagtogs som Patrik Nordström har riktat mot poliserna och avfyrat eller blindavfyrat är det ändå utrett att det har varit ett av dessa luftgevär och som vid tidpunkten för hotet framstått som ett skarpladdat vapen. Brottet bör därför bedömas som grovt hot mot tjänsteman.

Patrik Nordström ska dömas för misshandel

Matilda Nilsson har lämnat en mycket återhållsam berättelse och har uppgett att hon inte har fullständiga minnesbilder av kvällen/natten. Det har framgått att hon har varit påverkad av alkohol och att hon haft olika skador på kroppen och en skada på huvudet. Genom hennes berättelse har dock framgått att det bara varit hon och Patrik Nordström i hemmet när hon blev skjuten med luftvapen. Hon har berättat att hon hörde Patrik Nordströms röst och att hon, när hon befann sig på golvet vid sängen i sovrummet, blev skjuten med ett luftgevär, vars pipa placerades alldeles mot hennes lår när det "poffade till" och att det några sekunder därefter "poffade till" och hon blev skjuten i skinkan. Hon har uppgett att hon fick ont och att hon, på grund av rädsla, försökte gömma sig under sängen men att det inte lyckades.

Matilda Nilssons berättelse att hon blivit skjuten två gånger av ett luftvapen får stöd av fotografier av målsäganden, rättsintyg och PM angående bortopererad kula. Hennes berättelse om att det är Patrik Nordström som är gärningsman får stöd av den omständigheten att de luftvapen som beslagtogs har varit Patrik Nordströms och, såsom ovan har framgått av ambulanssjukvårdarnas och polisernas berättelser, den omständigheten att Patrik Nordström därefter har hotat ambulansförarna och poliserna med vapen. Varken ambulanssjukvårdarna eller polisen har påträffat någon annan person i bostaden. Det har inte heller framkommit att någon annan person varit närvarande när Patrik Nordström ringde 112. Enligt tingsrättens mening är vidare utrett att beskjutningen inte skett av vårdslöshet eller varit självförvållad. Även om Patrik Nordström har uppgett sig sakna minnesbilder av händelsen måste han, med tanke på de åtgärder som han vidtagit i denna del, varit i så hög grad medveten om sitt handlande att han i straffrättsligt hänseende har haft uppsåt till gärningen. Åtalet är därför styrkt och han ska dömas för misshandel av normalgraden.

Påföljd

Patrik Nordström förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 24 januari 2019 av Luleå tingsrätt i mål nr B 1275-18 för misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst 40 timmar med ett alternativstraff om fängelse 1 månad. Det senaste avsnittet avser ett godkänt strafföreläggande den 10 januari 2022 för våldsamt motstånd där han ålades att betala dagsböter.

Av inhämtad personutredning framgår bland annat följande. Det framkommer faktorer som kan öka risken för återfall i brott. Patrik Nordström är tidigare dömd för liknande brott och har en mångårig psykisk ohälsa som han inte har adekvata stöd- eller vårdinsatser för. Vidare har han tidigare haft ett missbruk av alkohol och mot bakgrund av detta bedöms hans förhållande till alkohol idag som ett riskförhållande. Övervakningsbehov bedöms föreligga och Patrik Nordström bedöms vara i behov av stöd-, vård- och kontrollinsatser

främst riktade mot kriminalitet, alkohol och psykisk ohälsa. Vård i öppna former bedöms som tillräckligt utifrån hans vårdbehov. Inom ramen för en skyddstillsyn skulle Patrik Nordström kunna erhålla hälso- och missbruksinriktade öppenvårdsinsatser via sjukvården och socialtjänsten samt genomgå programmet Predov, vilket är ett program med fokus på våld i nära relationer. Patrik Nordström anser dock inte att alkoholen är något problem för honom och uttrycker ett bestämt ointresse för stöd- eller vårdinsatser kring sitt förhållande till alkohol och sin psykiska ohälsa. Mot bakgrund av detta bedöms inte en skyddstillsyn kunna bidra till minskad risk för brott och föreslås därför inte i påföljdsfrågan.

Samtliga av de brott som Patrik Nordström har gjort sig skyldig till är av sådan art att påföljden vanligtvis ska bestämmas till fängelse. Vidare motsvarar enligt tingsrättens mening straffvärdet för brottsligheten fängelse 2 år 4 månader. Då någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga ska Patrik Nordström dömas till fängelse 2 år och 4 månader.

Skadestånd

Sara Näsvalld Stenqvist och Linn Hjärtmyr

Sara Näsvalld Stenqvist och Linn Hjärtmyr har genom brottet utsatts för en sådan allvarlig kränkning att de är berättigade till ersättning för kränkning. Vid bestämmande av ersättningsnivån ska beaktas att Sara Näsvalld Stenqvist och Linn Hjärtmyr har varit ambulanspersonal på plats för att ta hand om en skadad person, att de har varit helt utlämnade när de befunnit sig i köket, att de på nära håll blivit hotade med ett vapen och att de lyckats fly från platsen enbart på grund av att Linn Hjärtmyr varit tvungen att ingå i närkamp med Patrik Nordström. Enligt tingsrättens mening är 40 000 kr skäligt mot den bakgrunden och med beaktande av den höjning av ersättningsnivån som skett. Vidare ska de tillerkännas begärd ersättning för utlägg, vilket även Patrik Nordström har vitsordat. På beloppet ska utgå ränta.

Per Granberg, Anton Frickzeus, Petter Norberg, Anders Björklund

I målet har framgått att Per Granberg, Anton Frickzeus, Petter Norberg och Anders Björklund har utsatts för brott i tjänsten i egenskap av poliser i den regionala insatsstyrkan och att det varit fråga om ett angrepp med vapen som avfyrats eller bindavfyrats mot poliserna.

I förarbetena till bestämmelsen i 2 kap. 3 § skadeståndslagen har uttalats bland annat att angrepp med någon form av vapen bör normalt leda till att angreppet bedöms utgöra en allvarlig kränkning och att även om det för personer om angrips i tjänsten i vissa fall krävs något mer än normalt för att ett angrepp ska anses utgöra en allvarlig kränkning, bör kraven inte ställas så högt att den personliga kränkningen hamnar i bakgrunden (se prop. 2021/22:198 s. 54).

Även om målsägandena får anses ha haft en större mental beredskap än andra för att mötas med angrepp och har varit utrustade med bland annat förstärkningsvapen finner tingsrätten att det nu aktuella angreppet har inneburit en sådan allvarlig kränkning att Per Granberg, Anton Frickzeus, Petter Norberg och Anders Björklund är berättigade till kränkning ersättning. Det yrkade beloppet, 15 000 kr, får anses skäligt. På beloppet ska utgå ränta.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § OSL ska bestå för de bilder som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Häktning

Eftersom det alltjämt finns risk för att Patrik Nordström på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Patrik Nordström döms för ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Förverkandeyrkandena, som är medgivna och lagligen grundande, ska bifallas.

Christina Lehto ska tillerkännas begärd ersättning som är skälig.

Carolina Holmberg har begärt ersättning för arbete under ordinarie kontorstid motsvarande 41,5 timmar och under övrig tid motsvarande två timmar. Enligt tingsrättens mening framstår begärd ersättning för arbete under ordinarie kontorstid som väl hög med hänsyn till målets art och omfattning. Carolina Holmberg ska i stället tillerkännas ersättning för arbete i den delen motsvarande 35 timmars arbete. Hon ska i övrigt tillerkännas begärd ersättning som är skälig.

Kostnaderna för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Ann-Christine Johansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ann-Christine Johansson

Överklagandeinformation**Hur man överklagar**

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast den 11 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.