



PARTER OCH DOMSLUT

Sofie Fors

Parter

Tilltalad

Emma SOFIE Fors, 19820721-8929
Björknäsvägen 10 Lgh 1201, 961 64 Boden

Offentlig försvarare
Advokat Annakarin Jannisa
Jannisa Advokatbyrå AB
Mottagningskontor Luleå , Box 151, 101 23 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Sara Berlin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

1. Emma Gustafsson

Företrädd av åklagaren

2. LINDA Elisabeth Nordin

Företrädd av åklagaren

3. CATHARINA Elisabeth Ryngbrant

Målsägandebiträde
Advokat Magnus Ericsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112, 971 04 Luleå

4. Jari PETER Väätti

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se

Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

Målsägandebiträde
Advokat Magnus Ericsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112, 971 04 Luleå

Domslut

Brott som Sofie Fors döms för

Hot mot tjänsteman, 2023-05-07, Bodens kommun, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Hot mot tjänsteman, 2024-01-07, Luleå kommun, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga hot, 2023-12-13, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Olaga hot, 2024-01-06, Bodens kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Olaga hot, 2024-01-06, Bodens kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Övre Norrland HON, 2022-08-16, B660/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Sofie Fors ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emma Gustafssons begäran om skadestånd avslås.

Sofie Fors ska betala skadestånd till Linda Nordin med 10 000 kr. Sofie Fors ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2023.

Sofie Fors ska betala skadestånd till Catharina Ryngbrant med 10 000 kr. Sofie Fors ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2024.

Sofie Fors ska betala skadestånd till Peter Väätti med 10 000 kr. Sofie Fors ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen skruvmejsel förklaras förverkad enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsjour 1 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2024-5000-BG2109–1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det utvidgade läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m, aktnil. 31, samt den rättspsykiatriska undersökningen, aktnil. 72, med undantag för sidan 1 i respektive handling, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Sofie Fors ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Annakarin Jannisa ska få ersättning av staten med 75 835 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 202 kr arbete
- 7 350 kr tidspillan
- 116 kr utlägg
- 15 167 kr mervärdesskatt

Magnus Ericsson ska få ersättning av staten med 26 793 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 434 kr arbete
- 5 359 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sofie Fors ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sofie Fors har hotat Peter Väätti genom att i samtal med anställda på Bodenbo uttala upprepade hot om våld och dödande riktade mot Peter Väätti. Hoten har vidarebefordrats till Peter Väätti. Det hände den 13 december 2023 i Boden, Norrbottens län.

Hotet var sådant att Peter Väätti kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sofie Fors begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sofie Fors ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sofie Fors har hotat Peter Väätti genom att i agiterat tillstånd uttala hot om våld och dödande riktade mot Peter Väätti och dennes sambo. Det hände den 6 januari 2024 på Björknäsvägen 10, Bodens kommun.

Hotet var sådant att Peter Väätti kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Sofie Fors begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Sofie Fors ska dömas för försök till grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sofie Fors har försökt orsaka Catharina Ryngbrant svår kroppsskada genom att kliva fram mot henne och höja en skruvmejsel över huvudet med spetsen riktad mot målsäganden varefter hon uttalade hot om

dödande. Det hände den 6 januari 2024 på Björknäsvägen 10, Boden, Bodens kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns sådan fara eftersom målsäganden sprejade Sofie Fors med självförsvarssprej och även undsattes av annan.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom Sofie fors visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att aggressivt bruka en skruvmejsel som vapen samt att gärningen varit provocerad och riskerade att orsaka Catharina Ryngbrant svår kroppsskada.

Sofie Fors begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Åklagaren har i andra hand begärt att Sofie Fors ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § brottsbalken. Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sofie Fors har i vart fall genom sitt agerande enligt ovan uppsåtligt hotat att döda Catharina Ryngbrant. Hotet var sådant att Catharina Ryngbrant kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Sofie Fors ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sofie Fors har angripit polisen Emma Gustafsson med hot om våld när Emma Gustafsson skulle avvisitera henne och låsa in henne i arresten. Det hände den 7 januari 2024 på Polisarresten, Skeppsbrogatan 37, Luleå kommun. Sofie Fors uttalade hot om våld och dödande och uttalanden med innebörden att hon skulle vänta på Emma Gustafsson och söka upp henne i hemmet.

Sofie Fors begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Sofie Fors ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sofie Fors har angripit socialtjänsthandläggarna Linda Nordin och Maja Söderman med hot om våld när Linda Nordin och Maja Söderman haft ett möte med Sofie Fors med anledning av att de ansökt om att hon skulle beredas vård enligt lagen (1988:870) om vård av missbrukare i vissa fall. Det hände den 7 maj 2023 på Bodens Kommun, Kyrkgatan 24, Bodens kommun. Sofie Fors uttalade att hon skulle söka upp dem och döda dem om de inte återtog ansökan samtidigt som hon formade handen som en pistol och riktade fingret mot Linda Nordin och Maja Söderman.

Sofie Fors begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sofie Fors ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Linda Nordin har begärt att Sofie Fors ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 maj 2023.

Emma Gustafsson har begärt att Sofie Fors ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 januari 2024.

Catharina Ryngbrant har begärt att Sofie Fors ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 januari 2024.

Peter Väätti har begärt att Sofie Fors ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning 10 000 kr (åtalpunkt 1), samt kränkning 10 000 kr (åtalpunkt 2) Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 december 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen skruvmejsel ska förverkas enligt 36 kap

2 § brottsbalken, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsjour 1 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2024-5000-BG2109–1.).

SKÄL

INSTÄLLNINGAR M. M.

Sofie Fors har förnekat samtliga brott och bestritt skadeståndskraven utan att kunna godta några belopp som skäliga i sig.

FRIHETSBERÖVANDE

På grund av misstankarna i åtalpunkten 3 har Sofie Fors varit anhållen och häktad alltsedan den 7 januari 2024.

UTREDNINGEN OCH TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR

Brott som Sofie Fors döms för

Åtalpunkt 1

Utredningen

Åklagaren har spelat upp en inspelning av det aktuella samtalet som Ann-Sofie Lund gjort, samt åberopat ett mejl från Kjell Magnusson till Peter Väätti.

Peter Väätti och Sofie Fors har hörts, och vittnesförhör har hållits med Ann-

Sofie Lund.

Tingsrättens bedömning

Av inspelningen framgår att Sofie Fors talar med Ann-Sofie Lund och bostadsbolagets VD Johan Johansson om möjligheterna att byta lås i hennes lägenhetsdörr. Sofie Fors pratar om att en ”han”, som uppenbarligen är Peter Väätti, tagit sig in i hennes hem och trakasserat henne i flera år och påstår att Peter Väätti har en huvudnyckel. Under samtalet varierar Sofie Fors i ton- och humörläge, och vid ett flertal tillfällen talar hon uttryckligen om att döda Peter Väätti, trots att de övriga deltagande försöker få henne att inte prata så. Även om Sofie Fors vid ett tillfälle också säger att det inte är värt att sitta inne för mord på Peter Väätti är det bestående intrycket att hon upprepat hotar honom till livet, och Ann-Sofie Lund har också uppfattat henne som hotfull.

Sofie Fors har invänt att hon hade ett förtroligt samtal med företrädare för sitt bostadsbolag, att hon inte visste att samtalet spelades in och att hon inte kunde förvänta sig att det hos sade skulle föras vidare till Peter Väätti. Det aktuella samtalet fördes dock utomhus på allmän plats, och av inspelningen framgår att Sofie Fors stundtals skriker, vilket ger intryck av att hon i stunden inte brydde sig om att någon hörde vad hon sade. Att hon varit ovetande om att samtalet spelades in har inte heller någon betydelse för straffansvaret. Sofie Fors måste enligt vår mening också ha insett den uppenbara risken för att företrädare för hennes hyresvärd skulle se sig föranledda att vidta åtgärder i anledning av att hon hotade en annan hyresgäst till livet, och att detta då skulle komma till Peter Väättis kännedom, men det har inte hindrat henne att agera som hon gjorde. Företrädare för bostadsbolaget har också informerat Peter Väätti om samtalet, och han har förklarat att han tog mycket illa vid sig av att få höra om hoten. Eftersom hotelserna varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för den personliga säkerheten hos Peter Väätti har Sofie Fors därmed gjort sig skyldig till *olaga hot* enligt åtalet.

Åtalspunkt 2

Utredningen

Peter Väätti och Sofie Fors har hörts, och vittnesförhör har hållits med polisen Maria Mörtberg.

Peter Väätti har bland annat berättat det ”sprungit missbrukare” hemma hos Sofie Fors sedan hon flyttade in, och att han gjort klart för henne att han inte ville ha något med henne att göra. De aktuella dagen, en lördag, träffade han på Sofie Fors när hon kröp omkring på golvet i trapphuset och pratade om saker som inte fanns. Han gick in i sin lägenhet men hörde fortfarande Sofie Fors där utanför. Efter en stund hörde han genom dörren hur hon hotade att döda honom och hans ”jävla sambo”, varefter han öppnade dörren och bad henne gå. Sofie Fors blev då arg, sparkade på dörren och skrek åt honom att komma ut och slåss.

Sofie Fors har bekräftat att hon talade för sig själv, med förklarat att hon inte framförde några hotelser, utan sade åt Peter Väätti att komma ut och prata.

Maria Mörtberg har bland annat berättat att det redan fanns en patrull från Boden på plats när hon kom till huset. Hon försökte prata med Sofie Fors, som gapade och skrek och inte ville svara på frågor, och det blev aktuellt att undersöka om Sofie Fors behövde vård. De belade henne med handfängsel och tog ut henne ur trapphuset. Hon pratade även med Peter Väätti, som var rädd och sade att detta inte var första gången; han sade att Sofie Fors hotat att döda honom och hans sambo.

Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av Maria Mörtbergs uppgifter om Sofie Fors sinnesstämning och vad Peter Väätti berättat för henne i omedelbar anslutning till händelsen finner vi inte skäl att ifrågasätta hans uppgifter om de hotelser Sofie Fors

framfört. Även om det funnits en dörr mellan dem anser vi med hänsyn till omständigheterna att Sofie Fors hotelser varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos Peter Väätti för hans och sambons säkerhet, och Sofie Fors ska därför dömas för *olaga hot* även under denna punkt.

Åtalspunkt 3

Utredningen

Åklagaren har åberopat utdrag ur polisens händelserapport, beslagsprotokoll, fotografier från brottsplatsen, på Sofie Fors efter händelsen och på en skruvmejsel, samt ett analysbesked med informationsblad för att visa att Sofie Fors var narkotikapåverkad vid händelsen.

Peter Väätti, hans sambo Catharina Ryngbrant och Sofie Fors har hörts och vittnesförhör har hållits dels på åklagarens begäran med polisen Emma Gustafsson som ingick i en polispatrull som kallats till platsen och dels på Sofie Fors begäran med Marita Nilsson, som bor i lägenheten under henne.

Den aktuella händelsen har utspelat sig på kvällen sanna dag som händelsen i åtalspunkt 2 och i samma trapphus, där Peter Väätti och Catharina Ryngbrant bor i lägenheten mitt emot Sofie Fors.

Peter Väätti har berättat att han hörde Sofie Fors ”hålla på” ute i trapphuset, och de märkte att hon hade satt tejp för deras titthål i dörren. Då de gick ut och slet bort tejp blev det ordväxling med Sofie Fors, de skrek åt varandra och plötsligt höjde Sofie Fors höger arm med en skruvmejsel mot dem, varvid Catharina Ryngbrant sprutade självförsvarssprej på henne. När Sofie Fors höjde armen stod de omkring en och en halv meter från varandra. Sofie Fors höll en låskolv eller något liknande i andra handen. De var beredde på ett utfall från Sofie Fors, men det gick mycket fort innan hans sambo sprutade med sprejen.

Catharina Ryngbrant har bland annat berättat att hon och sambon inte ville vara i sin lägenhet sedan en tidigare incident, då något gjort tre knivhugg i

dörren till förrådet. När hon fick höra att Sofie Fors kommit tillbaka hem efter hotelserna mot Peter Väätti bröt hon ihop. De kom dock tillbaka hem den aktuella kvällen, och Sofie Fors var i trapphuset. Hon tog en självförsvarssprej med sig då de gick ut för att ta bort tejpen som Sofie Fors satt för titthålet. Hon sade åt Sofie Fors att lämna dem ifred och att denna behövde hjälp, varvid det blev ordväxling med hårda ord från båda håll. Sofie Fors höjde mejseln denna höll i med spetsen mot dem, varvid hon tömde sprejburken mot henne. Sofie Fors ”gapade” om att döda dem, men hon kan inte säga om denna klev fram emot dem, men hon ”kom framåt”. Hon tror att Sofie Fors hade huggit henne med mejseln om hon inte sprejat denna.

Sofie Fors har uppgett att hon stod och skruvade på låset till sin dörr. Eftersom hon tyckte det var obehagligt att målsägandena stod och tittade på henne genom titthålet tejade hon för det. När hon sedan gick tillbaka började grannarna skrika om att hon skulle gå bort från deras dörr, och hon svarade att hon inte var vid deras dörr. Peter Väätti och Catharina Ryngrbrant kom ut och såg ”stridsberedda” ut och började skrika åt henne att hon var psyksjuk, skulle vråkas och liknande. Peter Väätti tog bort tejpen och viftade hotfullt med den mot hennes ansikte. Sedan sprejade Catharina Ryngrbrant henne då hon stod vid sin dörr och hon lyfte händerna mot ansiktet för att skydda sig. Hon höll över huvud taget inte i mejseln då och har inte varit hotfull.

Marita Nilsson har inte uppfattat vad som skedde vid tillfället, men berättat att hon för sin del inte haft några problem med Sofie Fors eller hört denna hota någon annan; dock har hon märkt att Sofie Fors haft aggressionsutbrott i sin egen lägenhet. Hon har upplevt Sofie Fors som psykotisk och uppfattat att denna inte har någon sjukdomsinsikt.

Emma Gustafsson har omvitnat att Sofie Fors stod utanför sin dörr med en skruvmejsel i handen när de kom till platsen, men släppte den till sist. Sofie Fors skrek konstant och sade att grannarna angripit henne. När hon talade med grannarna kom det fram att de sprejat Sofie Fors med överfallssprej då denna gjort en ”huggande rörelse”. Det gick inte att tala ordentligt med Sofie Fors och hon följde inte tillsägelser. Hon uppfattade grannarna som väldigt skrämde.

Tingsrättens bedömning

Sofie Fors och målsägandena är överens om att Catharina Ryngbrant sprejat henne med överfallssprej, vilket också tydligt framgår av fotografierna, där Sofie Fors är alldeles röd i pannan och upp mot halsen på vänstra delen av överkroppen. Däremot finns det ingen färg i hennes ansikte, och ett parti till höger på överkroppen är skarpt avgränsat mot färgen på vänster sida, vilket ger ett klart intryck av att Sofie Fors hållit höger arm lyft när hon blivit sprejad. Det finns dock inte någon större mängd färg på skruvmejseln, vilket man kunnat förvänta sig om hon hållit den i handen vid sprejningen. När polisen kommit till platsen, såvitt framkommit i nära anslutning till händelsen, har Sofie Fors dock hållit i mejseln, vilket talar emot hennes påstående att hon inte hållit den när hon blev sprejad. Målsägandena har också berättat för Emma Gustafsson att Sofie Fors "huggit" med mejseln på det sätt de beskrivit i sina förhör. Det står visserligen klart att det rått en djup konflikt mellan målsägandena –främst Peter Väätti – och Sofie Fors, och deras uppgifter får därför bemötas med försiktighet. Det framstår dock som mindre sannolikt att de ska ha överfallit Sofie Fors med sprejen och sedan diktat ihop en historia som de lämnat till polisen i omedelbart samband med händelsen. Även om det är fullt förståeligt att Sofie Fors blivit mycket upprörd över att bli nedsprejad med röd färg på detta sätt talar också Emma Gustafssons iakttagelser av hennes sinnesstämning för att det gått till på det sätt målsägandena berättat.

Vi anser att målsägandenas samstämmiga berättelser får ett sådant stöd av det övriga som kommit fram att de kan läggas till grund för bedömningen. Det är därmed bevisat att Sofie Fors på ett tämligen kort avstånd höjt en skruvmejsel mot målsägandena och hotat att döda dem. Det är därmed *inte* bevisat att hon klivit fram mot målsägandena eller gjort någon annan form av utfall mot dem. Vi anser för vår del att det är höljt i dunkel på vilket sätt Sofie Fors ska ha försökt misshandla målsägandena; enligt deras samstämmiga uppgifter har ju Catharina Ryngbrant sprejat Sofie Fors så gott som omedelbart då denna höjde mejseln, och därefter har de genast skyndat sig in i sin lägenhet. Catharina Ryngbrant har visserligen påstått att hon är säker på att Sofie Fors *skulle* ha huggit henne om hon inte sprejat denna, men vad hon grundat detta på har hon

inte klart kunnat redovisa på direkt fråga. Eftersom det därmed inte är visat att Sofie Fors påbörjat utförandet av någon form av misshandel ska hon *frikännas* från åklagarens förstahandsyrkande. Då hennes agerande däremot uppfyller rekvisiten för *olaga hot* mot Catharina Ryngbrant ska hon i stället dömas för detta enligt andrahandsyrkandet.

Åtalspunkt 4

Denna händelse har utspelat sig efter åtalspunkt 3.

Rörande detta har Emma Gustafsson bland annat berättat att eftersom det inte fattades något beslut om att Sofie Fors skulle beredas vård tog de i stället med sig henne till polisstationen för förhör, men det gick inte att genomföra i det tillstånd som Sofie Fors var. När Sofie Fors skulle avvisiteras skrek denna otidigheter mot henne och hotade även med att hon skulle ”stå vid din dörr” och att hon skulle få ”ånga vad hon gjort”. När Sofie Fors till sist fördes in i arrestcellen sade denna direkt till henne att hon skulle dö.

Arrestvakten Linda-Maria Asplund har bekräftat Emma Gustafssons uppgifter i sin helhet.

Tingsrättens bedömning

Vi finner ingen anledning att ifrågasätta Emma Gustafssons och Linda-Maria Asplunds samstämmiga uppgifter om vad de erfarit i tjänsten. Att Sofie Fors som hon berättat tagit mycket illa vid sig över att hon inte fått sova på sjukhuset sedan en psykiatriker inte funnit skäl att lägga in henne för vård, utan att hon i stället blivit körd till polisstationen, innebär inte att hon haft några straffbefriande skäl att hota en polis i dennas tjänsteutövning, och hon ska därför dömas för *hot mot tjänsteman*.

Åtalspunkt 5

Utredningen

Socialtjänstemännen Linda Nordin och Maja Söderman har berättat att Sofie Fors vid det aktuella mötet riktat handen som en pistol mot dem och hotat att döda dem båda när hon fick klart för sig att ansökan om vård enligt LVU stod fast. Sofie Fors har för sin del förklarat att hon vet att hon varit hotfull, men inte minns närmare vad hon sagt, samt att hon bett om ursäkt efteråt.

Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av Sofie Fors egna uppgifter finns det ingen anledning att ifrågasätta socialtjänstemännens samstämmiga berättelser. Det aktuella mötet rörde ansökan om vård enligt LVU, d.v.s. en tvångsåtgärd, och Sofie Fors hotelser mot tjänstemännen har därmed inneburit ett angrepp mot dem i deras myndighetsutövning. Sofie Fors ska därför dömas för *hot mot tjänsteman* även under denna punkt.

Påföljd

Sofie Fors personliga omständigheter

Sofie Fors dömdes den 16 augusti 2022 för olaga frihetsberövande, olaga hot, hemfridsbrott och skadegörelse till fängelse i ett år och två månader. Hon frigavs villkorligt från fängelsestraffet den 19 februari 2023 med en återstående strafftid på 142 dagar. Prövotiden för den villkorliga frigivningen löpte ut den 19 februari i år. Kriminalvården har gjort en personutredning:

Fors bedöms ha hög risk för åter fall i brott. Hon fick inledningsvis föreskrift att medverka till insatser via socialtjänsten och/eller sjukvården. Då Fors uteblev från handläggarmöten meddelades hon en kontaktföreskrift

i april. Beslut om hämtning togs i maj för att få Fors till frivårdens beslutssammanträde, då hon skulle meddelas en varning, för sin fortsatta misskötsamhet av kontakten med frivården. Då det inte kunde verkställas begärde Övervakningsnämnden Fors omhändertagen i juni, men hon blev istället skjutsad av polis till psykiatrin. Fors placerades jml LVM i juni och i juli meddelades hon en varning för sin misskötta kontakt med frivården.

Tvångsvården upphörde 2023-12-09. Fors skötte kontakten med frivården efter tvångsvårdens upphörande till en kort tid innan nu aktuella händelser.

Fors har ett narkotikaberoende och är med i LARO behandlingen (läkemedelsassisterad behandling vid opiatberoende) sedan senhösten 2023, LARO fungerade under tiden vård jml LVM pågick. Hon uppger sig ha kontakt med psykiatrin/LARO och har medicin, men att hon inte medverkar till all medicinering då hon anser att viss medicin är felaktig. Hon är vräkt från sin bostad och vet ännu inte var hon ska bo. Fors har inte lämnat samtycke att häva sekretessen så frivården har inte kunnat samverka med socialtjänsten och sjukvården. Hon uppger vid kommunikering av personutredningen att hon kan tänka sig att häva sekretessen om hon kan vara med i samtalen.

Fors återkommer till att hon inte fått den traumabehandling som är det hon är i behov av. Hon uttrycker en önskan om att bli drogfri men är ambivalent till behandlingshem då hon även tänker att öppenvård är tillräckligt stöd för henne. Hon har dock ingen planering med socialtjänsten om insatser för beroende. Förutsättningar för skyddstillsyn med särskild behandlingsplan saknas därmed. Fors känner misstro mot myndigheter och brister i samarbetsförmåga, även om hon uppvisat en förbättrad förmåga till samarbete under denna personutredning. Då hon även har misskötsamhet under pågående övervakning bedöms inte en frivårdande påföljd som lämpligt.

(...)

Fors bedöms olämplig för samhällstjänst med anledning av att hon är sjukskriven för psykisk ohälsa och då hon har misskötsamhet av pågående övervakning. Hon samtycker inte till samhällstjänst på grund av sin

sjukskrivning.

Sofie Fors har genomgått en s.k. § 7-undersökning och därefter en rättspsykiatrisk undersökning, som lett till utlåtandet att hon inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, samt att hon vid tiden för undersökningen inte lider av en sådan störning, varför det inte finns medicinska förutsättningar för att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård.

Tingsrättens bedömning

Även om hotelserna mot Peter Väätti under åtalpunkten 1 nått honom på omvägar, hotelserna i åtalpunkt 2 uttalats på andra sidan en dörr, och Catharina Ryngbrant omedelbart ingripit mot Sofie Fors när hon höjde mejseln i åtalpunkt 3, understiger det samlade straffvärdet av de upprepade hoten, varav i två fall mot tjänstemän, inte fyra månaders fängelse. Hot mot tjänsteman är brott av den arten att det finns en presumtion för fängelse, och det är dessutom fråga om återfall till identisk brottslighet. Eftersom det inte finns förutsättningar för en tillräckligt ingripande frivårdspåföljd kan det därmed inte bli fråga om något annat än ett fängelsestraff enligt straffvärdet.

Eftersom brotten begåtts efter den tidigare domen, men innan påföljden i den verkställdes helt, ska vi tillämpa 34 kapitlet brottsbalkens bestämmelser om ny påföljdsbestämning efter tidigare dom. Det finns inga skäl att avvika från huvudregeln om att bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten (34 kap. 1 § första stycket).

På grund av återfallet inom prøvotiden för den villkorliga frigivningen ska den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad i sin helhet.

Skadestånd

Peter Väätti

Med hänsyn till att Peter Väätti mottagit det första hotet på omvägar, och att hotelserna vid det andra tillfället framförts utanför en stängd dörr, är ett samlat belopp på 10 000 kr en skälig ersättning för kränkning.

Catharina Ryngbrant

Det har för Catharina Ryngbrants del i och för sig varit fråga om ett om direkt hot ansikte mot ansikte med ett potentiellt farligt tillhygge, med hon har samtidigt varit beredd på att det kunde bli bråk och utrustat sig för att kunna försvara sig mot Sofie Fors. Mot bakgrund av de samlade omständigheterna får ett belopp om 10 000 kr anses skäligt även här.

Emma Gustafsson

När poliser hotats i sin tjänsteutövning ska det vid bedömningen av om det är fråga om en tillräckligt allvarlig kränkning för att motivera kränkning ersättning särskilt beaktas om angreppet riktar sig mot polisens privata sfär (2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen). Med angrepp som riktar sig mot den privata sfären avses angrepp som är av mer personlig karaktär och inte riktar sig mot den angripne i dennes egenskap av yrkesperson. Som exempel kan nämnas rasistiska, sexistiska eller liknande tillmälen och hot som anspelar på den angripnes familj och andra närstående. (se prop. 2021/22:198, s. 53 f). I detta fall har Sofie Fors förvisso talat om att ”stå utanför din dörr”, men det är inte fråga om några klart uttalade allvarliga hot mot Emma Gustafssons närstående och hotelserna har främst haft att göra med hennes polisingripande mot Sofie Fors. Eftersom det därmed inte kan anses vara fråga om en så allvarlig kränkning att någon ersättning ska utgå ska Emma Gustafssons begäran lämnas utan bifall.

Linda Nordin

Även om det ofta kan uppstå upprörda situationer inom ramen för socialtjänstens verksamhet ska tjänstemännen där inte behöva tåla att bli hotade till livet i anledning av sina beslut. Med beaktande av den generella höjning som skett av nivån för kränkingsersättning får det begära beloppet anses skäligt.

Häktning

Eftersom det finns risk för att Sofie Fors återfaller i likartad brottslighet på fri fot ska hon stanna kvar i häktet till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Förverkande och beslag

Den beslagtagna skruvmejseln har använts som brottsverktyg. Yrkandet om förverkande av den har därmed stöd i lag och ska bifallas. Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessen ska bestå för de närmare uppgifterna i § 7-utlåtandet och den rättspsykiatriska undersökningen, som föredragits inom stängda dörrar, med undantag för utlåtandena på sidan 1 i respektive handling.

Brottsofferfond

Eftersom Sofie Fors dömts för brott som kan ge strängare påföljd än penningböter ska hon betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

De ersättningar som begärts av den offentliga försvararen och målsägandebiträdet får anses skäligen. Med hänsyn till Sofie Fors ekonomiska förhållanden ska staten svara för dessa kostnader.

RÄTTEN

Rådmannen Benny Wernqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Benny Wernqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 5 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.