



PARTER OCH DOMSLUT

Joacim Johansson

Parter

Tilltalad

Per JOACIM Johansson, 19850907-8955
Spränggatan 23 Lgh 1101, 974 32 Luleå

Offentlig försvarare
Advokat Anna Melander
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Joseph Ricken
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

Åke MARTIN Karlsson

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Joacim Johansson döms för

Bedrägeri, 2023-04-14 till 2023-04-17, Piteå kommun, 9 kap 1 § 1 st
brottsbalken

Försök till narkotikabrott, 2023-11-02, Luleå kommun, 1 § 1 st 3 p och 4 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2023-04-27, Luleå kommun, 1 § 1 st 3 p och 4 p
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Narkotikabrott, 2023-04-28, Luleå kommun, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen
(1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Narkotikabrott, 2023-04-28, Luleå kommun, 1 § 1 st 4 p och 6 p
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

Narkotikabrott, 2023-06-07, Luleå kommun, 1 § 1 st 4 p och 6 p
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Narkotikabrott, 2023-11-02, Luleå kommun, 1 § 1 st 3 p och 5 p och 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Joacim Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Joacim Johansson ska betala skadestånd till Martin Karlsson med 70 000 kr.
Joacim Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 17 april 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 22 500 kr i kontanter (åtalpunkt 2.3) ska förverkas såsom
utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken. (Polismyndigheten, Region
Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335-
21–24). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika (åtalpunkt 2.3) ska förverkas enligt 6 §
narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO
Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335, punkterna 1–2, 4–5, 7–11
och 13–15.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika (åtalpunkt 4.1) ska förverkas enligt 6 §
narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO
Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG127100, punkterna 2–4.). Beslaget
ska bestå.

I beslag tagna 5 370 kr och 20 euro i kontanter (åtalpunkt 4.1) ska förverkas
såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken. (Polismyndigheten,
Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-
BG127100, punkterna 12–13.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika (åtalpunkt 5) ska förverkas enligt 6 §
narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO
Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG127539-1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 12 500 kr och 600 euro i kontanter (åtalpunkt 3) ska förverkas
såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken. (Polismyndigheten,
Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-
BG66903, punkterna 9 och 11.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika (åtalspunkt 3) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG66903, punkterna 1–4, 7 och 10). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Joacim Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Melander ska få ersättning av staten med 142 656 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 029 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 3 046 kr utlägg
- 28 531 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Emma Pettersson

Parter

Tilltalad

Anna EMMA Maria Pettersson, 19990429-4544
Malmuddsvägen 13 Lgh 1201, 972 45 Luleå

Offentlig försvarare
Advokat Magnus Ericsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Joseph Ricken
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som Emma Pettersson döms för

Narkotikabrott, 2023-04-28, Luleå kommun, 1 § 1 st 4 p och 6 p
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Narkotikabrott, 2023-06-07, Luleå kommun, 1 § 1 st 3 p och 6 p
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Narkotikabrott, 2023-11-02, Luleå kommun, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Skyddstillsyn
Föreskrift: Emma Pettersson ska genomgå frivårdens behandlingsprogram
Oto-Prism, med inriktning Prism, se till domen bilagd behandlingsplan.
Övervakare utses av frivården.
Fängelse 3 månader (28 kap 3 § brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika (åtalspunkt 4.2) ska förverkas enligt 6 §
narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO
Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG127115-1–2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika (åtalspunkt 3) ska förverkas enligt 6 §
narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO
Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG66903, punkterna 1–4, 7 och 10.).

Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika (åtalpunkt 2.3) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335, punkterna 1–2, 4–5, 7–11 och 13–15.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 22 500 kr i kontanter (åtalpunkt 2.3) ska förverkas såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335, punkterna 21–24.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 12 500 kr och 600 euro i kontanter (åtalpunkt 3) ska förverkas såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG66903, punkterna 9 och 11.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Emma Pettersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Ericsson ska få ersättning av staten med 67 800 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 295 kr arbete
- 945 kr tidsspillan
- 13 560 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Joacim Johansson ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BEDRÄGERI (Joacim Johansson)

Joacim Johansson har ingått avtal om köp av en snöskoter samt uppvisat en falsk betalning trots att inte hade för avsikt att betala för skotern. Han lurade på det sättet Martin Karlsson att till honom överlämna en skoter till ett värde av 70 000 kr. Det hände mellan den 14 april 2023 och den 17 april 2023 på bland annat Stationsvägen 4, Sikfors, Piteå kommun. Martin Karlssons handling innebar vinning för Joacim Johansson och skada för Martin Karlsson.

Joacim Johansson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Emma Pettersson och Joacim Johansson ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Joacim Johansson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Joacim Johansson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (Joacim Johansson)

Joacim Johansson har olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat och innehaft ca 110 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 27 april 2023 på Logementsgatan 14, Luleå kommun eller annan plats Sverige.

Joacim Johansson begick gärningen med uppsåt.

2.2 NARKOTIKABROTT (Joacim Johansson)

Joacim Johansson har olovligen överlåtit 12 tabletter oxykodon, som är narkotika. Det hände den 28 april 2023 på Logementsgatan 14, Luleå kommun.

Joacim Johansson begick gärningen med uppsåt.

2.3 NARKOTIKABROTT (Joacim Johansson och Emma Pettersson)

Emma Pettersson och Joacim Johansson har tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 258 tabletter oxykodon, 240 tabletter tramadol, 18 tabletter alprazolam, 1 kapsel pregabalin, 0,5 tablett klonazepam och 0,62 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 28 april 2023 på Logementsgatan 14, Luleå kommun.

Emma Pettersson och Joacim Johansson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Emma Pettersson och Joacim Johansson ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 NARKOTIKABROTT (Joacim Johansson och Emma Pettersson)

Emma Pettersson och Joacim Johansson har tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 909 tabletter alprazolam, 180,38 gram cannabisharts, 0,43 gram amfetamin och 1 tablett buprenorfin, som är narkotika. Det hände den 7 juni 2023 på Logementsgatan 14, Luleå kommun.

Emma Pettersson och Joacim Johansson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Emma Pettersson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Joacim Johansson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 NARKOTIKABROTT (Joacim Johansson)

Joacim Johansson har olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat och innehaft 196 gram amfetamin och 12 tabletter oxykodon, som är narkotika. Det hände den 2 november 2023 på Rödkallens väg 1, Luleå kommun.

Joacim Johansson begick gärningen med uppsåt.

4.2 NARKOTIKABROTT (Emma Pettersson)

Emma Pettersson har olovligen innehaft 23 tabletter oxykodon, som är narkotika. Det hände den 2 november 2023 på Stora Coop, Rödkallens väg 1, Luleå kommun.

Emma Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Joacim Johansson ska dömas för försök till narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL NARKOTIKABROTT (Joacim Johansson)

Joacim Johansson har försökt att olovligen förvärva 50 tabletter oxykodon, som är narkotika. Det hände den 2 november 2023 och några dagar dessförinnan i Luleå, Luleå kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas då ett paket innehållande 50 tabletter oxykodon skickades till Joacim Johansson.

Joacim Johansson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Joacim Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Martin Karlsson har begärt att Joacim Johansson ska betala skadestånd med 70 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag taget narkotika (åtalpunkt 4.2) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG127115-1–2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika (åtalpunkt 3) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG66903, punkterna 1–4, 7 och 10.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika (åtalpunkt 2.3) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen, och att beslaget ska bestå.
(Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335, punkterna 1–2, 4–5, 7–11 och 13–15.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 22 500 kr i kontanter (åtalpunkt 2.3) ska förverkas såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335, punkterna 21–24.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 12 500 kr och 600 euro i kontanter (åtalpunkt 3) ska förverkas såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG66903, punkterna 9 och 11.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 22 500 kr i kontanter (åtalpunkt 2.3) ska förverkas såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335-21–24).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika (åtalpunkt 2.3) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG49335, punkterna 1–2, 4–5, 7–11 och 13–15.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika (åtalspunkt 4.1) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG127100, punkterna 2–4.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 5 370 kr och 20 euro i kontanter (åtalspunkt 4.1) ska förverkas enligt såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG127100, punkterna 12–13.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika (åtalspunkt 5) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG127539-1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 12 500 kr och 600 euro i kontanter (åtalspunkt 3) ska förverkas enligt såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG66903, punkterna 9 och 11.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika (åtalspunkt 3) ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2023-5000-BG66903, punkterna 1–4, 7 och 10).

SKÄL

Åtalspunkten 1 – bedrägeri, den 14-17 april 2023

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsäganden Martin Karlsson och vittnet Tony Jaako. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat konversationer över meddelandeappar samt fotografier.

Joacim Johansson har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av annan utredning

i målet, varför åtalet är styrkt. Brottet bör bedömas så som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkter 2.1-2.3 – tre fall av narkotikabrott, den 27-28 april 2023

Utredning, inställningar och bakgrund

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med polisen Pär Sandsten samt vittnet Anders Ramberg. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat fotografier, PM, konversationer över meddelandeappar, beslagsprotokoll, protokoll från fingeravtrycksundersökning samt analysresultat.

Emma Pettersson har förnekat det åtalade brottet.

Joacim Johansson har förnekat påstått innehav av 110 gram amfetamin som ska ha begåtts den 27 april 2023. Vidare har han förnekat påstådd överlåtelse av oxykodon som ska ha begåtts den 28 april 2023. Han har erkänt påstått innehav av oxykodon, tramadol, alprazolam, pregabalin, klonazepam och kokain. Joacim Johansson har dock motsatt sig påståendet om att innehavet skedde tillsammans och i samförstånd med Emma Pettersson. Han har alltså menat att han innehade narkotikan ensam och för egen räkning. Vidare har han gjort gällande att han huvudsakligen innehade narkotikan för eget bruk, endast en mindre del innehades i omsättningssyfte. Slutligen har han menat att han innehade en del av oxykodonet lagligt. Detta eftersom han hade fått medicinen utskriven av en spansk läkare vid en vistelse i Spanien.

Åklagaren har framfört följande sakframställningsvis. Polisen hade misstankar om att det skedde narkotikaförsäljning från Joacim Johanssons lägenhet. Man

började således att spana på lägenheten. Den 28 april i år iakttog poliserna när Joacim Johansson körde iväg från sin bostad. Denne stannade några hundra meter från bostaden. Och sedan väntade han med bilen på tomgång. En annan person kom med taxi till platsen. Personen satte sig på passagerarplatsen i Johanssons bil. Efter en mycket kort stund klev personen ut ur Johanssons bil. Personen ifråga satte sig åter i taxin, som körde iväg. Polisen följde efter taxibilen och när personen klev ut ur taxin kontrollerade polisen personen. Det visade sig att personen hade en karta med oxykodon, 40 mg, samt två lösa tabletter oxykodon, 40 mg, på sig. Misstanke uppstod om att det var Joacim Johansson som hade sålt personen narkotikan. Denna misstänkta försäljning ligger till grund för åtalet under punkten 2.2. Misstanken gav polisen skäl att göra en husrannsakan hos Joacim Johansson. Vid husrannsakan befann sig Joakim Johansson och Emma Pettersson i hans bostad. Polisen anträffade vid husrannsakan den under åtalspunkten 2.3 angivna narkotikan. Det påträffades också större mängder kontanter. Polisen gjorde iakttagelser som gav vid handen att även Emma Pettersson bodde i den aktuella bostaden. Polisen tog mobiltelefoner i beslag och vid granskning av mobilerna uppdagades det material som gav vid handen att både Joacim Johansson och Emma Pettersson var involverade i narkotikaförsäljningsverksamhet. Vidare kunde polisen hitta meddelanden som visade på att Joacim Johansson hade dagen innan husrannsakan hanterat narkotika som inte fanns med bland den i beslag tagna narkotikan. Johansson hade nämligen skickat fotografier på cirka 110 gram amfetamin till personer som han handlade narkotika med, samt diskuterat försäljningsvillkor med den ene av dem. Detta utgör basis för åtalet under åtalspunkten 2.1.

Tingsrättens prövning av åtalet under punkten 2.1

Detta påstådda innehav avser cirka 110 gram amfetamin som polisen inte har tagit i beslag eller analyserat. Trots att narkotikan inte har kunnat återfinnas anser rätten att innehavet av partiet är bevisat. Det finns nämligen så pass konkreta och specifika indikationer på innehavet i två olika konversationer över snabbmeddelandeappar att det i praktiken går att utesluta andra alternativ än att Joakim Johansson innehade narkotikan. Det är också uppenbart att

narkotikan innehades i överlåtelsesyfte.

Den första konversationen skedde eftermiddagen den 27 april i år över den krypterade snabbmeddelandetjänsten Signal. Denna konversation hade Johansson med en viss Nawroz. Nawroz var en person som Johansson köpte narkotika från, se mer under punkterna nedan. Konversationen inleds med att Johansson skickar ett fotografi på gul degig massa till Nawroz. Fotot åtföljs av en fråga: "vad fan är det här för tjo?" samt påståendet: "men det luktar starkt". Polisen Pär Sandsten – som har hörts i målet – har upplyst rätten om att uttrycket "tjo" är slang för amfetamin. Även om Johansson har påstått att han inte vet vad uttrycket "tjo" betyder, så kan rätten utgå från att man pratar om amfetamin när man använder detta uttryck. Nawroz svarar: "jag tror att den är bra" samt "asså, tjo kan vara gult". Johansson ställer frågan: "var det 110?". Nawroz svarar: "väg det broder" och "det ska vara 110". Johansson: "ska väga det nu" samt "113 g". Detta åtföljs av ett fotografi på den gula massan på en våg som visar 113 gram. Nawroz svarar: "grymt så stämde det". Dock ger han Johansson en brasklapp och påminner Johansson om att vågen kan visa några gram fel och skriver att "han" sa att det skulle vara 110 gram. Under konversationens gång skriver Johansson till Nawroz: "ska sälja 200 kurs" och "ja, det exakt, man kan ta 150 också om man vill sälja det för r". På detta svarar Nawroz: "du kan ge en etta test här och där till någon" samt "sitt på det så ser vi till att det blir 20 k, ok?".

Under samma eftermiddag hade Johansson en konversation över Signal med en för rätten okänd person. Konversationen inleds med att Johansson skriver: "finns sjukt bra tjo nu" samt "150 kr g orört inge sönderbankat skit". Den andre: "pris??" samt "100 g". Johansson svarar: "jo" samt "bara prova det först så får jag se vad du tycker". Dessa meddelanden åtföljs av det foto på den degiga gula massan som Johansson hade skickat till Nawroz. Den andre: "ser bra ut i alla fall :-)". Johansson svarar: "starka grejer", på vilket den andre svarar: "tar en 5a imorgon så får man göra en bedömning". Johanssons kommentar: "yes".

Polisen Pär Sandsten har förevisats det foto som Johansson skickade till Nawroz och den andre för rätten okände personen. Enligt Sandsten så ser det ut som att massan på fotografiet skulle kunna vara amfetamin, men det kan också – enligt honom – finnas en viss möjlighet att massan består av något annat ämne.

Utgångspunkten måste vara att Johansson menar allvar med saker och ting när han kommunicerar med andra. Att han för skojs skull eller av annan anledning för hypotetiska diskussioner med olika personer framstår inte som en rimlig utgångspunkt. Särskilt inte i en situation där han inte vet om att någon annan kommer att ta del av diskussionerna. Varför skulle han föra förtroliga samtal med andra och konsekvent lämna falska uppgifter i dem? När han skickar fotografier på något som ser ut som att det skulle vara amfetamin, påstår att det är amfetamin samt diskuterar möjligheten att sälja det per grammet, så kan inte det rimligtvis inte innebära annat än att han menar att han har ett parti amfetamin som han avser att sälja.

Johansson har hörts över åtalet under denna punkt och han har lämnat följande kommentarer. Han vet inte vad konversationerna handlade om. Han vet inte vad tjo betyder. Substansen på fotografierna är inte amfetamin, det kan han se på fotografierna. Han brukar handla kläder och andra saker och konversationerna kan ha handlat om detta.

Rätten lämnar Johanssons förklaringar därhän. Det är uppenbart att de två ovan redogjorda konversationerna handlade om försäljning av amfetamin. Och då Johansson skickade fotografier på amfetaminet kan det hållas för visst att han hade det i sin besittning. Meddelandenas tidsföljd och karaktär avslöjar detta. Först skickade han ett fotografi på massan. Sedan angav han att han avsåg att väga massan. Därefter skickade han ett fotografi på massan placerad på en våg. Denna sekvens av meddelanden indikerar att han rent faktiskt hade massan i

sin besittning.

Åtalet under denna åtalspunkt är styrkt. Brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Tingsrättens prövning av åtalet under punkten 2.2

Pär Sandsten har berättat följande om de iakttagelser som han gjorde när han spanade på Joacim Johanssons bostad: Joacim Johansson körde ett par hundra meter till en plats nära dennes bostad. En taxi kom till platsen. Passageraren i taxin klev ut och satte sig i Joacim Johanssons bil. Personen i fråga befann sig i Johanssons bil en mycket kort stund. Därefter satte sig personen åter i taxin och åkte från platsen. Personen kontrollerades av polisen i slutet av dennes taxifärd och det visade sig att denne hade oxykodon på sig.

Åklagaren har åberopat ett beslagsprotokoll och analysresultat som bevisning. Det framgår av dessa handlingar att personen som hade åkt taxi innehade tio gulfärgade tabletter oxykodon 40 mg samt två vitfärgade tabletter oxykodon 40 mg.

Husrannsakan gjordes hos Johansson kort efter ovan beskrivna möte. Hos Joacim Johansson påträffades – enligt åberopade beslagsprotokoll – ett större antal oxykodontabletter av två olika styrkor; 40 mg och 80 mg. Tabletterna som innehöll 40 mg oxykodon var gulfärgade. Han synes inte ha innehaft vitfärgade oxykodontabletter med styrkan 40 mg.

Sedan har polisen granskat materialet i Johanssons mobil och man har kunnat säkra en konversation som har förts över snabbmeddelandetjänsten Wickr. Konversationen är åberopad som bevisning och det framgår av denna konversation att Johansson kom överens om att sälja en karta med “40s” till

köparen till ett pris om 1 800 kr. Det kan noteras att det av annan åberopad bevisning framgår att Johansson har till andra, över meddelandetjänster, erbjudit 10 tabletkartor med oxykodon 40 mg till försäljning för 1 800 kr/st. Rätten kan alltså sluta sig till att "40s" till ett pris om 1 800 kr syftade på en karta oxykodon 40 mg. Konversationen fördes på morgonen den dag åtalet gäller och det framstår för rätten som klart att Joakim Johansson i denna konversation kom överens om den försäljning som Pär Sandsten sedan iakttog. Detta då köparen i konversationen sa att denne skulle möta Johansson nära dennes bostad för fullfölja transaktionen och då poliserna verkar endast ha iakttagit en enda person som sökte upp Johansson innan husrannsakan aktuell dag.

Det ovan redogjorda gör att rätten inte ser skäl att ifrågasätta åtalet i och för sig. Dock är det inte visat att Johansson överlät så mycket som tolv tabletter. Enligt rättens mening är endast överlåtelse av tio tabletter visat. Det framgår nämligen av ovan redogjorda konversation att Johansson och köparen kom överens om att han skulle sälja en karta med oxykodon 40 mg. När polisen ingrep mot köparen innehade denne en karta om tio tabletter oxykodon samt två lösa tabletter. Tabletterna i kartan var gula och de lösa tabletterna var vita. Hemma hos Johansson fanns vidare endast gula tabletter med styrkan 40 mg. Johansson hade överhuvudtaget inte vita oxykodontabletter. Mot den angivna bakgrunden står det klart att Johansson inte överlät de två vita tabletterna till köparen, utan endast kartan med tio gula tabletter.

Tingsrättens prövning av åtalet under punkten 2.3

Att Joacim Johansson i och för sig innehade aktuell mängd narkotika (258 tabletter oxykodon, 240 tabletter tramadol, 18 tabletter alprazolam, 1 kapsel pregabalin, 0,5 tabletter klonazepam samt 0,62 gram kokain) är klarlagt. Han har erkänt detta och detta framgår med övertydlighet av den åberopade bevisningen.

Det finns tre påståenden som kräver närmare prövning;

- Joacim Johansson har motsatt sig påståendet om att han innehade narkotikan i överlåtelsesyfte. Han har menat att han hade narkotikan i huvudsak för eget bruk. Rätten måste därför pröva åklagarens påstående om att narkotika innehades i överlåtelsesyfte.
- Han har gjort gällande att han hade ett spanskt recept på 98 tabletter oxykodon 40 mg och 98 tabletter oxykodon 80 mg. Han har därmed menat att han hade rätt att inneha dessa tabletter, varför rätten har att pröva åklagarens påstående om hela det åtalade innehavet skedde olovligen.
- Emma Pettersson har uppgett att hon inte hade någon kännedom om att det fanns narkotika hos Johansson. Rätten har därför att pröva påståendet om att det åtalade brottet även utfördes av henne.

Vad som har framkommit under åtalspunkterna 2.1 och 2.2 visar med all tydlighet att Joacim Johansson vid aktuell tid sålde narkotika, bl.a oxykodon. Åklagaren har även åberopat omfattande bevisning som ger vid handen att Johansson vid olika tillfällen erbjudit narkotika till försäljning. I utredningen finns ett mycket stort antal konversationer över olika meddelandetjänster i vilka Johansson diskuterar olika aspekter av köp och sälj av narkotika samt marknadsför sitt utbud av narkotika som finns till försäljning. Rätten ifrågasätter inte att han också missbrukade narkotika och att han innehade en del av narkotikan för eget bruk. Den absoluta merparten torde dock ha innehafts i försäljningssyfte.

Påståendet om att Johansson hade ett spanskt recept på oxykodon är lite av ett villospår. Det finns egentligen inte skäl att pröva påståendet närmare. Det kan mycket väl hända att han fick en del av oxykodonet på recept från en spansk läkare. Detta innebär dock inte att han innehade narkotikan lovligen, i och med att det står klart att han innehade merparten av narkotikan i överlåtelsesyfte. Även om man erhåller narkotika på ett lagenligt sätt, så innebär det inte att det är tillåtet att inneha och befatta sig med narkotikan i syfte att sälja det. Detta framgår uttryckligen av narkotikastrafflagens ordalydelser.

Emma Pettersson har förklarat att hon inte var delaktig i Joakim Johanssons narkotikahantering och att det kom som en överraskning för henne att det fanns narkotika i hans bostad. Hon har uppgett att hon inte bodde hos honom och att de inte var ett par vid tillfället.

Det kan hända att hon inte bodde hos honom på permanent basis. Dock måste hon trots detta ha varit hemmastadd hos honom. Det framgår av fotografier som polisen tog vid husrannsakan och som är åberopade som bevisning att kläder och hygienartiklar som tillhörde henne fanns utspridda på olika ställen i hans bostad. Man kan också på fotografierna se att två personer hade nyttjat sängen i bostaden. Någon typ av nära relation måste de ha haft och det ser ut som att hon i viss grad nyttjade hans bostad. Huruvida hon bodde hos honom eller inte är dock direkt avgörande i prövningen. Hon kan ha deltagit i hans narkotikaförsäljningsverksamhet även om hon var bosatt annanstans. Och det finns tydliga tecken på hennes delaktighet i den övriga bevisningen. Polisen gjorde teleföntömningar även på hennes telefon, inte bara på Joacim Johanssons telefoner. Av teleföntömningen framgår att någon från Emma Petterssons telefon bl.a bjudit ut narkotika till försäljning, diskuterat villkor för narkotikaförsäljning samt krävt betalning på narkotikaskuld. Emma Pettersson har pekat ut Joakim Johansson som personen som kan ha använt hennes telefon för dessa konversationer. Det framgår dock av konversationerna att personen som använder Emma Pettersson telefon är en kvinna och personen nämner Johansson i tredje person. Det är alltså inte troligt att det var Johansson som låg bakom konversationerna, utan det måste ha varit Emma Pettersson.

Det framgår av de åberopade konversationerna att en kontakt som Johansson fick narkotika från var en viss person som heter Nawroz och verkar ha varit bosatt i Stockholmsområdet. Av åklagarens bevisning framgår att Emma Pettersson förmedlade betalningar till Nawroz. Hon har även hämtat ut postpaket adresserat till henne, som har skickats av Nawroz. Även dessa omständigheter är tecken på att hon var en del narkotikahanteringen.

Det finns sammantaget alldeles för många och tydliga indikationer på hennes inblandning att rätten svårligen ser andra alternativ än att hon deltog i Joakim Johanssons narkotikaförsäljningsverksamhet. Rätten anser att åtalet mot henne är styrkt.

Åtalspunkten 3 – narkotikabrott, den 7 juni 2023

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med poliserna Erik Edman och Sandra Johansson. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat fotografier, beslagsprotokoll och analysresultat.

Joakim Johansson har erkänt brottet. Han har dock gjort gällande att han innehade narkotikan ensam och inte i tillsammans med Emma Pettersson. Åtalet mot Joakim Johansson får stöd av den övriga utredningen i målet, varför åtalet under denna punkt är styrkt. Brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Emma Pettersson har motsatt sig ansvar för brottet. Hon har menat att hon inte bodde tillsammans med Joakim Johansson och att hon därför inte kan ha innehaft narkotikan.

Rätten bedömer att Emma Petterssons koppling till Joacim Johanssons bostad framstår i detta fall som starkare än under föregående åtalspunkt. Hon har själv medgett att hon frekvent nyttjade hans bostad, även om hon menar att hon inte rent formellt bodde hos honom på permanent basis. Hörd över åtalet har hon sagt att hon arbetade natt och att hon regelbundet – ibland fyra gånger i veckan – använde hans bostad för att sova i den under dagtid efter arbetspass. Polisen Sandra Johansson, som deltog i husrannsakan i bostaden denna gång, har uppgett att hon gjorde bedömningen att Emma Pettersson bodde hos Joacim Johansson. Hon gjorde denna bedömning på basis av den mängd av föremål som tillhörde Emma Pettersson och som återfanns i lägenheten. Det framgår

också av fotografier åberopade av åklagaren att det fanns en stor mängd av hennes kläder och hygienartiklar utspridda över bostaden. Grannen Anders Ramberg, som har hörts under åtalspunkten ovan, har i polisförhör berättat att Emma Pettersson enligt hans uppfattning bodde i lägenheten under senhösten 2023 (när han har hörts under tingsrättens huvudförhandling har hans uppgifter varit lite vagare, men han har i alla fall bekräftat att vad han sa i polisförhör inte var oriktigt). Vad som framkommit under åtalspunkten ovan angående Emma Petterssons inblandning i Joacim Johanssons narkotikaförsäljningsverksamhet spiller dessutom över även på denna åtalspunkt. Om hon då var inblandad i vad han sysslade med, så ligger det nära till hands att utgå från att hon även nu hade samma roll.

Sammantaget finner rätten att det finns skäl att göra samma bedömning av åtalet mot Emma Pettersson som under åtalspunkten ovan. Åtalet mot henne är styrkt.

Åtalspunkterna 4.1-4.2 – två fall av narkotikabrott, den 2 november 2023

Såväl Joacim Johansson som Emma Pettersson har erkänt de åtalade gärningarna. Deras erkännanden vinner stöd av annan utredning i målet och åtalen är styrkta. Brotten ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 5 – försök till narkotikabrott, den 2 november 2023

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografi, PM, beslagsprotokoll och analysresultat.

Joacim Johansson har förnekat den åtalade gärningen.

Ett paket adresserat till Joacim Johansson kom in på ett postutlämningskontor. Personalen fattade misstankar och kontaktade polisen. Polisen tog försändelsen i beslag och det visade sig att försändelsen innehöll 50 tabletter oxykodon. Om polisen inte hade ingripit, så fanns det en beaktansvärd fara för att Joacim Johansson kunde ta narkotikan i sin befattnings.

Hörd över åtalet har Joacim Johansson uppgett att han inte hade vetskap om att det fanns ett paket innehållande oxykodon på väg till honom. Han har uppgett att han inte hade beställt oxykodon från någon.

Rätten finner att åtalet är styrkt. Det händer extremt sällan att någon helt oförhappandes får narkotika skickad till sig. Typiskt sett har adressaten beställt narkotikan. Vad som framkommit under de föregående åtalpunkterna, plus det faktum att han har tillstått att han var i ett oxykodonmissbruk, medför att det finns ännu mindre anledning att betvivla påståendet att narkotikan var på väg till Johansson på grund av att han hade beställt den och att han visste att han skulle få den.

Brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Påföljder

Joacim Johansson

Bedrägeriet under åtalpunkten 1 har – sett till skoterns värde – ett straffvärde som motsvarar en eller ett par månaders fängelse. Amfetamininnehavet under åtalpunkten 2.1 motsvarar ett straffvärde om fängelse 7 månader.

Narkotikabrottet under åtalpunkten 3 motsvarar ett straffvärde på fängelse 4 månader. Amfetamininnehavet under åtalpunkten 4.1 motsvarar i sin tur ett straffvärde på fängelse 1 år. Straffvärdet för brotten under övriga åtalpunkter beror mycket på hur man väljer att straffmäta befattning med oxykodon. Det är nämligen oxykodoninnehavet som är det tongivande i dessa åtalpunkter. Straffmättingspraxis för befattning med oxykodon har inte stadgat sig än. Det finns dock en hållpunkt som underrätterna verkar vara överens om; oxykodon anses som jämförbart med buprenorfin, men lite mindre farligt. Tingsrätten anser därför att det är relevant att snegla mot straffmättingspraxis för befattning med buprenorfin. Ett avdrag som återspeglar det faktum att oxykodon anses som mindre farligt bör dock göras. Mot denna bakgrund anser rätten att straffvärdet för oxykodonöverlåtelsen under åtalpunkten 2.2 bör motsvara ett straffvärde på en eller ett par månaders fängelse. Innehavet under åtalpunkten 2.3 bör motsvara ett straffvärde på runt 9 månaders fängelse. Slutligen bör försöket att förvärva oxykodon – åtalet under åtalpunkten 5 – motsvara ett straffvärde på ett par månaders fängelse.

Sammantaget – med beaktande av principen om den avtagande betydelsen av tillkommande brottslighet vid mängdbrottslighet (asperationsprincipen eller vad som populärt kallas mängdrabatten) – finner rätten försiktigtvis att straffvärdet för Joacim Johanssons brottslighet motsvarar minst fängelse 2 år.

Frivården har konstaterat att Joacim Johansson har ett vårdbehov med anledning av narkotikamissbruk och mot denna bakgrund har frivården utarbetat en mycket ambitiös vårdplan. Förslaget från frivårdens sida är att rätten dömer ut en skyddstillsyn i förening med kontraktsvård enligt vårdplanen. Joacim Johansson har samtyckt till vården.

Brottslighetens mycket höga art- respektive straffvärden ger dock inte utrymme till annan påföljd än fängelse. Vid så pass höga straffvärden som fängelse 2 år är andra påföljder än fängelse i praktiken inte möjliga att döma

ut. Av denna anledning bestämmer rätten påföljden i enlighet med straffvärdet till fängelse 2 år.

Emma Pettersson

Som tingsrätten ovan har konstaterat motsvarar straffvärdet för brottet under åtalspunkten 2.3 ett straffvärde om fängelse 9 månader. Brottet under åtalspunkten motsvarar ett straffvärde på fängelse 4 månader.

Oxykodoninnehavet under åtalspunkten 4.2 har ett eller ett par månaders straffvärde. Sammantaget – med beaktande av principen om den avtagande betydelsen av tillkommande brottslighet vid mängdbrottslighet (asperationsprincipen eller vad som populärt kallas mängdrabatten) – motsvarar straffvärdet för Emma Petterssons brottslighet ett straffvärde om fängelse 1 år.

Straffvärdet och brottslighetens art talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse. Utgångspunkten i påföljdsvalet är nämligen fängelse när straffvärdet motsvarar fängelse 1 år eller däröver. Emma Pettersson är dock en ung person, som lever under förhållandevis ordnade former och är tidigare ostraffad. Det framstår som alldeles för strängt och opåkallat att döma henne till ett så pass långt fängelsestraff som fängelse ett år. Av denna anledning väljer rätten att istället döma henne till en kombination av skyddstillsyn och fängelse, s.k. 28:3-fängelse. Detta är en påföljds kombination som i vissa fall kan ersätta ett “vanligt” fängelsestraff upp till ett år. Tingsrätten bestämmer det nu aktuella fängelsestraffets längd till fängelse 3 månader. Skälet till detta är att den maximala längden för ett fängelsestraff när s.k. 28:3-fängelse döms ut är 3 månader och Emma Petterssons brottslighet tangerar gränsen för när det överhuvudtaget går att döma ut denna påföljds kombination.

Frivården har föreslagit att en skyddstillsyn förenas med frivårdens behandlingsprogram Prism, för det fall Emma Pettersson döms till skyddstillsyn. Rätten förenar påföljden med en föreskrift om denna behandling

för att påföljden ska få erforderlig skärpa.

Skadestånd, förverkanden och övriga frågor

Martin Karlssons skadeståndsanspråk

Martin Karlssons skadeståndsyrkande avser värdet på den under åtalpunkten 1 aktuella snöskotern. Han har i första hand lagt det begångna brottet som grund för skadeståndsyrkandet. I andra hand har han gjort gällande att han i vart fall är berättigad till betalning för skotern på basis av det avtal som parterna ingick.

Joacim Johansson har medgett Martin Karlssons skadeståndsyrkande. Mot bakgrund av medgivandet ska yrkandet bifallas.

Förverkande av i beslag tagen narkotika

Emma Pettersson och Joacim Johansson har medgett förverkandeyrkandena som avser narkotika. Yrkandena är lagligen grundade varför de ska bifallas.

Förverkande av i beslag tagna kontanter

Joacim Johansson har motsatt sig yrkandena. Emma Pettersson har inte framställt några invändningar mot dessa yrkanden.

Döms någon för narkotikabrott av sådan beskaffenhet att det har kunnat ge utbyte ska pengar som påträffas hos den dömda förverkas, om det framstår som klart mera sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Det krävs dock att ett förverkande inte är oskäligt. Det angivna framgår av 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Joacim Johansson döms för narkotikabrott av sådan karaktär att de har gett utbyte. Det finns således grundläggande förutsättningar att förverka kontanterna.

Åklagaren har i denna del redogjort för en tillgångsundersökning. Av denna framgår att Joacim Johansson har omsatt oerhörda summor pengar, samtidigt som han har haft låga legala inkomster, under den tid som åtalet avser. I ljuset av detta framstår det som klart mer sannolikt att de kontanter som återfanns hos Joacim Johanson utgjorde utbyte av brott än att så inte är fallet. Ett förverkande framstår inte som oskäligt. Tingsrätten bifaller yrkandena som avser förverkande av pengar.

Häktning

Det finns en beaktansvärd återfallsrisk. Joacim Johansson har ett fylligt belastningsregister och han har dessutom medgett att han är i ett narkotikamissbruk. Han bör således kvarstanna i häkte tills denna dom i ansvarsdelen går att verkställa mot honom.

Ersättning till försvarare och övriga frågor

Försvarens ersättningsyrkanden framstår som skäliga. De ska bifallas. Staten bör stå kostnaderna för ersättningarna, mot bakgrund av att de tilltalade döms till relativt stränga straff.

De tilltalade döms för brott med strängare påföljd än penningböter i straffskalan. Av denna anledning ska de – var för sig – betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Christian Stamblewski (skiljaktig mening) samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Christian Stamblewski

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Christian Stamblewski är skiljaktig i fråga om bedömningarna av åtalerna under åtalspunkterna 1 och 2.1 samt påföljden för Joacim Johansson och anför följande:

Åtalspunkten 1 – bedrägeri

Joacim Johansson har i och för sig erkänt gärningen, men jag anser trots detta att åtalet inte är styrkt. Det är nämligen inte visat att han hade erforderligt uppsåt till brott. Ett bedrägeri av det slag som åtalet omfattar fullbordas vid tidpunkten då köpet genomförs. Uppsåt att lura säljaren måste alltså finnas vid denna tidpunkt och det spelar ingen roll om man först efteråt bestämmer sig för att inte betala för varan. Joacim Johansson har menat att hans avsikt var att betala för skotern när han hämtade skotern från säljaren, men att han först efteråt bestämde sig att inte betala för den. Detta ska – enligt honom – ha skett med anledning av säljarens beteende mot honom. Han ville inte betala för att säljaren anklagade honom för att ha försökt lura till sig skotern och då säljaren inte genomförde ägarbyte på skotern. Och det finns ingen utredning som motbevisar Joacim Johanssons påstående. Jag utvecklar min ståndpunkt i det följande.

Följande förefaller vara ostridigt. Martin Karlsson hade en skoter till salu och Joacim Johansson var intresserad av att köpa den. De inledde diskussionerna om villkoren för köpet den 14 april 2023 över den snabbmeddelandefunktion som finns på handelssajten Blocket.se. Den 16 april 2023 var de överens om priset och betalningsvillkoren. De var också vid detta datum överens om att Joacim Johansson skulle hämta skotern dagen efter, den 17 april 2023. Martin Karlsson åtog sig även att skicka in ägarbyteshandlingarna till

Transportstyrelsen den 17 april 2023. Joacim Johansson hämtade sedan skotern i enlighet med överenskommelsen. Någon betalning kom dock inte att ske. Inte heller genomfördes ägarbytet, utan skotern fortsatte att vara registrerad på Martin Karlsson. Efter den 17 april 2023 vidtog en diskussion mellan Martin Karlsson och Joacim Johansson, i vilken Martin Karlsson uttryckte missnöje över att betalning inte hade gjorts och Joacim Johansson uttryckte missnöje över att ägarbyte inte hade genomförts. Till slut kom de överens om att Martin Karlsson skulle få tillbaka skotern. Martin Karlsson fick dock aldrig tillbaka skotern. Mycket tyder på att Joacim Johansson kan ha sålt den vidare.

Den avgörande frågan här är om Joacim Johansson hade uppsåt att bedra Martin Karlsson vid tidpunkten för köpet eller om hans betalningsovilja uppstod senare. Om betalningsoviljan uppstod i ett senare skede, så kan han inte dömas för bedrägeri i enlighet med åtalet.

Jag kan konstatera att det inte finns någon utredning som motsäger Johansson påstående om att han initialt hade avsikt att betala för skotern.

Det finns utredning som visar att han försökte sälja skotern vidare efter att han hade tagit befattning med den, men detta faktum säger egentligen inget om hur han tänkte den 14-17 april 2023, i och med att hans försök att sälja skotern vidare skedde flera dagar efter den 17 april 2023.

Åklagaren har lagt stor vikt vid att Joacim Johansson skickade en skärmdump på en betalningsorder till Martin Karlsson, men att betalning trots detta inte genomfördes. Uppenbarligen återkallade Johansson betalningsordern. Jag tror ju nämligen inte att han skickade en fejkad bild på en betalningsorder. Att skapa en förfalskad betalningsorder i ett bildbehandlingsprogram är besvärligt och tar väldigt mycket tid. Det är rimligare att utgå från att Johansson rent faktiskt la in en betalningsorder hos sin bank och att han sedan återkallade den.

Att Johansson visade upp en betalningsorder till Martin Karlsson, men att han sedan återkallade ordern, ska enligt åklagaren tyda på avsikt att vilseleda Karlsson. Jag kan själv dock tycka att detta också kan visa på motsatsen. Att det finns en skärmdump på betalningsordern visar att Johansson rent faktiskt hade lagt in betalningsorder hos sin bank. Detta kan tyda på att han från början hade en ärlig avsikt att betala för skotern. Jag tycker faktiskt att åklagaren verkar föra ett cirkelresonemang här, som bottnar i att man utgår från att Johansson är skyldig. Man presumerar att Johansson aldrig hade för avsikt att betala för skotern och därför presumerar man att betalningsordern måste ha uppvisats i syfte att lura Karlsson. Om man istället presumerar att Johansson inte hade för avsikt att lura Karlsson, så styrker betalningsordern att han hade ärliga avsikter. Det går inte att dra några slutsatser om eventuell avsikt att luras på basis av skärmdumpen av betalningsordern, utan att först veta hur han tänkte när han placerade betalningsordern.

Det som återstår och som kan styrka uppsåt att lura Karlsson vid köpestillfället är faktum att betalning för skotern aldrig skedde och att skotern aldrig har återbördats till Karlsson. Det kan konstateras att dessa omständigheter är hänförliga till tiden efter det åtalade bedrägeribrottet. Omständigheterna bevisar inte att entydigt att Johansson avsåg att vid köpestillfället lura Karlsson. De kan i och för sig indikera på uppsåt. Men omständigheterna kan också förklaras genom vad Johansson har anfört: att han efteråt bestämde sig för att inte betala, för att Karlsson inte genomförde ägarbyte. Jag kan inte helt bortse från denna förklaring eftersom den ändå får ett visst stöd av den konversation över Blockets snabbmeddelandefunktion som åklagaren har åberopat som bevisning. Av denna konversation framgår att Karlsson och Johansson – efter köpet – från var sitt perspektiv anklagade den andre för att ha brustit och att Johansson till slut förklarade att han ville att köpet skulle återgå. Konversationen kan ges den tolkningen att Johansson surnade till på säljaren och av denna anledning valde att inte betala.

Sammantaget anser jag att det inte är visat att det fanns uppsåt att lura Karlsson

vid tidpunkten då köpesavtalet ingicks. Jag tycker därför att åtalet beträffande bedrägeri inte är styrkt.

Åtalspunkten 2.1 – narkotikabrott

Jag delar majoritetens uppfattning om att det är visat att Joacim Johansson hanterade något som han själv genuint uppfattade som amfetamin. Hans meddelandekorrespondens får detta att framstå så gott som uppenbart. Den aktuella narkotikan har dock aldrig påträffats av polisen. Det parti som Joacim Johansson hanterade har därmed aldrig analyserats. Det är därför omöjligt att veta om partiet ur objektiva synpunkter verkligen var amfetamin. Det finns nämligen en möjlighet att den som överlät partiet till Joacim Johansson lurade honom. I och med att partiet inte har granskats så går det inte att veta om han hade fått ett parti värdelöst deg, som han själv trodde var amfetamin. Detta är en reell möjlighet. Narkotikabranschen är ju inte reglerad och kontrollerad så som t.ex. livsmedelsbranschen, varför det inte finns några oberoende instanser som ser till att den narkotika som cirkulerar i samhället alltid är vad det marknadsförs som. Det finns således gott om utrymme för mindre nogräknade partihandlare av narkotika att lura köpare. Det är därmed inte verklighetsfrämmande att räkna med alternativet att Joacim Johansson inte hanterade narkotika, fast han själv trodde det. Åtalet under denna åtalspunkt är därmed inte styrkt bortom rimligt tvivel. Jag anser att åtalet under denna punkt ska ogillas.

Påföljden för Joacim Johansson

Med anledning av att jag anser att Joacim Johansson inte bör dömas för brotten under åtalspunkterna 1 och 2.1, så anser jag att straffvärdet för hans brottslighet bör vara lägre än var majoriteten har funnit. Enligt min uppfattning bör straffvärdet inte överstiga fängelse 1 år 6 månader.

Detta innebär att det finns utrymme att döma ut en skyddstillsyn i förening

med kontraktsvård, förutsatt att kontraktsvården är tillräckligt ingripande. Och jag anser att den vårdplan som frivården har utarbetat är tillräckligt ingripande i förhållande till straffvärdet. Enligt den vårdplan som frivården har utarbetat så ska Johansson vistas på behandlingshem under sex månaders tid. På behandlingshemmet ska han genomgå 12-stegsbehandling. Därefter ska han – enligt planen – ha en eftervård i via socialtjänstens försorg i tolv månader. Dessutom ska han efter institutionsvistelsen fortsätta med 12-stegsbehandling i öppenvård under sex månader. Denna behandling i öppenvård ska omfatta tre träffar per vecka. Därutöver ska han genomföra kriminalvårdens behandlingsprogram OTO, som omfattar 27 timmars behandlingstid. Den sammantagna behandlingen är mycket ambitiös, förmodligen det mest ingripande behandlingsprogrammet jag har sett, och den kan definitivt motsvara ett fängelsestraff om 1 år 6 månader. Jag anser alltså att Joacim Johansson borde dömas till skyddstillsyn i förening med kontraktsvård i enlighet med den vårdplan som frivården har föreslagit.

Överröstad i de ovan nämnda delarna ansluter jag mig till majoritetens bedömningar i övrigt.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 9 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



Kriminalvården

BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum
2023-11-20

1(3)

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 10INKOM: 2023-11-20
MÅLNR: B 3352-23

AKTBIL: 33

Ingives till Luleå tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 3352/23

Namn	Personnummer
Pettersson, Emma	990429-4544

Ansvarig frivård

Frivård		Telefon
Frivården Luleå		077-22 80 800
Adress		Fax
Box 294, 971 09 LULEÅ		0920-21 40 20
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
MONIKA PETTERSSON	0920-21 40 23	monika.pettersson@kriminalvarden.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Åklagarkammaren Luleå	010-562 65 81	

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	År	Månad
Planerad total behandlingstid	0	5
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändertas		
Nej		

Sida 34 (36)

Region/Verksamhetsställe	Box-/Besöks-/Postadress	Telefon/Fax
Region Nord	Box 294	077-22 80 800
Frivården Luleå	Skennshovgatan 41	0920 21 40 20



Namn Pettersson, Emma	Personnummer 990429-4544
--------------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Luleå	Telefon 077-22 80 800	Fax 0920-21 40 20
Valt Program Oto-Prism inriktning Prism	Annat program	

Information om valt program

Behandlingsprogrammet Oto-Prism är ett individuellt program med inriktning att minska risken för återfall i kriminalitet, och i förekommande fall också återfall i missbruk. Innehållet är anpassningsbart utifrån klientens kriminogena behov, vilket innebär att programmet kan användas även när kriminaliteten omfattar många olika typer av brott.

Behandlingsprogrammen Oto och Prism är ursprungligen utvecklade i England och ackrediterades för svensk kriminalvård 2003 respektive 2006. Under 2022 uppdaterades och sammanfogades programmen till programmet Oto-Prism, som efter uppdateringen är ett program där två olika inriktningar kan väljas utifrån klientens kriminogena behov.

De två olika inriktningarna utgörs av en inriktning mot generell kriminalitet och en inriktning mot kriminalitet som i hög grad är drivet av missbruk. Inriktning väljs av programledare efter inledande kartläggning och beror på hur betydande var och en av klientens riskfaktorer för återfall i brott bedöms vara.

Målgrupp

Oto-Prism riktar sig till en bred målgrupp av klienter i frivård och anstalt med medel till hög risk för återfall i brott. Kriminaliteten kan omfatta varierande typer av brott; bl.a. våldsbrott, egendomsbrott och narkotikarelaterade brott.

Teori & metod

Programmet är KBT-baserat och bygger på social inlärningsteori. Det innebär att beteenden betraktas som inlärda och att sättet att tänka påverkar såväl våra känslor och hur vi agerar i olika situationer. Innehållet är inriktat på att stärka och utveckla färdigheter som är viktiga för att minska risk för återfall i kriminalitet och i förekommande fall missbruk, och det anpassas utifrån den enskilda klientens behov och inlärningsstil. Eftersom förändring av beteenden är centralt i all KBT-behandling, så ingår hemuppgifter mellan mötena.

Omfattning

20 möten som totalt omfattar 27 timmar programledarledd tid (14 möten omfattar 90 minuter och sex möten omfattar 60 minuter). Utöver detta tillkommer hemuppgifter mellan mötena.

Planerad Behandlingstid	Månader 5	Dagar
-------------------------	--------------	-------



Namn
Pettersson, Emma

Personnummer
990429-4544

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Klientens underskrift

I förekommande fall

Behandlingsplanen upprättad av

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Frivårdsinspektör

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare