



PARTER OCH DOMSLUT

Chaho Jamshidi

Parter

Tiltalad

Chaho Jamshidi, 19920504-7930
Valhallavägen 65 B Lgh 1003, 952 31 Kalix

Offentlig försvarare
Advokat Ellen Källström
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

Sekretess MÅ1

Målsägandebiträde
Hanna Nowakowski
CJ Advokatbyrå, Kungsgatan 26 B, 972 31 Luleå

Domslut

Brott som Chaho Jamshidi döms för

Barnpornografibrott, 2024-11-15, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Kränkande fotografering, 2024-11-15, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Våldtäkt mot barn, 2024-11-15, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader

Häktning m.m.

Chaho Jamshidi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

Skadestånd

Chaho Jamshidi ska betala skadestånd till Sekretess MÅ1 med 245 000 kr. Beloppet avser kränkning (225 000 kr) och sveda och värk (20 000 kr). Chaho Jamshidi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2024.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods (lakan samt två stycken badhanddukar) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna godset ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 4 PO Norrbotten; beslagsliggare 2024-5000-BG146045-1–3).

I beslag tagen mobiltelefon (åtalpunkten 1) förklaras förverkad enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 4 PO Norrbotten; beslagsliggare 2024-5000-BG145718-1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kläder (byxor, trosor, Bh och tröja), beslagtaget av MÅ1, ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna kläderna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 4 PO Norrbotten; beslagsliggare 2024-5000-BG145176-24-1–4).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet.

Brottsofferfond

Chaho Jamshidi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ellen Källström ska få ersättning av staten med 89 604 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 057 kr arbete
- 5 495 kr tidsspillan
- 131 kr utlägg
- 17 921 kr mervärdesskatt

Hanna Nowakowski ska få ersättning av staten med 21 114 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 891 kr arbete
- 4 223 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Chaho Jamshidi ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Chaho Jamshidi ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Chaho Jamshidi ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

Chaho Jamshidi har genomfört ett vaginalt samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 5 som var 14 år gammal. Det hände den 15 november 2024 på Hermelinsgatan 10 B, Luleå, Luleå kommun.

Chaho Jamshidi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

I andra hand har Chaho Jamshidi utfört ett oralt samlag på NN 5 och genomfört handlingar jämförliga med samlag genom att beröra NN 5:s underliv och föra in ett finger i NN 5:s underliv samt beröra NN 5:s rumpa och underliv med sin penis. Det hände på tid och plats enligt ovan.

1.2 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

Chaho Jamshidi har olovligen och i hemlighet fotograferat NN 5 när NN 5 befann sig inomhus i en bostad. Det hände någon gång den 15 november 2024 på Hermelinsgatan 10 B, Luleå, Luleå kommun.

Chaho Jamshidi begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT

Chaho Jamshidi har skildrat NN 5 i sju barnpornografiska bilder. Det hände den 15 november 2024 på Hermelinsgatan 10 B, Luleå, Luleå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då barnet utnyttjats på ett särskilt

hänsynslöst sätt samt då Chaho Jamshidi dokumenterat ett eget övergrepp.

Chaho Jamshidi begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Chaho Jamshidi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess MÅ1 har begärt att Chaho Jamshidi ska betala skadestånd med 280 000 kr.

Beloppet avser kränkning (260 000 kr) och sveda och värk (20 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag taget gods (lakan samt två stycken badhanddukar) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna godset ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 4 PO Norrbotten; beslagsliggare 2024-5000-BG146045-1–3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon (åtalspunkten 1) ska förverkas enligt 36 kap. 9 § brottsbalken, och att beslaget ska bestå. I andra hand har åklagaren yrkat att i beslagtagen mobiltelefon ska förverkas enligt 36 kap. 12 § tredje punkten brottsbalken och i tredje hand enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 4 PO Norrbotten; beslagsliggare 2024-5000-BG145718-1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kläder (byxor, trosor, Bh och tröja), beslagtaget av MÅ1, ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna kläderna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 4 PO Norrbotten; beslagsliggare 2024-5000-BG145176-24-1–4).

SKÄL

Skuldfrågan

Chaho Jamshidi har bestritt ansvar för brott under åtalpunkten 1.1 på den grunden att han varken hade uppsåt eller var oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år. Beträffande åtalpunkten 1.2 har han vidgått omständigheterna, men bestritt ansvar för brott på den grunden att gärningen ska anses försvarlig. I fråga om åtalpunkten 1.3 har han bestritt ansvar på den grunden att han saknat uppsåt.

Av utredningen har till att börja med framkommit att Chaho Jamshidi och målsäganden fick kontakt med varandra via Snapchat och att Chaho Jamshidi kallade sig "Oskar Johansson" på snapchat och uppgav för målsäganden att han var 18 år gammal. Det har vidare framkommit att Chaho Jamshidi erbjöd målsäganden och dennes vänner att köpa ut snus och vapes till dem. Den aktuella dagen följde målsäganden ensam med till den lägenhet som den tilltalade disponerade och i lägenheten hade Chaho Jamshidi och målsäganden samlag. Målsäganden var vid tillfället endast 14 år gammal. Chaho Jamshidi fotograferade målsäganden utan hennes vetskap och skildrade samlaget genom fotografier.

Målsäganden har berättat bl.a. följande. När hon och mannen som uppgav sig heta Oskar skrev till varandra uppgav hon att hon var 16 år. Han svarade tillbaka att han var 18 år. Den aktuella fredagen skrev hon till honom att hon inte ville gå hem till honom själv, men han lovade att han inte skulle göra något. När hon kom in i hans lägenhet tog hon av sig sin jacka och sina skor. "Oskar" frågade om han fick en kram. Hon ställde sig upp och då tog han tag runt hennes midja och lyfte upp henne. Han började hängla med henne, gick mot sängen och kastade ned henne på sängen. Hon låg med ryggen på sängen och benen utanför. Han drog ned hennes byxor och trosor till hennes fotleder. Då ringde hon till sin vän Ellen. "Oskar" stod bakom henne och tittade. Hon försökte få Ellen att förstå att hon ville komma därifrån, men vågade inte säga något till "Oskar". Efter att hon hade avslutat samtalet drog han ned sina byxor och tryckte in sin penis i hennes vagina. Han använde ingen kondom. Han fick utlösning på hennes rumpa. Under samlaget var hon tyst. Ellen ringde tillbaka

och då slutade han. Hon drog upp sina byxor och gick därifrån. När hon skulle gå ut gick en granne förbi i trapphuset och "Oskar" fick henne att vänta tills grannen hade passerat. Efter händelsen berättade hon via snapchat för "Oskar" att hon var 14 år och att han hade våldtagit henne. Hon vet inte om han tog några fotografier av henne.

Chaho Jamshidi har berättat bl.a. följande. Han frågade på snapchat hur gammal hon var och hon skrev att hon var 16 år gammal, vilket han litade på eftersom hon var kraftigt sminkad och hade piercingar i ansiktet. Han såg inte hennes användarnamn på snapchat utan bara visningsnamnet och det var inget han reagerade på. Hon betedde sig på ett vuxet sätt och var vågad och framåt och ute sent på kvällarna, vilket han såg när hon skrev till honom på snapchat. Det fanns inget som gjorde att han misstänkte att hon skulle vara yngre än vad hon hade uppgett. Han ställde inga frågor om vilken skola eller i vilken klass hon gick och hon ställde inte heller några mer personliga frågor. Han berättade att han studerade på LTU. Det var en mer ytlig kontakt. Innan den aktuella dagen hade de flörtat med varandra och hon hade skrivit att hon tyckte att han var snygg. De kysste varandra och han frågade henne om han fick lyfta upp henne och lägga henne i sängen vilket hon samtyckte till. Han frågade henne om det kändes bra och hon samtyckte till att han drog av hennes byxor och trosor och förde in ett finger i hennes vagina. Han gav henne oralsex och när han skulle ta av sina egna byxor fick målsäganden ett meddelande från sin kompis på telefonen. Han ställde sig upp medan målsäganden skrev ett svar tillbaka. Därefter frågade han henne om det gick bra att han stoppade in sin penis i hennes vagina. Han tryckte sin penis mot hennes vagina men trängde inte in. Han "juckade" sin penis mot henne och fick sedan utlösning över hennes rumpa. Han hämtade en handduk och torkade av henne och hon frågade om hon hade fått några fläckar på byxorna. När hon skulle gå hörde han att grannarna var ute i trapphuset och han bad henne vänta tills de passerat. Efter att hon lämnat skrev målsäganden till honom på snapchat och påstod att han hade våldtagit henne och att hon bara var 14 år gammal. Han fick panik och blockerade henne från snapchat och tog sedan bort sitt snapchat-konto. De fotografier han tagit raderade han från sin mobiltelefon. Anledningen till att han fotograferade henne, dels med och dels utan kläder, samt under själva samlaget, var för att han ville försäkra sig om att målsäganden och hennes

vänner inte skulle försöka utpressa honom. Han hade nämligen märkt att de tidigare fotograferat eller filmat honom.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten finner, genom de uppgifter som lämnats av den tilltalade och målsäganden och som i stora delar är samstämmiga, att åtalet är styrkt. Chaho Jamshidi ska därför dömas för våldtäkt mot barn, kränkande fotografering och barnpornografibrott. De närmare skälen för bedömningen är följande.

Det är utrett att Chaho Jamshidi genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som vid tidpunkten för gärningen endast var 14 år gammal. Det ska understrykas att straffansvaret inte förutsätter att något våld, tvång eller otillbörlig påverkan använts.

Eftersom omständigheterna inte var sådana att brottet kan bedömas som mindre grovt (som typexempel anges i förarbetena bl.a. fall där två personer, varav den ena är strax under 15 år, frivilligt har samlag med varandra, se prop. 2004/05:45 s. 77 och 144 och rättsfallen NJA 2006 s. 79 I och II och NJA 2015 s. 948) saknas det betydelse i målet huruvida målsäganden frivilligt hade samlag med den tilltalade.

Till straffansvar för våldtäkt mot barn ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått 15 års ålder. Av utredningen har inte framkommit att Chaho Jamshidi hade vetskap om att målsäganden inte hade fyllt 15 år eller att han var likgiltig till omständigheten. Frågan i målet är då närmast om han varit oaktsam beträffande omständigheten.

I rättsfallet NJA 2022 s. 826 (p. 26 och 33 - 34) uttalade Högsta domstolen följande i fråga om bedömningen.

“Gärningsmannen är omedvetet oaktsam när han eller hon inte misstänker, alltså inte inser risken för, att barnet inte har uppnått en viss ålder, men borde ha insett att det fanns en sådan risk. I dessa fall krävs för ansvar att det fanns något som han eller hon kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne borde ha gjort. Ofta är det som personen kunde ha gjort för att komma till insikt om risken något ganska enkelt, som att fråga,

tänka efter eller kontrollera de närmare förhållandena. (Se a. prop. s. 88.). När gärningsmannen och den unge är sedan tidigare helt obekanta med varandra, blir situationen betydligt svårare att bedöma för gärningsmannen. Denne har då färre referenspunkter för att bedöma åldern, vilket medför en större risk för att bedömningen är felaktig. Kravet på försiktighet måste då öka. Den unges kroppsutveckling kommer i en sådan situation normalt inte att vara en omständighet som ger gärningsmannen anledning att bortse från risken för att den unge är yngre än 15 år. En uppgift från den unge om åldern kan inte alltid tas för god. Det gäller särskilt när det är fråga om en kontakt som initieras anonymt och på distans. Att den unge inte ger några (eller mycket få) uppgifter om sig själv och sin omgivning måste ses som en varningssignal. Underlaget för en bedömning av åldern har då inte förbättrats."

I detta fall kände den tilltalade och målsäganden inte varandra sedan tidigare. De kom i kontakt med varandra på snapchat. Målsägandens allmänna framtoning var inte sådan att det gav den tilltalade anledning att dra slutsatsen att det inte fanns en risk för att hon inte hade fyllt 15 år. Detta oavsett att hon själv uppgav att hon var 16 år gammal. Vad som framkommit genom vittnesförhören om målsägandens kroppsutveckling och målsägandens användaridentitet på snapchat var tvärtom sådana omständigheter som borde ha föranlett honom att tänka efter. Några andra uppgifter för att bedöma åldern hade han inte. Den information han hade tillgång till innebar således inte att han kunde bortse från varningssignalerna om målsägandens ålder.

Tingsrätten finner därför att Chaho Jamshidi var omedvetet oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte hade uppnått 15 års ålder. Han ska således dömas för våldtäkt mot barn.

När det gäller åtalet för kränkande fotografering kan det konstateras att Chaho Jamshidi uppsåtligen fotograferat målsäganden inomhus i en bostad utan att ha frågat om hennes samtycke därtill och utan hennes vetskap. De skäl som han uppgett kan inte anses göra fotograferingen försvarlig, varför han ska dömas för brottet (jfr. NJA 2022 s. 1034).

Chaho Jamshidi har uppsåtligen skildrat målsäganden i sju barnpornografiska bilder som delvis skildrar skildrar övergreppet under åtalpunkten 1.1. Hans

förklaring till varför han tagit fotografierna förtjänar inte någon tilltro, varför tingsrätten lämnar den utan avseende. Chaho Jamshidi ska dömas för barnpornografibrott. Tingsrätten anser vid en helhetsbedömning av bilderna att gärningen ska bedömas som brott av normalgraden.

Förverkande m.m.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen och då den i beslag tagna mobiltelefonen använts som hjälpmedel vid brott, ska åklagarens yrkande om förverkande bifallas.

Beslaget av egendom i bevissyfte ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Chaho Jamshidi förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med skäliga 245 000 kr, varav 225 000 kr avseende kränkning och 20 000 kr för sveda och värk.

Påföljd

Chaho Jamshidi är tidigare ostraffad.

Chaho Jamshidi ska nu dömas för våldtäkt mot barn, barnpornografibrott och kränkande fotografering. Tingsrätten finner att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse tre år och tre månader. Med anledning av brottens art och höga straffvärde saknas alternativ till fängelse som påföljd. Det har inte framkommit skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Chaho Jamshidi ska därför dömas till fängelse tre år och tre månader.

Häktning

Chaho Jamshidi ska dömas till ett förhållandevis långt fängelsestraff. För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet ett kortare fängelsestraff än fängelse ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Med hänsyn till straffets längd föreligger en risk för att Chaho Jamshidi på fri fot undandrar sig straff samt att han återfaller i brottslighet. Han ska därför kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessen för de uppgifter som kan röja målsägandens identitet ska bestå.

Ersättning

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Dessa ska därför godtas. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Niklas Lind samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Niklas Lind

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 6 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.