



Tilläggsprotokoll

till 5000-K617447-20

Arkiv/Åkl. ex

Åklnr
AM-58612-20
Signerat av
Pernilla Gustafsson

Signerat datum
2022-04-01 14:29

Datum: 2022-06-08
2022-04-01
AKTBIL: 273

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Handläggare (Protokollförelse)

Pernilla Gustafsson

Bitr. handläggare

Stefan Andersson

Undersökningsledare

Rickard Finnberg

Polisens diarienummer

5000-K617447-20

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Ja
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Hannerfors, Lars Anders		Personnummer 19750112-8974
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats		
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt Via advokat	Underrättelse utsänd	Yttrande senast 2022-03-31
Försvare Ericsson, Magnus, förordnad 2020-04-30		2022-03-31
Underrättelsesätt, försvare Via telefon	Resultat av underrättelse mt Ej erinran	Resultat av underrättelse försv Ej erinran
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Löfgren, Hans Peter		Personnummer 19710525-9019
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats		
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt Via advokat	Underrättelse utsänd	Yttrande senast 2022-03-31
Försvare Jonas Westerlund, förordnad 2021-03-01		2022-03-31
Underrättelsesätt, försvare På telefon	Resultat av underrättelse mt Ej erinran	Resultat av underrättelse försv Ej erinran
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Löfgren, Dennis Jonathan		Personnummer 19950814-0077
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats		
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt Via advokat	Underrättelse utsänd	Yttrande senast 2022-03-31
Försvare Carolina Nilsson, förordnad 2021-03-01		2022-03-31
Underrättelsesätt, försvare På telefon	Resultat av underrättelse mt Ej avhört	Resultat av underrättelse försv Ej avhört

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
Erinran FUP, skrivelse Adv. Magnus Eriksson		
5000-K617447-20	Erinran FUP Adv. Magnus Eriksson.....	5
Erinran FUP, skrivelse Adv. Jonas Westerlund		
	Erinran FUP Adv. Jonas Westerlund / P Löfgren.....	7
	Synpunkter Peter Löfgren FUP.....	11
	Dagboksanteckning Peter Löfgren.....	56
	Upphandling Kiruna kommun.....	57
Erinran FUP, skrivelse Adv. Carolina Nilsson		
	Erinran avseende FUP.....	60
	Erinran JL bilaga 1.....	63
	Erinran JL bilaga 2.....	64
	Erinran JL bilaga 3.....	65
	Erinran JL bilaga 4.....	70
	Erinran JL bilaga 5.....	72
	Erinran JL bilaga 6.....	79
	Erinran JL bilaga 7.....	134
PM undersökningar beslag		
	PM BG25955-1 Peters mobil.....	135
	PM BG25885-1 Jonathans mobil.....	136
Förhör vittne		
	Förhör med vittne, Lidman, Leif Greger Parkeringstillstånd på Lulebos.....	137
	omrpdn.....	
	Förhör med vittne, Korpela, Mattias Reino Platsbesök på Porsön.....	139
	Förhör med vittne, Isaksson, Willi Patrik 31076 nyckelkvittens Peter Löfgren	141
	<i>Bilaga: Nyckelkvittenser digitala nyckelskåpet</i>	
Synpunkter från Adv. Jonas Westerlund, 2022-03-24		
	Synpunkter från Jonas Westerlund, 2022-03-24.....	145
	<i>Bilaga: Bilaga till mejl, skärmdump</i>	
Synpunkter från Peter Löfgren, 2022-03-31		
	Kommentar till.prot. fr. Peter Löfgren, 2022-03-31.....	147
Synpunkter från Lulebo, 2022-03-31		
	Synpunkter från Lulebo, 2022-03-31.....	149
	<i>Bilaga: Bilaga, Brev till byggkompetens uppsägning</i>	
	<i>Bilaga: Bilaga, bygglov</i>	

Bilaga: Bilaga, Ramavtal Byggkompetens

Bilaga: Bilaga, Uppdragsbesk. KA Porsön MonarkenNorconsult

Bilaga: Bilaga, VB: Stadsön etapp 4

PM BG19992-1, tidstämplar

PM Kompl. frågor och svar på 2021-5000-BG19992-1.....	159
---	-----

Personalia

Bilaga skäligen misstänkt, Hannerfors, Lars Anders.....	160
Personalia, Hannerfors, Lars Anders.....	161
Bilaga skäligen misstänkt, Löfgren, Dennis Jonathan.....	162
Personalia, Löfgren, Dennis Jonathan.....	163
Bilaga skäligen misstänkt, Löfgren, Hans Peter.....	164
Personalia, Löfgren, Hans Peter.....	165

Erinran förundersökningarna 5000-K462336-20 m fl

Efter genomgång av förundersökningsprotokoll får jag, i egenskap av offentlig försvarare för Anders Hannerfors, anföra följande.

- Såvitt kan bedömas har en bärbar samt en stationär dator som Anders har hanterat under sin anställning hos Lulebo undersökts av polisen. Däremot förefaller den bärbara dator som Anders haft från 2017 till och med årsskiftet 2019/2020 inte ha analyserats överhuvudtaget. Anders begär att även den datorn analyseras för att om möjligt hitta exempelvis dokument, e-post, anteckningar eller bilder som stöder hans uppgifter i ärendet angående olika fakturor samt inköp som är gjorda.
- Anders har under olika förhör som har hållits förklarat att han har utfört många arbetsuppgifter, som utredarna under förhören har ifrågasatt om han som chef verkligen har utfört. Det har även ifrågasatts att han ska ha hanterat och personligen hämtat och levererat material till entreprenörer. Mot bakgrund härav begärs att det hålls förhör med Fredrik Vesterberg, 070-55 23 215. Han är anställd hos Anderssons Bygg AB och var den som Anders hade kontakt med i projekt på Lillön, Porsön. Underentreprenör till Anderssons Bygg var AMD EL och Anders har personligen hämtat och levererat 30-40 armaturer till berörd elektriker på plats. Förhöret kan begränsas till att få fram antingen att Fredrik själv kan styrka Anders uppgifter om på vilket sätt leverans skedde alternativt att han kan lämna namn- och kontaktuppgifter till den elektriker som Anders träffade och personligen överlämnade utrustningen till.
- Det begärs att polisen tillser att Lulebo utlämnar samtliga avtal, beställningar och fakturor för företagen
 - o IT-Strategen under åren 2016-2019.
 - o Terminalgruppen under åren 2019-2020

2 (2)

- Byheart AB under åren 2020-2022
- Tjådtjak AB (från och med 2015)
- HRG Ingenjörshyrå (från och med 2015)
- Björn Pettersson byggrådgivning under åren 2015-2020
- SF Brandskyddskontroll AB, under åren 2015-2019

Syftet är att visa att Lulebos beskrivning av hantering av avtal och LOU inte är korrekt.

- Förhör bör hållas med Mattias Korpela, konsult på AochD Arkitekter AB. Mattias var närvarande när Anders och Byggkompetens granskade balkonger på Porsön inför det att Byggkompetens skulle lämna anbud.
- Slutligen: Enlig uppgift har medtilltalads försvarare (ärende Abstract) under genomgång av sidomaterialet på polisstationen fått del av och full insyn i omaskerade PM som finns i sidomaterialet till Anders förundersökning på sidorna 3172-3203. När jag och Anders därefter fick möjlighet att gå igenom sidomaterialet hade dock dessa sidor maskerats under hänvisning till att det inte utgjorde förundersökningsmaterial utan endast minnesanteckningar. Jag kan inte uttala mig om innehållet rätteligen borde ingå i sidomaterialet omaskerat eller inte då jag inte fått del av det. Däremot begärs att jag och Anders, oaktat detta, får del av ovan nämnda sidor omaskerade. Skälet är att eftersom medtilltalads försvarare fått möjlighet att läsa igenom dessa PM omaskerade och dessutom kunnat föra anteckningar avseende innehållet i dessa PM, föreligger en uppenbar snedvridning av den information som de olika misstänkta fått del av. Anders har därmed inte fått del av samma information som annan medmisstänkt, vilket förhindrar Anders rätten till en rättvis förundersökning, och eventuellt en rättvis rättegång.

Luleå den 28 februari 2022

Magnus Eriksson

1761346

Advokatbyrå Kaiding

Box 112, 971 04 LULEÅ

Tel: 0920- 20 12 00

E-post: magnus.eriksson@kaiding.se

Umeå

Besök: Köpmangatan 40 A

Fax: 0920- 20 12 01

Webb: www.kaiding.se

Skellefteå

Piteå

Luleå

Kalix

Haparanda

Gällivare

Bankgiro: 204-0475

PlusGiro: 678 24-3

F-skattsedel

Bankgiro klientmedel: 204-0467

PlusGiro klientmedel: 48 37 04-3

Org nr: 994700-9438



Erinran mot förundersökning

K617447-20

Åklagarkammaren i Luleå ./. **Peter Löfgren m. fl.**

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Peter Löfgren får jag härmed begära att förundersökningen kompletteras enligt nedan.

Analys av fotografier avseende balkongbesiktningar och undersökning av vad som ingått i pris för andra konsulters balkongbesiktningar

Misstanke föreligger om att arbete avseende balkongbesiktning inte har utförts, alternativt att arbetet inte varit till nytta för LuleBo, eller att priset varit för högt.

På USB-minne som överlämnats till LuleBo finns dokumentation i form av bilder och protokoll från de aktuella balkongbesiktningarna. Informationen synes i utredningen endast ha analyserats väldigt översiktligt. På USB-minnet finns cirka 1 500 digitala fotografier från arbetet med balkongbesiktningarna. Av fotografiernas META-data framgår vilket datum respektive fotografi tagits, samt även *var*. (Att endast titta på när filen skapats på dator eller USB-minne är missvisande eftersom de laddats upp och sparats på server i molnet. 720 bilder har inte tagits under samma minut på olika adresser.) Det begärs att en riktig analys utförs av fotografierna, vilket kommer att visa att den största delen av besiktningarna utförts redan innan det blev känt att det förelåg misstankar mot Anders Hannerfors. Det kan även konstateras att de så kallade försynsprotokollen skickats till LuleBo i mars 2020.

Misstankarna om att arbetet inte haft något värde för LuleBo och att priset varit för högt är svärförståeliga. Av utredningen framgår att det varit direkt nödvändigt att besikta balkongerna, och även att LuleBo efter Byggkompetens besiktning även gett uppdrag åt andra konsulter (NorConsult och Sweco) att utföra besiktning av balkongerna.

För det fall det vidhålls att priset för Byggkompetens arbete med balkongbesiktningar varit "för högt" bör utredningen kompletteras med närmare utredning av det arbete som utförts av NorConsult och Sweco, jämfört med det pris dessa bolag fakturerat. Av de uppgifter som nu finns i utredningen anges i praktiken att dessa bolag utfört en bråkdel av det arbete som Byggkompetens utfört, men fakturerat mer än hälften av det belopp Byggkompetens fakturerat.

De andra konsultfirmorna synes endast ha översiktligt gått igenom delar av området och därefter föreslagit generella åtgärder för vad som kan krävas av Lulebo, utan beskrivning eller precisering av dessa åtgärder, vilket omfattades av Byggkonsults offert och åtagande.

De andra firmorna har dessutom inte gjort några inspektioner via lägenheterna, utan synes endast haft en skylift under en dag, och inte preciserat några specifika platser eller adresser. Eftersom de aldrig undersökt balkongerna "inifrån" har de andra firmorna sluppit ha kontakt med hyresgäster, vilket ingick i Byggkompetens offert. Inget foto från någon balkong är taget av de andra konsultfirmorna, utan endast från en skylift på utsidan. Samtliga balkonger i området har uppenbarligen inte besiktats eftersom många balkonger på grund av markförhållandena inte går att nå via skylift.

Hur länge de andra konsulternas arbete pågått borde enkelt gå att utreda genom exempelvis fakturor från den firma som hyrt ut skylift. För det fall arbetet utförts under bara en dag ska under denna dag undersökning av 440 balkonger ha utförts, det vill säga en balkong var 65 sekund, och detta inkluderar även förflyttning mellan balkongerna. Dessutom borde skador på balkongerna också ha dokumenterats.

Det jobb som Norconsult utfört kan mycket väl ha skett i ett enda kvarter och därefter fakturerats som om alla balkonger besiktats, eftersom inga spår av vilka lägenheter, fastigheter, gator eller liknande nämns i deras besiktningsutlåtande. Deras föreslagna åtgärder är också oerhört generella och opreciserade. Bland annat föreslås att påväxten skall rengöras med högtryckstvätt, vilket snarast är ogörligt eftersom varken el- eller vattenanslutning finns tillgänglig i området för majoriteten av balkongerna.

Sammanfattningsvis har NorConsult för balkongbesiktningarna fakturerat mer än hälften av det belopp Byggkompetens fakturerat, trots att NorConsult bara besökt ena halvan av projektet, och dessutom inte gjort en i närheten av lika ingående besiktning av balkongerna som Byggkompetens gjort. Med andra ord – dubbelt så dyrt, hälften så bra.

Se även Peter Löfgrens egna synpunkter på utredningen i denna del för mer detaljer.

Angående bedömning av skälighet vid fastprisuppdrag

En stor del av ärendet handlar om skäligheten av fasta priser vid olika konsultuppdrag. För att visa på vilka skillnader som kan föreligga mellan fasta priser bifogas handlingar från ett upphandlingsärende i Kiruna kommun, där Byggkompetens skulle vara underkonsult åt EFK AB. Det ärendet har överhuvudtaget inget att göra med LuleBo, men det kan konstateras att för samma uppdrag har priser mellan 58 000 kr och 288 300 kr offererats, således en skillnad på cirka 500 %.

Eventuellt vittnesförhör med Tobias Olofsson, Fire Safety Nordic

Som framgått av förhören med Peter Löfgren och Jonathan Löfgren har Byggkompetens i samband med flytt till nya lokaler gjort sig av med en stor mängd handlingar, varför det i vissa fall inte gått att ta fram äldre underlag. För det fall detta ifrågasätts till någon del begärs att utredningen kompletteras med förhör med Tobias Olofsson, anställd vid bolaget Fire Safety Nordic. Detta bolag har haft lokalen bredvid Byggkompetens, och Tobias Olofsson har i samband med flytten varit behjälplig med att kasta bland annat gamla handlingar.

Angående projekt 31076 (rivningshus), utdrag från LuleBos nyckelsystem

Eftersom det ifrågasätts att Byggkompetens utfört arbete i projektet begärs att utredningen kompletteras med information från LuleBos nyckelsystem, så att det framgår att Peter Löfgren i samband med projektet kvitterat ut en huvudnyckel till de aktuella fastigheterna.

Angående projekt där fel belopp fakturerats

Som framgått av utredningen har för höga belopp, med en nolla för mycket, fakturerats i två projekt. Bifogat finns en inskannad sida ur Peter Löfgrens dagbok där det framgår hur många timmar han arbetat i projekten. Dagboken i original finns hos Peter Löfgren om önskemål finns om att granska den.

Parkeringsstillstånd från LuleBo

I utredningsmaterialet anges att det i Byggkompetens bokföring inte hittats några kvitton för parkering på LuleBos område. Detta beror på att Greger Lidman hos LuleBo utfärdat parkeringsstillstånd som gett Byggkompetens rätt att parkera gratis var som helst på LuleBos områden (undantaget grönytor). Det begärs att utredningen kompletteras med förhör med Greger Lidman i denna del.

Övrigt

Även om ingen komplettering av utredningen begärs i denna del så kan konstateras att inget i utredningen visar att Anders Hannerfors på något sätt gynnats av Peter Löfgren, eller att det funnits någon som helst anledning för Anders Hannerfors att otillbörligt gynna Peter Löfgren på något sätt.

Luleå den 28 februari 2022

Jonas Westerlund

Bilagor:

- Skrivelse från Peter Löfgren med synpunkter på förundersökningsprotokoll
- Handlingar från upphandlingsärendet i Kiruna kommun
- Inskannad sida från Peter Löfgrens arbetsdagbok

KOMMENTARER TILL FUP:

Allmänt om Lulebo

SID 391:

Uvemo:s kommentar om att andra uppdrag skulle gått till andra ramavtalskonsulter är bara skitsnack, killen vet inte vad han pratar om och verkar dessutom inte ha en aning om vad de har för ramavtal och hur dessa verkar, dessutom så följer inte Lulebo sina ramavtal utan ständigt bryter mot dessa och upphandlar projekt till höger och vänster med de konsulter som de är vana att arbeta med eller som de helst vill arbeta med, i vissa fall har det faktiskt förekommit att Lulebo beslutat om att arbeta/anlita visa konsulter som i slutändan har haft en nära relation till ledningen, dessa uppdrag har rört sig om miljonbelopp och rört bla an av deras förra VD och annan personal inom ledningsgruppen på grund av att de ville ha så.

Lulebos personal har kontinuerligt jobbat för att använda den konsult som de känt sig bekväma med trots att denne inte varit etta i deras ramavtal. Mattias hävdar även att Byggkompetens i huvudsak gjort lite på det mesta?? – vilket skitsnack, han har ju ingen aning om vad vi har utfört för jobb. Han anser även att det finns några fakturor där vi inte utfört något arbete men avseende de flesta så har Byggkompetens utfört en mindre del arbete och fakturerat högt???? Även här yttrar han sig om något han inte har varit inblandad i eller vetskap om, rent eget tyckande.

De har även valt att om ettan var projektledaren som de ville ha så har de även tilldelat uppdragen för byggkontroll och KA till denne person bara för att ha endast en person att prata med. Detta kan bekräftas av att Norconsult fått KA uppdragen för nybyggnaderna av lägenheterna på Porsön samt även nyproduktionen av lägenheterna i Gammelstad (rivningshusen) utan att vara den som var etta på dessa uppdrag har blivit tillfrågad. Det var Byggkompetens som var 1:a för ramavtal KA under den perioden och vi fick inte beställning från Lulebo att verka som kontrollansvarig (KA).

Trots detta så har inte den konsulten tagit detta vidare till Lulebo utan låtit det dra över en kant, konsulten har fått göra andra uppdrag tillsammans med sitt huvuduppdrag som den haft trots att denne konsult egentligen inte skulle utfört dem, precis som för de uppdrag som följaktligen till delats Norconsult (vilka inte motsatt detta) Det råder ett litet underförstått samtycke mellan konsulterna i detta läge att de klagar inte utan allt kommer i slutändan att jämna ut sig beträffande dessa uppdrag.

Jag har inte hört några klagomål från Norconsult om uppdrag de inte blivit tilldelade som de borde blivit och jag har inte klagat på de uppdrag som de fått trots att jag egentligen skulle blivit tilldelade dessa etc., vi är alla konsultkollegor inom branschen så även om vi inte jobbar på samma ställe just nu så kanske vi gör det i morgon, så varför bråka om uppdrag, det finns så det räcker åt alla, jag tror inte någon etablerad konsult sitter tomhänt just nu, fan jag är tom tvungen att säga nej till ett 3 miljoners uppdrag just nu för att det inte finns hjälp att lösa det just nu.

Beträffande kommentaren som Mattias fällt om att han inte fick underlaget så fick han direkt till svar under telefonsamtalet att jag var på resande fot och skulle inte vara tillbaka förrän dagen efter, nu är det ju så att jag inte sitter sysslolös utan har en hel del inbokade uppdrag så hans förfrågan fick vänta då jag inte ansåg den vara av akut karriär för min del (många beställare tror att man bara sitter å väntar på att de skall ringa och ge en jobb, eller att man bara sitter med deras funderingar och frågor att besvara, nä det finns i princip minst 8-12 st till beställare som har samma inställning att deras jobb skall gå före alla andras, i mitt fall så ansåg jag att Lulebo var en kund till mig just för tillfället som inte var direkt prioriterad eftersom jag hade andra viktiga saker att ta tag i som var mer akuta.

KOMMENTARER TILL FUP:

Trots detta så gjorde jag allt jag kunde för att få fram de informationen som han önskade, som sagt tidigare så slängde vi en hel del underlag/material då vi flyttade och tyvärr var delar av den informationen Mattias efterfrågade en del av det som inte scannades innan det kastades.

Mattias uttrycker även att det uppdrag vi utförde var av mindre dignitet och krävde inte så många timmar arbete, att påstå något som han inte har en aning om vad som kräver för arbetsinsats bevisar bara deras okunskap om ämnet. Personen ifråga saknar kunskap och erfarenhet vad som krävs inom vissa arbeten, vilket han ganska klart tydliggjort att han inte har den kompetensen att bedöma eftersom han aldrig arbetat med denna typ av frågor/arbeten utan han baserar detta endast på eget tyckande. Han hänvisar till de påbörjade dokumenten för balkongbesiktningarna som han har tagit del av under denna utredning och jämfört dessa med arvodet, självklart kan man inte ta en förhandskopia som inte är fullständig och jämföra med priset för arbetet utan att ha efterfrågat slutprodukten eller de dokument som var framtagna vid tidpunkten för deras efterfrågan (som de pausade vid tillfället för denna incident), de valde efter påpekande från oss vid flera tillfällen att inte svara och sedan vid juletid begära de dokument som vi hade framme under maj då de valde att pausa projekten pga covid-19. Jag levererade samtliga handlingar vi hade framme vid den tidpunkten (OBS projekten var ej färdigställda pga covid-19 npå Lulebos begäran)

Beträffande de underlag han begärde vid tillfället då AH konfronterades så var inte balkongbesiktningarna efterfrågade av Lulebo! Jag gjorde en letning i de projekt han eftersökte dokumentationen på (7 projekt) han inte sammanställa allt samma dag utan fick fortsätta senare pga andra inbokade uppdrag, vi kunde senare leverera de efterfrågade dokumenten med tillhörande skrivelser (vilka vi var tvungna att skriva för att redovisa vissa projekt eftersom vi hade kastat en hel del information/anteckningar då vi bytte lokaler pga platsbrist i de nya lokalerna). Flertalet vittnen kan styrka att vi i princip tömde alla pärmarna och plastfickor med anteckningar i sopsäckar utan att ha skannat in dessa.

Tyvärr scannades inte vissa projekt in eftersom jag ansåg att dessa inte var av dignitet/juridiska etc att ha kvar). Mattias Uvemo hävdar även på sidan 392 att de fakturerade jobben som vi utfört är inget som skall upphandlas utan dessa skulle ha avropats på ramavtal – Än en gång yttrar han sig om saker han inte verkar ha en aning om utan är endast eget tyckanden! Lulebo har inte ramavtal på besiktningstjänster de har heller inget avtal på granskningstjänster. De fakturor som vi skickat som de hävdar är felaktiga/fusk/bedrägeri/ocker eller inte kommit dem till nytta är följande:

Projekt 31037: granskning av handlingar, kalkylering, statusbesiktning – finns inget ramavtal

Projekt 72048: projektstyrning/byggkontroll – här finns ramavtal men meningen var att slippa slutbesiktning så detta faller under kategorin försyner/förbesiktning/löpande besiktning vilket motsvarar byggkontroll dvs en typ av besiktningstjänst där inget ramavtal finns

Projekt 72103: granskning av andra konsulters handlingar – finns inget ramavtal

Projekt 72104: granskning av andra konsulters handlingar – finns inget ramavtal

Projekt 72118: Statusbesiktning balkonger – finns inget ramavtal

Projekt 72133: Statusbesiktning balkonger – finns inget ramavtal

Vidare på sidan 393 så hävdar han att jag hade en mängd ursäkter: satt i bilen, datastrul etc – ren lögn, jag satt i bilen då han ringde mig (var på väg till ett par besiktningar i Skellefteå) något datastrul har jag inte sagt till honom men vi hade problem med internetuppkopplingen i princip dagligen under det första halvåret i våra nya lokaler (vittnen om detta finns, både IT-ansvarigt företag och andra

KOMMENTARER TILL FUP:

företag som sitter i samma lokaler som vi sitter i just nu. Internetuppkopplingen är nödvändig för att vi skall nå servern där all information/data finns sparad. Att han senare avslutar med att material inkom under julen 2020 kan ju tolkas som att vi inte levererade det efterfrågade materialet förrän vid den tidpunkten, nej, det var på förfrågan av Lulebo i andra projekt som de hade pausat under maj månad med hänvisning till covid-19 (de efterfrågade inget material vid den tidpunkten för pausande av projekten) hade de gjort det så hade de fått i princip samma underlag som de fick under julen 2020. På sida 640 hävdar Mattias slutligen att under mailkonversationen den 23/4 att Peter Löfgren kom med diverse ursäkter för underlaget för vissa fakturor vilket är en egen tolkning av situationen. När Mattias ringde Peter den 22/4 och sade att han ville köpa timmar för att få redovisning av vissa projekt så svarade Peter att det inte var något problem dock meddelade Peter direkt till honom över telefonen (samtalet med Mattias U) att han var på resande fot och kunde inte leverera de önskade handlingarna just nu, eftersom han inte befann sig i Luleå utan i bilen och var på väg till Skellefteå på besiktning, och hade inte tillgång till det önskade materialet som han eftersökte den dagen utan skulle ordna detta då han var tillbaka på kontoret då han var tillbaka på kontoret dagen efter.

Peter bad honom skicka ett mail på vad han ville ha för underlag så skulle han gå igenom det underlag som fanns på de projekt som önskades av Lulebo då han var tillbaka på jobbet. Lulebo önskade en hel del information om 7 projekt, tog ett tag att hitta och genomsöka pärmar mm för att finna all dokumentation om dessa (även vilka fakturor som vi skickat, konversation finns med angående detta i utredningen avser felaktiga fakturor från Byggkompetens), inga timmar (tog säker 2 dagar att gå igenom allt och leta information som eventuellt kunde finnas kvar i de efterfrågade projekten, har inget fakturerats Lulebo trots att Mattias ville köpa dessa timmar eftersom vi anser att beställaren har rätt att göra sina granskningar av de arbeten de har köpt av oss utan kostnad.)

Tyvärr kunde inte allt material vi haft på dessa projekt redovisas eftersom detta kastats i samband med vår flytt till nya lokaler ett par månader tidigare. Det som Mattias hävdar kom in under julen 2020 var inget som de efterfrågade vid tidpunkten utan det avsåg ett annat projekt som de pausat och efterfrågade strax före julen, vilket de även fick efter förfrågan från deras sida. De dagar som förflöt efter efterfrågan av dokumenten beror på att Peter befann sig i Stockholm vid den tidpunkten och hade inte tillgång till de efterfrågade dokumenten. Detta bekräftar Mattias avsikt att smutskasta Byggkompetens som har försökt att tillgodose Lulebo med all information så snabb det kunnat ske.

SID 403:

Erik börjar sitt förhör med att de inte har avtal med varken Peter eller Jonathan Löfgren i Luleå AB – nä det stämmer inte!!! De har leverantörsavtal med Peter Löfgren i Luleå AB, dock inte med Jonathan Löfgren i Luleå AB vid just den tidpunkten eftersom det var en ny leverantör som inte hunnit bli godkänd av Lulebo vid just denna stund då de drog på stora trumman och skulle polisanmäla alla företag, han borde ha tillagt att de fakturor som skickats från dessa bolag handlar om besiktning vilket de inte har avtal med något företag med, polisen blir ju vilseledda i sin undersökning då vittnena inte säger hela sanningen utan bara delar som får oss att framstå som bedragare/fuskar/kriminella. Erik har ju inte jobbat under den tiden som projekten påbörjats och saknar därmed kunskap om vad som utförts eller avtalats om, han har heller inte efterfrågat något underlag från oss i dessa fall utan jämfört en gammal förhandskopia flera månader tidigare med fakturan, varför efterfrågades inte underlaget på dessa projekt då de misstänkte bedrägeri???? De efterfrågades vid julen 2020 och de fick underlaget som var framtaget för de projekt som de valt att pausa då de begärde de handlingar som fanns framme.

Erik jämför sedan äpplen och päron med jobb som är avropade på löpande räkning (småjobb) med större jobb som Lulebo efterfrågat fast pris på (Vanligtvis så efterfrågar alltid byggherren ett fast pris

KOMMENTARER TILL FUP:

på större och mer omfattande jobb eftersom de då vet vad det kommer kosta dem, små jobb sker i princip alltid på löpande räkning (inte alla men i flesta fall) Erik påpekar inte i sitt uttalande om att han jämfört ett mindre projekt med ett större som de fått fast pris på.

Sedan påpekar han att han inte förstår hur det kunde vara så högt pris eftersom Byggkompetens har ramavtal med Lulebo – men i dessa projekt handlar det inte om ramavtal!!!! Och ramavtalspriser här handlar det om besiktningar vilket Lulebo inte har ramavtal med någon utan här är det fri prissättning som gäller för uppdragen, har Lulebo beställt ett fast pris så får de det, vill de ha det på löpande räkning så får de det men det är inte samma prisnivå som för ramavtalen (vilket de alltid jämför med i sina vittnesförhör)

Erik uppger att de fortfarande anlitar Byggkompetens, ja i ett projekt som var påbörjat och gällde besiktning av fönsterbyte på Porsön, detta var på löpande räkning och inte ramavtalspris, varför har de inte lyft detta att de köper besiktningstjänster till andra priser än på löpande räkning men ett fast pris skall gå under ramavtalspriser som de inte har??? Här har de inte anlitat oss annat än en liten besiktning av att par fönsterbyten i ca 36 lägenheter fördelade på 4 huskroppar, priset för denna besiktning har inte gått via ramavtal utan det pris som vi begärt för arbete på löpande räkning (utan att ta hänsyn till risk och vinst) Jag tror vi tog 800/850:- exkl moms för dessa timmar (finns ingen risk i detta projekt och är en återkommande kund, då blir priset lägre annars tar vi full taxa dvs 1200-1500 exkl moms för dessa uppdrag beroende på vilken beställare det är, engångsbeställare får betala det högre priset) Arbetet med dessa småbesiktningar sträckte sig över en period om 6 månader, delvis pga covid-19 – arbetet gick inte att utföra på ett smidigt sätt. Byggkompetens har haft både fasta priser och löpande räkning enligt ramavtal i projekt där Anders har varit projektledare allt efter önskemål från Lulebo. Har de velat ha ett fast pris så har de fått det.

Han hävdar i detta fall att det påvisar att något är fel – vad vet han om det har ju inte all information eller kunskap om projektet utan det är bara eget tyckande och troende. Vidare hävdar han att det finns fakturor på 521 Tkr och en på ca 200 Tkr från Byggkompetens som inte har betalt – helt fel, killen har ju inte koll på vad som sker, dessa fakturor är utställda från Peter Löfgren i Luleå AB och har inget med byggkompetens att göra, dessa är påminna från Peter Löfgren i Luleå AB - dock utan respons från Lulebo (ärendet kommer överlämnas för indrivning) Byggkompetens har påmint Lulebo om de ej utbetalda fakturor som var utställda från Byggkompetens flertalet gånger men fått till svar på att de avvaktar deras undersökning av AH, vi har även påmint dem senare via brev.

Erik påstår även att det är rörigt kring Byggkompeten, påstår att det handlar om fyra fakturor från Byggkompetens, Peter Löfgren i Luleå AB och Jonathan Löfgren i Luleå AB och dels som underkonsult hos Ramböll, Erik menar på att vi inte kunde utföra dessa uppdrag/fakturor på 2 personer!!! Vad Erik inte förstår är att de som driver eget inte bryr sig om arbetstider per dag det kan vara 4-20 timmar per dag som vi jobbar – löjligt att försöka jämföra med en anställd person som jobbar sina 8 timmar och sedan går hem. Sedan så tar han in ett projekt som påbörjades 2018 då vi var som underkonsult till Ramböll, detta projekt vart pausat av Lulebo eftersom det inte visste hur de skulle gå vidare, det mesta av jobben var utförda under 2018 och början av 2019 så vi hade inget stort projekt under den tiden som balkongbesiktningarna skulle utföras. De hävdar att vi utfört ett stort jobb med de felaktiga fakturorna som vi skickade, de hävdar att vi jobbat heltid (här har vi påtalat och redovisat vår nedlagda tid på ca 40 timmar för två projekt under en månad) Han hävdar att vi inte skulle kunna utföra detta på två personer vilket är ren spekulering från hans sida eftersom han inte har tagit del av vår förklaring om att dessa fakturor var felaktiga och krediterats av oss då vi upptäckte detta. Beträffande hans påtalande om att vi inte hade kunnat utföra arbetet i den omfattning han påtalar att vi skulle ha arbetat så är det bara eget tyckande och jämför egenföretagare med kommunalt anställda som gärna går hem 15.30, hade vi haft ett så stort projekt så hade vi löst detta oavsett hur

KOMMENTARER TILL FUP:

mycket tid det skulle krävt, det är så egenföretagare arbetar, jag har varit med om värre saker/jobb/arbetsbördor än det som de påstår. Att sedan påstå att AH begått sig trolöshet mot huvudman i detta fall är ju absurt.

Byggkompetens har verkat som underkonsult åt Ramböll i projektet Lävågen ras av parkeringshus. Där hjälpte vi dem och Lulebo under ett års tid med i princip alla arbeten som krävdes för att återskapa ett nytt parkeringshus. Att stora belopp är fakturerade är inget som tyder på att något är fel, vi har haft uppdrag med fasta priser och på löpande räkning enligt ramavtal. Arvoden för fasta priser har varit både höga och låga beroende på uppdragets omfattning. Det högsta arvudet som erhållits från kunden Lulebo via Ramböll har skett på löpande räkning enligt ramavtal (nästan det dubbla mot det fasta arvudet som de anmält oss för) Det är inte säkert att bara för att ett arvode är fast att det innebär högre vinst än att gå på löpande räkning.

Erik blandar även äpplen och päron genom att sätta samman olika projekt som gjorts olika år och projekt som inte är avslutade. Uppdraget åt Ramböll var ett helt år innan balkongbesiktningarna påbörjades så hans resonemang att vi inte skulle kunna utföra detta är ju ren nonsens. En genomsnittlig konsult fakturerar i princip dessa belopp ensam under ett år (dvs 1,6-2 miljoner).

SID 405:

Här meddelar Johan att de inte förlängde ramavtalet med Byggkompetens för Byggkontrollant, han säger att de sade upp avtalet 2021-03-12 på obekräftade grunder (eget bevåg och tyckanden) Vårt avtal som KA har de inte förlängt (gick ut 2021-02-28) Jag ställde frågan i december 2020 om detta men de har inte svarat på frågan. Lulebo sade upp avtalet för byggkontrollant och dessutom begärde skadestånd !!! de har aldrig anlitat oss på ramavtal för byggkontrollant överhuvudtaget under den period som vi hade ramavtal med dem för den kategorin – detta var ju Mattias väldigt angelägen att påpeka att vi aldrig skulle få ett jobb från dem i den kategorin vilket inte har skett och därmed finns inget belägg för skadestånd heller.

Lulebo har inte skickat ut någon förfrågan beträffande detta arbete sedan de inte valt att avsluta/förlänga avtalet – Ingen förfrågan har funnits ute Lulebo har alltså valt att upphandla ramavtalspartner på ramavtal med högre timdebitering än vad de borde ha gjort vilket även är ett sätt att bryta mot LOU upphandlingen, Lulebo har under perioden 2021-02-28 och framöver felaktigt arbetat med konsulter som inte varit 1:a på avtalen och dessutom felaktigt avslutat avtalet med den som var 1:a i turordningen utan att meddela varför de valt att behålla övriga konsulter som har en högre timsättning – strider med LOU de kan inte hävda att detta uppdrag skulle jämföras med besiktning eftersom dessa uppdrag inte motsvarar varandras uppdrag utan helt baseras på myndighetskrav kontra regelverk för byggande vilket är helt olika delar.-

SID 406:

Johan svarar att de har en strikt ordning på hur de skall avropa konsulterna, först 1:an sedan 2:an osv, detta efterlevs inte inom Lulebo vilket jag påpekat tidigare beträffande bla KA-uppdragen som Byggkompetens borde blivit tilldelade men som tilldelats Norconsult. En bekant till mig som är 1:a i 3 stycken kategorier kontrollant El, Vent och VS sedan 2019 men han har inte blivit tillfrågad en enda gång, Janne Päkkiilä, EFK AB.

Beträffande skriftliga beställningar så är det väldigt få sådana, vi har fått två vad jag kommer på, andra konsulter kan intyga att Lulebo har varit dåliga på den biten. De flesta ringer och frågar om man har tid att ta på sig ett visst uppdrag.

KOMMENTARER TILL FUP:

Hur Lulebo väljer att upphandla eller köpa sina tjänster kan inte vi veta, vi kan bara lita på att de följer sina egna direktiv och kan inte lastas på oss. Det är något som de själva internt ska ha koll på vilket de uppenbarligen inte haft, de verkar ha haft en väldigt dålig koll på sina arbetsrutiner mm.

Johan svarar även på frågan om utredning & second opinion **att de inte har något avtal om dessa tjänster**, säger att de ska granska internt och att konsulterna har ett ansvar enligt ABK09, **det finns fler faktorer som gör att de tar hjälp av andra konsulter: tidsbrist hos Lulebos personal, avsaknad av kunskap i ämnet som skall granskas** och som vanligt lathet från beställarens sida. Här hänvisar Johan till ABK09 som vi har åberopat i våra besiktningssupdrag, Lulebos agerande strider mot detta avtal!!! Vilket är ett kontraktsbrott från Lulebos sida!

Han avslutar sitt förhör med att säga att de inte har några muntliga avtal, **här har han fel, en beställning från Lulebo som sker över telefon är ett muntligt avtal, detta är väldigt vanligt inom de som beställer jobb från Lulebos sida**, det är nog bara Erika Sturk som varit noga med att ge skriftliga beställningar om än hon först gjort det muntligt så har hon skickat ett mail där hon bekräftat beställningen (inga formella beställningsskrivelser har erhållits). Övriga beställare inom Lulebo har inte skickat någon skriftlig beställning exempelvis Greger Lidman som beställde granskning/utredning/kostnadsbedömning av HÖ Allbyggs utförande av uteplats på Rådstugatan 18, Luleå – ingen skriftlig beställning erhöles inte heller ett mail som bekräftade beställningen, vi utförde jobbet trots det eftersom jag jobbar med Greger vid flertalet tillfällen och har förtroende för honom och att han har befogenhet att beställa arbetena som han vill ha gjort.

Johan avrundar sitt vittnesmål på sidan 407 att han inte kände till om någon uppföljning fanns på hur de efterlevde att ramavtalen följdes eller inte. Nej Lulebo följer inte ramavtalen som upphandlats – flertalet felaktiga beställningar av arbeten från konsulter som inte borde frågats först har felaktigt upphandlats av Lulebo under flertalet år.

SID 410:

Ulrika tycker det är märkligt att man inte har en besiktning då man genomfört löpande byggkontroll, det är ju därför man gör löpande kontroller för att säkerställa att allt blir bra och eventuella brister rättas till innan projektet är färdigt just för att slippa en slutbesiktning som rör flera hyresgäster – i detta fall ca 240 olika hyresgäster. Fönsterbytet handlar ju om rent underhåll från fastighetsägarens sida och är ingen större åtgärd i lägenheten, dock rör det sig om många lägenheter men är inget större ingripande som skulle kräva en slutbesiktning om man gör löpande byggkontroller för att säkerställa/kontrollera kvaliteten på det utförda uppdraget. **På sidan 411 medger hon att dokumentationen kan vara en anteckning i något block (vilket är skriftligt)**

SID 420:

Mattias hävdar att han aldrig har sett något från Byggkompetens annat än en kalkyl på Lävögens parkeringshus. Detta kan man ju tolka som att han inte är inblandat i något som sker i det dagliga utan bara vid investeringskalkyler. Lävögen var det största projekt vi gjort åt Lulebo på löpande räkning enligt ram-avtal (som underkonsult åt Ramböll). Här fakturerade vi ca 1 miljon på löpande räkning som underkonsult åt Ramböll, vi utförde skisser på tillfälliga parkeringar, kontakt med närliggande bostadsrättsförening, byggkontroll gentemot HÖ Allbyggs byggande av tillfälliga parkeringsplatser på två olika områden, möten på lulebo tillsammans med ledningsgruppen och även informationsansvarige Eva Holmberg. **Eva har beställt skissarbete på området direkt av mig och Jonathan under dessa möten, inga skriftliga beställningar har erhållits för dessa uppdrag, här frångår de turordningen för ramavtal – de skall använda ramavtalet arkitektur/skisser. Byggkompetens hade i inget ramavtal med Lulebo beträffande dessa arbetsuppgifter.**

KOMMENTARER TILL FUP:

Att Mattias inte sett något arbete som Byggkompetens gjort de senaste två åren åt Lulebo förefaller märkligt. Sedan gör han sin eminenta kalkylberäkning där han vilseleder polisen i hur man gör en bedömning av arbetstiden genom att göra ett exempel där han tar hela fastprisfakturan inklusive moms (för besiktningsuppdraget) och delar den summan med vårt ramavtalspris för kontrollansvarig enligt PBL som är 593:-/h exkl moms varpå han säger att det blir 740 timmar arbete och säger att vi inte kan ha jobbat så mycket – nej det har han ju rätt i (en av få saker han lyckas få rätt) men blandar man äpplen och päron så får man fruktsallad och inte äppelmos. Vi har inte ramavtal för utredning och besiktning det har inte Lulebo med någon konsult, detta borde Mattias veta! En mer rättvis kalkyl är lätt att visa. För ett arbete som är svår att tidsberäkna samt av komplex karaktär så skulle vi ta mellan 1000-1500:-/h exkl moms. Genom att vilseleda utredningen på detta sätt så smutskastar han Byggkompetens. En mer korrekt uträkning hade visat att det skulle röra sig kring hälften av tiden och inte ens det. Följaktligen blir då beräkningen något såhär:

$442\ 500 \cdot 0,8 = 354\ 000$:- exkl moms $354\ 000 / 1,2 = 295\ 000$:- efter fastprisavdrag på 20% detta ger i slutändan en bedömd tid på $295\ 000 / 1\ 200 = 246$ timmar vilket motsvarar ca 45-50 timmar per månad i snitt under en 5 månadersperiod (maj-september) dvs en helt normal bedömning om tidsåtgången för projektet och inget onormalt

Mattias korregerar sin beräkning på sidan 421 med att ta hänsyn till momsen för vårt timpris varpå hans beräknade tid minskade från 740 till 597 timmar Dock har han fortfarande fel timpris för den arbetskategorin samt har han inte heller tagit hänsyn till osäkerhetspåslaget som man har vid fasta priser som oftast ligger runt 15-30% killen vet ju inte hur man räknar, han har vid flertalet tillfällen yttrat sig om felaktiga kalkyler som han framfört och kan i detta läge inte framstå som ett trovärdigt vittne eftersom han har haft fel vid alla tillfällen han yttrat sig, nä detta är bara ett sätt för honom att försöka framstå som en kunnig person som uppenbarligen inte har en aning om vad som sker eller hur man räknar för att framhäva sin kunskap för att komma högre upp inom hierarkin inom Lulebo.

SID 428:

Tomas Thyni bekräftar att han jobbat med Byggkompetens i projektet förrådsbyggnaderna på Kårhusvägen. Där gjorde vi allt åt Lulebo, Nya ombyggnadsritningar, kontrollansvarig enligt PBL, byggledning och kontrollant bygg samt även slutbesiktning av projektet. Så att Lulebo hävdar att de i sten använder den som är 1:a på ram-avtalet faller ganska platt i mina ögon då de i princip samtliga projekt som innefattar byggledning, kontroll, projektledning och kontrollansvarig verkar vara en egen kompott av tillsatt personal/konsult, oftast samma person som gör alla delarna.

Tomas medger sedan att han inte vet vem som granskade att fönsterna blev bytta på korrekt och att slutresultatet blir fackmannamässigt utfört. FL lägger lite orden i munnen på Tomas då han säger att Byggkompetens har varit med i projektet som projektledare, byggkontrollant och besiktning – detta stämmer inte. Jag hjälpte AH med projektledningen (vi kallar det för projektstyrning) men det var formellt AH som var projektledare. Med hjälp avses kontakten med Larssons glas där vi löpande gick igenom hur projektet fortlöpte, genomgång av metod för att byta fönstren, sedan gjorde jag löpande byggkontroller (i princip dagligen) att resultatet på bytena av fönstren löpte som det skulle och till rätt kvalitet så att Lulebo skulle slippa att genomföra en slutbesiktning av entreprenaden.

Beträffande den träff Tomas hade med AH så var jag kallad men kunde inte delta pga andra bokade jobb, detta kan säkert bekräftas av AH där vi samtalat över telefon inför dessa möten där jag sagt att jag varit bokad i andra uppdrag den tiden/datumet. Thomas Thyni var inte med i övriga träffar som jag hade med Anders, han deltog aldrig på mötena jag hade med Larssons Glas, vad jag vet så var det enda gången han var kallad till en träff på plats.

KOMMENTARER TILL FUP:

På sidan 429 säger han att vi isf borde varit med från starten av projektet (tror han menar hur man lägger upp projektet och metod/lösning på hur fönstren skall bytas – vilket vi har gjort utan hans deltagande eftersom han inte skall vara inblandad i projekt enligt Lulebo eftersom förvaltningen är en egen avdelning inom Lulebo) sedan säger han att vi skulle varit med på en slutbesiktning, här ser man att han inte förstår meningen med att ha en löpande byggkontroll/förbesiktning/stickprovskontroller – det har man ju för att slippa ha en formell slutbesiktning av projektet då det är många hyresgäster som blir drabbade/skall kontaktas för eventuell bokning av tid för tillgång till lägenheten. Han vet inte heller hur lång tid ett sådant uppdrag skulle ta.

KOMMENTARER TILL FUP:

Generella anmärkningar

Carl-Axel och Mattias Uvemo påpekar att samtliga besiktningar som vi har utfört åt Lulebo beträffande besiktning av balkonger (3 områden, projekt 72118, 72133 och 72134), statusbesiktning av rivningshusen på Stadsön (projekt 31076) samt även delvis i projektet 72048 Fönsterbyte Lillön, där vi i princip utförde besiktning av dessa fönsterbyten men valde att benämna vårt uppdrag som projektstyrning och byggkontroll (för att slippa en slutbesiktning med bokningar av tillträde till 240 lägenheter.)

Här har de så fel de kan ha, vi har beställningar och samtliga projekt är påbörjade, några avslutade och några pausade av Lulebo, några har de valt att bara avsluta utan att ta hänsyn till fakturorna som skickats inom projekten och påstår att dessa är påhittade projekt eller är rent av luftfakturer

SID 347 :

Självklart finns inga kvitton på vårt företagskort på att vi har parkerat på Lulebo:s område då vi av Lulebo fått parkeringstillstånd som ger oss rätt att parkera var som helst på Lulebo:s områden gratis bara det inte är på grönytor. Parkeringstillstånden var utskrivna av Greger Lidman, Lulebo.

SID 392 :

Stycke 4: Mattias Uvemo vet inte vad han pratar om och hur deras organisation arbetar, hävdar att en som är rankad 4 inte kommer få något jobb, han har så fel han kan ha eftersom de som beställer jobben arbetar på helt andra sätt än vad han hävdar att de gör inom Lulebo. De som beställer jobbet vänder sig till största delen till de konsulter/entreprenörer som de finner lämpliga och har lätt att arbeta med, dessa personer får även utföra andra jobb (kategorier som de inte är 1:a på i ramavtalet eftersom det är enklare för Lulebo:s personal att bara ha med en konsult/entreprenör att göra med istället för flera i samma projekt, detta är en ekonomisk besparing för Lulebo. Detta sker kontinuerligt inom Lulebo och av i princip samtlig personal som beställer jobb från konsulter/entreprenörer.

För att visa ett exempel så har Byggkompetens i Luleå AB inte blivit tilldelad KA uppdraget för lägenhetsbygget (2 hus) på Porsön som påbörjades 2019/2020, inte heller rivningshuset och nybyggena på Stadsön som påbörjades 2021 då Byggkompetens var 1:a på ramavtalet, dessa uppdrag har av Lulebo tilldelats annan konsult bla Norconsult som har ett mycket högre ramavtalstimpris än Byggkompetens för arbetet. Att byggkompetens har utfört uppdrag med roller som byggkontrollant eller projektledarbiträde/projektstyrning/projektledare i samband med projekt som de blivit tilldelad rollen som KA för är alltså inget undantag från Lulebo:s sida

Mattias hävdar även följande: inga andra arbeten än KA skulle utförts av Byggkompetens. Även här har han fel i sitt uttalande och ingen kunskap om deras organisation och avtal, besiktningar har de inget avtal med någon konsult med utan det står dem fritt att välja den som de anser vara lämplig att utföra uppdraget. Med tanke på hur lite Mattias Uvemo verkar veta och har kunskap om deras avtal och hur deras organisation arbetar så finner jag väldigt lite värde på hans uttalanden om hur arbeten utförs inom projektavdelningen och deras förvaltningssida. Mattias Uvemo bekräftar i sin granskning att arbete har utförts av Byggkompetens men till högt pris, härmed har han bekräftat att arbete utförts men sagt att det var till ett högt pris vilket han inte äger kunskap eller förståelse att uttala sig om då han inte vet förutsättningar eller andra direktiv som gällt för uppdraget som utförts av Byggkompetens.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 640:

Här svarar jag att jag fått 5 beställningar skriftligen av 200 uppdrag (inte specifikt från Lulebo) utan totalt, polisen har här skrivit att vi utfört 200 uppdrag åt Lulebo vilket inte stämmer, kanske runt 20 så här har de en nolla för mycket i sina anteckningar, verkar vara ganska lätt att göra 😊

Projekt 31076

Sid 15:

Annie Sallkvist hävdar att det som belastats ekonomiska i detta projekt är då främst tre företag (Abstract, Argocon och Byggkompetens) - Vilka andra företag har fakturerat och hur mycket och för vilken uppgift/prestation/dokumentation redovisas inte? Hon hävdar i eget tyckande att dessa företag har fakturerat 900.000:- utan att ha utfört arbete! – vad vet hon om arbeten är utförda hon har ju inte med dessa saker att göra eftersom hon jobbar administrativt. Hon har aldrig varit på plats och konstaterat vad som gjorts eller inte, hon saknar även kunskap om vad som avtalats, hon har dessutom endast jobbat ett par månader på Lulebo och saknar därmed kunskap om vad som avhandlats tidigare och vad som pågår under de tidigare premisserna. Hennes vittnesmål tillför ingenting till detta mål utan är bara skit – helt irrelevant då personen saknar kunskap om samtliga i målet ingående projekt utan förefaller vara endast egna tyckanden eller påtalanden från Lulebos ledningsgrupp.

I sista stycket har polisen diskuterat med personal (Roger Eriksson och Ulrika Persson, båda anställda på Lulebo) där de har kommit fram till att arbeten är utförda men är osäkra på om Byggkompetens har varit inblandade. Detta påvisar hur lite de vet inom Lulebo och i de olika projekten. Deras slutsats är att inget arbete är utfört i detta projekt eftersom det inte finns något skriftligt i deras servermapp från oss. Dessa personer har inte varit inblandade i projektet överhuvudtaget och saknar därmed den information och kunskap om vad som gjorts/upphandlats. Roger jobbar med vvs, Ulrika var ej inblandad i projektet och saknar därmed kunskapen om vad som avtalat eller överhuvudtaget vad som beställts av Lulebo och Byggkompetens för uppdragets genomförande.

I detta uppdrag ingick det att studera gamla handlingar efter de tidigare etapperna för att kolla om det fanns bättre lösningar och om de uppfyllde gällande regelverk och krav från kommunen, göra platsbesök för kontroll av dessa handlingar samt titta på byggnadens status (handlingarna för de nya byggnaden fanns inte) utgick från befintlig byggnad och de tidigare etapperna hur de var utformade samt de priser som Norconsult framtagit om de olika renoveringsalternativen, kollade på de tidigare renoverade etapperna, ett förslag på modulhus/koncepthus som avslogs av stadsarkitekten. Jag utförde även egna noggranna kalkyler än på de olika renoveringsalternativen och nybyggnad som jag även presenterade för AH, jag frågade om AH ville ha en rapport på detta arbete men han svarade att det inte behövdes då han hade fått klarhet och det som jag sagt/redovisat för honom styrkte hans beslut om rivningen av fastigheterna. Då inget skriftligt efterfrågades av Lulebo så slängde jag (vid vår flytt till nya lokaler) alla mina anteckningar, kalkyler och noteringar i projektet eftersom dessa inte längre var relevanta för projektets fortskridande och hade inget bevarandevärde för vår del.

Jag kollade även på förslagen för de nya byggnaderna men det var i slutet (mars/april 2020) då jag gjorde extrakontrollen om något skulle innebära ÅTA-kostnader i projektet som skulle fördyra projektet, som AH bad mig göra strax innan han blev avskedad. Jag konstaterade att de nya förslagen inte harmoniserade med de ställda direktiven från kommunen då tillgängligheten för de olika lägenheterna inte var fullgod. Tvättmöjligheter saknades på ett tillgängligt sätt för samtliga

KOMMENTARER TILL FUP:

lägenheter. Detta diskuterade jag med Olov Modig på Lulebo då vi hade ett möte hos oss (vårt nya kontor) i början på maj.

Jag har inte redovisat något för AH på grund av det som inträffade men det finns bevis hos Lulebo om att jag har kvitterat ut en huvudnyckel till dessa fastigheter under den perioden, tidigare tror jag att jag fick en nyckel av Anders men är inte säker på det, minns inte men tror att jag hade det, jag har inget minne av att ha använt en nyckel för att utreda byggnaden under den första delen av mitt uppdrag då byggnaderna stod öppna (pga dålig lukt) samt att flertalet av de tomma lägenheterna var olåsta och någon saknade lås helt på ytterdörren. Under den sista undersökningen var jag tvungen till det eftersom ingen hyresgäst fanns kvar i husen vid den sista kontrollens genomförande (tidigare bodde det personer där ca 10st eller så och alla dörrar var i princip upplåsta/uppställda/saknade låsning så nyckel behövdes inte, orsaken var troligen den dåliga lukten som var i byggnaderna). Inga större saker framkom som skulle leda till några extra kostnader kunde konstateras, här kan detta bekräftas/bevisas att nyckel utkvitteras från Lulebo:s nyckelloggsystem. Vi har inte fakturerat något för den extra undersökningen då jag tyckte det fanns utrymme inom projektet för detta arbete.

Beträffande affärsmässighet får jag inte följa Lulebo:s anställda några definierade regler utan väljer själv vem de vill arbeta med i olika projekt, vilket kommer bevisas i senare skrivelser. De är dessutom väldigt dåliga på att skicka uppdragsbekräftelser på de beställda arbetena, vilket andra vittnen påtalat avsaknaden om dessa. Carl-Axel Sundbaum beställde muntligt tilläggsarbeten (ÅTA) för över en miljon kronor i ett annat pågående projekt (renoveringen av entréer på Lillön) utan att skicka någon skriftlig beställningsskrivelse, denna extrakostnad var dessutom högre än vad det hela ursprungliga projektet var. Det är så Lulebo arbetar, de följer definitivt inga arbetsdirektiv som de hävdar i sten att de gör.

Huruvida vi jobbar avtalsmässigt eller ej är irrelevant i detta fall eftersom Lulebo saknar avtal om besiktning (detta fall var en typ av statusbesiktning) Att påstå att detta borde ligga på deras avtal med konstruktion är ju bara deras eget sätt att hävda att detta var fel konsult som användes – en konstruktör är ingen besiktningsman utan en som beräknar hållfasthet, har ingen kunskap om övriga yrkesområden såsom el, ventilation, ytskikt, vatten och avlopp, byggnadskompletteringar eller annat som alla i en byggnad ser – typ dörrar, fönster, kök, badrum, tak etc. En konstruktör är endast inblandad i en byggnads stomme och stabiliteten/hållfastheten i denna. Om en beställare ber oss utföra ett jobb så ifrågasätter vi inte denna beställning utan utför arbetet som beställs – Har Lulebo fasta rutiner för att beställa vissa typer av jobb till vissa konsulter som har avtal med dem så ligger ju bollen på deras sida att följa dessa regler – vi kan ju inte veta något om detta.

Mattias och Car-Axels slutsatser grundar sig på helt felaktiga uppgifter och eget tyckande eftersom Lulebo saknar avtal för besiktning. Dessutom är jag civilingenjör konstruktör, detta projekt handlar inte om att avgöra om någon stomme på husen är bristfällig, det handlar om att utreda om det är värt att renovera byggnaden till nuvarande dags standard eller bygga nytt. Vi vill dock påpeka på vårt avtal enligt ABK 09 som gäller som avtal mellan oss parter som gäller för samtliga uppdrag vi genomför tillsammans då inget ram-avtalsjobb är avropat i detta projekt.

Huruvida personal inom Lulebo diskuterar detta projekt som de inte varit inblandade i saknar relevans på grund av att de inte haft insyn eller varit inblandade i projektet. Ulrika Persson hävdar ju i sten att det skall vara besiktning av alla uppdrag men det även kan föra som anteckningar i något block – här vet de ju inte vad de pratar om eller vilka riktlinjer som finns inom Lulebo ej heller hur alla medarbetare arbetar i sina projekt, att ha löpande byggkontroller innebär att det mesta redan är avprickat och godkänt av byggkontrollanten och därmed behövs ingen slutbesiktning. Att hävda att det är en totalentreprenad är ju bara löjligt – dessa skall ju kontrolleras mest av alla

KOMMENTARER TILL FUP:

entreprenadformer eftersom man i princip ger fria tyglar till entreprenören att utföra jobbet som han vill utan att kunna påverka detta, han man ingen kontrollant som ser till att arbetet fortlöper utan problem eller att de utför arbetena felaktigt så måste en slutbesiktning ske efter entreprenaden anmälts färdig – vilket inte behövdes i detta fall pga min byggkontroll. Konstigt nog så har HÖ Allbygg utfört löpande renoveringar på Lulebos lägenheter på Porsön (ingen byggkontroll har funnits från Lulebos sida) så där skulle man ha slutbesiktning av projektet (rörde sig om ett 30-tal lägenheter) där besiktade jag fönsterbytet endast inifrån (inte utvändigt) – ingen skriftlig beställning erhöles.

Senare i FUP så framkommer det att det är normalt att byggherrekostnaderna ligger mellan 9-16% av entreprenadkostnaden vilket bla innefattar byggkontroll och besiktning – vi ligger med vår faktura i mitten (12%) gränsen för detta projekt (byggkontroll fönsterbyte Lillön) vilket anses vara normalt inom branschen.

Här har Lulebo inte heller tagit hänsyn till **HUR** fönsterna skulle bytas, vad var man tvungen att göra och hur skulle man göra och hur säkerställa att det blev bra utan de hävdar att har vi en totalentreprenad så är allt OK vi behöver inte kolla något alls – det löser ju entreprenören – skitsnack det är vid dessa entreprenader det gäller att ha koll på vad som sker för att slippa allt skitjobb efteråt med felanmälningar och tvistemål om slutresultatet.

Som vanligt skriver Lulebo att det inte finns någon skriftlig beställning på jobbet – detta är ju mer vanligt än de tror, vi har fått 2st skriftliga beställningar av alla projekt vi genomfört åt Lulebo så i slutändan är det faktiskt de som är jävligt dåliga på att följa deras arbetsdirektiv. Som vanligt har polisen intervjuat fel typ av personal – en VVS-are samt en projektledare som inte varit inblandad och en IT person som inte kan något i projektet eller har kunskap om vad som skall utföras eller hur det skall ske. Huruvida övriga företag är inblandade har jag ingen vetskap om.

Sid 16:

Här kommenterar Lulebo vårt **FAST PRIS ARBETE enligt vårt avtal som är baserat på ABK 09** för besiktningstjänst (statusbesiktning och utredning vilket vi tar mellan 900-1500:-/timme exkl moms vid löpande arbeten beroende på arbetes komplexitet och krav på specialistkompetens) och jämför detta med vårt billigaste RAM-avtalspris för avropad KA-tjänst och försöker omvandla detta till möjliga arbetade timmar. Deras kalkyl blir 442.500/593=597 timmar, då vi har inte gått på löpande räkning enligt detta avtal utan lämnat ett **fast pris enligt ABK 09** för att utföra arbetet vilket Lulebo har accepterat.

Även här kan inte Mattias räkna rätt!!! vårt fasta pris var 354.000:- (han har lagt på momsen på vårt pris och delat detta pris med en låg timersättning för annan arbetsuppgift dvs kontrollansvarig enligt PBL exklusive moms). Och skulle vi dela det med vårt pris för besiktning med ett medelpris för besiktning på 1200:-/timme så skulle det motsvara ca 295 timmar och tar vi även hänsyn till Sweco:s påslag om 15% på fasta priser så hamnar vi på en uppskattad tid på $295 * 0,85 = 256$ timmar (fördelat på 5 månader så blir det ca 51 timmar i månaden) och i den tiden skall : projektuppläggning, restider, statusbesiktning utifrån, statusbesiktning inne, statusbesiktning av lägenheter som står tomma, statusbesiktning av källare och tak, kostnadsberäkning av olika renoveringsalternativ, granskning och kontroll av gamla handlingar (de redan renoverade husen), sedan bad Anders våren 2020 att jag skulle kontrollera de förslag som tags fram (nybyggnadsritningarna och göra en extra kontroll om det eventuellt skulle finnas något som skulle innebära extra kostnader vid rivningen dvs ÄTA-kostnader.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 398:

Inga fakturor är skickade från Peter Löfgren i Luleå AB eller Jonathan Löfgren i Luleå AB utan endast från Byggkompetens i Luleå AB och avser endast granskning av gamla handlingar, kommunens krav i förhållande till aktuell situation, kostnadskalkyleringar i olika alternativ, delvis granskningar av framtaget material i senare skede och kontroll och på begäran trots att det inte ingick i ursprungliga offerten en extra kontroll om det kommer innebära några ÄTA kostnader vid rivningsarbetet Nyckel utkvitterad hos Lulebo, finns i deras nyckellogg, inget är fakturerat för denna extrakontroll). Även under den sista perioden fick jag ta del av de förslagsritningar som var framme just då för de nya byggnaderna. Konstaterade att tillgängligheten för tvättmöjligheter inte var uppfylld.

Handlingar från bla Norconsult och andra konsulter som varit inblandad i de första etapperna överlämnades av Anders i fysisk form till Byggkompetens för granskning samt kontroll av Norconsults kostnadsbedömningar under den perioden för de olika alternativen dvs . kostnader kalkyl-kontroll om dessa är relevanta eller om Lulebo kan förvänta sig andra kostnader utöver det som presenterats av Norconsult.

Därefter vi genomfört det uppdraget fick vi även uppdraget av AH att kolla om det föreligger något som missats och kan innebära ÄTA-, granskningar av fysiska ritningar över befintliga byggnader som återfinns hos Lulebo. Byggkompetens har även i uppdraget kontrollerat nya framtagna handlingar på detta projekt trots att detta inte ingick i uppdraget utan bara för att vara snäll mot Lulebo, här meddelades bla att tillgängligheten till tvättmöjligheter inte uppfylldes vilket skedde under våren 2020 under april månad, Under samtal med Olov Modig under maj månad påpekade vi att de inte uppfyllde tillgängligheten för tvättmöjligheter för de boenden (tillgänglighetsfråga).

SID 406:

Här medger Johan att de skulle nog kunna anlita en konsult för granskning av andra konsulters handlingar men de har inget avtal om detta. De skall granska själv enligt honom. Vad jag vet så saknar de både tiden och de kunskaperna om detta och därför anlitas andra konsulter till att granska vissa saker och andra konsulters arbeten.

SID 410:

Här uppger Ulrika i stycke 5 att återrapportering är olika, beror på vad man kommer överens om, hur man jobbar med varandra och förtroendet man har för varandra. Lulebo har inga regler för hur detta skall dokumenteras, rutiner saknas.

I näst sista stycket förklarar inte polisen för Ulrika hela situationen, hon uppfattar det som om det är större ingrepp som utförs i projektet eftersom hon börjar prata om brand och tillgänglighet mm. Hon nämner även om arbetet är mycket litet så behövs ingen besiktning – att byta ett fönster är en liten åtgärd i en lägenhet, omfattande ytskiktsrenovering etc räknas däremot för större åtgärd.

Hon avslutar med att säga att det inte behöver vara utformat som ett dokument utan kan vara en anteckning/notering i ett block. Hon hävdar att det ska vara skriftligt (hennes egen åsikt). Det är ändå i slutändan vad man avtalat om skall utföras, avtalas inget så får man inget.

SID 416:

Här uppger Ulrika att det är rätt vanligt med ett belopp på 2 miljoner i en utredning. I näst sista stycket bekräftar Ulrika att det händer att de tar in andra konsulter att granska andras handlingar mm.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 417:

Här uppger Ulrika att de hade ett annat granskningsuppdrag på nästan samma summa (285 TKr). Att försöka räkna fram antalet timmar eftersom det ändå inte redovisas i ett fastprisuppdrag, hon har dessutom inte tagit hänsyn till oförutsedda poster i sin uträkning vilket drar ned hennes beräknade arbetstid med nästan hälften, som egenföretagare så har man ju inte riktigt samma inställning till ledigheter som en anställd har, nä man jobbar då det finns jobb och är ledig då man kan, det är flera år sedan jag hade en sammanhängande ledighet som var längre än två veckor.

Underlag från platsbesök, noteringar och kalkyler mm kastades då vi bytte lokaler, jag hade tidigare frågat AH om han ville ha en rapport på det jag hade kommit fram till men han sade att han inte behövde det då min undersökning bekräftade vad som gjorts tidigare och styrkte hans förslag till styrelsen.

SID 491:

Hans tycker att de borde känna till om andra konsulter granskar, vad jag vet så meddelar man inte den som skall granskas att detta sker oavsett hur delaktig i projekten de varit. En granskning utförs för att se att allt gått rätt till och om man kan komma fram till en annan lösning, kontroll av om de kalkyler som gjorts tidigare är relevanta och riktiga. Han säger att man visste att de skulle rivas pga erfarenheter från tidigare etapper, varför har då Norconsult gjort kalkyler på de olika alternativen, nä, Lulebo var inte säker på vad de skulle göra, AH bad oss göra en egen kontroll av detta projekt som stöd till honom inför hans råd till styrelsen hur de skulle besluta.

Huruvida Lulebo har nytta eller ej av uppdraget kan inte vi veta/lastas för, vi får en beställning av jobbet och utför det som de önskat, vi har även frågat AH om han ville ha någon skriftlig rapport på detta men fick till svar att det inte behövdes och att han hade fått fram de svar han behövde. Att göra en gissning på hur lång tid det tar att utföra är ingen vetskap utan en ren gissning, han nämner inget om kostnadskalkyler, borrprover mm så att dra en enkel slutsats om 60 timmar då man inte har all info är ju bara löjligt, på sidan 576 så har de själva lagt ned 112,5 timmar på detta projekt under denna tidperiod för att ha gjort lite egna enkla utredningar i projektet. De har ju fördelen med att ha varit inblandad i projektet i flera år samt i de övriga etapperna, att han tycker att vi skulle gjort det på 60 timmar, gå igenom de gamla projekten och utredningarna är ju bara löjligt påpekande från hans sida att vi skall vara mer än dubbelt så snabba att utföra vårt arbete än vad de gör sitt!

Fakturorna från de som hållit på med uppdraget visar att de lagt ned otroligt många timmar på projektledning (en cad-ritare lägger ned 8 timmar och projekteringsledaren lägger ned 24 timmar på att leda den som skall projektera, här visar de tydligt att deras granskningar av projekteringen tar 3ggr längre tid än de som tar fram handlingarna). Det har ju även visat sig i balkongbesiktningarna av område A & B så har de stora företagen lagt ned/kostat mer än vad vår offert gjorde.

SID 492:

OM det inte inträffar något som måste korrigeras så får man ingen feedback på detta utan då har man gjort rätt från början, nu var det ju inte så att vi granskade deras projektering av nya byggnader utan endast det som varit och undersökningar, kalkyler mm.

Polisen vilseleder i sina frågor Hans om vilka handlingar som granskades från början – det var den dokumentation och ritningar som låg framme från de tidigare etapperna, och underlag/handlingar som var framme för beslut om den sista etappen. Vi har självklart tagit del av den projektering som de påbörjade efter beslut om rivning, detta skedde på våren 2020, varför skulle vi annars ha tillgång till deras cad-filer? Efter det så gjorde jag en sista kontroll av byggnaderna om det fanns något som

KOMMENTARER TILL FUP:

skulle innebära ÄTA-kostnader vid rivningen, möjligen fanns det asbest, jag hann inte meddela AH detta pga det som inträffade.

Jag hade utkvitterat en nyckel under den tiden vad jag kommer ihåg, borde finnas registrerat hos Lulebo om de inte "rensat systemet" vilket de uppenbarligen gjort i övriga delar. Jag hade även ett samtal med Olof Modig angående projekteringen av de nya husen, där jag sade att tillgängligheten inte uppfylls pga att de valde att sätta tvättstugan i en byggnad utanför – vilket det nya regelverket inte godtar, slutligen kom de tydligen fram till en lösning som innebar att tvättstugan hamnade i anslutning till fläktrummet, om den slutliga lösningen blev så vet jag inte eftersom jag inte varit inblandad i projektet efter detta. Jag vet bara att Lulebo frångått sina avtal om vem som skulle vara KA på projektet (jag var 1:a) men blev inte tilldelad detta ej heller nybygget på Porsön, nä det var Hans K, Norconsult som fick dessa uppdrag utan att vi blev tillfrågade – vilket även tydliggör att Lulebo inte följer sina egna direktiv.

Hela diskussionen som polisen håller med Hans är upplagd så att han skall tro att det handlar om att vi har granskat deras handlingar för byggandet av de nya husen, vilket innebär att polisen har vilselett vittnet att uttala sig om saker som inte är relevanta. Självklart tycker Hans att det är märkligt att de inte fått ta del av den utredningen som polisen sagt att vi gjort eftersom vi inte har gjort den utredningen/granskningen så finns det inget att redovisa till Hans K, enkel matematik, om vi granskar något som andra inte omfattas av så får de heller ingen info om granskningen

Beträffande hans svar om muntlig redovisning så är det värt vatten, det sker dagligen i projekt att man muntligt redovisar/samtalar om projekten, sedan att beställaren säger att ni inte behöver redovisa er slutsats så gör vi det inte. Som vanligt så informerar inte polisen Hans vad uppdraget innebar utan tar för givet att det handlar om projekteringen av de nya husen, vilket Hans svarar på och tror att det handlar om. Detta vittnesmål är inte ens värt vatten eftersom de frågor som polisen ställer inte har någon koppling till vårt uppdrag utan de helt enkelt vilseleder Hans K att tro att vår granskning handlar om deras projektering av de nya byggnaderna.

Han uppger att han tyckte Anders var stressad och hade mycket i farten, vilket även vi tyckte, han var inte så noga med att få allt by the book, utan ville bara ha svar på det han frågade efter, som entreprenör/konsult så gör man som beställaren säger och ifrågasätter inte så mycket utan gör som de vill.

SID 512:

FL lägger ordet i munnen på vittnet om frågor gällande granskning, vad Hans anser, helt irrelevant i denna fråga vad han anser, det är upp till beställaren att avgöra om denne anser sig behöva en granskning, kanske för att de inte har tid att göra det själv. Han har i tidigare stycken påtalat att beställaren brukar göra det själv, men om de inte har tid så anlitar de ju en annan konsult att granska, inget märkvärdigt.

Här lägger polisen egna slutsatser om hur länge Byggkompetens har arbetat i projektet, de pratar dessutom om de nya handlingarna och inte det som utförts beträffande de befintliga ombyggnaderna/renoveringarna eller de handlingar som tagits fram hittills för de nya husen (kalkyler och utredningar). Polisen kan ju inte säga att vi jobbat ungefär sex veckor eftersom de inte har någon aning om hur lång tid vi lagt ned på detta projekt, det är rena spekulationer från deras sida. Med detta har de räknat fram att vi skulle ta nästan dubbelt så mycket som Norconsult och kommit fram till ett pris på 1475:-/h ja enligt deras beräkning men om man jämför den med MAFs faktura till AH så är det ju samma kostnad per timme, nä här är de ute å cyklar lite eftersom ett fast pris inte kan omräknas till löpande kostnader på det sätt som de gör, ett fast pris med oförutsedda kostnader för

KOMMENTARER TILL FUP:

den som lämnar priset kan aldrig jämföras med ett löpande pris på ramavtal eftersom det är helt olika prissättningar.

Polisen försöker även säga att Byggkompetens tar mer betalt än alla andra, detta stämmer inte det är snarare så att vi är billigare än alla drakar och gör förmodligen bättre jobb än de kan gentemot beställarna. Varför skulle vi annars vara anlitade av Rikshem, NKV, Galären, Kennet Wikströms fastigheter, Burea Veritas ,GAR-BO som är stora beställare av uppdrag samt även flertalet advokatfirmor såsom Stillner, Kaiding, Balk, Lundqvist & Åkerlund, Norrlandsadvokaterna mfl, om vi inte var prismässigt billigare och kunnigare än övriga konsulter i vårt yrkesutövande.

SID 608:

I andra stycket så säger jag att jag inte lånat ut pengar till någon annan, det stämmer inte jag lånade ut 50.000:- till svärfar då han skulle göra sig av med sin stuga, här skrev jag också ett skuldebrev.

På nästa sida (609) så blandar polisen ihop handlingarna som avser det nya huset med handlingar som de gjort i de tidigare etapperna, jag har inte granskat de rätta handlingarna för det nya huset. Jag har dock tagit del av dessa påbörjade handlingar och det var under våren 2020, de handlingarna saknar tvätmöjligheter i byggnaden men någon formell granskning är inte gjord på de handlingarna.

På sid 610 så nämns det inget om att handlingarna var från de förra etapperna, utan man kan tro att det är de nya handlingarna, endast de kalkyler som Norconsult framtagit för de nya byggnaderna (åtgärdsalternativ) har granskats, i senare skede även kollat på brandskyddsbeskrivning och de planlösningar som fanns framme vid den tidpunkten, det var på våren i samband med att jag skulle göra en extra kontroll av projektet, i samma veva som AH blev häktad.

På sidan 611 så noterar de att alla har flyttat ut, det var inte sant det bodde ett 10-tal personer där vid första undersökningen/utredningen, därav att dörrar stod öppna. Under sista kontrollen så var alla lägenheter tomma och jag hade en nyckel utkvitterad under den tiden från Lulebo så att jag kunde gå igenom alla ytor i husen, även de lägenheter som jag inte kunde besöka pga det bodde folk där. Detta borde kunna bekräftas från deras nyckellogg.

SID 625:

Här svarar jag lite svävande eftersom jag inte förstod vad de efterfrågade och säger att handlingarna är på de nya husen, det jag menade med nya husen är ju självklart de som byggts och inte de som skall byggas eftersom dessa hus inte är nya vid den tidpunkten, att det var handlingarna på de ombyggda husen i etapp 1-3, även vissa nya handlingar som rörde de två sista byggnaderna (etapp 4) där jag kontrollerade FSN:s brandskyddsbeskrivning, de av Norconsult framtagna planlösningarna men detta skedde efter den första granskningen som fakturan handlar om och inte det som skett efteråt på våren strax innan AH avslutade sin anställning. Dessa granskningar skedde i mars/april/maj samtidigt som jag gjorde en sista koll inför rivningen, denna tid är inte fakturerad utan gjordes som en god gärning åt AH, jag hann inte återrapportera min granskning eller efterkontroll innan han blev häktad.

Även på sid 658 så hänvisar polisen (FL) till de handlingar som rör Norconsults handlingar om de nyprojekterade husen, detta har aldrig varit aktuellt på min första genomgång i uppdraget, ej heller ingått i det som fakturerats till Lulebo. Polisen blandar ihop två olika projekt 1:granskning av gamla handlingar och utredningar, kostnadsberäkningar och lösningar, krav från kommunen med ett helt annat projekt nämligen 2: projektering av nya byggnader efter rivning. Därav deras frågor om Norconsults arbeten, det lilla jag hann titta på dessa var i april 2020 och då var de inte klara.

KOMMENTARER TILL FUP:

Projekt 72048

SID 18:

Förtydligande till vad som borde stått på fakturorna (dvs samtliga) **projektledning/projektstyrning och byggkontroll**. Även i detta projekt verkar inte personalen på Lulebo vara medvetna om vad som skulle utföras: Annie Sallkvist tar fram följande dokument som finns i deras "insikt" Styrelsebeslut 2018-03-22: 2-glasfönster från 1970-talet, där många är sneda och ej längre går att justera mer. (börjar falla isär). Åtgärder samt byten av fönster, fönsterdörrar och altandörrar samt följd effekter av justeringar" skulle utföras, detta var vad jag lämnade pris på och som Lulebo accepterade – någon övrig diskussion i detta projekt har inte förts vad jag kommer ihåg.

Beträffande deras påpekande om skriftlig beställning så återkommer jag till att detta är inget som de kontinuerligt gjort (bekräftat av vittnesmål från Hans Kokkoinen) själv har jag bara fått två stycken skriftliga beställningar från Lulebo (bägge av Anders, ingen av övriga personer inom Lulebo som har anlitat oss såsom Greger Lidman, Erika Sturk, Carl-Axel Sundbaum mfl) av alla uppdrag vi utfört åt dem (minst ett 20-tal genomförda uppdrag) så deras arbetssätt är definitivt inte enligt deras arbetspolicy/instruktioner, varje person jobbar efter eget tyckande och inte efter de riktlinjer som Lulebo hävdar att de arbetar efter, vilket kan bevisas av de uppdrag vi genomfört åt Lulebo.

Mitt uppdrag var att kontrollera att rätt kvalitet erhöles, bistå Anders att projektleda (projektstyra, finns ingen avtalad kategori för detta utan faller mer under rollen som byggkontrollant och delvis under besiktning som Lulebo inte har något ramavtal upphandlat utan det står dem fritt att använda vem de finner lämpligt) På dessa typer av jobb så utförs ingen formell slutbesiktning utan projektledaren litar på att den byggkontrollant/medhjälparen denne anlitat i projektet har kontrollerat att projektet blir bra/godkänt vilket skett i detta uppdrag.

Vad som avtalats i övrigt inom projektet och som ligger utanför min vetskap kan jag inte yttra mig om eller komma med kommentarer eftersom dessa bara skulle var någon form av gissningar.

I Lulebos utredning framkommer att inget har i princip sparats i deras projektmapp dock finns det ett styrelsebeslut att fönster, fönsterdörrar och balkongdörrar skall bytas pga många är sneda och går inte justeras längre samt följd effekter av justeringar, skapad 2018-08-22 ändrad av Ah 2018-11-12 och godkänd av ledningen 2019-05-20 – detta beslut var vad vi gav vår offert på och skulle genomföra.

Här har polisen pratat med de personer som de tycker varit inblandade i projektet (Roger Eriksson (VVS ansvarig på Lulebo (saknar relevans eftersom det inte handlar om vvs i detta fall) Ulrika Person, projektledare – (saknar relevans eftersom hon inte var inblandad i detta projekt) samt Patrik Isaksson, IT ansvarig (saknar vetskap om projektet överhuvudtaget) de hävdar att vi inte utfört något arbete alls – Lulebos påpekande som de bidragit att hålla med om trots att de saknar inblick och kunskap om projektet, ingen av dessa personer har varit i kontakt med oss angående detta projekt ej heller har de varit närvarande vid projektets genomgång ej heller har någon av dessa personer deltagit i våra möten (Peter och Anders) avstämningar hur projektet har fortlöpt

SID 410:

Här uppger Ulrika i stycke 5 att återrapportering är olika, beror på vad man kommer överens om, hur man jobbar med varandra och förtroendet man har för varandra. Lulebo har inga regler för hur detta skall dokumenteras, rutiner saknas.

KOMMENTARER TILL FUP:

I näst sista stycket förklarar inte polisen för Ulrika hela situationen, hon uppfattar det som om det är större ingrepp som utförs i projektet eftersom hon börjar prata om brand och tillgänglighet mm. Hon nämner även om arbetet är mycket litet så behövs ingen besiktning – att byta ett fönster är en liten åtgärd i en lägenhet, omfattande ytskiktsreoveringar etc räknas däremot för större åtgärd.

Hon avslutar med att säga att det inte behöver vara utformat som ett dokument utan kan vara en anteckning/notering i ett block. Hon hävdar att det ska vara skriftligt (hennes egen åsikt). Det är ändå i slutändan vad man avtalat om skall utföras, avtalas inget så får man inget.

SID 428:

Tomas hävdar att Byggkompetens endast skulle varit inblandad i en slutbesiktning. Vilket belägg har han för det, han har ju jobbar med oss i andra projekt där vi varit projektledare, byggleddare, byggkontroll, KA och även besiktningsman i projektet. Polisen verkar lägga orden i munnen på Tomas som uppenbarligen inte vet när en slutbesiktning sker eller varför den påkallas.

I ett sådant här projekt försöker man undvika en slutbesiktning eftersom att boka tillträde till över 200 lägenheter, anpassa tider för besiktning med hyresgäster som inte vill att huvudnyckel används tar en enorm tid. En slutbesiktning skall granska allt arbete som utförts och brister skall noteras i en bilaga till utlåtandet. Detta gör man enklast med att ha en kontrollant bygg som löpande granskar utfört arbete av entreprenören och korregerar brister under projektets gång så att slutresultatet blir bra och en vidare slutbesiktning inte krävs.

Slutbesiktning har inte utförts i projektet av Byggkompetens endast löpande kontroll, samråd med entreprenör och projektledare. Beträffande deltagandet på Anders och Tomas möten så faller det lite utanför ramen för uppdraget samt att när dessa har skett så har jag inte haft möjlighet att delta på grund av andra uppdrag.

Han avslutar med att säga att han inte har någon kunskap om hur lång tid ett sådant uppdrag som Byggkompetens hade skulle ta. Vidare kan man utläsa i hans kommentarer att han inte har kunskap om varför en kontrollant bygg används ej heller varför en slutbesiktning sker. Att han inte fått några handlingar att ta del av beror just på detta upplägg att slutbesiktning inte skulle behövas. Detta vittnesmål är ju helt irrelevant eftersom personen i fråga inte har kunskap om slutbesiktning eller hur lång tid en byggkontrollants uppgift sträcker sig

SID 430:

Carl-Axel hänvisar till en underhållsplan som WSP tagit fram åt dem, vad jag har hört så var det flera år tidigare och endast en generell kostnad per fönster. Lulebo har alltså inte tagit hänsyn till ökade materialpriset, ökade arbetskostnader, frakter etc som skett under de år som förflutit efter denna underhållsplan upprättades utan endast gått på ett uppskattat pris per fönster, de har fått i sin underhållsplan. WSP har inte talat om att dubbelfönster är dyrare och de små billigare, nä de har helt enkelt tagit ett genomsnittspris oavsett om det är ett litet eller stort fönster som skulle bytas.

Han hävdar även att med det pris som enligt deras kalkyl Lulebos personal (kalkylexperterna C-A och Mattias U) tagit fram så skulle vi stå två timmar och titta på ett fönster, vad de inte tagit med i sin beräkning är möten, restid, projektfrågor, ev utredning, ev skiss på lösa problem, projektuppstart. Dessutom vilseleder han polisen/utredaren genom att hävda att vi har endast 500:-/timme i ersättning för vårt uppdrag som konsult/kontrollant (nix för besiktning så har vi 900-1500:- exkl moms per timme). Han har dessutom inte tagit hänsyn till oförutsett som man alltid har med på ett fast pris

KOMMENTARER TILL FUP:

Carl-Axel verkar inte ha någon koll på vad det kostar att utföra vissa arbeten eftersom han hävdar att de kunde köpa detta (fönsterbytet) för 1.000.000:- inkl moms (detta beräknat på 240 fönster vilket innebär att fönster inklusive byte och nya foder m invändigt skall endast kosta 2500:-/fönster -han har helt rätt om detta skedde under 50-60-talet 😊 Här kan man ju se vilken kompetens och kunskaper de har inom Lulebo – total okunskap om vad som kostar att utföra och köpa.

Ett dubbelfönster kan man nog köpa för runt 8.000:- om man hittar en billig leverantör, gamla fönstret skall rivas, slängas i container, bortfraktas, beräknad tid 2 man pga storleken 1 timme. Gamla salningar och foder skall rivas, kastas och bortföras 0,5 timmar. Gammal drev och annan isolering skall rivas, kastas och bortföras, 0,5 timmar. Demontering av fönsterbräda, flytt av hindrande möbler etc, återmontering av fönsterbräda, 0,5 timmar. Montering av nytt fönster inkl allt arbete med att få dit det från avlastningsplats, två man 1 timme. Montering drev, salningar och foder 1 man 1,5 timme. Kostnader MDF-salningar, foder 1500:-. Ständig och bortforsling av sopor, en man 0,5 timmar. Bara detta innebär kostnader runt 17-18.000:- per fönster, vilket projektet har kostat.

SID 426:

Tomas säger att han inte var med i projektet så mycket, den gången Anders och han gick igenom mitt i bygget var jag även kallad av Anders men hade inte möjlighet att delta för jag var bokad på annat uppdrag. Jag var inte direkt projektledare utan verkade huvudsakligen som kontrollant bygg/besiktningsman, Anders var formellt utsedd till projektledare, jag hjälpte honom att hålla koll på bygget. Jag tror att Larssons Glas hade en ansvarig arbetsledare som kollade till dem då och då, ingen som jag hade kontakt med, inte vad jag kan komma ihåg, det var så länge sedan.

Hans resonemang håller inte, projektet löpte på bra och det var inga överpriser för dessa fönsterbyten. Slutligen så påstår han att våra kostnader borde varit 50.000:- och att det hade varit rimligt, beträffande hans kunskap om vad saker kostar att göra lämnar jag åt sidan, med de ersättningen som han hävdar vore rimlig så skulle vi fått lägga ned 50 timmar inklusive möten och all annan administration, restid, byggkontroll av 240 fönster mm. Kort sett så hade det inneburit högst en kvart per fönster (15minuter inklusive allt) får läggas ned på per fönster och då har man inte tagit hänsyn till restid till och från bygget (bara det åter upp hela hans kalkyl) han har även inte som i alla andra kalkyler från Lulebo inte tagit hänsyn till oförutsett vid fastprisarbeten.

FYI!: Bara restiden i detta projekt har uppgått till mer än 40 timmar och jag var där i princip varje dag under hela byggtiden eftersom vi hade kontoret i anslutning, tog en promenad dit och kollade så allt flöt på bra.

SID 432:

Carl-Axel bevisar i sitt förhör att det fönster som är bytta är av storleken 702*1128mm vilket styrker mitt påstående om att han inte har en aning om vad som gjorts och hur man mäter ett fönster eller hur det är uppbyggt, killen är ju helt ute å cyklar beträffande storleken på fönstren, det var parfönster storlek 16-18*13 i modulmått som anges i decimeter.

SID 504:

Jan-Ola berättar att det sker både muntliga och skriftliga beställningar från Lulebo. Han bekräftar att Peter Löfgren var besiktningsman, Detta begrepp är att man är besiktningsman är väldigt vanligt inom branschen, entreprenörer tror att man är besiktningsman då man är kontrollansvarig, de hänvisar ofta till besiktning då det handlar om slutsamråd så detta med att de benämner en besiktningsman är inte i alla lägen korrekt utan i vissa fall skall det vara kontrollansvarig å i andra fall skall det vara kontrollant bygg.

KOMMENTARER TILL FUP:

Att jag inte presenterat min roll i uppdraget för Jan-Ola är av den enkla anledningen att jag haft så mycket med honom att göra att jag förväntar mig att han vet vilken roll jag har (KA, kontrollant eller besiktningsman) Det är faktiskt inte så noga (förutom för dem som är tittelkåta) att hävda dittan å dattan, jag kör mitt race med att vara ödmjuk och ta till mig de olika parternas intressen.

Jag har haft träffar med J-O och vi har gått igenom projektet, diskuterat småsaker som inträffat och små brister men i det stora hela så har projektet fungerat smärtfritt, vilket inte är fallen i många andra projekt, nä Larssons Glas har en helt annan syn och arbetsmoral. I denna byggbransch så är det väldigt stora skillnader mellan de olika entreprenörerna, jag kan bara säga att Larssons Glas är en av de jag har störst förtroende på att de gör ett bra arbete. Jag var även kontrollant på arbetet de gjorde i Råneå med fönster och balkongsdörrbyte (projekt som Lulebo inte betalat ännu) Där fann jag bara en anmärkning efter de var klara och det var en plåtinklädnad vid friskluftsventilen på plan 2 och näst sista sovrummet på höger sidan som var lite fult klippt, vet ej om detta är åtgärdat ännu. Men det är något som jag informerat Larssons Glas om att detta måste åtgärdas. Denna faktura för hela arbetet har inte Lulebo betalat, jag har påtalat detta för dem men de verkar skita i allt och inte betala för min kontroll av det arbete som utförts av mig på kängsövägen i Råneå.

SID 506:

FL lägger ordet i munnen på vittnet om frågor gällande slutbesiktning av projektet, självklart svarar vittnet att han inte vet eftersom det inte skett någon slutbesiktning av arbetet utan endast löpande byggkontroller av projektet för att slippa ha en slutbesiktning. Uppenbarligen har polisen och dess förhållsledare ingen aning om vad de pratar om de verkar inte heller ha en aning om vad slutbesiktning innebär, de har ej heller någon anledning att prata om detta då det inte skett en slutbesiktning av projektet eftersom löpande byggkontroll har skett under tiden för projektet för att en slutbesiktning inte skulle behövas.

SID 614:

I näst sista stycket så säger jag att det spelar ingen roll om det är alla eller ett fönster som byts, det är väldigt lite skillnad om jag behöver kolla på 1 eller tre fönster samtidigt eftersom det skiljer sig väldigt lite i tid, det som är osäkert är tillträdet till lägenheten. Även här tar polisen med i slutet att det handlade om alla fönster som offerten var baserad på, ja och nej, det jag sade innan var att det spelade ingen roll om det var 1 eller tre fönster att titta på i varje lägenhet. Felaktigt påstående på sid 616, jag hade ingen kontakt med Tomas Thynin i detta projekt, i andra projekt - JA

SID 625:

Här ställer FL frågan i näst sista stycket hur jag kom fram till att det inte behövdes någon besiktning, det är ju en av anledningarna att man har löpande kontroll bygg, för att rätta till problem och brister under projektets gång, är allt bra så är det upp till beställaren att begära om det skall vara en formell slutbesiktning av entreprenaden, om inte så betalar de slutfakturan och från den dagen börjar garantierna att löpa.

KOMMENTARER TILL FUP:

Projekt 72103

Sid 16:

Deras påstående om att motsvarande tid lagts ned under samma period för projekten 72103 och 72104 är ju absurda, vi har sagt att dessa fakturor var fel och krediterat dessa, Jonathan har misstolkat mina kråkfötter och trodde det var fastprisjobb men som i själva verket var på löpande räkning, dagbok är redovisade för Lulebo, de försöker även här jämföra med ett lågt ramavtalspris. Jag har kvar dagboken som är nedtecknad i min anteckningsbok.

Detta var ett litet jobb och jag hittade inget som skulle ställa till det inför byggandet av lägenheterna som jag även skulle vara KA och projektledare för samt även i slutet besikta dessa. Hittar man inget vid granskning så finns det ingen anledning att lägga ned tid på att skriva en rapport på detta eftersom den inte tillför projektet något utan kostar bara pengar för beställaren.

Övriga två projekt som de hänvisar till var av oss felaktigt fakturerade (finns anteckningar på nedlagd tid per projekt) och dessutom krediterade av oss (förklaras senare vid dessa anklagelser)

SID 18:

Vad som står på fakturorna är irrelevant i detta fall, dessa är kopierade av fakturaavdelningen och jag skulle självklart ha granskat dem innan de skickades ut, jag förväntar mig dock att en så stor beställare som Lulebo/beställaren har koll på vilka jobb de anlitar oss i och finner de fakturorna felaktiga så hör de av sig eller så vet de att dessa är rätt men står vissa fel på dem så att de inte bryr sig i små detaljer. Under denna tid var det mycket arbete för mig och min kollega så den granskning jag borde ha gjort förr mellan stolarna på grund av att andra arbeten även skulle utföras, jag jobbade i princip varje vaken stund.

SID 21:

Detta projekt handlar om granskning av framtagna projekterade handlingar om ombyggnad av befintliga utnyttjade lokaler, uppdraget innefattade att granska och eventuellt förbättra de framtagna handlingarna för ombyggnad av utnyttjade ytor så att dessa kunde byggas om till uthyrbara ytor i befintliga lokaler i Lulebo:s ägor

Projekterade handlingar till projektet tillhandahölls av Lulebo (laddades även ned från ibinder eftersom projektet låg uppladdat där)

Granskning av dessa skedde och även lite skissande på hur man eventuellt kunde förbättra dessa utifrån de förutsättningar som fanns. Små förändringar skedde men inga strukturella förändringar genomfördes i projektet

Fakturan som utgick var fel, en nolla för mycket vilket vi bett Lulebo om ursäkt för och även krediterat direkt efter de ville ha underlaget till denna utredning då vi upptäckte att det var felfakturerat. Vi hade upptäckt detta även senare då vi har brutet räkenskapsår och då går igenom bokföringen av de större posterna. Uppdraget gick ut på att granska de framtagna handlingarna innan projektet startade och har fakturerats i enlighet med avtalet och har dessutom på grund av felfakturerat krediterats i enlighet med nedlagd arbetstid (vilket finns dokumenterat i dagbok/anteckningsbok).

Övrig fakturering inom projektet jag bara säga från vår sida att den är fakturerad för nedlagd tid som KA och byggkontrollant och allt i enlighet med ramavtalet som vi har. All annan fakturering har jag ingen kunskap om då jag inte varit projektledare i detta uppdrag utan bara bistått Anders med

KOMMENTARER TILL FUP:

projektet, formellt var Anders projektledare. Lulebo har även delat upp detta projekt i två olika projekt 72013 och 72113, vad som fakturerats i de olika projektnumren kan jag inte svara på då jag inte har tillgång till systemen men som jag tror så delades fakturorna upp för KA och byggkontroll upp till projektnummer 72113 vilka även skedde på löpande räkning.

Beträffande deras referens om kostnader för konsulter så har de hänvisat till en schablon som är baserad på bra många kvadratmeter än deras projekt, de hänvisar till en schablonkostnad som är baserad på några hundra kvadratmeter å tror att dessa är tillämpbara på 21 kvadratmeter, nå i detta fall får man nog räkna med minst det dubbla eller närmare de trippla kostnaderna för dessa ynka 21 kvadratmeterna.

Övrigt noterat är att Lulebo säger att projektet inte finns upplagda, bara ren dynga från deras sida , jag har hämtat gällande ritningar från ibinder på detta uppdrag så projektet har funnits precis som övriga projekt, dock har Lulebo rensat i de projekt som de lagt upp i ibinder för att hävda sin rätt att allt är fusk och bedrägeri trots att det inte är det, nå Lulebo har beställt jobb som tydligen de inte har mandat till att göra men det skall ju inte belastas de som utfört jobben utan skall endast lastas de som sitter i den uppenbara inkompetent ledningen inom bolaget, varför skall utomstående entreprenörer lastas för inkompetens inom det beställande bolaget?

Att beställaren väljer att jobba med en konsult (KA, projektstyrning och byggkontroll) istället för flera i samma projekt är inget undantag för detta projekt. Norconsult har blivit tilldelad KA-uppdrag i två stora projekt trots att det var Byggkompetens som skulle tillfrågas först, det är så personalen på Lulebo har arbetat. Lulebo hävdar att arbetet utförts av annan konsult – vem? Vem har granskat handlingarna – jo Byggkompetens som skulle driva projektet vidare – skedde på löpande räkning , dagbok redovisad för Lulebo och ursäkt för felaktig fakturering,, vilket inte är ovanligt att det sker.

Åf:s lilla prisbok kan bara användas till större objekt, löjligt att hänvisa till denna i detta fall

Bara genom deras påstådda kalkyler så skulle Lulebo ha överskridit kostnaderna för konsulter i sitt påstående om normala taxor enligt 2019 Åf:lilla prisbok redan innan vi blev involverade i projektet (ska vi jobba gratis åt dem för att det har förbrukat den fiktiva beräknade kostnaden för ett visst projekt???) eftersom deras prisbok säger att det skall endast kosta dittan å inte dattan – nå här ser man ju deras kompetens att bedöma olika former av byggnationer – total avsaknad av kompetens att bedöma vad saker kostar att utföra.

Vi har redovisat en dagbok för detta projekt som var på löpande räkning under en icke avtalad kategori (dvs vi tar en normaltaxa för återkommande beställare på ca 800-1500:/timme exklusive moms för vårt arbete beroende på projektets komplexitet och även tagit hänsyn till nyttan av vårt arbete gentemot beställaren

SID 400:

Här efterfrågar polisen om KA i ett tidigt skede, detta kan faktiskt inträffa för att utreda vissa saker innan de börjar bygga, nu var det inte KA rollen som debiterades i detta fall utan en objektiv granskning av de framtagna handlingarna (vilket skedde på löpande räkning som oberoende konsult) KA uppdraget påbörjades senare då bygget skulle starta och samtidigt bad Anders mig (Peter) att utföra löpande byggkontroller eftersom jag ändå skulle vara på plats i bygget löpande och därmed även kunde kontrollera detta i rollen av byggkontrollant. Som KA har jag inte rätt att styra eller påverka entreprenörerna eftersom KA inte har den befogenheten utan endast byggkontrollanten, projektledaren eller byggherren har detta mandat och därför tilldelades Byggkompetens även denna roll för att Lulebo skulle slippa ha ytterligare en konsult i uppdraget.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 436:

Carl-Axel har ingen verklighetsförankring om vad saker kostar, Byggkompetens höll i hela projektet, körde byggkontroll, svarade på frågor som entreprenören hade, besökte bygget flertalet gånger och hjälpte entreprenören att utföra ett bättre resultat än det som hade projekterats fram, dvs bygghandlingarna som framtagits var inte riktigt kompletta.

Byggkompetens har även tagit fram en kontrollplan till detta projekt, kostnader för projektuppläggning , nedlagd tid inför samråd med kommunen, restider, granskning av handlingar för kontrollplanens utförande, kontakt med kommunen för arbetsplatsbesök med dem, övriga arbetsplatsbesök och restider, byggkontroller som skett löpande, bokning av slutsamråd på arbetsplatsen med kommunen, insamling av all dokumentation som behövs för slutsamråd mm, vi hjälpte till med allt i projektet, att sedan komma å säga att allt detta inklusive besiktning skulle kosta 10.000:- (inkl moms) dvs typ 7 timmars arbete är ju rena rama smutskastningen från Lulebo och Carl-Axels sida, killen verkar ju inte ha en verklighetsförankring överhuvudtaget!, killen är ju helt borta!!

För att ha en liten referens så har vi fast pris mot privatpersoner på 17.000:- bara för KA-arbetet på en villa och då är vi billigast i staden! Inget annat ingår i detta uppdrag än att ordna kontrollplan, startmöte, arbetsplatsbesök med kommunen och utlåtande till slutbesked (innefattar granskning av intyg och kontroller). För en slutbesiktning tar vi minst 10.000.-

SID 441:

Gregers spontana uppfattning om att jag inte var intresserad av att göra ett bra arbete är ju skitsnack, här försöker smutskasta Byggkompetens, sedan tar han upp ett annat projekt å hävdar att jag försökte förhala projektet. Från det han beställde jobbet så fick han resultatet någon vecka senare, det är ju inte så att man sitter sysslolös och väntar på att få jobb av beställare.

Han har inte uttryckt någon besvikelse över det jobb som jag utförde snarare tvärtom i mejlen från honom. Jag upplever att Greger har blivit påverkad av någon att försöka smutskasta mig och Byggkompetens, vi har haft bra relation genom åren innan utan något groll, snarare tvärtom, han är en skojfrisk typ som själv inte tar sitt arbete på allvar och tar gärna emot gåvor vid högtider.

SID 445:

Carl-Axel har ingen verklighetsförankring om vad saker kostar, Byggkompetens höll i hela projektet, byggkontroll, svarade på frågor som entreprenören hade, besökte bygget flertalet gånger och även verkade som kontrollansvarig. I tidigare redovisade beräkningar han har gjort visar på att han inte innehar kunskapen om vad saker/arbeten kostar att utföra. I detta projekt revs gammal inredning, kök, och badrum. Nytt kök installerades, nytt tillgängligt badrum byggdes (ca5 m2) där även innerväggarna vart nya. Ny el-central och kanalisation utfördes.

Ytterväggen sågades upp för ett nytt fönster. Nya ytskikt på golv och väggar, målning av tak ingick också. Nya golvsocklar monterades, i rwc var det uppvikt-plastmatta. Om han tror att detta inklusive projektering, projektledning, kontrollansvarig, kontrollant bygg och besiktning kunde köpas för 500 TKr inkl moms så är han väldigt naiv och visar sin brist på kunskap om hur ett projekt går till och vad saker och ting kostar.

SID 512:

AH hade mycket att göra och ville att vi (jag) skulle ta hand om projekten senare och därför bad han mig granska handlingarna innan bygget började så vi inte skulle stå med skägget i lådan senare. Jag missade att AochD föreskrivit en kyl utan frysack – dåligt av dem att inte ha koll på detta, jag litar på

KOMMENTARER TILL FUP:

att de gör rätt saker men här är det tydligen en oerfaren person som fått göra jobbet, det mesta var faktiskt bra, även om Greger gnällde lite om en fönsterbräda mm (den ingick inte i projekteringen från AochD.

Jag skötte projektet men att en befintlig fönsterbräda saknades kunde jag ju inte veta eftersom jag inte varit på plats och inventera – det var AochD:s uppdrag att projektera fram en godtagbar lösning, jag granskade deras handlingar innan byggstart och fann inget avvikande, fönsterbrädan borde de haft med om de hade gjort ett arbetsplatsbesök, vilket de tydligen inte gjort eller så har de missat det vilket händer.

KOMMENTARER TILL FUP:

Projekt 72104

Sid 16:

Deras påstående om att motsvarande tid lagts ned under samma period för projekten 72103 och 72104 är ju absurda, vi har sagt att dessa fakturor var fel och krediterat dessa, Jonathan har misstolkat mina kråkfötter och trodde det var fastprisjobb men som i själva verket var på löpande räkning, dagbok är redovisade för Lulebo, de försöker även här jämföra med ett lågt ramavtalspris. Jag har kvar dagboken som är nedtecknad i min anteckningsbok.

Detta var ett litet jobb och jag hittade inget som skulle ställa till det inför byggandet av lägenheterna som jag även skulle vara KA och projektledare för samt även i slutet besikta dessa. Hittar man inget vid granskning så finns det ingen anledning att lägga ned tid på att skriva en rapport på detta eftersom den inte tillför projektet något utan kostar bara pengar för beställaren.

Övriga två projekt som de hänvisar till var av oss felaktigt fakturerade (finns anteckningar på nedlagd tid per projekt) och dessutom krediterade av oss (förklaras senare vid dessa anklagelser)

SID 18:

Vad som står på fakturorna är irrelevant i detta fall, dessa är kopierade av fakturaavdelningen och jag skulle självklart ha granskat dem innan de skickades ut, jag förväntar mig dock att en så stor beställare som Lulebo/beställaren har koll på vilka jobb de anlitar oss i och finner de fakturorna felaktiga så hör de av sig eller så vet de att dessa är rätt men står vissa fel på dem så att de inte bryr sig i små detaljer. Under denna tid var det mycket arbete för mig och min kollega så den granskning jag borde ha gjort förr mellan stolarna på grund av att andra arbeten även skulle utföras, jag jobbade i princip varje vaken stund.

SID 23:

Detta projekt handlar om granskning av framtagna projekterade handlingar om ombyggnad av befintliga utnyttjade lokaler, uppdraget innefattade att granska och eventuellt förbättra de framtagna handlingarna för ombyggnad av utnyttjade ytor så att dessa kunde byggas om till uthyrbara ytor i befintliga lokaler i Lulebo:s ägor

Projekterade handlingar till projektet tillhandahölls av Lulebo (laddades även ned från ibinder eftersom projektet låg uppladdat där)

Granskning av dessa skedde och även lite skissande på hur man eventuellt kunde förbättra dessa utifrån de förutsättningar som fanns. Små förändringar skedde men inga strukturella förändringar genomfördes i projektet

Fakturan som utgick var fel, en nolla för mycket vilket vi bett Lulebo om ursäkt för och även krediterat direkt efter de ville ha underlaget till denna utredning då vi upptäckte att det var felfakturerat. Vi hade upptäckt detta även senare då vi har brutet räkenskapsår och då går igenom bokföringen av de större posterna. Uppdraget gick ut på att granska de framtagna handlingarna innan projektet startade och har fakturerats i enlighet med avtalet och har dessutom på grund av felfakturerat krediterats i enlighet med nedlagd arbetstid (vilket finns dokumenterat i dagbok/anteckningsbok).

Övrig fakturering inom projektet jag bara säga från vår sida att den är fakturerad för nedlagd tid som KA och byggkontrollant och allt i enlighet med ramavtalet som vi har. All annan fakturering har jag ingen kunskap om då jag inte varit projektledare i detta uppdrag utan bara bistått Anders med

KOMMENTARER TILL FUP:

projektet, formellt var Anders projektledare. Lulebo har även delat upp detta projekt i två olika projekt 72014 och 72114, vad som fakturerats i de olika projektnumren kan jag inte svara på då jag inte har tillgång till systemen men som jag tror så delades fakturorna upp för KA och byggkontroll upp till projektnummer 72114.

Beträffande deras referens om kostnader för konsulter så har de hänvisat till en schablon som är baserad på bra många kvadratmeter än deras projekt, de hänvisar till en schablonkostnad som är baserad på några hundra kvadratmeter å tror att dessa är tillämpbara på 21 kvadratmeter, nå i detta fall får man nog räkna med minst det dubbla eller närmare de trippla kostnaderna för dessa ynka 21 kvadratmeterna.

Övrigt noterat är att Lulebo säger att projektet inte finns upplagda, bara ren dynga från deras sida , jag har hämtat gällande ritningar från ibinder på detta uppdrag så projektet har funnits precis som övriga projekt, dock har Lulebo rensat i de projekt som de lagt upp i ibinder för att hävda sin rätt att allt är fusk och bedrägeri trots att det inte är det, nå Lulebo har beställt jobb som tydligen de inte har mandat till att göra men det skall ju inte belastas de som utfört jobben utan skall endast lastas de som sitter i den uppenbara inkompetent ledningen inom bolaget, varför skall utomstående entreprenörer lastas för inkompetens inom det beställande bolaget?

Att beställaren väljer att jobba med en konsult (KA, projektstyrning och byggkontroll) istället för flera i samma projekt är inget undantag för detta projekt. Norconsult har blivit tilldelad KA-uppdrag i två stora projekt trots att det var Byggkompetens som skulle tillfrågas först, det är så personalen på Lulebo har arbetat. Lulebo hävdar att arbetet utförts av annan konsult – vem? Vem har granskat handlingarna – jo Byggkompetens som skulle driva projektet vidare – skedde på löpande räkning , dagbok redovisad för Lulebo och ursäkt för felaktig fakturering,, vilket inte är ovanligt att det sker.

Åf:s lilla prisbok kan bara användas till större objekt, löjligt att hänvisa till denna i detta fall

Bara genom deras påstådda kalkyler så skulle Lulebo ha överskridit kostnaderna för konsulter i sitt påstående om normala taxor enligt 2019 Åf:lilla prisbok redan innan vi blev involverade i projektet (ska vi jobba gratis åt dem för att det har förbrukat den fiktiva beräknade kostnaden för ett visst projekt???) eftersom deras prisbok säger att det skall endast kosta dittan å inte dattan – nå här ser man ju deras kompetens att bedöma olika former av byggnationer – total avsaknad av kompetens att bedöma vad saker kostar att utföra.

Vi har redovisat en dagbok för detta projekt som var på löpande räkning under en icke avtalad kategori (dvs vi tar en normaltaxa för återkommande beställare på ca 800-1500:/timme exklusive moms för vårt arbete beroende på projektets komplexitet och även tagit hänsyn till nyttan av vårt arbete gentemot beställaren

SID 400:

Här efterfrågar polisen om KA i ett tidigt skede, detta kan faktiskt inträffa för att utreda vissa saker innan de börjar bygga, nu var det inte KA rollen som debiterades i detta fall utan en objektiv granskning av de framtagna handlingarna (vilket skedde på löpande räkning som oberoende konsult) KA uppdraget påbörjades senare då bygget skulle starta och samtidigt bad Anders mig (Peter) att utföra löpande byggkontroller eftersom jag ändå skulle vara på plats i bygget löpande och därmed även kunde kontrollera detta i rollen av byggkontrollant. Som KA har jag inte rätt att styra eller påverka entreprenörerna eftersom KA inte har den befogenheten utan endast byggkontrollanten, projektledaren eller byggherren har detta mandat och därför tilldelades Byggkompetens även denna roll för att Lulebo skulle slippa ha ytterligare en konsult i uppdraget.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 436:

Carl-Axel har ingen verklighetsförankring om vad saker kostar, Byggkompetens höll i hela projektet, körde byggkontroll, svarade på frågor som entreprenören hade, besökte bygget flertalet gånger och hjälpte entreprenören att utföra ett bättre resultat än det som hade projekterats fram, dvs bygghandlingarna som framtagits var inte riktigt kompletta.

Byggkompetens har även tagit fram en kontrollplan till detta projekt, kostnader för projektuppläggning , nedlagd tid inför samråd med kommunen, restider, granskning av handlingar för kontrollplanens utförande, kontakt med kommunen för arbetsplatsbesök med dem, övriga arbetsplatsbesök och restider, byggkontroller som skett löpande, bokning av slutsamråd på arbetsplatsen med kommunen, insamling av all dokumentation som behövs för slutsamråd mm, vi hjälpte till med allt i projektet, att sedan komma å säga att allt detta inklusive besiktning skulle kosta 10.000:- (inkl moms) dvs typ 7 timmars arbete är ju rena rama smutskastningen från Lulebo och Carl-Axels sida, killen verkar ju inte ha en verklighetsförankring överhuvudtaget!, killen är ju helt borta!!

För att ha en liten referens så har vi fast pris mot privatpersoner på 17.000:- bara för KA-arbetet på en villa och då är vi billigast i staden! Inget annat ingår i detta uppdrag än att ordna kontrollplan, startmöte, arbetsplatsbesök med kommunen och utlåtande till slutbesked (innefattar granskning av intyg och kontroller). För en slutbesiktning tar vi minst 10.000.-

SID 441:

Gregers spontana uppfattning om att jag inte var intresserad av att göra ett bra arbete är ju skitsnack, här försöker smutskasta Byggkompetens, sedan tar han upp ett annat projekt å hävdar att jag försökte förhala projektet. Från det han beställde jobbet så fick han resultatet någon vecka senare, det är ju inte så att man sitter sysslolös och väntar på att få jobb av beställare.

Han har inte uttryckt någon besvikelse över det jobb som jag utförde snarare tvärtom i mejlen från honom. Jag upplever att Greger har blivit påverkad av någon att försöka smutskasta mig och Byggkompetens, vi har haft bra relation genom åren innan utan något groll, snarare tvärtom, han är en skojfrisk typ som själv inte tar sitt arbete på allvar och tar gärna emot gåvor vid högtider.

SID 445:

Carl-Axel har ingen verklighetsförankring om vad saker kostar, Byggkompetens höll i hela projektet, byggkontroll, svarade på frågor som entreprenören hade, besökte bygget flertalet gånger och även verkade som kontrollansvarig. I tidigare redovisade beräkningar han har gjort visar på att han inte innehar kunskapen om vad saker/arbeten kostar att utföra. I detta projekt revs gammal inredning, kök, och badrum. Nytt kök installerades, nytt tillgängligt badrum byggdes (ca5 m2) där även innerväggarna vart nya. Ny el-central och kanalisation utfördes.

Ytterväggen sågades upp för ett nytt fönster. Nya ytskikt på golv och väggar, målning av tak ingick också. Nya golvsocklar monterades, i rwc var det uppvikt-plastmatta. Om han tror att detta inklusive projektering, projektledning, kontrollansvarig, kontrollant bygg och besiktning kunde köpas för 500 TKr inkl moms så är han väldigt naiv och visar sin brist på kunskap om hur ett projekt går till och vad saker och ting kostar.

SID 512:

AH hade mycket att göra och ville att vi (jag) skulle ta hand om projekten senare och därför bad han mig granska handlingarna innan bygget började så vi inte skulle stå med skägget i lådan senare. Jag missade att AochD föreskrivit en kyl utan frysfack – dåligt av dem att inte ha koll på detta, jag litar på

KOMMENTARER TILL FUP:

att de gör rätt saker men här är det tydligen en oerfaren person som fått göra jobbet, det mesta var faktiskt bra, även om Greger gnällde lite om en fönsterbräda mm (den ingick inte i projekteringen från AochD.

Jag skötte projektet men att en befintlig fönsterbräda saknades kunde jag ju inte veta eftersom jag inte varit på plats och inventera – det var AochD:s uppdrag att projektera fram en godtagbar lösning, jag granskade deras handlingar innan byggstart och fann inget avvikande, fönsterbrädan borde de haft med om de hade gjort ett arbetsplatsbesök, vilket de tydligen inte gjort eller så har de missat det vilket händer.

KOMMENTARER TILL FUP:

Projekt 72118

SID 25:

De tider som Lulebo rabblar upp om besiktningsdagar etc. är från en tidigt utskickad förhandskopia till Anders H så att han skulle se vad vi höll på med och att arbetet pågick. Varken besiktningarna eller protokollen var på något sett färdiga för slutleverans vid den tidpunkten, dessutom var inte alla områden medtagna/kontrollerade vid den tiden. Ursprungligen skulle besiktningen utmynna i ett slags åtgärdsprogram där varje balkong skulle ha en sida med påpekade brister och åtgärdsförslag, vi valde dock att korta ned dokumentet med mera generella punkter eftersom dokumentet annars hade blivit för stort/omfattande.

Självklart pågick besiktningsuppdraget löpande under hela vintern, våren för den utvändiga delen i samtliga tre projekt. I uppdragen ingick det även att ta kontakt med hyresgästerna för att även kunna inspektera bägge sidor av balkongplattan, på grund av årstiden så valde vi att utföra den utvändiga besiktningen först eftersom betongplattan var synlig underifrån. Många balkonger var täckta med snö och is eftersom de inte blivit skottade. Vi valde att vänta med att gå genom lägenheterna fram till våren då snö och is inte skulle vara ett problem. Vid den tidpunkten hade covid-19 situationen förvärrats till den grad att vi inte kunde utföra den invändiga besiktningen, vi fick även direktiv senare från Lulebo, Carl-Axel Sundbaum att vi skulle pausa dessa besiktningar pga covid-situationen vilket vi även gjorde.

Vi har även utfört utvändiga kvalitetskontroller under sommaren och hösten på de noteringar som vi gjort under den snötäckta delen av året för att säkerställa att inte felaktigheter föreligger i slutrapporten eftersom vi inte fick genomföra de invändiga arbetena för Lulebo på grund av Covid-19 så har vi under denna tid färdigställt rapporterna så långt vi kunde med information och komplettering av dåligt tagna foton. Vi har inte blivit delgivna att Lulebo inte avsåg att fortsätta uppdragen/avbryta dem.

Att Lulebo tycker att en konstruktör skulle ha utfört arbetet är märkligt uttal från deras sida då de inte verkar ha någon koll på vilken utbildning och erfarenhet jag har inom området. Jag är utbildat civilingenjör i konstruktion och även certifierad besiktningsman och beträffande avtal om arbete så är det ingen konsult som har något ramavtal med Lulebo på besiktning utan de väljer själva vem som de anser vara lämplig och oberoende. Detta styrker mitt påstående om att det inom ledning och andra delar av Lulebo:s organisation saknar kunskap om vilka rutiner de skall verka inom, de saknar även kunskap om hur arbeten går till.

Den nya besiktningen som utfördes av Norconsult är inte jämförbar med det uppdrag som vi hade. De har inte preciserat vart skador finns och på vilken balkong, de har heller inte gått den invändiga besiktningsdelen via lägenheten utan endast använt en skylift på några fåtal ställen. Deras uppdrag innefattade inte att ta kontakt med hyresgäster om tillgång till att gå via lägenheten. De har dessutom kunnat utföra det utvändiga och invändiga arbetet samtidigt på grund av den årstid de fick utföra arbetet, vilket vi inte kunde göra på grund av snö och is. Därav får man ta i beräkning att det tar längre tid om man måste dela på de olika arbetsmomenten och följaktligen tar arbetet längre tid och blir i slutändan dyrare.

Norconsult har heller inte presenterat något om balkongerna på Lillön vilket motsvarar nästan hälften av uppdraget så här kan man ganska snabbt konstatera att deras uppdrag har i princip varit dyrare än vad vårt hade varit i slutändan.

KOMMENTARER TILL FUP:

Lulebo har i sitt redovisande till åklagaren inte heller tagit hänsyn till de kreditfakturer som vi skickat dem. Att dessa inte är utbetalade i nuläget beror på att Lulebo innehåller (ej betalat) andra fakturer från oss som överstiger dessa kreditfakturer.

SID 27:

Här övergår ju Lulebo till sina egna spekulationer om vem som skall göra vad trots att de uppenbarligen inte har kunskap om vilka avtal de har med vem och vilka kategorier. Lulebo hävdar att de har avtal med Norconsult i detta läge – FEL finns inget avtal, detta styrks senare av anställda på Lulebo – detta styrker bara mitt påstående av att de inom ledningen inom Lulebo inte har en endaste koll på vad som sker eller vem som de har avtal med för vilket jobb. De svamlar om kontrollansvarig mm som inte har till jobbet att göra vilket även bekräftar deras okunskap om projektet. Hela deras vittnesmål bygger på okunskap och eget tyckanden och därför måste man ifrågasätta deras vittnesmål till högsta grad om de överhuvudtaget har något att tillföra i detta mål

Korrekt uttal Peter Löfgren i Luleå AB har inget avtal med Lulebo det har inte heller Björn Pettersson i Piteå heller med Lulebo – bägge utför besiktningar och dessa uppdrag har inte Lulebo något avtal om med någon motpart. Så både Mattias och Carl-Axel är ute å cyklar och deras vittnesmål bör strykas helt eftersom de uppenbarligen saknar kunskap om ämnet ifråga. Deras vittnesmål handlar bara om eget tyckanden och vad de tycker att Lulebo skall få igenom i denna härva, finns ingen substans i deras vittnesförhör utom deras eget tyckanden. Skulle vara lite kul om vi kallade dem som vittnen och frågade dem om vilken expertis/utbildning jag har och varför de tror att AH valde att använda mig/vårt bolag till att hjälpa Lulebo i sina projekt samt varför en stor etablerad drake som Ramböll väljer att ha Byggkompetens som underkonsult när det finns så många andra inom branschen, kanske för att vi kunde erbjuda helhetskonceptet och att de bara behövde vända sig till ett företag och inte flera 😊 pga vår kunskap och kapacitet.

fakturer än den som är skickad från Jonathan Löfgren i Luleå AB i detta uppdrag varken från Byggkompetens i Luleå AB eller Peter Löfgren i Luleå AB.

Deras slutkläm är att vi överfakturerat enligt deras ohållbara kalkyl med felaktiga beräkningar samt bistånd av annan konsult som inte fått alla förutsättningarna i sina bedömningar utan endast delar av vad som skulle utföras i uppdraget. Dessa vittnesmål saknar därför relevans eftersom de inte har all fakta/förutsättningar för att göra en korrektbedömning av projektet.

Mattias uträkning visar ju på att han inte har en endaste aning om vad projektet handlar om eller vad som skall utföras utan han jämför detta med en förhandskopia och en teoretisk beräknad kostnad som inte har alla faktorer inräknade och dessutom hävdar att de har avtal på denna arbetsuppgift – FEL de har inget avtal. Bara här kan man ju starkt ifrågasätta denne persons vittnesmål eftersom denna saknar ju helt uppenbarligen kunskap inom området utan agerar bara och uttrycker sig bara i ren affektion och eget tyckanden. Hans kalkyler håller ju inte, det har ju visat sig att Norconsult (yngling utan besiktningsutbildning genomfört en kontroll på hälften av det avtalade området till en kostnad som är 50% högre än vad vi offererat till Lulebo för hela uppdraget och sedan avslutar han ju med att vi inte har avtal med detta – nä ingen har det – detta styrker att han inte har kunskap om vad som är avtalat och vad de nyttjar för tjänster – killens vittnesmål saknar ju helt relevans i detta fall på grund av hans totala okunskap om projekt och avtal (Lite även om hans egentliga arbetsuppgift – det är han som skall vara kunnig inom avtalen med samtliga motparter/entreprenörer/konsulter) men han saknar ju uppenbarligen kunskaper om hans huvudansvar inom Lulebo – Här kan man ju starkt ifrågasätta denna person om han verkligen kan sköta sin roll inom Lulebo, uppenbarligen så har han inte någon som helt koll på vilka avtal/

KOMMENTARER TILL FUP:

projekt/jobb som utförts inom Lulebo – nä killen verkar sakna verklighetsförankring och vänder sin kapp eftersom hur det blåser, kanske därför han inte blivit långvarig hos andra arbetsgivare eftersom de genomskådat honom helt.

SID 66 :

Mattias kommentar om att vi utförde besiktningarna under 2019-februari 202 är ju korrekta i sig men de var ju inte fullständiga endast de yttre kontrollerna hade ju genomförts på alla projekten eftersom det var snö och is på balkongerna, sedan då det var läge att utföra dessa kontroller så inträffade detta med AH och sedan att Lulebo valde att pausa uppdraget, tycker det är nedvärderande uttal från Mattias där han skall delge polisen min fråga och hävda att jag skyller på Covid-19, vid den tidpunkten var det ju faktiskt konstaterats då han skriver sitt mail, vi har avvaktat enligt Lulebos information sedan 2020-05 att pausa arbetet pga covid-19, vi var inte färdiga i februari 2020 so Mattias påstår, ja med en försyn av projektet men inte slutrapporten – han kan uppenbarligen inte skilja på försyn och slutrapport, killens vittnesmål bör ju bara förlöjligas då han uppenbarligen inte har en aning om vad som sker eller vad som skall presteras för att få en slutlig dokumentation om hur läget är på deras balkonger. Killen är ju ute å cyklar vi har inte hävdat några corona besvär mot Lulebo överhuvudtagligen under denna period, vi sade att vi låg lite efter i projekten pga covid och snö och is för besiktningarna, Lulebo däremot hävdade paus pg covid i maj, ingen annan information har kommit från dem sedan maj 2020, de har därmed begått avtalsbrott då vi inte fått slutföra de uppdrag de tilldelats oss oavsett beställningsskrivelse eller inte, vi har fått uppdragsnummer av dem vilket tyder /&styrker på att bestämmande personer inom Lulebo har beställt uppdraget av oss

SID 391:

Att de sedan hävdar att vi levererade de dokument i projekten balkongbesiktningar sent beror på att de själva valt att pausa dessa och trots mailpåminnelser om dessa uppdrag valde Lulebo att vara tyst/inte svara. De efterfrågade dokumenten strax före julen.

Detta hänvisar även till det sista stycke då Mattias påpekar att de fick underlaget från balkongbesiktningarna i december 2020, ja det var då de fick underlaget för besiktningarna eftersom det var först då de efterfrågade underlaget från oss. Anders har vad jag har hör påtalat för Lulebo under sina månatliga möten med Lulebo påpekat för samtliga deltagare att vi (BYGGKOMPETENS) håller på med statusbesiktning av balkonger i deras områden, detta har faktiskt bekräftats av Erika Sturk att hon var informerad av detta under en besiktning av som hon höll i på professorsvägen 120-170 där viss renovering utförts och där jag besiktade bygg-delen (här var covid-19 fullt ut, inga personer fanns i lägenheterna efter lulebo hade meddelat hyresgästerna.

Intressant vore att fråga projektledaren hur lång tid det tog att ordna allt så besiktningen kunde genomföras, vad jag minns så tog det veckor mellan besiktningarna. I detta fall handlade om att besikta 36 lägenheter som var fördelade på 4 byggnader.

SID 401:

Här svarar Annie om projektet 72118 om vad hon tror borde finnas i denna pärm, vad hon inte ser är att det som polisen avser är ett helt annat projekt nämligen statusbesiktning balkonger Hertsön område 5 och 6 vilket inte har med detta projektnummer att göra huvudsakligen utan avser projektet från Lulebo med benämningen 72133 i enlighet med beställningsskrivelsen från Lulebo, vilket inte upprättats på ibinder från Lulebos sida trots påpekanden och påminnelser från Byggkompetens sida.

Ingen information utgick till Byggkompetens beträffande projektet 72133 att projektledaren hade bytts ut eller att projektet skulle avbrytas och tilldelas annan konsult och därmed anser

KOMMENTARER TILL FUP:

Byggkompetens att Lulebo har gjort ett avtalsbrott mot gällande beställning i enlighet med vår avtalade ABK09 och förväntar sig rimlig ersättning för förlorad vinst i uppdraget 72133 detta gäller även avtalet för 72118 och 72134 där Lulebo anlitat en annan konsult för att utföra endast delar av det våra besiktningar innehöll och sedan vidrigt påpekat att Byggkomponentens överfakturerat Lulebo för de pågående besiktningsuppdragen.

De konsulter som gjorde den nya besiktningen har inte preciserat vart underhåll krävs enligt Byggkompetens beställning utan de har bara generellt gått igenom delar av området och presterat en generell åtgärd vad som kan krävas av Lulebo ingen omfattning eller precisering av dessa åtgärder är beskrivna i deras utlåtanden (Norconsult) vilket innefattades i Byggkonsults uppdrag, åtagande och offerter.

De har dessutom inte gjort inspektionerna genom lägenheterna utan endast haft en skylift under en dag där de hittat vad de kunnat hitta under den dagen utan att precisera några platser/adresser eller områden utan endast en generell bild på vad de hittade den dagen efter att ha genomfört enligt dem en undersökning av 440 balkonger, notera att inget foto är taget från balkongen utan endast från en skylift från utsidan, detta innebär att de inte har behövt ha kontakt med hyresgäster som Byggkompetens offert innefattade, de har uppenbarligen inte granskat alla balkonger eftersom det inte går att nå dessa via skylift (fel mark att gå in med skylift).

Denna information torde vara ganska enkel att få svar på, hur länge hade de skyliften? Fakturor från hyresbolaget borde bekräfta detta snabbt, troligen bara en dag – hur hinner de kontrollera 440 balkonger på en dag? Dvs de skall kolla en balkong var 65 sekund och detta inkluderar även förflyttning mellan balkongerna, tar säkert 30-60 sek att flytta skyliften mellan närliggande balkonger dessutom skall de ha dokumenterat och skrivit något om skadorna på dessa balkonger under tiden vilket de inte har gjort, nä detta är ett jobb beställt av lulebo för att göra en snabb insats för att misskreditera Byggkompetens arbete.

Det jobb som Norconsult utfört hade i princip kunnat göras på ett kvarter och därefter faktureras som om de gjort alla balkonger eftersom inga spår av vilka gator, adresser, fastighetsadresser eller något finns nämnt i deras besiktningsutlåtande, de har dock varit väldigt tydliga med att precisera vika produkter mm som skall användas för att rätta till problemen, standardprognoser och standardprodukter som de alltid föreskriver, här ställer jag mig frågan om det är en novis eller bara en teoretiker som sagt att påväxten skall rengöras med högtryckstvätt!!!

Hur skall entreprenören lösa detta? Portabelt elverk, högtryckstvätt som är kopplat till vad för sorts vattenanslutning, finns vattenanslutning i närhet eller måste de ta med eget vatten, hur mycket vatten skall de ha med sig etc, nä deras utlåtande är bara generell och tar ingen som helst hänsyn till omgivning, resurser eller andra förutsättningar så jag antar att denna besiktning är gjord av teoretiker utan praktisk erfarenhet eller rent av nybörjare inom branschen och därmed kan antas som irrelevant i detta projekt eftersom de inte har de ursprungliga förutsättningarna i projektet att ta hänsyn till.

De har dessutom fakturerat mer än halva beloppet som Byggkompetens gjort utan att ha besökt den andra halvan av projektet (Finns inte upptaget någonstans att de kollat dessa balkonger), här anser de dessutom att de är klara vilket inte Byggkompetens gjort i sin utredning. Detta verkar vara ett spel för galleriet och även överfakturerat från Norconsults sida då de uppenbarligen har utfört ett halvdant uppdrag till halva kostnaden (motsvarande byggkompetens fakturering) för hälften av uppgifterna/uppdraget som Byggkompetens skulle utföra (de är i princip dubbelt så dyra som

KOMMENTARER TILL FUP:

Byggkompetens)- de är tydligen dubbelt så dyr i sina uppdrag för vad de presterar och undersöker än vad Byggkompetens är.

Självklart vill Norconsult och Sweco framhäva sina kunskaper och överlägsenhet mot mindre konsulter och smutskasta dem, vad de inte kan överträffa är erfarenhet och utbildning på de som gjort utredningen. Ser gladeligen fram till deras presentation om vem som gjort vad och vilken erfarenhet dessa har i ämnet, detta har inte presenterats av dem i något av deras utlåtande eller slutsatser

SID 403:

Här uppger Erik att de inte har något avtal med Peter Löfgren i Luleå AB eller med Jonathan Löfgren i Luleå AB vilket är helt korrekt. De har inget avtal med någon konsult på besiktning.

SID 408:

Här uppger Ulrika att de inte har något avtal med besiktningsmän

SID 412:

Var Lulebo lägger sina fakturor/dokument/offerter står utom vår kontroll. Polisen har fått de kreditfakturor som vi skickade till Lulebo innan förhöret med Birgith

SID 413:

Byggkompetens sattes i konkurs den dagen varpå det står utom vår kontroll att betala några fakturor, det ansvaret ligger på konkursförvaltaren att utföra, ingenting har kunnat betalas av Byggkompetens sedan början av mars då kronofogden beslagtogs alla våra bankmedel trots att skatter och avgifter skulle betalas de närmaste dagarna.

SID 453:

Carl-Axel har ingen aning om vad som ingick i projektet/uppdraget, han har dessutom inte läst rapporterna som levererades i december utan baserar sitt uttalande på ett par förhandskopior som vi skickade till Anders i februari hur vi hade tänkt oss upplägget hur vi skulle redovisa de olika balkongerna och vilka brister som de hade. Arbetet var inte på något sätt klart då dessa dokument skickades till Anders.

Att vi endast hade granskat utifrån beror på att vi började med detta eftersom det var ju snö och is på ovansidorna av balkongerna så där kunde man inte se något förrän till våren. Under våren bröt ju covid-19 ut med snabba steg och vi var tvungen att avvakta/pausa arbetet med att gå in genom lägenheterna. Vi fokuserade då på att göra så mycket vi kunde på att samla in information, dokument och ritningar på de olika byggnaderna samt göra rapporterna så klara vi kunde så att vi endast behövde komplettera medresultatet från den invändiga besiktningen.

Han påtalar även att han inte vet min lämplighet att utföra dessa besiktningar och att jag inte skulle vara avropad för arbetet utan att det skulle gått till en konstruktör som Lulebo har avtal med, de har inget avtal med någon på besiktningar och dessutom är jag konstruktör.

På sidan 455 så bekräftas det att han inte sett våra rapporter utan endast de påbörjade rapporterna som vi skickade som förhandskopior för försyn åt Anders.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 456:

Tomas Thyni uppger att han inte känner till att det skulle vara något större fel på balkongerna, uppenbarligen har han inte tittat på dem alls då det visade sig att två av huskropparna har allvarliga frostsprängningar med synlig armering som börjat rosta. Vidare uppger han att dessa balkonger säkerhetsbesiktades 2010 dvs 10 år innan.

Brukligt är att göra en ny säkerhetsbesiktning efter ca 10 år för mycket kan hinna hända med en balkong under den tiden, balkongerna har dessutom i princip uppnått sin beräknade livslängd.

SID 459:

C-A bara gissar att det är ett orimligt belopp, han vet med andra ord inte. Han vet inte Jonathans lämplighet utan hänvisar till ett icke existerande avtal med en konstruktör. Byggkompetens var tilldelad uppdraget och inte Jonathan. Det är mycket eget tyckande då han säger borde ha upphandlat en konstruktör.

Lulebo köper den de anser vara lämplig att utföra ett besiktningsuppdrag och på nytt hänvisar till det avtal som inte finns, konstigt att en så högt placerad medarbetare inte vet vad de har för avtal eller inte, samma gäller för Mattias Uvemo, de bara uttrycker sitt eget tyckande.

Fakturan ställdes ut från Jonathans bolag eftersom AH medgav detta, han menade att det var ju ändå samma personer som utförde arbetet och det inte spelade någon roll för honom vilket bolag fakturan kom från eftersom de inte har något avtal på denna typ av arbete utan får anlita vem de vill.

Ulrika Persson har även bekräftat detta då hon även sade att de brukar anlita Björn Pettersson, Piteå, för besiktningar och han har inget avtal med Lulebo i någon avtalskategori alls.

Carl-Axel avslutar med att de har fått anlita "rätt konsulter" (eget tyckande) till att göra om arbetet och rapporterna, han har alltså inte sett våra rapporter. Lulebo valde att pausa arbetet i början på maj pga covid-19, vi gjorde så enligt deras önskemål, att de sedan beställt arbetet på nytt av egen vald konsult är inget som vi kan lastas för, hävdar att arbetet inte är korrekt utfört – vilket han saknar kunskap om hur en statusbesiktning går till, vi har inte fått slutföra uppdraget, nya konsulten har inte gjort samma arbete utan varit och gjort stickprovskontroller med sky-lift på område A och B, inga kontroller på Lillön är utförda av dem, troligen för att det inte går att utföra med sky-lift då byggnaderna är för höga för det, vilket bekräftar att de inte varit in i lägenheterna.

Lulebo hade redan tidigare gått ut med att vi inte fick göra det på grund av covid-19. Fotografierna från Norconsults rapport bekräftar detta då samtliga bilder är tagna utanför balkongen, inget från balkongen. Deras rapport innehåller heller inget om vart skadorna finns (vilken balkong) vilket vi skulle göra enligt beställningen.

SID 461:

Jonas Seger uppger att han vet att AH har beställt besiktningarna och att de pågår men har inte sett någon rapport på dem, tror inte någon gjort dem, han har alltså inte fått ta del av de första utkastet för försyn på hur arbetet skulle läggas upp, detta visar på att de olika avdelningarna inte delger varandra uppgifter om pågående projekt dvs projektavdelningen blandar inte in förvaltare/förvaltningsavdelningen och därmed saknar de kunskaper om pågående projekt.

Med detta i bakgrund så kan man förklara Jonas Seger och Tomas Thyni:s okunskap om de projekten de blivit tillfrågade/hörda om.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 463:

C-A hävdar att Maria var tvungen att börja om från början med balkongbesiktningen, konstigt att de var tvungen till det eftersom vi redan hade utfört 60% av uppdraget, de har inte efterfrågat materialet överhuvudtaget och vi har inte haft någon anledning till att skicka det eftersom Lulebo har sagt att allt skulle pausas pga covid-19 så därför har vi avvaktat med projekten tills andra direktiv erhållits, vi har även stött på Lulebo i denna fråga hur de vill göra men vi har aldrig fått någon återkoppling från dem.

Lulebo har alltså trott att de förhandskopior på rapporterna (inte alla områden var med i förhandskopiorna) var ett slutresultat utan att fråga oss om dokumentationen på uppdragen. De har inte frågat oss något alls, om projekten, att Maria var tvungen att börja om kan man ju förstå eftersom hon inte fått de framtagna rapporterna utan endast utgått från en förhandskopia på hur vi tänkte lägga upp rapporterna.

C-A säger även att de inte har något projekt 72134, hur kan vi då ha det projektnumret och det finns uppdragsnummer högre dvs 72135 osv, nä här ljuger han, projektet finns i deras system. Han påstår även att det inte fanns något behov av att besikta balkongerna på malmudden eftersom de hade renoverat fasaderna på 80-talet (det vet jag eftersom jag var med och tog fram fasadritningarna på detta projekt (jobbade på ARKAB) dock byttes inte alla balkonger ut, det är nu över 30 år sedan detta utfördes och balkonger har en beräknad livslängd på 50 år så en säkerhetsbesiktning var i högsta grad nödvändig, har en betongplatta börjat få frostsprängningar så kan det gå fort till att armeringen börjar rosta och hållfastheten minskar rejält.

Att detta utförs har han ju sagt tidigare att balkongerna på Lillön genomgick en säkerhetsbesiktning redan 2010. Huruvida Lulebo beställer arbeten som de har nytta av kan inte vi avgöra, vi utför beställda arbeten och har ingen anledning till att fundera över varför de beställer arbetet utan förutsätter att allt är i sin ordning.

På sidan 464 så säger C-A att de inte vet om han har haft kontakt ytterligare om besiktningarna, svar ja, vi har pratat om balkongerna på Lillön på plats i samband med entréprojektet, vi var på plats och jag visade honom hur skadade vissa balkonger var och jag sade till honom att här behöver vi ta ett kärnprov (borrar ut en kärna som skickas på analys) han svarade "gör det du har ju uppdraget".

Han medger även att de inte har informerat Byggkompetens om projektets fortlevnad (här satt vi å väntade på hur vi skulle göra) samtidigt som de valde att köra ett sidospår med någon annan konsult som dessutom inte är certifierad besiktningsman. Här kan man fråga sig varför de inte efterfrågat underlag i projekten som de har gjort i de andra, inget har efterfrågats alls i dessa projekt. Vi har avvaktat som de begärt att vi skulle göra utan att efterfråga vad vi hittills kommit fram till/rapporter/dokument mm. Detta efterfrågade i december varpå de fick det underlag som vi hade å en USB-sticka eftersom materialet var för stort för att maila eller skicka som sprend-fil.

Rapporterna var så klara som de kunde bli med åtgärdsförslag och noterade skador på respektive balkong och var skadorna fanns på respektive balkong i enlighet med den beställning vi fick, dock ändå inte klara eftersom vi inte fick gå in i lägenheterna för att slutföra vår kontroll. Rapporterna innehåller även i vissa fall hänvisning till fördjupad undersökning där skadorna varit omfattande. Rapporterna var utformade på sådant sätt att en entreprenör hade kunnat lämna pris på vad det kostat att åtgärda skadorna (vilket inte Norconsults rapport medger, dvs den är inte beräkningsbar för en entreprenör) vilket var en av förutsättningarna i uppdraget.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 466:

Maria uppger att hon inte fått någon rapport på de utförda besiktningarna, endast de enkla dokumenten som vi skickade till AH. Hon tycker sedan på sid 467 att rapporterna inte var så innehållsrika – ja det var de ju inte och var aldrig meningen att de skulle vara, vi hade ju bara börjat med dem och ville visa AH hur vi tänkte lägga upp rapporten med att beskriva de olika skadorna och var/vilken balkong det handlade om, vilket är normalt förfarande att göra så att beställaren vet vad den får eller om de har någon synpunkt på upplägget.

Vi fokuserade på att göra det utvändiga synerna först eftersom det var snö och is på balkonger och ev balkongtak. Vi fick aldrig chansen att utföra jobbet klart under den period som det hade gått att inspektera tak och gå in via lägenheterna, en skylift går ju inte köra runt med i djupsnö. Då de anlitate Norconsult så var det andra förutsättningar, de hade ju inget problem med snö och is, dessutom har de inte inspekterat alla balkonger utan endast ett fåtal och inga på Lillön, de har inte gått in på balkongerna (finns inget foto därifrån) endast utifrån via skylift, de har även inte preciserat var skadorna finns och på vilken balkong. Så deras rapport är inte alls med detaljerad än våra rapporter som de efterfrågade först i december, vilka hon uppenbarligen inte har fått ta del av. Mycket märkligt sätt från Lulebo:s sida att agera.

Maria uppger även att den totala kostnaden för deras (Norconsult och WSP) uppgår till 166 Tkr, enligt Birgith, sid 476, så är det upparbetat 305.538:- inkl moms på område A och B av Norconsult, HÖ Allbygg och WSP, detta för att ha utfört hälften i uppdraget som vi hade (de har inte varit på Lillön, troligen pga att deras metod inte hade gått att utföra där pga för höga byggnader) så en enkel kalkyl vore att deras uppdrag skulle kostat $2 \cdot 305,5 = 611$ Tkr och då skulle de inte gått in (bokat tid med hyresgäster) via lägenheterna, de skulle även inte ha talat om vart skadorna fanns (på vilken balkong) endast en generell beskrivning, de hade ju självklart inte kunnat göra detta på Lillön pga byggnadshöjden utan de hade varit tvungen att gå in via lägenheterna, med allt jobb vad det innebär att ta kontakt med hyresgäster etc. de har dessutom inte gett ett fast pris utan varit där på löpande räkning vilket innebär att de får full betalning hela tiden och inte behöver ta höjd för oförutsedda händelser såsom hyresgäster är sjuka, bortresta, svåra att få tag på etc.

Om vi lägger detta till kalkylen och använder Sweco:s tillägg på 15% (lågt räknat) så hamnar vi på en kostnad av $611 \cdot 1,15 = 703$ Tkr för att utföra delar av det som vi hade i uppdrag att göra. Så deras pris är ju mycket högre än vårt med tanke på att de inte har behövt ta hänsyn till hyresgästkontakter eller specificera på vart skadorna finns och på vilken balkong, dvs de skulle ha presenterat en för entreprenören icke beräkningsbar rapport. Så att Lulebo hävdar att det är överpris så är det bara skitsnack, hade de begärt samma sak från Norconsult och WSP hade det förmodligen blivit ännu dyrare.

SID 469:

Mattias Uvemo hävdar att han inte sett någon annan rapport på besiktningarna, vilket stämmer, de har inte efterfrågat vilka handlingar som vi hade på projekten utan endast gått på de dokument som vi skickade för försyn (förhandskopia) till AH, datumen kan man inte ta hänsyn till eftersom arbetet inte är utfört klart utan endast delvis, man kopierar ju de olika dokumenten för att man skall erhålla samma struktur, därav står det inget datum på de rapporter som vi skickade till Lulebo i december eftersom att specificera ett datum hade varit svårt då besiktningarna pågick i månader.

Att ange ett specifikt datum är i princip omöjligt, dock kan man göra det då man skickar en förhandskopia för att kunden skall veta att uppdraget är påbörjat och att vissa saker pågår vid den

KOMMENTARER TILL FUP:

tidpunkten, sedan kan det ju vara så att man kopierat ett dokument men glömt ändra datum etc, dvs dokumentet är inte färdigt alls utan endast en förhandskopia.

SID 470:

Mattias kommenterar att fakturorna att dessa fakturor som avser den försyn som vi gjorde tillsammans med Anders för att utreda om någon djupare besiktning skulle krävas skulle motsvara kostnaderna för den djupare besiktningen, helt ute å cyklar, detta arbete utfördes månader innan det andra uppdraget påbörjades, han har jämfört dem med ett utkast på hur upplägget skulle vara i det stora uppdraget, inte den riktiga rapporten av den djupare besiktningen vilken de väldigt sent efterfrågade.

Deras kalkyler har jag kommenterat tidigare vilka även var baserade på felaktigt underlag samt att de räknat det fasta priset inkl moms och delat det med ett annat lågt ramavtalsjobb utan moms – det visar på att de inte är kunniga inom kalkylområdet alls, de skjuter från höften för att kunna misskreditera Byggkompetens utan att ha rätt beslutsunderlag att utgå ifrån, detta hade de kunnat få bra mycket tidigare men Mattias och Carl-Axel har gaddat ihop sig och kört eget race för att misskreditera och baktala Byggkompetens med egenpåhittade kalkyler som helt saknar grund och relevans. Detta styrker även att deras organisation inte vet om vad de olika avdelningarna gör.

SID 471:

Olov Modig bekräftar att han visste att Byggkompetens var anlitad av Lulebo att utföra balkongbesiktningar och att han sagt att de inte skulle göra karbonatiseringsprover, det skulle han ordna själv. Vad jag kommer ihåg skulle de upphandla någon som skulle utföra dessa tester på flera ställen/områden.

Olov bad mycket riktigt att Byggkompetens skulle inkomma med dokumentationen som fanns på besiktningarna. Jag bad honom lägga upp en pärm på ibinder så att jag kunde ladda upp dokumentationen på rätt projektnummer, inväntade att detta skulle ske men det lades aldrig upp någon pärm på detta eftersom all den dokumentationen vi hade var för stor för att mailas, provade skicka den senare via sprend men det gick inte heller då filen var för stor. Därefter åkte jag ned till Stockholm för att hämta hem min dotter (covid-19 satte stopp för resandet) så jag bilade ned till henne, stannade någon dag innan vi åkte hem till Luleå. Jag meddelade Olov M att sprend inte fungerade heller och att jag skulle lämna all dokumentation på en USB-sticka då jag var tillbaka från Stockholm.

Jag var å lämnade en USB-sticka med alla tre projektens dokumentationer i den obemannade receptionen hos Lulebo dagen efter jag kom hem från Stockholm. Jag skickade ett dokument till honom som han efterfrågade, jag hade lite strul med min dator vid den tidpunkten, bla med internet och uppkoppling mot servern, tappade lite mail pga detta eftersom jag var tvungen installera om outlooken.

Det var inget speciellt med att lämna informationen på en USB-sticka, det går inte e-posta 3 Gb med information utan detta måste man frakta via USB eller ladda upp på en portal typ ibinder, tyvärr valde Lulebo att inte lägga upp någon sådan och därav blev mitt val att lämna in dokumentationen på en usb-sticka. Detta sker i princip i alla besiktningsuppdrag att dokumentationer, drift – och skötselinstruktioner överlämnas på en usb-sticka och inte i fysisk form om det inte begärts. Lulebo kräver även detta att all dokumentation skall lämnas på USB i sin AF-del som ingår i FFU

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 476:

Uppenbarligen har någon form av misskommunikation skett inom Lulebo då vi påpekat att besiktningarna är försenade pga is och snö, de valde ändå göra ett avslut 2020-04-08. De medger att man kan göra flera avslut på ett projekt. De har dessutom inte lagt upp projektet 72133 som Hertsön 5 & 6 utan de har ändrat det i sin "Insikt" till område A och B, ej tagit med Lillön.

Man kan se att Lulebo har varit inne i sina system och "rensat upp lite" innan de behövde vittna om hela cirkusen. De har tom glömt bort fakturan från oss som avsåg besiktningen på Malmudden & Björkskatan med projektnummer 72134, de har bara valt att avslutat det projektnumret.

I sista stycket på sid 476 medger hon att hon inte vet om de har någon rutin för hur de hanterar offerter för mindre projekt (under 1 miljon).

SID 488:

Johan säger att de vill okulärt besikta varje platta eftersom hus från den tiden ofta är fribärande och inspända i bjälklag och då vill man kontrollera ovansidan på balkongplattorna, viktigt att kolla om det är sprickor som gör att vatten leds ned i plattan och påverkar hållfastheten. Han tycker att i detta fall var många balkonger, så de hade kunnat diskutera om de kunde göra stickprov (vilket Norconsult troligen gjort i sin undersökning. Han nämner även att ett fast pris så måste man ta höjd för oförutsett ca 15%, detta varierar mellan olika företag och eftersom han inte vet de rätta förutsättningarna så har han tagit ett snittpålägg. Han har även inte fått informationen om att de var de som skulle ordna med tillträdet till lägenheten, han har även ingen information att vissa byggnader är 6 våningar höga eller att de ligger i helt olika delar av staden.

I deras anbud ingår tydligen inte resetid och bilersättning vilket det gjorde i vårt anbud/offert. Polisen vilseleder Johan med att bara ställa frågor om utvändigt kontroll, vi skulle även in genom lägenheterna för att göra vidare undersökning men hade aldrig möjlighet att göra detta pga Lulebo valde att pausa pga covid-19, det har anlitat en annan konsult att bara göra undersökning utifrån och under en period som gjorde att de även ovansidorna kunde inspekteras, hur Norconsult kunde göra detta från sky-lift är för mig en gåta, de får ju inte kliva ur den enligt arbetsmiljöverket så hur har de inspekterat balkongerna? Han säger vidare att de inte skulle fotografera alla balkonger utan endast några där skador finns, vi har dokumenterat samtliga balkonger.

SID 491:

Sweco har dessutom sagt att deras pris skulle vara mycket lägre, glädjekalkylker från deras sida som visar att de gärna hackar ned på andra konsulter för att själv framstå i bättre dager. Självklart så kommer vilken konsultkonkurrent att säga att "det var dyrt vi hade varit billigare" – motbevisas av kostnaderna för område A & B där de i princip ligger på dubbla kostnaderna mot vår offert efter C-A och Mattias U anlitat Norconsult och WSP.

SID 586:

Här bekräftar AH att han beställt att varje balkong skulle bedömas och erforderliga åtgärder skulle tas fram. Han beskriver i sista stycket att vi skulle granska ALLA balkonger och dokumentera dem enskilt och vilka skador som fanns på respektive balkong. På sid 567 säger han även att det väsentliga är var bristerna finns och hur stora de är så man vet åtgärdsbehovet (detta har inte Norconsult gjort)

SID 651:

KOMMENTARER TILL FUP:

Här skriver polisen att det fanns en muntlig offert, helt fel jag sade att det fanns en offert innan, inte att den var muntlig, den stämde inte överens med beställningen, jag hade helt enkelt benämnt den fel i förhållande till projektnamnet på beställningen av arbetet. Jag hänvisade till beställningen och skulle ta fram en ny upplaga av offerten som han hade fått tidigare som stämde med beställningen, efter samtal så skulle jag även ta fram en ny faktura där inte hela beloppet fanns med för att slut regleras senare.

Beträffande omdatering av best så kommer jag inte ihåg riktigt vilket projekt det var eller varför vi pratade om detta, det var något som vart godkänt iaf, kan inte minnas exakt vad, jag är väldigt kortfattad i mina sms, har faktiskt svårt att veta själv ibland vad jag skrivit nä jag ringer hellre så man kan tala fritt och öppet så att man förstår varandra

KOMMENTARER TILL FUP:

Projekt 72133

SID 28:

Detta är ett eget projekt med eget projektnummer från Lulebo! Det är inte skickade några övriga fakturor än den som är skickad från Jonathan Löfgren i Luleå AB i detta uppdrag varken från Byggkompetens i Luleå AB eller Peter Löfgren i Luleå AB. De tider som Lulebo rabblar upp om besiktningss dagar etc. är från en tidigt utskickad förhandskopia till Anders H så att han skulle se vad vi höll på med och att arbetet pågick och ur vi skulle lägga upp dokumentationen. Varken besiktningarna eller protokollen var på något sett färdiga för slutleverans vid den tidpunkten, dessutom var inte alla områden medtagna/kontrollerade vid den tiden.

Fun Fakt! I deras utredning så hänvisar de inte till det gällande området utan har kopierat texter från området gällande A & B de har således hänvisat till detta område som är på helt andra adresser än vad projektet innefattar, de har inte en gata rätt i sitt påstående, de hävdar att besiktningarna är utförda på adresserna Hallonstigen, Smultronstigen, Åkebärsstigen, Abborrgränd, Forrellgränd och Mörtgränd samtliga dessa adresser tillhör projektet Balkongbesiktningar Hertsön område A & B och har inget som helst med besiktningarna på område 5 och 6 på Hertsön, de svamlar även om att vissa fakturor kommer från Peter Löfgren i Luleå AB vilket är helt fel, finns inga inom detta projekt från mitt bolag överhuvudtaget.

Jonathan Löfgren i Luleå AB har inget ramavtal med Lulebo, men i detta fall saknar det relevans eftersom Lulebo saknar avtal inom kategorin besiktning – där väljer de dem de finner lämpligast att utföra oavsett deras påstående om ramavtal. Att de svamlar om att inga dokument finns så har de fel, de har fått förhandskopior för delar av områdena som vi skickade till AH innan han blev avskedad om hur vi tänkte lägga upp projektet, de har dessutom fått de sista varianterna av dokumenten efter att de efterfrågade dem i december 2020, före det då de valde att pausa projekten har de inte efterfrågat något vad vi kommit fram till. Vi har gjort som de velat och inväntat direktiv från Lulebo hur vi skall gå vidare med projekten, inget svar från deras sida har kommit oss tillhanda, vi har därmed valt att ligga lågt i förhoppning om att Covid-19 skulle avta, senare valde vi i februari 2021 att avsluta detta projekt eftersom vi inte ville genomföra detta längre pga Covid-19, då skickade vi en kreditfaktura på det belopp som vi avsatt till de undersökningar som vi inte kunnat utföra till Lulebo.

Ursprungligen skulle besiktningen utmynna i ett slags åtgärdsprogram där varje balkong skulle ha en sida med påpekade brister och åtgärdsförslag, vi valde dock att korta ned dokumentet med mera generella punkter eftersom dokumentet annars hade blivit för stort/omfattande. Självklart pågick besiktningssuppletet löpande under hela vintern, våren för den utvändiga delen.

I uppdraget ingick det även att ta kontakt med hyresgästerna för att även kunna inspektera bäge sidor av balkongplattan, på grund av årstiden så valde vi att utföra den utvändiga besiktningen först eftersom betongplattan var synlig underifrån. Många balkonger var täckta med snö och is eftersom de inte blivit skottade. Vi valde att vänta med att gå genom lägenheterna fram till våren då snö och is inte skulle vara ett problem. Vid den tidpunkten hade covid-19 situationen förvärrats till den grad att vi inte kunde utföra den invändiga besiktningen, vi fick även direktiv senare från Lulebo, Carl-Axel Sundbaum att vi skulle pausa dessa besiktningar pga covid-situationen vilket vi även gjorde.

Vi har även utfört utvändiga kvalitetskontroller under sommaren och hösten på de noteringar som vi gjort under den snötäckta delen av året för att säkerställa att inte felaktigheter föreligger i slutrapporten eftersom vi inte fick genomföra de invändiga arbetena för Lulebo på grund av Covid-19 så har vi under denna tid färdigställt rapporterna så långt vi kunde med information och

KOMMENTARER TILL FUP:

komplettering av dåligt tagna foton. Vi har inte blivit delgivna att Lulebo inte avsåg att fortsätta uppdragen/avbryta dem.

Att Lulebo tycker att en konstruktör skulle ha utfört arbetet är märkligt uttal från deras sida då de inte verkar ha någon koll på vilken utbildning och erfarenhet jag har inom området. Jag är utbildat civilingenjör i konstruktion och även certifierad besiktningsman och beträffande avtal om arbete så är det ingen konsult som har något ramavtal med Lulebo på besiktning utan de väljer själva vem som de anser vara lämplig och oberoende.

Detta styrker mitt påstående om att det inom ledning och andra delar av Lulebo:s organisation saknar kunskap om vilka rutiner de skall verka inom, de saknar även kunskap om hur arbeten går till. Det är upp till dem själva att följa sina rutiner för direktupphandling, det är inget som vi kan påverka eller kan lastas på oss.

Att fakturan kommer från annat bolag godkändes av Anders Hannerfors eftersom han ansåg att det var samma personer som utförde besiktningen och att det inte spelade någon roll om fakturan kom från annat bolag som ägs av samma personer. Allt arbete med besiktningarna har skett gemensamt och slutkontrollerats av mig. Att Lulebo saknar handlingar beror på att dessa inte efterfrågats och vi inte skickat några eftersom de valt att pausa pga covid-19.

Lulebo efterfrågade handlingarna först 2020-12-07, försök från min sida att skicka via e-post misslyckades och därefter reste jag bort ett par dagar till Stockholm, väl hemma igen så kopierade jag alla efterfrågade filer på ett USB-minne som jag fysiskt var och lämnade på Lulebo 18/12 eller möjligen 21/12 kommer inte riktigt ihåg exakt datum. Deras slutsats är felaktig, arbete har utförts och de har fått underlagen.

Kalkylen från Sweco är ju löjligt liten, inte en Norconsult som utfört en ny besiktning har matchat den tiden eller kostnaden trots att de finns på plats i staden, Swecos personal skall ju även åka från Umeå (enligt deras kalkyl) för att utföra besiktningen som de beräknade skulle ta 5 minuter per balkong utvändigt, invändigt inklusive kontakt med hyresgästen för bokande av tid för tillgång till balkongen inifrån om de inte accepterar att de skall gå in med huvudnyckel samt skrivande av protokoll och åtgärdsförslag för respektive balkong.

Deras borrproverna skulle faktureras separat, vilket även skulle ske från vår sida om vi hade avtalat om detta. Deras uppskattade tid för skrivande av protokollen för balkongerna är 8 timmar, vilket skulle innebära att de kan prestera ett dokument per balkong inklusive balkongspecifika åtgärder var 30:e sekund och då skall de även ha hunnit med att skriva generellt om projektet, konstruktionsuppbyggnad, slutsatser och sammanfattning av projektet:

Detta förfaller omöjligt i mina ögon eftersom jag aldrig varit med om att en person kan sitta 8 timmar och producera ett dokument var 30:e sekund oavsett om de fördelar tiden under flera dagar. De skall även i denna tid inräkna projektuppläggning, kontakt med fastighetsägare, offertskrivning, mottagande av beställning, genomgång av projektet med beställare, uthämtning av huvudnyckel, restider, administration, vinst och fakturering.

Bara genom detta så kan man säga att deras kalkyl är en glädjekalkyl för att blidka Lulebos tyckanden om kostnaderna och har ingen som helst verklighetsförankring bla eftersom de förutsätter att de i sin besiktning har fri tillgång till alla ytor utan uppehåll eller motsättningar i sitt yrkesutövande. Nå detta är en ren glädjekalkyl utan verklighetsförankring, ingen hänsyn taget till väderförutsättningar, årstid, vad har de räknat med ifall någon är sjuk och inte vill släppa in dem, någon har husdjur och inte vill

KOMMENTARER TILL FUP:

att de går in utan måste boka tid så att hyresgästen kan vara med, småbarn som är sjuka, bortresta hyresgäster som inte vill att huvudnyckel används och nu även covid-19 etc.

Att deras företag har 15% påslag för fasta priser har ingen relevans i ärendet eftersom de inte har de korrekta förutsättningarna för detta projekt utan är endast en indikation på hur det hade varit under perfekta arbetsförhållanden både för företaget och arbetsmiljösituationen. Polisen har heller inte specificerat i sina frågor till konsulten om avstånden från områdena, ej heller klargjort för kunden vilken årstid dessa skall utföras och vad detta inneburit.

Polisen har ej heller tagit hänsyn att informera konsulten att denne skall ta hänsyn till pågående smittspridning av covid-19, ej heller är det påtalat att ytterligare ett projekt med ca 600-700 balkonger har avtalats om som inte ligger i närheten till dessa områden. Lulebo och utredaren har i sin uträkning inte tagit hänsyn till något utan endast gått på de påhittade värdena och benämnt detta som "enbart okulär besiktning" och deras uträkning visar att de får en fullvärdig besiktning med tillhörande dokument/rapport/åtgärdsförslag per specifik balkong (utöver de övriga kostnadsposterna som nämnts tidigare) för 108 000:- vilket motsvarar 149:- inkl moms per balkong eller 119,80:- exkl moms per balkong.

Detta är inte rimligt, att ta sig från en lägenhet till en annan där man skall låsa lägenheten man befann sig i, låsa upp en ny lägenhetsytterdörr (plinga först för att se om någon är hemma och svarar/öppnar), sedan ta sig ut på balkongen, göra okulär kontroll av plattan under sig och över sig samt synliga kanter, notera detta på något sätt och sedan renskriva detta med förslag på eventuella åtgärder, allt detta utöver de övriga momenten med bla restider etc skall ske på 5 minuter per balkong – supermans på Sweco?

De hävdar även att de skulle klara en utvändigt besiktning på under 80 sekunder per balkong – verkar helt orimligt, jag hade gärna stått och tagit tid på dem då de plumsar i djupsnö runt byggnaden och inspekterar, foto-dokumenterar och för protokoll på samtliga balkonger på under 80 sekunder per balkong. Bara att gå i lugn takt runt byggnaderna tar några minuter (i djupsnö) om man skall hinna se något, till detta skall de även hinna dokumentera skadorna och göra inspektionen – inte rimligt. För att inte tala om deras supersyn att kunna avgöra saker som är fel på en balkong på 6:e våning utifrån backen är ju helt fantastiskt, varför är de inte anlitade av Lulebo då de verkar vara så jättebra på allt kan man fråga sig, eller är detta bara ett sätt att smutskasta alla andra konsulter i branschen? Bevis är nog att de inte har avtal med någon för att de är kända för att ta jättemycket i ÅTA kostnader till kunden (billiga från början men sen.....)

SID 355 :

Pkt 1 Självklart kan det finnas anteckningar i mobilen om en pågående besiktning, kan vara så att dessa saker var tvungna att efterkontrolleras eller att vädret inte medgav en korrekt undersökning vid första tillfället. Lulebo hade inte pausat projektet ännu. Datumen visar även på att detta var ett beställt och pågående uppdrag från Lulebo:s sida och att arbete har utförts på projektet "Statusbesiktning Hertsön område 5 och 6" och inte som Lulebo och åklagaren hävdar är fusk och bedrägeri eller efterkonstruktion.

Pkt 2 & 3 handlar om redovisningsfrågor i Jonathans bolag.

Pkt 4 samma svar som i pkt 1.

KOMMENTARER TILL FUP:

SID 401:

Ingen information utgick till Byggkompetens beträffande projektet 72133 att projektledaren hade bytts ut eller att projektet skulle avbrytas och tilldelas annan konsult och därmed anser Byggkompetens att Lulebo har gjort ett avtalsbrott mot gällande beställning i enlighet med vår avtalade ABK09 och förväntar sig rimlig ersättning för förlorad vinst i uppdraget 72133 detta gäller även avtalet för 72118 och 72134 där Lulebo anlitat en annan konsult för att utföra endast delar av det våra besiktningar innehöll och sedan vidrigt påpekat att Byggkomponentens överfakturerat Lulebo för de pågående besiktningsuppdragen.

SID 403:

Här uppger Erik att de inte har något avtal med Peter Löfgren i Luleå AB eller med Jonathan Löfgren i Luleå AB vilket är helt korrekt. De har inget avtal med någon konsult på besiktning.

SID 408:

Här uppger Ulrika att de inte har något avtal med besiktningsmän

SID 412:

Var Lulebo lägger sina fakturor/dokument/offerter står utom vår kontroll. Polisen har fått de kreditfakturor som vi skickade till Lulebo innan förhöret med Birgith

SID 413:

Byggkompetens sattes i konkurs den dagen varpå det står utom vår kontroll att betala några fakturor, det ansvaret ligger på konkursförvaltaren att utföra, ingenting har kunnat betalas av Byggkompetens sedan början av mars då kronofogden beslagtogs alla våra bankmedel trots att skatter och avgifter skulle betalas de närmaste dagarna.

SID 459:

C-A bara gissar att det är ett orimligt belopp, han vet med andra ord inte. Han vet inte Jonathans lämplighet utan hänvisar till ett icke existerande avtal med en konstruktör. Byggkompetens var tilldelad uppdraget och inte Jonathan. Det är mycket eget tyckande då han säger borde ha upphandlat en konstruktör.

Lulebo köper den de anser vara lämplig att utföra ett besiktningsuppdrag och på nytt hänvisar till det avtal som inte finns, konstigt att en så högt placerad medarbetare inte vet vad de har för avtal eller inte, samma gäller för Mattias Uvemo, de bara uttrycker sitt eget tyckande.

Fakturan ställdes ut från Jonathans bolag eftersom AH medgav detta, han menade att det var ju ändå samma personer som utförde arbetet och det inte spelade någon roll för honom vilket bolag fakturan kom från eftersom de inte har något avtal på denna typ av arbete utan får anlita vem de vill.

Ulrika Persson har även bekräftat detta då hon även sade att de brukar anlita Björn Pettersson, Piteå, för besiktningar och han har inget avtal med Lulebo i någon avtalskategori alls.

SID 470

Beträffande fakturan från Jonathan Löfgren i Luleå AB så har jag nämnt anledningen till denna och det är ingen bluffaktura utan arbetet är utfört till 60%, detta var ett annat projekt/uppdrag (72133) han har ingen koll på vad som är beställt, vi kan ju inte veta vad kunderna har för upplägg och vad de avser med det arbete som de vill ha utfört, vi utför det som beställs och har ingen anledning att tro

KOMMENTARER TILL FUP:

något annat än att arbetet skall utföras eller om beställaren har befogenheter etc. Vi fick en skriftligt beställning (vilket är ovanligt från Lulebo sett från vår sida)

SID 471:

Olov Modig bekräftar att han visste att Byggkompetens var anlitad av Lulebo att utföra balkongbesiktningar och att han sagt att de inte skulle göra karbonatiseringsprover, det skulle han ordna själv. Vad jag kommer ihåg skulle de upphandla någon som skulle utföra dessa tester på flera ställen/områden.

Olov bad mycket riktigt att Byggkompetens skulle inkomma med dokumentationen som fanns på besiktningarna. Jag bad honom lägga upp en pärm på ibinder så att jag kunde ladda upp dokumentationen på rätt projektnummer, inväntade att detta skulle ske men det lades aldrig upp någon pärm på detta eftersom all den dokumentationen vi hade var för stor för att mailas, provade skicka den senare via sprend men det gick inte heller då filen var för stor. Därefter åkte jag ned till Stockholm för att hämta hem min dotter (covid-19 satte stopp för resandet) så jag bilade ned till henne, stannade någon dag innan vi åkte hem till Luleå. Jag meddelade Olov M att sprend inte fungerade heller och att jag skulle lämna all dokumentation på en USB-sticka då jag var tillbaka från Stockholm.

Jag var å lämnade en USB-sticka med alla tre projektens dokumentationer i den obemannade receptionen hos Lulebo dagen efter jag kom hem från Stockholm. Jag skickade ett dokument till honom som han efterfrågade, jag hade lite strul med min dator vid den tidpunkten, bla med internet och uppkoppling mot servern, tappade lite mail pga detta eftersom jag var tvungen installera om outlooken.

Det var inget speciellt med att lämna informationen på en USB-sticka, det går inte e-posta 3 Gb med information utan detta måste man frakta via USB eller ladda upp på en portal typ ibinder, tyvärr valde Lulebo att inte lägga upp någon sådan och därav blev mitt val att lämna in dokumentationen på en usb-sticka. Detta sker i princip i alla besiktningsuppdrag att dokumentationer, drift – och skötselinstruktioner överlämnas på en usb-sticka och inte i fysisk form om det inte begärts. Lulebo kräver även detta att all dokumentation skall lämnas på USB i sin AF-del som ingår i FFU

SID 476:

Uppenbarligen har någon form av misskommunikation skett inom Lulebo då vi påpekat att besiktningarna är försenade pga is och snö, de valde ändå göra ett avslut 2020-04-08. De medger att man kan göra flera avslut på ett projekt. De har dessutom inte lagt upp projektet 72133 som Hertsön 5 & 6 utan de har ändrat det i sin "Insikt" till område A och B, ej tagit med Lillön.

Man kan se att Lulebo har varit inne i sina system och "rensat upp lite" innan de behövde vittna om hela cirkusen. De har tom glömt bort fakturan från oss som avsåg besiktningen på Malmudden & Björkskatan med projektnummer 72134, de har bara valt att avslutat det projektnumret.

I sista stycket på sid 476 medger hon att hon inte vet om de har någon rutin för hur de hanterar offerter för mindre projekt (under 1 miljon).

SID 488:

Johan säger att de vill okulärt besikta varje platta eftersom hus från den tiden ofta är fribärande och inspända i bjälklag och då vill man kontrollera ovansidan på balkongplattorna, viktigt att kolla om det är sprickor som gör att vatten leds ned i plattan och påverkar hållfastheten. Han tycker att i detta fall var många balkonger, så de hade kunnat diskutera om de kunde göra stickprov (vilket Norconsult

KOMMENTARER TILL FUP:

troligen gjort i sin undersökning. Han nämner även att ett fast pris så måste man ta höjd för oförutsett ca 15%, detta varierar mellan olika företag och eftersom han inte vet de rätta förutsättningarna så har han tagit ett snittpålägg. Han har även inte fått informationen om att de var de som skulle ordna med tillträdet till lägenheten, han har även ingen information att vissa byggnader är 6 våningar höga eller att de ligger i helt olika delar av staden.

I deras anbud ingår tydligen inte resetid och bilersättning vilket det gjorde i vårt anbud/offert. Polisen vilseleder Johan med att bara ställa frågor om utvändig kontroll, vi skulle även in genom lägenheterna för att göra vidare undersökning men hade aldrig möjlighet att göra detta pga Lulebo valde att pausa pga covid-19, det har anlitat en annan konsult att bara göra undersökning utifrån och under en period som gjorde att de även ovasidorna kunde inspekteras, hur Norconsult kunde göra detta från sky-lift är för mig en gåta, de får ju inte kliva ur den enligt arbetsmiljöverket så hur har de inspekterat balkongerna? Han säger vidare att de inte skulle fotografera alla balkonger utan endast några där skador finns, vi har dokumenterat samtliga balkonger.

SID 586:

Här bekräftar AH att han beställt att varje balkong skulle bedömmas och erforderliga åtgärder skulle tas fram. Han beskriver i sista stycket att vi skulle granska ALLA balkonger och dokumentera dem enskilt och vilka skador som fanns på respektive balkong. På sid 567 säger han även att det väsentliga är var bristerna finns och hur stora de är så man vet åtgärdsbehovet (detta har inte Norconsult gjort)

SID 625:

Här svarar jag fel och säger att offerten är från Jonathan Löfgren i Luleå AB, det var fakturan som kom från hans bolag men offerten var från Byggkompetens.

De skriver även att jag säger att Jonathan inte har kompetensen att besikta själv, det har jag inte sagt, det är deras tolkning, jag sade att han inte var fullärd inget annat, arbetet är utfört av oss båda. Det han har varit själv och kollat på (besiktat) har jag själv varit och kontrollerat att detta var rätt för att säkerställa att inget fel har begåtts och att rätt saker är kontrollerade.

SID 669:

Här hävdar IT-forensikerna att bilderna är tagna 21/4 till 27/4 2020, det kan hända att bilderna som vi levererade till Lulebo på just dessa adresser är tagna under den perioden, kanske för att de är omtagna och utbytta mot tydligare bilder, jag vet inte. Besiktningen av område 5 & 6 har pågått under februari till våren då vi fick besked att avvakta med projektet pga covid-19. Ja dessa forensiker verkar leva ett eget liv, JA dokumenten skapades som en PDF fil av mig då Olov efterfrågade dessa handlingar, dvs 7/11. Jag försökte skicka dem men lyckades inte pga datastrul och taskig internet och därefter var jag på resande fot ett tag, men dokumenten är skapade då han efterfrågade dem (7/11) vilket betyder att inget är ändrat på filerna sedan de efterfrågade dessa. Sedan att det tog lång tid innan vi kunde leverera dem beror på andra oförutsägbara omständigheter, dokumenten är skapade utifrån vad vi hade klart den dagen han efterfrågade dem.

6) G: N SK PLM. HV.

V: N-SL OMM. HV.

T: SK. I TAK. LÖS HV

O: ÖRR HÄL/SVARO.

G. Socu. Gumm N.S.

KOMME PÅ HÄSTERNA. + KYL

PENTRY - GAMMALT.

7) G: N.SL. LITE BRÖNNM. PLM. HV.

V: GMM HG.

T: OMM HV + HG.

O: YD URBEN SAKNAS.

TR. KANT LÖNTE MARK. HV.

BEHÖR SAKNAS. HV.

SPR. VÄR. POSTAL.

8) G:

V:

T:

O:

Set

LTU. LÖNTE PÅSAPPLAT

TRAPP NY TRÄ
TAKHÅG

9) G: PLM. N.SL. HV.

V: KÖTTER OMM. HV

T: PLÅTKASSKÖTTER I SVARO.

O: FÖDER MÅLAD, HV

YD. GLÄSNINGAR NÄR TRÄS. HV

KÖTTER

KÖTTER PÅ RAO - HV

DTV.

BEV. BYTE/NT TAK. HV

MANING. U-SPIK / MIN.

VINDSK.

GRÄNSKININGAR

KÖTTERSTEN

SEMINARIE

1/6 PREJOPLÄSSN. 1h 19/6 PREJOPLÄSSN. 1

20% GRÄNSKN. AV PREJO 1h 20% GRÄNSKN. AV PREJO 4

2/2 NEODON 1h 2/2 NEODON 11

1/3 GRÄNSKN FFD 2h 3/2 GRÄNSKN FFD 6

5/2 - 11 - 4h 4/2 - 11 - 4h

7/8 - 11 - 4h 5/2 - 11 - 3h

13/8 - 11 - 4,35h 14/2 SAMTAL MED AH 125

14/2 SAMTAL MED AH 125 20/2

14/2 SAMTAL MED AH 125

14/2 SAMTAL MED AH 125

14/2 SAMTAL MED AH 125



KIRUNA KOMMUN

Kommunkontoret
2020-04-21

Upphandling: Underhållsutredning Svappavaara 2020-035
Sista anbudsdag: 2020-03-30
Anbudsöppning: 2020-03-31
Tilldelningsbeslut: 2020-04-21

Inkomna anbud:	Inkom
1. EFK AB	2020-03-30
2. MAF Arkitektkontor AB	2020-03-27
3. Sustend AB	2020-03-26
4. SWECO Civil AB	2020-03-31
5. Tyréns AB	2020-03-30
6. WSP Sverige AB	2020-03-30
7. ÅF-Infrastructure AB	2020-03-30

Annonsering

Upphandlingen genomförs som direktupphandling. Förfrågan har annonserats via Visma Opic/ TendSign samt på Kiruna kommuns hemsida.

Anbudsöppning och kvalificering

Sex anbud har inkommit under anbudstiden. Ett sjunde anbud inkom efter anbudstidens utgång och har därför ej kvalificerats. Övriga anbud har kvalificerats till utvärdering.

Utvärdering

Utvärderingen har genomförts av bygglovskontoret och inköpsenheten. Utvärderingen har gjorts i enlighet med beskrivning i förfrågningsunderlaget. Utvärderingskriterierna var:

- Offererad konsults erfarenhet gällande besiktningar, samt
- Pris

i nu nämnd prioriteringsordning.

Utvärderingen visar att MAF Arkitektkontor AB har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den offererade konsulten uppvisar en mycket god erfarenhet av besiktningar och refererar till ytterst relevanta referensuppdrag. MAF Arkitektkontor AB har beskrivit uppdraget och dess genomförande till full belåtenhet och har även offererat det lägsta priset för uppdraget.

Tilldelningsbeslut

I enlighet med utvärderingsresultatet beslutar Kiruna kommun att anta inkommet anbud från MAF Arkitektkontor AB.

Kiruna, dag som ovan

Jan Ekström
Inköpschef

Sigrd Vestling
Avdelningschef, bygglovskontoret



KIRUNA KOMMUN

Kommunkontoret
2020-04-21

Upphandling:

Sista anbudsdag:
2020-03-30
Anbudsöppning:
2020-03-31
Tilldelningsbeslut:
2020-04-21

Underhållsutredning Svappavaara 2020-035

Inkomna anbud:

	Org.nr:	Inkom
1. EFK AB	556860-3285	2020-03-30
2. MAF Arkitektkontor AB	556528-8387	2020-03-27
3. Sustend AB	556791-5425	2020-03-26
4. SWECO Civil AB	556507-0868	2020-03-31
5. Tyréns AB	556194-7986	2020-03-30
6. WSP Sverige AB	556057-4880	2020-03-30
7. ÅF-Infrastructure AB	556185-2103	2020-03-30

Kvalifikationskrav

Leverantör	1	2	3	4	5	6	7
Genomförandebeskrivning	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja
Fast pris för uppdraget	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja
Timkostnad, tillkommande arbeten	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja
Referensuppdrag	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja
CV och referenser offererad personal	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja
Kreditvärdighet CreditSafe	-	Ok	-		-	-	-
Ek. kontroll SKV	-	Ok	-		-	-	-
Kvalificeras till utvärdering	Ja	Ja	Ja	Nej *	Ja	Ja	Ja

* Försent inkommet

Jan Ekström

Jan Ekström
Inköpschef

Sigrid Vestling
Sigrid Vestling
Avdelningschef, bygglovskontoret



Kommunkontoret
2020-04-21

Upphandling: Underhållsutredning Svappavaara 2020-035
Sista anbudsdag: 2020-03-30
Anbudsöppning: 2020-03-31
Tilldelningsbeslut: 2020-04-21

Inkomna anbud:	Inkom
1. EFK AB	2020-03-30
2. MAF Arkitektkontor AB	2020-03-27
3. Sustend AB	2020-03-26
4. SWECO Civil AB	2020-03-31
5. Tyréns AB	2020-03-30
6. WSP Sverige AB	2020-03-30
7. ÅF-Infrastructure AB	2020-03-30

Kriterier	Anbud:	1	2	3	4	5	6	7
Erfarenhet (60 %)	Bedömning i enlighet med beskrivning i förfrågningsunderlaget							
	Poäng:	4	5	3		3	3	3
	Viktad poäng (60 %):	2,40	3,00	1,80	0,00	1,80	1,80	1,80
Pris (40 %)	Fast pris för uppdraget	98 100	58 000	78 700		242 784	99 000	288 300
(Lägst bud/lämnad bud*5)	Poäng:	2,96	5,00	3,68		1,19	2,93	1,01
	Viktad poäng (40 %):	1,18	2,00	1,47		0,48	1,17	0,40
SUMMA UTVÄRDERINGSPOÄNG:		3,58	5,00	3,27	0,00	2,28	2,97	2,20

Jan Ekström

Jan Ekström
Inköpschef

Sigrid Vestling
Sigrid Vestling
Avdelningschef, bygglovskontoret



Advokatbyrå
Carolina Nilsson

Erinran avseende förundersökning K617447-20

Som offentlig försvarare för Jonathan Löfgren får jag anföra följande.

Jonathan Löfgren är idag misstänkt för ett fall av medhjälp till försök till grov trolöshet mot huvudman alternativt försök till grovt bedrägeri (avseende balkongbesiktningar på Hertsön 5 & 6.)

Jonathan Löfgren förnekar alltjämt brott.

Det påstås från Lulebos sida att de nu aktuella balkongbesiktningarna inte är utförda alternativt att arbetet inte varit till nytta för Lulebo, eller att priset varit för högt.

Att det funnits ett behov av översyn av balkonger på Hertsön framgår tydligt av förundersökningen. Den 22 oktober 2019 skriver förvaltare Jonas Seger mail till Anders Hannerfors, Carl-Axel Sundbaum med kopia till Ingrid Noman och Tomas Lejon om att det varit klagomål på balkonger på Hertsön (s. 167 i FUP). Därefter skriver Anders Hannerfors e-post till Peter Löfgren den 22 oktober om att de vill ha ett generellt utlåtande främst avseende säkerhet, men även detaljbesiktning med åtgärdsplaner (s. 167 i FUP). Beställningsskrivelse avseende projektet upprättas den 20 januari 2020 (s. 350 FUP).

Lulebo har påstått att besiktningarna inte är utförda. Detta tillbakavisas av Jonathan Löfgren. Arbetet avseende utvändiga besiktningar har genomförts under början av 2020 och Lulebo har fått underlag för detta. Det underlag som lämnas in är delvis med i FUP. Område 5, s. 193-227 samt område 6 s. 229- 256. I FUP är det redovisat statusbesiktningarna från Byggkompetens AB men inte allt material som tillställdes Lulebo. Det finns även ett stort antal bilder, ca 1500 st på den USB-sticka som lämnats in till Lulebo. Det saknas i förundersökningen helt utredning på var och när dessa bilder är tagna, detta bör framgå av fotografiernas META-data men någon sådan utredning är inte gjord.

Några underlag för kvitton för parkering på på Lulebos områden finns inte i Byggkompetens AB:s bokföring då de fått parkeringstillstånd av Greger Lidman i slutet av 2019 med giltighetstid till slutet av 2020, (bilagorna 1-2).

Underlagen som överlämnats till Lulebo har innehållit protokoll med exemplifierande bilder men även en USB-sticka med ett stort antal bilder på de individuella balkongerna. Utifrån det underlag som Lulebo har fått är det tydligt att de yttre balkongbesiktningarna har genomförts och att utförarna haft rätt till ersättning för detta.

Peter Löfgren har den 6 november 2020 uppgett i e-post till Olov Modig att han begärt att Lulebo skulle lägga upp pärmar på iBinder för projekten Herstöen 5 & 6 så Byggkompetens kan ladda upp



Advokatbyrån
Carolina Nilsson

materialet varpå Olov Modig samma dag frågar om materialet går att skicka eller om det är för stort (s. 189 FUP). Efter försök att skicka underlaget så uppger Peter Löfgren att han ska lägga materialet på en sticka (USB-sticka, min anm.) och lämna den i brevlåda i receptionen. Detta skrivs den 14 december 2020 (s. 191 i FUP).

I och med Coronapandemin och de restriktioner som infördes under våren 2020 uppstod svårigheter att genomföra de invändiga besiktningarna av balkongerna. Den 8 maj 2020 (s 54 i FUP) tillskrev Peter Löfgren Carl-Axel Sundbaum via e-post och frågade vem som tagit över ansvaret för bl.a Herstön 5 & 6. Där framgår att de pga Covid inte kunde/fick gå in i lägenheterna och att detta godkändes av Anders Hannerfors. Det framgår även att det saknades underlag för kompletta protokoll samt att slutresultaten kunde beräknas levereras i maj eller juni om förutsättningar fanns på grund av rådande omständigheter. Det svar som Peter Löfgren fick vad att Lulebo p.g.a. Coronapandemin skulle bromsa projektet. Denna korrespondens sker i maj 2020, långt innan Jonathan Löfgren delges misstanke om brott (vilket sker den 1 mars 2021).

Därefter har Peter Löfgren per mail den 8 februari 2021, (s. 66 i FUP) ställt frågor kring de obetalda fakturorna och frågat om Lulebo vill kreditera det belopp som avser invändiga besiktningar av balkongerna (som inte kunnat göras då projektet pausats i maj 2020). Därefter sker kreditering från Jonathan Löfgren i Luleå den 18 februari 2021 (s 60 FUP). Allt detta sker innan Jonathan Löfgren delges misstanke om brott.

Jonathan Löfgren står fast vid att Lulebo ska erlägga den betalning som avser de utvändiga besiktningarna som utförts på Hertsön 5 & 6. Han har inte ansökt om betalningsföreläggande då denna sannolikt inte skulle bifallas då det pågått och alltjämt pågår förundersökning avseende dessa fakturor.

De underlag som Byggkompetens AB lämnat in är likvärdigt med de balkongbesiktningar som tidigare är utförda av Byggkompetens AB på uppdrag av BodenBo 2017-2018. Dessa underlag bifogas (bilaga 3-6). Några synpunkter på dessa underlag eller det genomförda arbetet har BodenBo inte haft.

Att Jonathan Löfgren i Luleå AB är det bolag som ställt ut fakturan har enbart med kreditvärdighet att göra. Jonathan Löfgren har haft ett aktiebolag det har även Peter Löfgren. De har haft Byggkompetens AB gemensamt och uppdragen har tilldelats Byggkompetens AB. Inför bokslut i Jonathan Löfgrens egna bolag har man träffat en överenskommelse med Anders Hannerfors om att få fakturera från Jonathan Löfgrens egna bolag för att få upp kreditvärdigheten i detta bolag. Detta hade Anders Hannerfors ingen invändning emot.

Slutligen har Jonathan Löfgren har haft en leasingbil via Byggkompetens AB som han tänkt köpa privat. För att undvika att inkomstbeskattas (då marknadsvärdet var högre än leasingskulden) skrevs bilen på Anders Hannerfors men betalades av Jonathan Löfgren. Ett skuldebrev upprättades innan köpet genomfördes och tanken var att Hannerfors skulle få nyttja bilen under en kortare tid mot att betala en nyttjandeavgift för att sedan skriva över bilen på Jonathan Löfgren. I och med att det beslutades om kvarstad på Anders Hannerfors tillgångar, inklusive bilen, var detta ej möjligt. Anders Hannerfors har istället betalat av bilen till Jonathan Löfgren och någon återstående skuld finns inte idag. Underlag



Advokatbyrå
Carolina Nilsson

för inbetalningar bifogas (bilaga 7). Viktigt att notera är att skuldebrevet upprättades den 14 oktober 2019 och betalning av bilen skedde den 17 oktober 2019 (s. 310 i FUP). Allt detta skedde således långt innan fakturan avseende nu aktuella balkongbesiktningar och har inget med den aktuella misstanken att göra.

Sammanfattningsvis menar Jonathan Löfgren att han inte gjort sig skyldig till brott, vare sig försök till medhjälp till grov trolöshet mot huvudman eller försök till grovt bedrägeri.

Piteå den 14 mars 2022,

Carolina Nilsson

TILLFÄLLIGT PARKERINGSTILLSTÅND



Avser reg.nr

DFJ 56A

Från datum

2019/108

Till datum

2020/108

Eller Företag

Gäller område/gata

Luleå

Utfärdat av (namnteckning)

Greger Lidman

Utfärdat datum

Placeras väl synligt till vänster på instrumentpanelen med den här sidan upp.
Parkeringsvillkor, se baksidan av tillståndet.

Klok framsynt samhällsbyggare► WWW.LULEBO.SE

PARKERINGSVILLKOR



- P-tillståndet gäller endast på framsidan angivet område/gata.
- P-tillståndet är endast giltigt för det regnr/företag som anges.
- P-tillståndet är tidsbegränsat enligt angivet datum.
- Det är inte tillåtet att parkera på gräsytor.
- Överträdelse av ovannämnda villkor debiteras med en kontrollavgift för varje påbörjat kalenderdygn.

Klok framsynt samhällsbyggare

► WWW.LULEBO.SE

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

STATUSBESIKTNING BALKONGER ALLÈGATAN 38 och 40, BODEN

På uppdrag av Bodenbo utfördes en statusbesiktning av befintlig balkonger på fastigheterna på Allégatan 38 och 40.

Statusbesiktningen utfördes: 2017-10-05



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 1: Plåtklädda räcken utan anmärkningar



Bild 2: Flertalet större sprickor i balkongplatta (lgh i 40B)

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 3: Balkongplatta klädd med formplywood för att dölja sprickor i plattan



Bild 4: Balkongplatta klädd med trallvirke för att dölja sprickor i plattan

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 5: Synliga spår av att vatten rinner bakom balkongplatta och efter fasad.



Bild 6: Synliga spår av att vatten rinner bakom balkongplatta och efter fasad.

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

Sammanfattning:

Balkongräcken och infästningar av dessa har inga synliga brister eller skador.

Sprickbildning i balkongens betongplatta förekommer på flertalet balkonger – stor risk för frostsprängning av betongen.

Flertalet balkonger har någon form av påklädnad på ovansidan – svårt avgöra omfattning av sprickor i betongplattan.

Betongplattorna saknar erforderlig lutning för vattenavrinning – svackor i mitten förekommer så vatten kvarstår i samling på balkongen. Detta ökar risken för fortskridande sprickbildning/frostsprängning av betongen.

Infästning av balkongplattan i fasad är dold och svår att avgöra om den har några brister eller skador, dock noterades att det rinner vatten efter fasaden under balkongerna vilket tyder på att det inte är tätt – risk för vatten tränger in i bakomliggande fasad samt risk för rostangrepp eller frostsprängning vid/på infästningen av betongplattan. I nuläget är det svårt att avgöra statusen på infästningen av balkongplattorna.

Besiktningen utfördes av:

Peter Löfgren
Byggkompetens i Luleå AB

Luleå 2017-10-16

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

ÅTGÄRDSFÖRSLAG TILL STATUSBESIKTNING BALKONGER

På uppdrag av Bodenbo utfördes en statusbesiktning av befintliga balkonger på fastigheterna på Potatisvägen 12 och 14, Trångagatan 8 till 36 samt på Allégatan 38 och 40.

Statusbesiktningen utfördes: 2017-10-05 och 2017-10-06

Åtgärdsförslag på Potatisvägen 12 och 14

De balkonger som uppvisar lättare frostsprängningar i underkant (dvs med icke synlig armering) rengörs noga, primas och putsas igen med betongputs och därefter målas med betongfärg för utomhusbruk då bruket torkat enligt fabrikantens föreskrifter.

De balkonger som har frostsprängningar där armeringen är synlig utförs noggrann rengöring av skadade ytor, armering och beslag avfettas och rostskydds behandlas innan hela skadade ytan primas. Den skadade delen av betongen dubbas med rostfria dubb så betongbruk/puts får bättre förankring innan igen putsning av den skadade ytan sker. Lagningen avslutas med målning med betongfärg för utomhusbruk då bruket torkat enligt fabrikantens föreskrifter.

Åtgärdsförslag på Allégatan 38 och 40

Både på nummer 38 och 40 uppvisar balkongerna tecken på att det läker in vatten mellan fasad och balkong och flertalet balkongplattor uppvisar omfattande sprickbildningar. Detta får en att misstänka att även armeringen i betongplattan kan ha tagit skada eller blivit rostangripet och eventuellt försvagat konstruktionen på grund av att vatten kan tränga ned i konstruktionen. Även infästningen av plattan till fasaden kan vara skadad eller försvagad.

Åtgärdsförslag 1:

Utföra belastningsprovning på de balkonger som uppvisar omfattande sprickbildning för att utreda om hållfasthet och infästningar har skadats av frostsprängning eller rost. Borttagning av täckande ytskikt på flertalet balkonger är nödvändigt för att utreda vilken balkongplatta som skall provbelastas.

Uppvisar testet positiva resultat bör balkongerna åtgärdas med uppspackling av lutningen så att god lutning från fasad uppnås. Efter uppspackling målas ytan med vattenfast epoxifärg för utomhusbruk. Avslutas med montering av droppbleck från fasad ut mot balkong, blecket skall monteras så att det sticker upp 50mm bakom befintligt ytskikt på fasad.

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

Åtgärdsförslag 2:

Uppvisar testet negativa resultat så föreslås rivning av samtliga balkongkonstruktioner rivs och ersätts med nya kompositbalkonger med fristående pelarkonstruktioner och endast stagning utförs mot fasad. Grundläggning med plintar och stålpelare. Droppbleck från fasad ut mot balkong monteras, blecket skall monteras så att det sticker upp 50mm bakom befintligt ytskikt på fasad.

Åtgärdsförslag på Trångagatan 8 till 36

Flertalet av balkongkonstruktionerna och trappor upp till plan 2 uppvisar flertalet av olika fuktskador på olika konstruktionsdetaljer och flertalet på bärande konstruktionsdelar. Flertalet av balkongernas bärande konstruktioner och infästningar i framkant uppvisar fuktskador och brister vilket utgör en riskfaktor för personsäkerheten.

Åtgärdsförslag 1:

Samtliga balkongkonstruktioner rivs och ersätts med nya kompositbalkonger med fristående pelarkonstruktioner, räcken inklusive fyllningar av aluminium och endast stagning utförs mot fasad.

Åtgärdsförslag 2:

Samtliga balkongkonstruktioner rivs och ersätts med nya kompositbalkonger med fristående pelarkonstruktioner, räcken inklusive fyllningar av aluminium och endast stagning utförs mot fasad.

Trappor inklusive räcken rivs och ersätts med trappkonstruktioner av varmförzinkad stål med fribärande stålstomme.

Peter Löfgren
Byggkompetens i Luleå AB

Luleå 2018-02-08

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

STATUSBESIKTNING BALKONGER POTATISVÄGEN 12 och 14, SÄVAST

På uppdrag av Bodenbo utfördes en statusbesiktning av befintlig balkonger på fastigheterna på Potatisvägen 12 och 14.

Statusbesiktningen utfördes: 2017-10-05



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 1: Plåtklädda balkongräcken utan synliga brister/skador.



Bild 2: Början till frostsprängning underkant balkong (LGH i 14B)

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 3: Frostsprängning i underkant betongplatta (nedre LGH 14A)



Bild 4: Frostsprängning i underkant betongplatta (LGH 14B)

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 5: Frostsprängning i underkant betongplatta (LGH 14B)



Bild 6: Frostsprängning i underkant betongplatta (LGH 14B)

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 7: Frostsprängning underkant samt runt infästning balkongräcke (nedre LGH 14A)



Bild 8: Frostsprängning underkant balkongplatta (övre LGH 12C)

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 9: Frostsprängning underkant balkongplatta (undre LGH 12B)

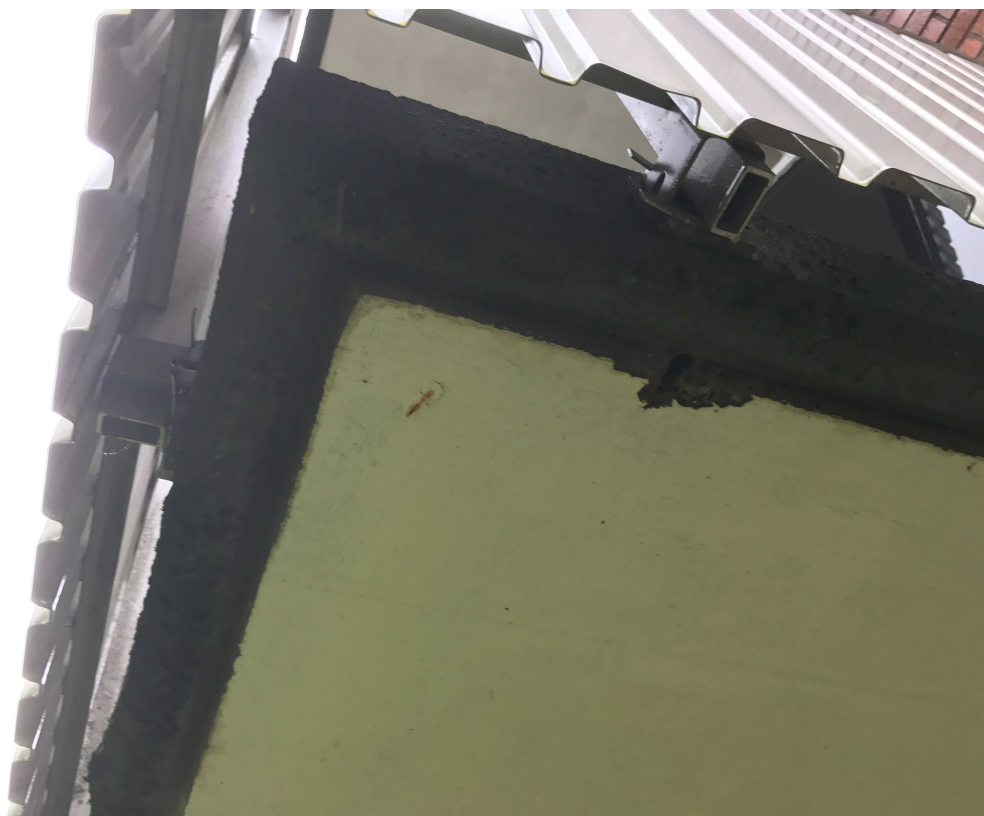


Bild 10: Frostsprängning, synlig armering underkant balkongplatta (undre LGH 12B)

BYGGKOMPETENS i Luleå AB

Sammanfattning:

Balkongräcken och infästningar av dessa har några synliga brister och skador i underkant av betongplattan vilka behöver åtgärdas innan större skador uppstår.

Inga synliga sprickbildningar i betongplattorna dock finns flera frostsprängningar i underkanten på några balkonger och i något fall är även armeringen synlig – risk för rostangrepp och försvagning av konstruktionen. Dessa skador bör åtgärdas snarast innan större ingrepp behöver göras.

Infästning av balkongplattan i fasad är dold och svår att avgöra om den har några brister eller skador och inget udda eller avvikande som tyder på att infästningen skulle vara utsatt för påverkan eller skadad.

Besiktningen utfördes av:

Peter Löfgren
Byggkompetens i Luleå AB

Luleå 2017-10-16

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

STATUSBESIKTNING BALKONGER TRÅNGAGATAN 8 till 36, SÄVAST

På uppdrag av Bodenbo utfördes en statusbesiktning av befintlig balkonger på fastigheterna på Trångagatan 8 till 36.

Statusbesiktningen utfördes: 2017-10-04

Trångagatan 8:



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 1: Fuktskadade stolpar och överliggare till balkongräcken

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 2: Fuktskadade stolpar och överliggare till balkongräcken



Bild 3: Infästning i fasad glipar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 4: Fuktskadade räcken på trappor upp till plan 2.



Bild 5: Glipor vid främre infästningen av dragstaget

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 6: Glipor vid främre infästningen av dragstaget, synligt fuktskadad



Bild 7: Glipor vid främre infästningen av dragstaget, synligt fuktskadade bjälkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 8: Infästning i fasad glipar



Bild 9: Fuktskadade räcken på trappor upp till plan 2.

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

Trångagatan 10:



Bild 10: Glipor i främre infästningen av dragstaget

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 11: Sprickor i virket vid främre infästningen



Bild 12: Sprickor vid infästning samt fuktskadade balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 13: Sprickor vid infästning samt fuktskadade balkar



Bild 14: Sprickor vid infästning samt fuktskadade balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

Trångagatan 14:



Bild 15: Sprickor vid infästning samt fuktskadade balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 16: Plåttäckning undersida på en balkong saknas



Bild 17: Fuktskadade balkar vid infästningen

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 18: Sprickor vid infästning samt fuktskadade balkar



Bild 19: Sprickor vid infästning samt fuktskadade balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 20: Infästning i fasad glipar, något lös.

Trångagatan 16:



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 21: Fuktskadade räcken på trappor upp till plan 2



Bild 22: Fuktigt virke i räcke och balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 23: Fuktigt på räcken, sprickor och glipor infästningar i fram- och bakkant



Bild 24: Fuktskadat räcke

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 25: Fuktigt på räcken, sprickor och glipor infästningar i fram- och bakkant



Bild 26: Fuktigt på räcken, sprickor och glipor infästningar i fram- och bakkant

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 27: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2



Bild 28: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 29: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2

Trångagatan 18:



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 30: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2



Bild 31: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 32: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2



Bild 33: Fuktigt på räcken, sprickor och glipor infästningar i fram- och bakkant

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 34: Fuktskadade räcken och överliggare



Bild 35: Fuktigt på räcken, sprickor och glipor infästningar i fram- och bakkant

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 36: Fuktigt på räcken, sprickor och glipor infästningar i fram- och bakkant



Bild 37: Fuktskadade spjälor i räcke, sprickbildning i balk.

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 38: Fuktigt på räcken, sprickor och glipor infästningar i fram- och bakkant



Bild 39: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 40: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2

Trångagatan 20:



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 41: Sprickbildning och fuktskadade balkar



Bild 42: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 43: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar



Bild 44: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 45: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar



Bild 46: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar i fram- och bakkant

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 47: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar

Trångagatan 26:



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 48: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2



Bild 49: Fuktskadat räcke på trappa upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 50: Fuktskadat räcke



Bild 51: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 52: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar



Bild 53: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 54: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar

Trångagatan 28:



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 55: Fuktskadade räcken upp till plan 2



Bild 56: Fuktskadade räcken upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 57: Fuktiskadade räcken upp till plan 2



Bild 58: Fuktiskadat räcke och sprickbildning i balkar i fram- och bakkant

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 59: Fuktskadat räcke och sprickbildning i balkar i fram- och bakkant



Bild 60: Fuktskadade räcken och lite sprickbildning i balk

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 61: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning



Bild 62: Fuktskadade räcken

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

Trångagatan 34:



Bild 63: Fuktskadade räcken upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 64: Fuktskadade räcken upp till plan 2



Bild 65: Fuktskadade balkar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 66: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning



Bild 67: Fuktskadade räcken och sprickbildning i balkar vid främre infästning

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 68: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning



Bild 69: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 70: Fuktskadade räcken upp till plan 2



Bild 71: Fuktskadade räcken upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 72: Fuktskadade räcken upp till plan 2



Bild 73: Fuktskadade räcken upp till plan 2

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

Trångagatan 36:



Bild 74: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 75: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning



Bild 76: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 77: Fuktskadade och sprickbildning i främre balk



Bild 78: Fuktskadade och sprickbildning i balkar vid främre infästning

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 79: Fuktskadade räcken och sprickbildning i balkar vid främre infästning



Bild 80: Fuktskadade räcken och sprickbildning i balkar vid främre infästning

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 81: Fuktskadade balkar och sprickbildning i balkar vid främre infästning



Bild 82: Fuktskadade balkar och sprickbildning i balkar vid främre infästning

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 83: Fuktskadade räcken

Trångagatan 38:



BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 84: Sprickbildning i balk



Bild 85: Dragstag infästning skevar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 86: Dragstag infästning skevar



Bild 87: Dragstag infästning skevar

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 88: Dragstag infästning skevar, sprickbildning i främre fäste



Bild 89: Dragstag infästning skevar, sprickbildning i främre fäste

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 90: Sprickbildning i främre fäste



Bild 91: Dragstag infästning skevar, sprickbildning i främre fäste

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 92: Dragstag infästning skevar, sprickbildning i främre fäste



Bild 93: Dragstag infästning skevar, sprickbildning i främre fäste

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB



Bild 94: Dragstag infästning skevar



Bild 95: Dragstag infästning skevar, sprickbildning i främre fäste

BYGGKOMPETENS

i Luleå AB

Sammanfattning:

Balkongräcken och infästningar av dessa har många synliga brister och skador. Flertal balkongräcken inklusive stolparna är synligt påverkade av fukt och har flertalet sprickbildningar vid olika infästningar. Dessa skador kan ha påverkat räckenas hållfasthet och utgör risk för att dessa inte är säkra att använda eller uppfyller ställda dimensioneringskrav. Skadorna bör åtgärdas snarast innan en olycka inträffar.

Balkongplattornas infästningar och bärande konstruktioner uppvisar flertalet brister och skador främst vid infästningar i framkant. Flertalet sprickor förekommer kring infästningar samt synlig påvisande om fuktskador. Det är svårt att avgöra hur pass omfattande fuktskadorna är på konstruktionen och därav svårt ställa diagnos på om de är för stora brister i konstruktionens hållfasthet och dess säkerhet vid användning. Mycket tyder dock på att de är i mycket stort renoveringsbehov eller behov av underhåll.

Räcken och handledare på trappor upp till plan 2 uppvisar många synliga fuktskador och är i stort behov av underhåll. Många stolpar är fuktskadade och därmed utgör en risk vid användning och stor risk för olycksfall.

Besiktningen utfördes av:

Peter Löfgren
Byggkompetens i Luleå AB

Luleå 2017-10-16

1				
2	Kontoform:	Allkonto	Clearingnummer:	
3				
4				
5	Konto: 880 400 048 Period: 2020-03-08 till 2021-12-31 Transtyp: Insättningar Belopp: 1 000 - 45 000			
6	Antal transaktioner: 123			
7	Reskontradatum	Transaktionsdatum	Text	Belopp
8				
9	2021-11-30	2021-11-30	Anders Hannerf	7 000,00
10	2021-11-29	2021-11-29	Anders Hannerf	30 000,00
11	2021-11-28	2021-11-28	Anders Hannerf	2 000,00
12	2021-11-17	2021-11-17	Anders Hannerf	2 000,00
13	2021-11-11	2021-11-11	Anders Hannerf	5 000,00
14	2021-11-07	2021-11-07	Anders Hannerf	6 000,00
15	2021-10-28	2021-10-28	Anders Hannerf	4 000,00
16	2021-10-21	2021-10-21	Anders Hannerf	3 000,00
17	2021-10-18	2021-10-18	Anders Hannerf	2 000,00
18	2021-10-14	2021-10-14	Anders Hannerf	3 000,00
19	2021-10-07	2021-10-07	Anders Hannerf	5 000,00
20	2021-09-30	2021-09-30	Anders Hannerf	2 000,00
21	2021-09-16	2021-09-16	Anders Hannerf	3 000,00
22	2021-09-02	2021-09-02	Anders Hannerf	3 000,00
23	2021-08-25	2021-08-25	Anders Hannerf	2 000,00
24	2021-08-19	2021-08-19	Anders Hannerf	3 000,00
25	2021-08-03	2021-08-03	Anders Hannerf	3 000,00
26	2021-07-29	2021-07-29	Anders Hannerf	1 000,00
27	2021-07-23	2021-07-23	Anders Hannerf	2 000,00
28	2021-07-15	2021-07-15	Anders Hannerf	2 000,00
29	2021-07-08	2021-07-08	Anders Hannerf	1 000,00
30	2021-07-01	2021-07-01	Anders Hannerf	3 000,00
31	2021-06-28	2021-06-28	Anders Hannerf	3 000,00
32	2021-06-23	2021-06-23	Anders Hannerf	2 000,00
33	2021-06-17	2021-06-17	Anders Hannerf	2 000,00
34	2021-06-14	2021-06-14	Anders Hannerf	1 000,00
35	2021-06-10	2021-06-10	Anders Hannerf	2 000,00
36	2021-06-03	2021-06-03	Anders Hannerf	1 000,00
37	2021-05-27	2021-05-27	Anders Hannerf	2 000,00
38	2021-05-20	2021-05-20	Anders Hannerf	5 000,00
39	2021-05-12	2021-05-12	Anders Hannerf	2 000,00
40	2021-05-06	2021-05-06	Anders Hannerf	2 000,00
41	2021-04-29	2021-04-29	Anders Hannerf	2 000,00
42	2021-04-25	2021-04-25	Anders Hannerf	2 000,00
43	2021-04-22	2021-04-22	Anders Hannerf	2 000,00
44	2021-04-15	2021-04-15	Anders Hannerf	2 000,00
45	2021-04-09	2021-04-09	Anders Hannerf	2 000,00
46	2021-04-01	2021-04-01	Anders Hannerf	2 000,00
47	2021-03-19	2021-03-19	Anders Hannerf	2 000,00
48	2021-03-14	2021-03-14	Anders Hannerf	1 000,00
49	2021-02-05	2021-02-05	Anders Hannerf	3 000,00
50	2021-01-08	2021-01-08	Anders Hannerf	7 000,00
51	2020-12-03	2020-12-03	Anders Hannerf	5 000,00
52	2020-11-19	2020-11-19	Anders Hannerf	8 000,00
53	2020-11-05	2020-11-05	Anders Hannerf	6 000,00
54	2020-10-08	2020-10-08	Anders Hannerf	10 000,00
55	2020-09-17	2020-09-17	Anders Hannerf	5 000,00
56	2020-08-27	2020-08-27	Anders Hannerf	10 000,00
57				
58				Summa: 185 000,00



Polisen

135

PM

BG25955-1 Peters mobil

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariernr

5000-K617447-20

Uppgiftslämnare

Andersson, Stefan

Datum

2022-03-04

Tid

10:55

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Stefan Andersson

Uppgiften avser

Telefontömning

Uppgift

Ny kontroll görs av Peters mobil i syfte att leta foton som kan vara tagna i samband med uppdraget från Lulebo att besikta balkonger i projekt 72118 samt 72133.

Mot bakgrund att det inte går att fastställa när foton är tagna på den inlämnade USB stickan och att om bilderna skulle funnits på telefonen så skulle man kunna analysera bildernas metadata för att få fram tidpunkten när de togs så görs det en ny analys av telefonen.

Några bilder avseende projekten kan inte hittas på denna telefon.



Polisen

136

PM

BG25885-1 Jonathans mobil

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariernr

5000-K617447-20

Uppgiftslämnare

Andersson, Stefan

Datum

2022-03-04

Tid

11:12

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Stefan Andersson

Uppgiften avser

Telefontömning Jonathans mobil

Uppgift

Ny kontroll görs av Jonathan mobil i syfte att leta foton som kan vara tagna i samband med uppdraget från Lulebo att besikta balkonger i projekt 72118 samt 72133. Mot bakgrund att det inte går att fastställa när foton är tagna på den inlämnade USB stickan och att om bilderna skulle funnits på telefonen så skulle man kunna analysera bildernas metadata för att få fram tidpunkten när de togs så görs det en ny analys av telefonen. Några bilder avseende projekten kan inte hittas på denna telefon. Jonathan har sagt i förhör att bilderna kan vara tagna med en telefon.



Förhör

Parkeringstillstånd på Lulebos omrpdn

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariernr

5000-K617447-20

Hörd person

Lidman, Greger

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Ja

Sätt

Dataslagning

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Grov trolöshet mot huvudman, Fullbordat

Underrättad om misstanke

Ytterligare information om anledning till förhör

Angående utfärdade parkeringstillstånd på Lulebos Områden för Byggkompetens AB

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Ninni Rönqvist

Förhørsdatum

2022-03-03

Förhör påbörjat

09:49

Förhör avslutat

09:57

Förhørsplats

Telefon

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

Berättelse

Förhørsledaren (FL) upplyser Greger om att hon har frågor om utfärdade parkeringstillstånd för Byggkompetens AB.

Greger svarar att dem har han utfärdat.

FL frågar under vilken/vilka tidsperioder Greger har utfärdat parkeringstillstånd på Lulebos områden för Byggkompetens AB.

Greger svarar att det står på parkeringskortet ifråga. Parkeringskortet gäller ett år framåt från dagen det utfärdas. Ingen notering av utfärdade parkeringstillstånd finns i någon databas hos Lulebo.

Greger tror att Byggkompetens parkeringstillstånd gjordes när de skulle göra en utredning eller uppföljning av några leverantörer som Lulebo hade. Greger kan inte minnas säkert när i tiden det var men på vårkanten år 2020 kan det ha varit, för Byggkompetens jobbade då parallellt med ett uppdrag, eller en utredning där LKB eller HÖ hade gjort några jobb i lägenheter och parallellt med en slutbesiktning av en lokal som hade byggts om till lägenhet på Norra Strandgatan. Greger tror det var då, men det är svårt att säga säkert bakåt i tiden.

FL frågar hur många parkeringstillstånd Greger utfärdade till Byggkompetens AB.

Greger uppger att han utfärdade två stycken till deras två bilar, till Peter och Jonathan om han inte missminner sig.

FL frågar vilka villkor som gällde för parkeringstillstånden vad gäller platser och områden.

Greger uppger att man skriver "Lulebos alla områden" på korten.

FL frågar om ett sådant parkeringstillstånd innebar att Byggkompetens hade rätt att parkera gratis var som helst på Lulebos områden, undantaget grönytor.

Ja, på Lulebos områden eller tomter, svarar Greger. På vissa parkeringar eller platser men inte på grönytor eller där räddningsfordon ska komma fram.

Uppläst och godkänt.



Förhör

Platsbesök på Porsön

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariernr

5000-K617447-20

Hörd person

Korpela, Mattias

Personnummer

Den hörde är
VittneID Styrkt
JaSätt
Dataslagning

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Angående sin närvaro och iakttagelser av om Anders Hannerfors och Byggkompetens har varit och på plats och granskat balkonger på Porsön inför Byggkompetens anbud.

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Ninni Rönnqvist

Förhørsdatum

2022-03-03

Förhör påbörjat

13:24

Förhör avslutat

Förhørsplats

Telefon

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

NR

Berättelse

Mattias Korpela är handläggande A-projektör på A och D arkitektkontor i Luleå.

FL berättar för Mattias att polisen har fått uppgift om att han har närvarat när Anders Hannerfors, som då jobbade för Lulebo, och företaget Byggkompetens granskade balkonger på Porsön och frågar om det är något Mattias känner igen.

Mattias svarar ja, vi var på plats.

FL ber Mattias att berätta om det tillfället.

Mattias minns inte riktigt när i tid det var men säger att de skulle titta på ett gäng balkonger som skulle åtgärdas, de var i uselt skick. Mattias var på platsen och fotograferade.

På frågan vad det var för slags möte säger Mattias att det i princip var ett avstämningsmöte på plats. Man skulle kolla av vad saken gällde, vad som skulle göras och i vilken omfattning samt fotografera skickat på balkongerna.

FL frågar vem som hade kallat till platsbesöket.

Mattias vet inte säkert men gissningsvis var det Anders Hannerfors.

FL undrar var platsbesöket skedde.

Mattias uppger att det var på Porsön, höghusen bakom Ica i Porsö centrum. Professorsvägen heter det.

FL frågar i vilket syfte Mattias var där.

Mattias säger att han skulle kolla vad uppdraget gällde och dokumentera befintliga förhållanden, för att komma igång med arkitektbyråns arbete. Tillfrågad svarar Mattias att arkitektbyrån först skulle ta fram förslag på hur balkongerna skulle kunna se ut och senare tog de fram ett FFU, ett förfrågningsunderlag, för balkongerna på Porsön.

FL frågar vilka personer som var där på platsen.

Det var jag, säger Mattias, Anders Hannerfors och Byggkompetens, Peter och Jonathan Löfgren.

FL frågar när det här platsbesöket skedde.

Mattias säger att det var någon gång under hösten 2019. Mattias kollar i sin kalender och hittar en notering om platsbesök på Porsön med datum 16 oktober 2019 men han är inte säker på att det var just det datumet som platsbesöket med Anders Hannerfors och Byggkompetens var. Mattias uppger att han också gjorde ett eget platsbesök och att han har en notering i kalendern även från augusti 2019. Han kan inte utifrån noteringarna säga vilket av de datumen som platsbesöket med Anders och Byggkompetens var, men det var någon gång under hösten 2019.

FL undrar om Mattias har några noteringar eller dokumentation från platsbesöket.

Inte mer än fotografier från platsen och kanske något mått han tog ute på plats, säger Mattias.

FL undrar i vilken roll som Löfgrens från Byggkompetens var på platsbesöket.

Mattias säger att han inte minns vad Peters roll var i det här balkongprojektet. I annat projekt så har Peter varit KA men Mattias vill minnas att i det här balkongprojektet behövdes ingen KA. Mattias tror också att Anders och Löfgrens hade något annat projekt i närheten som de också skulle göra platsbesök på, men han vet inte vad det handlade om.

FL undrar vad Jonathan Löfgren hade för roll vid platsbesöket.

Det har jag inte koll på, svarar Mattias.

Uppläst och godkänt.



Förhör

31076 nyckelkvittens Peter Löfgren

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariernr

5000-K617447-20

Hörd person

Isaksson, Willi Patrik

Personnummer

Den hörde är
VittneID Styrkt
JaSätt
Känd av utredaren

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Kvittens av huvudnyckel till de nu rivna fastigheterna på Tallvägen och Gäddviksvägen i Gammelstad.

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Ninni Rönnqvist

Förhørsdatum

2022-03-03

Förhör påbörjat

14:58

Förhör avslutat

15:05

Förhørsplats

Telefon

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

Berättelse

Förhørsledaren har den 2022-03-03 kl 09:28 ställt fråga till Patrik Isaksson, Lulebo, om Peter Löfgren har kvitterat ut en huvudnyckel till de nu rivna fastigheterna på Tallvägen och Gäddviksvägen i Gammelstad.

Patrik förklarade att Lulebo har två system för nyckelkvittens: ett manuellt hos Lulebos kundcenter och det digitala nyckelskåpet. Patrik ska kontrollera loggar från och med maj 2019 och återkomma till FL på telefon.

Patrik ringer upp samma dag kl 14:58 – 15:05:

Patrik har tittat i loggarna och uppger att Peter Löfgren har funnits med i det digitala nyckelsystemet sedan 2020, i mars eller april. Innan dess kan Peter omöjligt ha kvitterat ut nycklar från det digitala nyckelskåpet. Det finns ingen notering sedan tidigare i och med att Peter inte funnits med i det digitala nyckelskåpet innan mars/april 2020.

Den analoga utlåningen av nycklar sker vid Lulebos kundcenter och där finns inga historiska kvittens kvar. Kvittenserna slängs när nycklarna återlämnas.

Patrik uppger att Peter är avstängd från nyckelsystemet 2021 i april eftersom han inte har några avtal med Lulebo längre.

FL undrar om man kan se om Peter har lånat nycklar till Tallvägen och Gäddviksvägen i Gammelstad.

Det behöver Patrik leta mer för att se. Patrik säger att han ska ta fram en skriftlig lista på vilka nycklar Peter kvitterat ut digitalt från och med 2020 och mejla den till FL senast under morgondagen 2022-03-04. (Inkom 22-03-03 kl 17:26, biläggs detta förhör, FL:s notering).

Relaterat och godkänt.

Ninni Rönqvist

Från: Patrik Isaksson <Patrik.Isaksson@lulebo.se>
Skickat: den 3 mars 2022 17:26
Till: Ninni Rönqvist
Ämne: Sv: Nyckelkvittenser e.ö.

Hej

Detta kunde vi fixa fram

Activity	Users	Time	TargetObjectID
25	U001952	2020-04-20 13:22:38.000	AP193
26	U001952	2020-05-25 10:21:57.000	AP193
25	U001952	2020-08-14 10:58:41.000	AP61
26	U001952	2020-08-14 14:03:40.000	AP61
25	U001952	2020-09-28 09:35:01.000	AP609
9506	U001952	2020-10-05 09:37:05.060	AP609
26	U001952	2020-10-06 09:27:21.000	AP609

U001952 =peter löfgren

25 = hämtat nyckel

26 = lämnat nyckel

9506 = ej återlämnat i tid

AP193 = gäddviksvägen tallvägen

AP61 = höstvägen

AP609 = höstvägen

Han har alltså haft en nyckel till gäddviksvägen/tallvägen/punktvägen från 2020-04-20 13:22:38.000 till 2020-05-25 10:21:57.000

Och har lånat en nyckel till höstvägen två de två andra gångerna han lånat nycklar av oss

Han har haft tillgång att låna nycklar i systemet mellan 20203026-20210416

Med vänlig hälsning

Patrik Isaksson
Fastighets-IT Tekniker

Lulebo AB
Köpmangatan 27, 972 33 Luleå
Patrik.isaksson@lulebo.se
0920-23 67 81 (direkt)
070-606 67 81
0920-23 67 00 (växel)
www.lulebo.se

Följ oss på Facebook och i Lulebo-appen

Och kom ihåg att uppdatera dina kontaktuppgifter (e-post och mobilnummer) via Mina Sidor, då missar du inga nyheter från Lulebo!

Lulebo svarar!

Besök vårt kundforum för att ställa din egen fråga eller för att läsa befintliga frågor och svar.



Klok framsynt samhällsbyggare

Från: ninni.ronnqvist@polisen.se <ninni.ronnqvist@polisen.se>

Skickat: den 3 mars 2022 15:21

Till: Patrik Isaksson <Patrik.Isaksson@lulebo.se>

Ämne: Nyckelkvittenser e.ö.

Hej,

Påminner om listan med nyckelkvittenser som Peter Löfgren gjort.

Med vänlig hälsning

Ninni Rönnqvist

Utredare

Bedrägerigruppen

Telefon: 010-5683824

Mobil: 073-7524937

ninni.ronnqvist@polisen.se

Polismyndigheten Region Nord

Box 50135

973 24 Luleå

Besök: Skeppsbrogatan 37, Luleå

Telefon till polisen: 114 14

Från: [Stefan Andersson](#)
Till: [Pernilla Gustafsson](#)
Ärende: VB: K617447-20, Erinran ang. tilläggsprotokoll Peter Löfgren
Datum: den 25 mars 2022 08:51:48
Bilagor: [Skärmbild 2022-03-24 142504.png](#)

Från: Jonas Westerlund <jonas.westerlund@awol.se>
Skickat: den 24 mars 2022 14:30
Till: Ninni Rönnqvist <ninni.ronnqvist@polisen.se>
Kopia: Finnberg Rickard <Rickard.Finnberg@aklagare.se>
Ämne: K617447-20, Erinran ang. tilläggsprotokoll Peter Löfgren

Hej,

Jag har nu hämtat ut tilläggsprotokollen i "Lulebo-ärendet", där jag är försvarare för Peter Löfgren.

Jag reagerade omedelbart på PM på sidan 134, angående telefontömning av Peters mobil. Där anges att "det inte går att fastställa när fotona är tagna på den inlämnade USB stickan". Detta framstår som ytterst märkligt. Jag är själv långt ifrån någon IT-tekniker, men kan själv få fram information om såväl *när* som *var* foton på USB-sticka med samma filer är tagna. Oavsett om min benämning "metadata" är felaktig så är det givetvis av vikt att det framkommer att bilder tagits och därmed arbete utförts innan misstankar mot Anders Hannerfors blev kända. Den upprättade promemorian duger således helt enkelt inte.

Bifogar färsk skärmdump från min dator där det framgår att information kring tid och plats för foto går att ta fram (dessutom enkelt till och med för mig). Även snön kan noteras på exempelbilden.

Återkommer om jag eller min huvudman skulle ha ytterligare synpunkter på tilläggsprotokollen.

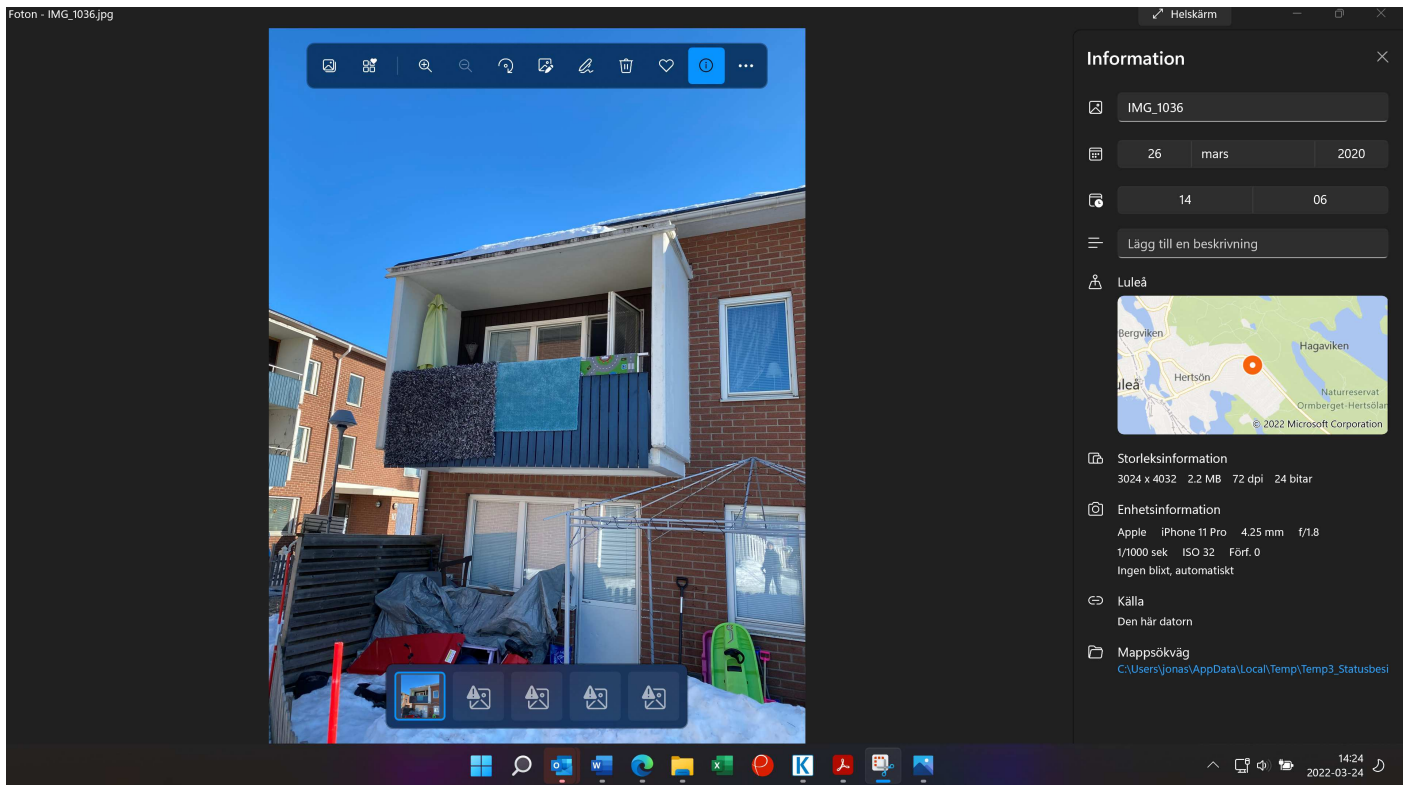
Med vänlig hälsning
Jonas Westerlund

Advokat Jonas Westerlund

Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 LULEÅ
Tel. 0920 – 52 60 00, fax 0920 – 52 60 01
Mobil. 070 – 236 15 45

Det här meddelandet kan innehålla konfidentiell information och är endast avsett för den av advokatbyrån angivna adressaten.
Om du har fått meddelandet av misstag, ber vi dig att radera meddelandet och eventuella bilagor samt kontakta Advokaterna Westerlund & Lundgren, info@awol.se.

The information in this message is confidential. It is intended solely for the person to whom it is addressed.
If you are not the intended recipient, please notify the sender, and please delete this message from your system immediately and thoroughly.



Kommentarer till erinran över FUP

SIDA 136

Greger verkar tydligen ha problem med minnet, parkeringstillstånden utfärdades under november 2019 varpå vi inte behövt betala någon parkeringsavgift under något av våra projekt som löpt under den tiden åt Lulebo.

SIDA 138-139

Mattias vittnesmål styrker att vi (Byggkompetens) har innan projektets start (balkongbesiktningar) varit på plats med AH och kontrollerat vad som vi skulle lämna offert på.

Vad Mattias inte berättar för polisen är att han inte hade ett balkonguppdrag utan det var skärmväggar på uteplatser (DVS marknivå, ej balkonger) samt fasader och skärmväggar runt entreér. Detta projekt drev jag som bygglédare/projektbiträde/ kontrollant åt Lulebo och det var under detta projekt som Carl-Axel var på besök efter "händelsen" och meddelade att han har tagit över detta uppdrag från Anders H.

SIDA 142

Lulebo redovisar endast nycklar som är utlånade via Byggkompetens, att jag haft tillgång till deras nyckelskåp under entreprenören HÖ Allbygg har de inte redovisat, jag har kunnat ta ut nycklar från deras skåp ett år innan vi fick en egen tagg till deras nyckelförvaring.

Jag har dessutom hämtat nycklar genom att skriva under en nyckelkvittens – dessa verkar inte finns kvar hos Lulebo – konstigt nog. Vissa nycklar har jag fått av Anders till olika projekt som jag utfört åt Lulebo – hur han ordnat dessa vet jag inte det får han svara på.

Kommentarer till Lulebos kommentarer till FUP Byggkompetens

SIDA 603 (kommenterat av Mattias Uvemo)

Här kan man ju starkt ifrågasätta varför Carl-Axel själv inte kommenterar detta utan låter en helt oinsatt person utan någon som helst kunskap i ärendet kommentera denna fråga!

I bilagan till denna fråga så svarar C-A till Mattias U att han inte minns om jag var där, det var ju med mig han pratade om plattsättningen, jag tog fram en skiss åt Anderssons bygg hur de skulle göra vilken de sedan prissatte åt Lulebo, det var för övrigt samma tillfälle han svarade på att vi kunde beställa kärnprov på balkonger – ni har ju uppdraget

SIDA 625

Tanken var att vi skulle beställa ett kärnprov – Carl-Axel svarade "gör det ni har ju uppdraget"

SIDA 644 Respons från Carl-Axel

Mycket märkligt att han inte minns att det var han som pausade balkongbesiktningarna

Utdrag ur mailconversationsen mellan Peter L och Carl-Axel S:

"Hej !

Pg.a Corana så får vi bromsa upp projektet.

Jag håller i projektet tills vidare.

/Carl-Axel

Från: Peter Löfgren <peter@byggkompetens.se>

Skickat: den 8 maj 2020 16:46

Till: Carl-Axel Sundbaum <Carl-Axel.Sundbaum@lulebo.se>

Ämne: Re: Sv: Prof.v och Doc.v tömning av ALTANER!

Hej C-A

Vem av er har tagit över projekten statusbesiktningar av balkonger?

- Hertsön A och B samt lillön (prof.v 11-33 samt doc.v 10-32)
- Hertsön område 5 och 6
- Björkskatan och Malmudden

I dessa projekten ligger vi lite efter PGA COVID-19 kan/får inte gå in via lgh och göra kompletterande undersökningar, AH godkände detta och sade att det som brådsnade var Hertsön A & B där klagomål förekommit, vilket vi lev ett förhandsutlåtande på (inte riktigt klart ännu) väntar på info om byggnaderna från Luleå Kommun som skall kompletteras till protokollen vi skickat samt lite info och bakgrund om balkonger byggda den tidsperioden de byggdes och föreslagna åtgärder.

Vem skall vi leverera resultaten till?

Slutresultaten kommer att levereras i maj eller under juni om förutsättningar finns pga rådande omständigheter

SIDA 644 kommenterat av ekonomichef Ingela Björklund

Sida 49 - Märkligt att de bara kan ta bort en faktura för att de anser att den är felaktig – isf kontaktar man utställaren och ber om förklaring. De har dessutom offert och beställningsskrivelse på det projektet.

S56+57 – Vi har inte kontrollen över pengarna, det har konkursförvaltaren samt direktiv/villkor för detta.

S58-64 – samtliga 3 balkongbesiktningsprojekt är krediterade var för sig med 40%, polisen har fått kopior på dessa, då Lulebo inte har betalat ursprungsfakturor så kan de inte vänta sig att få några pengar heller, däremot får de använda dessa kreditfakturor till att reducera summan på originalfakturorna då de betalar dem. Några pengar från våra bolag kommer inte att betalas till Lulebo då deras skuld till oss är högre än de krediterade beloppen.

FUP Anders Hannerfors mfl. 2022 03 25

Kommentarerna som redovisa nedan, är gjorda av Mathias Uvemo (med hjälp av Carl-Axel Sundbaum, Johan Åhman, Ulrika Persson samt Annie Sallkvist) under tidspress och detta kan bl.a. innebära att vissa delar som borde kommenteras inte är kommenterade.

Peter Löfgren

Från Advokat Jonas Westerlund (Byggkompetens/Peter Löfgren):

Sid 1 sista stycket

Jonas konstaterar att Lulebo anlitat konsulterna Norconsult och Sweco för att utföra balkongbesiktningar, som Byggkompetens utfört. Behovet fanns för att besiktningarna från Byggkompetens var bristfälliga!

Sid 2 första stycket (och sista)

Påståendet att Norconsult och Sweco endast "utfört en bråkdel av det arbete som Byggkompetens utfört" stämmer inte. Norconsult och Sweco har utfört vad Byggkompetens borde ha presterat, och dessutom till en helt annan lägre kostnad.

Sid 2 tredje stycket

Av besiktningsrapporterna från Byggkompetens förstår man att de enbart tittat på balkongerna utifrån och från marken, vilket även framgår av bilderna Byggkompetens har redovisat. Balkonger som nås marken förefaller ha inspekterats över balkongräcket ståendes på marken.

Från Peter Löfgren själv (Byggkompetens):

Trots Peter Löfgrens språkbruk väljer Lulebo att lämna synpunkter på hans kommentarer.

Sid 10 gällande "Allmänt om Lulebo SID 391"

Peters påståenden stämmer inte generellt, om att avtal inte följs.

Sid 10 gällande "Allmänt om Lulebo SID 392" stycke 3 & 4

Påståendet om att Lulebo anlitat annan KA än ettan Byggkompetens stämmer inte. Konsultavtalet där Byggkompetens är rankad 1: a gäller från och med 2019-03-01. Avtalet om KA med Norconsult (fd. Monarken) avseende Porsön tecknades av Anders Hannerfors/Lulebo i september 2018, alltså 6 månader före Byggkompetens (och andra konsulter i ny upphandling) hade ett gällande avtal. För projektet med flera etapper i Gammelstad har KA från Norconsult/Monarken engagerats redan kring 2013 och Anders Hannerfors har drygt en månad före avtalet med Byggkompetens förnyat detta per mail i januari 2019. (Bifogar bygglovsbeslut avseende Stadsön 2:135, 2013-06-04 med uppgift om KA Hans Kohkoinen.)

Sid 11 gällande "Allmänt om Lulebo SID 391" stycke 4 & 5

Nämnda projektnummer och påståendet att inga ramavtal finns är felaktigt, det finns ramavtal som hanterar samtliga uppdrag Lulebo behöver för att bygga och förvalta fastighetsbeståndet. Vissa andra uppdrag som Peter Löfgren skriver om kan dock kräva mer än en konsult/ramavtal.

Sid 12 gällande "Allmänt om Lulebo SID 391" stycke 1 – 3

Mathias Uvemo har våren 2020 på uppdrag av Lulebos VD krävt in handlingar från Byggkompetens på utförda arbeten. Lulebos uppfattning är att en hel del av detta levererades först Julen 2020.

Sid 12 gällande "SID 403" stycke 1 (4 på sidan)

Lulebos uppfattning är att Byggkompetens har fakturerat en stor del arbeten som de inte haft ramavtal på, samt en del som de haft ramavtal på.

Handlingar på utförda arbeten efterfrågades våren 2020, inte Julen 2020. Del av handlingarna levererades under våren 2020 men stora delar först Julen 2020.

Sid 14 gällande "SID 405" stycke 1-2 (4-5 på sidan)

Påståendet att Johan Åhman sagt upp avtalet på obekräftade grunder samt "(eget bevåg och tyckanden)" stämmer inte. Uppsägning har skett av Lulebos VD med skriftlig handling.

Lulebo har inte förlängt ramavtalet med Byggkompetens, eller någon annan konsult avseende Kontrollansvarig, avtalet löpte alltså ut 2021-02-28. Lulebo hade fått in motsvarande kompetens internt.

Sid 15 gällande "SID 406" stycke 3

Lulebo har skriftliga avtal, som exempelvis ramavtal. Sedan kan avrop mot avtalet ske skriftligen eller per mail, och säkert även muntligen.

Sid 16 gällande "SID 428" stycke 1-2 (4-5 på sidan)

Ingår i utredningen av Anders Hannerfors och tillhörande företag/personer.

Sid 18 gällande "SID 392" stycke 2 (5 på sidan) (som återkommer på flera sidor i Peter Löfgrens kommentar).

Lulebo har på föregående sida redogjort för att detta påstående, om uppdrag som KA (kontrollansvarig) på Porsön och Stadsön, är felaktigt under rubrik "Sid 10 gällande "Allmänt om Lulebo SID 391". Avropen av annan KA skedde på ramavtal som gällde i tiden innan Byggkompetens hade ett gällande ramavtal.

Sid 18 gällande "SID 392" stycke 3 (6 på sidan)

Påståendet att Lulebo inte har avtal med någon som kan utföra besiktning är felaktigt. Det finns flera konsulter på respektive teknikområde som kan utföra besiktning åt Lulebo; Kontrollant Bygg, Kontrollant Mark, Kontrollant VVS-SÖ, Kontrollant El-tele och Kontrollant Brand.

Sid 20 stycke 3

Detta påstående är felaktigt. Lulebo har i tidigare skrivelse tillhandahållit mail på beställning från Carl-Axel Sundbaum till entreprenören.

Sid 20 stycke 4-6

Felaktigt påstående om att Lulebo inte har avtal för besiktningar. Detta är redogjort för under rubriken "Sid 18 gällande "SID 392" stycke 3 (6 på sidan)" ovan på denna sida.

Sid 27 gällande "SID 430" sista två styckena

WSP levererade underhållsplan hösten 2019 och deras beräknade kostnader baserade sig i huvudsak på kalkylverket REPAB som är att betrakta som branschsettande. Kostnaderna får anses ha varit aktuella och relevanta fram till och med materialbristen p.g.a. pandemin sommaren 2021, alltså efter de aktuella projekten som utreds.

Sid 28 gällande "SID 430" stycke 1-2

Peters påståenden om att Lulebo inte vet vad fönster kostar stämmer inte. Lulebos prispreferenser avser faktiska upphandlade ramavtal från HBV samt med förnyad konkurrensutsättning (offert från entreprenör) där allt ingår, mer än vad Larssons Glas har utfört. Detta har Lulebo redogjort för innan Jul 2021.

Sid 28 gällande "SID 432" stycke 1 (6 på sidan)

Korrekt och överensstämmande fönsterstorlekar är korrigerat och prisoffert framtaget som presenterats av Lulebo.

Sid 41 stycke 3

Av besiktningsrapporterna från Byggkompetens förstår man att de enbart tittat på balkongerna utifrån och från marken, vilket även framgår av bilderna Byggkompetens har redovisat. Balkonger som nås marken förefaller ha inspekterats över balkongräcket ståendes på marken.

Sid 42 gällande "SID 403" och "SID 408"

Fel uppgift. Lulebo har avtal med flera kontrollanter som kan utföra besiktning.

Sid 47 gällande "SID 476" stycke 2

Lulebo har inte "rensat upp lite" i sina system! Varför skulle vi det? Vi hade helst sett att allt hade varit korrekt kring Anders! Det står Polisen fritt att analysera vår server närhelst de önskar!

Byggkompetens i Luleå AB
Att: Peter Löfgren
Gammelstadsvägen 5D
972 41 Luleå

Även per e-post till: peter@byggkompetens.se

Luleå den 12 mars 2021

Peter,

Ang. ramavtal för konsulttjänster

Efter vederbörligt upphandlingsförfarande kom Lulebo AB ("**Lulebo**") under år 2019 att kontraktera Byggkompetens i Luleå AB ("**Byggkompetens**") som ramavtalsentreprenör avseende vissa konsulttjänster. Ett ramavtal mellan parterna, ramavtalet "Kontrollant bygg", gäller alltså till och med 2023-02-28.

Lulebo har i närtid utfört en omfattande internutredning av bl. a. de fakturor som Byggkompetens har utställt på Lulebo över tid avseende betalning för tjänster under de ramavtal som gällt mellan parterna. Lulebos utredning har utvisat att Byggkompetens har fakturerat Lulebo miljonbelopp som inte svarat mot någon prestation som berättigat Byggkompetens till betalning. Byggkompetens avtalsvidriga fakturering är vid tidpunkten för detta brev under pågående polisutredning.

Ovan innebär att Byggkompetens har gjort sig skyldig till ett väsentligt kontraktsbrott som berättigar Lulebo till att häva parternas alltså gällande ramavtal enligt ovan. Genom detta brev meddelas Byggkompetens att Lulebo omedelbart häver parternas ramavtal "Kontrollant bygg". Lulebo hänvisar till kod AUC.8 i de administrativa föreskrifterna avseende gällande ramavtalet "Kontrollant bygg".

Byggkompetens väsentliga kontraktsbrott är även skadeståndsgrundande och Lulebo förbehåller sig rätten att återkomma framöver med krav på skadestånd avseende den skada som Lulebo lider pga. Byggkompetens kontraktsbrott.

Lulebo kommer i övrigt återkomma till Byggkompetens framgent med preciserat krav avseende återbetalning av överfakturerat belopp.

Luleå som ovan,

Erik Öhrling, VD Lulebo AB



12/3 - 2021



LULEÅ KOMMUN
Byggnadsnämnden

DELEGATIONSBESLUT

Bygglov
Datum
2013-06-04

Fastighet STADSÖN 2:135
Fast.adress

Ärendenr L 0409/13
Ankomstdat 2013-05-29

Ärende Bygglov för utvändig ändring av flerbostadshus och inre ombyggnation

Sökande Lulebo AB
Tommy Gabrielsson
Köpmang 27
972 33 LULEÅ

1 bilaga

Beslut

Handläggaren beviljar bygglov.

Gällande planförhållanden: PL 45

Skäl för beslutet

I 9 kap. plan- och bygglagen (PBL) anges de förutsättningar som gäller för att bygglov skall beviljas. Det inlämnade förslaget uppfyller dessa förutsättningar.

Kontrollansvarig

I ansökan har byggherren anmält Hans Kohkoinen, Luleå, som kontrollansvarig.

Villkor för byggstart

Lovet innebär ingen rätt att påbörja den sökta åtgärden innan byggnadsnämnden har gett skriftligt STARTBESKED enligt kap. 10 PBL. Innan startbesked lämnas skall tekniskt samråd hållas.

Härmed kallas ni till TEKNISKT SAMRÅD. Sökande kontaktar Robert Fredriksson, tel: 0920-45 39 60 eller mail: robert.fredriksson@sbk.lulea.se för bokning av tid.

Om byggnadsarbetena påbörjas innan startbesked lämnats kan byggsanktionsavgift utgå enligt Plan och Bygglagen, PBL 11 kap. 51 §.

Övriga upplysningar

Lovet upphör att gälla om åtgärden för vilket lov beviljats inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från dagen för att beslutet vunnit laga kraft.



Lulebo AB

Dokument

**Beställningsskrivelse
/kontrakt**

1 (2)

Datum

2019-02-12

Byggkompetens i Luleå AB
Laboratoriegränd 11
977 53 Luleå

**Ramavtal för konsulttjänster – C. Kontrollansvarig enligt PBL
ranking 1**

Lulebo (556007-0541) har antagit Er Byggkompetens i Luleå AB 559061-6545 som ramavtalsentreprenör för utförande av rubricerat projekt i överensstämmelse med

- | | |
|-------------------|--|
| Omfattning | <ol style="list-style-type: none">1. Denna beställningsskrivelse/detta kontrakt2. Ändringar i ABK 09 som är upptagna i sammanställning i administrativa föreskrifter3. ABK 094. Anbud daterat 2018-08-105. Administrativa föreskrifter daterade 2018-06-20
Beställarens förvaltningsområden
Beställarens nyckelutlämningsvillkor
Uppförande kod för leverantörer |
| Avtalstid | <ol style="list-style-type: none">6. Ramavtalet kommer löpa från och med 2019-03-01 till och med 2021-02-28, med rätt för B att förlänga avtalet med upp till 24 månader |
| Övrigt | <ol style="list-style-type: none">7. Denna beställningsskrivelse gäller som kontrakt efter att bägge parter undertecknat den. |

Two handwritten signatures in blue ink at the bottom right of the page, one appearing to be a stylized 'B' and the other a more complex scribble.



Dokument

Beställningsskrivelse

2 (2)

/kontrakt

Datum

2019-02-12

Beställningserkännande emotses genom påtecknande av denna beställningsskrivelse att därefter returneras till beställaren under adress

Att: Johan Åman
Lulebo AB
Köpmangatan 27
972 32 LULEÅ

För beställaren:Lulebo AB

Beställare

Luleå 2019-02-26

Ort och datum

Beställarens underskrift

Anna-Stina Nordmark Nilsson

Namnförtydligande

För konsulten:BYGGKOMPETENS I LULEÅ AB

Företag

LULEÅ 2019-02-13

Ort och datum

Anbudsgivarens underskrift

PETER LÖFGREN

Namnförtydligande



Klok framsynt samhällsbyggare

Uppdragsbekräftelse Konsulter

Sida 1 (1)

Beställare

Namn och postadress

Lulebo AB
Köpmangatan 27
972 33 Luleå

Org. nr

556007-0541

Telefon

0920-23 67 35

Ombud

Anders Hannerfors

Projektansvarig

Ulrika Persson

Konsult

Namn och postadress

Arkitekthuset Monarken - Luleå
Storgatan 42
Box 198, 971 06 Luleå

Org nr

556586594501

Telefon

0920-398 22, 070-327 81 19

Ombud

Richard Lif

Uppdragsansvarig

Richard Lif

För uppdraget gäller Allmänna Bestämmelser för Konsultuppdrag inom arkitekt- och ingenjörsvksamhet av år 2009, ABK 09 samt ramavtal för konsulttjänster (Lulebo AB).

Projektbenämning

Nyproduktion Porsön 1:239 (kombohus Mini)

Lulebos projektnummer: 31074.

Uppdragets omfattning (Kap 1 ABK 09)

För uppdraget preciserat i samråd gäller följande:

- *Kontrollansvarig enligt PBL*

Tider (Kap 4 ABK 09)

- *Uppdraget påbörjas omgående och fortskrider till projektets färdigställande.*

Ekonomi (Kap 6 ABK 09)

- *Uppdraget utförs mot rörligt arvode enligt gällande avtal.*

Av denna uppdragsbekräftelse är två likalydande exemplar upprättade och utväxlade.

Ort och datum

Luleå 2018-09-10

Beställare

Lulebo AB

Anders Hannerfors

Ombud

Ort och datum

Luleå 2018-09-14

Konsult

Arkitekthuset Monarken AB

Richard Lif

Uppdragsansvarig

Pernilla Gustafsson

Från: Annie Sallkvist <Annie.Sallkvist@lulebo.se>
Skickat: den 30 mars 2022 08:53
Till: Mathias Uvemo
Ämne: VB: Stadsön etapp 4

Hej.

Se mail nedan.

Hälsningar Annie

Annie Sallkvist
Administratör
Telefon: 0920-23 67 31
Mobil: 070-6066494

Från: Anders Hannerfors <Anders.Hannerfors@lulebo.se>
Skickat: den 30 januari 2019 15:41
Till: Kohkoinen Hans <Hans.Kohkoinen@norconsult.com>
Ämne: SV: Stadsön etapp 4

Hej Hans,
Jag bekräftar ert uppdrag enligt nedan.
Mvh
Anders Hannerfors
C. fast.utv.
Lulebo AB

Från: Kohkoinen Hans [<mailto:Hans.Kohkoinen@norconsult.com>]
Skickat: den 30 januari 2019 15:37
Till: Anders Hannerfors
Ämne: Stadsön etapp 4

Hej Anders!

I vårt nya affärssystem (Norconsult) måste vi ha uppdragsbekräftelse på samtliga våra uppdrag.
Vill med detta mail få ett OK på detta uppdrag, det räcker att ni verifierar detta mail.

Uppdragsbekräftelse

Med detta mail bekräftar vi att vi kommer att utföra utredning, skissarbeten etc för Stadsön etapp 4.
Uppdraget skall vara klart prel våren 2019.

Ersättning till Norconsult utförs med ett rörligt arvode.

Timpriser:

Arkitekt 730 kr/h

Projekteringsledare 725 kr/h

ABK 09 gäller för uppdraget.

Beställare av uppdraget är Anders Hannefors, Lulebo AB och uppdragsledare hos Norconsult AB är Hans Kohkoinen.

mvh

Hans Kohkoinen

Byggnadsingenjör/Uppdragsledare

Dir: +46 10 141 87 35 | Mob: +46 70 661 71 85

hans.kohkoinen@norconsult.com

Norconsult AB

Storgatan 42, 972 31 Luleå

Tel: +46 10 141 80 00 | Fax: +46 10 141 80 01

www.norconsult.se

CONFIDENTIALITY AND DISCLAIMER NOTICE: This message is for the sole use of the intended recipients and may contain confidential information. If you are not an intended recipient, you are requested to notify the sender by reply e-mail and destroy all copies of the original message. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. While the sender has taken reasonable precautions to minimize the risk of viruses, we cannot warrant the absence of, or accept liability for, any such viruses in this message or any attachment.



Polisen

159

PM

Kompl. frågor och svar på 2021-5000-BG19992-1

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Nord, Grupp It-forensik 2 Rgn Nord

Diariernr

5000-K617447-20

Uppgiftslämnare

Rönnbäck, Anton

Datum

2022-03-28

Tid

10:26

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Anton Rönnbäck

Uppgiften avser

Kompletterande frågor och svar på PM "Datamedieund. 2021-5000-BG19992-1"

Uppgift

Tidstämplarna som anges i "2021-5000-BG19992-1, FILLISTA" tillhörande PM "Datamedieund. 2021-5000-BG19992-1" bedöms vara korrekta.

"Created" avser när filerna skapades på BG19992-1 och "Content created" kommer från filernas metadata - vilket anses som när bilden togs.

En viktig punkts angående filers metadata är att eventuella tidstämplarna anges i lokal tid - vilket med andra ord betyder att tidsstämplarna sätts efter vad enhetens klocka visar. Misstämmer enhetens klocka med verklig tid kommer tidsstämplarna i filernas metadata att misstämma.

Det finns även program som kan manipulera eller ta bort metadata från bildfiler.

Det har inte funnits en misstanke att tidstämplarna inte stämmer och det scenariot har inte undersökts.

Tidsspannet enligt metadata och enligt namngivning av mappar:

Hertsön Kv A+B: 737 bilder under spannet 2020-03-26 10:54:20 till 2020-03-26 13:12:20

Hertsön Kv 5+6: 247 bilder under spannet 2020-04-21 13:21:33 till 2020-04-27 15:53:54

Tidsspann under olika datum:

17 bilder 2020-04-21 13:21:33 till 14:45:10

230 bilder 2020-04-27 12:07:15 till 15:53:54

Porsön Lillön: 218 bilder under spannet 2020-05-06 05:33:37 till 2020-05-07 11:52:39

Tidsspann under olika datum:

203 bilder 2020-05-06 05:33:37 till 13:23:03

15 bilder 2020-05-07 09:03:13 till 11:52:39



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariennr

5000-K617447-20

Skäligen misstänkt person

Hannerfors, Lars Anders

Personnr

19750112-8974

Identifierad

Ja

Kontroll sätt

Annat

Kommentar

genom anmälaren



Personalia och dagsbotsuppgift

Utskriftsdatum
2022-04-01

Namn Hannerfors, Lars Anders		Personnummer 19750112-8974
Tilltalsnamn Anders	Kallas för	Öknamn
Födelseförsamling Örnäset	Födelselän Norrbottens län	Kön Man
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Födelseort utland
Adress Värnpliktsgratan 38 974 43 Luleå		Telefonnr 0734603656: Mobiltelefon Tillfälligt nummer s nu från 18/6-20
Folkbokföringsort Luleå		Senast kontrollerad mot folkbokföring 2020-09-25
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)		
Utbildning		
Yrke / Titel		
Arbetsgivare		Telefonnr
Anställning (nuvarande och tidigare)		
Arbetsförhet och hälsotillstånd		
Kompletterande uppgifter		
Uppgiven inkomst	Bidrag Barnbidrag för två barn.	Hemmavarande barn under 18 år 2
Försörjningsplikt	A-kassa ca 14 500kr/mån netto.	Skulder 0
Förmögenhet		
Kontroll utförd		
Taxerad inkomst 792500	Taxeringsår 2020	
Taxeringskontroll utförd av Pernilla Gustafsson, utredare	Datum 2021-11-24	



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariensr

5000-K617447-20

Skäligen misstänkt person

Löfgren, Dennis Jonathan

Personnr

19950814-0077

Identifierad

Ja

Kontroll sätt

Annat

Kommentar

genom anmälaren



Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2022-04-01

Namn Löfgren, Dennis Jonathan		Personnummer 19950814-0077
Tilltalsnamn Jonathan	Kallas för	Öknamn
Födelseförsamling Örnäset	Födelselän Norrbottens län	Kön Man
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Födelseort utland
Adress Lotsvägen 16 954 31 Gammelstad		Telefonnr 0703844125: Mobiltelefon 0768479922: Annat telefonnummer Sambo Joha
Folkbokföringsort Gammelstad		Senast kontrollerad mot folkbokföring 2020-11-20
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)		
Utbildning		
Yrke / Titel		
Arbetsgivare		Telefonnr
Anställning (nuvarande och tidigare)		
Arbetsförhet och hälsotillstånd		
Kompletterande uppgifter		
Uppgiven inkomst 402000	Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år 1
Försörjningsplikt		Skulder 2800000
Förmögenhet		
Kontroll utförd		
Taxerad inkomst 394200		Taxeringsår 2020
Taxeringskontroll utförd av Ninni Rönnqvist		Datum 2021-12-07



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Diariennr

5000-K617447-20

Skäligen misstänkt person

Löfgren, Hans Peter

Personnr

19710525-9019

Identifierad

Ja

Kontroll sätt

Annat

Kommentar

genom anmälaren



Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2022-04-01

Namn Löfgren, Hans Peter		Personnummer 19710525-9019	
Tilltalsnamn Peter	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Nederluleå	Födelselän Norrbottens län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 0702192772: Arbetstelefon	
Adress Munkebergsgatan 1 973 41 Luleå		0705896670: Annat telefonnummer Fruns mobi	
Folkbokföringsort Luleå		Senast kontrollerad mot folkbokföring 2020-12-29	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst 471600	Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år	
Försörjningsplikt		Skulder 6000000	
Förmögenhet			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst 471600		Taxeringsår 2020	
Taxeringskontroll utförd av Ninni Rönnqvist 380719		Datum 2021-12-07	



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Ärende

Diarienumr

5000-K617447-20

Handläggare

Gustafsson, Pernilla

Gärning

Grov trolöshet mot huvudman, samt försök till grov trolöshet mot huvudman

Berörd person

Personnr

19750112-8974

Efternamn

Hannerfors

Förnamn

Lars Anders

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2022-03-31

Underrättelse slutförd

2022-03-22

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Via advokat

Notering

Tilläggsprotokoll har enl. överenskommelse överlämnats i pappersform, för upphämtning receptionen Polishuset i Luleå.

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej erinran

Försvare

Namn

Ericsson, Magnus

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2022-03-31

Underrättelse slutförd

2022-03-22

Underrättelsesätt

Via telefon

Notering

Tilläggsprotokoll har enl. överenskommelse överlämnats i pappersform, för upphämtning receptionen Polishuset i Luleå.

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej erinran



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Ärende

Diariernr

5000-K617447-20

Handläggare

Rönnqvist, Ninni

Gärning

Medhjälp till grov trolöshet mot huvudman alt. grovt bedrägeri, samt försök till medhjälp till grov trolöshet mot huvudman alt. försök till grovt bedrägeri.

Berörd person

Personnr

19710525-9019

Efternamn

Löfgren

Förnamn

Hans Peter

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2022-03-31

Underrättelse slutförd

2022-03-22

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

2021-03-02

Underrättelsesätt

Via advokat

Notering

Till.prot. har enl. ök. överlämnats i pappersform, för upphämtning rec. Polishuset Luleå.

22-03-24: Adv. Westerlund ink. m. synpunkter, se prot.

22-03-31: Adv. Westerlund medd. att de ej har erinran, men ink. m. kommentarer fr. P Löfgren, se prot.

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej erinran

Försvare

Namn

Jonas Westerlund

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2022-03-31

Underrättelse slutförd

2022-03-22

Underrättelsesätt

På telefon

Notering

Till.prot. har enl. ök. överlämnats i pappersform, för upphämtning rec. Polishuset Luleå.

22-03-24: Adv. Westerlund ink. m. synpunkter, se prot.

22-03-31: Adv. Westerlund medd. att de ej har erinran, men ink. m. kommentarer fr. P Löfgren, se prot.

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej erinran



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Region Nord, Bedrägeribrott 1 PO Norrbotten

Ärende

Diariennr

5000-K617447-20

Handläggare

Rönnqvist, Ninni

Gärning

Medhjälp till grov trolöshet mot huvudman alt. grovt bedrägeri, samt försök till medhjälp till grov trolöshet mot huvudman alt. försök till grovt bedrägeri.

Berörd person

Personnr

19950814-0077

Efternamn

Löfgren

Förnamn

Dennis Jonathan

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2022-03-31

Underrättelse slutförd

2022-03-22

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

2021-03-02

Underrättelsesätt

Via advokat

Notering

Tilläggsprotokoll har enl. överenskommelse överlämnats i pappersform, för upphämtning receptionen Polishuset i Luleå.

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört

Försvare

Namn

Carolina Nilsson

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2022-03-31

Underrättelse slutförd

2022-03-22

Underrättelsesätt

På telefon

Notering

Tilläggsprotokoll har enl. överenskommelse överlämnats i pappersform, för upphämtning receptionen Polishuset i Luleå.

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört