



## Beslut om rättelse

Domslutet för Elin Berg har av förbiseende blivit oriktigt såvitt avser skadestånd. Elin Berg ska rätteligen betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med 51 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2024. Av beloppet ska 50 800 kr betalas solidariskt med Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen.

## Ansvarig för beslutet

Rådmannen Linda Palmenäs

## Digitalt signerad av

rådmannen Linda Palmenäs

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

---

<b>Postadress</b> Box 75 221 00 Lund	<b>Besöksadress</b> Tingsrättsplatsen 2 Lund	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–16:00	<b>Telefon</b> 046-16 04 00	<b>E-post</b> lunds.tingsratt@dom.se <b>Webb</b> www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.
--	--	---	--------------------------------	--



## PARTER OCH DOMSLUT

Elin Berg

### Parter

#### Tiltalad

ELIN Ida Berg, 20040518-2684  
Bryggerigatan 4 U, 264 33 Klippan

Offentlig försvarare  
Advokat Johan Pieplow  
Advokatfirman Mellemsaether AB  
Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

#### Åklagare

Kammaråklagare Nina Bengtsson  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

#### Målsägande

Elin ISABELLA Svensson Frank

Ombud och målsägandebiträde  
Advokat Maria Cronkvist  
Advokatfirman Maria Cronkvist AB  
Järnvägsgatan 45, 262 52 Ängelholm

### Domslut

#### Brott som Elin Berg döms för

Grov misshandel, 2024-02-21, Landskrona stad, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-02-21, Landskrona stad, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadegörelse, 2024-02-21, Landskrona stad, 12 kap 1 § brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 75  
221 00 Lund

Besöksadress  
Tingsrättsplatsen 2  
Lund

Expeditionstid  
måndag–fredag  
08:00–16:00

Telefon  
046-16 04 00

E-post  
lunds.tingsratt@dom.se

Webb  
www.lundstingsratt.domstol.se - där  
information om vår  
personuppgiftsbehandling finns.

### **Häktning m.m.**

Elin Berg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Elin Berg ska betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med 106 400 kr. Elin Berg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2024.

Av beloppet ska 50 800 kr betalas solidariskt med Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen kniv förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG22698 p.1). Beslaget ska bestå.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier på målsäganden (aktbil. 46 sid. 202 och 207–215) samt av åklagaren uppspelade filmer.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredning från Frivården Helsingborg (aktbil. 33) under rubriken "Underlag och bedömning i påföljdsfrågan", samt yttrande/journalanteckningar (aktbil. 100) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Elin Berg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Johan Pieplow ska få ersättning av staten med 103 920 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 792 kr arbete
- 18 824 kr tidspillan
- 1 520 kr utlägg
- 20 784 kr mervärdesskatt

Maria Cronkvist ska få ersättning av staten med 75 175 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 609 kr arbete
- 9 800 kr tidspillan
- 1 731 kr utlägg
- 15 035 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Annica Jensen

**Parter**

**Vårdnadshavare (part)**

ANNICA Elisabeth Jensen, 19770225-4066  
Järnvägsgatan 75 Lgh 1002, 261 36 Landskrona

**Målsägande**

Elin ISABELLA Svensson Frank

Ombud och målsägandebiträde  
Advokat Maria Cronkvist  
Advokatfirman Maria Cronkvist AB  
Järnvägsgatan 45, 262 52 Ängelholm

**Domslut**

**Skadestånd**

Isabella Svensson Franks begäran om skadestånd avslås.

Mikaela Jensen

## Parter

### Tiltalad

MIKAELA Sofie Jensen, 20071016-4922  
Järnvägsgatan 75 Lgh 1002, 261 36 Landskrona

Offentlig försvarare  
Advokat Linda Lavré  
Advokaterna Ståhlacke & Co HB  
Södra Kyrkogatan 1, 252 23 Helsingborg

### Åklagare

Kammaråklagare Nina Bengtsson  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

### Målsägande

Elin ISABELLA Svensson Frank

Ombud och målsägandebiträde  
Advokat Maria Cronkvist  
Advokatfirman Maria Cronkvist AB  
Järnvägsgatan 45, 262 52 Ängelholm

## Domslut

### Brott som Mikaela Jensen döms för

Medhjälp till grov misshandel, 2024-02-21, Landskrona stad, 3 kap 6 § 1 st  
samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt olaga hot, 2024-02-21, Landskrona stad, 4 kap 5 § 2 st samt  
23 kap 4 § brottsbalken

### Påföljd

Ungdomsvård.

(se bilaga: Vårdplan Mikaela Jensen)

### Rapporterade lagrum

Mikaela Jensens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st  
första meningen brottsbalken).

### **Skadestånd**

Mikaela Jensen ska betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med 50 800 kr. Mikaela Jensen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hannah Nygren Elofsson och Elin Berg.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier på målsäganden (aktbil. 46 sid. 202 och 207–215) samt av åklagaren uppspelade filmer.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande/utredning (aktbil. 98-99) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Mikaela Jensen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Linda Lavré ska få ersättning av staten med 103 073 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 943 kr arbete
- 21 000 kr tidspillan
- 2 515 kr utlägg
- 20 615 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till Maria Cronkvist se domslut för Elin Berg.

Staten ska stå för kostnaderna.

Diana Nygren

**Parter**

**Vårdnadshavare (part)**

DIANA Margareta Nygren, 19810427-3506  
Porsvägen 3, 284 33 Perstorp

**Målsägande**

Elin ISABELLA Svensson Frank

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Maria Cronkvist

Advokatfirman Maria Cronkvist AB

Järnvägsgatan 45, 262 52 Ängelholm

**Domslut**

**Skadestånd**

Diana Nygren ska betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med 11 460 kr. Diana Nygren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hannah Nygren Elofsson.

## Hannah Nygren Elofsson

### Parter

#### Tiltalad

HANNAH Isabelle Nygren Elofsson, 20060310-2526  
Porsvägen 3, 284 33 Perstorp

Offentlig försvarare  
Advokat Emilie Krook  
Advokatgruppen Helsingborg & Landskrona KB  
Rönnowsgatan 8 B, 252 25 Helsingborg

#### Åklagare

Kammaråklagare Nina Bengtsson  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

#### Målsägande

Elin ISABELLA Svensson Frank

Ombud och målsägandebiträde  
Advokat Maria Cronkvist  
Advokatfirman Maria Cronkvist AB  
Järnvägsgatan 45, 262 52 Ängelholm

### Domslut

#### Brott som Hannah Nygren Elofsson döms för

Grov misshandel, 2024-02-21, Landskrona stad, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-02-21, Landskrona stad, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

#### Påföljd

Ungdomsövervakning 1 år  
Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 66 dagar.

#### Rapporterade lagrum

Hannah Nygren Elofssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

#### Skadestånd

Hannah Nygren Elofsson ska betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med 50 800 kr. Hannah Nygren Elofsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2024.

Av beloppet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Diana Nygren.  
Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Berg och Mikaela Jensen.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier på målsäganden (aktbil. 46 sid. 202 och 207–215) samt av åklagaren uppspelade filmer.

**Brottsofferfond**

Hannah Nygren Elofsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Emilie Krook ska få ersättning av staten med 103 120 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 774 kr arbete
- 17 500 kr tidspillan
- 1 222 kr utlägg
- 20 624 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till Maria Cronkvist se domslut för Elin Berg.

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 GROV MISSHANDEL (Elin Berg, Mikaela Jensen och Hannah Nygren Elofsson) (5000-K223357-24)

Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen har tillsammans och i samförstånd misshandlat Isabella Svensson Frank genom att utdela flertalet knytnävsslag mot hennes huvud och kropp. Hannah Nygren Elofsson har utövat våldet mot Isabella Svensson Frank medan Elin Berg har stått på Isabella Svensson Franks händer när hon har legat på marken. Elin Berg har därutöver filmat delar av händelsen. Mikaela Jensen har deltagit i gärningen genom att vara med och planera den, bestämma träff med målsäganden och därefter få henne att stanna kvar på platsen samt filma delar av händelsen. Mikaela Jensen har därutöver, genom sin närvaro, förstärkt det numerära överläget och stärkt de övriga i deras uppsåt. Det hände den 21 februari 2024 på området Silvergården i Landskrona, Landskrona stad. Isabella Svensson Frank orsakades smärta, blåmärken, svullnader, hudavskrapningar, slemhinneblödningar och slemhinnesår.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet. De har utövat våld mot en skyddslös målsägande som de har varit i numerärt överläge mot, någon eller några av de tilltalade har varit maskerade och burit på knivar samt har delar av gärningen filmats. Misshandeln har därutöver varit påtagligt integritetskränkande eftersom målsäganden har tvingats att göra situps eller liknande, tvingats ta av sig till underkläder och lägga sig på marken samt tvingats att pussa de tilltalades skor.

Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

#### MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Mikaela Jensen)

Mikaela Jensen har i vart fall genom sitt handlande ovan främjat

gärningen med råd och dåd.

## Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Elin Berg, Mikaela Jensen och Hannah Nygren Elofsson ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

### 2.1 GROVT OLAGA HOT (Elin Berg, Mikaela Jensen och Hannah Nygren Elofsson) (5000-K223357-24)

Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen har tillsammans och i samförstånd hotat Isabella Svensson Frank genom att med knivar i händerna uttala dödshot mot henne. Hanna Nygren Elofsson har tryckt en kniv mot Isabella Svensson Frank och sagt "tänk denna i dig" eller liknande samt sagt till henne att "jag ska skära av dina öron, fingrar och tunga" eller liknande. Elin Berg har, efter att ha huggit sönder Isabella Svensson Franks mobiltelefon med en kniv, sagt att "nästa gång kommer det vara ditt ansikte" eller liknande. Mikaela Jensen har deltagit i gärningen genom att vara med och planera den, bestämma träff med målsäganden och därefter få henne att stanna kvar på platsen samt filma delar av händelsen. Mikaela Jensen har därutöver, genom sin närvaro, förstärkt det numerära överläget och stärkt de övriga i deras uppsåt. Det hände den 21 februari 2024 på området Silvergården i Landskrona, Landskrona stad.

Hotet var sådant att Isabella Svensson Frank kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade förstärkt hoten med livsfarliga vapen samt eftersom gärningen varit särskilt hänsynslös.

Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

### MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA HOT (Mikaela Jensen)

Mikaela Jensen har i vart fall genom sitt handlande ovan främjat gärningen med råd och dåd.

### Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Elin Berg ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 3.1 SKADEGÖRELSE (Elin Berg) (5000-K223357-24)

Elin Berg har genom agerandet i åtalspunkt 2 tagit sönder Isabella Svensson Franks mobiltelefon. Mobiltelefonens värde är okänt, men inte ringa. Det hände den 21 februari 2024 på området Silvergården i Landskrona, Landskrona stad.

Elin Berg begick gärningen med uppsåt.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Elin Berg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Isabella Svensson Frank har begärt att Hannah Nygren Elofsson ska betala skadestånd med 102 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr och ersättning avseende sveda och värk om 6 200 kr avseende åtalspunkten 1, samt ersättning för kränkning om 30 000 kr och ersättning avseende sveda och värk om 6 200 kr avseende åtalspunkten 2. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 februari 2024.

Det har också begärts att 22 920 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Diana Nygren. Beloppet avser 11 460 kr för åtalspunkten 1 och 11 460 kr för åtalspunkten 2.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Berg och Mikaela Jensen.

Isabella Svensson Frank har begärt att Mikaela Jensen ska betala skadestånd med 102 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr och ersättning avseende sveda och värk om 6 200 kr avseende åtalspunkten 1, samt ersättning för

kränkning om 30 000 kr och ersättning avseende sveda och värk om 6 200 kr avseende åtalpunkten 2. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 februari 2024.

Det har också begärts att 22 920 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Annica Jensen. Beloppet avser 11 460 kr för åtalpunkten 1 och 11 460 kr för åtalpunkten 2.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hannah Nygren Elofsson och Elin Berg.

Isabella Svensson Frank har begärt att Elin Berg ska betala skadestånd med 106 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr och ersättning avseende sveda och värk om 6 200 kr avseende åtalpunkten 1, ersättning för kränkning om 30 000 kr och ersättning avseende sveda och värk om 6 200 kr avseende åtalpunkten 2, samt ersättning för förstörd mobiltelefon om 4 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 februari 2024.

Det har också begärts att 102 400 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen.

Isabella Svensson Frank har begärt att Annica Jensen ska betala skadestånd med 22 920 kr.

Beloppet avser 11 460 kr för åtalpunkten 1 och 11 460 kr för åtalpunkten 2. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mikaela Jensen.

Isabella Svensson Frank har begärt att Diana Nygren ska betala skadestånd med 22 920 kr.

Beloppet avser 11 460 kr för åtalpunkten 1 och 11 460 kr för åtalpunkten 2. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hannah Nygren Elofsson.

## Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2024-5000-BG22698 p.1).

## DOMSKÄL

### YRKANDEN, M.M.

Åklagarens och Isabella Svensson Franks yrkanden framgår ovan under rubriken ”Yrkanden”. Isabella Svensson Frank har under huvudförhandlingen förtydligat att hon gör gällande att gärningarna under åtalpunkterna 1 och 2 utgör två olika skadehändelser, vilket innebär att hon är berättigad till sveda och värk för var och en av händelserna samt att Diana Nygren och Annica Jensen ska förpliktas att vara solidariskt skadeståndsskyldiga med Hannah Nygren Elofsson respektive Mikaela Jensen med 11 460 kr per åtalpunkt.

Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson har varit frihetsberövade i anledning av misstanke om gärningar som prövas i denna dom på det sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

### INSTÄLLNING

#### *Elin Berg*

Elin Berg har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 1 och 3, men invänt att gärningen under åtalpunkten 1 ska bedömas som misshandel av normalgraden. Hon har förklarat att hon varken kan erkänna eller förneka gärningen under åtalpunkten 2. Hon har medgett det särskilda yrkandet om förverkande av en kniv.

Elin Berg har medgett att betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med 11 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2024 till dess betalning sker. Av det medgivna beloppet avser 10 000 kr kränkning, 800 kr sveda och värk samt 1 000 kr ersättning för förstörd mobiltelefon. Hon har förklarat att hon, för det fall hon döms i enlighet med åtalet, vitsordar ett belopp om 15 000 kr som skäligt i och för sig för kränkning.

*Hannah Nygren Elofsson*

Hannah Nygren Elofsson har såvitt avser åtalspunkten 1 erkänt misshandel av normalgraden. Hon har förnekat gärningen under åtalspunkten 2.

Hannah Nygren Elofsson har medgett att betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med 10 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2024 till dess betalning sker. Av det medgivna beloppet avser 10 000 kr kränkning samt 800 kr sveda och värk. Hon har förklarat att hon, för det fall hon döms i enlighet med åtalet, vitsordar ett belopp om 15 000 kr som skäligt i och för sig för kränkning.

*Mikaela Jensen*

Mikaela Jensen har förnekat gärningarna. Hon har motsatt sig att betala skadestånd till Isabella Svensson Frank och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

*Diana Nygren*

Diana Nygren har överlämnat till rätten att bedöma det skadeståndsyrkande som Isabella Svensson Frank framställt mot henne.

*Annica Jensen*

Annica Jensen har motsatt sig det skadeståndsyrkande som Isabella Svensson Frank framställt mot henne och invänt att Mikaela Jensen vid tidpunkten för gärningarna var omhändertagen enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och placerad i familjehem samt att det därmed är uppenbart oskäligt att hon ska betala skadestånd.

## UTREDNINGEN

Isabella Svensson Frank, Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Mikaela Jensens tidigare familjehemsmamma Pernilla Klintbo och med Seija Berntsson som tidigare varit Mikaela Jensens barnsekreterare inom socialtjänsten. Vidare har åklagaren spelat upp ett videoinspelat förhör med Emma Reimer, som vid tidpunkten för händelsen var 14 år.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat kartbilder över brottsplatsen, anteckningar och fotografi från brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, fotografier av målsäganden, rättsintyg med fotobilaga utvisande Isabella Svensson Franks skador, fotografier på beslagtagna kniv, fotografier på Isabella Svensson Franks trasiga mobiltelefon, fotografier på Hannah Nygren Elofssons händer, granskningspromemorior avseende Elin Bergs och Mikaela Jensens mobiltelefoner, uppspelning av filmer som påträffats vid tömning av Elin Bergs mobiltelefon samt PM avseende dessa filmer.

Isabella Svensson Frank har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Elin Berg har åberopat journalanteckningar från barn- och ungdomspsykiatrimottagning, utlåtande från logopedmottagning, läkarintyg från Försäkringskassan samt förteckning över läkemedelsförskrivning.

Mikaela Jensen har åberopat skrivelser från barnsekreterare Therese Jofjord.

## VAD SOM INLEDNINGSVIS ÄR UTRETT

Målsäganden Isabella Svensson Frank är 15 år. Vid tidpunkten för den händelse som åtalet avser var hon och Mikaela Jensen ovänner sedan en tid tillbaka. Den 17 februari 2024 hamnade de båda i slagsmål vid Landskrona järnvägsstation. Polis kom till platsen och Isabella Svensson Frank och Mikaela Jensen anmälde varandra för misshandel. Enligt uppgift från åklagaren är misstankarna nedlagda.

Under natten mellan den 19 och 20 februari 2024 hade Mikaela Jensen kontakt med Elin Berg via Snapchat. Mikaela Jensen skickade Isabella Svensson Franks hemadress, ett flertal bilder på Isabella Svensson Frank, en skärmdump på Isabella Svensson Franks Instagramkonto samt bilder på en konversation som hon och Isabella Svensson Frank haft på Instagram, där Isabella Svensson Frank uttryckte sig nedsättande om henne, till Elin Berg. På uppmaning av Elin Berg skickade Mikaela Jensen även Isabella Svensson Franks användarnamn på Snapchat. Elin Berg skrev ”Jag hämtar med mig en annan brud som är lika galen som mig så hon, jag och du vi åker” och därefter ”Ner till Landskrona i veckan”. Mikaela Jensen skrev ”Ja ska dit på onsdag”, varpå Elin Berg svarade ”Bra”.

På kvällen den 21 februari 2024 var Mikaela Jensen i Landskrona hos sin vän Emma Reimer. Inför eller under vistelsen i Landskrona stämde Mikaela Jensen träff med Isabella Svensson Frank. Innan träffen mötte Mikaela Jensen och Emma Reimer upp Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson vid Landskrona station. De fyra gick sedan till en lekplats i området Silvergården där de träffade Isabella Svensson Frank. Mikaela Jensen och Emma Reimer kom först till lekplatsen och kort därefter anslöt Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson. Under den tid som Mikaela Jensen och Emma Reimer var ensamma med Isabella Svensson Frank hade Mikaela Jensen kontakt med Elin Berg via Snapchat. Mikaela Jensen skrev att Elin Berg skulle skynda sig, för ”hon måste hem”.

Elin Berg uppmanade Mikaela Jensen att "Ha kvar henne" och Mikaela Jensen svarade att hon försökte.

Efter händelsen påträffades ett antal filmklipp i Elin Bergs mobiltelefon. Mot bakgrund av vad som framkommit under huvudförhandlingen om de olika personernas klädsel och placering under händelseförloppet är det enligt tingsrättens bedömning klarlagt att filmklippen har följande innehåll.

De första filmklippen visar Isabella Svensson Frank som står på knä på marken och på uppmaning av Elin Berg pussar på flera personers skor. När Isabella Svensson Frank har pussat på Elin Bergs skor säger Elin Berg "vilken liten, liten horunge". I nästa filmklipp ligger Isabella Svensson Frank på marken och Elin Berg uppmanar henne att klä av sig naken. När Isabella Svensson Frank säger nej säger någon "har du inga trosor eller?". Isabella Svensson Frank börjar sedan ta av sig sina byxor. I filmklippet därefter sitter Isabella Svensson Frank på marken iklädd endast underkläder. Personen som filmar håller i en kniv vars spets sitter instucken i en mobiltelefon. Isabella Svensson Frank håller sina armar runt överkroppen och uppmanas att ta bort händerna, vilket hon gör. I nästa filmklipp ligger Isabella Svensson Frank på rygg på marken. Elin Berg filmar Isabella Svensson Franks smutsiga ansikte och säger "snyggt, ser ut som bajs". Hannah Nygren Elofsson sätter sig gränsle över Isabella Svensson Frank samt tar Isabella Svensson Franks händer och lägger upp dem ovanför hennes huvud. Hon klappar på Isabella Svensson Franks armar, varpå Elin Berg ställer sig på Isabella Svensson Franks händer. När Isabella Svensson Frank drar undan ena handen säger Elin Berg "Lägg din hand, lägg din hand här på marken". Hannah Nygren Elofsson tar upp Isabella Svensson Franks hand och lägger den bakom hennes huvud, varpå Elin Berg ställer sig på den igen. Därefter utdelar Hannah Nygren Elofsson ett stort antal knytnävsslag mot Isabella Svensson Franks ansikte och armar. Mellan de första slagen säger Elin Berg vid två tillfällen "en gång till". Isabella Svensson Frank försöker skydda

sitt ansikte med ena handen och säger ”förlåt”. Elin Berg uppmanar Isabella Svensson Frank att ta bort handen, varpå Hannah Nygren Elofsson tar bort handen och håller i den samtidigt som hon fortsätter att slå knytnävsslag mot Isabella Svensson Franks ansikte. Isabella Svensson Frank säger ”Jag lovar, det ska inte hända igen, förlåt”. I nästa filmklipp ligger Isabella Svensson Frank på marken med Hannah Nygren Elofsson över sig och Elin Berg stående på sina fingrar. Elin Berg säger ”En gång till, det kommer vara ännu värre”, varpå Hannah Nygren Elofsson slår knytnävsslag mot Isabella Svensson Franks ansikte. När Isabella Svensson Frank försöker skydda ansiktet med sina ena armar tar Hannah Nygren Elofsson undan armen och sätter sitt knä över den. Hon slår sedan ett stort antal knytnävsslag i Isabella Svensson Franks ansikte. I det sista filmklippet ligger Isabella Svensson Frank på marken med blod och smuts i ansiktet. Elin Berg säger ”Jag får se på dig”.

Händelserna på och vid lekplatsen avslutades genom att Mikaela Jensen, Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Emma Reimer lämnade platsen. Isabella Svensson Frank lämnades kvar utan kläder och utan mobiltelefon. Hon tog sig hem och togs till sjukhus, där hennes skador fotograferades. Den 26 februari 2024 genomfördes en kroppsmedicinsk undersökning av Isabella Svensson Frank. Enligt det rättsintyg som utfärdades hade hon blåmärken med svullnader och hudavskrapningar i ansiktet, slemhinneblödningar med och utan slemhinnesår i munhålan, blåmärken på armarna och den högra handen samt blåmärken och hudavskrapningar på benen. Skadorna föranledde ingen medicinsk behandling och torde enligt rättsläkaren inte ge upphov till några framtida kroppsliga men.

Under natten mellan den 21 och 22 februari 2024 skickade Elin Berg åtta filmklipp från misshandeln till Mikaela Jensens mobiltelefon. Mikaela Jensen skickade en fil med okänt innehåll till Elin Berg och skrev någon timme senare ”Skicka videon där hon hade nolltid”.

## DE HÖRDA PERSONERNAS UPPGIFTER

### Isabella Svensson Frank

Bråket mellan henne och Mikaela Jensen startade med att de var med i samma Snapchatgrupp. Mikaela bråkade med några andra i gruppen, så hon bad henne att lämna gruppen. Mikaela blev sur och de blev ovänner, vilket resulterade i att de hamnade i slagsmål vid Landskrona station.

Den dag som händelserna i åtalet inträffade ville Mikaela träffas och prata ut. De bestämde att de skulle träffas på lekplatsen på Silvergården och att Mikaela skulle ta med sig Emma Reimer. När de kom till lekplatsen pratade de om det som hänt. Stämningen var helt OK och hon trodde att de skulle kunna lösa situationen. När de hade pratat i ca tio minuter kom Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson, som hon inte känner sedan tidigare. Hannah Nygren Elofsson var helt svartklädd samt hade en svart huva och en mask över munnen och näsan, så att man bara såg hennes ögon och panna. Elin Berg hade ljusa kläder och rosa skor. Hon hade en huva över huvudet, så man såg inte mycket av hennes ansikte. Elin sade "Du ser vad vi har med oss, va?" och hon såg att de båda hade knivar. Det uppstod en diskussion om varför hon hade slagit Mikaela och Hannah sade att hon skulle säga förlåt. De gick till Mikaela och Emma, som hade satt sig på några bänkar en bit bort, och hon sade förlåt. Mikaela sade "Det är OK, men gör inte om det". Därefter tvingade Elin henne att pussa först Mikaelas och sedan Hannahs och Elins skor. Mikaela filmade när hon pussade skorna. Hannah sade även att hon var tjock och att hon skulle göra situps, vilket hon gjorde. Efter detta tryckte Hannah en kniv nätt mot hennes bröstorg, med spetsen mot henne, och sade "tänk denna i dig".

Elin och Hannah tog med sig henne upp på en kulle i närheten av lekplatsen. Mikaela och Emma stod först en bit bort, men efter någon minut kom även de upp på kullen. Elin frågade om hennes far- eller morföräldrar levde och hon

svarade att de är döda. Hon frågade inte något tillbaka. När de var på kullen tvingade Elin och Hannah henne att lägga sig ned på marken och ta av sig sina kläder, så att hon bara hade underkläder. Därefter slog Hannah henne i ansiktet med knytnävarna flera gånger, medan Elin och Mikaela filmade. Elin stod på hennes händer, så att hon inte skulle kunna skydda sitt ansikte. Slagen gjorde ont, men hon var chockad och kände därför inte så mycket. Elin satte en kniv i hennes mobiltelefon och sade ”nästa gång kommer det vara ditt ansikte”. Hannah sade ”jag kommer skära av dina öron och fingrar”, samtidigt som hon höll i sin kniv. Elin och Hannah höll inte i knivarna hela tiden. Hon vet inte var knivarna var när de inte höll i dem. Under händelseförloppet stod Mikaela och Emma vid sidan av henne, Elin och Hannah. Efter ett tag sade Mikaela att hon och Emma måste gå, varpå alla fyra lämnade platsen. Innan de gick sade Mikaela till henne att hon inte fick säga till någon att ”de har gjort så här” för då skulle ”de få skiten för det”.

Efter händelsen har hon mått dåligt och stannat hemma från skolan. Hon har haft svårt att sova och ångest.

### **Elin Berg**

Hon känner inte Isabella Svensson Frank sedan tidigare. Hon och Hannah Nygren Elofsson är kompisar och går i samma klass. Mikaela Jensen har gått i samma skola och hon och Mikaela har precis börjat lära känna varandra.

Den händelse som åtalet avser inleddes genom att Mikaela skrev till henne att Isabella hade slagit henne. Hon blev chockad och arg av det Mikaela skrev. Mikaela skrev att hon skulle åka till Landskrona och frågade om hon kunde följa med. Tanken var att de bara skulle prata med Isabella. Meddelandet till Mikaela om att hon skulle ta med ”en annan brud som är lika galen som mig” syftade på Hannah. Hon vet inte varför hon valde att ta med sig Hannah och hon vet inte heller vad hon menade med att skriva på det sättet. Det var dock

inte meningen att de skulle slåss, utan de skulle bara prata med Isabella. Hon bad om Isabellas adress och bilder på Isabella, då hon ville veta var Isabella bodde och hur hon såg ut. Hon bad även om Isabellas Snapchat- och Instagramkonton, eftersom hon ville skriva till Isabella för att reda ut det som hänt. När hon skrev till Isabella uttryckte sig Isabella illa mot henne och tog sedan bort henne som kontakt.

Den 21 februari 2024 åkte hon till Perstorp och mötte upp Hannah. Hon hade på sig beige jacka och rosa skor. Hon hade huvan på jackan uppfälld över huvudet. Hannah var helt svartklädd och hade en svart mask för ansiktet. De hade med sig varsin kniv. Hon och Hannah tog tåget till Landskrona, där de mötte upp Mikaela och Emma Reimer. De kom överens om att de skulle gå från olika håll till lekplatsen, så att inte Isabella skulle bli rädd och gå iväg i och med att de var flera. På vägen till lekplatsen sade Hannah något om att hon ville slå Isabella, men hon sade att de inte behövde vara så grova. Hon vet inte varför hon skrev till Mikaela att hon skulle hålla kvar Isabella på platsen innan hon och Hannah kom dit.

När de kom till lekplatsen gick hon och Hannah fram till Isabella. Mikaela och Emma gick och satte sig på en bänk en bit bort. Hon frågade varför Isabella hade slagit Mikaela. Hannah slängde sin kniv bakom Isabella och hon hade sin i handen. Hon sade ”Du ser vad vi har med oss”, så att Isabella inte skulle göra motstånd eller gå därifrån. Hon och Hannah tog sedan med sig knivarna och gick tillsammans med Isabella till bänken där Mikaela och Emma satt. Isabella sade förlåt till Mikaela. Därefter tvingade hon och Hannah Isabella att pussa först Mikaelas skor och därefter deras egna skor. Hon ville att Isabella skulle pussa hennes skor, eftersom Isabella hade kallat henne horunge innan hon blockerade henne på Snapchat. Både hon och Mikaela filmade när Isabella pussade skorna. Hannah sade att Isabella var tjock och skulle göra situps, vilket

hon gjorde. Isabella var rädd och sade inget dumt till dem. Hannah tryckte upp en kniv med spetsen mot Isabellas mage/bröst och sade ”Tänk dig denna i dig.”

Därefter sade Hannah att de skulle gå och gick i riktning mot kullen. Hon och Isabella följde efter. När de hade varit på kullen i någon minut satte sig Isabella på knä. Hon tror att det var Hannah som sade till Isabella att göra så. Det föregicks inte av någon diskussion. Hannah drog av Isabellas skor och slängde iväg dem samt började dra i Isabellas byxor. Isabella tog sedan av sig byxorna själv. Hannah frågade om Isabella skulle ta av sig tröjan också, varpå hon (Elin) svarade att tröjan inte skulle vara på. Hon sade dock inget om att Isabella skulle vara naken. Det stämmer att hon tog sönder Isabellas telefon. Hon och Hannah stampade på telefonen och därefter tog hon kniven och högg sönder den. Hon minns inte om hon sade något i samband med detta. Hannah satte sig över Isabella och började mata slag mot henne. Hannah lade upp Isabellas händer ovanför huvudet och uppmanade henne att ställa sig på dem, vilket hon gjorde samtidigt som hon filmade. Hon vet inte varför hon sade ”en gång till” när Hannah slog. Hon ville egentligen inte att Hannah skulle slå. När Hannah ville att Isabella skulle ta bort sin hand från ansiktet sade hon till Isabella att ta bort handen. Medan Isabella låg på marken sade Hannah något om ”ett finger efter ett annat”. Efter en stund kom Mikaela och sade att hon måste gå. Alla utom Isabella lämnade kullen och någon – hon minns inte vem – sade att Isabella inte skulle berätta vad som hade hänt för någon.

### **Hannah Nygren Elofsson**

Hon känner Elin Berg genom skolan och de är nära vänner. Hon känner även Mikaela Jensen, som hon har umgått med i skolan, och Emma Reimer, som hon känner genom Mikaela. Innan den i målet aktuella händelsen visste hon vem Isabella Svensson Frank var, men de känner inte varandra.

Den 21 februari 2024 skrev Elin till henne på Snapchat och frågade om hon kunde följa med till Landskrona på grund av något bråk. Hon ville först inte följa med, men Elin satt redan på tåget till Perstorp för att möta henne. När hon och Elin träffades berättade Elin att Isabella hade snackat skit om Elin samt att Isabella hade slagit ned Mikaela och sparkat och spottat på henne. Hon vet inte varför Elin och hon skulle åka till Landskrona, men hon antar att det var för att skydda Mikaela. Hon ville hjälpa till att lösa problemet, för hon visste att Mikaela inte kunde lösa det själv då det bara blev bråk hela tiden. Hon ville inte att Mikaela och Isabella skulle slå sönder varandra.

När hon och Elin kom till Landskrona mötte de Mikaela och Emma. Därefter gick de till lekplatsen. Mikaela och Emma sade att de två skulle gå före och att hon och Elin skulle komma efter. Medan de gick skrev Elin och Mikaela med varandra, men hon vet inte om vad. Elin sade att hon skulle "knulla" Isabella. Hon vet inte varför Elin sade så. Elin säger sådana saker och snackar mycket, men hon gör inget. Hon var inte maskerad, men hon hade på sig en tröja med lång hals som hon hade uppdragen över munnen eftersom det var kallt ute. Hon hade en väst med luva och luvan var uppfälld över hennes huvud. Hon hade inte någon kniv, men det hade Elin.

När de kom till lekplatsen gick hon och Elin fram till Isabella, medan Mikaela och Emma gick iväg och satte sig några meter bort. Hon och Elin pratade med Isabella om varför Isabella och Mikaela hade bråkat. Isabella visade attityd och höjde rösten. Hon var själv lugn och sade till Isabella att gå till Mikaela och be om ursäkt. Isabella ville först inte, men gick sedan och bad om ursäkt. Mikaela svarade att det var lugnt och hon tänkte att allt var bra. Isabella hade dock fortfarande attityd och kallade henne, Mikaela och Elin för hora, fitta och idioter. Hon och Elin kom därför på att Isabella skulle pussa deras skor. När Isabella pussade skorna verkade hon ha ångrat sig lite och hon hade inte längre attityd mot dem. Mikaela, och möjligen även Emma, filmade när Isabella pussade

skorna. Isabella visade sedan attityd igen och började prata sarkastiskt om dem. Hon och Elin sade till Isabella att göra situps. Hon vet inte varför de sade det. Isabella gjorde situps i någon minut och under den tiden visade hon ingen attityd. Det var ingen som hotade Isabella med kniv.

Därefter gick hon, Elin och Isabella upp för en backe. Det var hon som gick först, med Elin och Isabella efter sig. Hon vet inte varför de gick dit. Elin frågade om Isabella hade några döda i sin släkt och Isabella svarade att hennes farmor var död. Hon (Hannah) tyckte att det var respektlöst av Elin att prata om döda och hon förstod att Isabella blev irriterad. Därefter kom även Mikaela och Emma upp för backen. Först stod de alla tillsammans, men sedan ställde sig Mikaela och Emma ca fem meter bort. Hon försökte prata "fint" med Isabella, men Isabella sade "håll käften" och frågade om hon och Elin hade några döda i slakten. Hon svarade att hon har en död pappa som sköt sig själv. Isabella skrattade och hånade henne för detta och då "tappade" hon det. Hon boxade Isabella i ansiktet så att hon föll till marken. Hon och Elin kom på att Isabella skulle ta av sina kläder. Det hade regnat och var kallt ute och de ville att Isabella skulle frysa. Hon sade till Isabella att ta av sig byxorna. Isabella sade nej, och då sade hon "har du inga trosor på dig?". Först tänkte hon att Isabella skulle få behålla tröjan på, men det tyckte inte Elin. Elin sade till Isabella att hon skulle vara helt naken och Isabella tog av sig tröjan. Hon (Hannah) satte sig över Isabella och slog henne i ansiktet. Hon klappade på Isabellas armar för att visa att hon ville att Elin skulle ställa sig på Isabellas händer. När Isabella tog ner sina armar ville hon få bort dem, så att hon kunde fortsätta slå Isabella i ansiktet. Isabella sade "Förlåt, jag ska inte säga det igen. Förlåt, det kommer inte hända igen.". Hon uppfattade det som att Isabella bad om ursäkt för vad hon sagt om hennes döda pappa. Hon slutade att slå för att hon ångrade sig. Hon har aldrig slagit någon människa tidigare och tyckte att det hon gjorde var äckligt och obehagligt. Hon reste sig och gick därifrån, och de andra gick efter henne.

Någon gång under händelseförloppet högg Elin sönder Isabellas telefon. Hon hade sagt att Isabella skulle få tillbaka telefonen, men Elin sade nej och högg sönder den med sin kniv. Det var ingen som sade något annat i samband med det. När de gick från platsen kastade Elin telefonen i en vattenpöl.

Hon förstod inte att det som hände filmades, utan hon trodde att de övriga lyste med ficklamporna på sina telefoner. I efterhand har hon förstått att både Elin och Mikaela filmade. Hon tycker att det var förnedrande mot Isabella att filma.

### **Mikaela Jensen**

Hon och Elin Berg är vänner. Hannah Nygren Elofsson känner hon inte sedan tidigare. Hon och Isabella Svensson Frank har känt varandra i flera år. Deras relation är inte så bra och de var ovänner innan den i målet aktuella händelsen.

Några dagar innan den händelsen skrev hon till Elin via Snapchat att hon hade blivit slagen av Isabella. Elin blev arg och skrev att hon skulle följa med henne och prata med Isabella. Hon uppfattade det som att Elin ville skydda henne, så att inte Isabella skulle slå henne igen. Hon ville träffa Isabella för att reda ut det som hänt och för att de inte skulle vara ovänner längre. Hon skickade Isabellas hemadress och Instagramkonto samt fotografier på Isabella till Elin för att Elin bad om det. Hon skickade även konversationen mellan henne och Isabella där Isabella uttryckte sig kränkande mot henne, för att hon ville få stöd i vad hon skulle göra. Hon tänkte att det bara skulle vara hon och Elin som pratade med Isabella. När Elin skrev att hon skulle ta med sig ”en annan brud som är lika galen som mig” vågade hon inte säga något. Hon trodde att Elin skulle ta med sig någon rolig person.

När hon och Emma mötte upp Elin och Hannah vid stationen sade hon till dem att de inte skulle göra något dumt, att de inte skulle slå Isabella och att de bara

skulle prata. Hannah hade en svart mask på sig. Både Elin och Hannah hade knivar. Hon trodde att Hannah skulle slå Isabella och var även rädd att Hannah skulle slå henne själv. Hon ville avbryta träffen med Isabella, men hon vet inte varför hon inte gjorde det. På hennes förslag delade de upp sig, så att hon och Emma gick först och Elin och Hannah kom efter.

När hon och Emma kom till lekplatsen pratade hon och Isabella om vad som hade hänt och hon uppfattade det som att de löste situationen. Hon skrev samtidigt med Elin, som ville att hon skulle hålla kvar Isabella på platsen. Hon vet inte varför hon skrev att Elin skulle skynda sig.

När Elin och Hannah kom till lekplatsen gick hon och Emma en bit bort och satte sig på en bänk. Efter en stund kom Elin, Hannah och Isabella fram till dem. Isabella bad om förlåtelse och hon svarade ”Det är lugnt, men gör inte om det”. Därefter ville Isabella gå hem, men antingen Hannah eller Elin tog Isabellas telefon. Elin sade att Isabella skulle stanna kvar och att hon skulle få tillbaka telefonen senare. Sedan sade antingen Elin eller Hannah att Isabella skulle pussa hennes och Emmas skor. Isabella ville först inte, men hon gjorde det på uppmaning av Hannah. Hon (Mikaela) filmade medan Isabella pussade på skorna. Därefter sade Elin och Hannah till Isabella att göra situps, vilket Isabella gjorde. I samband med det fick hon ett telefonsamtal från Emmas mamma som undrade var de var. Hon sade att de skulle komma snart. Hon bad inte Emmas mamma om hjälp.

Hannah, Elin och Isabella gick sedan upp på en kulle. Efter en stund gick hon och Emma efter och ställde sig en bit ifrån de övriga. Hannah sade att Isabella skulle lägga sig på marken och någon sade till Isabella att ta av sig kläderna. Hon filmade medan Isabella tog av sig kläderna. Hannah satte sig sedan över Isabella. Elin ställde sig en liten bit ifrån henne och Emma och tog sönder Isabellas mobiltelefon. Hon hörde inte Elin säga något medan hon högg sönder

telefonen. Därefter gick Elin tillbaka till Hannah och Isabella. Elin trampade på Isabellas händer samtidigt som Hannah slog på Isabella. Vid något tillfälle sade Hannah att hon skulle skära av Isabellas fingrar. Hannah höll även sin kniv mot Isabellas hals och sade ”Tänk dig denna i dig”.

Händelsen avslutades genom att hon gick fram till Elin och frågade om de var klara. Elin och Hannah sade nej, men hon sade att hon och Emma måste gå hem. Hon kände ångest över det som hände och tyckte att det fick räcka. Hannah kastade Isabellas skor i en buske och därefter gick hon, Emma, Hannah och Elin därifrån. Elin slängde Isabellas telefon i en vattenpöl. Det stämmer att hon sade till Isabella att hon inte skulle säga något om vad som hänt, för att då skulle ”de få skiten för det”. Hon ville inte att Hannah och Elin skulle få skit för det som hände, utan att det var bättre om hon själv fick skiten för det. Direkt efter händelsen skickade hon de filmer hon hade spelat in dels till Emma, dels till en kompis till Isabella.

### **Emma Reimer**

Mikaela Jensen skulle sova över hos henne. De hade tråkigt och gick ut. När de hade varit ute en stund sade Mikaela att de skulle gå till stationen för att träffa några vänner till henne och sedan prata med Isabella Svensson Frank i anledning av att hon hade slagit Mikaela. Hon och Mikaela väntade på stationen och sedan kom Mikaelas vänner. En av dem var klädd helt i svart och hade en mask så att man bara såg hennes ögon. Den andra hade beige jacka med en stor luva uppdragen över huvudet. Mikaela var jätteglad och frågade vad de skulle göra. Tjejen i beige jacka sade att de fick se, men att hon (Emma) och Mikaela skulle gå en väg och att de andra två skulle komma en annan väg, så att inte Isabella skulle se dem. Tjejerna sade att de bara skulle snacka med Isabella och att hon och Mikaela skulle stå och titta på.

Hon och Mikaela gick till lekplatsen och pratade med Isabella om vad som hade hänt. När de andra två tjejerna kom gick hon och Mikaela och satte sig på en bänk. Tjejerna pratade med Isabella och kom sedan till bänken. Hon såg att de hade knivar med sig. De visade knivarna för Isabella och sade ”du vet vad som kan hända”. Isabella var jätterädd. Tjejen i svart sade att Isabella skulle pussa allas fötter. Isabella ville först inte, men tjejen i svart hotade Isabella med att hon skulle få kniven i sig. Tjejen i beige jacka, och troligen även den svartklädda tjejen och Mikaela, filmade när Isabella pussade skorna. Mikaela skrattade när Isabella pussade hennes skor. Sedan gick de mot en backe. De båda tjejerna och Isabella gick först. Hon höll sig i bakgrunden och Mikaela gick fram och tillbaka mellan henne och de övriga. Tjejen i beige jacka tog upp sin kniv och högg sönder Isabellas telefon. De båda tjejerna sade sedan till Isabella att ta av sig sina kläder. Isabella ville inte, men de tvingade henne. Mikaela filmade och skrattade. Hon uppfattade det som att Mikaela njöt av det som hände och att hon tyckte att det var jätteroligt. Den svartklädda tjejen hoppade på Isabella och började slå henne i ansiktet. Tjejen låste Isabellas armar på något sätt, så att Isabella inte kunde skydda ansiktet. Tjejen slog Isabella jättehårt med knytnävarna flera gånger. Hon sade till Mikaela att försöka stoppa tjejerna och att de måste gå, för hennes mamma hade ringt flera gånger. Mikaela gick fram till tjejerna och sade att de måste gå. Efteråt skrattade Mikaela och sade ”såg du vad som hände”. Hon tycker att Mikaela var ”riktigt äcklig”. Hon blev sur och besviken på Mikaela och tyckte att hon var en riktigt dålig människa.

### **Pernilla Klintbo**

Vid tidpunkten för den händelse som åtalet omfattar var hon familjehems-mamma åt Mikaela Jensen. Hon har träffat Isabella Svensson Frank, men inte Elin Berg eller Hannah Nygren Elofsson.

Den 17 februari 2024 ringde Mikaela från en polisbil och berättade att hon hade varit i slagsmål med Isabella. Mikaela var väldigt arg och ville ge igen. Under veckan därefter var det sportlov och Mikaela hade mycket telefonkontakt med Elin. Under samtalen nämndes Isabellas namn. Mikaela ville åka till Landskrona, men hon (Pernilla) ville inte att Mikaela skulle dit, eftersom hon verkade vilja hämnas mot Isabella. Till slut sade hon att Mikaela fick åka till Landskrona under förutsättning att hon bara var hemma hos Emma och inte lämnade Emmas bostad. Under kvällen ringde Emmas mamma och berättade att Emma och Mikaela hade gått ut för att röka och inte kommit tillbaka. Mikaela hade stängt av sin Snapchatkarta, vilket hon ibland gör när hon hittar på något dumt. Hon bestämde sig för att åka till Landskrona och hämta Mikaela. Under bilresan fick hon ett telefonsamtal från Isabellas mamma som berättade att Isabella hade blivit slagen. Hon fick även samtal från annan tjej som sade att Mikaela varit med och misshandlat en tjej. Den tjejen skickade filmer från misshandeln till henne. När hon kom fram till Emmas bostad var Mikaela där. De satte sig i vardagsrummet och Emma berättade en del av vad som hade hänt. Hon tog ifrån Mikaela sin telefon, vilket gjorde Mikaela väldigt arg och upprörd.

Mikaela är godhjärtad, men hon kan inte se handlingar i flera led utan är alltid här och nu. Hon är impulsstyrd och styrs av reptilhjärnan. Hon tror definitivt att Mikaela har varit med och planlagt mötet med Isabella, men hon tror inte att Mikaelas avsikt var att det skulle gå så illa som det gjorde.

### **Seija Berntsson**

Hon arbetar som barnsekreterare inom socialtjänsten i Landskrona och har varit barnsekreterare åt Mikaela Jensen. Den 21 februari 2024 träffade hon Mikaela på ett café i närheten av hennes familjehem. Några dagar dessförinnan hade Mikaela skickat bilder när hon satt i en polisbil i anledning av ett bråk med en annan tjej. De pratade om händelsen och Mikaela var ledsen för tjejen hade

skickat sms där hon skrivit hemska saker om Mikaela. Mikaela var väldigt låg och inbunden och det kändes som att hon inte "var riktigt där". Det kan stämma att Mikaela var arg på den andra tjejen och ville hämnas. Hon pratade med Mikaela om hur allvarligt det är att bråka och att det kan leda till kriminella handlingar. Hon sade även att Mikaela inte skulle åka till Landskrona och att hon skulle lyssna på Pernilla Klintbo som hade sagt att hon inte skulle åka dit. Hon var orolig för att Mikaela skulle göra något om hon åkte till Landskrona. Efter mötet skrev Mikaela till henne i sms att hon skulle åka till Landskrona för att "träffa en kompis och supa". Det är möjligt att hon har sagt i polisförhör att Mikaela skrev "nu ska hon fan få", men detta tog hon sedan tillbaka eftersom hon inte var säker på vad Mikaela skrev.

## TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### Allmänna utgångspunkter och värdering av bevisningen

Utgångspunkten i brottmål är att det är åklagaren som har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom krävs att det genom den bevisning som har presenterats är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet och att det har gått till på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

En betydelsefull del av åklagarens bevisning i detta mål är Isabella Svensson Franks uppgifter. Isabella Svensson Frank har lämnat en lång, detaljerad och väl sammanhängande berättelse, där hon har beskrivit vad hon utsatts för den aktuella kvällen på ett sätt som överensstämmer väl med åklagarens gärningsbeskrivningar. Isabella Svensson Frank förefaller inte ha överdrivit sina uppgifter, utan hon har tvärtom framstått som återhållsam, eftertänksam och angelägen om att ge en korrekt redogörelse. Isabella Svensson Frank var ovän med Mikaela Jensen vid den aktuella tidpunkten, men hon hade inte något otalt med Elin Berg eller Hannah Nygren Elofsson som var för henne helt okända person-

er. Hon har alltså inte haft någon anledning att hitta på att de har utsatt henne för våld och hot av allvarligt slag.

Isabella Svensson Franks uppgifter får mycket starkt stöd av de filmklipp som påträffats i Elin Bergs telefon efter händelsen. Filmklippen skildrar inte hela händelseförloppet, men de dokumenterar huvuddragen i den berättelse som Isabella Svensson Frank har lämnat. Vidare stöds Isabella Svensson Franks berättelse av uppgifterna i rättsintyget, som visar att hon efter händelsen hade skador som stämmer överens med vad hon har berättat att hon utsatts för.

Isabella Svensson Franks uppgifter får därutöver i stora delar stöd av vad de tilltalade själva har berättat. Elin Berg har erkänt merparten av vad som lagts henne till last och hon har dessutom berättat om Hannah Nygrens Elofssons agerande på ett sätt som överensstämmer med vad Isabella Svensson Frank har beskrivit. Hannah Nygren Elofsson har erkänt att hon har misshandlat Isabella Svensson Frank på det sätt som anges i åtalspunkten 1 och också hennes uppgifter överensstämmer i stora delar med vad Isabella Svensson Frank har berättat. Mikaela Jensen har inte erkänt att hon haft den inblandning i brottet som åklagaren har gjort gällande, men hon har såvitt avser Elin Bergs och Hannah Nygren Elofssons agerande berättat på ett sätt som stämmer väl överens med vad Isabella Svensson Frank har berättat. Till detta kommer att Isabella Svensson Franks uppgifter får stöd av vad Emma Reimer har berättat i sitt vittnesförhör.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Isabella Svensson Frank har gett ett trovärdigt intryck samt att hennes uppgifter får sådant stöd av annan utredning att de kan läggas till grund för den fortsatta bedömningen av händelseförloppet på Silvergården den 21 februari 2024.

### **Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson ska dömas för misshandel och olaga hot**

Genom Isabella Svensson Franks uppgifter och övrig utredning i målet är det utrett att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson tillsammans och i samförstånd har misshandlat Isabella Svensson Frank på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 samt att Isabella Svensson Frank genom misshandeln orsakats smärta och skador i enlighet med vad som angetts i gärningsbeskrivningen. Det är vidare klarlagt att Hannah Nygren Elofsson var maskerad över näsa och mun samt att både Hannah Nygren Elofsson och Elin Berg hade huvorna på sina ytterkläder uppdragna över huvudet såväl inför som under misshandeln.

Genom vad Isabella Svensson Frank, Elin Berg, Mikaela Jensen och Emma Reimer har berättat är det utrett att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson var beväpnade med kniv när de kom till Landskrona den aktuella dagen och att de hade knivarna på sig i vart fall under delar av händelseförloppet vid Silvergården. Hannah Nygren Elofssons uppgift om att hon inte hade någon kniv är alltså motbevisad genom vad övriga personer som befann sig på platsen har berättat. Hannah Elofsson Nygren har även invänt att hon inte uppfattade att det som hände vid Silvergården filmades och att hon trodde att de personer som filmade endast lyste med sina ficklampor. Enligt tingsrättens bedömning är det uppenbart att denna invändning är en efterhandskonstruktion. Med tanke på att stora delar av händelseförloppet filmades måste Hannah Elofsson Nygren ha insett att filmning pågick under misshandeln.

När det gäller åtalet för grovt olaga hot har åklagaren gjort gällande att Elin Berg har huggit sönder Isabella Svensson Franks mobiltelefon med en kniv och sagt ”nästa gång kommer det vara ditt ansikte”, vilket är något som Isabella Svensson Frank har berättat om. Elin Berg har vidgått att hon har huggit sönder Isabella Svensson Franks mobiltelefon med kniven, men förklarat att hon inte

kommer ihåg om hon sade något i samband med detta. Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen har uppgett att de inte hörde något sägas i samband med att Elin Berg högg sönder telefonen och inte heller Emma Reimer har sagt något om att Elin Berg skulle ha uttalat något hot mot Isabella Svensson Frank när detta skedde. Mot bakgrund av vad som anförts ovan om Isabella Svensson Franks allmänna trovärdighet och hur andra uppgifter som hon lämnat får stöd i annan utredning finns det dock inte anledning att ifrågasätta hennes uppgift om att Elin Berg sade ”nästa gång kommer det vara ditt ansikte”. Elin Berg har därmed gjort sig skyldig till olaga hot.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Hannah Nygren Elofsson har tryckt en kniv mot Isabella Svensson Frank och sagt ”tänk denna i dig” samt att hon även sagt att hon ska skära av Isabella Svensson Franks öron, fingrar och tunga eller liknande. Isabella Svensson Frank har uppgett att Hannah Nygren Elofsson har tryckt kniven mot henne och sagt ”tänk dig denna i dig” och att hon även sagt ”jag kommer skära av dina öron och fingrar”. Hennes uppgifter i denna del får stöd av vad Elin Berg och Mikaela Jensen har berättat. Det får därmed anses utrett att Hannah Nygren Elofsson har hotat Isabella Svensson Frank på det sätt som åklagaren påstått, undantaget att hon skulle skära av Isabella Svensson Franks tunga.

Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson ska alltså dömas för misshandel och olaga hot. Tingsrätten återkommer i det följande till frågan om brotten ska rubriceras som grova.

### **Mikaela Jensen ska dömas för medhjälp till de brott som Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson gjort sig skyldiga till**

Åklagaren har såvitt avser Mikaela Jensens medverkan i första hand påstått att hon har agerat tillsammans och i samförstånd med Elin Berg och Hannah Ny-

gren Elofsson samt att hon därför ska betraktas som medgärningsman såvitt avser såväl misshandeln som det olaga hotet.

En förutsättning för att någon ska betraktas som gärningsman till ett brott är att han eller hon faktiskt har utfört hela eller delar av gärningen eller att han eller hon annars spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att se honom eller henne som gärningsman. Om flera personer tillsammans har begått ett brott kan de dömas för brottet i s.k. medgärningsmannaskap; de anses då ha handlat ”tillsammans och i samförstånd” eller ”gemensamt och i samförstånd”, varvid de alla blir ansvariga för brottet i dess helhet. Även den som inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, men som har främjat det, kan under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman. Man talar då om s.k. utvidgat medgärningsmannaskap. En sådan tillämpning bör dock ske med viss försiktighet (se Bäcklund, m.fl. Brottsbalken – En kommentar, JUNO version 23, kommentaren till 23 kap. 4 § samt rättsfallen NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531).

Utgångspunkten är alltså att den som inte har deltagit i brottets utförande inte ska dömas som gärningsman. Han eller hon kan dock, om han eller hon har främjat gärningen med råd eller dåd, dömas för medhjälp till brottet. Ansvar för medhjälp förutsätter inte att medhjälparens gärning varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten, utan det räcker att hans eller hennes gärning utövat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone i någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. En gärning som varken fysiskt eller psykiskt har bidragit till huvudgärningen är däremot inte att anse som medhjälp. Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2023 s. 177 uttalat att det för straffansvar normalt krävs något mer än att en person har befunnit sig på platsen för ett brott och att det för ansvar för medhjälp till brott därför krävs att medhjälparen har gjort något som visar att han eller hon solidariserat sig med gärningsmannens agerande och att gärningsmannen har uppfattat vad med-

hjälparen har gjort och därmed stärkts i sitt uppsåt. Vid denna bedömning bör det enligt Högsta domstolen inte bara beaktas hur personen agerat på brottsplatsen, utan också vad som skett dessförinnan. Enligt Högsta domstolen måste ofta den som på något sätt har närvarat vid diskussionerna om att ett brott ska utföras och, med insikt om vad som ska ske, följer med gärningsmannen och närvarar då denne utför brottet genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i hans eller hennes uppsåt.

Genom Isabella Svensson Franks uppgifter och övrig utredning får följande anses utrett såvitt avser Mikaela Jensens agerande före och under misshandeln av och hoten mot Isabella Svensson Frank.

Mikaela Jensen var den som stämde träff med Isabella Svensson Frank på den plats där misshandeln och det olaga hotet sedan inträffade. Redan genom Mikaela Jensens egna uppgifter är det klarlagt att hon ville träffa Isabella Svensson Frank på grund av det slagsmål som de båda var inblandade i några dagar tidigare. Genom vad Pernilla Klintbo och Seija Berntsson har berättat står det dessutom klart att Mikaela Jensen var arg på Isabella Svensson Frank och att hon ville hämnas på henne. Det är också utrett att Mikaela Jensen inför mötet med Isabella Svensson Frank kom överens med Elin Berg om att hon skulle följa med och att detta inte var något som Isabella Svensson Frank informerades om i förväg. Mikaela Jensen visste också att Elin Berg skulle ta med sig ytterligare en person, som enligt vad Elin Berg uppgav ”är lika galen som mig”. Detta, i kombination med vad Mikaela Jensen och Emma Reimer har berättat om Elin Bergs och Hannah Nygren Elofssons klädsel när de kom till Landskrona och att de var beväpnade med kniv, innebär att Mikaela Jensen måste ha insett att det fanns en påtaglig risk för att det inte bara skulle bli fråga om att prata med Isabella Svensson Frank utan att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson kunde komma att utöva våld och hot mot Isabella Svensson Frank. Detta var emellertid inte något som avhöll Mikaela Jensen från att ta med sig Elin Berg och

Hannah Nygren Elofsson till mötet med Isabella Svensson Frank. Det förhållandet att Mikaela Jensen skrev till Elin Berg och bad henne att skynda sig medan hon och Emma Reimer pratade med Isabella Svensson Frank visar att Mikaela Jensen inte ville avbryta förfarandet, utan att hon tvärtom var angelägen om att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson skulle komma till platsen. Detta är anmärkningsvärt, inte minst med tanke på att Mikaela Jensen uppgett att hon uppfattade det som att hon och Isabella Svensson Frank hade löst sina mellanhavanden innan Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson kom samt att hon när de träffades vid stationen var rädd för att åtminstone Hannah Nygren Elofsson skulle komma att göra något mot Isabella Svensson Frank.

När det gäller det efterföljande händelseförloppet är det utrett att Mikaela Jensen stannade kvar på platsen och befann sig i nära anslutning till Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson när de misshandlade och hotade Isabella Svensson Frank. Mikaela Jensen gjorde inte, förrän precis innan misshandeln avbröts, några försök att hindra Elin Berg eller Hannah Nygren Elofsson från att agera mot Isabella Svensson Frank, trots att hon hade tillgång till mobiltelefon och enligt egen uppgift var i telefonkontakt med Emma Reimers mamma och därmed hade kunnat slå larm till henne. I stället har hon filmat delar av händelseförloppet, bl.a. när Isabella Svensson Frank tvingats att pussa hennes skor och när Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson tvingade Isabella Svensson Frank att klä av sig. Enligt vad Emma Reimer har berättat gav Mikaela Jensen närmast intryck av att roas av Elin Bergs och Hannah Nygren Elofssons agerande mot Isabella Svensson Frank. Slutligen har Mikaela Jensen, innan Isabella Svensson Frank lämnades kvar på platsen, sagt till Isabella Svensson Frank att inte berätta för någon vad som hänt, i syfte att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson inte skulle "få skiten".

Mikaela Jensen har inte själv utdelat några slag eller uttalat några hot mot Isabella Svensson Frank. Hon har inte heller varit maskerad eller beväpnad. Mot

bakgrund av vad som anförts ovan om den försiktighet som bör råda med att betrakta den som inte varit delaktig i utförandet av ett brott som gärningsman, bör inte Mikaela Jensen dömas i enlighet med åklagarens förstahandsyrkanden (dvs. som medgärningsman). Mikaela Jensen har dock, genom att ha sett till att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson kom till platsen med vetskap om att Hannah Nygren Elofsson var maskerad och de båda var beväpnade med kniv samt att det därmed funnits en påtaglig risk för att Isabella Svensson Frank skulle utsättas för brott, att stanna kvar på platsen och befinna sig i närheten av Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson när misshandeln och hoten skedde samt genom att filma delar av händelseförloppet och uppträda som att hon roades av det som skedde, utövat ett sådant inflytande på händelseförloppet i brottsfrämjande riktning att hon får anses ha främjat de brott som Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson begick. Mikaela Jensen ska därmed dömas för medhjälp till såväl misshandel som olaga hot.

I målet har framkommit att Mikaela Jensen har en intellektuell funktionsnedsättning och vissa neuropsykiatriska funktionsnedsättningar. Hennes funktionsnedsättningar har emellertid inte inneburit att hennes förmåga att inse vad som hände före eller under misshandeln och de olaga hoten mot Isabella Svensson Frank varit så nedsatt att hon inte ska anses ha agerat med uppsåt.

### **Misshandelsbrottets och det olaga hotets rubricering**

Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson har tillsammans och i samförstånd utövat ett omfattande våld mot Isabella Svensson Frank. Det har varit fråga om i vart fall 30-40 knytnävsslag som riktats mot, och i de allra flesta fallen träffat i, Isabella Svensson Franks ansikte. Det framstår närmast som en slump att Isabella Svensson Frank inte drabbats av allvarligare skador än hon gjort.

Våldet har utövats när Isabella Svensson Frank har legat på marken. När hon har gjort försök att freda sig har Elin Berg ställt sig på hennes händer och Han-

nah Nygren Elofsson har dels hållit fast hennes hand, dels fört undan hennes armar, så att hon inte kunnat skydda sitt ansikte. Det förhållandet att Isabella Svensson bad om förlåtelse har inte hindrat Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson att fortsätta utöva våld mot henne.

Hannah Nygren Elofsson har varit maskerad och både Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson har varit beväpnade med knivar, vilka de har använt för att hota Isabella Svensson Frank såväl före som under misshandeln. De hot som har uttalats har alltså förstärkts genom att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson hållit knivar mot Isabella Svensson Frank när uttalandena gjordes. Hannah Nygren Elofssons uppgift om att hon inte kände till att Elin Berg hade kniv är enligt tingsrättens bedömning, på samma sätt som uppgiften om att hon inte uppfattade att händelseförloppet filmades, en uppenbar efterhandskonstruktion. I stället får det, mot bakgrund av vad som framkommit om hur knivarna kommit till övriga personers kännedom och hur de sedan använts mot Isabella Svensson Frank, anses utrett att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson gemensamt bestämt sig för att vara beväpnade.

Brottsligheten har haft särskilt integritetskränkande inslag då Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson tvingat Isabella Svensson Frank att pussa deras och Mikaela Jensen skor, att göra situps och att ta av sig så att hon endast haft underkläder på sig då hon legat på marken och misshandlats. Delar av händelseförloppet har dessutom filmats av Elin Berg och Mikaela Jensen.

Sammantaget innebär nu angivna omständigheter att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson har visat sådan hänsynslöshet och råhet att såväl misshandeln som det olaga hotet ska bedömas som grova brott. Detta gäller även med beaktande av att misshandeln lett till förhållandevis begränsade skador.

Mikaela Jensen har främjat de gärningar som Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson begått väl medveten om att de varit beväpnade och att Isabella Svensson Frank utsatts för särskilt integritetskränkande och hänsynslös behandling. Hon ska därför dömas för medhjälp till grov misshandel och medhjälp till grovt olaga hot.

### **Elin Berg ska även dömas för skadegörelse**

Elin Berg har erkänt att hon har gjort sig skyldig till skadegörelse genom att ta sönder Isabella Svensson Franks mobiltelefon. Erkännandet får stöd av övrig utredning. Åtalet under åtalspunkten 3 är därmed styrkt och Elin Berg ska dömas även för skadegörelse.

### **Förverkande**

Det särskilda yrkandet om att den kniv som tagits i beslag från Elin Berg ska förverkas är medgivet och lagligen grundat. Det ska därmed bifallas.

### **Skadestånd**

*Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen*

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen skyldiga att ersätta Isabella Svensson Frank för den skada de åsamkat henne genom brottsligheten.

Isabella Svensson Frank har genom brottsligheten utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten, vilken hon är berättigad till skadestånd för. Isabella Svensson Frank har delat upp det yrkade beloppet för kränkning i två delar, dels 60 000 kr för den grova misshandeln, dels 30 000 kr för det olaga hotet. Av Högsta domstolens praxis framgår dock att när en domstol ska bestämma kränkingsersättning för flera brottsliga gärningar som riktas mot samma målsägande och som har ett samband med varandra, så ska det göras en helhetsbedömning av den samlade kränkning som brottsligheten anses ha med-

fört. Ersättningen ska alltså inte bestämmas för vart och ett av brotten och där-  
efter adderas (se bl.a. rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Mot denna bakgrund, och  
med beaktande av gällande praxis på området, anser tingsrätten att skälig er-  
sättning för kränkning uppgår till 50 000 kr.

Isabella Svensson Frank har yrkat ersättning för sveda och värk med totalt  
12 400 kr, varav 6 200 kr avser gärningen under åtalpunkten 1 och 6 200 kr  
avser gärningen under åtalpunkten 2. Skadestånd för sveda och värk avser att  
tillgodose den skadelidande för det akuta fysiska eller psykiska lidande som  
han eller hon åsamkats genom brottet. Ersättningen bestäms med utgångspunkt  
i den akuta sjuktiden, vilken inte påverkas av huruvida den skadelidande utsatts  
för ett eller flera brott. I praxis tillämpas som regel Trafikskadenämndens  
hjälpstabeller för sveda och värk vid bestämmandet av ersättningens storlek.  
Enligt dessa tabeller motsvarar det av Isabella Svensson Frank yrkade beloppet  
fyra månaders akut fysiskt eller psykiskt lidande som inte avsett sjukhusvård.  
Det ankommer på Isabella Svensson Frank att visa att hon orsakats akut lid-  
ande i den av henne påstådda omfattningen. Vid bedömningen av huruvida Isa-  
bella Svensson Frank har styrkt sin skada kan det inledningsvis konstateras att  
det ännu inte har förflutit mer än ca två och en halv månad sedan gärningarna.  
Redan av den anledningen är det inte möjligt för Isabella Svensson Frank att få  
ersättning med ett belopp som motsvarar fyra månaders akut lidande. Isabella  
Svensson Frank har inte heller inte lagt fram någon bevisning eller själv lämnat  
uppgifter som visar att hon till följd av de brott hon utsatts för har drabbats av  
akut fysiskt eller psykiskt lidande som berättigar henne större skadestånd än  
det av Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson medgivna beloppet, dvs. 800 kr.

Isabella Svensson Frank har även yrkat skadestånd av Elin Berg med 4 000 kr  
för en förstörd mobiltelefon. Det är utrett i målet att Elin Berg har förstört Isa-  
bella Svensson Franks mobiltelefon. Isabella Svensson Frank har därmed rätt  
till skadestånd med ett belopp som motsvarar mobiltelefonens värde. Det an-

kommer på Isabella Svensson Frank att visa vad telefonen varit värd. Isabella Svensson Frank har inte lagt fram någon bevisning som visar att telefonen varit värd mer än de 1 000 kr som Elin Berg har medgett. Skadestånd ska därför utgå med detta belopp.

Sammantaget innebär det nu anförda att Elin Berg ska förpliktas att betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med  $(50\,000 + 800 + 1\,000 =)$  51 800 kr, varav 50 800 kr ska vara solidariskt med Hannah Nygren Elofsson, och att Hannah Nygren Elofsson vara förpliktas att betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med  $(50\,000 + 800 =)$  50 800 kr, varav hela beloppet ska betalas solidariskt med Elin Berg.

Mikaela Jensen döms för medhjälp till grov misshandel och grovt olaga hot. Enligt tingsrättens bedömning saknas det anledning att göra skillnad på henne och de övriga tilltalade när det gäller storleken på skadeståndet för kränkning samt sveda och värk. Mikaela Jensen ska därmed betala skadestånd till Isabella Svensson Frank med  $(50\,000 + 800 =)$  50 800 kr. Hela beloppet ska betalas solidariskt med Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson.

På utdömda skadestånd ska ränta utgå på det sätt som Isabella Svensson Frank yrkat.

*Diana Nygren och Annika Jensen*

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) ersätta bl.a. personskada och kränkning som barnet orsakar genom brott. Föräldrarnas ansvar är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det basbelopp som gällde det år då skadehändelsen inträffade. Av 6 kap. 4 § skadeståndslagen följer att föräldern ansvarar för skadeståndet solidariskt med barnet. Enligt 3 kap. 6 § skadeståndslagen kan ersättningen jämk-

as, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet, bl.a. med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet.

De gärningar som Isabella Svensson Frank utsatts för har utgjort led av ett och samma händelseförlopp och ska därmed anses utgöra en gemensam skadehändelse. Skadeståndsansvaret för vårdnadshavare är därmed under alla förhållanden begränsat till en femtedel av basbeloppet för 2024, dvs. 11 460 kr.

Diana Nygren är förälder till Hannah Nygren Elofsson och var vid tidpunkten för de gärningar som åtalet omfattar även vårdnadshavare för henne. Hon ska därmed vara solidariskt skadeståndsskyldig med Hannah Nygren Elofsson med ett belopp om 11 460 kr. På beloppet ska utgå ränta på det sätt som Isabella Svensson Frank har yrkat.

Annica Jensen är förälder och vårdnadshavare till Mikaela Jensen. Mikaela Jensen är dock sedan lång tid tillbaka placerad utanför Annica Jensens hem med stöd av LVU. Det får därmed anses uppenbart oskäligt att Annica Jensen ska vara skadeståndsskyldig för skador som Mikaela Jensen orsakat genom brott (se prop. 2009/10:142 s. 48). Isabella Svensson Franks skadeståndsyrkande mot Annica Jensen ska därför avslås.

### **Påföljd**

*Elin Berg*

Elin Berg är tidigare ostraffad

Kriminalvården, frivården Helsingborg, har i yttrande anfört att Elin Berg utifrån sin ringa ålder, psykisk ohälsa och ett något oklart missbruk av narkotika har ett övervakningsbehov och är i behov av stöd och kontroll. Enligt frivårdens bedömning skulle en skyddstillsyn kunna verka stöttande och samordnande för att Elin Berg inte ska återfalla i brott.

Elin Berg har åberopat ett antal journalanteckningar, m.m., av vilka framgår att hon har diagnosticerats med ADHD, autism och depression.

Den brottslighet som Elin Berg döms för har enligt tingsrättens bedömning ett straffvärde som motsvarar fängelse i två år och sex månader. Det höga straffvärdet i kombination med brottslighetens art innebär att det inte finns utrymme för att välja någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med straffvärdet. Elin Bergs neuropsykiatriska funktionsnedsättning och övriga psykiska tillstånd föranleder ingen annan bedömning.

*Hannah Nygren Elofsson*

Hannah Nygren Elofsson är tidigare ostraffad

Socialnämnden i Perstorps kommun har i yttrande anfört att Hannah Nygren Elofsson inte har något särskilt behov av vård eller andra insatser inom socialtjänsten. Enligt socialnämnden uppfyller Hanna Nygren Elofsson lämplighetskravet för ungdomstjänst.

Kriminalvården, frivården Helsingborg, har i yttrande anfört att Hannah Nygren Elofsson utifrån sin ringa ålder, bristande impuls kontroll och oklara umgänge har ett övervakningsbehov ur både stöd- och kontrollsynpunkt samt att hon uppfyller lämplighetskravet för samhällstjänst, vilket hon har samtyckt till.

Den brottslighet som Hannah Nygren Elofsson döms för har enligt tingsrättens bedömning ett straffvärde som motsvarar fängelse i två år och sex månader. Hannah Nygren Elofsson var emellertid endast 17 år när brotten begicks, vilket innebär att ett fängelsestraff för hennes del skulle bestämmas knappt hälften av straffvärdet. Det förhållandet att Hannah Nygren Elofsson var under 18 år när brotten begicks innebär dessutom att det krävs synnerliga skäl för att döma

henne till fängelse. Hon ska i stället i första hand dömas till en ungdomspåföljd. Socialnämnden har gjort bedömningen att Hannah Nygren Elofsson inte har något särskilt behov av vård eller andra insatser inom socialtjänsten, vilket innebär att ungdomsvård inte kan väljas som påföljd. Ungdomstjänst är, med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art, inte en tillräckligt ingripande påföljd. Den ungdomspåföljd som därvid står till buds är ungdomsövervakning. Ungdomsövervakning kan dömas ut i högst ett år. Enligt tingsrättens bedömning får ett års ungdomsövervakning anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd för den brottslighet som Hannah Nygren Elofsson döms för. Det får anses finnas särskilda skäl att döma Hannah Nygren Elofsson till ungdomsövervakning trots att hon numera har fyllt 18 år, eftersom hon var under 18 år då brotten begicks och att hon nyligen passerade 18-årsdagen. Påföljden bör därmed bestämmas till ett års ungdomsövervakning.

Mot bakgrund av vad Högsta domstolen har uttalat i sin dom den 19 december 2023 i mål B 5436-23 ska ungdomsövervakningen anses verkställd med 66 dagar, vilket motsvarar den tid som Hannah Nygren Elofsson varit frihetsberövad med anledning av misstanke om de brott hon nu döms för.

#### *Mikaela Jensen*

Mikaela Jensen är tidigare ostraffad.

Av yttrande från socialnämnden i Landskrona stad framgår att Mikaela Jensen varit föremål för insatser inom socialtjänsten under en längre tid och att hon under större delen av de senaste dryga två åren har varit omhändertagen med stöd LVU och placerad utanför föräldrahemmet. Vid tidpunkten för de brott som Mikaela Jensen döms för var hon familjehemsplacerad, men numera är hon placerad på HVB-hem. Socialnämnden har bifogat en vårdplan som upprättats den 23 april 2024 och som tagits in som bilaga till domen.

Som redovisats ovan har den grova misshandel och det olaga hot som Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson dömts för enligt tingsrättens bedömning ett straffvärde motsvarande fängelse i två år och sex månader. Mikaela Jensen döms för medhjälp till de båda brotten och med tanke på hennes grad av medverkan får straffvärdet för den brottslighet hon döms för anses motsvara fängelse i ett år och sex månader. Mikaela Jensen var endast 16 år när brotten begicks, vilket innebär att ett fängelsestraff för hennes del skulle bestämmas till ungefär en fjärdedel av straffvärdet. Det förhållandet att Mikaela Jensen är under 18 år innebär att hon i första hand ska dömas till en ungdomspåföljd. Av socialnämndens yttrande framgår att Mikaela Jensen har ett särskilt behov av vård och andra insatser inom socialtjänsten. De åtgärder som planeras med stöd av den vårdplan som socialnämnden upprättat har ett lämpligt innehåll och syftar bl.a. till att Mikaela Jensen inte ska återfalla i brott. Åtgärderna får även anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art. Påföljden bör därför bestämmas till ungdomsvård.

### **Häktning (Elin Berg)**

För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. På grund härav, och då det inte är uppenbart att det saknas risk för att hon gör sig skyldig till fortsatt brottslighet, ska Elin Berg ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

### **Sekretess**

Under huvudförhandlingen har ett antal fotografier förevisats inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Med stöd av samma bestämmelser har de av åklagaren återopade filmklippen spelats upp inom stängda dörrar. Sekretessen för fotografierna och filmerna bör bestå i målet.

Under huvudförhandlingen har delar av yttrande från frivården avseende Elin Berg, journalanteckningar, utlåtande av logoped, läkarutlåtande från Försäkringskassan och förteckning över läkemedelsförskrivning avseende Elin Berg samt yttranden från familjehemsmamma och barnsekreterare avseende Mikaela Jensen föredragits inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen. Sekretessen för dessa uppgifter bör bestå i målet.

### **Brottsofferfond**

Då Elin Berg, Hannah Nygren Elofsson och Mikaela Jensen döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska var och en av dem betala en avgift på 1 000 kr till brottsofferfonden.

### **Ersättning till försvarare och målsägandebiträde**

Med hänsyn till målets omfattning, målsägandens och Mikaela Jensens unga ålder samt att Elin Berg och Hannah Nygren Elofsson varit häktade med restriktioner under drygt två månaders tid får den ersättning som respektive försvarare och målsägandebiträdet begärt för sina uppdrag anses skälig. Ersättningen ska betalas ut av allmänna medel.

Hannah Nygren Elofssons och Mikaela Jensens ekonomiska förhållanden är sådana att staten bör stå för kostnaderna för deras del.

Elin Berg döms till ett längre fängelsestraff, vilket innebär att kostnaderna även för hennes del bör stanna på staten.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Linda Palmenäs samt nämndemännen Rigel Arvidsson, Henna Christensson och Jonas Jonsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Palmenäs

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 29 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

LUNDS TINGSRÄTT  
BrottmålsenhetINKOM: 2024-04-25  
MÅLNR: B 1126-24  
AKTBIL: 88

## Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

- 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Handling upprättad  
2024-04-23Ansvarig handläggare  
Therese Jofjord  
Sektionen för Familjehem  
Medhandläggare

### Den unge

Förnamn Mikaela	Efternamn Jensen
Personnummer 071016-4922	
Folkbokföringsadress Järnvägsgatan 75 Lgh 1002 261 36 LANDSKRONA (Ej boendeadress)	
Telefon/Mobil	E-post

### Vårdnadshavare

#### Vårdnadshavare

Förnamn Annica Elisabeth	Efternamn Jensen
Personnummer 770225-4066	
Fullständig adress Järnvägsgatan 75 Lgh 1002 261 36 LANDSKRONA	
Telefon/Mobil 0700742833	E-post

### Anledning till beslut om vård

Utredning inleds med anledning av inkommen anmälan 211203 från skolan, där det framkommer information om att Mikaela ska ha utsatts för våld av mamma.

Under utredningstiden hålls två förhör på Barnahus med Mikaela med anledning av att Mikaela misstänks ha blivit utsatt för våld i hemmet av mamma samt att Mikaela enligt mamma har sålt sex. Vidare inkommer det också oro från både BUP (barn och ungdomspsykiatrisk mottagning), HAB (Barn och ungdomshabiliteringen) samt från Västervångskolan om hur Mikaela mår i sin hemmiljö med anledning av att mamma upplevs ha svårt att härbärgera sina känslor och vägleda Mikaela på ett adekvat sätt. Enligt de olika instanserna framkommer det att Mikaela lever i en mycket konfliktfylld miljö och att mamma ofta skapar konflikter med bland annat skolpersonal.

Det framkommer under utredningen att mamma har fortsatt stora och omfattande brister i omsorgen av Mikaela vad gäller vägledning och känslomässig tillgänglighet. Detta är en återkommande problematik som har bestått sedan Mikaela år 2007 först blev aktuell för utredning hos socialtjänsten. Trots omfattande och intensiva insatser från både socialtjänsten, BUP och HAB har ingen förbättring skett över tid varpå Mikaela fortsatt leva i en hemsituation där hennes behov ej blir tillgodosedda.

Med anledning av att bristerna som lyfts fram genom utredning 211203 är desamma som påvisas i tidigare utredningar sedan Mikaela var liten gör Individ- och familjeförvaltningen en samlad bedömning om att Mikaelas hälsa och utveckling utsätts för risker på både kort och lång sikt som ligger till grund för vård utanför hemmet.

Mammans samtycke för fortsatt vård utanför det egna hemmet bedöms inte tillförlitligt med anledning av att mamma dels inte tror på förändring genom socialtjänstens insatser enligt egen utsago, och dels då mamma stör vården på sådant sätt att Mikaelas hälsa och utveckling fortsatt utsätts för risker trots att hon inte befinner sig i den skadliga hemmiljön.

Individ- och familjeförvaltningen bedömer därför att kriterierna för vård jml 1 och 2 §§ LVU är uppfyllda.

## **Mål med vården**

### **Vårdens inriktning**

#### **Mål med vården är:**

Att Mikaela får leva i en konfliktfri och trygg hemmiljö

Att Mikaela har omsorgspersoner som är förutsägbara och möter Mikaela med goda strategier

Att Mikaela har omsorgspersoner som kan se och bemöta Mikaelas behov före sina egna

Att Mikaela får tillgång till känslomässigt stöd och en god vägledning i vardagen

Att Mikaela tillförsäkras en för henne gynnsam och utvecklingsadekvat sysselsättning och en god stimulans

Att Mikaela skyddas från fysiskt och psykiskt våld samt försummelse

## **Den unges utveckling**

### **Hälsa**

Mikaela har en god fysisk och psykisk hälsa.

Sörby Akut HVB, där Mikaela var tillfälligt placerad i åtta veckor, menar att ADHD medicinen går ut på eftermiddagen och det är då Mikaela får svårigheter att hantera sina impulser och det sociala samspelet. Undertecknad har tagit ny kontakt, i början på april, med BUP Landskrona för att se över Mikaelas medicinering som troligt behöver justeras eller bytas ut.

Mikaela har en stärkt självkänsla och självförtroende.

Mikaela känner sig trygg och är skyddad från fysiskt och psykiskt våld.

### **Utbildning, praktik, arbete**

Mikaela har en fungerande skolgång med mål om att bli godkänd i samtliga ämnen. Mikaela har

fortsatt skolgång via sin skola i Klippan samt kontakt med skolkurator via skolan.

Mikaela är en stark särskoleelev och presterar högt enligt de skolor hon varit inskriven på. I samtal med Mikaelas lärare 2024-04-23 "har Mikaela alla förutsättningar att bli en vuxen kvinna som arbetar och bor i eget boende då hon har den kapaciteten".

### **Känslor och beteende**

Mikaela har en starkare självkänsla och ett bättre självförtroende med hopp om och mål för framtiden.

Mikaela hanterar sitt mående och sina känslor genom att självreglera sina impulser.

HVB hemmet använder sig av goda strategier för att stötta och vägleda Mikaela till en god utveckling.

HVB hemmet bemöter Mikaela på ett lågaffektivt och adekvat sätt.

HVB hemmet tillser Mikaela med känslomässig tillgänglighet.

### **Sociala relationer**

Mikaela har en meningsfull och stimulerande fritid med prosociala kontakter.

Mamma tar avstånd från konfliktfyllda situationer med Mikaela samt HVB hemmet.

En utvärdering av umgängesbegränsningen görs var tredje månad av undertecknad. Undertecknad ska hjälpa Mikaela att ha en god relation till sin vårdnadshavare. Detta har vid olika tidpunkter prövats men inte fungerat optimalt. När Mikaela är redo att testa på nytt görs en vidare och trygg planering för umgänge.

## **Föreslagna insatser**

### **Placering**

HVB

I Mikaelas befintliga HVB placering ser Individ- och familjförvaltningen i Landskrona att Mikaela är i behov av en traumamedveten omsorg som bemöter och därigenom hjälper Mikaela läka sina barndomstrauman och hennes nuvarande livssituation. Kärnan i ett trauma är att de erfarenheter och resurser som en person har, inte är tillräckliga för att bemästra en svår händelse. Det kan till exempel handla om våld, övergrepp, omsorgssvikt och psykisk misshandel. Mikaela har med sina diagnoser ökad risk för att inte kunna hantera sina trauman och sitt dagliga liv. Mikaela har under lång tid upplevt många händelser som av henne upplevts traumatiskt, även detta adderar till Mikaelas utsatthet som samhällsmedborgare. Mikaela behöver en vuxenvärld med trygga förebilder och mentorer som hjälper henne göra trygga och genomtänkta val i sitt liv.

### **Särskilda insatser utöver placering**

#### **Insats: En strukturerad individuell samtalskontakt**

En strukturerad individuell samtalskontakt som ger stöd, utbildning och verktyg att hantera olika problemområden för Mikaela, som exempelvis impuls kontroll, kriminalitet, oro/nedstämdhet och sociala färdigheter.

Samtalskontakten kan bland annat fokusera på:

1. **mognadsutveckling** (för att förstå varför man bör agera på ett åldersadekvat sätt)
2. **känslökunskap** (för att förstå och hantera sina egna känslor och öka den empatiska förmågan)
3. **social färdighetsträning** (för att kunna samspela och kommunicera med andra på ett

åldersadekvat sätt)

Med inslag av utbildning får Mikaela en ökad kunskap om vad som händer i hjärna och kropp när olika känslor väcks, och lär sig att förstå sig själv för att bättre kunna ta kontroll över sitt beteende. I samtalen kan personal och Mikaela undersöka hur olika tankar, känslor och beteenden hänger samman och alternativa sätt att agera på. Med social färdighetsträning får Mikaela sedan möjlighet att pröva nya strategier och utveckla sina sociala färdigheter.

Förslagsvis ges 10 individuella samtal, 1 träff per vecka, 1 timme per gång och med möjlighet till förlängning. Ett förslag på metod är RePulse.

### **Mål med insatsen**

- Mikaela ska bli motiverad till bättre livsval i sociala sammanhang.
- Mikaela ska lära sig att stå upp för sig själv och inte bli indragen i aktiviteter som är negativt betingade.
- Mikaela ska se konsekvenserna av sitt beteende och handlande, förstå vad som triggat henne och utveckla strategier som hjälper henne med impuls kontrollen vilket hjälper henne att inte begå brottsliga handlingar.
- Mikaela ska tillsammans med HVB hemmets personal skapa prosociala kontakter med jämnåriga som matchar hennes ålder och ta del av, för henne, givande fritidsaktiviteter.

### **Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående**

I dagsläget vill Mikaela inte träffa sin mamma, men planering för umgänge görs separat under vårdtiden. Det ligger beslut om en total umgängesbegränsning sedan 2024-01-15.

### **Den unges syn**

Mikaela är motiverad till vård utanför det egna hemmet och önskar stöd i vardagen.

Mamma framför i tidigare möten att hon inte tror på insatser från socialtjänsten då det inte har resulterat i någon förändring för Mikaelas situation.

### **Samtycke till den planerade vården**

#### **Barnet över 15 år**

- Jag samtycker till den planerade vården  
 Jag samtycker inte till den planerade vården

*Underskrift*

.....  
Namnförtydligande  
Jensen, Mikaela

Datum

### **Vårdnadshavare**

- Jag samtycker till den planerade vården  
 Jag samtycker inte till den planerade vården

*Underskrift*

.....  
Namnförtydligande

Datum

Jensen, Annica

## Underskrift av handläggare

*Underskrift*

.....  
Namnförtydligande  
Therese Jofjord

Datum