



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Rasmus Fjell

Parter

Tilltalad

Dan RASMUS Mattias Fjell, 19900926-2370
Kanalgatan 11 A Lgh 1002, 241 30 Eslöv

Offentlig försvarare

Advokat Kajsa Lunderquist
Signatur Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Mårten Petersen
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Rasmus Fjell döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-21 till 2023-02-27, Sverige

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Rasmus Fjell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se - där
information om vår
personuppgiftsbehandling finns.

Förverkande och beslag

Rasmus Fjell ska som förverkat värde betala 9 765 kr.

I beslag tagna 13 500 kronor i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24343 punkterna 1 och 2 samt 2023-5000-BG24351 punkterna 16-23).

I beslag tagen narkotika, emballage, väska, våg, kort och sked förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24351 punkterna 1-5, 7-15 och 24-27).

I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24393.2).

Brottsofferfond

Rasmus Fjell ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kajsa Lunderquist får ersättning av staten med 127 885 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 014 kr arbete
- 23 085 kr tidspillan
- 3 209 kr utlägg
- 25 577 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Josafine Inkvist

Parter

Tilltalad

JOSAFINE Samira Inkvist, 19910730-1468
c/o Rasmus Fjell, Kanalgatan 11A, LGH 1002, 241 30 EslövSverige

Offentlig försvarare

Advokat Jasmina Jusufovic
Advokatfirman Jasmina Jusufovic AB
Södra förstadsgatan 4, 211 43 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Mårten Petersen
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Josafine Inkvist döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64),
2023-02-27, Sverige

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Josafine Inkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika, emballage, väska, våg, kort och sked förklaras förverkad.
Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24351 punkterna 1-5, 7-15 och 24-27).

Brottsofferfond

Josafine Inkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jasmina Jusufovic får ersättning av staten med 170 098 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 736 kr arbete
- 45 900 kr tidspillan

- 6 442 kr utlägg
- 34 020 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 51, 2023-06-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Josafine Inkvist ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Rasmus Fjell ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Rasmus Fjell) (5000-K238586-23)

Rasmus Fjell har, tillsammans och i samförstånd med annan, olovligen och i överlåtelsesyfte anskaffat och därefter innehaft, bjudit ut till försäljning och överlåtit narkotika. Det har i vart fall handlat om 1 362 g cannabispreparat, 2 160 tabletter Tramadol och 21,9 g kokain. Narkotika har överlåtit till ett värde om åtminstone ca 136 020 kr. Vidare har Rasmus Fjell förvarat och befordrat vederlag för narkotika. Gärningarna har varit ägnade att främja narkotikahandel. Det hände under perioden mellan den 21 augusti 2022 och den 27 februari 2023 på Kanalgatan 11 A, Eslöv, Sverige eller andra platser i landet.

Inom ramen för den ovan beskrivna verksamheten har Rasmus Fjell, tillsammans och i samförstånd med annan, olovligen innehaft 1 521,64 g cannabispreparat, 3 549 tabletter Tramadol, 94,27 g kokain, 5 tabletter Alprazolam och 61,68 g amfetamin, som är narkotika. Narkotikan har, eventuellt med undantag för mindre mängder, inte varit avsedd för eget bruk. Det hände den 27 februari 2023 på Kanalgatan 11 A i Eslöv.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, och eftersom det sammantaget avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Rasmus Fjell begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Josafine Inkvist) (5000-K238586-23)

Josafine Inkvist har, tillsammans och i samförstånd med Rasmus Fjell, olovligen innehaft 1 521,64 g cannabispreparat, 3 549 tabletter Tramadol, 94,27 g kokain, 5 tabletter Alprazolam och 61,68 g amfetamin, som är narkotika (samma narkotika som i åtalspunkten 1 andra stycket). Narkotikan har, eventuellt med undantag för mindre mängder, inte varit avsedd för eget bruk. Det hände den 27 februari 2023 på Kanalgatan 11 A, Eslöv, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Josafine Inkvist begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Josafine Inkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rasmus Fjell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika, emballage, väska, våg, kort och sked förverkas från Josefine Inkvist enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24351 punkterna 1-5, 7-15 och 24-27).

Åklagaren yrkar att 13 500 kronor avseende kontanter förverkas från Rasmus Fjell enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24343 punkterna 1 och 2 samt 2023-5000-BG24351 punkterna 16-23).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika, emballage, väska, våg, kort och sked förverkas från Rasmus Fjell enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24351 punkterna 1-5, 7-15 och 24-27).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen telefon förverkas från Rasmus Fjell enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG24393.2).

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att Rasmus Fjell ska betala 23 265 kr som förverkat värde.

Frihetsberövande

Rasmus Fjell och Josafine Inkvist har med anledning av misstanke om brott, som prövats genom denna dom, varit berövade friheten i enlighet med avräkningsunderlag som bifogas domen.

Bakgrund

Med anledning av misstanke om pågående narkotikaförsäljning bedrev polisen, den 27 februari 2023, spaning mot en lägenhet på Kanalgatan 11 A i Eslöv. Denna lägenhet tillhörde Rasmus Fjell och vid tillfället bodde även Josafine Inkvist och hennes två barn samt hund i denna. Rasmus Fjell och Josafine Inkvist hade varit ett par i ungefär ett år och Josafine Inkvist och barnen hade bott i lägenheten i ett par månader. Aktuell dag kunde polisen observera hur Rasmus Fjell hade flera korta möten med olika personer utanför lägenheten och i samband med att en av dessa personer lämnade platsen så tog polisen beslut om att kontrollera denna person. Det visade sig att personen hade cannabis på sig och han berättade att han precis hade köpt denna. Därefter togs beslut om husrannsakan i lägenheten och då befann sig Josafine Inkvist, hennes barn samt hennes hund i denna. Rasmus Fjell greps i trappen, utanför lägenheten. Vid husrannsakan påträffades en stor mängd narkotika av olika sorter i en garderob som fanns i ett av sovrummen. Sovrummet användes av Rasmus Fjell och Josafine Inkvist och garderoben var av större modell som man kunde gå in i. I garderoben påträffades även förpackningsmaterial, skuldlistor samt kontanter och i köket påträffades en cigarett med cannabis. Rasmus Fjells och Josafine Inkvists telefoner har varit i beslag och blivit genomgångna.

Inställning

Rasmus Fjell har förnekat grovt narkotikabrott men erkänt narkotikabrott av normalgraden. Han har uppgett att han förvarat två väskor, vilka innehöll narkotika, utan att känna till detta innehåll och att han således saknat uppsåt i denna del. Vidare har han avseende detta innehav uppgett att han agerat i nöd då han tvingats att förvara dessa väskor. Den cannabis som anträffades har han innehaft för att sälja i utbyte mot att även få bruka för egen del. Han har förnekat att det rört sig om en större mängd överlåtelse eller att överlåtelse skulle utgöra led i en större verksamhet och han har även uppgett att det saknats vinstsyfte.

Rasmus Fjell har medgett förverkande av narkotika, emballage, väska, kort och sked men motsatt sig förverkande av mobiltelefon samt förverkande av 23 265 kronor såsom utbyte av brott. Avseende talan om utvidgat förverkanden har han medgett förverkande av 1 600 kr men motsatt sig förverkande av övriga 11 900 kr.

Josafine Inkvist har förnekat brott och medgett förverkande av narkotika, emballage, väska, kort och sked.

Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Rasmus Fjell och Josafine Inkvist. Åklagaren och Rasmus Fjell har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

De förhörda personerna har sammanfattningsvis berättat följande.

Rasmus Fjell: Vid tiden för gripandet hade han varit inne i ett flera månader långt narkotikamissbruk och han minns därför inte så mycket. Han har missbrukat såväl cannabis, amfetamin, kokain och Alprazolam. Han vet inte hur mycket han tagit men kanske 60 gram amfetamin på två månader, 100 gram cannabis i månaden och kokainet har varit mest en helgdrog. Han vet inte hur ofta han använde Tramadol och Alprazolam. Han har försökt att hålla missbruket hemligt för Josafine. Han har finansierat

sitt missbruk dels genom sin lön och dels genom spelvinster som hans vänner betalade kontant till honom. Han vet inte om han införskaffat narkotikan löpande eller genom större partier.

Samma dag som han greps så var barnen i vardagsrummet och han tror att Josafine städade. Han gick in i garderoben och tog fram alla saker och glömde sedan att lägga undan dessa när han hade ärende ute i trappen. Han plockade fram hasch, vågar, sekator och påsar. Av denna anledning låg både haschkakor och våg framme när polisen gjorde husrannsakan. Tramadol och Alprazolam som låg i byrån var för eget bruk. Även Tramadol som fanns på byrån var för eget bruk. Amfetaminet bestod av två olika sorter och båda var för eget bruk. Avseende vågarna på och i byrån så använde han dessa till att väga saker, t.ex. smycken och knark. Gummibandet kan han ha använt till det mesta. Jointen med cannabis som låg i köket tror han att han hade lagt i en burk vid fläkten och sedan glömt bort den. Han minns inte när i tiden detta var, men tror att det var samma dag som han greps.

Han hade ingen kännedom om innehållet i väskorna som fanns i garderoben men det var han som hade placerat dom i denna. Vad gäller den lilla väskan där det påträffades kokain i så kom okända personer med bil till Kanalgatan och sa åt honom att förvara väskan i ett par dagar. Han vet inte vem dessa personer var och de hade även maskering. Han ville inte förvara väskan men personerna sa att de visste var han bodde och hotade honom. Ett par dagar blev sedan till flera veckor men ingen tog kontakt med honom om väskan. Han minns inte när i tiden detta var och han tittade aldrig i väskan. De 1 600 kr som låg i väskan vet han inte var dom kommer från. Han vet inte varför okända personer skulle lämna narkotika och pengar till honom. Avseende den stora väskan, i vilken det påträffades Tramadol, så gick det till på samma sätt som med den lilla väskan men det hände inte samtidigt. Han vet inte när i tiden det var han fick denna väska och han hoppades att det som låg i väskan var lagligt och han tittade aldrig i den.

Avseende cannabisen så skulle han sälja delar av denna för att få lov att själv bruka men han minns inte mer än så om upplägget. Han minns inte hur mycket cannabis han sålde eller hur det gick till och han vill inte berätta vem som gav honom uppdraget.

Han tror inte att Josafine märkt av att han sålt narkotika och det var inte ovanligt att han gick ut och pratade med folk eller gick ut för att röka. Han och Josafine har aldrig brukat narkotika ihop men han har rökt cannabis framför henne utan att hon förstått att det varit just cannabis.

Han minns inte om angivna telefonnummer är hans och han minns inte vad han har haft för konto på Snapchat eller om han kallat sig "mrralitoo". Han minns inte att han skulle ha haft de konversationer som åklagaren gått genom. Han vet inte vem "Askar V" är och kanske har någon vän till honom använt hans telefon. Han kommer inte ihåg att han skulle ha bokfört någon försäljning av cannabis och minns inte några försäljningslistor. Avseende sin ekonomi så stämmer taxeringsuppgifterna. Han har i övrigt spelat och vunnit pengar som skickats fram och tillbaka mellan honom och andra personer. Det har förekommit lån fram och tillbaka och han har även sålt många saker, bland annat elektronik. Han känner inte till pengarna som fanns i den lilla väskan med kokainet men pengarna i hans kavaj kommer från spelvinster. Pengarna han hade på sig när han greps hade han tagit ut samma dag för att kunna låna ut till en vän, han vill dock inte berätta vem denna vän är.

Ett par dagar innan han greps hade han och Josafine pratat om narkotika och hon hade hittat något i lägenheten men han vet inte vad det var som hon hade hittat eller var. Han kommer inte ihåg så mycket mer kring detta eller vad de pratade om. Josafine sa att hon skulle flytta ut om han inte slängde det så då gjorde han det. Han har haft tillgång till Josafines telefon och kan ha gjort sökningar med denna samt använt kameran.

Josafine Inkvist: Hon bodde tidigare i en stuga i Höör med sina barn men hade inte råd att bo kvar i denna och flyttade därför tillfälligt in hos Rasmus. Hon och Rasmus sov i det ena sovrummet och hennes barn sov i en våningssäng i det andra sovrummet.

Samma dag som polisen kom så skulle hon ha arbetstränat men det blev inte av. Hon hade varit iväg och lämnat samt hämtat barnen i skolan i Höör men i övrigt varit hemma. Den aktuella dagen så

jobbade Rasmus och han brukade komma hem mellan klockan fem och sex på eftermiddagen. När Rasmus kom hem så satt hon i soffan med barnen och tittade på tv. Han gick in i sovrummet och lämnade sedan direkt igen och hon vet inte hur länge han var i lägenheten. När Rasmus lämnade lägenheten så kände hon en doft av aceton och hon såg att dörren till garderoben var öppen. Hennes storasyster missbrukade förr amfetamin och hon kände igen lukten från detta. Hon gick in i garderoben och såg ett öppet paket med något lerliknande ovanpå byrån som hon luktade på. Hon gick ut i köket och hämtade cigaretten som låg där för att jämföra lukterna. Hon öppnade översta lådan i byrån och där låg ytterligare två klumpar som hon lyfte upp och plockade fram. Samtidigt som hon gjorde detta så kom polisen och hon kastade ifrån sig paketen samt cigaretten.

Hon visste inte att Rasmus vare sig missbrukade eller sålde narkotika utan de levde ett helt vanligt liv ihop. Hon har inte känt cannabislukt tidigare och ingen har varit inne i lägenheten men Rasmus brukade gå in och ut ur denna och hjälpte bland annat sin syster som bodde i närheten. Rasmus rökte hemmarullade cigaretter men hon visste inte att det var cannabis som han rökte.

I garderoben hade hon jackor, skor och saker som hon inte använde till vardags. Hon förvarade även barnens mediciner i garderoben och brukade vara i denna för att fylla på medicinerna ungefär en gång i veckan. Hon har aldrig sett väskan med Tramadol och vet inte hur länge den funnits i garderoben. Hon kan ha rört vid den men vet inte. Hon har inte rökt cannabis och är motståndare till narkotika då hon vuxit upp i en familj med missbruk. Hon kan inte svara på varför hennes urinprov visade positivt för cannabis.

De meddelanden som åklagaren visat upp har hon skrivit. "Virriga Vera" heter egentligen Veronika och Veronika har varit skyldig henne pengar, främst för att Josafine skjutsat henne till olika ställen. Veronika var även skyldig Rasmus pengar för hyra. När Josafine skrev "40 lax" så var detta en överdrift från Rasmus och från henne, vilket Veronika visste. Hon vet inte varför Veronika skrivit om "tram" och Josafine har inte reagerat över detta. Vad gäller konversationen med Jesper så är Jesper en tidigare arbetskamrat som hjälpt henne mycket genom åren och även stöttat henne ekonomiskt. Hon är skyldig honom runt 150 000 kr. Tisdagen den 21 februari hade hon hittat små zippåsar med bollar på byrån i garderoben och hon ifrågasatte Rasmus och blev jättearg. Hon bad sedan Jesper om pengar för att kunna åka därifrån med barnen. Hon vill inte berätta vilket vandrarhem de åkte till eftersom detta är deras trygga plats att åka till om det behövs. Hon och barnen kom tillbaka hem igen på torsdagen och hon och Rasmus bråkade och skrek på varandra. Efter det kastade Rasmus sakerna framför henne. Josafine vet inte hur sökningarna på cannabis och bakning hamnat i hennes telefon men det kan ha varit Rasmus som gjort sökningarna.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Rasmus Fjell

Innehav

Vad gäller innehavet av narkotika så konstateras att Rasmus Fjell har erkänt att han har innehaft narkotika men förnekat uppsåt avseende innehav av 3 000 tabletter Tramadol samt 91,1 gram kokain. Avseende innehavet av dessa har han även haft en invändning om att han befunnit sig i nöd. Övrig narkotika har Rasmus Fjell menat varit avsedd till stor del för eget bruk men att han även, i viss mån, sålde cannabis.

Vad gäller Rasmus Fjells invändning om att han saknat uppsåt till innehav av 3 000 tabletter Tramadol samt 91,1 gram kokain samt att han skulle ha agerat i nöd gör tingsrätten följande bedömning. De uppgifter som Rasmus Fjell lämnat om hur han skulle ha fått aktuell narkotika i sin besittning är vaga och ofullständiga. Det saknas helt kontrollerbara uppgifter och detaljer om hur och var detta skedde. Att okända personer med maskering skulle ha gett honom såväl stora mängder narkotika, till ett stort värde, samt även kontanter ter sig fullkomligt osannolikt. Även att ingen efteråt skulle ha kontaktat honom avseende narkotikan är föga troligt. Lika otänkbart synes det att Rasmus Fjell aldrig skulle ha tittat i väskorna. Till detta kommer även att samma sorts narkotika hittades på ytterligare ställen i

garderober samt att Rasmus Fjell samma dag hade en konversation med en person om halten på, vad som framstår vara kokain, och att denna halt motsvarar den som aktuellt kokain visade sig ha.

Vad gäller invändningen att innehavet skulle vara avsett främst för eget bruk konstateras först att mängden i sig har varit avsevärt större än att den kan anses ha varit avsedd för eget bruk. Att den inte varit avsedd för eget bruk talar även Rasmus Fjells ekonomiska förhållanden, vilka inte tillåter inköp av dessa mängder narkotika. Även när man beaktar andra delen av åtalet, vilken rör bland annat överlåtelser av narkotika, framstår det som uppenbart att narkotikan istället varit avsedd för försäljning. Frågan om överlåtelser hanteras vidare nedan. Sammantaget så är Rasmus Fjells invändningar i denna del så osannolika att de, i ljuset av den övriga bevisningen, inte bara anses motbevisade utan även kan lämnas helt utan avseende och det är alltså, genom den presenterade bevisningen, klarlagt och styrkt att Rasmus Fjell innehaft den narkotika som framgår av gärningsbeskrivningens andra del samt att innehavet, till största del, inte varit avsett för eget bruk. Som kommer framgå av bedömningen nedan så bedöms innehavet även ha skett tillsammans och i samförstånd med annan.

Överlåtelse m.m.

Vad gäller den del av åtalet som rör, bland annat, överlåtelser av ytterligare angivna mängder cannabis, Tramadol och kokain gör tingsrätten följande bedömning.

Telefonnummer samt snapchatkontot "mrralitoo" anses knutet till Rasmus Fjell

Den brukaranalys som gjorts avseende den telefon som togs i beslag från Rasmus Fjell visar tydligt att den kan knytas till det telefonnummer som slutar på -8632, då SIM-kort med detta nummer satt i vid gripandet av Rasmus Fjell. Även telefonnummer som slutar på -8882 har kunnat knytas till telefonen och detta nummer har även Rasmus Fjell själv, den 17 oktober 2022, uppgett som sitt till polisen. Båda dessa nummer har även kunnat knytas till kontaktuppgifter i Josafine Inkvists telefon vilka då gått till "ninja Boo" vilket Josafine Inkvist uppgett är Rasmus Fjell. Dessa två telefonnummer har även varit kopplade till Rasmus Fjells Swishkonto. I den aktuella telefonen har det funnits ett Snapchatkonto med namnet "mrralitoo". Det har även funnits Swishöverföringar till Rasmus konto som stämt överens med meddelanden som skickats i chatt från "mrralitoo". Sammantaget bedömer tingsrätten att angivna telefonnummer och snapchatkontot "mrralitoo" bevisligen tillhör Rasmus Fjell.

Rasmus Fjell har innehaft, bjudit ut och överlåtit narkotika

Av den åberopade bevisningen, främst den omfattande konversationen mellan "mrralitoo" och "Askar V" är det för tingsrätten tydligt att man diskuterat försäljning av narkotika. Det är även tydligt att man arbetat tillsammans och haft ett gemensamt upplägg för försäljningen, att man ansvarat tillsammans för skulder som uppkommit samt att man delat vinsten lika. Det framgår även att "mrralitoo", det vill säga Rasmus Fjell, bokfört andra personers narkotikaskulder samt fört bokföring avseende olika "kassor". Åklagaren har gjort gällande att benämningarna t, c och b motsvarar Tramadol, kokain (cola) och cannabis (brunt). Utifrån de mängder och priser som diskuterats finner tingsrätten att denna bedömning framstår som riktig. Detta styrks även av det beslag som gjorts avseende just dessa preparat.

I denna del har narkotika inte påträffats och därmed inte heller kunnat vägas och analyseras. Åklagaren har redogjort för 83 olika överlåtelser som kan urskiljas ur konversationerna. Åklagaren har även redogjort för hur man räknat ut mängderna och priserna och att detta gjorts med god säkerhetsmarginal. Även för tingsrätten synes uträkningarna ha goda säkerhetsmarginaler avseende såväl pris som mängd. Även vinsten som beräknats synes, med goda marginaler, ligga i underkant. Det finns inte heller anledning att i något fall utgå från att halten verksam substans avvikit från vad som kan anses vara det normala. Avseende tablettorna Tramadol så är de tablettor som finns i beslag 200 mg och tingsrätten finner ingen anledning att bedöma att de tablettor som tidigare sålts varit av annan styrka. Detta speciellt med anledning av mängden tablettor som tagits i beslag och att alla tablettor som funnits på olika ställen i garderoben haft samma styrka. Genom de åberopade konversationerna finner tingsrätten det alltså styrkt att Rasmus Fjell, vid 83 tillfällen under angiven period, överlåtit cannabis, Tramadol och kokain i de mängder och till de värden som anges i gärningsbeskrivningen.

Härutöver finner tingsrätten, genom den åberopade bevisningen, det även styrkt att Rasmus Fjell varit den som innehåft den aktuella narkotikan och att han bjudit ut narkotika till försäljning. Vad som inte är klarlagt är när Rasmus Fjell skulle ha anskaffat narkotikan i fråga och om denna tid då faller inom angiven tid i gärningsbeskrivningen. Med denna reservation finner tingsrätten att åtalet i övrigt är styrkt i enlighet med gärningsbeskrivningen i denna del.

Tingsrätten gör även bedömningen att det som Rasmus Fjell döms för ska ses som ett brott och inte flera. Det synes ha rört sig om ett innehav av narkotika som sedan använts för att bjuda ut och överlåta vid flera tillfällen under den angivna perioden. Det som togs i beslag vid husrannsakan bedöms vara den narkotika som sedan funnits kvar efter överlåtelse. Även om det finns indikationer på att narkotika anskaffats löpande är detta inte tillräckligt utrett för att göra en annan bedömning. Då brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och eftersom det sammantaget avsett en särskilt stor mängd narkotika är det att bedöma som grovt narkotikabrott. Vad gäller överlåtelserna konstateras att det rört sig om 83 separata sådana men att dessa i sitt sammanhang bedöms ingå i det grova narkotikabrottet.

Josafine Inkvist

Det är klarlagt att Josafine Inkvist varit boende i lägenheten, tillsammans med Rasmus Fjell, i ett antal månader innan husrannsakan skedde samt att de delade sovrum och att den garderob som narkotikan förvarades i fanns i detta sovrum. Det är även klarlagt att Josafine Inkvist hade en del av sina kläder och tillhörigheter samt barnens mediciner i denna garderob och att hon således haft både tillgång till garderoben och frekvent besökt denna. Utifrån den brottsplatsundersökning som gjordes framgår det tydligt att narkotikan påträffades på flera olika ställen inne i garderoben. Den väska som innehöll Tramadol hängde dessutom på den sida som Josafine Inkvist förvarade sina kläder på. I väskan fanns Josafine Inkvists DNA och det har från Josafine Inkvist gjorts gällande att hennes DNA måste ha varit sekundärt överfört från hennes kläder eller från Rasmus Fjell. Att så skulle vara fallet kan, enligt tingsrätten, inte uteslutas. Dock tyder detta på att väskan, i vart fall i något skede, varit öppen vilket ökar sannolikheten för att Josafine Inkvist skulle ha sett innehållet i denna. Framförallt så tar tingsrätten fasta på den byrå som funnits i garderoben och som av utredaren fått benämningen "arbetsstation". Vid husrannsakan så låg det, ovanpå denna byrå, cannabis, Tramadol, burkar och våg. På sidan hängde en skräppåse och på väggen hängde även sekator och gummiband. Även om resterande förpackningsmaterial, övriga vågar samt ytterligare narkotika fanns i byråns lådor så synes det uppenbart att denna "arbetsstation" var permanent och inte tillfälligt framtagen under den kortare stund som Rasmus Fjell den aktuella dagen befann sig i lägenheten. På hylla i garderoben låg även ytterligare cannabis, burk med amfetamin samt en tallrik med kokain. Av meddelandena mellan "Askar V" och Rasmus Fjell så framstår det som tydligt att försäljningen, och därigenom även innehavet av narkotikan, pågått under flera månader. Det framstår därför sammantaget för tingsrätten som uteslutet att Josafine Inkvist inte skulle ha sett denna arbetsstation eller känt till narkotikan som låg utspridd på olika platser i garderoben, innan den aktuella dagen för husrannsakan.

Förutom det ovan genomgångna är det ytterligare försvårande för Josafine Inkvist att det legat cannabis öppet framme i köket samt att hon vid gripandet testade positivt för cannabis. Detta talar med styrka för att hon är betydligt mer van vid, i vart fall cannabis, än vad hon vill kännas vid samt att Rasmus Fjell inte dolt sin hantering av cannabis för henne. Josafine Inkvist har även själv uppgett att hon vuxit upp i en familj med missbruk och att då inte märka om hennes sambo rökte cannabis framför henne eller dagligen var påverkad av narkotika känns osannolikt. Det är även klarlagt att Josafine Inkvist spenderade stor del av sin tid hemma i lägenheten med sina barn och det framgår, i vart fall av spaningen den 27 februari 2023, att Rasmus Fjell skötte försäljningen av narkotika med utgångspunkt från lägenheten. Utifrån de redovisade meddelandena om överlåtelser synes merparten av dessa, under den angivna perioden, dessutom ha ägt rum efter klockan fyra på eftermiddagen. Det synes osannolikt att Josafine Inkvist inte skulle ha reagerat på att Rasmus Fjell flertalet gånger sprang ut och in från lägenheten. Att Rasmus Fjell brukade lämna lägenheten för att hjälpa sin syster framstår i sammanhanget som en efterhandskonstruktion. Det är vidare försvårande för Josafine Inkvist att man vid genomgången av hennes telefon hittade narkotikarelaterade bilder samt recept. Oavsett när i tiden dessa ska ha tagits så tyder det på en större vana av narkotika än hon vill kännas vid. Josafine Inkvist

BROTTMÅLSENHET

har dock uppgett att det kan ha varit Rasmus Fjell som gjort sökningarna. Det är för tingsrätten dock oklart varför Rasmus Fjell skulle ha använt Josafine Inkvists telefon för detta ändamål, speciellt när såväl Josafine Inkvist som Rasmus Fjell påstått att han dolt sitt missbruk och sin narkotikahandling för Josafine Inkvist. Vidare försvårande är det att Josafine Inkvist haft konversationer med "Virriga Vera" om skulder samt att "Virriga Vera" flera gånger nämnt "tram" samt att hon vid ett tillfälle skrev "*O r vet det e en karta tram jag e skyldig väl*". Utifrån konversationen så framstår det för tingsrätten som uppenbart att Josafine Inkvist vetat vad som avsågs och hon ifrågasatte inte heller vad "Virriga Vera" menade. Josafine Inkvist skrev även i konversationen "*Vet inte vad din skuld där är pratar om de du har till mig*", något som ytterligare visar på att hon, i vart fall, var införstådd i vad som avsågs.

Vad gäller konversationerna som Josafine Inkvist hade med Jesper är det svårt att dra definitiva slutsatser kring denna. Åklagarens teori om att Josafine Inkvist endast utnyttjat Jesper för att få in pengar till en skuld samt att hon aldrig lämnade lägenheten känns inte osannolik utifrån att hon flera gånger under de aktuella dagarna, även när hon enligt egna uppgifter hade återvänt till lägenheten, fortsatte att be om pengar. Även det faktum att Josafine Inkvist inte velat lämna några uppgifter om var hon och barnen skulle ha befunnit sig under dessa dagar synes anmärkningsvärt. Dock är detta inte tillräckligt utrett och klarlagt för att tillmätas något bevisvärde. Josafine Inkvist har i meddelandena skrivit att hon hittat substanser samt att hon inte vill befatta sig med dessa. Detta ger möjligen visst stöd åt Josafine Inkvists uppgifter. Sammantaget är detta dock för oklart för att få någon större betydelse för prövningen i målet.

Det samlade värdet av bevisningen bedöms i detta fall vara högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen och det framstår som mycket osannolikt att samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarens bevisning skulle föreligga om Josafine Inkvist hade saknat kännedom om narkotikan i garderoben. Vid en sammanvägd bedömning ger därför den av åklagaren åberopade bevisningen ett mycket starkt stöd för åtalet och tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Josafine Inkvist haft full kännedom om narkotikan under en längre tid och att hon därför, tillsammans och i samförstånd med Rasmus Fjell, gjort sig skyldig till innehav av denna. Utifrån denna bedömning så blir inte frågan om skäligt rådrum aktuell. Eftersom innehavet avsett en särskilt stor mängd narkotika är det att bedöma som grovt narkotikabrott. Åtalet mot Josafine Inkvist är alltså styrkt i sin helhet och hon ska dömas till ansvar för grovt narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Tingsrättens bedömning i frågan om påföljd

Sort och mängd narkotika har betydelse vid bedömningen av straffvärdet av de brott som de tilltalade döms för. Vad gäller kokainet som togs i beslag observeras att detta haltbestämde till 84 % vilket är en bra bit över medelvärdet (som 2019 beräknades skulle ligga på 65 %).

Rasmus Fjell

Rasmus Fjell förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Det brott som Rasmus Fjell döms för har ett straffvärde, endast sett till mängd och sort, som motsvarar fängelse i minst 3 år och 3 månader. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten dock även beaktat att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i organiserad form där köpare kontinuerligt skickats till Rasmus Fjell under en längre period. Rasmus Fjell har även fört listor över skulder och haft olika kassor för olika preparat samt stämt av detta med annan person. För tingsrätten är det uppenbart att Rasmus Fjell haft en nyckelroll i verksamheten och att han varit delaktig i vinstdrivande försäljning av narkotika som pågått under i vart fall sex månader. Av redovisade meddelanden synes även Rasmus Fjell ha delat vinsten lika med annan person och de synes ha svarat gemensamt för skulder som de haft. Rasmus Fjells roll har även omfattat flera moment i organisationen då han både förvarat (innehäft), bjudit ut och överlåtit narkotika till ett större antal personer. Det har även rört sig om flera olika sorters narkotika vilket breddat marknaden ytterligare. Tingsrätten ser även allvarligt på att narkotikainnehavet och försäljningen utgått från en bostad som barn vistats i och vill belysa den fara detta utgjort för barnen. Straffvärdet bedöms sammantaget uppgå till fängelse i fyra år. Brottet är av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott) och straffvärdet är så högt att det saknas möjlighet att välja något annat straff än fängelse.

Josafine Inkvist

Det finns inte någon anteckning av betydelse om Josafine Inkvist i belastningsregistret. Det brott som Josafine Inkvist nu döms för har ett straffvärde, endast sett till mängd och sort, som motsvarar fängelse i strax över två år och sex månader. Det har inte framkommit några försvårande omständigheter och Josafine Inkvist synes inte heller ha haft någon framträdande roll vad gäller innehavet av narkotika. Brottet är av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott) och straffvärdet är så högt att det saknas möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms, i enlighet med straffvärdet, till fängelse i två år och sex månader.

Övriga frågor

Förverkande

Det finns inget som talar emot att staten förverkar narkotika, emballage, väska, våg, kort och sked. Vad gäller telefonen så är det för rätten tydligt att denna använts som hjälpmedel vid brott och den ska därför förverkas.

Vad gäller yrkandet om förverkande av 23 265 kronor såsom utbyte av brott samt talan om utvidgat förverkande av 13 500 kr avseende kontanter menar tingsrätten att detta måste bedömas ihop. Det är för tingsrätten uppenbart att Rasmus Fjell haft vinning av att sälja narkotika och åklagarens uträkning framstår som försiktig. Oavsett detta så menar tingsrätten att det är orimligt att förverka sammanlagt 36 765 kr om påstådd vinst endast uppgår till 23 265 kr. Även om åklagaren inte tagit med den försäljning som gjordes dagarna innan gripandet i sin redogörelse avseende vinst så kan tingsrätten inte göra en beräkning av denna då den inte redogjorts för.

För tingsrätten framstår det som klart mer sannolikt att de 13 500 kr som Rasmus Fjell hade på sig när han greps utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Detta baseras på den omfattande försäljning av narkotika som ägt rum och det förhållande att Rasmus Fjell i övrigt haft liten legal inkomst. Oavsett om Rasmus Fjell tagit ut pengarna samma dag i en automat så gör det inte att pengarna synes legala. Tvärtom är det för tingsrätten tydligt att flertalet transaktioner som rört narkotika har skett via Swish och alltså funnits på Rasmus Fjells konto och varit tillgängliga för uttag. Dessa pengar ska således förverkas. Då det inte är uteslutet att dessa pengar är del av den vinst åklagaren redogjort för i sitt yrkande om förverkande såsom utbyte av brott så räknas dessa pengar av från denna summa. Det som då ska förverkas, utöver 13 500 kr, uppgår istället till 9 765 kr (23 265 kr - 13 500 kr) och det framstår inte som oskäligt att förverka detta belopp.

Fortsatt häktning efter dom

Rasmus Fjell och Josafine Inkvist ska vara häktade tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att de begår nya brott.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska såväl Rasmus Fjell som Josafine Inkvist betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvarens begärda ersättningar

De ersättningar som försvarens har begärt är rimliga och ska därför godtas. Åklagaren har inte heller haft några invändningar mot kostnadsräkningarna. Kostnaderna ska stanna på staten.

Rätten

Adjungerade rådet Cindy Costéus samt nämndemännen Lars Andersson, Remco Andersson och Eva Nyman
Rätten är enig.

Digitalt signerad av adjungerade rådet Cindy Costéus

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 25 juli 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.