



## PARTER OCH DOMSLUT

Rickard Löf

### Parter

#### Tiltalad

RICKARD Torsten Wallentin Löf, 19700524-6611  
Bredgatan 20 Lgh 1002, 234 36 Lomma

Offentlig försvarare  
Advokat Mark Safaryan  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB  
Box 2106, 103 13 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Anders Stridh  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

### Målsägande

1. JOSEFIN Ulla Christina Hansson

Målsägandebiträde  
Advokat Cecilia Moll  
Moll & Grosskopf Advokater AB  
Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

2. STELLA Caroline Christina Hansson

Målsägandebiträde  
Advokat Maria Ohlin  
Advokat Maria Ohlin AB  
Stora Tvärgatan 33 B, 223 52 Lund

3. Charlie Löf

Målsägandebiträde  
Biträdande jurist Selma Sahinovic  
c/o XIT Advokatbyrå AB, Olaigatan 8A, 703 39 ÖrebroSverige

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 75  
221 00 Lund

**Besöksadress**  
Tingsrättsplatsen 2  
Lund

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
046-16 04 00

**E-post**  
lunds.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.lundstingsratt.domstol.se - se  
info om personuppgiftsbehandling

## **Domslut**

### **Brott som Rickard Löf döms för**

Barnfridsbrott (2 tillfällen), 2025-01-04, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Grov fridskränkning, 2023-10-05 – 2025-02-25, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

### **Påföljd**

Fängelse 1 år 9 månader

### **Häktning m.m.**

Rickard Löf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Rickard Löf ska betala skadestånd till Josefin Hansson med 161 590 kr.

Rickard Löf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2025.

Rickard Löf ska betala skadestånd till Charlie Löf med 20 000 kr. Rickard Löf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2025.

Rickard Löf ska betala skadestånd till Stella Hansson med 32 800 kr. Rickard Löf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2025.

### **Brottsofferfond**

Rickard Löf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Mark Safaryan ska få ersättning av staten med 100 193 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 916 kr arbete
- 11 238 kr tidspillan
- 20 039 kr mervärdesskatt

Cecilia Moll ska få ersättning av staten med 68 399 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 514 kr arbete
- 4 205 kr tidspillan
- 13 680 kr mervärdesskatt

Maria Ohlin ska få ersättning av staten med 46 249 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 099 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan

- 9 250 kr mervärdesskatt

Selma Sahinovic ska få ersättning av staten med 61 269,25 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 909,50 kr arbete
- 12 920,75 kr tidspillan
- 3 185 kr utlägg
- 12 254 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rickard Löf ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Rickard Löf ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 GROV FRIDSKRÄNKNING (5000-K124927-25)

Rickard Löf har begått följande brottsliga gärningar mot Josefin Hansson som han har bott med under äktenskapsliknande former. Det hände mellan den 5 oktober 2023 och den 25 februari 2025 på olika platser inom riket, däribland Lomma, Sverige.

- a) Misshandel någon gång den 5-6 oktober 2023 i Stockholm genom att slå målsäganden i ansiktet vilket medförde smärta, blödande läpp och blåtitor.
- b) Misshandel någon gång i slutet av november 2023 i Stockholm genom att slå och sparka på målsäganden samt dra i hennes hår vilket medförde smärta, svullnad, håravfall och blåmärken.
- c) Misshandel den 14 augusti 2024 i Varberg genom att slå på målsäganden vilket medförde ett jack i pannan och smärta.
- d) Misshandel den 1 september 2024 i Örebro genom att ha slagit målsäganden på hennes huvud så att det började blöda och smärta uppstod.
- e) Misshandel någon gång mellan den 25 oktober till den 11 november 2024 på en färja på vatten mellan Sverige och Finland genom att ha tilldelat målsäganden ett slag mot huvudet så att smärta och blåmärke uppstod.
- f) Misshandel den 2 november 2024 i Stockholm genom att ha slagit på målsägandens mun så att blod och smärta uppstod.
- g) Misshandel och ofredande den 4 januari 2025 i Örebro dels genom att

slå målsäganden i huvudet samt vrida på hennes fingrar vilket medförde smärta, dels genom att spotta på målsäganden vilket var ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

h) Misshandel den 12 januari 2025 i Lomma genom att sitta uppe på målsäganden och slå på henne med följd att ett finger kom in i hennes öga vilket medförde skada och smärta.

i) Misshandel den 25 februari 2025, dels i Lomma genom att slå målsäganden i huvudet vilket medförde smärta, dels någonstans på vägen mellan Lomma och Örebro genom att sparka på målsäganden och därefter slå henne upprepade gånger i huvudet, vilket medförde smärta.

j) Misshandel den 25 februari 2025 i Örebro genom att slå på målsäganden vilket medförde smärta och blödande läpp.

Rickard Löf begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Josefin Hanssons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Josefin Hanssons självkänsla.

## 1.2 BARNFRIDSBROTT (5000-K124927-25)

Rickard Löf har misshandlat Josefin Hansson (åtalspunkten 1.1 g). Brottet bevittnades av Stella Hansson och Charlie Löf som båda två är närstående. Det hände den 4 januari 2025 i Örebro, Örebro kommun.

Rickard Löf begick gärningen med uppsåt.

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Rickard Löf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Josefin Hansson har begärt att Rickard Löf ska betala skadestånd med 161 590 kr.

Beloppet avser ersättning om 12 000 kr för sveda och värk, om 49 590 kr för utseendemässig skadeföljd (lyte) och om 100 000 kr för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 februari 2025.

Charlie Löf har begärt att Rickard Löf ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning för barnfridsbrott. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 januari 2025.

Stella Hansson har begärt att Rickard Löf ska betala skadestånd med 32 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning 20 000 kr och för sveda och värk 12 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 januari 2025.

## **INSTÄLLNING**

Rickard Löf har förnekat brott. Han har på sätt som framgår senare i domen vidgått viss våldsanvändning i samband med några av de påstådda gärnings-tillfällena men anfört att detta skett med anledning av angrepp som han själv utsatts för av målsäganden.

Rickard Löf har bestritt de enskilda anspråken men vitsordat ränteberäkningarna som skäliga i och för sig.

## **UTREDNING**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bilder, anteckningar, sms, journalanteckningar, rättsintyg, händelserapport, anmälan från socialtjänsten och PM från utredare vid polisen. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsägandena Josefin Hansson, Stella Hansson (uppspelning av videoförhör) och Charlie Löf (uppspelning av videoförhör) samt vittnena Anna Nordblad, Jennie Roos, Dennis Olsson och Anna Johansson.

Josefin Hansson, Stella Hansson och Charlie Löf, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därtill har Josefin Hansson åberopat fotografier avseende ärr och Stellan Hansson åberopat BBIC-utredning.

Rickard Löf har hörts över åtalet.

Vad förhörspersonerna uppgett återges i domskälen endast i den mån och i det sammanhang det varit av direkt betydelse för tingsrättens bedömning.

## **FRIHETSBERÖVANDE M.M.**

Rickard Löf har varit frihetsberövad i målet sedan den 6 mars 2025.

Åklagaren har yrkat att Rickard Löf ska vara fortsatt häktad. Rickard Löf har bestritt yrkandet och för egen del yrkat att han ska försättas på fri fot.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### Bakgrund

I målet är till en början följande bakgrund utredd. Josefin Hansson och Rickard Löf träffades för första gången under ett midsommarfirande år 2023 varefter deras relation snabbt utvecklades till ett förhållande. Josefin Hansson har haft sitt boende huvudsakligen i Lomma, medan Rickard Löf haft sitt boende huvudsakligen i Örebro och Stockholm. Josefin Hansson har sedan tidigare dottern Stella Hansson och Rickard Löf har sedan tidigare sonen Charlie Löf. Josefin Hansson och Rickard Löf umgicks regelbundet inom ramen för sitt förhållande under perioden från midsommar 2023 till februari 2025. Under de veckor de hade hand om sina barn var även barnen med. Den närmare omfattningen och karaktären av umgänget tillsammans med barnen synes parterna vara delvis oense om, och detta är föremål för prövning inom ramen främst för åtalet avseende barnfridsbrott.

Avseende de allmänna förhållandena kring relationens uppkomst och hur den varit sedan har de var och en anfört bland annat följande.

Josefin Hansson: Efter midsommarfirandet där de träffades pratade de varje dag och träffades sedan i Göteborg en vecka senare. Hon tillbringade två veckors semester med Rickard Löf i augusti och sedan ville han att hon skulle börja följa med honom till Stockholm. Han var dock låst till Örebro och hon till Lomma och det var därför oklart hur förhållandet skulle fungera. Hon blev väldigt kär i Rickard Löf och de besökte varandra ofta. Till övervägande del var det hon som åkte till honom. De träffades varannan vecka ungefär från torsdag till måndag, samt alla helger. I augusti 2023 släppte de en bild som visade att de officiellt var ett par. Hon älskade honom mycket men det fanns även en del tjafs och svartsjuka mellan dem.

Under hösten 2023 fick hon sina första blåtiror när han slog henne. Hon fick en chock och Rickard Löf blev ångerfylld och ledsen. Han blev fin mot henne efter dessa händelser och hon blev varje gång övertygad om att det inte skulle hända igen. Han intalade henne också senare att det var hennes fel och att hon var sjuk i huvudet. Hon har aldrig utövat våld mot honom annat än i självförsvar, men mot slutet började hon slå tillbaka mer eftersom hon tröttnat.

Rickard Löf bytte i augusti eller september folkbokföringsadress till hennes bostad för att få skattemässiga fördelar i sitt bolag. De var dock aldrig sammanboende utan sörbos och åkte på många resor tillsammans. De har aldrig bott tillsammans på heltid. De veckor de hade sina barn var de alla fyra tillsammans. De genomförde ofta aktiviteter för barnen när de umgicks.

När de var själva var det mycket fest, glitter och glamour. De drack en hel del och det förekom även kokain. De upplevde dock att alkoholkonsumtionen ledde till problem och hon fick ofta be om ursäkt för detta. Eftersom de ville lösa problemet mellan dem sökte hon hjälp för sin alkoholkonsumtion, vilket dock inte ledde till minskat bråk dem emellan. De hade en slogan som var "sex, kärlek och äventyr". De var tidigt öppna avseende sex och delade sexuella preferenser innefattande vissa våldsinslag men inte mot överkropp eller huvud. De har också träffat andra par i sexuella syften. Rickard Löf sa till henne att han i tidigare förhållanden varit otrogen men att hon inte behövde oroa sig för det om de i stället hade sex med andra par frivilligt.

Hon hade redan en pågående psykologkontakt med anledning av dålig självkänsla, men dessa samtal skiftade helt fokus till våld i nära relation efter att Rickard Löf börjat slå henne. Hon hade stort förtroende för sin första psykolog Erik Axelsson och berättade sanningsenligt för honom. De hon sedan hade samtal med kände hon sig inte lika bekväm med och hon berättade därför inte lika mycket.

Rickard Löf fick mer och mer kontroll över hennes liv. Hon kunde inte fortsätta sitt arbete och kom att bli ekonomiskt beroende av honom. Hon fick bidrag till både särskilda saker och mot slutet i form av månatliga överföringar via en kompis till honom om 7 000 kr. Han ville äga tio procent av hennes nya lägenhet vilket också blev fallet mot hennes vilja. Rickard Löf friade till henne och de var sedan förlovade från den 19 april 2024. Hon ville inte gifta sig men det var hans vilja att så skulle ske.

Mot slutet av relationen var hon inte längre rädd men trött. Hon önskade att han skulle slå ihjäl henne, men började även slå tillbaka. Hon hade från tidigt tagit bilder på sina skador för att ha någon slags vapen att bemöta Rickard Löf med.

Rickard Löf: Efter att de hade träffats vid midsommarfirandet pratade de mycket i telefon, umgicks och Josefin Hansson kom ganska snart därefter att följa med honom och en vän på en tidigare planerad resa. De bodde på olika håll vilket försvårade möjligheterna till umgänge men de försökte på bästa sätt. Under hösten 2023 sågs de så mycket de kunde och umgicks därvid mycket även med andra människor. De levde ett utsvävande liv med resor, alkohol, droger och sex, både med varandra och andra. Deras relation var tidvis väldigt bra.

Josefin Hansson visade sig dock ha ett stort kontrollbehov och kunde skicka 50–100 sms på en dag till honom. När han vid ett tillfälle bytte telefon kunde han se att hon hade varit inloggad på hans Facebook-konto. Hon har även haft en GPS-sändare på hans bil, vilket föranledde bland annat stor ilska för att han (i ett affärsärende) var på den gata där hans exfru bor. Hon visade även i övrigt ett stort agg gällande relationen till exfrun genom att kalla henne olika förolämpande saker. Hon var arg för mycket, bland annat om han pratade för snällt med en servitris. Hennes alkoholvanor visade sig därtill vara delvis annorlunda från hans. Hon började alltid dricka tidigt och kunde dricka en hel

flaska vin innan de skulle på någon tillställning. Eftersom hon behövde hjälp med detta kom hon att få medicin för sin alkoholkonsumtion.

De kom att bli osams om mycket och Josefin Hansson kunde aldrig ge sig när de bråkade. Hon ville alltid att det skulle redas ut direkt, oavsett om hon eller båda var alkoholpåverkade. Hon var påstridig särskilt i samband med alkohol. Detta ledde till att han behövde försvara sig från hennes aggressivitet kontinuerligt, vilket är det som skett vid flertalet av de tillfällen som är aktuella i målet.

Josefin Hansson har också haft en agenda där hon redan från tidigt i relation låtit honom förstå att hon hade bilder som hon skulle visa för alla om han lämnade henne. Hon hotade med att förstöra hans liv med dessa bilder och påståenden om våld, vilket borde ha gjort att han lämnade henne, men han stannade kvar, bland annat eftersom han var väldigt kär i henne.

Under det första året sågs de främst de varannan-veckor då de inte hade barnen, och i huvudsak på helger och långhelger. De åkte på resor tillsammans, varav ett antal han hade bokat själv redan innan relationen. Under hösten 2023 träffade han dottern Stella Hansson ungefär en gång i månaden. Han har även rest med Stella, bland annat har de åkt Finlandsbåt för en konsert för barnen. Stella har sammanlagt varit hemma hos honom ungefär tio gånger, och hon har sovit över där. Han har träffat henne i motsvarande mån i Lomma. Att barnen kallar den andra parten för bonusförälder är en fråga om språkbruk. Han och Josefin har varit överens om att de endast har ansvar för sitt eget respektive barn. De har inte varit närstående.

Han och Josefin har inte haft någon uppgörelse gällande ekonomin men han har hjälpt henne ekonomiskt. Han har inte tvingat henne till att sluta jobba, men uppmuntrat henne till att fundera över om hon skulle kunna göra något annat som hon är bra på. Josefin Hansson hade A-kassa efter att hon inte fått fortsatt arbete, vilket räckte till de grundläggande behoven. Han har dock betalat alla resor. Hon har även fått pengar för olika ändamål såsom

hårförlängning. En kompis till honom har framåt slutet fört över pengar till Josefin för hans räkning, eftersom denne ändå skulle utge pengar till honom. De förlovade sig i april 2024 och han tog av sig förlovningsringen när han blev häktad i målet.

### **Åtalet och domens disposition**

Enligt åtalet i målet ska Rickard Löf under perioden från den 5 oktober 2023 till den 25 februari 2025 ha utsatt Josefin Hansson för tio fall av misshandel och ett fall av ofredande, som sammantaget ska utgöra brottet grov kvinnofridskränkning. Vidare ska enligt åtalet de båda barnen Stella och Charlie vid ett av tillfällena bevittnat misshandel på sådant sätt att de utsatts för barnfridsbrott.

Åklagaren har gjort gällande att åtalet enligt punkten 1.1, för det fall tingsrätten inte anser att rekvisitet avseende den särskilda närstående relationen i brottet *grov kvinnofridskränkning* är uppfyllt, i vart fall är att bedöma som *grov fridskränkning*.

Tingsrätten kommer i det följande inledningsvis att redogöra för de generella utgångspunkterna för tingsrättens bedömning, särskilt med avseende på målsägandens uppgifter. Därefter kommer prövningen av respektive påstådd gärning under punkten 1.1 redovisas samt bedömningen av huruvida vad som befunnits styrkt sammantaget är att bedöma som grov kvinnofridskränkning. Åtalet för barnfridsbrott under punkten 1.2 behandlas därefter. Efter att skuldfrågan i sin helhet avhandlats övergår tingsrätten till att pröva frågorna om bland annat påföljd och skadestånd.

### **Om utgångspunkterna för tingsrättens bedömning**

#### **Bedömning av bevisning i aktuell måltyp**

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den

gärning som åklagaren påstår. I rättspraxis har dock ett lägre och annorlunda formulerat krav accepterats i fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter; i sådana fall anses det räcka att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. I praxis har framhållits att bevisbedömningen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs.

Vid bedömningen av åtalet i detta mål är det avgörande hur de utsagor de hörda personerna lämnat värderas. Vid bedömningen av en förhörspersons utsaga bör vikt främst fästas vid berättelsens innehåll och inte vid ickeverbala faktorer, som till exempel förhörspersonens uppträdande vid förhöret. Vissa kriterier kan vara till hjälp vid denna bedömning, såsom om en berättelse är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

Vid bedömningen av en utsaga finns också skäl att överväga om det finns omständigheter som kan ge den hörda personen anledning att lämna oriktiga uppgifter. Detta har betydelse för utsagans trovärdighet. Vidare måste prövas om personen av något skäl kan ha missuppfattat situationen eller om hans minnesbild kan ha påverkats efter händelsen. Detta har betydelse för hur tillförlitliga de lämnade uppgifter kan anses vara.

#### **Tingsrättens generella bedömning av Josefin Hanssons uppgifter**

Åtalet kan sägas ha sin utgångspunkt i Josefin Hanssons berättelse. Den övriga bevisningen i form av bland annat fotografier, journalanteckningar och vittnesutsagor har åberopats huvudsakligen för att ge stöd åt de uppgifter hon lämnat även om det, vilket tingsrätten återkommer till, inte varit Josefin Hansson som tagit initiativ till anmälan mot Rickard Löf.

Inledningsvis kan sägas om hennes berättelse att den uppfyller flera av de i praxis etablerade kriterierna för en trovärdig berättelse. Särskilt har den varit levande, logisk och fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter och svår-förklarliga moment. Detaljrikedomen i berättelsen har förvisso varit varierad. Det kan emellertid i de flesta av hennes redogörelser för de olika tillfällena noteras att hon uppehållit sig vid särskilda detaljer som förefaller sakna direkt betydelse för målet – vilket stärker intrycket av att händelseförloppen är självupplevda och att hon berättat utifrån egna minnesbilder snarare än utifrån vad som förväntas med anledning av åtalet. Att hon haft svårt att minnas av andra efterfrågade detaljer om de händelser som ligger längre tillbaka i tiden kan inte på något påtagligt sätt sägas tala för att uppgifterna inte är trovärdiga, i stället får det anses naturligt inom ramen för den påstådda brottsligheten att våldshändelser flyter samman och att det kan vara svårt att minnas detaljer som vilket exakt antal slag som utdelats eller vilken hand som använts. Det kan inte heller i denna typ av mål förväntas att målsäganden alltid kan redogöra för varje gärning på ett så detaljerat sätt som i vissa andra sammanhang. Detta innebär dock inte att beviskravet på något sätt sänks. I stället får den övriga bevisningen och sammanhanget i övrigt granskas särskilt noga för att avgöra om det som läggs den åtalade till last även i avsaknad av mer precisa detaljer i målsägandens uppgifter är styrkt.

Som framgår av bedömningen i fråga om de särskilt angivna gärningarna nedan finns en mängd bevisning som åberopats till stöd för Josefin Hanssons berättelse. Bevisningen ger enligt tingsrätten generellt starkt stöd för hennes uppgifter. En större mängd fotografier har åberopats för att påvisa vilka skador hon åsamkats vid de olika tillfällena. I flera fall har Rickard Löf bekräftat att de påstådda skadorna också förekommit. Nedan gör tingsrätten i och för sig en bedömning av bevisningens värde för varje enskilt gärningspåstående. Tingsrätten anser dock även att den sammantagna skadebilden, där skador som i flera fall talar för att våld med viss kraft använts återkommande, ger starkt stöd för hennes berättelse. Därtill kommer att hon vid olika tillfällen och över

tid berättat om ett upprepat våld från Rickard Löf för sin psykolog, för annan vårdpersonal och för vänner, samt att detta i flera fall skett i nära anslutning till påstådda våldshändelser. Hennes uppgifter såsom de återgetts i journaler och meddelandekonversationer framstår som självupplevda och talande för ett kontinuerligt våld. Hon har även i meddelanden till vänner uttryckt oro för fysiska men till följd av våldet och uppsökt vård på uppmaningar, men samtidigt då angett att hon inte vill anmäla Rickard Löf eftersom hon älskar honom. Därtill kommer att hon själv i samband med påstådda gärningstillfällen skrivit anteckningar om flera av händelserna.

Josefin Hanssons berättelse har inte på något sätt framstått som överdriven. Hon har varit tydlig med vad som inte skett, vad hon inte minns och i hänseenden som är till fördel till Rickard Löf, såsom att en skada vid ett av tillfällena framstått som allvarligare eftersom hon sedan tidigare hade en skada som inte läkt, att Rickard Löf då ett finger hamnat i hennes öga inte haft för avsikt att åsamka henne den skadan och att en bild som åberopats avseende gärningspunkten f inte avsett det aktuella tillfället. Hon har vidare förklarat för både psykolog och vänner vid flera tillfällen att hon trott att det var sista gången Rickard Löf utförde våldshandlingar mot henne och att hon älskar honom. Det sammantagna intrycket är att Josefin Hansson inte haft för avsikt att på falska premisser anklaga Rickard Löf.

I målet har även åberopats viss bevisning som ger mer generellt stöd för den påstådda bilden av relationen mellan parterna. Journalanteckningarna ger starkt stöd för att Josefin Hanssons psykologträffar, vilka varit avsedda för annat ändamål, kommit att handla uteslutande om våld i nära relationer. Av barnförhör med Stellan Hansson och Charlie Löf framgår vidare enligt tingsrätten att det finns en varaktig rädsla för att Rickard Löf ska vara arg. I åberopat PM från utredare framgår även att Rickard Löf ringt till Josefin Hansson under ett förhör och att Rickard Löf, medan utredaren hört honom på högtalartelefon, med hög röst, upprepat och under viss tid skällt på Josefin Hansson samt sagt

att hon inte respekterat honom då hon ringt flera gånger när han suttit i ett arbetsmöte. Det framgår vidare att han åter blivit arg när han fått reda på att hon inte lagt ett överdrag på en fätölj. Härtill kommer bland annat i fråga om vittnesuppgifter att barnen hört bråk mellan parterna och att Josefin Hansson då skrikit ”aj” och ”sluta”, samt att vittnet Jennie Roos utan parternas vetskap vid ett tillfälle kvarstannat i deras lägenhet och då hört Josefin Hansson uttrycka för Rickard Löf att hon inte längre vill att han gör henne illa. Vidare ger andra vittnesuppgifter från Josefin Hanssons vänner och chef stöd för att hon som person blivit mer tillbakadragen, mindre glad och mått dåligt under perioden. Det framgår även att samtliga vittnen i olika mån fått händelser som omfattas av åtalet och andra våldshändelser återberättade för sig av Josefin Hansson vid olika tillfällen.

Rickard Löf har förklarat att deras bråk varit ömsesidiga och ofta inledda genom ilska från Josefin Hansson. Eventuellt våld från hans sida har enligt honom berott på att han försökt värja sig från angrepp från henne. Detta står i motsats till målsägandens berättelse. Han har emellertid i många fall inte haft någon förklaring till varför hennes skador blivit så påtagliga. De förklaringar han har lämnat, såsom avseende jacket i pannan (orsakat av att han viftat med ringbärande hand) och avseende blodsutgjutelse på hennes rock (orsakat av att hon vid angrepp tappat balansen och slagit sig), har kopplats till slump och tillfälligheter. Enligt tingsrätten framstår det över lag som osannolikt att Josefin Hansson återkommande skulle drabbas av den typ av skador som påvisats utan att det funnits något uppsåt att skada henne.

Enligt tingsrätten är Josefin Hanssons berättelse genomgående helt och hållet förenlig med den stödbevisning som lagts fram. Alternativa scenarion som skulle förklara den samlade bevisningen i målet framstår i motsats som synnerligen osannolika. Det ska härvid även nämnas att polisutredningen inte inletts till följd av något agerande från Josefin Hansson, utan till följd av att hennes dotter lämnat uppgifter till socialtjänsten om att våld förekommit i

hemmet. Josefin Hansson har i stället genomgående uppvisat en ovilja att anmäla Rickard Löf, och först efter att förhållandena till viss del uppdragats varit villig att lämna sin berättelse.

Enligt tingsrätten är sammantaget den i praktiken enda möjliga förklaringen till vad som lagts fram i målet att Josefin Hanssons berättelse till övergripande del är överensstämmande med verkligheten. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att Josefin Hanssons uppgifter ur ett generellt perspektiv är trovärdiga och att Rickard Löfs uppgifter avseende angrepp från Josefin Hanssons sida framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner. En bedömning måste emellertid göras av varje enskild händelse för att avgöra om den påstådda gärningen i sig är styrkt.

### **Åtalspunkten 1.1 Grov kvinnofridskränkning**

Tingsrätten gör i det följande bedömningen av de enskilda gärningar som åklagaren gjort gällande.

#### **Punkten a – misshandel i Stockholm någon gång den 5–6 oktober 2023**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf vid tillfället misshandlat Josefin Hansson genom att slå henne i ansiktet vilket medförde smärta, blödande läpp och blåtitor.

#### *Utredningen*

Josefin Hansson har avseende händelsen berättat i huvudsak följande. Hon och Rickard Löf var i Stockholm tillsammans och bodde på hotell. När de kom till hotellet på kvällen stod de i hissen. Hon skämtade om att hon skulle åka till någon annan våning (som för att träffa någon annan). Rickard Löf blev då arg och drog henne ut ur hissen in på deras rum. Innanför dörren slog han henne med knytnäven i ansiktet flera gånger. Hon gav sig ut i hissen igen för att åka ner till receptionen men han kom då efter henne och var ångerfull och bad om ursäkt. Hon var chockad men älskade honom och återvände till rummet. När

hon vaknade på morgonen dagen efter såg hon att hennes ansikte såg hemskt ut. Hon tog då foton. Hon var skadad på läppen och i ansiktet. Det hade kommit blod på sängen men hon vet inte var det kom ifrån.

Rickard Löf har avseende tillfället berättat i huvudsak följande. De hade en festkväll på stan. De var båda berusade. När han skulle betala notan på ett ställe gjorde en kvinna i baren en high-five med honom, vilket gjorde Josefin Hansson svartsjuk och arg. Josefin Hansson krånglade med allt och ville, när de var i hissen, åka till en annan våning än där de bodde. När de kom in på rummet var de osams och handgemäng utbröt. Josefin Hansson gick till angrepp mot honom. Han försvarade sig med en lavett och någon knuff, men utdelade inte något slag med knuten näve. Det slutade med att de båda var ledsna, även dagen efter. Han fick rivmärken samt blåmärken på armar och hals, men det är inget han har dokumenterat. Josefin Hansson fick de skador som framgår av de uppvisade bilderna. De pratade mycket om händelsen och Josefin Hansson tog på sig delansvar. De kom överens om att de inte skulle fortsätta på det sättet. Senare framkom att Josefin Hansson tagit bilder på sina skador, vilka hon då använde för att hota honom.

Åklagaren har avseende händelsen åberopat fotografier av målsäganden. Dessa ska enligt Josefin Hansson varit tagna vid det aktuella tillfället och Rickard Löf har vidgått att Josefin Hansson hade de skador som framgår på bilderna efter händelsen. Av meddelandekonversation mellan Josefin Hansson och vännen Andrea framgår vidare att vissa av bilderna skickats till Andrea den 19 oktober 2023. Det framgår därtill av den skriftliga bevisningen att Josefin Hansson i meddelande till sin chef den 9-10 oktober 2023 förklarat att hon vill arbeta hemifrån på grund av blåtitor hon fått under helgen (i dessa meddelanden förklarade med att hon slagit sig).

*Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten finner det visat att Josefin Hansson till följd av händelsen haft påtagliga blåtiror kring båda ögonen, blånader i andra delar av ansiktet samt en blödande och svullnad läpp.

Skadebilden talar redan med hänsyn till vad som framgår av fotografierna för våld som inte varit lindrigt. Av rättsintyg framgår vidare att blåmärkenas utseenden och lägen möjligen talar för att de tillfogats målsäganden av annan person genom exempelvis slag med knytnäve mot ansiktets ena sida. Även om det av ordalydelsen framgår att läkarens bedömning inte utesluter andra uppkomstsätt finner tingsrätten det utrett att det våld som utövats måste varit allvarligare än den lavett som Rickard Löf tillstått i sammanhanget.

Parterna har samstämmigt berättat om att bråk uppstått i hissen och de övergripande huvuddragen i händelseförloppet. Det är i huvudsak våldsutövandet de är oense om. Vad som genom skadorna framkommit om våldets allvar ger stöd för Josefin Hanssons berättelse. Även om hennes uppgifter saknar större detaljrikedom anser tingsrätten därtill att hon berättat på ett trovärdigt sätt om händelsen, och att hennes ageranden därefter styrker hennes berättelse. Däribland kan nämnas att det av journalanteckningar framgår att hon för sin psykolog den 12 oktober 2023 berättat om ett övergrepp under den senaste torsdagen i samband med ett bråk i en hiss, som av psykologen uppfattats som ”betydligt grövre” än ett slag som ska ha skett tidigare. I den skriftliga bevisningen återfinns därtill en anteckning i Josefin Hanssons telefon, daterad den 10 oktober 2023, vari anges ”Slog mig torsdagen den 5/10 pga jag skämtade jag skulle åka vidare i hissen i Sthlm”.

Rickard Löfs berättelse har varit än mer detaljfattig än Josefin Hanssons, särskilt vad gäller vad som inträffat i hotellrummet. Han har därvid inte angett mer än att han blivit utsatt för ett angrepp från Josefin Hansson, och att han då

försvarat sig med en lavett och knuffar. Han har om händelsen berättat i svepande termer och inte lämnat någon förklaring till att Josefin Hansson erhållit påtagliga skador i ansiktet. Liksom i övrigt i målet har det inte framkommit något som helst stöd i form av exempelvis skador – dokumenterade eller observerade av andra – eller kontakter som ger stöd för att Rickard Löf skulle varit utsatt för något våld. Tingsrätten finner därför att det är Josefin Hanssons berättelse som är förenlig med övrig bevisning och ska läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten anser det då sammantaget ställt utom rimligt tvivel att Rickard Löf utdelat slag med knuten näve mot Josefin Hanssons ansikte. Hans invändning om att våldet utövats i nödvärn är med hänsyn till tingsrättens bedömning av vad som hänt motbevisad. Han har således gjort sig skyldig till misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

### **Punkten b – misshandel i Stockholm i slutet av november 2023**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf vid tillfället misshandlat Josefin Hansson genom att slå och sparka på henne samt dra i hennes hår, vilket medfört smärta, svullnad, håravfall och blåmärken.

#### *Utredningen*

Målsäganden Josefin Hansson har avseende händelsen berättat i huvudsak följande. Den 24 eller 25 november skulle de umgås med vänner till Rickard Löf, varvid männen skulle på jakt och kvinnorna skulle syssla med glaskonst. De bodde i Stockholm på samma hotell som under punkten a. Efter en utekväll så sparkade och slog han henne på ett omfattande sätt på hotellrummet.

Rickard Löf har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. Han minns händelsen och bråket var väldigt likt det de hade under punkten a. De slogs båda med varandra. Han har aldrig slagit henne utan att det varit ömsesidigt bråk. Han fick skador i form av rivsår. Det flög bord och stolar, varpå Josefin

Hansson fick de skador som framgår av fotografierna. Hon sa att hon hade ont i magen sen och han tyckte det var bra att hon sökte vård. Hon hade blåmärken efter detta men inga andra skador.

Åklagaren har åberopat fotografier daterade mellan den 26 november och den 29 november 2023. På fotografierna framgår en stor blåtira på Josefin Hanssons ena öga, blåtira på det andra ögat, blåmärke på hakan, samt större blåmärken på armar och nederdelen av mage/höft. I rättsintyget har läkare angett att skadorna talar för att de helt eller till övervägande del tillfogats målsäganden av annan person genom exempelvis slag och/eller grepp och att de bedöms ha uppkommit inom några dagar före bilderna.

Av journalanteckningar framgår att Josefin Hansson varit på samtal med psykolog den 27 november 2023. Hon har då enligt psykologens observation haft en stor blåtira och berättat att hon blivit misshandlad under lördagen på samma hotell som tidigare. Hon har vidare beskrivit att Rickard Löf släckt i rummet och sedan utdelat upprepade knytnävsslag mot överkropp och ansikte samt spottat på henne. Vidare framgår av anteckningar från akutklinik den 27 november 2023 att hon uppgett att hon blivit misshandlad ca 48 timmar tidigare av sin pojkvän samt att hon haft flera blåmärken på kroppen, svullnad och smärta. Med hänsyn till våldet genomfördes CT-skanning av hjärna, halsrygg, nedre thorax, ansiktsskelett och båda handlederna. Svaren visade sig dock vara utan anmärkning.

Åklagaren har vidare åberopat en meddelandekonversation mellan Josefin Hansson och hennes vän Anna Nordblad. Josefin Hansson har kl. 07.43 den 26 november skrivit att det är över mellan henne och Rickard Löf eftersom ”det hände inatt igen”. Hon har vidare skrivit att hon vill hem men inte vet hur hon ska ta sig dit, samt bett Anna Nordblad att inte säga något till någon annan. Anna Nordblad har då svarat med uppmaningar avseende hur Josefin Hansson ska ta sig hem och sagt att hon kan hjälpa henne. Josefin Hansson har därefter

svarat att allt nu är lugnt mellan henne och Rickad Löf, och att de nu bara är ledsna. Vidare har Josefin Hansson senare skrivit med fråga om man kan ha fått en inre skada till följd av att ha blivit sparkad i magen. Det framgår att hon varit i kontakt med 1177 som uppmanat henne att uppsöka vård. Anna Nordblad har då uppmanat henne att söka vård och skriver att hon kan följa med. De har sedan diskuterat vårdmöjligheterna. Josefin Hansson har sedan uppgett att hår dragits av från henne så att de fått klippa av två stora tussar, varvid hon beskriver att hon har ont mest i hårbotten. Josefin Hansson uppger under konversationen att hon trots detta vill vara med Rickard Löf, och inte tror att det kommer upprepa sig.

Anna Nordblad har i förhör bekräftat det händelseförlopp som framgår av meddelandekonversationen men inte känt till fler detaljer om våldsutövandet än att det skett sparkar mot magen.

#### *Tingsrättens bedömning*

Den skadebild som framgår av fotografier, journalanteckningar och rättsintyg ger starkt stöd för att det varit fråga om ett allvarligt våld som riktats mot Josefin Hansson vid tillfället. Hennes uppgifter om händelsen i förhör har i och för sig varit detaljfattiga, men med beaktande av skadorna och vad hon i samband med händelsen uppgett såväl för sin vän som för sjukvården finns starkt stöd för att Rickard Löf utövat våld mot henne på sätt som åklagaren påstått. Det framstår inte som hon på något sätt i kontakterna med vare sig sin vän, psykolog eller sjukvården överdrivit vad som hänt. I stället framstår hon som nedtonad och ursäktande för Rickard Löfs del.

Inte heller i denna del har det från Rickard Löfs sida framkommit någon förklaring till den relativt allvarliga skadebilden. Det finns heller inget som helst stöd för att han skulle orsakats skador eller blivit angripen av Josefin Hansson. Josefin Hanssons berättelse framstår däremot, med beaktande även av tingsrättens generella bedömning av hennes trovärdighet ovan, som

trovärdig och förenlig med övrig bevisning. Den ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning. Även i denna del är således åtalet styrkt och Rickard Löfs invändning om att han agerat i nödvärn motbevisad.

#### **Punkten c – misshandel i Varberg den 14 augusti 2024**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf misshandlat målsäganden vid tillfället genom att slå henne, vilket medförde ett jack i pannan och smärta.

#### *Utredningen*

Josefin Hansson har avseende händelsen berättat i huvudsak följande. De var hos ett par i Varberg för en sexuell träff. De började bråka och Rickard Löf ansåg att hon var för full och att de skulle avsluta kvällen. När de kom tillbaka till attefallshuset de bodde i slog han henne hårt. Hon minns bara att hon sedan vaknar upp och att det rinner blod. Hon vet inte om hon svimmade utan minns bara uppvaknandet och att hon förstår att hon fått en smäll. Hans ring gjorde ett jack ovanför hennes ögonbryn och det rann blod på sängkläderna. På morgonen begav de sig snabbt från värdparets hus. De tog med sängkläderna och slängde dem på vägen. En kompis till Rickard Löf hjälpte henne senare att tejpa ihop såret. Rickard Löf sa till henne att det var på grund av henne det skedde och att hon är sjuk i huvudet men att han förlät henne.

Rickard Löf har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. De var på besök hos ett par och bodde i ett attefallshus bredvid bostaden. De drack mycket vin på kvällen och Josefin Hansson var väldigt berusad. Han ville att de skulle gå och lägga sig medan hon ville att de skulle vara kvar. När de kom tillbaka till rummet var hon arg för att han ville avsluta kvällen. Hon gick till aggression mot honom och det blev handgemäng. Hon ställde sig i vägen för honom, försökte skalla, riva och slå honom. Han viftade till med öppen hand mot henne och hans kantiga ring kom emot hennes ögonbryn som började blöda. Bråket upphörde då och de försökte lägga en kompress. De hade bestämt innan att de skulle åka tidigt morgonen efter och gjorde så. På vägen mot

Skåne köpte han plåster till henne och senare lade en kompis till honom, som är läkare, om såret. Han utövade inget annat våld och Josefin Hansson svimmade inte. Han hade inget uppsåt att slå henne i ansiktet.

Av åberopade bilder framgår att Josefin Hansson åsamkats en sårskada strax innanför ögonbrynet. Av rättsintyg framgår att sårskadan är förenlig med att den kan ha tillfogats målsäganden genom slag med ringbärande hand, men att det även kan ha uppkommit på annat sätt. I åberopad anteckning från Josefin Hansson mobiltelefon daterad den 15 augusti 2024 anges att de bråkade på natten, att hon fått smällar i huvudet och ett jack i pannan som blöder mycket, samt att Rickard Löf dagen efter var ångestfylld och ledsen, liksom hon var.

#### *Tingsrättens bedömning*

Parterna är överens om att såret som framgår på bilderna orsakats av att Rickard Löfs ring skurit Josefin Hansson i ansiktet. Parterna är vidare överens om att bråk förekommit vid tillfället. Liksom i de flesta fall är det parterna är oense om vem som haft huvuddelen i bråkandet och våldsutövandet.

Det rör sig om ett relativt långt skärsår från vilket det enligt samstämmiga uppgifter runnit mycket blod. Enligt tingsrätten framstår det med hänsyn till skadan som osannolikt att våldet skulle bestått i ett "viftande" med handen. I stället är det Josefin Hanssons berättelse som är förenlig med skadebilden. Hon har också enligt tingsrätten berättat om händelsen på ett sätt som framstår som självupplevt och tydligt. Med beaktande även av tingsrättens generella bedömning av hennes trovärdighet är det hennes berättelse som ska läggas till grund för bedömningen av åtalpunkten. Även i detta fall är det således styrkt att Rickard Löf utövat våld på det sätt som åklagaren påstått. Vad han anfört i fråga om att detta varit en följd av att han varit tvungen att värja sig från Josefin Hansson är av samma skäl motbevisat. Rickard Löf har därför gjort sig skyldig till misshandel även i detta fall.

### **Punkten d – misshandel i Örebro den 1 september 2024**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf vid tillfället misshandlat Josefin Hansson genom att slå på hennes huvud så att det började blöda och smärta uppstod.

#### *Utredningen*

Josefin Hansson har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. De rökte på balkongen och hon sa något som gjorde Rickard Löf arg. Hon fick då slag i bakhuvudet och det kom blod på huvudet och kappan. Hon antar att det var Rickards Löfs ring som orsakade blodvitet eftersom han inte hade något tillhygge. Rickard Löf hade vid tillfället börjat slå mot huvudet eftersom det var svårt att hitta på bortförklaringar till alla blåmärken på kroppen.

Rickard Löf har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. Han rökte cigarr på balkongen och Josefin Hansson kom ut arg. Hon gick runt honom där han satt och angrep honom. Han försvarade sig och i tumultet tappade hon balansen, föll bakåt och slog huvudet i bordet. Han har inte slagit henne.

Av åberopade bilder framgår att Josefin Hansson har en skada i bakhuvudet som orsakat blodsutgjutelse ner på hennes kappa.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av åberopat bildmaterial framgår att skada uppstått på Josefin Hanssons bakhuvud och lett till blodvite. Josefin Hansson har avseende händelsen berättat på ett trovärdigt sätt, som med beaktande av tingsrättens bedömning av hennes berättelse i övrigt ska läggas till grund för bedömningen av gärningen. Rickard Löfs berättelse förtar inte värdet av denna bevisning och hans påstående om att våld utövats i nödvärn är genom bedömningen av händelseförloppet motbevisad. Tingsrätten finner därför att Rickard Löf gjort sig skyldig till misshandel även i detta fall.

**Punkten e - misshandel på en färja på vatten mellan Sverige och Finland  
någon gång mellan den 25 oktober och den 11 november 2024**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf vid tillfället misshandlat Josefin Hansson genom att utdela ett slag mot hennes huvud så att smärta och blåmärke uppstod.

*Utredningen*

Josefin Hansson har uppgett i huvudsak följande avseende händelsen. De var på finlandsbåt med hela familjen och Rickard Löf drack väldigt mycket sprit. I hytten sa hon något som han uppfattade som felaktigt så han sparkade och slog henne. Han hade benen omkring henne, men hon minns inte hur de var placerade i sängen. Slagen träffade arm eller ben. Stella hörde dem bråka och frågade henne därefter om Rickard Löf slagit henne men hon sa nej för att skydda Rickard Löf. Hon sa att hon lätt fick blåmärken.

Josefin Hansson har uppgett att den av åklagaren åberopade bilden på skada på örat inte är tagen vid det påstådda tillfället, utan avser ett annat tidigare tillfälle då hon också blivit slagen.

I förhör med Stella Hansson framgår att hon uppfattat att det skett något slags våld vid ett tillfälle på en Finlandsbåt.

Rickard Löf har berättat att han inte utövat något våld vid tillfället.

*Tingsrättens bedömning*

Som ovan framgått anser tingsrätten att Josefin Hansson berättelse generellt får stöd i avgörande delar av övrig bevisning, samt i övrigt är trovärdig. I förevarande fall anger gärningsbeskrivningen emellertid ett slag mot huvudet. Josefin Hansson har berättat att det inte varit fråga om något slag mot huvudet, utan mot ben eller armar. Stödbevisningen i denna punkt är därtill, särskilt då

åberopad bild inte avser den aktuella händelsen, mycket svag. Åtalet i denna del kan därmed inte anses styrkt och ska ogillas.

#### **Punkten f – misshandel i Stockholm den 2 november 2024**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf vid tillfället misshandlat Josefin Hansson genom att slå på hennes mun så att blod och smärta uppstod.

##### *Utredningen*

Josefin Hansson har uppgett i huvudsak följande om händelsen. Hon sov i soffan och vaknade på morgonen av att Rickard Löf slog henne med knuten näve i ansiktet. Hon försökte då slå tillbaka. Han spottade på henne och slog henne flera gånger i huvudet. Han slog med en hand.

Rickard Löf har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. Han känner inte igen händelsen alls och har inte utövat något våld mot Josefin Hansson.

Av fotografier framgår att Josefin Hansson den 2 november 2024 hade en blödande läpp och blåmärke i anslutning till munnen.

##### *Tingsrättens bedömning*

Josefin Hansson har berättat om händelsen på ett trovärdigt sätt. Bildmaterialet ger stöd åt hennes berättelse. Med beaktande även av vad som redogjorts för ovan avseende hennes uppgifter generellt finner tingsrätten att hennes uppgifter ska läggas till grund för bedömningen av gärningen. Rickard Löfs uppgifter föranleder inte någon annan bedömning från tingsrättens sida än att han utdelat slag på sätt som påståtts av åklagaren och att detta inte skett inom ramen för någon nödvärnsrätt. Tingsrätten anser därför även denna gärningspunkt styrkt.

#### **Punkten g – misshandel och ofredande i Örebro den 4 januari 2025**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf vid tillfället misshandlat och ofredat Josefin Hansson dels genom att slå henne i huvudet och vrida på

hennes fingrar vilket medförde smärta, dels genom att spotta på henne vilket varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

### *Utredningen*

Josefin Hansson har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. De var på middag hos Rickard Löfs bror tillsammans med barnen Stella och Charlie. De vuxna drack alkohol. De kom att börja prata om huvudräkning, varvid hon sa att hon var bra på det, men Rickard Löf skrattade och sa att hon var trög och korkad. Hon blev irriterad. De fortsatte tjafsas när de var på väg hem. Charlie sa plötsligt till Rickard Löf ”pappa du är äcklig”. Hon sa då att hon höll med. Charlie blev då väldigt rädd och förtvivlad. Han började be om ursäkt till Rickard Löf och det blev tjafs. Hon sa till Rickard Löf att han måste be om ursäkt eftersom Charlie blev rädd. När de kom hem var de osams och Rickard Löf slog henne med knuten näve i huvudet när de två var ensamma i hallen. Rickard Löf sa sedan till barnen att de skulle stanna på nedervåningen och att han och Josefin Hansson skulle gå upp och prata. Hon visste då vad som väntade. De gick upp och han slog henne mer mot huvudet med knytnäven. Det kändes mycket men hon vet inte hur hårt det var. Han spottade även på henne. De sa ingenting eftersom de inte ville att barnen skulle höra. På vänster sida om trappen på övervåningen skrek hon dock till när han vred och knäckte hennes fingrar. Hon fick nog, såg en telefon inom greppavstånd vid räcket, fick tag på den och drämde till honom i huvudet så att det började blöda. Hon fick då panik. Rickard Löf sa då ”nu ska jag visa barnen vad du gjort”. Hon bad honom att inte göra det eftersom barnen redan var ledsna. När de kom ner var barnen livrädda, ledsna och skrek. Hon försökte lugna barnen och ville att Charlie skulle sova med henne och Stella. Det blev dock så att Charlie sov med Rickard. Hon minns tillfället väl eftersom det var nyligen och kaosartat. Stella har sedan sagt att hon hörde skrik. Stella bad efteråt att få se hennes händer, så hon förstod vad som hänt. Dagen efter var de sams igen.

Rickard Löf har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. De hade varit hos hans bror med barnen och blev osams. Det började med att Charlie sa ”du är äcklig pappa”, vilket är mycket olikt honom. Han visade då tydligt för honom att det inte var okej. Josefin Hansson agerade dock på ett sätt som fick negativ effekt genom att hålla med. Charlie brukar inte tala nedvärderande till honom och han undrade vad som hade hänt. Det hade inget samband med någon tidigare diskussion. När de kom hem skulle de få barnen i säng. De diskuterade situationen men han vill lösa det imorgon i stället. Han förde henne åt sidan för att avsluta, varpå hon tog en telefon och slog honom i huvudet. Hon rev honom även i ansiktet så att det började blöda. Han försvarade sig och de puttade på varandra. Det förekom inga slag med knytnävar. Sedan gick de o la sig på varsitt håll. Han har en bra relation med Charlie och skulle aldrig göra något mot honom, men Charlie har respekt för auktoriteter och blev antagligen rädd för situationen. Eftersom de diskuterade och Rickard Löf sedan sa att de skulle gå upp kan Charlie ha uppfattat det som att han var arg fast det främst var Josefin Hansson som tjafsade.

Åklagaren har åberopat en anteckning som Stella Hanssons pappa Dennis Olsson påträffat i Stella Hanssons telefon och ingett till polisen. Anteckningen är rubricerad ”Sämsta kvällen” och tingsrätten anser det utrett att anteckningen är skriven av Stella Hansson. I anteckningen är skrivet följande. Rickard Löf blev på vägen hem från brodern arg för att Charlie skämtade. Charlie sa därefter förlåt hela vägen hem och var jätteledsen. När de kom hem blev Josefin Hansson arg på Rickard Löf för att barnen blev ledsna. Därefter hörde hon ”ett aj från mamma”. De båda vuxna kom sedan till dem och Rickard Löf sa att de skulle prata själva. Hon hörde sedan att hennes ”mamma blev ledsen och skrek”. Hon och Charlie rörde sig mot dem, och när dörren öppnades drog Rickard Löf i Josefin Hansson som grät. Hon frågade Rickard Löf vad han gjorde. Därefter står skrivet ”han sa kolla va hon gjorde på mig han hade ett litet sår och Mamma hade blivit slagen på huvudet kinden armen och på fingret. Fingret var svullet och benen stak ut. Jag fick sova med Mamma och

Charlie sov med Rickard”. Åklagaren har även åberopat anmälan från socialtjänsten, i vilken Stella Hansson redogör för samma händelse samt uppger mer generella uppgifter om bland annat att Rickard Löf slår Josefin Hansson och har puttats på Charlie Löf.

Stella Hansson har i uppspelat videoförhör uppgett i huvudsak följande av relevans för händelsen. De hade varit på middag hos Rickard Löfs bror. Rickard Löf blev arg på Charlie på grund av ett skämt och knuffade bort honom. Charlie blev ledsen men trillade inte. Hon och Charlie Löf stod och borstade tänderna när hon hörde Josefin Hansson säga ”aj”. Josefin Hansson kom sedan till dem, hon höll då för sin kind. Hon tror att det var på grund av att Rickard Löf slagit henne där, men hon såg ingenting mer än att kinden hölls för. Josefin Hansson var tyst. Rickard Löf kom sedan och sa att han och Josefin Hansson skulle prata en minut. Hon och Charlie gick då och la sig. Josefin Hansson skrek sedan bland annat ”aj” igen och när hon gick för att kolla såg hon att Rickard Löf höll i Josefin Hansson jättehårt kring handleden medan Josefin Hansson satt på golvet och försökte hålla emot. Det såg ut som Rickard Löf skulle dra ner Josefin Hansson för trappan. Rickard Löf hade ett litet sår i pannan. De gick sedan och la sig. Rickard Löf brukar bli arg ganska ofta och det känns dåligt.

Charlie Löf har i uppspelat videoförhör uppgett i huvudsak följande av relevans för händelsen. Josefin Hansson är en trevlig människa och gillar att skoja. Det kan dock bli bråk när hon skojar eftersom Rickard Löf blir arg. Senast det hände var efter en middag hos hans farbror. Josefin Hansson och han själv skojade då och det gick fel. Rickard Löf och Josefin Hansson började bråka. När de kom hem bråkade de med varandra. Han minns inte exakt vad de skrek, men Josefin Hansson skrek ”sluta” och Rickard Löf skrek argt. Han och Stella var väldigt rädda. Josefin Hansson och Rickard Löf gick i väg för att prata. Josefin Hansson råkade riva Rickard Löf i pannan när dom gick i trappan, varefter Rickard Löf blev arg eftersom han trodde det var med

mening. Sedan var de i badrummet och Rickard Löf sköljde ansiktet, de skrek argt, särskilt Rickard Löf. Dagen efter pratade dom alla om att det inte skulle hända igen, vilket han tyckte var skönt. Det har skett bråk även annars men inte så stort. I badrummet när Rickard Löf sköljde sig stod Josefin Hansson bredvid och såg ganska rädd ut. Hon grät också lite grann. Han var vid tillfället rädd för alla som var där. Han var också rädd för att Rickard Löf skulle vara arg dagen efter. Han såg ingen skada på Josefin Hansson

#### *Tingsrättens bedömning*

Samtliga hörda personer är överens om att bråk uppstått i samband med att de varit på väg hem från en middag. Stella Hansson har tydligt uppgett att hon hört ”aj” vid två skilda tillfällen under händelseförloppet. Charlie Löf har uppgett att han hört Josefin Hansson skrika ”sluta”. Stella Hansson har vidare berättat att hon sett Josefin Hansson hålla för kinden, som om hon hade blivit slagen. Avseende Rickard Löf har inte annat sagts än den återkommande uppgiften att han varit arg och att han sedan haft en skada från vilken det runnit blod. Enligt tingsrätten har Josefin Hansson berättat om händelsen på ett tydligt och utförligt sätt. Hennes berättelse har varit logisk och utan motsägelser. Särskilt med beaktande av vad tingsrätten tidigare redogjort för avseende hennes allmänna trovärdighet anser tingsrätten att hennes uppgifter, som stöds av den övriga bevisningen, ska läggas till grund för bedömningen av händelsen. Vad Rickard Löf anfört förtar inte värdet av den bevisningen. Tingsrätten finner därför att han gjort sig skyldig till misshandel och ofredande på sätt som åklagaren påstått och att det inte skett inom ramen för någon nödvärnsrätt.

#### **Punkten h – misshandel i Lomma den 12 januari 2025**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf vid tillfället misshandlat Josefin Hansson genom att sitta uppe på henne och slå på henne med följd att ett finger kom in i hennes öga vilket medförde skada och smärta.

### *Utredningen*

Josefin Hansson har uppgett i huvudsak följande avseende händelsen. De bråkade om huruvida de skulle åka på en resa till slottet Maryhill som de planerat. Rickard Löf ville plötsligt inte åka. De tjafsade om det och han satte sig då på henne och slog henne i huvudet. I samband med att han slog henne kom ett av hans fingrar in i hennes öga och orsakade stark smärta och skada. Hans avsikt var enligt henne att slå och inte att peta henne i ögat. Han ändrade sig efter det avseende resan och de åkte till Maryhill. Hon kunde dock inte få upp ögat och de satt mest på sitt rum. Rickard körde henne dagen efter till läkare. Eftersom han behövde jobba följde han dock inte med in. Ögat har sedan varit i behov av bland annat många smärtsamma ingrepp.

Rickard Löf har uppgett i huvudsak följande avseende händelsen. De skulle göra en trevlig grej och på söndagen åka till slottet Maryhill men på lördagen blev de osams och handgemäng uppstod i sängen. Hon satt gränsle på honom och angrep honom. Han försökte värja sig, men slog henne inte. I tumultet kom hans finger in i hennes öga så att hon fick väldigt ont. De valde sedan att ändå åka till slottet.

Av åberopade journalanteckningar framgår att sårskada uppkommit i Josefin Hansson öga vid tillfället, samt att detta inneburit återkommande behov av behandling, bland annat med bandagelins.

### *Tingsrättens bedömning*

Det är klarlagt att Josefin Hansson orsakats relativt allvarlig skada i ögat av Rickard Löfs finger. Josefin Hansson har beskrivit att Rickard Löf utdelat ett slag mot henne. Rickard Löf har anfört att fingret i ett allmänt tumult har hamnat i ögat efter att Josefin Hansson attackerat honom. Josefin Hansson har berättat på ett trovärdigt sätt om att skadan orsakats genom att Rickard Löf slagit henne. Det saknas anledning att i denna del frångå tingsrättens generella

bedömning av hennes trovärdighet. Josefin Hanssons berättelse ska därför läggas till grund för bedömningen av gärningen.

Även om Rickard Löf inte haft för avsikt att föra in ett finger i Josefin Hanssons öga får det anses uppenbart att skador på ögon kan uppstå vid slag mot ansiktet. Rickard Löf har genom sitt agerande visat sig likgiltig till förverkligandet av denna risk. Han har därför haft likgiltighetsuppsåt till orsakande av den uppkomna skadan och ska då dömas i enlighet med åklagarens påstående.

### **Punkten i – misshandel på vägen mellan Lomma och Örebro den 25 februari 2025**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf misshandlat Josefin Hansson den 25 februari 2025 dels i Lomma genom att slå henne i huvudet vilket medförde smärta, dels någonstans på vägen mellan Lomma och Örebro genom att sparka på målsäganden och därefter slå henne upprepade gånger i huvudet, vilket medförde smärta.

#### *Utredningen*

Josefin Hansson har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. Vid tidpunkten hade våldet eskalerat. De skulle båda flytta till mindre lägenheter. Efter att orosanmälan kom in från socialen blev Rickard Löf mer och mer aggressiv. De var i Lomma. Rickard Löf släpade ut henne på balkongen och slog henne. Även Rickard Löf orsakades en skada på benet. Därefter körde hon dem i hög hastighet mot Örebro. Han tyckte då hon hade attityd när hon nämnde att en bekant uppmärksammat på vilket sätt han talar till henne. Han tog då en keps och drämde den tre gånger i huvudet medan hon körde. Hon försökte värja sig mot detta samtidigt som hon körde.

Rickard Löf har avseende händelsen uppgett i huvudsak följande. De hade tömt Josefin Hanssons lägenhet och skulle åka till Örebro. De hade ett gräl i lägenheten där hon tryckte en byrå mot benet på honom. De slogs inte men bråkade. Under bilfärden sa Josefin Hansson att hans dotter var otacksam, vilket han uppfattade som ett angrepp på honom. Josefin Hansson pratade även illa om hans exfru Malin. Han tog då av sig kepsen och slog den två gånger på henne.

#### *Tingsrättens bedömning*

Rickard Löf har avseende slag med keps vidgått det åklagaren påstått. Vad gäller slaget i lägenheten är Josefin Hanssons berättelse sådan att den med beaktande av vad som redogjorts för i målet i övrigt avseende trovärdigheten av hennes uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Det framgår emellertid inte på något sätt att det skulle förekommit någon spark vid tillfället som åklagaren påstått. Denna del av den påstådda gärningen är således inte styrkt. I fråga om slagen har Rickard Löf emellertid gjort sig skyldig till den påstådda misshandeln.

#### **Punkten j – misshandel i Örebro den 25 februari 2025**

Åklagaren har gjort gällande att Rickard Löf misshandlat Josefin Hansson den 25 februari 2025 i Örebro genom att slå på henne vilket medförde smärta och blödande läpp.

#### *Utredningen*

Josefin Hansson har uppgett i huvudsak följande. Efter att de kommit till Örebro åt de pizza och kollade på hockey på ett uteställe. Hon skojade om att hon skulle ”hjälpa farbrorn” på grund av Rickard Löfs bensmärta som hon orsakat. När de gick hem från pizzerian skojade hon igen och sa ”åh vad det är synd om dig”, hänvisande till all smärta han orsakat henne tidigare. Han slog då till henne på vägen. De gick sedan till lägenheten och där utbröt ett slagsmål. Ett sår hon tidigare haft på läppen gick upp. Hon lämnade lägenheten och

skrev till en vän att hon skulle lämna honom. Hon tog sina sista pengar och skulle ta sig därifrån. Jennie Roos förstod att något hänt efter att hon skrivit och ringde polisen. Polisen försökte därefter kontakta henne, men hon hade då återvänt till Rickard Löf och ville inte svara. Hon försökte lura polisen till en annan adress när de sedan fick kontakt. Hon var rädd för Rickard Löf och ville även skydda honom.

Rickard Löf har avseende händelsen berättat i huvudsak följande. De gick och åt mat när de kom fram till Örebro. De tog sedan en kort promenad hem. Josefín Hansson raljerade över att han hade ont i benet vilket inte kändes roligt. De var neutrala men inte osams. Han kände inte till något om polisen utan de var osams och utdelade hårda ord. Han gick ut och var borta i 40 minuter.

Åklagaren har åberopat en händelserapport, vari framgår att Jennie Roos ringt SOS-alarm i oro över en kvinna i Örebro som blir misshandlad. Därefter söker polisen efter kvinnan, men det är oklart var de kan vara. Vid kontakt med Josefín Hansson uppger hon att hon ej vill ha hjälp.

#### *Tingsrättens bedömning*

Josefín Hansson har berättat om händelsen på ett trovärdigt sätt som vinner stöd av övrig bevisning. Av omständigheterna framgår även att hon inte velat anmäla Rickard Löf vid tillfället utan i stället försökt undvika poliskontakt, vilket talar för att det inte funnits någon avsikt att falskeligen anklaga honom. Med beaktande även av vad som redogjorts för inledningsvis om den allmänna trovärdigheten i hennes uppgifter är även denna gärning således styrkt.

#### **Gärningarna ska sammantaget bedömas som grov fridskränkning**

Tingsrätten har sammanfattningsvis ovan funnit att Rickard Löf gjort sig skyldig till nio fall av misshandel och ett ofredande under den av åklagaren angivna perioden. Frågan för tingsrätten är då om dessa gärningar sammantaget är att betrakta som grov kvinnofridskränkning, såsom åklagaren påstått.

Enligt 4 kap. 4 a § brottsbalken döms den som begår bland annat misshandel och ofredande mot en närstående eller tidigare närstående person, om var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet och gärningarna varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla, för brottet *grov fridskränkning*. Om brotten begåtts av en man mot en kvinna som han är eller har varit gift med, eller som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande former, ska mannen i stället dömas för *grov kvinnofridskränkning*. Både rekvisiten och straffskalan är i övrigt desamma för *grov fridskränkning* och *grov kvinnofridskränkningen*. Det senare brottet är således ett specialfall av det föregående som får till effekt endast en språklig skillnad i rubriceringen.

Enligt tingsrätten medför våldets omfattning och tidsutsträckning samt förhållandena som i övrigt framkommit i målet att det är uppenbart att gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av Josefin Hanssons integritet, samt att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla.

För att rubriceringen *grov kvinnofridskränkning* ska komma i fråga krävs då vidare att parterna är eller har varit gifta eller bor eller har bott tillsammans under äktenskapsliknandeformer. Rickard Löf och Josefin Hansson har inte varit gifta. Frågan är då om de kan anses ha bott tillsammans under äktenskapsliknande förhållanden.

Av förarbetena (se prop. 1997/98:55) framgår att det med sammanboende under äktenskapsliknande former i bestämmelsen avses samma förhållanden som i lagen (1987:232) om sambors gemensamma hem. Lagen har senare ersatts av sambolagen (2003:376). Med sambo avses i denna mening två personer som stadigvarande bor tillsammans i ett parförhållande och har gemensamt hushåll. Av praxis avseende samboförhållanden framgår att detta bland annat innebär att det ska finnas en gemensam bostad som har karaktär av permanentbostad för dem båda (se exempelvis rättsfallen HFD 2023 ref 15 och

NJA 1994 s. 256). Även om Rickard Löf och Josefin Hansson i förevarande fall skulle kunna sägas ha haft en relation som i övrigt varit äktenskapsliknande, både sett till deras kontinuerliga umgänge, deras relation till den andres barn och att delar av deras ekonomi varit sammanflätad, har inte annat framkommit än att de båda ansett sig låsta till sina respektive bostadsorter och därför inte flyttat samman till någon gemensam permanentbostad. De kan därför inte betraktas som sammanboende och rekvisiten för brottet *grov kvinnofridskränkning* är därmed inte uppfyllda.

Det är dock uppenbart att Josefin Hansson och Rickard Löf varit närstående på sätt som avses i rekvisitet för brottet *grov fridskränkning* (jfr NJA 2004 s. 97, vari framgår att begreppet närstående i bestämmelsen måste antas inbegripa fall då parterna utan att vara samboende levt i en fast parrelation, samt Högsta domstolens dom den 9 april 2025 i mål B 8753-24). Åklagaren har också vid huvudförhandlingen uppgett att brottsligheten i vart fall ska bedömas enligt den bestämmelsen och att ett sådant brottspåstående ska anses omfattas av gärningsbeskrivningen. Eftersom det i åklagarens gärningsbeskrivning angivna ”bott med under äktenskapsliknande former” utgör endast en närmare precisering av ett närståendeförhållande får detta sägas även innebära ett påstående om ett närståendeförhållande i första styckets mening. Eftersom rekvisiten enligt första styckets bestämmelse således är uppfyllda ska Rickard Löf dömas för *grov fridskränkning*. Tingsrätten understryker dock att denna rubriceringskillnad gentemot åtalet inte innebär någon skillnad i synen på brottslighetens allvar.

### **Åtalspunkten 1.2 Barnfridsbrott**

Åklagaren har gjort gällande att barnen Stella Hansson och Charlie Löf bevittnat misshandeln under punkten 1.1. g, samt att de båda är att betrakta som närstående till både Rickard Löf och Josefin Hansson.

*Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten har ovan funnit att Rickard Löf misshandlat Josefin Hansson på sätt som påståtts under punkten 1.1 g. Stella Hansson och Charlie Löf har samstämmt, på ett mycket trovärdigt och tydligt sätt, berättat att de i samband med händelsen hört Josefin Hansson skrika – ”aj” respektive ”sluta”. De har ostridigt befunnit sig i den aktuella bostaden i ett annat rum, och även varit varse händelseförloppet innan och efter misshandeln. Vad gäller Stella Hansson får det i och för sig beaktas att det kan antas föreligga en lojalitet för henne hos sin mamma och att hon skulle kunna uppfatta ett händelseförlopp ur ett sådant perspektiv, även om tingsrätten anmärker att det i detta fall inte framkommit något i hennes berättelse som ger anledning att tro att hon inte skulle berätta sanningsenligt. För Charlie Löfs del kan emellertid inte samma problematik komma i fråga. Det saknas enligt tingsrätten helt anledning för honom att berätta på något sätt som skulle få Rickard Löf att framstå i sämre dager. Tingsrätten anser det med beaktande av vittnesmålen, samt vad Stella Hansson uppgett för socialtjänsten och själv antecknat i sin telefon, styrkt att båda barnen hört delar av händelsen, i vart fall i form av skrik från Josefin Hansson. Redan detta konstituerar ett barnfridsbrott. Det ska härvid anmärkas att det inte för ansvar krävs att barnet uppfattat hela händelseförloppet eller förstått vad som hänt eller att det varit fråga om en brottslig gärning. Det är tillräckligt att barnet till exempel genom att höra någon del av händelsen blir varsegjort om gärningen. Tingsrätten finner det således styrkt att Stella Hansson och Charlie Löf bevittnat gärningen.

För att Rickard Löf ska dömas för barnfridsbrott krävs därutöver att både han och Josefin Hansson är att anse som närstående till det bevittnande barnet. Att Rickard Löf och Charlie Löf, liksom Josefin Hansson och Stella Hansson, är närstående till varandra är uppenbart. Vad tingsrätten har att ta ställning till är om Rickard Löf är närstående till Stella Hansson och om Josefin Hansson är närstående till Charlie Löf. I denna fråga gör tingsrätten följande bedömning.

Av förarbetena till bestämmelsen om barnfridsbrott framgår att viss vägledning i fråga om vem som är närstående bör hämtas från hur närstående förstås vid fridskränkingsbrotten, men att bedömningen i fall av barnfridsbrott måste göras utifrån barnets perspektiv. Som exempel på vilka som utifrån barnets perspektiv kan anses som närstående nämns föräldrar, nya partners till föräldrar, syskon och bonussyskon. Vidare sägs att även andra släktingar i vissa sammanhang kan anses stå barnet så nära att även dessa ska omfattas. Det handlar i sådana fall om att se till vad barnet har för relation till den personen, om personen kan anses utgöra en omsorgsperson för barnet eller om han eller hon är någon annan som barnet i vardagen har en stark känslomässig anknytning till. En omständighet som bör ges betydelse är därvid huruvida gärningspersonen bor eller har bott med barnet (prop. 2020/21:170 s. 21 och 46).

De närmare omständigheterna kring parternas förhållande har redogjorts för i olika delar ovan. Det står klart att de varit inbegripna i ett varaktigt parförhållande, att de varit förlovade, att de spenderat en stor del av sin tid tillsammans med kontinuitet och att de haft delvis sammanblandad ekonomi. De har dock inte haft något gemensamt permanentboende och i huvudsak spenderat vardagar ifrån varandra med hänsyn främst till sina respektive arbeten. Det har vidare framgått att de tidigt i relationen träffat varandras barn och kommit att tillbringa stora delar av den gemensamma tiden även med dessa. De har genomfört resor gemensamt alla fyra och bland annat firat jul och nyår tillsammans. I barnförhören kallar barnen parterna för bonusmamma respektive bonuspappa.

Enligt tingsrätten står det klart att det ur barnens perspektiv har framstått som att Rickard Löf och Josefin Hansson varit i ett permanent förhållande och att de således skulle komma att träffa den andra personen kontinuerligt fortsättningsvis. Till skillnad från i bedömningen ovan av om samboskap förelegat för Rickard Löf och Josefin Hansson är det inte avgörande huruvida de bott tillsammans i en gemensam permanentbostad, även om ett sådant förhållande förstås kan ge ledning i frågan. I detta fall har samtliga vistats i varandras

respektive hem och barnen har uppenbarligen betraktat de andra två som en s.k. bonusfamilj. Det måste således framstått för Charlie Löf som att Josefin Hansson var en permanent del av hans hemmiljö liksom för Stella Hansson som att Rickard Löf var en permanent del av hennes. Oavsett vilken exakt fördelning parterna haft av omsorgen, måste en person som så stadigvarande tar del i barnets vardag inom ramen för familjelivet enligt tingsrätten anses vara närstående på sätt som avses i bestämmelsen om barnfridsbrott.

Sammantaget ska Rickard Löf dömas för två fall av barnfridsbrott i enlighet med åtalet.

## Påföljd

Straff ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt om de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

För grov fridskränkning är föreskrivet fängelse i lägst ett och högst sex år. Ett huvudsakligt syfte med straffstadgandet kan formuleras så att beaktande av det sammanhang som en grov fridskränkning innebär ska föranleda ett högre straff än det samlade straffvärdet för de enskilda gärningar som innefattas i brottet.

I förevarande fall innefattar brottet nio fall av misshandel under nästan ett och ett halvt års tid. Omfattningen föranleder i sig att straffvärdet är högre än minimistraflet om ett års fängelse. Allvaret i det våld som utövats har varit varierande vid de olika enskilda tillfällena, men i huvudsak utgjorts av relativt kraftfulla slag och sparkar mot huvud och kropp. Skadorna har varit påtagliga, men i majoriteten av fallen inte så allvarliga att det krävts sjukhusvård. I ett par

fall har emellertid medicinska åtgärder varit nödvändiga. Å andra sidan kan sägas att i vart fall någon av gärningarna inte kan anses allvarligare än att det skulle föranleda minimistraff för misshandel av normalgraden.

Utöver de enskilda brottstillfällena ska hänsyn tas till allvaret i den kränkning och det angrepp på målsägandens hälsa och trygghet till person den sammantagna gärningen inneburit. De kontinuerliga angreppen har påverkat bland annat Josefin Hanssons möjlighet till arbete, hennes relation till sitt barn och hennes psykiska hälsa (manifesterat bland annat genom att psykologsamtal som har andra syften uteslutande kommit att handla om våld i nära relation). I viss mån är dessa omständigheter i straffvärdeshänseende redan beaktande genom rubriceringen som fridskränkingsbrott. Enligt tingsrätten talar dock ändå förhållandena i straffskärpande riktning.

För barnfridsbrott är föreskrivet fängelse i högst två år. Straffvärdet motsvarar som utgångspunkt straffvärdet för den gärning som bevittnats av barnet. I förevarande fall rör det sig om en misshandel av normalgraden, vars straffvärde sett för sig uppgår till ett par månaders fängelse. Straffvärdet för de två fall av barnfridsbrott Rickard Löf döms för uppgår således sammantaget till några månaders fängelse.

Med hänsyn till det anförda uppgår straffvärdet för den samlade brottslighet som Rickard Löf döms för enligt tingsrätten till fängelse i 1 år och 9 månader. Även om Rickard Löf är sedan tidigare ostraffad (bortsett från trafikförseelser) och såvitt framgått lever ett ordnat liv, saknas förutsättningar för att vid ett sådant högt straffvärde bestämma påföljden till annat än fängelse. Rickard Löf ska därför dömas till fängelse i 1 år och 9 månader.

## Skadestånd

### **Josefin Hanssons skadeståndsanspråk**

Josefin Hansson har yrkat skadestånd av Rickard Löf med sammanlagt 161 590 kr jämte ränta. Rickard Löf har bestritt yrkandet.

Tingsrätten har ovan funnit att Rickard Löf gjort sig skyldig till brott mot Josefin Hansson och Rickard Löf ska med anledning av detta ersätta den skada som brotten medfört för henne.

Av det yrkade beloppet avser 100 000 kr kränkingsersättning. Med hänsyn till den omfattningen av våldsbrott som Josefin Hansson utsatts för och de omständigheter under vilket detta skett är det yrkade beloppet enligt tingsrätten skäligt och förenligt med rådande praxis (jfr bl.a. brottsoffermyndighetens beslut i ärende 1355/2021, 42/2021 och 11368/2020 – varvid ska beaktas den allmänna och markanta höjning av ersättningsnivåerna som därefter skett den 1 juli 2022 genom ändringar i 5 kap 6 § skadeståndslagen). Yrkandet ska därför bifallas i denna del.

12 000 kr av det yrkade beloppet avser vidare ersättning för sveda och värk. Det har därvid anförts en akut sjuktid om tre månader med anledning av gärningen under punkten 1.1 h), varvid Josefin Hansson behövt uppsöka sjukhusvård för behandling från gärningstillfället till april 2025. Överskjutande belopp om 2 400 kr hänför sig till fysiska skador i övrigt med anledning av brottsligheten samt det psykiska lidande Josefin Hansson åsamkats genom denna. Tingsrätten finner den akuta sjukdomstiden om tre månader för behandling av ögat styrkt och yrkat belopp ska utgå för detta. Vad gäller tillkommande 2 400 kr är det uppenbart i målet att Josefin Hansson lidit såväl fysisk som psykisk skada som kan läggas till grund för ersättning om detta belopp. Redan den psykologkontakt hon haft och som kommit att i huvudsak handla om den brottslighet hon utsatts för ger grund för utdömande av yrkat

belopp. Hela det yrkade beloppet om 12 000 för sveda och värk ska således tillerkännas Josefin Hansson.

Resterande 49 590 kr som yrkats avser ersättning för lyte och grundas på ett ärr ovanför Josefin Hanssons vänstra öga, som uppkommit till följd av gärningen i punkten 1.1 c) då det våld som Rickard Löf utövade orsakat ett jack. Rättsläkare har i intyg angett att ärrret är att anse som bestående och missprydande.

Ersättning för lyte beräknas normalt schablonmässigt i enlighet med tabeller från trafikskadenämnden. Yrkandet i detta fall är utifrån rättsläkarens bedömning förenligt med schablonberäkningen enligt nämnda tabeller.

Beloppet är därför skäligt och Rickard Löf ska förpliktas att betala även detta till Josefin Hansson.

Sammantaget ska Josefin Hanssons skadeståndsanspråk vinna fullt bifall. På beloppet ska utgå ränta på sätt yrkats.

### **Stella Hanssons skadeståndsanspråk**

Stella Hansson har yrkat skadestånd från Rickard Löf om sammanlagt 32 800 kr jämte ränta. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 12 800 kr ersättning för sveda och värk. Rickard Löf har bestritt yrkandet.

Tingsrätten har ovan funnit att Rickard Löf begått barnfridsbrott mot Stella Hansson. Han är därför skyldig att ersätta henne för den skada brottet inneburit.

Vad avser kränkingsersättning är yrkat belopp om 20 000 kr förenligt med praxis och skäligt. Yrkandet i denna del ska därför bifallas. Vad vidare avser sveda och värk framgår av åberopad BBiC-utredning att Stella Hansson påverkats starkt psykiskt och befunnits i behov av stödsamtal med anledning av det våld som utövades av Rickard Löf gentemot Josefin Hansson. Även uppgifterna i målet i övrigt ger starkt stöd för att Stella Hansson lidit psykisk skada av det barnfridsbrott hon utsatts för. Ersättningsbeloppet har beräknats såsom avseende fyra månaders akut sjukdomstid, som grund för detta har

angetts att tiden varat från brottet den 4 januari till BBiC-utredningens avslutande den 7 maj då bedömningen av nödvändig insats gjort. Tingsrätten finner det styrkt att den akuta sjukdomstiden varat i vart fall under den angivna tiden, och Stella Hansson ska därför tillerkännas yrkat belopp för sveda och värk.

Sammantaget ska Stella Hanssons skadeståndsyrkande vinna fullt bifall och Rickard Löf förpliktas betala 32 800 kr jämte ränta till henne.

### **Charlie Löfs skadeståndsanspråk**

Charlie Löf har yrkat skadestånd om 20 000 avseende kränkingsersättning. Rickard Löf har bestritt yrkandet.

Tingsrätten har ovan funnit att Rickard Löf gjort sig skyldig till barnfridsbrott mot Charlie Löf. Han är därför skyldig att ersätta honom för den skada brottet orsakat. Som angivits ovan i fråga om Stella Hanssons skadeståndsanspråk är yrkat belopp skäligt och förenligt med rådande praxis. Skadeståndsanspråket ska därför bifallas och Rickard Löf förpliktas utge 20 000 kr jämte ränta till Charlie Löf.

### **Häktning**

Med hänsyn till den typ av brottslighet som Rickard Löf döms för finns det en risk att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

### **Övrigt**

Eftersom Rickard Löf döms för brott för vilket är föreskrivet svårare straff än penningböter ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Advokat Mark Safaryan, advokat Cecilia Moll, advokat Maria Ohlin och biträdande jurist Selma Sahinovic har alla yrkat ersättning på skäligt sätt. De ska därför tillerkännas respektive begärda ersättning. Eftersom Rickard Löf ådöms ett längre fängelsestraff ska dessa kostnader stanna på staten.

## **RÄTTEN**

Tingsfiskalen Viktor Reutervik Vujic samt nämndemännen Clas Paulsson,  
Holger Radner och Lena Svensson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Viktor Reutervik Vujic

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 18 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.