



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

PROTOKOLL
2012-08-10
Föredragning i
Malmö

Aktbilaga 2
Mål nr Ö 2307-12

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-04-06
MÅLNR: B 1797-21
ARTID: 11

RÄTTEN

Hovrättsråden Susanne Kaevergaard och Per G. Hansson samt tf. hovrättsassessorn
Kristina Amilon (referent)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Sandra Ahrén

KLAGANDE

Eric Tagesson
Västra Järnvägsgatan 21
105 18 Stockholm

SAKEN

Utlämnande av allmän handling

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts beslut 2012-08-07 i mål B 7555-12; se bilaga A

Sandra Ahrén anmäler: Eric Tagesson har begärt att hovrätten bifaller hans begäran att få del av bilagan till häktesprotokollet, aktbilaga 8, från häktningförhandlingen vid Malmö tingsrätt den 2 augusti 2012 i tingsrättens mål nr B 7555-12. Hovrätten har hört åklagaren, som motsatt sig begäran.

Målet föredras, varefter hovrätten meddelar följande

BESLUT

Med ändring av tingsrättens beslut bifaller hovrätten Eric Tagessons begäran att få ut uppgifter i protokollsbilagan i den omfattning som framgår av bilaga B till detta beslut och lämnar ut bilagan i dessa delar.

Dok.Id 182891

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se

Telefax
040-783 11

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Skäl för beslutet


Med hänsyn till att Mehmet Ahmet erkänt våldet och att det saknas misstankar mot andra samt med beaktande av det närmare innehållet i tingsrättens protokollsbilaga anser hovrätten att tillräckliga skäl saknas för sekretess utom i vissa delar. Uppgifterna i huvudsak ska därför lämnas ut från hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Beslutet får överklagas senast den 7 september 2012.



Protokollförare

Protokollet uppvisat / 

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Per G. Hansson är skiljaktig och fastställer tingsrättens beslut.



BILAGA A

RÄTTEN

Rådsmannen Birgitta Erlinge

SAKEN

Utlämnande av allmänna handlingar

Journalisten Eric Tagesson har begärt att få del av häktningsprotokollet i sin helhet i mål B 7555-12, alltså även den del som återfinns i protokollsbilagan. Protokollet - bortsett från bilagan - har skickats till Eric Tagesson.

Den nu begärda handlingen (protokollsbilagan) innehåller uppgifter som lagts fram vid en förhandling inom stängda dörrar. Uppgifterna i protokollsbilagan omfattas av sekretess enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) då det kan antas att förundersökningen motverkas om uppgifterna röjs. Det förhållandet att den misstänkte vid häktningsförhandlingen medgett att sannolika skäl för brottsmisstanken föreligger ändrar inte det förhållandet. Eric Tagesson kan därför inte få del av uppgifterna. Eric Tagessons begäran avslås.

Detta beslut får överklagas till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklagandeskrift ska ha kommit in till tingsrätten senast inom tre veckor från den dag beslutet meddelades.


Birgitta Erlinge

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 32

Sekretessbilaga till hä
protokoll ab 8
2012-08-02
vid häktningsförhandling i
Malmö

Mål nr
B 7555-12

Bilaga B

Åklagaren utvecklar talan och hänför sig till aktbil. 5. med följande tillägg. Enligt den preliminära bedömningen i obduktionsrapporten finns

Mehmet Ahmet inkom till polisen runt kl. 01.00 den 2 augusti 2012. Han har hörts översiktligt och då erkänt att han tagit livet av målsäganden. Han har i korthet uppgett följande. Han hade väntat på att målsägande skulle komma hem till lägenheten. Hon skulle kommit vid tio-tiden. Hon kom först vid tolv-tiden, vilket gjorde Mehmet Ahmet irriterad. Det uppstod ett verbalt bråk mellan honom och målsäganden. Han ville att målsäganden skulle vara tyst, varpå han höll för hennes mun. När detta inte var tillräckligt använde han en kniv som han stack målsäganden med. Han kände inte till om målsäganden levde när han lämnade lägenheten. Med beaktade av hur många knivstick han hade tillfogat målsäganden borde det ha varit uppenbart för honom att hon hade avlidit eller höll på att avlida. Därefter åkte han enligt egen uppgift till Tyskland, men återvände till Sverige för att anmäla sig själv. Det kvarstår teknisk utredning och Mehmet Ahmet ska höras ingående.

Mehmet Ahmet hörs och berättar i huvudsak följande. Det som åklagaren sagt är korrekt. Han upplever att alla hjälpte målsäganden men att ingen hjälpte honom.

. Den 30 juli 2012 så rökte han i lägenheten. Därefter öppnade han alla fönster för att vädra ut röken, eftersom målsäganden var allergisk mot rök och skulle komma till lägenheten vid tio-tiden. Hon kom först vid tolv-tiden. Hon uppgav att hon betalat räkningar, varpå hon blivit försenad. Dessförinnan hade målsäganden varit borta med barnen under 50 dagar. Hon hade bott i en lägenhet som hon fått av socialen. Under dessa dagar hade hon haft kontakt med honom. Målsägande sa att hon kunde ordna deras problem, men det trodde inte Mehmet Ahmet. Målsäganden uppgav att hon kunde anmäla honom för hot. Då skulle han få ett fem till sex

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3

ANTECKNINGAR
2012-08-02

års långt fängelsestraff. Han undrade hur han skulle kunna lita på henne. De slogs. Han blev ännu argare när hon skrek. Han dödade henne.

Ifråga om de särskilda häktningsgrunderna uppger åklagaren följande. Det föreligger en risk att Mehmet Ahmet lämnar Sverige, eftersom han är cypriotisk medborgare och har en syster som är bosatt i Tyskland. Vidare föreligger kollusionsfara gentemot

Det föreligger även en risk att han fortsätter sin brottsliga verksamhet genom att
Vidare är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år för det angivna brottet.

Åklagaren begär att rätten ska inhämta läkarintyg i enlighet med 7 § lagen in särskild personutredning i brottmål m.m.

Bertil Leander överläter åt rätten att bedöma frågan om inhämtande av personutredning.

Åklagaren uppger att åtal kan väckas tidigast om 14 dagar.

Parterna slutför sin talan.

Anvisningar för överklagande

Överklagandet skall göras skriftligen. Om avgörandet innehåller beslut i fråga som avses i 49 kap. 5 § rättegångsbalken eller 37 § lagen (1996:242) om domstolsärenden, får detta överklagas särskilt.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men skall ges in till hovrätten. Det skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken HUR MAN ÖVERKLAGAR.

Målet eller ärendet tas upp av Högsta domstolen endast om Högsta domstolen lämnar tillstånd till det, s.k. prövningstillstånd.

Prövningstillstånd kan meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets eller ärendets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål eller ärenden, som samtidigt föreligger till bedömning, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga.

Prövningstillstånd behövs inte när justitiekanslern eller en justitieombudsman överklagar i mål om allmänt åtal.

Upplysningar

I överklagandet till Högsta domstolen skall Ni ange

1. Ert namn, postadress och telefonnummer
2. den dom eller det beslut som överklagas samt målets eller ärendets nummer och dagen för avgörandet
3. den ändring i domen eller beslutet som yrkas
4. grunderna för överklagandet (de skäl som Ni åberopar) och i vilket avseende hovrättens skäl enligt Er mening är oriktiga
5. de bevis Ni vill åberopa och vad Ni vill styrka med varje särskilt bevis
6. de omständigheter Ni åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas.

Överklagandet bör vara egenhändigt undertecknat av Er eller Ert ombud.

2005-03-09