



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-01-09
meddelad i
Lund

Mål nr: B 181-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANIEL Edvard Lindsö, 19841017-3952
c/o Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jan Pernvi
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken
2016-01-06
2. Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2016-01-06

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 å 200 kr

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § och 7 § tredje punkten offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämpliga för uppgifterna i rättsmedicinska yttranden (s.94-99 och 118-122 i aktbil.10) som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Byggmästaregatan 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se	046-16 04 79	måndag - fredag 08:00-16:30

Ersättning

1. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 72 361 kr. Av beloppet avser 29 106 kr arbete, 18 225 kr tidsspillan, 10 558 kr utlägg och 14 472 kr mervärdesskatt.
 2. Jörgen Rosén tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 66 269 kr. Av beloppet avser 50 274 kr arbete, 2 430 kr tidsspillan, 333 kr utlägg och 13 259 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvaret ska Daniel Lindsö till staten återbetala 15 000 kr. Övrig kostnad för försvaret och kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

Vållande till annans död och vållande till kroppsskada (0150-K59-16)Gärning*Bakgrund*

Daniel Lindsö har den 6 januari 2016 kl. 18.40 fört ett polisfordon i nordlig riktning på Hälsingborgsvägen i Landskrona. Vid tillfället har Dan Karlsson och Lena Svensson kommit gående västerifrån på gångbanan från Nyvångsvägen (Nyvångsvägen ligger öster om Hälsingborgsvägen; Tingsrättens anmärkning.) och skulle korsa Hälsingborgsvägen på där beläget obebaktat övergångsställe. Daniel Lindsö har inte observerat dem utan polisfordonet har sammanstött med de båda gångtrafikanterna på övergångsstället då de just gått ut i samma körbana som polisfordonet framfördes.

Till följd av sammanstötningen har:

-Dan Karlsson omedelbart avlidit på grund av omfattande skador på bröstkorgen och dess inre organ.

-Lena Svensson fått omfattande mjukdelsskador och sårskador på huvudet, brott på underkäksbenet och näsbenen, brott på bröstkorgen, instabila brott på kotpelaren och stötskador i lungorna. Skadorna har varit livshotande då de medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om hon inte kommit under medicinsk vård.

Brottslig gärning

Daniel Lindsö har vid framförandet av fordonet av oaktsamhet orsakat Dan Karlssons död och orsakat Lena Svensson sådan kroppsskada som inte är ringa.

Oaktsamheten har bestått i att Daniel Lindsö inte hållit tillräcklig uppmärksamhet på trafiksituationen och gångtrafikanter vid det obebaktade övergångsstället. Han har därför inte observerat Dan Karlsson och Lena Svensson och inte anpassat sin

hastighet så att han kunnat iaktta den skyldighet som ålegat honom att lämna dem företräde.

Lagrums: 3 kap 7 § 1 st och 8 § 1 st brottsbalken

Daniel Lindsö har förnekat gärningarna. Daniel Lindsö har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott eftersom omständigheterna varit sådana att han inte ensam kan lastas för olyckan utan att även målsägandena har ett ansvar. Ljuskvällarna på platsen var dåliga. Dan Karlsson och Lena Svensson var klädda i mörka kläder och bar inga reflexer. Av undersökningarna som gjorts har framkommit att Dan Karlsson hade 2,38 promille alkohol i blodet och att Lena Svensson hade 1,7 promille alkohol i blodet. De måste därför ha varit påtagligt berusade.

UTREDNINGEN

Daniel Lindsö har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Lena Svensson och vittnesförhör med polisassistenter Eric Hjelmsten, som var passagerare och bisittare i polisbilen, och Christian Alm som var första polispatrull på plats efter olyckan. Åklagaren har även åberopat vittnesförhör med Michael Collin.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat följande. Åtalsangivelse från Lena Svensson, dödsbevis, utlåtande efter utvidgad rättsmedicinsk obduktion, rättskemisk undersökning, rättsmedicinskt yttrande, trafikmålsanteckningar och bildkollage, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll fordonsundersökning, fotografier och skiss.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING***Vad har framkommit genom utredningen?***

Hälsingborgsvägen är en gata i tätbebyggt område med högsta tillåtna hastighet 50 km/h. Gatan löper i nord-sydlig riktning. Olyckan inträffade på ett obevakat övergångsställe. Övergångsställets totala bredd har uppmätts till 9,30 meter. I mitten av gatan finns refuger söder och norr om övergångsstället. På dessa finns trafikdelarskyltar. På östra och västra sidan av gatan finns skyltar avseende övergångsstället samt stolpar med reflexer. Den östra vägbanan där olyckan inträffade mäter 3,65 meter. Vid olyckstillfället var det uppehållsväder och det rådde mörker men på olycksplatsen var gatubelysningen var tänd.

Daniel Lindsö har arbetat som polis i Landskrona i åtta år. Han känner väl till omgivningarna i Landskrona och han har färdats på Hälsingborgsvägen regelbundet. Den 6 januari 2016 började Daniel Lindsö arbeta kl. 17.00 och han tjänstgjorde tillsammans med Eric Hjelmesten. De befann sig på ett uppdrag i Landskrona då de fick instruktioner att köra till en adress i Helsingborg avseende ett rutinärende.

Lena Svensson har berättat att hon har inget minne av olyckshändelsen. Hon minns varken dagarna före olyckan eller första veckan efter olyckan.

Daniel Lindsö har berättat att han satte sig bakom ratten i polisbilen och att Eric Hjelmesten tog plats bredvid honom på passagerarplatsen. De var inte under uttryckning med blåljus och de färdades mot Helsingborg via Hälsingborgsvägen. Daniel Lindsö har uppgett att han inte vet vad han höll för hastighet men han körde som han normalt brukar göra. Eric Hjelmesten har bekräftat att Daniel Lindsö körde ”precis som vanligt” men eftersom Eric Hjelmesten inte såg hastighetsmätaren vet

han inte vilken hastighet Daniel Lindsö höll. Eric Hjelmesten upplevde att farten var mellan 50 – 70 km/h.

Båda polismännen har berättat att de kände väl till den aktuella vägsträckan. Platsen var vid tidpunkten för olyckan mörk och trång. Belysningen var dålig eftersom den var riktad mer mot vänster körbana. Det fanns också träd och buskar på båda sidor om vägen vilket gjorde det svårt att upptäcka bland annat fotgängare.

Daniel Lindsö har berättat han var i god form och att han inte distraherades av något annat under körningen. Han var medveten om att han skulle passera det obevakade övergångsstället på den långa raksträckan. Därför spanade han framåt med blicken och kontrollerade området framför bilen men han såg inga hinder.

Eric Hjelmesten har däremot uppgett att han 10 – 15 meter innan övergångsstället uppfattade två mörka siluetter som gick ut i gatan men att han inte hann agera för att varna Daniel Lindsö.

Först när Daniel Lindsö hade passerat övergångsstället hörde han att det smällde till i bilens högra sida. Han bromsade därför in bilen. Daniel Lindsö har förklarat att han omedelbart insåg att han hade kört på någon eller något.

Christian Alm har berättat att när han kom fram till olycksplatsen låg både mannen och kvinnan på övergångsstället med huvudena ut mot mitten av gatan. Kvinnan låg längst söderut och mannen låg omkring en meter längre norrut.

Har Daniel Lindsö varit oaktsam?

Tingsrätten beaktar vid sin bedömning bland annat följande bestämmelser i Trafikförordningen (1998:1276).

Enligt 2 kap 1 § ska en trafikant iakttä den omsorg och varsamhet som krävs med hänsyn till omständigheterna. Vidare ska enligt 3 kap 14 § ett fordonets hastighet anpassas till vad trafiksäkerheten kräver. Hänsyn ska tas bland annat till väg-, väderleks- och siktförhållanden samt trafikförhållanden i övrigt. Hastigheten får aldrig vara högre än att föraren behåller kontrollen över fordonet och kan stanna på den del av den framförvarande vägen som han kan överblicka och varje hinder som går att förutse. I 3 kap 15 § 3 p anges att förare ska hålla en med hänsyn till omständigheterna tillräckligt låg hastighet vid övergångsställen. Vidare framgår av 3 kap 61 § att vid ett obehäkat övergångsställe har en förare väjningsplikt mot gående som gått ut på eller just ska gå ut på övergångsstället.

Av utredningen i målet framgår att Daniel Lindsö har kört på Dan Karlsson och Lena Svensson som befunnit sig på ett obehäkat övergångsställe i färd med att korsade gatan. Till följd av påkörningen har Dan Karlsson ådragit sig så svåra skador att han omedelbart avlidit och Lena Svensson tillfogats livshotande skador av allvarlig karaktär.

Daniel Lindsö har varit i tjänst som polis och på väg till ett uppdrag tillsammans med kollegan Eric Hjelmesten. Det har alltså inte varit frågan om någon brådskande uttrykning som inneburit att man färdats med blåljus. Inga andra trafikanter eller fordon har komplicerat trafiksituationen. Det var mörkt på platsen men det fanns inget som rimligen kunde störa Daniel Lindsös möjligheter att uppfatta trafiksituationen. Daniel Lindsö var dessutom väl förtrogen med Hälsingborgsvägen som han under flera år färdats på regelbundet. Likväl har Daniel Lindsö kört på de två fotgängarna.

I målet har det inte kunnat utredas precis hur fotgängarna rört sig mot övergångsstället eller exakt var de befunnit sig vid påkörningen. Det framstår som möjligt att de i något skede befunnit sig bredvid övergångsstället eller att de kan ha rört sig irrationellt på sin väg över gatan. Alldeles oavsett dessa möjligheter har det ålegat Daniel Lindsö att framföra sitt fordon med aktsamhet och att ha beredskap för att andra trafikanter kunde agera svårberäknligt. Hur som helst har det inte framkommit att målsägandena skulle ha uppträtt så vårdslöst eller rentav dumdrigt att de kan sägas ha varit medvållande till olyckan.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten det vara utrett bortom rimligt tvivel att orsaken till trafikolyckan varit Daniel Lindsös bristande uppmärksamhet eller det förhållandet att han underlätit att anpassa polisbilens hastighet till trafiksituationen. Det är alltså styrkt att det är hans eget agerande som lett fram till att han kört på fotgängarna och vållat deras skador.

Tingsrätten finner att det är styrkt att Daniel Lindsö orsakat att Dan Karlsson avlidit och att Lena Svensson orsakats svåra kroppsskador. Han ska därför fällas till ansvar för vållande till annans död och vållande till kroppsskada.

Vilken påföljd ska Daniel Lindsö dömas till?

Påföljden för brottet vållande till annans död kan bestämmas till fängelse i högst två år. När det gäller brottet vållande till kroppsskada omfattar straffskalan böter eller fängelse i högst sex månader.

Daniel Lindsö förekommer inte i belastningsregistret.

Polismyndighetens ansvarsnämnd har uttalat att Daniel Lindsö inte kommer att skiljas från sin tjänst som polis om han döms i enlighet med åtalandet. Tingsrätten menar dock att en fällande dom måste antas vara negativ för Daniel Lindsös fortsatta karriär som polisman.

LUNDS TINGSRÄTT

DOM
2017-01-09

B 181-16

Brottmålsenhet

Mot bakgrund härav bedömer tingsrätten att påföljden kan stanna vid villkorlig dom och dagsböter.

Övriga frågor

Då fängelse ingår i straffskalan ska Daniel Lindsö betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning. Med hänsyn till Daniel Lindsös ekonomiska förhållanden ska han åläggas att till staten återbetala del av kostnaden för den offentliga försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 1** (Dv 400)

Överklagandet ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge, men ges in till tingsrätten senast den 30 januari 2017.

Susanna Pålsson Helander



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.