



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-11-23

Domskäl

- Rättelse, 2021-11-23

Beslut av: chefsrådmannen Thed Adelswärd

RÄTTELSE

Domen har av förbiseende expedierats med fullmakt för målsägandebiträdet att företräda målsägandena bilagda de enskilda anspråken i domsbilagorna 2 och 3 (aktbilagorna 85 och 86). Domen rättas så att fullmakterna tas bort från dessa domsbilagor.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-11-23
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1837-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JONAS Mikael Conny Ridell, 19840612-4118
Frihetsberövande: Häktad
Russgatan 33
247 61 Veberöd

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Molander
Advokatbolaget MBO HB
Stortorget 11
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Sandra Helgadottir Ingolfsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

1. Sekretess NN10, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Widén
Advokatbyrån Tove Rolfsdotter AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

2. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Widén
Advokatbyrån Tove Rolfsdotter AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-05-01 -- 2021-03-07 (10 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2020-05-01 -- 2021-03-07 (9 tillfällen)
3. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken
2021-10-01

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Jonas Ridell ska betala skadestånd till NN4 med 210 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Jonas Ridell ska betala skadestånd till NN10 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jonas Ridell ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja NN4, NN10, NN2 eller NN7:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att deras identiteter går att klarlägga. Sekretessen enligt samma bestämmelse ska också vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsägandenas identiteter och adress i partsbilagan i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Molander får ersättning av staten med 247 771 kr. Av beloppet avser 155 194 kr arbete, 38 823 kr tidsspillan, 4 200 kr utlägg och 49 554 kr mervärdesskatt.
 2. Silvia Widén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 186 196 kr. Av beloppet avser 135 907 kr arbete, 13 050 kr tidsspillan och 37 239 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Jonas Ridell har förnekat vad åklagaren lagt honom till last.

NN4 och NN10 har yrkat skadestånd av Jonas Ridell i enlighet med bilagorna 2 och 3.

Jonas Ridell har motsatt sig att betala skadestånd. Han har godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig men i övrigt inte vitsordat något belopp som skäligt

UTREDNINGEN I MÅLET

Förhör har hållits med Jonas Ridell, NN2, NN7 och Anna Mårtensson.

Tingsrätten har förevisats ett flertal videoinspelade polisförhör med NN4 (sammanlagt 5 timmar och 30 minuter) och NN10 (sammanlagt 3 timmar och 30 minuter).

Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 samt åberopat foton som NN4 tagit av sig själv.

NN4 har som skriftlig bevisning åberopat ett intyg av socionomen och legitimerade psykoterapeuten Elisabet Ursing-Williams.

Tingsrätten har hållit syn på fem bilder som av åklagaren betecknats som barnpornografiska samt på teckningar som NN4 ritat under polisförhören.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Bakgrund**

I målet är inledningsvis följande utrett. Jonas Ridell har tillsammans med NN2 dottrarna NN4, född i december 2008, och NN10, född i april 2011. Dottrarna har efter föräldrarnas separation år 2012 först bott växelvis hos dem, men sedan några år tillbaka bott ungefär varannan helg hos Jonas Ridell. Han har en sambo, NN7, med vilken han

har en dotter född 2017. Han och hans sambo bodde under åren 2018 till 2020 i en bostad där NN4 och NN10 hade ett eget rum men flyttade i januari 2021 till en betydligt mindre bostad där flickorna inte längre hade ett eget rum.

Åtalspunkterna 1 och 2 (våldtäkt mot barn)

Åtalspunkterna 1 och 2 avser båda gärningar som åklagaren rubricerat som våldtäkt mot barn. Åtalspunkten 1 avser gärningar vid vilka NN4 berättat att hon vaknat av att Jonas Ridell haft handen innanför hennes trosor och på olika sätt smekt hennes kön samt vid vissa tillfällen också fört in sina fingrar i hennes vagina. Åtalspunkten 2 avser tre tillfällen vid vilka NN4 berättat att Jonas Ridell, då hon varit vaken, kliat henne på ryggen eller masserat hennes ben och därvid masserat högre och högre upp på benen varefter han fört handen innanför hennes trosor och fört in fingrarna i hennes vagina.

Tingsrätten kommer i det följande först att i sammanfattning presentera den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för åtalet och därefter göra en värdering av denna. Om tingsrätten finner att bevisningen är så stark att det räcker för en fällande dom kommer tingsrätten därefter att pröva den bevisning – däribland den tilltalades uppgifter – som lagts fram som motbevisning. Slutligen kommer tingsrätten att göra en bedömning av motbevisningens styrka för att avgöra om denna är så stark att den motbevisar var åklagaren påstått eller tar sådan kraft från åklagarens bevisning att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen.

Den utredning som lagts fram till styrkande av åtalet består främst av NN4:s uppgifter. Till stöd för dessa har åklagaren de uppgifter hennes mor NN2 och Jonas Ridells sambo NN7 lämnat samt skriftlig och teknisk bevisning.

NN4:s uppgifter

Tingsrätten har tagit del av videoupptagningar från fyra förhör som hållits med NN4. Förhören hölls den 2 april 2021, den 23 april 2021, den 10 maj 2021 och den 18 juni 2021 och varar totalt i cirka 5 timmar och 30 minuter.

I förhören har NN4 uppgett att hennes pappa, Jonas Ridell, haft sina fingrar i och på hennes underliv ett flertal gånger under drygt ett års tid från maj 2020 till början av mars 2021.

I det första förhöret har hon berättat bland annat följande. Hon har flera gånger vaknat på natten av att pappa haft handen i hennes trosor. Första gången detta hände var någon gång i maj 2020. Hon vaknade då av att något kändes fel i underlivet och att det gjorde ont när pappa tryckte in sitt finger i hennes underliv. Hon blev chockad och tog bort hans hand. Hon väckte sin pappa och frågade varför han sov hos henne. Efter en stund vågade hon berätta för honom vad som hänt. Pappa svarade henne att han sov hos henne eftersom han annars inte kunde somna och bad om ursäkt för vad som hade hänt; han sa att detta inte skulle hända igen samt att hon inte fick säga det till någon för då skulle han hamna i fängelse. Hon vet att händelsen ägde rum vid fyra-tiden på natten eftersom hon kunde se att klockan var omkring fyra på hennes pappas datorskärm som stod på ett skrivbord i rummet.

NN4 berättade också i detta förhör att hon hade vaknat med hans hand på sitt underliv nästan varje gång hon varit hos honom från maj till februari 2020 och att han varit inuti underlivet med ett eller flera fingrar ”typ” hälften av de gångerna. Hennes pappa har verkat sova vid alla dessa tillfällen. NN4 har varje gång det inträffat efteråt pratat med honom och han har då bett om ursäkt, sagt att det inte ska hända igen och att hon inte får berätta för någon vad som hänt. Fem till tio gånger har han sagt till henne att om hon berättar för någon om vad som hänt kommer han att hamna i fängelse där han kan bli dödad av andra för det han gjort. Någon gång under sommaren 2020 åkte NN4 bil med pappa till stranden. Då hade det på nytt hänt några gånger att hennes pappa haft sin hand på eller i hennes underliv och att han sa i bilen han skämdes över vad som hänt och att han skulle söka hjälp så att det skulle bli bättre. I det första förhöret har NN4 slutligen också berättat om ännu ett tillfälle som hon vaknat av att hennes pappa haft sin hand innanför hennes trosor då hon vaknade. Detta hände när hon och hennes pappa sov i soffan. NN4 har beskrivit att hon då hon vaknade genast fattade vad som skedde, eftersom det ofta hänt förut.

I det andra förhöret har NN4 vidhållit vad hon tidigare sagt och även berättat om att hennes pappa haft fingrarna i hennes underliv vid tre tillfällen då hon inte sovit utan varit vaken. Det har vid alla tillfällena inträffat då de befunnit sig i soffan och börjat med att pappa masserat henne eller kliat henne på ryggen. Vid det första tillfället satt hennes lillasyster NN10 bredvid dem i soffan, vilket hon tyckte kändes jobbigt. Pappa la en filt över henne under massagen, han använde kräm vid massagen och masserade längs hennes benen upp mot hennes underliv. Sedan tog kräm på fingrarna och rörde runt inuti hennes underliv med två av sina fingrar. NN4 bad honom med sin blick att sluta för att NN10 inte skulle märka något. Hon förde sedan bort hans hand från sitt underliv men han förde tillbaka den dit och fortsatte i ungefär fem minuter tills NN4 avbröt honom genom att säga att hon måste gå på toa.

I det andra förhöret har NN4 också detaljerat berättat om två andra tillfällen som hennes pappa haft sina fingrar i hennes underliv då hon varit vaken. Dessa händelser har alla inletts med att Jonas Ridell velat massera sin dotters fötter och ben. Enligt NN4 har han därefter masserat högre och högre upp tills han nått hennes ljumskar och därefter hennes kön. Vid de två första av dessa tre tillfällen hade han två fingrar inuti henne ungefär två till tre centimeter och ”rörde runt” med dem, vilket gjorde ont. Beträffande det tredje tillfället har NN4 berättat att Jonas Ridell vid detta tillfälle inte hade fingrarna lika långt inne i henne som vid de första två tillfällena utan mer ”liksom på kanten”. Hon har vidare uppgett att det hände några gånger att han kom in med fingrarna men att det inte var ”likadant” som vid de första två tillfällena samt att fingrarna inte var inne hela tiden men ibland ”på kanten av hålet”. Beträffande samtliga tre tillfällen har NN4 berättat att hon sa till Jonas Ridell flera gånger att sluta samt: ”Så jag har försökt att ta bort hans hand varje gång och bett honom att sluta. Men han har ändå fortsatt och som jag sa, så har jag gått ifrån på toa, alltså in på toaletten då och liksom tänkt ... jag har bara velat hem. Så jag har ringt mamma också några gånger och jag har inte kunnat säga varför utan jag bara för att liksom för att vill, jag vill bara hem, jag saknar dig och sånt”. I förhöret har NN4 uppgett att alla de tre tillfällena utspelat sig när de bodde i bostaden där hon och NN10 hade eget rum och att hon tror att ett av tillfällena var i september 2020 och två av tillfällena inträffade i oktober 2020. Sedan förhørsledaren förklarat för NN4 att hon inte haft någon skyldighet att få sin pappa att sluta har NN4 uppgett att

det är därför hon inte vågade berätta om de tre tillfällena hon varit vaken i första förhöret. Hon beskriver att hon har känt skam för att hon inte gick därifrån eller gjorde något mer för att hindra det och att hon har varit rädd för att det skulle tolkas som att hon gick med på vad hennes pappa gjorde.

I det tredje och fjärde förhöret lämnar NN4 inga ytterligare uppgifter av betydelse men har vidhållit det hon tidigare berättat.

NN4:s uppgifter är trovärdiga

Högsta domstolen har i NJA 2010 s. 671 angett att en förhörspersons utsaga bör bedömas med utgångspunkt främst i berättelsens innehåll som sådan snarare än icke-verbala faktorer som till exempel förhörspersonens uppträdande vid förhöret. Högsta domstolen har angett vissa kriterier som kan vara till hjälp vid denna bedömning. I två senare avgöranden (se NJA 2017 s. 316 I och II) har Högsta domstolen uttalat att kriterierna enligt 2010 års rättsfall blivit föremål för sakkunnig analys. Slutsatsen av denna är att kriterierna att en berättelse är klar, lång och detaljrik ofta är tecken på att den är sann, medan det däremot saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister – i betydelsen att lägga till eller ta bort information – är ett tecken på bristande tillförlitlighet. I rättsfallet uttalade Högsta domstolen också att det inte är tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. När det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kan dock en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom.

Vid domstolens bedömning av en utsaga är det väsentligt att överväga om det kan finnas någon omständighet som ger den förhörda personen anledning att avsiktligt lämna helt eller delvis oriktiga uppgifter. Detta handlar om utsagans trovärdighet. Vidare måste prövas om personen av något skäl kan ha missuppfattat det hen har upplevt eller iakttagit eller om hens minnesbild kan ha påverkats efter händelsen, till exempel på grund av vad andra har berättat eller av att hen har varit med om flera likartade händelser och det finns risk att hen blandat ihop händelserna. Detta handlar om lämnade uppgifters tillförlitlighet.

NN4:s berättelse innehåller enligt tingsrättens uppfattning de moment som kännetecknar en trovärdig utsaga och den bär tydligt det självupplevdas prägel. Förhørsledaren har inte behövt dra orden ur NN4, utan hon har själv på ett levande, detaljerat och målande sätt berättat vad hon varit med om med det ordförråd en person i hennes ålder har. Hon har berättat en mängd detaljer, som till exempel att hon vid ett vaket tillfälle försökte ta bort pappas hand men att han då förde tillbaka den, tog mer kräm och sedan fortsatte smeka henne eller att hon minns att hon på pappans datorskärm såg vad klockan var första gången hon vaknade av att det hände. Hennes berättelser om hur det gick till när Jonas Ridell masserade henne, när han använde kräm, hurdana trosor hon hade på sig, hur han förde in sin hand innanför hennes trosor genom benöppningen är också exempel på de många detaljer NN4 redovisat. Hon har även noggrant ritat bilder för att visa hur det gått till vid de tre vakna tillfällena. Då NN4 ritat och berättat har hon flera gånger rättat sig själv beträffande detaljer. Hon har sagt till om hon inte förstått vad förhørsledaren menat med sin fråga och har rättat förhørsledaren om hon befarat att något hon sagt har blivit missuppfattat. Det finns i förhören flera exempel på hur mån hon varit om att hon berätta hur det verkligen var och att det hon sagt inte har missförståtts av förhørsledaren.

NN4:s berättelse innehåller också många egna reflektioner och tankar över det inträffade, vilket stärker intrycket av att hon är trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga. Hon har förklarat varför hon inte kunde berätta om händelserna för någon och hur jobbigt hon tyckte det var. Hon har också berättat hur hon själv kände skam över de tillfällen hon var vaken under hela övergreppet och har visat hur ledsen detta gjorde henne. NN4 har också i flera fall kunnat berätta detaljer som preciserar var och när gärningarna har ägt rum, även om hon inte kunnat göra det vid alla tillfällena.

Det har i förhören endast i få fall ställts frågor som inte varit öppna. Då det förekommit har dessa frågor ställts för att förmå målsäganden att berätta mer detaljerat om något hon redan sagt. Tingsrätten anser att förhören i allt väsentligt genomförts på ett objektivt och professionellt sätt.

Sammanfattningsvis har det för tingsrätten framstått som uppenbart att NN4 i förhören beskrivit saker som hon själv varit med om och inte något som hon fått berättat för sig eller något hon hittat på. Det har i utredningen inte framkommit något som ger tingsrätten grundad anledning att tro att NN4 skulle anklaga Jonas Ridell för något som han inte gjort. Tingsrätten anser att NN4 är trovärdig och att hennes uppgifter ska bedömas som tillförlitliga.

NN4:s uppgifter får stöd av annan bevisning

Åklagaren har åberopat annan muntlig och skriftlig bevisning till stöd för åtalet. De hörda personernas uppgifter redovisas i det följande i sammandrag varefter tingsrätten gör en bedömning av bevisvärdet av deras uppgifter.

NN2

NN4:s mamma NN2 har hörts som vittne och därvid berättat bland annat följande. NN4 har inte velat vara hos sin pappa på umgänge under det senaste året men hon har inte velat berätta varför. Hon har bara uppgett att hon inte vill, att hon känt sig dålig och att hon haft ont i halsen eller i magen. NN2 har ”peppat” henne att ändå umgås med sin pappa. Det senaste året har NN4 också varit inåtvänd då hon kommit hem från umgänget med Jonas Ridell och velat vara ifred på sitt rum. Hon kan ”sluta” sig även i andra sammanhang men inte så som det varit efter umgängestillfällena under senare tid, speciellt efter sommaren 2020. Under slutet av förra året och början av detta år har det också hänt ganska ofta att hon ringt eller sms:at till NN2 och velat åka hem från Jonas Ridell.

NN2 har vidare berättat om dagen då NN4 berättade för henne vad pappa hade gjort och hur dåligt NN4 har mått efter det att hon berättade om detta. Samtalet ägde rum när NN2 och NN4 ensamma var på väg hem i bil, dagen innan NN4 skulle åka till Jonas Ridell. NN2 sa till NN4 att eftersom det var annandag påsk på måndagen skulle flickorna stanna hos honom till på tisdagen. NN4 ville inte det och NN2 frågade henne då ännu en gång varför hon inte ville umgås med Jonas Ridell. NN4 sa att hon inte kunde berätta det för någon, och när NN2 då sa att det var klart att hon kunde berätta det för henne sa NN4 att då måste NN2 lova att inte berätta det vidare för någon. Sedan sa hon att

hon ibland hade vaknat av att Jonas Ridell rörde henne innanför trosorna. NN2 blev chockad och stannade bilen och frågade NN4 vad hon menade med det. NN4 upprepade då att Jonas Ridell rörde henne innanför trosorna och att han sagt till NN4 att inte berätta det för någon, eftersom det var olagligt. NN4 var ledsen när hon berättade vad som hänt och började gråta i bilen. Hon sa att hon inte riktigt visste när det hänt första gången men att hon pratat med Jonas Ridell om det en gång då de ensamma åkte hem från stranden och att det hänt innan dess.

NN2 och NN4 pratade mer om vad NN4 sagt när de kommit hem. NN4 berättade då att Jonas Ridell också hade fört in sina fingrar i henne ibland. NN4 sa också att hon hade pratat med sin pappa om detta och att han sagt att gjorde det i sömnen men att han skulle söka hjälp anonymt. NN4 sa till NN2 att Jonas Ridell inte hade sökt hjälp, eftersom det fortsatte på samma sätt helg efter helg som hon var hos honom och att hon knappt kunde räkna hur många gånger det inträffat.

Efter det första polisförhören den 2 april 2021 pratade NN2 och NN4 på kvällen om vad som hänt henne. NN2 frågade då NN4 om det hon berättat om också hade inträffat när hon var vaken. NN4 blev ledsen och berättade för NN2 att det hade hänt när hon var vaken också men att hon inte berättat det på förhören eftersom hon var rädd för att andra skulle tycka att hon inte "sagt ifrån" tillräckligt. NN4 berättade sedan för NN2 om ett tillfälle när Jonas Ridell masserat hennes ben och sedan masserat högre och högre upp och höll på innanför hennes trosor och i hennes "kiss". Hon berättade att Jonas Ridell stoppat in sina fingrar i hennes "kiss". Hon sa hon att hade tyckt detta var särskilt jobbigt eftersom NN10 och NN7:s dotter samtidigt hade lekt i rummet och att hon hade tittat på Jonas Ridell med en blick "vad gör du?".

NN2 har också bekräftat att den sammanställning hon gett in till åklagaren över det umgänge med Jonas Ridell som NN4 och NN10 haft och vilka umgängestillfällen som tillkommit eller ställts in under åren 2020 och 2021 såvitt hon vet är korrekt och stämmer med de uppgifter hon fått fram genom sms-konversationer hon haft med Jonas Ridell och med flickorna före och i anslutning till umgängestillfällena.

NN2 har framstått som trovärdig och har vinnlagt sig om att lämna objektiva och korrekta uppgifter utan överdrifter om vad NN4 berättat för henne. Tingsrätten anser att NN2:s uppgifter ger ett starkt stöd åt vad NN4 berättat i förhören med henne.

NN7

NN7, tidigare sambo till Jonas Ridell, har berättat att hon reagerat på hur mycket Jonas Ridell kramats, varit nära och ”myst” med NN4; i mycket högre utsträckning än med NN7. Han har, då de hade en större bostad, nästan alltid sovit på soffan i vardagsrummet tillsammans med NN4 vid umgängestillfällena. Detta motiverade han med att han annars inte kunde sova, att han hade ångest och att han ville titta på TV. De hade TV både i sitt sovrum och i vardagsrummet så det sista skälet förstod hon inte. NN7 har berättat att hon pratade med Jonas Ridell om hans beteende mot NN4 både under det sista halvåret på de bodde i den större bostaden och efter att de flyttat till en mindre bostad i mitten av januari 2021. Sedan de flyttat till den mindre bostaden bäddade de med madrasser på golvet i vardagsrummet då NN4 och NN10 var hos dem. Då sov nästan alltid Jonas Ridell på golvet mellan dem. Hon fick ingen bra förklaring till varför han valde att göra det när han ju hade en egen säng. De hade ett lakan som är likadant som det som syns på bilderna av ett barns rumpa som anträffats på Jonas Ridells mobiltelefon.

NN7 har även berättat om en bilresa från stranden under sommaren 2020 där NN4 och Jonas Ridell åkte själva i bil efter att de varit och badat. NN7 har berättat att hon minns att Jonas Ridell och NN4 satt kvar i bilen en stund efter att de kommit fram till en restaurang för att de, enligt Jonas Ridell, skulle prata klart om en sak.

Tingsrätten har uppfattat NN7 som saklig och att också hon vinnlagt sig om att lämna korrekta uppgifter. Hennes berättelse har framstått som trovärdig och vad hon uppgett framstår som tillförlitligt.

NN10

NN4:s uppgifter stöds också av vad NN10 berättat sedan hon fått veta vad deras pappa var misstänkt för (se åtalspunkten 3). Likheten mellan vad NN4 berättat att Jonas Ridell gjort med henne och vad NN10 berättat är slående. Tingsrätten anser det genom

flickornas egna berättelser och vad NN2 och Anna Mårtensson vittnat visat att flickorna före det andra polisförhöret med NN10 inte talat om för varandra vad Jonas Ridell gjort i samband med att han ”masserat” dem utan att både NN4 och NN10 berättar om självupplevda händelser utan påverkan från varandra.

Skolkurator Anna Mårtensson

Anna Mårtensson har haft kontakt med NN4 sedan hon gick i fjärde klass och inte riktigt trivdes i skolan. De har sedan haft regelbunden kontakt, var eller varannan vecka, under hela hennes mellanstadietid. Till viss del har de också pratat om hur NN4 hade det hemma. NN4 tyckte under våren 2021 att det var lite jobbigt att vara hos sin pappa för att det var trångt och hon inte hade något eget utrymme. Vid ett tillfälle innan påsklovet 2021 satt NN4 och väntade på henne. Hon berättade att hon skulle till sin pappa över helgen men att hon inte ville det eftersom det var trångt och hon inte kunde vara för sig själv. Anna Mårtensson frågade då om hon inte kunde vara där över dagen och sedan ta bussen hem själv. NN4 blev tydligt lättad när hon kom på att så kunde hon göra.

Anna Mårtensson minns också ett samtal de hade under hösten 2020. Hon har ett brädspel som handlar om känslor och att kunna prata som hon introducerade för NN4. NN4 drog ett kort där det stod ”Vem litar mest på dig?”. Då blev NN4 ledsen; Anna Mårtensson har aldrig förut sett henne så ledsen. När Anna frågade henne vad som hände sa NN4 att det var pappa som litade mest på henne. När hon lugnat sig lite började hon berätta att hennes pappa slagit henne och hennes lillasyster när de var små men att pappa inte heller haft det så lätt. Hon och NN4 har aldrig pratat om sexuella övergrepp.

Övrig av åklagaren åberopad bevisning

Även den tekniska bevisningen ger stöd åt vad NN4 berättat. Det har på Jonas Ridells jobbdators molntjänst One Drive återfunnits en nedladdad dom från Göteborgs tingsrätt avseende grov våldtäkt mot barn och våldtäkt mot barn. På hans mobiltelefon har också anträffats bilder av ett barns trosbeklädda rumpa liggande på ett lakan av samma slag som NN7 uppgett att man bäddade med åt NN4 och NN10 med då de hade umgänge med Jonas Ridell. Vid analys av hans digitala enheter har det vidare framkommit att han i betydande omfattning sökt efter och tittat på incestpornografi och

pornografi med ”teens” (tonåringar) som en del av filnamn eller sökningar. Detta är i sig inte brottsligt men stärker bilden av att han är en person som har ett intresse av sexualitet kopplad till barn och unga. Detta ger också stöd för att de uppgifter NN4 lämnat om hans agerande mot henne är trovärdigt. Vidare ger de bilder av NN4 som hon själv tagit med sin mobil i slutet av maj 2020 och på vilka hon ses gråta och vara ledsen och har skrivit ”Mår skit!” och ”Måste prata med någon” stöd åt hennes uppgifter om sitt dåliga mående, även om bilderna inte togs i samband med att hon hade umgänge med sin pappa.

Sammantaget finner tingsrätten att den av åklagaren åberopade bevisningen ger ett så starkt stöd åt NN4:s uppgifter att det, om inte Jonas Ridells uppgifter och av honom åberopad bevisning minskar beviskraften i den av åklagaren förebringade bevisningen, är visat bortom rimligt tvivel att Jonas Ridell har gjort sig skyldig till de gärningar åklagaren påstått. Tingsrätten återkommer till frågorna om gärningarnas rubricering och antalet brott.

Jonas Ridells uppgifter och bevisning

Närmare hörd över åtalet har Jonas Ridell berättat bland annat följande.

Han var sambo med NN7 och de bodde fram till mitten av januari i en lägenhet där NN4 och NN10 hade ett eget rum kombinerat med hans kontor. De hade en säng med utdragsdel där. Från utdragssängen kunde man se hans dator men det gick inte att se klockan på skärmen när den gick i strömsparläge.

I praktiken sov han alltid i soffan i vardagsrummet, som var en stor hörnsoffa. Oftast sov NN4 och NN10 i sängen med utdragsdel men mot slutet valde NN4, som hon berättat i förhören, att sova i soffan istället. Ibland sov NN10 också där. Han hade Tv:n i vardagsrummet som ”insomningsmedel” och han fick mindre ont i ryggen då han sov i soffan än i sin säng i sovrummet; därför valde han att sova där. De hade en TV i sovrummet också men där blev NN7 störd av ljud och ljus från den. NN7 ville inte att han sov i soffan, vilket han har full förståelse för.

Sedan de i januari flyttat till en mindre lägenhet fanns det ingen riktigt bra lösning på var NN4 och NN10 skulle sova. De lånade madrasser av NN7:s föräldrar som de la framför Tv:n i vardagsrummet. Där sov Jonas Ridell alltid. NN4 och NN10 sov där på de helger de var där. Det var egentligen ingen hållbar lösning eftersom han låg mellan madrasserna i en skarv.

NN4 och NN10 har i stort sett varit hos honom varannan helg, om det inte varit något kalas eller annat som kommit emellan. De anteckningar NN7 gjort om när det varit umgänge har han inte närmare kontrollerat men de stämmer säkert.

Det är riktigt att han masserat flickorna när de sagt att de haft ont. Han kan inte säga hur ofta; det har inte hänt varje umgängeshelg. Ibland har de också velat bli kliade på ryggen. Han har ofta börjat nere vid fötterna och rört sig upp mot ljumsken. Med ljumsken menar han insidan av låret, men han har aldrig varit innanför troskanten. Han har också masserat sätesmuskeln och ländryggen. NN10 har sagt att hon har ont i svanken. Han har själv varit hos en kiropraktor som förklarat för honom att allt hör ihop. Det som NN4 och NN10 beskrivit i förhören tycker han är fruktansvärt fult, men hans avsikt har endast varit att hjälpa flickorna. Han vet inte riktigt hur de varit klädda när han masserat dem. Han har använt kräm under massagen; han tror den heter Miniderm. Detta har han gjort för att det skulle vara lättare att massera musklerna.

Han minns inte något speciellt tillfälle då han masserat NN4. Han har alltid intresserat sig för hur kroppen fungerar och alltid hjälpt till att massera när det behövts. Det första tillfället hon berättat om, när de suttit i soffan, har säkert hänt, men han har aldrig varit innanför hennes trosor eller rört vid hennes underliv.

Han minns att det var en incident då NN4 var nio eller tio år och då han vaknade upp med sin ena hand i blöjkanten. Han har haft en problematik med det. NN7 har ibland ”slängt bort” hans hand från sitt underliv när de sovit. Hon har berättat att han tagit på hennes underliv i sömnen. Han har dock aldrig kommit innanför flickornas trosor vid massage. NN4 har heller aldrig väckt honom eller pratat med honom om att han i sömnen haft handen på hennes underliv. Då skulle han såklart ha vidtagit åtgärder direkt.

Jonas Ridell vet inte varför flickorna berättat som de gjort. Han kan tänka sig att NN4 från början berättat det för att slippa åka till honom och att hon inte förstått hur stort det skulle bli. Hon tyckt att hon haft för lite eget utrymme då hon varit hos honom. Hon har liksom varit som en tonåring; ibland har hon velat vara med honom och ibland inte. Hon har aldrig sagt att hon inte velat komma till honom men ibland, när de bråkat, har hon velat åka hem eller ringa till NN2. NN4 ljuger mycket, till exempel om vem som gjort vad när hon och NN10 bråkat. Hon kan också hitta på saker och har ibland svårt att hålla sig till sanningen.

Han och NN4 har aldrig haft sådana samtal om hans beteende som hon berättat om i förhören. Han minns inte att han och NN4 skulle ha åkt ensamma från stranden förra sommaren och haft ett samtal under färden; han trodde att de åkte från stranden i samlad tropp.

Jonas Ridell har alltid ”myst” med flickorna. De har kramats och pussats på kinden, på munnen eller pannan. Han har inte tänkt på att flickorna blivit äldre, utan bara sett dem som sina barn. NN4 har haft ett enormt behov av närhet och det har NN10 också, eftersom hon har känt sig åsidosatt.

Det är riktigt att han varit inne på porrsidor när han surfat på internet men det har alltid varit lagliga saker han tittat på. Han har tittat på yngre tjejer men då har det varit sådana som varit 18 till 20 år. Han har tittat på incestporr vid något tillfälle när han mått som sämst. Detta har han sett som en extremåtgärd för att skingra tankarna och det har inte haft någon sexuell innebörd för honom. Han har tittat på ”bror/syster” och ”far/dotter” och sådant. Han vet inte hur många gånger han gjort detta men det är inte det han sökt efter när det gäller sex. Han har aldrig tittat på barnporr. Detta med att han tittat på incestporr beror på att han haft sådan panikångest att han trott att han skulle dö. Han har sökt läkarhjälp för detta flera gånger men den medicin läkarna velat skriva ut har haft biverkningar. Han har inte sagt till någon att han mått så dåligt att han tittat på incestporr.

Jonas Ridell har som bevisning för att NN4 och NN7 inte utsatts för övergrepp åberopat förhör med NN 7 och med skolkuratören Anna Mårtensson, vilket även åklagaren gjort med motsatt bevisstema.

Tingsrätten gör beträffande Jonas Ridells uppgifter följande bedömning. Jonas Ridell har bekräftat att han masserat sina döttrar vid ett flertal tillfällen, även på lårens insida och på rumpan, men förnekat att han skulle ha vidrört NN4 innanför trosorna. Någon rimlig förklaring till varför NN4 oriktigt skulle ha berättat om ett stort antal tillfällen då han gjort detta och även uppgett att han fört in sina fingrar i hennes underliv har Jonas Ridell inte kunnat finna. Han har bekräftat att han aktivt har sökt upp ”incestporr” på internet men gjort gällande att detta orsakats av att han mått dåligt och haft panikångest och inte haft någon ”sexuell innebörd” för honom. Sammantaget anser tingsrätten att Jonas Ridells uppgifter varken motbevisar eller tar kraft från den bevisning åklagaren lagt fram till stöd för åtalet; snarare tvärt om.

NN4 har, som tidigare sagts, framstått som trovärdig och hennes uppgifter framstått som tillförlitliga. Hennes uppgifter får stöd av övrig bevisning i målet och ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Tingsrätten finner det härigenom ställt utom rimligt tvivel att Jonas Ridell vid ett flertal tillfällen gjort sig skyldig till sexuella övergrepp mot NN4 och återkommer i det följande till gärningarnas rubricering och antal.

Gärningarnas rubricering och antalet brott

Åtalet i åtalspunkten 1 avser våldtäkt mot barn vid i vart fall 24 tillfällen. Åtalspunkten 2 avser tre fall av våldtäkt mot barn. Åklagaren har i såväl sakframställning som slutanförande förklarat att vissa av gärningarna kan vara att rubricera som grovt sexuellt övergrepp mot barn men överlämnat denna fråga till tingsrättens bedömning. Tingsrätten kommer i det följande först att behandla frågan om gärningarnas rubricering och därefter frågan om hur många brott Jonas Ridell ska dömas för.

Gärningarnas rubricering

För våldtäkt mot barn ska enligt 6 kap. 4 § brottsbalken den dömas som med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn

till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Påföljden för detta brott är till fängelse i lägst två och högst sex år. Paragrafen har utformats på ett sätt som nära anknyter till den grundläggande bestämmelsen om våldtäkt i 6 kap.1 §, med den viktiga skillnaden att frivilligt deltagande inte friar från ansvar.

Någon exakt definition av vad som utgör en sexuell handling är knappast möjlig att göra. Typiskt sett syftar en sexuell handling till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet utgör sexuella handlingar. Det krävs enligt förarbetena att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet.

Enligt 6 kap. 6 § döms den som genomför en annan sexuell handling än vad som avses i 4 § med ett barn under femton år för sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i högst två år. Detta innebär att om den sexuella handling som gärningsmannen genomför med ett barn som är under femton år inte är jämförlig med samlag kan gärningen istället rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn. Om brottet är grovt, döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet.

Högsta domstolen har i mål B 4072–21 och 4645–21 (”Våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn? I och II) den 17 november 2021 bland annat uttalat följande beträffande gränsdragningen mellan brotten.

12. Den jämförelse med samlag som ska göras tar inte sikte på handlingen som sådan utan på kränkningen, dvs. ingreppet i barnets integritet. En jämförelse ska göras för att bestämma om kränkningen genom den sexuella handling som ska prövas är lika allvarlig som den kränkning som kan uppkomma vid ett samlag. Vidare ligger det i lagstiftningen att bedömningen av kränkningens allvar ska ta sin utgångspunkt i att den sexuella handlingen här riktas mot ett barn och att barn generellt sett är mer utsatta än vad vuxna skulle bli i motsvarande situation.

13. Som förhållanden som kan påverka bedömningen av kränkningens allvar anges i förarbetena hur varaktig den sexuella handlingen är, om den är förenad med smärta eller

Kroppsskada och om den i övrigt innehåller förödmjukande eller förnedrande inslag. Eftersom det rör sig om en bedömning av allvaret i intrånget i den personliga integriteten, kan den sexuella handlingen inte ses isolerad utan måste sättas in i det sammanhang där den förekommer. Hänsyn ska alltså tas till relevanta omständigheter kring handlingen. Som lagtexten är avfattad krävs det dock – för att omständigheter kring handlingen ska kunna beaktas – att dessa omständigheter utgör ett mera omedelbart led i utövandet av den sexuella handlingen.

14. Vidare ska bedömningen av frågan, om en kränkning är av sådant allvarligt slag som avses i 6 kap. 4 §, göras utifrån att övergrepp genom samlag eller annat inträngande i kroppen typiskt sett utgör de mest kränkande sexuella övergreppen (jfr NJA 2008 s. 1096 I). De hänsyn som bär upp lagstiftningen medför att det vid bedömningen av allvaret i kränkningen som regel ska anses som särskilt kränkande att den sexuella handlingen innebär penetration, antingen direkt från gärningsmannen eller så att barnet förmås att penetrera sig själv på något sätt.

Vid avgränsningen ska även beaktas att våldtäktsbestämmelsen ska vara reserverad för de mest allvarliga sexuella kränkningarna (se prop. 2012/13:111 s. 111 f.).

I sådana fall då den sexuella handlingen varken varit *särskilt* långvarig, medfört smärta eller innefattat *särskilt* förödmjukande eller förnedrande inslag kan alltså i huvudsak endast sexuella handlingar som innefattar penetration vid tillämpning av 6 kap. 4 § brottsbalken anses vara jämförliga med samlag.

Antalet brott

Då det gäller antalet sexuella övergrepp har NN4 i det första förhöret uppgett att det ”hänt varenda helg” hon varit hos sin pappa under sedan ett år tillbaka ungefär att hon har vaknat mitt i natten av att Jonas Ridell haft sin hand i hennes trosor. Hon har senare i samma förhör upprepat att detta hänt nästan varenda gång hon varit hos sin pappa och längre fram i förhöret att det hänt en gång varje helg hon varit hos sin pappa.

Åtalet i åtalpunkten 1 avser perioden den 1 maj 2020 till den 7 mars 2021. Åklagaren har grundat sitt gärningspåstående i denna del på att NN4 i förhör uppgett att den första gången hon vaknade av att Jonas Ridell hade hennes hand innanför hennes trosor och hade fört in ett finger i henne var på våren 2020 och att hon minns att det hände två

gångar innan hon på sommaren 2020 talade med Jonas Ridell om det som inträffat då de två åkte bil tillsammans efter att ha badat. Med stöd av de upplysningar om när NN4 och NN10 haft umgänge med Jonas Ridell som NN2 givit in till åklagaren (s. 17 i förundersökningen, aktbilaga 69) – uppgifter som Jonas Ridell inte funnit skäl att ifrågasätta – har åklagaren tidsbestämt det första tillfället som NN4 berättat att hon utsatts för övergrepp från Jonas Ridell till början av maj 2020. Tingsrätten anser att bevisningen i målet ger starkt stöd för detta antagande.

Några sexuella övergrepp kan inte ha ägt rum efter det att NN4 och NN10 sista gången var på umgänge hos Jonas Ridell helgen den 6 till 7 mars 2021. NN4 har emellertid i det första förhøret berättat att det vid detta sista umgängestillfälle inte hände något eftersom hon inte sov tillsammans med sin pappa. Av detta följer att det sista umgängestillfälle som NN4 kan ha blivit utsatt för sexuellt övergrepp av Jonas Ridell var helgen den 20 till 21 februari 2021.

Det är ostridigt att NN4 och NN10 haft umgänge med Jonas Ridell i på helger i veckor med jämna veckonummer under år 2020 och i veckor med udda veckonummer under år 2021. Kalendern visar att flickorna haft rätt till umgänge med sin pappa enligt det överenskomna schemat vid 22 tillfällen från den 1 maj 2020 till den 21 februari 2021. Av den av NN2 ingivna redovisningen av när umgänget ägt rum framgår emellertid att tre umgängestillfällen inte blivit av på grund av kalas, semester och sjukdom men att fem andra umgängestillfällen av olika skäl tillkommit. Det är alltså visat att NN4 under den tid åtalet avser varit hos Jonas Ridell vid 24 tillfällen.

NN4 har i förhøren upprepade gånger uppgett att de sexuella övergreppen under denna period skett varje helg hon varit hos Jonas Ridell eller ”nästan varenda gång” hon varit hos honom. Även om hennes uppgift om att det skett ”nästan” varje gång ger utrymme för tvivel beträffande det exakta antalet brott. Tingsrätten anser emellertid att förhøren med NN4 ger tillräckligt stöd för att det vid en försiktig bedömning av hennes uppgifter kan anses ställt utom rimligt tvivel att Jonas Ridell utsatt henne för sexuella övergrepp vid i vart fall två tredjedelar av de tillfällen hon haft umgänge med sin pappa, eller sammanlagt 18 tillfällen.

Åklagaren har i åtalspunkten 2, som avser sexuella övergrepp som NN4 utsatts för då hon varit vaken, gjort gällande att dessa ägt rum *utöver* de tillfällen som åtalet i åtalspunkten 1 avser. Tingsrätten kan emellertid inte finna stöd i förhören med NN4 för ett sådant antagande. Utöver de tre tillfällen som åtalspunkten 2 avser anser tingsrätten därför ställt utom rimligt tvivel att NN4 utsatts för i vart fall 15 sexuella övergrepp på sätt åklagaren gjort gällande i åtalspunkten 1.

Vad därefter gäller frågan om hur gärningarna ska rubriceras har NN4 uppgett att Jonas Ridell vid ”typ hälften” av tillfällena penetrerat hennes underliv med sina fingrar, medan han vid de andra tillfällena haft sin hand innanför hennes trosor på hennes kön utan att föra in något finger i henne. De tre tillfällen hon relativt detaljerat berättat om i det andra förhöret och som omfattas av åtalspunkten 2 har alla innefattat att Jonas Ridell fört in sitt finger i hennes underliv och är alla att rubricera som våldtäkt mot barn. Då det gäller de övriga tillfällen som omfattas av åtalspunkten 1 anser tingsrätten att de uppgifter som NN4 lämnat om att Jonas Ridell vid ungefär hälften av alla de tillfällen han berört hennes kön också har fört in ett finger i hennes könsorgan ska läggas till grund för bedömningen. Utöver de tre tillfällen som avses i åtalspunkten 2 ska därför sex av de 15 tillfällen som tingsrätten funnit bevisade under åtalspunkten 1 eller nio av de totalt 18 sexuella övergreppen mot NN4 rubriceras som våldtäkt mot barn medan resterande nio gärningarna är att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. De sexuella övergreppen mot barn ska alla, med hänsyn till att NN4 är Jonas Ridells dotter, rubriceras som grova.

Åtalspunkten 3 (våldtäkt mot barn)

Denna åtalspunkt avser ett av åklagaren påstått övergrepp mot NN10. Misstankarna grundar sig på vad NN10 berättat i ett polisförhör den 29 maj 2021. Tingsrätten kommer först att i sammanfattning redovisa vad NN10 berättat i polisförhöret och bedömningen av hennes trovärdighet och tillförlitligheten i hennes uppgifter. Därefter kommer tingsrätten att redovisa den övriga bevisning som åklagaren åberopat till stöd för åtalet.

NN10:s uppgifter

I förhöret har NN10 berättat bland annat följande.

Vid ett tillfälle hade Jonas Ridell börjat massera henne på knäna, därefter på ryggen och sedan masserade han henne i ljumskarna. Jonas Ridell masserade sedan NN10 ”längre och längre in”. Hon hade trosor på sig men att Jonas Ridell kom innanför dessa med sina fingrar och masserade henne mellan benen. Det gjorde ont i hennes underliv och hon kände hans nagel i detta. Två gånger låtsades hon behöva gå på toa för att han skulle sluta eftersom det gjorde ont när han masserade henne och för att hon kände sig obekväm och inte visste riktigt vad hon skulle säga. Hon låtsades också ha ont i knäet för att Jonas Ridell skulle massera henne där istället för i underlivet. Hennes pappa masserade då med ena handen där hon sagt att hon hade ont men höll kvar den andra på hennes underliv. Han sa att han bara skulle massera hennes ljumskar eftersom hon var stel där men han kom ändå innanför trosorna med sina fingrar och masserade ännu längre in. NN10 har sagt att hon tror att Jonas Ridells finger kom in hålet som man föder barn ur men inte är säker. Hon är inte säker på att han kom in med sitt finger men han var i alla fall rätt nära. Hon har vidare uppgett att om han kom in i hålet så var det inte jättelångt, för då hade det gjort ännu mer ont. Dagen efter att detta hade hänt frågade Jonas Ridell NN10 om han ”kommit för nära” på vilket NN10 svarade ja. Han frågade då hur nära och då svarade NN10 ”våldigt nära. Jonas Ridell sa då att det inte var meningen men att NN10 inte fick berätta för någon om vad som hänt för då skulle han ”kunna landa i fängelse även om han inte gjort det med mening.” Han sa också att om han kom i fängelse skulle han ta livet av sig där. NN10 har mått dåligt och tyckt det varit mycket jobbigt att inte våga berätta för någon om vad som hänt.

NN10 har framstått som trovärdig och hennes uppgifter kan betecknas som tillförlitliga

NN10 har i polisförhören berättat på ett detaljrikt och levande sätt om vad hon varit med om. Tingsrätten anser att hennes uppgifter mycket tydligt bär det självupplevdas prägel. Hon har beskrivit hur Jonas Ridell masserade henne och hur hon upplevde detta, hur hon försökte få honom att sluta, dels genom att två gånger låtsas behöva gå på toa, dels genom att låtsas ha ont i ett knä för att han skulle massera där istället. Hon har förklarat hur Jonas Ridell i samband med att han masserade hennes ljumskar förde in sin hand genom trosornas benöppning. Tilltron till NN10:s uppgifter säkras ytterligare av hennes berättelse om hur hon upplevt det att inte våga berätta för någon om vad som hänt och hur hon efter att Jonas Ridell ännu en gång sagt till henne att inte berätta för någon fick

en klump i magen och senare ringde upp Jonas Ridell och sa att det inte kändes bra eftersom hon var rädd för att råka säga något. Då sa Jonas Ridell till henne att om hon gjorde det skulle han ta livet av sig. NN10 har i förhöret redogjort för vilken film de tillade på medan Jonas masserade henne, var i rummet massagen ägde rum och har också berättat ungefär när händelsen inträffade, med förbehåll för att hon inte håller koll på kalendern. Hon har uppgett att hon tror att det var en lördag eftersom Jonas Ridell påföljande dag då hon åkte hem, frågade henne om han kommit för nära. NN10 har förklarat för förhørsledaren hur hon har kommit fram till att händelsen bör ha inträffat omkring den 19 till 21 eller den 20 till 22 februari eftersom hon minns att det var näst sista helgen som hon hade umgänge med Jonas Ridell och hon från den sista helgen har en massa foton på sin lillasyster. Genom att räkna bakåt två veckor från när dessa foton togs har hon kommit fram till när händelsen inträffade.

NN10 har inte berättat om hur Jonas Ridell förgripit sig på henne vid det första polisförhöret, som hölls den 4 maj 2021, utan först i ett förhör den 29 maj 2021. Jonas Ridell och hans försvarare har gjort gällande att detta kan hänga samman med att Jonas Ridell den 25 maj 2021 hade försatts på fri fot efter att ha varit häktad och att NN4 och NN10 ”pratade ihop sig” om vad NN10 skulle berätta för polisen. NN10 har i det andra polisförhöret själv berättat varför hon först då berättar hur Jonas Ridell ”masserat” henne. På fråga från förhørsledaren vad NN10 vill börja med att berätta svarade NN10 ”Ja kanske typ när mamma kom in och berättade”. Förhørsledaren frågade då ”Vad berättade mamma då?” och NN10 berättade då följande.

”Hon sa att hon ville prata med mig och så sa jag men kan du bara säga vad det handlar om. Sa hon att jag kommer in till dig när jag har, hon skulle bara duscha eller vad det var. (obörbart) nä jag skulle byta om till pyjamas skulle jag göra, sen skulle hon komma in. Eh, och då så berättade hon att hon visste vad pappa hade gjort. Och då berättade hon vad pappa hade gjort. Att han hade gjort taskiga saker, så här att han hade gjort såna saker mot NN4. Och då så frågade jag om hon kunde ge något exempel på typ vad han hade gjort. Då så sa hon att när NN4 hade sovit hade hon vaknat av att han hade ja hållit på och pillat där i underlivet. Eh, och då så började jag känna, då kände jag igen mig lite. Me, men att jag var vaken. För att jag fattade inte riktigt att han menade något illa för jag har haft problem med mina knän och sånt länge. Och jag fattade inte att menade något illa. Men han frågade ifall jag ville ha massage så här. Och då så massera, började han massera mig på typ mina

knän och sen så började han gå upp och sen så började han på ryggen och så. Och sen så b, sa han att han skulle, eh sen så började han massera mig i ljumskarna, sen så kom han längre och längre in.”

Sammanfattningsvis har tingsrätten uppfattat NN10 som trovärdig och hennes uppgifter, med beaktande av att hon vid förhörstillfället endast var tio år gammal, som tillförlitliga.

NN10:s uppgifter stöds av annan bevisning

NN2

Vad NN10 berättat får starkt stöd av vad hennes mamma NN2 vittnat. NN2 har uppgett att hon på inrådan från polisen inte berättat något för NN10 om vad NN4 sagt, endast att Jonas Ridell suttit hos polisen. NN10 och NN4 har heller inte pratat så mycket med varandra om vad som hänt. NN4 har berättat för NN2 om ett tillfälle då Jonas förgripit sig på henne när NN10 befann sig i rummet men sagt att hon inte tror att NN10 märkte något eftersom hon inte sagt något om detta.

Att NN10 inte känt till vad Jonas Ridell varit misstänkt för förrän hennes mamma berättat detta först i samband med att Jonas Ridell släpptes från häktet får stöd av vad NN2 vittnat om att hon den 25 maj 2021 fick veta av sitt målsägandebiträde att Jonas Ridell skulle släppas från häktet samma dag. Hon berättade för NN10 att Jonas Ridell rört NN4 i och på ”kissen”. NN10 blev då ledsen och började berätta om ett tillfälle då Jonas Ridell skulle massera henne. NN10 berättade att hon hade haft problem med ett knä och ina fötter och att Jonas Ridell då hade föreslagit att han skulle massera henne. Jonas Ridell hade sedan masserat NN10 högre och högre upp, först i ljumskarna och sedan på ”kissen”. NN2 minns inte vilket ord NN10 använde för underlivet men NN10 visade henne med handen att det var innanför trosorna. NN10 kunde inte riktigt redogöra för om Jonas Ridell rört henne i ”kissen”. Hon berättade att hon försökt avbryta det hela två gånger genom att gå på toaletten.

När NN4 fick veta vad NN10 berättat för NN2 blev hon chockad. Hon visste inte att NN10 blivit utsatt precis som inte NN10 visste vad NN4 utsatts för. NN2 minns att NN4 nu frågade NN10 om hon inte märkt något när hon befunnit sig i rummet medan

Jonas Ridell förgrep sig på NN4 men NN10 svarade att det hade hon inte eftersom hon lekt med sin lillasyster.

Skolkuratorn Anna Mårtensson

Anna Mårtensson har bland annat berättat att hon har träffat NN10 ungefär tio gånger och att NN10 under våren berättat att hon inte längre hade någon kontakt med sin pappa och undrade varför han inte hörde av sig. Anna Mårtensson tror att detta var i april 2021. NN10 sa att hon frågat sin mamma men att mamma sagt att hon inte visste var pappa var. NN10 sa vidare att hon kanske inte trodde att mamma sa hela sanningen och att hon kanske visste mer än vad hon ville säga till NN10. Vad hon minns sa NN10 inget om vad hon trodde kunde ha hänt pappa mer än att hon var rädd för att han kanske var skadad.

Sammanfattningsvis har det för tingsrätten framstått som uppenbart att NN10 i förhören beskrivit vad som hon själv varit med om och inte något som hon fått berättat för sig eller något hon hittat på. Det har i utredningen inte framkommit något som ger tingsrätten grundad anledning att tro att NN10 skulle anklaga Jonas Ridell för något som han inte gjort. Tingsrätten anser att NN10 är trovärdig och att hennes uppgifter ska bedömas som tillförlitliga. Det är därför bevisat bortom rimligt tvivel att Jonas Ridell begått den åtalade gärningen, såvida inte hans egna uppgifter motbevisar eller tar kraft från den bevisning åklagaren lagt fram.

Jonas Ridells uppgifter

Sista gången han masserade NN10 var då de bodde i den mindre lägenhet de flyttat till. Han var vid detta tillfälle själv med NN10. De hade varit ute och gått. Han masserade då hennes ben, vader, lår, ländrygg och kanske sätesmuskeln då de låg på madrassen och tittade på film. Sedan gick NN10 på toaletten och när hon kom tillbaka frågade han om hon ville att han skulle fortsätta massera och det ville hon. Han gick då insida lår på benen men inte upp till ljumsken utan slutade längre ned. Han var absolut inte innanför hennes trosor och rörde inte hennes underliv. Detta är dock säkert detta tillfälle som NN10 berättat om i förhöret. Det stämmer inte att de pratat om massagen

dagen efter och heller inte att NN10 sagt att han kommit för nära henne. NN10 har heller inte ringt och pratat med honom om denna.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkt 3

NN10 har på ett trovärdigt sätt berättat om hur Jonas Ridell efter att ha masserat hennes ben och rygg börjat massera henne i ljumskarna och därefter fört in fingrarna innanför hennes trosor varefter han rört och smekt hennes kön under en lång tid och trots att hon försökt avbryta hans agerande. De uppgifter hon lämnat framstår som tillförlitliga. Hennes uppgifter om huruvida han fört in ett finger i henne är inte helt klara. Tingsrätten anser emellertid att hennes uppgifter om att hon tror att han gjorde det även om hon inte säkert vet, att det gjorde ont, att hon kände hans nagel samt att om han förde in sina fingrar gjorde han det inte så långt för då hade det gjort ännu ondare mycket starkt talar för att han har penetrerat hennes underliv. Tingsrätten anser att den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Hennes berättelse får stöd av övrig utredning, däribland vad hennes mor vittnat. Den stöds också av vad NN4 berättat. Vad Jonas Ridell uppgett tar ingen beviskraft från den bevisning åklagaren lagt fram.

Åtalet för våldtäkt mot barn ska bifallas.

Åtalspunkten 4 (barnpornografibrott)

Åklagaren har förevisat fem bilder vilka av polisassistenten Rebecca Khilbert bedömts vara barnpornografiska. På bilderna har avbildats unga pojkars könsorgan. Tingsrätten delar bedömningen att ingen av de avbildade pojkarna är fullt puberterade och att bilderna enligt vanligt språkbruk är att beteckna som pornografiska. Den tekniska undersökningen visar att de fem bilderna visats på displayen till Jonas Ridells telefon. De fem bilderna har laddats ner vid olika tillfällen.

Jonas Ridells påstående att han inte sett bilderna utan endast ”scrollat förbi” dem sedan han på grund av mindervärdeskomplex sökt på ”penis deformation” på Google på sin mobiltelefon kan avfärdas som en uppenbar efterhandskonstruktion som inte förtjänar

något avseende. De fem bilderna har vid olika tillfällen visats på Jonas Ridells mobiltelefon och tingsrätten anser att det kan hållas för visst att han då sett dem.

Åtalet för barnpornografibrott ska bifallas. Med hänsyn till att det endast rör sig om fem bilder ska brottet rubriceras som ringa.

Frågan om påföljd

Jonas Ridell förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret vilka alla avser brottslighet som inte är av betydelse för straffmätningen i detta mål.

Jonas Ridell ska dömas för tio fall av våldtäkt mot barn, nio fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av barnpornografibrott, ringa brott. För våldtäkt mot barn är föreskrivet fängelse i lägst två och högst sex år. För grovt sexuellt utnyttjande av barn är föreskrivet fängelse i läst ett och högst sex år.

Bedömningen av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet ska avse brottsligheten i dess helhet. I praktiken innebär det att det straff som utmäts vid flerfaldig brottslighet ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli följden av en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott. Utgångspunkten vid denna bedömning är i allmänhet det allvarligaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande andel av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten i ordning efter deras allvar. En rimlighetsbedömning ska också göras av det på detta sätt beräknade sammanlagda straffvärdet. Högsta domstolen har uttalat att det vid ett stort antal likartade brott – som i detta fall – kan finnas anledning att ge mindre reduktion för tillkommande brott än vad som annars är fallet (se till exempel NJA 2018 s. 378).

De allvarligaste brotten Jonas Ridell nu döms för är våldtäkterna mot barn, vilka alla har ett straffvärde på drygt två år medan de grova sexuella övergreppen mot barn alla har ett straffvärde på omkring ett år. Med den utgångspunkten och med tillämpning av nyss angivna principer bedömer tingsrätten att det samlade straffvärdet för den brottslighet Jonas Ridell nu döms för är fängelse i fem år.

Straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

Häktningsfrågan

Det finns fortsatt risk att Jonas Ridell begår nya brott. För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Jonas Ridell ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tingsrätten anser att vad NN4 och NN10 yrkat i skadestånd i form av ersättning för sveda och värk ligger väl i linje med vad som enligt praxis utgår vid den här aktuella typen av brott och att de yrkade beloppen är skäliga. Vad gäller den ersättning de yrkat för kränkning anser tingsrätten att vad NN10 yrkar är skäligt. Då det gäller NN4:s ersättningsyrkande i denna del framstår detta, även med beaktande av att det rör sig om många övergrepp, som något högt. Skadeståndet för kränkning till NN4 ska bestämmas till skäligen ansedda 180 000 kr.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Vad advokaterna Silvia Widén och Mats Molander yrkat i ersättning framstår, med beaktande av uppdragets art och omfattning, som skäligt. De ska därför tillerkännas den ersättning de begärt. Senna kostnad ska staten svara för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 december 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Thed Adelswärd

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.

LUNDS TINGSRÄTT

DOM
2021-11-23

Mål nr: B 1837-21

Brottmålsenhet

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840612-4118	Datum för dom/beslut 2021-11-23
Efternamn Ridell	Förnamn JONAS Mikael Conny

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-02	2021-05-25
2021-06-08	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Sandra Helgadottir Ingolfsson

2021-10-18

Sida 1 (5)
Handling 278
Ärende AM-50420-21
Handläggare 302-16

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-11-15
MÅLNR: B 1837-21

INKOM: 2021-10-18

MÅLNR: B 1837-21

AKTBIL: 74

Lunds tingsrätt
B 1837-21

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Jonas Mikael Conny Ridell (19840612-4118)

Företräds av advokat Mats Molander.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-02, Gripen 2021-04-02, Häktad 2021-04-04,
Frigiven 2021-05-25.

- Anhållen i frånvaro 2021-06-07, Gripen 2021-06-08, Häktad 2021-06-10.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K371437-21

✓ i stort fall vid 24 tillfällen,

Jonas Ridell har upprepade gånger fört in sin hand innanför trosorna på NN 4, vidrört hennes underliv och fört in sina fingrar i hennes underliv. NN 4 var vid tillfällena under 15 år. Det hände mellan den 1 maj 2020 och den 7 mars 2021 inom Skåne län. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

*Tusking av
åklagaren
vid huf
/ EMEC*

Jonas Ridell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Widén

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K371437-21

Jonas Ridell har, utöver de tillfällen som avses i åtalspunkten 1, vidrört NN 4 på insidan av hennes lår, fört in sin hand innanför hennes trosor, vidrört hennes underliv och fört in sina fingrar i hennes underliv. NN 4 var vid tillfället under 15 år. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 1 september 2020 till den 20 januari 2021 inom Skåne län. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Jonas Ridell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Widén

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K371437-21

Jonas Ridell har vidrört NN 10 på insidan av hennes lår, fört in sin hand innanför hennes trosor, vidrört hennes underliv och fört in sina fingrar i hennes underliv. NN 10 var vid tillfället under 15 år. Det hände någon gång mellan den 18 februari 2021 och den 7 mars 2021 inom Skåne län. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Jonas Ridell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 10

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Widén

4 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K371437-21

Jonas Ridell har innehaft fem barnpornografiska bilder. Det hände den 1 oktober 2021 inom Skåne län.

Jonas Ridell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 4** angående händelserna för att bevisa att den tilltalade våldtagit henne och **NN 10**. Förhöret åberopas genom uppspelning av barnförhör som medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.
2. Förhör med målsäganden **NN 10** angående händelserna för att bevisa att den tilltalade våldtagit henne och **NN 4**. Förhöret åberopas genom uppspelning av barnförhör som medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Jonas Ridell** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **NN 2** angående vad **NN 4** och **NN 10** berättat för henne samt hennes iakttagelser av målsägandena för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsägandena på angivet sätt.
5. Förhör med vittnet **NN 7** angående hennes iakttagelser av målsägandena och den tilltalade och förhållandena i övrigt för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsägandena på angivet sätt.
6. Förhör med vittnet **Anna Mårtensson** angående hennes kontakter med **NN 4** och **NN 10** och deras mående under tidsperioden för gärningarna för att bevisa att målsägandena blivit våldtagna.

6 Övrig bevisning

1. Dialogutskrift av larmsamtal jämte larmsamtal som **NN 2** ringde när **NN 4** berättat om händelserna (förundersökningsprotokoll s. 10-15) för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsäganden **NN 4** på angivet sätt.

2. Skrivelse om vistelsetider (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa att den tilltalade haft tillfälle att våldta målsägandena vid angivna tidpunkter.
3. Fotografier som målsäganden NN 4 tagit av sig själv i anslutning till händelserna (förundersökningsprotokoll s. 94-99) för att bevisa att den tilltalade våldtagit henne på angivet sätt. *Ytterligare bevisning
åberopad av
åklagaren vid huf
/EMEC*
4. Bilder som målsäganden NN 4 ritat i förhör (förundersökningsprotokoll s. 265-274) för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsägandena på angivet sätt. *Samt bilder som översändes separat*
5. Orosanmälningar jämte anteckningar till utvisande av målsäganden NN 4:s mående (förundersökningsprotokoll s. 195-212) för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsäganden på angivet sätt.
6. Berättelse om en våldtäkt skriven av NN 10 (förundersökningsprotokoll s. 338) för att bevisa att den tilltalade våldtagit henne på angivet sätt.
7. Analys av tömning av den tilltalades digitala enheter med tillhörande fotografier jämte beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 36-39, 48-93 och 430-431) för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsägandena på angivet sätt och innehaft barnpornografi.
8. Fotografi av i beslag taget lakan, beslagsprotokoll och utlåtande från NFC avseende jämförelse av lakan mot fotografier som anträffats vid tömning av den tilltalades digitala enheter (förundersökningsprotokoll s. 102, 440 och 42-47) för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsägandena på angivet sätt.
9. ~~Film som anträffats i den tilltalades digitala enheter (medtages av åklagaren till huvudförhandlingen, uppspelningstid cirka 1 minut) för att bevisa att den tilltalade våldtagit målsägandena på angivet sätt.~~ *Återkallad av
åklagaren vid
huf /EMEC*
10. Våldtäktsdom och pornografiska fotografier som anträffats vid tömning av den tilltalades digitala enheter avseende att den tilltalade har en sexuell läggning som är förenlig med att han utfört de åtalade gärningarna (översändes separat) för att bevisa att den tilltalade har våldtagit målsägandena på angivet sätt.
11. Granskningsprotokoll avseende barnpornografiska bilder (förundersökningsprotokoll s. 33-35) jämte de tre barnpornografiska bilderna (förevisas vid huvudförhandlingen) för att bevisa att den tilltalade innehaft barnpornografi. Åberopas även avseende att den

tilltalade har en sexuell läggning som är förenlig med att han utfört de i
övrigt åtalade gärningarna att bevisa att den tilltalade våldtagit
målsägandena på angivet sätt.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan översändes separat.

ADVOKATBYRÅN ROLFSDOTTER

SILVIA WIDÉN, Advokat
Botulfsgatan 2, 223 50 Lund. Telefon 046-10 25 16
e-mail: widen@advokaterna.net
www.advokaterna.net

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-21
MÅLNR: B 1837-21
AKTBIL: 86

Lunds tingsrätt

b.lunds.tingsratt@dom.se

Mål nr B 1837-21 Södra Skånes åklagarkammare ./ Jonas Ridell angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde åt sekretess NN4 i rubricerat mål får jag härmed, för min huvudmans räkning, meddela att hon biträder åtalet och samtidigt framföra följande

YRKANDE

NN4 yrkar att tingsrätten ska förplikta Jonas Ridell att till henne utge skadestånd med sammanlagt 230 000 kronor. Av beloppet avser 200 000 kronor ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 30 000 kronor ersättning för sveda och värk enligt 2 kap 1 § och 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen.

NN4 yrkar ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2020 till dess full betalning sker.

GRUND

Jonas Ridell har utsatt sin underåriga dotter för våldtäkt. Såsom grund för yrkandet om enskilt anspråk åberopas vad Åklagarmyndigheten lägger Jonas Ridell till last i stämningsansökan 2021-10-18 enligt åtalspunkt 1 och 2.

Kränkningersättningen och sveda och värkersättningen har beräknats utifrån förhållandena att det varit frågan om uppsåtligt och allvarligt sexuellt övergrepp av minderårig som utsatts för detta av en person som står i särskilt nära relation till henne i egenskap av förälder.

BEVISNING

Till styrkande av gärningen och därmed grunden för skadeståndet åberopas samma muntliga och skriftliga bevisning som framgår av Åklagarmyndighetens stämningsansökan 2021-10-18.

Förhör med vittnet NN2, NN7 och Anna Mårtensson åberopas till styrkande av hur målsäganden mått till följd av gärningarna.

ÖVRIGT

Fullmakt bifogas.

Lund den 21 oktober 2021



Silvia Widen

Lunds tingsrätt

b.lunds.tingsratt@dom.se

SILVIA WIDÉN, Advokat
Botulfsgatan 2, 223 50 Lund, Telefon 046-10 25 18
e-mail: widen@advokaterna.net
www.advokaterna.net

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-21
MÅLNR: B 1837-21
AKTBIL: 85

Mål nr B 1837-21 Södra Skånes åklagarkammare ./ Jonas Ridell angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde åt sekretess NN10 i rubricerat mål får jag härmed, för min huvudmans räkning, meddela att hon biträder åtalet och samtidigt framföra följande

YRKANDE

NN10 yrkar att tingsrätten ska förplikta Jonas Ridell att till henne utge skadestånd med sammanlagt 140 000 kronor. Av beloppet avser 125 000 kronor ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 15 000 kronor ersättning för sveda och värk enligt 2 kap 1 § och 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen.

NN10 yrkar ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2021 till dess full betalning sker.

GRUND

Jonas Ridell har utsatt sin underåriga dotter för våldtäkt. Såsom grund för yrkandet om enskilt anspråk åberopas vad Åklagarmyndigheten lägger Jonas Ridell till last i stämningsansökan 2021-10-18 enligt åtalspunkt 3.

Kränkningersättningen och sveda och värkersättningen har beräknats utifrån förhållandena att det varit frågan om uppsåtligt och allvarligt sexuellt övergrepp av minderårig som utsatts för detta av en person som står i särskilt nära relation till henne i egenskap av förälder.

BEVISNING

Till styrkande av gärningen och därmed grunden för skadeståndet åberopas samma muntliga och skriftliga bevisning som framgår av Åklagarmyndighetens stämningsansökan 2021-10-18.

Förhör med vittnet NN2, NN7 och Anna Mårtensson åberopas tillstyrkande av hur målsäganden mått till följd av gärningen

ÖVRIGT

Fullmakt bifogas.

Lund den 21 oktober 2021



Silvia Widen



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.